

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Szám: JZI/20/2024.

Jegyzőkönyv Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. május 23-án tartott rendkívüli nyilvános üléséről

Jelen vannak: Nyiri Tibor, dr. Bobkó Géza, Danyi László, Gábor Zsuzsanna, dr. Gál András, dr. Gál Tamás, Kiss Dezső, Szabó István, a képviselő-testület tagjai

Távollévő képviselők: Rábainé Végh Anett képviselő

Meghívottak:

- Oleárné dr. Kádas Marianna - jegyző
Dr. Ináncsi Tünde - a Szerencsi Járási Hivatal vezetője
Szabó Árpád - a Szerencsi Tankerületi Központ igazgatója
B.-A.-Z. Vármegyei Kormányhivatal Szerencsi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézetének képviselője
Keresztesi János - r.alezredes, rendőrkapitány, Szerencsi Rendőrkapitányság vezetője
Nácsa Bálint - t. alezredes, Szerencsi Hivatásos Tűzoltóság parancsnoka
Dr. Varga Zsolt - Szerencsi Járásbíróság elnöke
Dr. Fafula Miklós - Szerencsi Járási Ügyészség vezetője
Dr. Vámosné Czili Adrienn - Humán és Igazgatási Iroda vezetője
Szabó Éva - Gazdálkodási és Városfejlesztési Iroda vezetője
Iglai Szabolcs - könyvvizsgáló
Szabó Lászlóné - a Gazdálkodási és Városfejlesztési Iroda helyettes vezetője
A TIREK Szerencsi Idősek Otthona intézményvezetője
Gaszperné Tilmann Edina - Bocskai István Katolikus Gimnázium és Szakközépiskola igazgatója
A Bolyai János Katolikus Általános Iskola képviselője
Ráczné Váradiné Éva - a Szerencsi Rákóczi Zsigmond Református Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola, és Alapfokú Művészeti Iskola igazgatója
Kecskésné Nagy Edit - a Szerencsi Óvoda és Bölcsőde igazgatója
Takács Mihály István - a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője
Tóth István - a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. ügyvezetője
Dr. Sipos Attila - az ESZEI Alapszolgáltatási Központ igazgatója
Majoros Judit - a Zempléni Múzeum igazgatója
Király Judit - a Szerencsi Művelődési Központ és Könyvtár igazgatója
Szerencsi Hírek Szerkesztősége, valamint a napirendi témával kapcsolatban érintettek, Szerencs város érdeklődő lakosai

Meghívás alapján megjelentek:

- Oleárné dr. Kádas Marianna - jegyző
Szabó Lászlóné - a Gazdálkodási és Városfejlesztési Iroda helyettes vezetője
Sárkány László - médiareferens
Szerencsi Hírek Szerkesztősége
Ördögh Zsuzsanna - projektmenedzser

Dr. Halászi György - Szerencs Város Önkormányzatának megbízott ügyvédje
LINÉP TEAM Kft. részéről Smál József és felesége
Dr. Cserba Attila - ügyvéd, a LINÉP TEAM Kft. megbízott ügyvédje
Szerencs város érdeklődő lakosai
Székely Adrienn - jegyzőkönyv-vezető
Farkas Beáta - jegyzőkönyv-vezető

Nyiri Tibor polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 9 képviselőből 8 fő jelen van, a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Igazoltan távollévő képviselő Rábainé Végh Anett képviselő. Javasolja, hogy a jegyzőkönyv-hitelesítője Gábor Zsuzsanna legyen. Szavazásra bocsátja javaslatát.

SZAVAZÁS

Képviselők száma: 9 fő
Jelen van: 8 fő
Szavazott: 8 fő
Igen szavazat: 8
Nem szavazat: 0
Tartózkodás: 0

A Képviselő-testület **8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 55/2024. (V.23.) határozata a jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztásáról

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2024. május 23-i rendkívüli testületi ülésének jegyzőkönyv-hitelesítőjévé Gábor Zsuzsanna képviselőt választja meg.

Nyiri Tibor polgármester: A napirend elfogadása előtt kéri a jelenlévőket, hogy tartsák be a szervezeti és működési szabályzatban foglaltakat, és a szavazógép segítségével szót kérve jelentkezzenek a napirend kapcsán hozzászólásra. A hozzászólásoknak van időkorlátja, kéri, hogy ezt is tartsák be, a meghívott érintettek, szakértők természetesen szót kapnak, az érdeklődő vendégek nem szólhatnak hozzá az ülés témájához. Napirend elfogadása következik, amely megegyezik a meghívóban közöltekkel rendkívüli ülés lévén. Szavazásra bocsátja a napirendet.

Meghívó, egyben javasolt napirend:

Szám: JZI/20/2024.

MEGHÍVÓ

***Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
2024. május 23-án (csütörtökön)***

10,00 órától

***a Szerencsi Polgármesteri Hivatal
II. emeleti nagytanácskozó termében
tartja rendkívüli testületi ülését***

melyre

tisztelettel meghívom.

Napirend:

- *A LINÉP TEAM Kft. kérelmének elbírálása, felhatalmazás megállapodás megkötésére (képviselői indítvány)*
Előterjesztők: dr. Gál Tamás, dr. Gál András, Danyi László képviselők

SZAVAZÁS

Képviselők száma:	9 fő
Jelen van:	8 fő
Szavazott:	8 fő
Igen szavazat:	8
Nem szavazat:	0
Tartózkodás:	0

A Képviselő-testület **8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 56/2024. (V.23.) határozata a jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztásáról

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2024. május 23-i rendkívüli testületi ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- *A LINÉP TEAM Kft. kérelmének elbírálása, felhatalmazás megállapodás megkötésére (képviselői indítvány)*
Előterjesztők: dr. Gál Tamás, dr. Gál András, Danyi László képviselők

Nyiri Tibor polgármester köszönti az ülésen megjelent vendégeket, dr. Halászi Györgyöt a város ügyvédjét, Ördögh Zsuzsannát, aki a „Zöld Város” projektnek jelenleg is a projektmenedzsere. Köszönti a LINÉP TEAM Kft. ügyvezetőjét Smál Józsefet, és ügyvédjét dr. Cserba Attilát. A képviselői indítványban szerepelt továbbá a korábbi projektmenedzser Tejfel Szeréna, és Bodó Béla műszaki ellenőr meghívása is. Ők is kaptak meghívót, amelyet át is vettek az elektronikai visszajelzés alapján, de eddig még nem jelentek meg az ülésen, valószínűleg már nem is fognak. Ügyvéd úr jelezte, hogy napirend előtt szeretne hozzászólni.

Dr. Halászi György Szerencs Város Önkormányzatának ügyvédje: Tekintettel arra, hogy nyilvános ülésen történik a napirendi pont tárgyalása, és tekintettel a meghívottak körére neki, mint az önkormányzat jogi képviselőjének fel kell hívnia figyelmet arra, – de erről a testület dönt – hogy a mai napon felmerülhetnek olyan tények, körülmények, amelyek egy esetleges későbbi polgári peres eljárásban, ami az önkormányzat és a vállalkozó között lehet, nem biztos, hogy célszerű ebben a körben elhangozni. Kicsit úgy érzi, tekintettel arra, hogy jogilag, és számszakilag nem tisztázottak az előterjesztésben a kérdések, mint a bajnoki döntő előtt a taktikai megbeszélés előtt meghívják a másik fél edzőjét is. Ezért mindenképpen úgy gondolja érdemes megfontolni, hogy a jelen témakört a jelen helyzetben zárt ülésen tárgyalja meg a képviselő-testület annak érdekében, hogy az esetleges későbbi perben taktikai vagy egyéb okból, vagy körülmények miatt az önkormányzat hátrányos helyzetbe ne kerüljön.

Nyiri Tibor polgármester: dr. Gál András képviselő kér napirend előtt szót.

Dr. Gál András képviselő: Nem napirend előtt, csak szót kér.

Nyiri Tibor polgármester: Mivel nem kezdték meg a napirend tárgyalását, előtte kér szót.

Dr. Gál András képviselő: Igaz. Mindenképpen szeretné, ha nyílt ülés lenne. A lakosságnak joga van tudni, hogy mi történik ebben a városban. Beszéljenek nyíltan, ne legyen sumákolás, ne essen ki több csontváz a szekrényből. Ez nem egy egyszemélyes show, közpénzről van szó, mindenki hallja, amiről döntenek. Nincs semmi titkolni valója sem a polgármesternek, sem a testületnek. A maga részéről a nyilvános ülést javasolja.

Nyiri Tibor polgármester megkérdezi, kíván-e még valaki napirend előtt szólni. Mivel nem, ő maga elmondja, hogy ügyvéd úrral ért egyet, ugyanis ő az egyedüli ember, akinek itt a felelősséget vizsgálni kell, és ez a konkrét ügy, amit ma tárgyalni fognak, és ennek a projektnek, de az összes többi önkormányzati projektnek az elszámolása, rendezése, jogilag az ő felelőssége. Mivel több, mint 30 ilyen esett át az elmúlt időszakban tudja, hogy milyen következmények lehetnek, ezért a zárt ülést támogatja, de mindjárt szavazni fog róla a testület. Kérte az elején, hogy tartsák be ezt a formát, dr. Gál Tamásnak adja meg a szót, de amikor lezár valamit, akkor próbáljanak már meg ehhez igazodni. Megadja a szót.

Dr. Gál Tamás képviselő nem érezte, hogy már lezárta polgármester ezt a dolgot. Szeretné megköszönni ügyvéd úrnak a megjegyzését napirend előtt, de ennek az ülésnek az lenne a célja, mint április 25-én indítványt nyújtott be a három képviselő, és akkor is elmondta, hogy jó lenne már ebben a dologban tisztán látni. Tudniillik a testület erről a teljes piacrekonstrukcióról az elmúlt három évben hivatalosan a polgármestertől semmilyen információt nem kapott. Egyszer sem került napirendre ez a téma. Csak úgy, hogy az elmúlt évben két, vagy három ülésen képviselői kérdések hangoztak el. Ennek az ülésnek a célja az, hogy tiszta vizet öntsenek a pohárba. Ha szóba kerül az, hogy zárt ülésen tárgyalják, akkor azt a testületnek meg kell szavazni. Úgy tudja, - és bízik benne, hogy jegyző asszony is így tudja - hogy ehhez minősített többség kell. A kilenc képviselői szavazatból ötre van szükség.

Nyiri Tibor polgármester: A jegyző nevében nem akar nyilatkozni, de ők is így tudják.

Dr. Gál András képviselőnek ügyrendi javaslata van. Névszerinti szavazást kér, hogy Szerencs város lakossága lássa, hogy megint el akarják hallgatni, megint el akarják sumákolni, megint csendben akarnak maradni, megint egy egyszemélyes show lesz az egész. Minden képviselő vállalja, hogy sunyin, zárt ülésen, vagy nyilvános ülésen szavaznak. Az az ügyrendi javaslata, hogy névszerinti szavazás legyen.

Oleárné dr. Kádas Marianna jegyző ismerteti az eljárásrendet. Ahhoz, hogy névszerinti szavazás legyen, szavazni kell. Nyolcan vannak jelen a teremben. Az egyszerű többség is öt igen szavazatot jelent. Tehát akkor lesz bármilyen döntés, ha öt ember egyhangúlag szavaz. Minősített többség szükséges a zárt ülés elrendeléséhez, de jelen felállás szerint ez jogilag nem releváns, mivel nyolc személy esetén, a jelenlévő képviselők több, mint felének egybehangzó szavazata kell. Ez azt jelenti, hogy nyolc jelenlévő képviselő esetén öt egybehangzó szavazat szükséges. Tehát arról, hogy névszerint szavazzanak-e szavazni kell. Ha öt személy azt mondja, hogy igen, akkor lesz névszerinti szavazás. A zárt ülés elrendeléséhez megint szavazni kell, ebben az esetben is öt egybehangzó szavazat kell. A tartózkodás ebben az esetben nemet jelent.

Nyiri Tibor polgármester szavazásra bocsátja, miszerint, aki névszerinti szavazást szeretne, az igennel szavazzon.

SZAVAZÁS

Képviselők száma: 9 fő
Jelen van: 8 fő
Szavazott: 8 fő
Igen szavazat: 7
Nem szavazat: 0
Tartózkodás: 1

A Képviselő-testület **7 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett** az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 57/2024. (V.23.) határozata döntés névszerinti szavazásról

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2024. május 23-i rendkívüli testületi ülésen tárgyalt napirendről döntéshozatal esetén névszerinti szavazással dönt.

Nyiri Tibor polgármester: Mivel a meghívót úgy küldték ki, hogy nyílt ülésen tárgyalnak, így teszi fel szavazásra. Tehát, aki azt szeretné, hogy a testület nyílt ülésen tárgyaljon, az igennel szavazzon. Aki zárt ülést szeretne nemmel, vagy tartózkodással szavazzon.

SZAVAZÁS

Képviselők száma: 9 fő
Jelen van: 8 fő
Szavazott: 8 fő
Igen szavazat: 4
Nem szavazat: 3
Tartózkodás: 1

A Képviselő-testület **4 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett** az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 58/2024. (V.23.) határozata döntés zárt ülés tartásáról

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2024. május 23-i rendkívüli testületi ülés napirendjének tárgyalását nyilvános ülés keretében teszi, nem rendel el zárt ülést.

A LINÉP TEAM Kft. kérelmének elbírálása, felhatalmazás megállapodás megkötésére. (képviselői indítvány)

Nyiri Tibor polgármester ismerteti, hogy a képviselői indítványt három képviselő jegyzi, dr. Gál Tamás, dr. Gál András és Danyi László. Az előterjesztést dr. Gál Tamás képviselő ismerteti. Megadja a szót.

Dr. Gál Tamás képviselő röviden ismerteti az előterjesztés lényegét, kronológiáját. 2020-ban a Gergely Norbert vezette Nest Plus Kft. nyerte a piac rekonstrukciójának a közbeszerzését. Elkezdték csinálni a projektet, majd egy bizonyos idő után abbahagyta. Akkor volt a projekt kezdése, amikor Magyarországon elszabadultak az építőanyag árak. Akkor a vállalkozó rájött, hogy abból az összegből, amire ő szerződött, nem tudja megcsinálni a projektet. Információi szerint még 3 millió forint kötbért is bevállalt, hogy felmondja a szerződést. Tehát ott állt az önkormányzat, hogy volt egy terv, amit Salamint Ferenc tervezett, és annak a tervezett költségvetéséből nem lehet kihozni ezt a projektet. Tehát kevés volt rá a pénz, és elszálltak az építőanyag árak, és nem volt vállalkozó. Ekkor jött be a képbe a LINÉP TEAM Kft. Smál Jocóval, aki megpályázta ezt a projektet, mert úgy gondolta, hogy meg tudja csinálni. Maga a projekt, a terv átdolgozásra került. Amikor kezdeményezték az ülés összehívását kérték, hogy hívják meg az érintett szereplőket. Aztán kiderült, hogy 15 napon belül nem tudják megtartani az ülést, ezt jegyző asszonynak jelezte, mert a kitűzött időpont nem felelt meg hármójuknak. Kérte jegyző asszony, hogy ezt írja le, amit megtett e-mailben, és ebben a levélben kérte, hogy Salamin Ferencet is hívják meg erre az ülésre. Nem tudja, hogy megtörtént-e, de mindegy. Ő Salamin Ferencsel a múlt héten szerdán tudott beszélni, és pénteken elküldött számára öt kérdést a projekttel kapcsolatban. Kedden főépítész úr meg is válaszolta neki, és felhatalmazta, hogy ismertesse ezeket. *„Tisztelt dr. Gál Tamás Képviselő Úr! Bizonyos kérdések megválaszolását a piac beruházás esetén valójában – nagyon fontos, amit mond – a műszaki ellenőr, vagy egy műszaki szakértő tudná megtenni. (Aki Bodó Béla) Illetve a közbeszerzést, a pályázat elszámolását végző pályázati cég. Én nem ismerem a végleges közbeszerzési dokumentációt, csak a kivitelezővel kötött szerződést, és mellékleteit (költségvetés, árajánlat), így nem tudom pontosan megítélni, hogy mi volt az elvégzendő kivitelezési feladat, illetve mi nem volt benne. Emlékeim szerint a kivitelezőnek alacsony árszinten kellett a munkát elvállalnia, és számított arra, hogy a hiányzó forrást más pályázatból a megrendelő megszerzi.”* Feltett neki öt kérdést, ezekre adott választ, az egyes-kettes kérdést összevonta. A válasz: *„A kivitelezés során a tervező nem tud utasításokat adni a kivitelezőnek csak a felmerült műszaki kérdésekre válaszol, illetve műszaki javaslatokat tud tenni, amit a megrendelő, vagy a műszaki kivitelező vagy elfogad, vagy nem fogad el.”* A harmas és négyes kérdésére is összefoglalóan válaszolt. *„A piaci kiviteli terv részleges átdolgozását kérték a költségek csökkentése céljából, amely 2020 második félévében készült. - És most utalok arra, amit az előterjesztésben írtak, hogy mennyire releváns, és mennyire igaz az előterjesztés, amiben leírta, hogy kettő ütemre lett bontva a piac terve, és most visszatér Salamin Ferenc válaszára. „Ekkor került rá az I. ütem felirat az építész alaprajzra és homlokzatokra, illetve az építész leírás 4.-5. oldalára az ütemezésről szóló bekezdések. A költségvetés átdolgozását, csökkentését a pályázati végzte, amihez tőlem észrevételeket kértek csak. A kiviteli tervek részét képező műszaki leírások csak a vakolat, és festett falfelületekre, amelyek a tervben is benne voltak, de a költségvetésben milyen mennyiség szerepelt, az előzőek alapján biztosan megmondani nem tudom.”* Az előzőekben felolvasottakból számára nagyon fontos az, hogy Salamin úr, mint építész nem látott bele a kivitelezésbe, de leírja, és nagyon fontos, hogy megjegyzzék, és külön kéri, hogy a jegyzőkönyvben rögzítsék, és még egyszer felolvassa: *„...valójában a műszaki ellenőr, vagy egy műszaki szakértő tudná megtenni ezekre a kérdésekre a választ.”* Ugyanúgy megkereste Bodó Béla műszaki ellenőr urat. A levelet kéri kiosztani a képviselőknek. Ugyancsak pénteken, és lehet olvasni a levélváltás alján, amiben válaszolt neki tegnap. *„Tisztelt dr. Gál Tamás! Mellékelten küldöm Önnek a feltett kérdésekre adott válaszaimat tárgyi projekt kapcsán. Továbbá engedély adok arra, hogy az előterjesztés részeként felolvashassák azokat. Üdvözlettel, Bodó Béla”*. Felolvassa a kérdéseket, és az azokra adott válaszokat is.

1. Ön volt a Szerencsi Önkormányzat által megbízott műszaki ellenőr mint a Nest Plus Kft, mind pedig a LINÉP Team Kft. által elnyert projekt esetén? *Igen.*

2. Végzett-e a LINÉP Team Kft. olyan munkálatokat, melyek nem szerepeltek a terv első ütemében és az árazott költségvetésben? *Igen.*
3. Amennyiben igen, tanúja volt-e annak, amikor az önkormányzat képviselői (Szabó István a projektért felelős alpolgármester vagy Nyiri Tibor polgármester) ezeket a munkákat megrendelték és ígéretet tettek arra, hogy ezen munkálatok ellentételezését a projekt végén testület elé viszik és szerződésmódosítással kezelik, és teljeskörűen megtérítik? Ha nem, akkor ki adott utasítást a kivitelező részére ezen feladatok elvégzésére? *Igen, tanúja voltam.*
4. Van-e tudomása arról, hogy miért nem került csak egy alkalommal a képviselő-testület elé a szerződés módosítása és az építési költségek megtérítése? Lehetett ennek az oka az, hogy ekkor megromlott az önkormányzat vezetésének a kapcsolata a közbeszerzést folytató ügyvédi irodával? *Nincs tudomásom ilyen jellegű dolgokkal kapcsolatban, nem voltam tájékoztatva. A projektek jogi és gazdasági kezeléséről csak eseti jelleggel kaptam információt.*
5. Volt-e helyszíni bejárás a piac esetében a többlet műszaki tartalom felmérése ügyében? Ha igen, kivel és kinek az utasítására és mikor és miért került erre sor? A helyszíni bejárás megállapításra került-e az, hogy az eredeti költségvetésben foglalt munkálatokat meghaladó teljesítés történt a vállalkozó részéről? Ha igen, akkor ennek mértéke megfelelt-e a vállalkozó által megjelölt összegnek? *A kivitelező folyamatosan jelezte azokat a főbb változtatásokat, amelyek kiváltásokkal, eltérésekkel, vagy többletmunkaként jelentkeznek a kivitelezés során. Nyiri Tibor képviselőjében Szabó István vett részt ezeken a bejárásokon. Ezeket továbbítva Nyiri Tibor felé, szükség esetén bevonva a tervezőt és a műszaki ellenőrt hozta meg a szükséges döntést. Azokban a kérdésekben, felmerült hiányosságokban, amik a piac működéséhez, használatbavételi engedélyéhez elengedhetetlenek bizonyultak minden esetben azt az utasítást adták, hogy meg kell csinálni, és ennek ellenértékét az önkormányzat biztosítani fogja. Ennek mértékét Nyiri Tibor kellő körültekintéssel eljárva többször és több emberrel is ellenőriztette. A kivitelezőtől bekérte a szükséges kimutatásokat, egymástól függetlenül velem, és Szabó Istvánnal, a kivitelezés befejezésekor. Későbbiekben, amikor erre többlet pénzforrást próbált szerezni az önkormányzat, az elvégzett feladatokat Ördögh Zsuzsával és a kivitelezővel többször ellenőrizték tudomásom szerint. A kimutatásban szereplő munkálatok eredménye nem takart elemekből áll, jelen pillanatban is mérhetőek, ellenőrizhetőek.*
6. Folytatott levelezést Nyiri Tibor polgármesterrel a többlet műszaki tartalmat illetően a projekt lezárást követően? Kért erre nézve Öntől az önkormányzat részéről bárki kimutatást? *A kivitelezőtől bekérte a szükséges kimutatást, amikor erre többlet pénzforrást próbált szerezni. Ebben Ördögh Zsuzsa és a kivitelező vett részt tudomásom szerint. Engem csupán tájékoztattak róla.*
7. Ön szerint gazdagodott az önkormányzat a többlet műszaki tartalom beépítésével? *Az épület és a piactér működéséhez szükséges az épület vakolása, a piactér térkövezésének befejezése, a szükséges szegélykövek elhelyezése. Ezen anyagok beépítése az önkormányzat vagyonát gyarapítják.*
8. Ön szerint jár a LINÉP Team Kft részére a műszaki többlettartalom megvalósítása miatt a tételek alapján pontosan meghatározott kifizetés? *A kimutatott költségvetés többször ellenőrzésre, egyeztetésre került az önkormányzat és a kivitelező között. Ennek szükségességét és rendezési szándékát Nyiri Tibor elfogadta, vita tárgyát soha nem képezte azokon a megbeszéléseken, amiken én részt vettem. Véleményem szerint a kivitelezőt megilleti a kimutatott tételek ellenértéke.*

Ennek az ülésnek az lenne a célja, hogy tiszta vizet öntsenek a pohárba. Ez a testület egy alkalommal beszélt erről az egész történetről a 2021. augusztus 26-i ülésen úgy, hogy ez a

napirendi pont a meghívóban nem szerepelt. A napirend megszavazása előtt a polgármester úr javasolta, hogy ez az előterjesztés zárt ülésre kerüljön be. A zárt ülésen kapta meg a képviselő-testület azt a határozati javaslatot, amelyben közel 2,9 millió forintot megszavazott a LINÉP Team Kft. részére. Ez az információ a város lakossága számára nem elérhető, mert zárt ülés volt. Akkor szavazták meg heten annyi információ birtokában, amit az ülés közben kaptak. Utána a testület egyszer sem tárgyalta hivatalosan ezt az ügyet. Úgy gondolja, hogy amit a három képviselő az előterjesztésében leírt, mind releváns információ. A maga részéről ez egy szomorú történet, mert az önkormányzatnak szűk három éve volt arra, hogy ezt az ügyet rendezze. Hivatalosan nem került semmilyen információ a testület elé erről az ügyről. Jegyző asszony az észrevételei kapcsán azt írja le, hogy az előterjesztés szerinte egyoldalú. Kérdezi, hogyan kaphattak volna erről bármilyen információt, amikor sem a polgármestertől, sem a jegyzőtől semmilyen adatot nem kaptak. Leírták az előterjesztésben, hogy Salamin Ferenc bontotta két ütemre a tervet, melyre kézzel írta rá. Ez az információ szintén releváns. Amit nem ért ebben az egészben, hogy amikor a LINÉP Team Kft. részéről az ügyvédi felszólító levél megérkezett az önkormányzathoz – ez április 9-i levél volt – akkor a megbízott eljáró ügyvéd jelezte azt, hogy a testület a következő ülésén napirendként tárgyalja az ügyet. Nem történt meg, mert polgármester úr nem hozta be a testület elé. Ha ők, képviselők nem hívnak össze rendkívüli ülést, akkor erről ez a testület nem szavaz. A polgármester egy személyben eldöntötte azt, hogy erről az egészről a testületnek nem kell tudnia, és a testület kizárásával az ügyet jogi útra akarta terelni. Úgy gondolja, most, hogy felolvasta annak az embernek a kérdéseire adott válaszait, aki mind az első a Nest Plus Kft. valamint a Smál Jocó kivitelezését látta keresztben, mélységében, mert ott volt a műszaki vezető, akit a város fizetett, leírja, amiről most vitatkoznak. Ki lehet nála illetékesebb személy? Szerinte most már rendelkeznek annyi információval, hogy tudnak erről dönteni. Innentől kezdve, hogy felolvasta a műszaki ellenőr válaszát, már nem jogi kérdés. Ez műszaki kérdés, amire a megfelelő ember válaszolt. Ha ennek kapcsán eldőlt, hogy Smál Jocó, vagyis a LINÉP Team Kft. olyan munkákat is végzett, amelyek nem voltak benne a szerződésben, és mivel nem kötöttek erre vele szerződést, hiába kérte két és fél éven keresztül, és a város, - ahogy Bodó Béla írja – jogalap nélkül gazdagodott, ez innentől kezdve számára megáll. Magyarul, ezzel a munkával, amit Smál Jocó megcsinált a piacnál az eredeti szerződésen felül gazdagodott. Számára a jogalap nélküli gazdagodás ténye megáll, mert ez egy olyan többletmunka volt, amire nem kötöttek szerződést. Innentől kezdve, hogy vigyék ezt az ügyet mindenképpen bíróságra úgy, hogy még a várost terheljék meg 10-15 millió forinttal felelőtlenség.

Nyiri Tibor polgármester: Akiknek a felszólalásban a nevük elhangzott lehetőségük van felszólalásra. Ő élni kíván ezzel, és reflektálni az elmondottakra. Akiknek a neve elhangzott Szabó István képviselő, Ördögh Zsuzsa projektmenedzser, Bodó Béla műszaki ellenőr, akinek szerettek volna kérdéseket feltenni, de ilyen módon fogadják el, amit írt. Szabó István képviselőnek, a volt alpolgármesternek megadja a szót.

Szabó István képviselő: Ami le van írva értelmes kérdések, és válaszok. Amit ő tud, azt vállalja, hiszen összekötötte a műszaki osztályt és a polgármester ura a LINÉP Team Kft-vel együttműködve, illetve a Bodó Béla urat is összekötve a történettel. Röviden, tömören, már az elején több sebből vérzett a dolog. Leginkább apróbb dolgok, de nyilván akadályozták a munkamenetet. Ezekben próbált segítséget nyújtani főként kapcsolatok által. A sok apróbb jellegű munka a testület elé lett hozva 2,9 millió forint értékben részleteiben leírva, alátámasztva, mivel ez valóban kivitelezésre került. Ki is lett fizetve pont azért, hogy ne akadályozzák a fejlődést. Erről tud, ezt vállalja, a többtől nem határolódik el, de neki látnia kell, hogy hogyan jön ki ez a huszonmillió, és mire. Elhangzott sok minden, de úgy gondolja, hogy felelőtlenül senki nem ígérgetett. Ha látja, hogy mi az, ami nem volt a tervben, és

megvalósult, és megnézik, hogy ott van-e, akkor elhiszi. Ez túl régen volt ahhoz, hogy az ember csak rábólintson.

Nyiri Tibor polgármester: Ördögh Zsuzsa nem kíván szólni, ő viszont igen. Salamin Ferenc fel lett kérve, és mivel az árak emelkedtek, abból a piacot nem lehetett volna befejezni, ezért felkérték, hogy a terveket dolgozza át két ütemre. Később is jelentek meg TOP Pluszos pályázatokban piaccal kapcsolatos lehetőségek, mert akkor lehet ezt megvalósítani. Az első ütemben voltak azok a munkák, amellyel a piacot igénybe lehetett venni. 2021. szeptember 1-jén a műszaki átadás-átvétel megtörtént. Onnantól kezdve a piac mind a mai napig üzemel. Ezt lehet még komfortosabbá tenni egy második ütemben, ha lehetőség lesz rá, a képviselő-testület majd el fogja dönteni. Azzal vitatkozna, hogy Salamin úrnak nem volt lehetősége beleszólni, hiszen mint tervező mindig kijött, és megfogalmazta a véleményét. Ez folyamatosan így volt tudomása szerint a Szabó István, akkori alpolgármester, és Smál József visszajelzéséből. Azt már nem tudja, hogy ez a folyamatos jelenlét bekerült-e műszaki naplóba, de az információ hozzá így jutott el. Előkerestette a 2021. augusztus 26-i testületi ülés határozatát, és az elhangzottakat a hangfelvétel alapján. Az, akinek soha nem kellett helytállni az elszámolásnál nem tudja, hogy minden elhangzott „ésnek” és „vagynak” jelentősége van még akkor is, ha rosszul fogalmaztak. Azért mondták az elején, hogy zárt ülés, de jól láthatóan ezt nem érti senki rajta kívül, vagy nem akarja érteni. Felolvasná, hogy mi hangzott el akkor.

Dr. Gál Tamás képviselő elnézést kér, de zárt ülés jegyzőkönyvéből akar idézni.

Nyiri Tibor polgármester: Ő idézhet, adhat tájékoztatást.

Dr. Gál Tamás képviselő: A határozat nyilvános, amit zárt ülésen hoznak. Bocsánat, hogy közbeszólt, de ülés előtt felment Beátához, és mondta, hogy szeretne idézni a jegyzőkönyvből, de mondta, hogy a jegyzőkönyv nem nyilvános, nem idézhet belőle.

Nyiri Tibor polgármester: Igen, ő is így tudja, képviselő nem, de ő, mint polgármester igen, aki képviseli az ügyet, és nincs benne olyan, ami személyiségi jogot sértene. A zárt ülésen elhangzottakról adhat tájékoztatást. De, segítsék ki a jogászok, ha nem így van. Tehát akkor az alábbi tájékoztatást adja: „Nyiri Tibor polgármester ismerteti, hogy az építéssel kapcsolatban folyamatosan derültek ki olyan problémák, és felvetések, amelyek az eredeti költségvetésben nem szerepeltek. A tetőszerkezetet meg kell fordítani, hogy ne a szomszédos boltra ömöljön róla az esővíz. A további ésszerű, és szükséges kiegészítések: a víz- és szennyvízvezeték kiépítése a C és B épületben, padlásfeljáró ajtók elhelyezése, falikút, távközlési védőcső elhelyezése, elektromos energia ellátás kiépítése. A Szerencs Piac összköltségvetés kiegészítése, amely a pályázatban nem szerepelt 2.299.021 forint, melyet kér, hogy fogadjon el a testület a megvalósítás érdekében.” Egyébként akkor kiosztásra került, felmutatja a mellékletet, melyet a LINÉP Kft. juttatott el. Úgy emlékszik fel is sorolta, mivel hat sorból áll. Ebbe a Bodó Béla által elmondottakból két dolog hiányzik. A szegélykő, és a vakolás nincs felsorolva benne. A mellékelt költségvetést készen kapták. A későbbiek folyamán volt egy vita, hogy nem teljesen az a négyzetméter került kialakításra. Ez jelent meg, mint vita a későbbiek folyamán, erre emlékszik, ami nem lett elszámolva. A szegélykő és a vakolat most sincs számszerűsítve. A műszaki átadás megtörtént 2021. szeptember 1-jén, a testületi döntés 2021. augusztus 26-án történt. A szegélykő és a vakolás biztos, hogy nem öt nappal az átadás előtt történt. A szegélykő két részletben volt. Nyilván, ha benne lett volna, akkor a testület augusztus 26-án azt is megnézte volna. Nyilván egyszer tárgyaltak róla, hiszen nem volt akkora összeg a 2,3 millió forint, amit az önkormányzat ne bírt volna el. Volt-e bejárás a többlet műszaki tartalom felmérése ügyében? Igen, volt utólag, mivel megígérte Smál úrnak, hogy ki fog menni

egy általa megbízott brigád, amiről feljegyzés is készült. Erről kaptak tájékoztatást, kiküldésre került. Felkéri Szabó Lászlóné irodavezető helyett, hogy adjon tájékoztatást erről a bejárásról, feljegyzésről.

Szabó Lászlóné, a Gazdálkodási és Városfejlesztési Iroda helyettes vezetője: A helyszíni bejárásra 2024. január 16-án került sor. Előre bocsátja, hogy a projektben előzetesen semmilyen módon nem vett részt semmilyen szerepkörben. A feladat az volt, hogy a kivitelezővel a helyszínen egyeztessék azokat a munkaelemeket, amelyeket elvileg a szerződésen kívül elvégzett. Ezen a bejárásán részt vett Ördögh Zsuzsa, aki a piac műszaki átadás-átvételét követően jóval később került be a Zöld Város projekt projektmenedzserének, valamint egy külsős műszaki szakember. Helyszíni bejárásán a kivitelező megmutatta azokat a munkákat, amelyek elkészültek. Volt nála egy kimutatás. Sem mérésre, sem tételes ellenőrzésre nem került sor, ezt a felmérés is tartalmazza. Ugyanis nem elsősorban műszaki kérdéssről van szó. Mivel ez a projekt műszaki átadás-átvétele lezárásra került, a kifizetés jogcíme merült fel, amit, mint műszaki szakemberek nem tudtak ott eldönteni. Ugyanis az önkormányzat közpénzből csak szerződésmódosítással fizethet. Amennyiben felmerültek olyan kivitelezési munkák, amely a szerződésben nem szerepeltek, akkor a vállalkozói szerződést módosítani kellett volna a projekt kapcsán. Vagy, ha olyan munka, amely többletmunkát jelentett, arra kiegészítő közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatni. Se szerződés, se szerződés módosítás nem állt rendelkezésre, tehát műszaki szakemberként annyit tudott mondani, hogy amíg ennek a jogalapja nem tisztázódik, hogy milyen módon tud fizetni az önkormányzat, addig abba a feladatba belemenni, ami egyébként kívülállóként, aki nem volt benne folyamatában, mint a műszaki ellenőr át kell nézni a teljes projektdokumentációt, eredeti terveket, eredeti költségvetést, közbeszerzésnél kiadott tájékoztatást, ellenőrizni kell a mennyiségeket. Tehát amíg a jogalap nincs tisztázva, addig ezt a nagymennyiségű munkát belefektetni, és ezzel egy külső független szakértőt kell megbízni. Ennek ott nem látta értelmét. Erről egy feljegyzést megírt, polgármester úrnak ezt elküldte, illetve szóban is tájékoztatták, hogy ez elsősorban jogi kérdés. A kifizetés módja.

Nyiri Tibor polgármester: A 33 projekt, amit megvalósítottak több, mint 100 projektelemmel ez az egyetlen, amelyben ilyen jellegű vitájuk, és elmaradásuk van. Arányaiban ez nem rossz. Nyilván a kivitelezőnek egy nagyon rossz arány, mert neki 100%. A Zöld Város projekt záró elszámolása 2024 áprilisában volt, és bíztak abban, hogy a ráemelésekre benyújtott igényt a Pénzügyminisztérium jóváhagyja. Ez nem az objektivitáson alapul, ahogyan azt mindenki sejtheti, mind a mai napig nem érkezett válasz. Bíztak ebben a pénzben, mert olyan „jól” elő voltak készítve a projektek, hogy sok mindent utólag kellett megcsinálni. Ebből szerették volna ezt is, a tisztánlátás végett, hogy miért húzódott eddig a dolog. Valaminek az elszámolása nem egyszerű dolog, aki nem csinálta nem is tudhatja.

Dr. Gál András képviselő: Előljáróban elmondja, hogy semmilyen kapcsolata nincs Smál Józseffel. Egyszer találkozott vele, amikor a testület hivatalosan megtekintette a csarnokot. Nem elfogult. Azért kérték a rendkívüli ülés tartását, hogy tisztázzák ezt a dolgot. Ha jár a plusz pénz, akkor ki kell fizetni, ha nem, akkor nem. Nyilván felelősséggel tartoznak a város pénzéért, hiszen erre tettek esküt. Ezért kerül sor a mai rendkívüli ülésre, hogy ezt tisztázzák, és ezért nem érti, hogy miért kellene zárt ülést tartani. Ha polgármester írt a Pénzügyminisztériumba, akkor úgy érezheti, hogy Smál Jocónak jár a plusz pénz. Ebben az esetben viszont ki kellett volna fizetni neki, máskülönben minek írt a Pénzügyminisztériumba. Ő, mint szerencsi vállalkozó elvállalt egy olyan munkát, amit más pályázó visszaadott. Aki a munkát akkor visszaadta már látni lehetett, hogy nem volt hülye, mert elszálltak az árak, és nem megvalósítható a projekt. Ő, mint szerencsi vállalkozó elvállalta jóhiszeműen, hogy ha még nullára jön is ki, akkor fennáll a lehetősége egy következő megbízásnak. Ha kölcsönt vett fel,

és nyögi ennek a hátrányát, akkor úgy tisztességes, hogy a város kompenzálja ezt neki. Mert mit üzennek a szerencsi vállalkozóknak? Ne lehetetlenítsenek el senkit. Ha jogos a kifizetés, akkor fizessék ki neki. Járvanak el tisztességesen.

Nyiri Tibor polgármester egyetért, ezért az utolsó mondatát megismétli: Járvanak el tisztességesen. Azonban tekintettel kell lenni az idevonatkozó jogszabályoknak, az államháztartásról szóló jogszabálynak, hogy szabályosan járvanak el. Abban egyetérthetnek, hogy körültekintően kell eljárniuk. A vállalkozó visszaadta, elhangzott a neve is. Tudomása szerint több munkát is felvállalt, egyszerre dolgozott Egerben, és még nem is tudja hol, pedig elsorolta. Elnyert öt-hat munkát, akkor még tobzódott az építőipar. Mivel szűk volt a költségvetés, és egyébként is át kellett szabni, nem a zsírosabb falatok közé tartozott. Feltételezi ő. Az igazi elállási ok volt, hogy találtak egy előre nem látható körülményt, amire várt három hónapot, és azt mondta, hogy neki a másik munkát kell csinálnia. Ez volt az általa megjelölt indok. A következő közbeszerzésnél Smál József segítséget adott abban, hogy a piac elkészüljön. Ha ő nincs, akkor talán piac sem lett volna. Nem azon vitatkoznak, hogy elvégezte a munkát, hanem azon, hogy mi az a plusz, ami kimutatható. A vállalkozónak kell tudni kimutatni, hogy milyen igénye van, mert amit beadott a testület elé, arról döntöttek. Így, hogy születik egy beadvány, az sérti az államháztartási törvényt, és senki nem szeretné, ha olyasmit fogadnának el, ami után a képviselő-testület felelősségre vonható. Ami jogos, ki kell fizetni, de meg kell vizsgálni. Azt is elmondta, hogy a múlt hónapban zárult a történet. Szeretne mindenre válaszolni.....kölcönt vett fel.....nyilván ehhez semmi köze, hogy mire költötte a kölcönt. Amit hivatalosan be tud mutatni, azt tudják respektálni. Reméli, válaszolt mindenre.

Dr. Gál András képviselő: Válaszolt mindenre, de ha meghallgatnák a vállalkozót is, akkor okosabbak lehetnének.

Dr. Bobkó Géza alpolgármester: A személyes és a város által érzett felelősség kidomborodott. Ha érzelmileg akarnának dönteni, akkor már azonnal azt mondanák, hogy utalják át a 25 millió forintot. Rengeteg papírt lát, de egyet nem, amit egy független szakértő írt volna, hogy milyen munka volt. Független szakértői véleményt nem lát. Amikor a kétmillió valahányszázezer forintról döntöttek részletes kimutatást volt, döntöttek róla vita nélkül. A 25 millió forint nagy tétel, de mutassa már ki, hogy miből adódott, mert előtte nem tiszta még. A képviselők pedig személyes vagyonukkal tartoznak felelősséggel, ez már máskor is elhangzott az ülésen. 2021-ben volt az átadás, azt sem látják, hogy az akkori menedzsmen hol van. Kik voltak a város által megbízott emberek? Azok hol vannak? Nyilván felvették a tiszteletdíjukat, de soha nem látták, és most sem jelent meg. Az, hogy Zsuzsa ki lett nevezve, akkorra már minden lefutott. Amikor a problémák keletkeztek, azok még az elején voltak. Azokat a problémákat az építési naplóban rögzíteni kellett volna. Az eredeti menedzsmennek kellett volna a pótszerződést, vagy módosítást elvégezni a műszaki ellenőrrel együtt. Lehet ugyan most levelezgetni, de jobb lett volna, ha az eredeti projektmenedzser és a műszaki ellenőr itt van. Az első három-négy évben ők voltak a végrehajtók. A pályázatok kapcsán a végeredmény érdekli, mint képviselőt, de az, hogy mennyibe kerül az építőanyag, már kevésbé, hiszen arra megvannak a szakemberek, akiknek ezzel kell foglalkozni. A városban futó 20 pályázatról egyszer tartottak Kovács Imréék tájékoztatót 2019-ben, utána nem volt, de nem is kell. Akiknek mindenről tudnia kell az a projektmenedzsmen, de azok sincsenek itt. Nem látják őket, pedig nekik kellett volna leírni, hogy mi van. A szerencsi testületről nem lehet elmondani, hogy lezser, mert ami jogszerű, azt megszavazzák. Salamin Ferenc főépítész is azt írta le, hogy független műszaki szakértő véleményezze az ügyet, mert ő sem tudta beköltségelni. De ilyen dokumentáció nincs. Szomorú, hogy három éve húzódik, de ezt a menedzsmennek kellett volna megtenni, de nem látják őket, és most sem jelentek meg. Nem tudják, hogy hová tűntek, és egyesek most

megörökölték ezt az egészet. Azonban most is csak azt tudja mondani, hogy 25 millió forintot csak úgy fizetne ki, ha látná, hogy mire, és hová megy. Ha egy független műszaki szakértő által le van írva, hogy jogos, akkor utalják a pénzt.

Nyiri Tibor polgármester: A menedzsmentről annyit, hogy megörökölték a menedzsert, és a műszaki ellenőrt, és a projektek rendbetételét. De nem csak Szerencs. A választási körzethez tartozó valamennyi településen ugyanez a brigád tevékenykedett. Annak idején ezt jelezte, de az volt a kérés, hogy ezekkel menjen tovább. Nyilván, egy bizonyos idő után, mikor ez már tarthatatlan lett... köszönetet mond Ördögh Zsuzsának, aki valamennyi pályázatban igyekezett rendet rakni. A jövőhéten még lesz egy záró ellenőrzés, de itt töltötték a karácsonyt, a húsvétot vele és a munkatársaival, a hivatal munkatársaival. Úgy gondolja, hogy nem egy átlagos munka, ami elvégzésre került. Mindenkinek köszönetet mond, hogy eddig eljutottak. 2019-ben Kiss Attila azt mondta, hogy be fog dőlni minden pályázat. Jelenti, a pályázatokat megvalósították.

Dr. Gál Tamás képviselő: De hogy!

Nyiri Tibor polgármester: Az egyetlen jogosult, aki ezt ellenőrizheti, az a Magyar Államkincstár. Nehogy azt mondja már, hogy az ő emberei ülnek a Magyar Államkincstárban! Nem kíván vitát nyitni, csak próbált reagálni arra, amit alpolgármester úr felvetett.

Szabó István képviselő: Reflektálva főépítész úr válaszára elmondja, hogy nélküle, és polgármester úr nélkül is többször volt lent az építkezésen Smál úr jelenlétében. Ők kóperáltak, felügyelte az építkezést. Bármi nem tetszett, azt jelezte feljűk is. Javaslatot adott, utasítást. Tehát minden lépésről tudott a főépítész úr. Fontosnak tartja megjegyezni, hogy Bodó Béla válaszlevelében miért nincs benne, ha már nevesített embereket, hogy a főépítész több alkalommal közös bejáráson is jelen volt. Látott, mért, javasolt, utasított. Ezen kívül voltak még irodai egyeztetések is, amikor Bodó Béla is jelen volt a főépítész úrral.

Dr. Gál Tamás képviselő: Először alpolgármester úrnak mondana pár dolgot, amit felvetett. Amiről most beszélnek, az már nem kapcsolódik a projekthez. A LINÉP TEAM Kft. követelése a projekten túlmutat. Amikor a piacberuházás lezáródott, akkor egész konkrétan már a projekt is lezáródott. És ő azt mondja, és már kettő és fél éve mondja, hogy sok olyan munka volt, ami nem volt benne az ő szerződésében, de szeretné, ha ezt kifizetné a város. Kik voltak benne a projektben? Mondana két embert. Az egyik itt ül mellette. Szabó Istvánnak hívják. A másik Bodó Béla. Ő leírta, hogy Nyiri Tibor kellő körültekintéssel eljárva többször és több emberrel is ellenőriztette, hogy mik voltak azok a többletmunkák, amik nem voltak benne a szerződésben. Tehát azt mondani, hogy jaaa, akkor most keressünk már egy független szakértőt két és fél után, és igaz, hogy az a szerencsétlen mondja, hogy már két és fél éve nincs kifizetve a két és fél millió forintja. Ennyi ideje volt a polgármesternek arra, hogy keressen egy független szakértőt úgy, hogy Danyi László a múlt nyáron lebegtetett egy papírt arról a 24 millió forintról, és odaadta a polgármesternek, meg lehet nézni a youtube videóban. Meg lehet nézni, és a polgármester mondta, hogy ja, ezt ismerem. A dokumentum nem egy-két napja van a polgármester birtokában, már lehet, hogy két és fél éve. Egyszerűen ígértek neki fűt-fát, utólag meg egyszerűen letagadták. Miért tagadták le? Elmondja miért. Azért, mert amikor egy projektben plusz munka, többletmunka jön elő – előfordulhat – a kivitelezés során akkor erre az a normális ügymenet, hogy a vállalkozó jelzi a pluszmunkát, ad mellé egy árazott költségvetést, és ha az nincs benne az eredeti közbeszerzésben, akkor először a Közbeszerzési Hatósággal jóvá kell hagyatni. Amikor ez megtörténik, utána lehet bevinni testület elé, és ha a testület jóváhagyja, akkor lehet szerződést módosítani. Csak 2021. szeptember 1-jén váltak el az útjai attól a közbeszerző cégtől, akinek a nevét nem mondjuk ki, és egészen konkrétan nem

volt a város részéről egy olyan ember sem, sem külsős, sem belsős fél éven keresztül, aki ezt meg tudta volna csinálni. Ezért volt az, hogy azt mondták Smál Jocónak, hogy csináljad, csináljad, utólag le fogjuk papírozni. Ezt majd valószínűleg ő elmondja, mert személy szerint nem fogadatlan prókátora Smál Jocónak. Félreértés ne essék. Nem, de köszöni szépen a beszélést jegyző asszonynak. Ő, amikor a polgármester azzal vádolta, hogy ... meg sem szólalt. Jegyző viszont most megszólalt. Az elején a polgármester úr kérte, hogy ne legyenek beszélások, de hát most beleszólt a jegyző, de mindegy. Tehát ez volt az oka annak, hogy miért nem volt ez lepapírozva. Nem volt, aki lepapírozza. Kérdezzék meg Szabó István, mint a projektben résztvevő ember erről az egészről konkrétan mit tud.

Dr. Bobkó Géza alpolgármester: Nem volt benne a projektben.

Dr. Gál Tamás képviselő: Nem volt benne a projektben?

Dr. Bobkó Géza alpolgármester: Nem volt benne a projektben. Ezt mondja, akkor más volt a projektmenedzser, annak kellett volna ezeket intézni. Annak kellett volna akceptálni a kivitelezőnek az igényeit, ledokumentálni, és módosítani a szerződést. De a projektmenedzser nincs meg, akit nem akarnak megnevezni!

Dr. Gál Tamás képviselő: Most nála van a szó! Bodó Béla egyértelműen elmondta, a válaszaiban, hogy volt többletmunka. Több, mint egy éve tudnak arról a 24 millió forintról, és polgármester is tud. Bodó Béla elmondja, hogy több emberrel is leellenőriztette. Megáll, csak nem akarja kifizetni neki. Mert akkor „borulna a bili” egészen konkrétan, mert ez igazából velük ez a polgármesternek van egy költségkerete, aminek keretein belül önállóan dönthet bizonyos költségekről, de bizonyos költségeken felül, ha már nem fér bele meg kellene beszélni a testülettel. Kérdése a polgármester úrhoz ennek kapcsán. Tudomása szerint két és fél éve Smál Joco folyamatosan vegzálta polgármester urat, hogy mikor fizeti ki őt a város. Tehát volt egy vita kettőjük között. Azt szeretné megtudni, hogy ha volt egy ilyen vita közte és Smál Joco között, akkor miért nem vitte be a testület elé két és fél éven keresztül? Első kérdése. Többször is elmondta a polgármester jegyzőkönyvben egy éven belül legalább háromszor, hogy Smál Jocónak az összes szerződésben vállalt költsége ki lett fizetve. Ha így van, akkor miért mondta ugyancsak jegyzőkönyvbe egy évvel ezelőtt, hogy utólag megkereste a Pénzügyminisztériumot, hogy azokat a többletmunkákat, amelyeket Smál Joco megcsinált, és lepapírozott, és tudott róla, és megkapta, hogy a Pénzügyminisztérium álljon már valamilyen módon helyt. Miért? Hogy ha úgy gondolta polgármester első perctől kezdve, hogy semmilyen többletmunka nem volt, akkor miért ment el kunyerálni a Pénzügyminisztériumhoz pénzért.

Nyiri Tibor polgármester: Nem ezt mondta.

Dr. Gál Tamás képviselő: A harmadik kérdése. Megkapta Cserba ügyvéd úrtól a felszólítást április 9-én, megkapták, mint szerencsi önkormányzat. Miért döntöttél egyedül arról a kérdésről – tudniillik most nem azért vannak itt, mert a polgármester azt szeretné, hogy itt legyenek, hanem azért, mert három képviselő indítványozta, hogy legyen rendkívüli ülés. Ha rajta múlt volna, akkor ez az ülés ma nincs. Miért döntött egyedül erről az ügyvédi felszólításról? Úgy, hogy őket, mint elvileg a város legfőbb döntéshozó testületét nem avatta be. Most a megállapításai jönnek az egész ügyel kapcsolatban. Nem nagyon tud az elmúlt öt évből 2019 októberétől kezdve, hogy a városban bármilyen projektben szerencsi vállalkozó vett volna részt. Kettő ilyenről tud. Az egyik a piac rekonstrukciója a LINÉP Team Kft., a másik pedig az ESZEI-ben, amikor nem olyan régen a CT-nek meg kellett csináltatni a helyiséget. A Szivárvány Kft. csinálta, mert senki nem vállalta el, ezt így tudja. Ennek az egész történetnek

vajon milyen üzenete van a szerencsi vállalkozók felé? Miért nem szerepeltek ezekben a projekteken szerencsi vállalkozók vajon? Egyáltalán, azok a vállalkozók, akik ezeket a projekteket csinálták úgymint cukorgyári irodaépület, úgymint várkert, meg sok minden, miért nem voltak ezekben benne vállalkozók? Milyen üzenete van ennek az egész ügynek a szerencsi vállalkozók felé? Mi lesz az elkövetkező öt évben gyakorlatilag ezzel a várossal? A következő üzenete, és megállapítása ennek kapcsán: ez az ügy rávilágít arra, hogy jelenleg ebben a városban hogy megy az ügymenet. Ebben a városban a testület háttérbe van szorítva. Tudniillik a polgármester dönt mindenben egy személyben. Bizonyíték ez arra, hogy ő ígérte meg, vagy Szabó István Smál Jocónak, hogy csak csináljátok meg a munkát, majd ki lesztek fizetve. Pontosán tudta gyakorlatilag azt, hogy a városnak adóssága van, konkrétan az információ birtokában volt, hogy ez tételesen, pontosan micsoda. Amikor a felszólítás volt, még azt is vállalta esetleg, hogy perre fog menni a város, és akkor ennek a pernek lesz egy költsége, és akkor még egy 15 millió forintos történet. Hát ez pontosan megmutatja azt, hogy hogy megy az ügymenet ebben a városban. Ki dönt ebben a városban? Ebben a városban per pillanat mindenről a polgármester dönt. Bocsnát, ő úgy érzi, mintha covid lenne, vészhelyzeti kormányzás lenne, amikor a törvény szerint a polgármester nélkülük döntött mindenben, mert nem ülhetek össze, mint testület 2020 közepétől 2021 közepéig, nyaráig körülbelül. Jelenleg is ez zajlik ebben a városban. Ő nem akar ilyen városban élni! Bocsnát.

Nyiri Tibor polgármester: szeretné cáfolni, szeretné elmondani, hogy a műszaki átadás előtt 5 nappal Szerencs Város Önkormányzatának képviselő-testülete a 109/2021. (VIII.26.) határozatában a testület döntött arról, amit ő megkapott. Amit neki beadtak költségvetést arról döntött. A másiktól arról volt szó, hogy ha neki tartoznak akkor ő fog egy hasonló kimutatást csinálni és beadni. Miután a projekt zárásra került, inentől kezdve ez már csak olyan jogi eljárásban született határozat, közjegyzői nyilatkozat vagy közjegyzői bizonyítvány, ilyenrel lehet előállni. Végig volt a LINÉP Kft-nek jogi képviselője. Mindenki elmondhatja majd a véleményét, aki érintett, ügyvéd is úr is elmondhatja. Minden olyan esetben a képviselő-testület döntött, amikor plusz pénz vállalásáról volt szó. Magától soha nem vállalt kötelezettséget. Arról tudtak csak szavazni, ami benne volt, olyanról nem, ami nem volt beleírva. Sok mindenről neki kell döntenie, sok esetben kell vállalnia a felelősséget. Ebben az esetben együtt felelősek. Itt megalapozott döntést kell hozni. A városi projektek esetében nem az ő választása volt közbeszerző cég, hanem egy megörökölt kiválasztás. Európai nyílt közbeszerzés volt, bárki pályázhatott. Nincs lehetősége arra, hogy szerencsi vállalkozót részesítsen előnyben. A jelenlegi projektmenedzser próbálta helyrehozni, amit lehetett.

Dr. Gál Tamás képviselő: azt kérdezte, hogy két és fél éven keresztül ez a vitás kérdés miért nem került testület elé? Miért kért a pénzügyminisztériumtól utólag pénzt, ha ezt nem érezte jogosnak? Miért döntött egyedül az ügyvédi felszólítás után, hogy ezt perre viszi a testület tájékoztatása nélkül?

Nyiri Tibor polgármester: mert párhuzamosan rendkívüli ülést kezdeményeztek és ők is megkapták az ügyvéd levelét.

Dr. Gál Tamás képviselő: az ügyvéd úr április 9-én szólt, a következő ülés 26-án volt. Még sem hozta be az ülésre a témát.

Oleárné dr. Kádas Marianna jegyző: az SZMSZ szerint meg van, hogy ki kezdeményezhet előterjesztést. Ügyvéd úr nem jogosult rá. A polgármester pedig eldöntheti, hogy egy ügyvédi felszólító levél tartozik-e a testületre. Az ügyvéddel felvették a kapcsolatot, az egyeztetési folyamatban jött be ez a történet, hogy a három képviselő kezdeményezte az ülést. Az ügyvédet

emailben tájékoztatta a rendkívüli ülés időpontjáról. A polgármester eldöntheti, hogy behozza vagy nem hozza. Szinte párhuzamosan kezdeményezte ezt az ülést a három képviselő.

Nyiri Tibor polgármester: a Pénzügyminisztériumba a zöld város keretében adtak be többletigényt egy másik projekthez kapcsolódóan. Erre sem kaptak még választ.

Danyi László képviselő: 2023. évi III. negyedévi költségvetés tárgyalásakor vetette fel, hogy a LINÉP Kft. által kibocsátott számla miért nem szerepelt a kimutatásban. Ez a számla nem egy összegben és nem hasraütés-szerűen, hanem tételesen az elvégzett munka után lett kiszámolva. Úgy lett beadva az önkormányzat részére. Azt nyújtotta át a polgármesternek. A szerződésen felül elvégzett munkálatok tételesen ki voltak mutatva.

Nyiri Tibor polgármester: ami alá volt támasztva költségvetéssel, számítással azt augusztus 26-án tárgyalta a testület. Az, hogy valaki odaad egy papírt az nem jogalap arra, hogy ki legyen fizetve. Számlát nem bocsátott ki. Az államháztartási törvényt is figyelembe kell venni, jogilag alá kell támasztani.

Szabó István képviselő: egy korábbi dologhoz szeretne hozzászólni. Ebben a projektben hivatalosan ő semmi nem volt. Közel 20 műszaki tartalmú projekt ment az önkormányzatnál. A műszaki osztályról három ember, akiből általában kettő volt jelen a covid miatt az ellenőrzéseknél. A műszaki ellenőrnek, a műszaki osztálynak és a LINÉP Kft-nek is úgy véli csak segített. Például az ottani ÁFÉSZ elnökével tartotta a kapcsolatot, mindent megtett annak érdekében, hogy haladjon a munka. Nagyon jó minőségben végzett el a LINÉP Kft. Ezek után sem fog letagadni semmit. Semmit nem ígért, hiszen nem ígérhetett. A projektben igazából nem volt senki és mint az alpolgármester főleg nem rendelkezik Szerencs város vagyonával.

Dr. Bobkó Géza alpolgármester: hogy miért nem kaptak szerencsi vállalkozók itt munkát? 2019-ben átvette az új testület ezeket a dolgokat, akkor már az összes projekt körülbelül 20 ki volt osztva. A projektmenedzsmenetet és az általa megbízott csapatot már az előző testület kinevezte. Ők döntöttek, hogy Debrecen és Nyíregyháza környékiek voltak valóban. Akkor kellett volna felvetni ezt a dolgot. Azt, amit az előzőek nem teljesítettek, azt az utóbbi években ők próbálták meg helyrehozni. Sokan tudják ezt csak nem mernek szólni.

Nyiri Tibor polgármester: a város és a város környéki összes projekt ennek a grémiumnak a kezelésében volt.

Danyi László képviselő: polgármester úr a piac átadása kapcsán külön kéréssel fordult e a vállalkozó felé, hogy a különböző munkát, amit az előző nem végzett el, felkérte e a vállalkozót a szerződésen kívül, hogy el kell végezni?

Nyiri Tibor polgármester: ami megjelent a táblázatban, felsorolta melyek azok a munkák. Felsorolta, körülbelül fél millió Ft értékben.

Danyi László képviselő: számlát megkapta e az önkormányzat a vállalkozó részéről?

Nyiri Tibor polgármester: ami a projekthez tartozott az maradéktalanul ki lett fizetve. Plusz a 2021. augusztusában elfogadott 2,3 millió Ft. Több számla nem volt.

Cserba Attila ügyvéd: jelen esetben úgy véli, hogy néhány dolgot tisztázni szükséges. Örömmel hallotta azokat a nyilatkozatokat, amiket Salamin Ferenc és Bodó Béla tett, hiszen

ezen két személynek jelentős közvetlen tudomása van a történetekről, illetőleg adott esetben, ha oda kerül a sor a bíróság előtt tanúként meghallgathatók. Bodó Béla műszaki ellenőr nyilatkozatából azt szeretné kiemelni, hogy konkrétan elhangzott az, hogy az önkormányzat képviselői részéről elhangzott, hogy meg kell csinálni olyan tételeket is, amelyek a költségvetésben nem szerepelnek. Már a felszólító levélben is jelezték, hogy a közbeszerzési eljárás során is kérdésként merült fel a vállalkozó részéről az, hogy a költségvetés az irányadó vagy a terv. Erre azt a választ kapta, hogy a költségvetés. Az aláírt szerződés a költségvetésben szereplő tételekre vonatkozik. Teljesen jogosnak tartja a képviselő úr igényét, hogy megismerhessék azt, hogy mi az alapja a vállalkozó követelésének. Azt mondaná, hogy az ügyfele tájékoztatása szerint, ezt a többlet feladatokra vonatkozó igényét már 2021. szeptemberében átadta az önkormányzat részére. Ezen túlmenően volt 2024. január 16-án egy helyszíni bejárás ami már arra vonatkozott, hogy ezen többlet munkák tekintetében haladjanak valamit. Ezen részt vett az önkormányzat képviselőjében Tapasztó András műszaki menedzser, akinek az volt a feladata, hogy áttekintse az eredeti szerződésben nem szereplő munkálatokat. Ezen helyszíni bejárásán a tételek ellenőrzése megtörtént. Ennek következtében úgy véli, azok a tételek vita tárgyát nem képezhetik. Az önkormányzat akkor tud kifizetést teljesíteni, ha meggyőződött a követelés jogosságáról. Kiszámolta azt, hogy a mai napig mennyi késedelmi kamat merült fel, ez 5.578.969 Ft. Ha a felek között nem jön létre megállapodás akkor a vállalkozó ezt megkísérli érvényesíteni. Két javaslata van. Az egyik, jövőhéten jelöljön ki az önkormányzat egy olyan műszaki szakembert, akiben megbízik és tételesen ellenőrizték le a felek egy közös bejárásán milyen munkálatok nem szerepelnek a költségvetésben, de el lettek végezve. Ezt nagyon gyorsan meg lehet csinálni. Mi az a műszaki tartalom, ami el lett végezve külön megrendelés, írásbeli szerződés nélkül, de szóbeli megrendelés alapján. Ez tisztázható. Az ellenőrzés térjen ki az egyes tételek elvégzésére és az egyes díjigények tételes felülvizsgálatára. Ha ezt nem tudják elfogadni, akkor egy előzetes bizonyítás elrendelése iránti kérelmet fognak benyújtani. Válasszon a képviselő-testület, hogy melyik megoldással induljanak el. Ha a szakértő igazolja azokat a tételeket, amelyek el lettek végezve, akkor a késedelmi kamat iránti igényt már érvényesíteni fogják. Ha a felek megállapodásra tudnak jutni egy saját felmérés alapján abban, hogy milyen munkálatok lettek elvégezve és ezt mindkét fél aláírásával igazolja összecszerűségében és műszaki tartalom vonatkozásában is, akkor a késedelmi kamat iránti igényüket a vállalkozó nem fogja érvényesíteni. Ennek rövid határidőn belül le kell zárulni.

Nyíri Tibor polgármester: korrektnek tűnik a javaslat. A rövid határidőben is egyetértenek. Mégegyszer kerüljön beadásra tételesen a munkálatok.

Dr. Cserba Attila ügyvéd: január 16-án is átadásra került. Pirossal ki lettek emelve a munkálatok.

Dr. Halászi György ügyvéd: Cserba ügyvéd úrral egyetért abban, hogy nincs olyan irat jelen pillanatban az önkormányzat előtt, ami ellenőrzés nélkül aggálymentesen elfogadható és amelyre olyan döntést lehetnek alapozni, amely alapján arra köteleznék az önkormányzat saját magát, hogy akár ilyen vagy akár ettől kisebb összegben fizetést teljesítsen. A két oldal egyetért, hogy ezt mindenképpen szükséges és elkerülhetetlen tisztázni. Ha ez megtörtént, számszakilag elfogadható e az, ami abban benne van. Amíg nincs vagy mindkét fél által aggálymentesen elfogadott költségvetés addig nem áll olyan helyzetben az ügy, hogy ebben dönteni lehessen. A késedelmi kamat mindig a tőkeösszegetől függ, de ez akár változhat is. Átnézte ennek az ügynek az iratait. Annak ellenére, hogy a műszaki ellenőr olyanokat írogatott, hogy mindent látott és minden tudott, ennek nyomát semmiféle kötelezően vezetendő és a műszaki ellenőr által vezetendő dokumentumban nem látta. Amikor az építési napló lezárásra került és az átadás-

átvétel megtörtént, a vállalkozó felelős műszaki vezetője azt nyilatkozta, hogy olyan módon történt meg a kivitelezés, ahogy azt a szerződésbe belefoglalták. Amíg ez nincs tisztázva addig sem Áht. szerint fizetni nem lehet, illetve erről döntést hozni, hogy jár vagy nem jár, nem lehet.

Nyiri Tibor polgármester: kéri megegyeszer, hogy tekintsék át az anyagot. Ha egy két héten belül megtörténik ez az egyeztetés, átnézés, utána valamiféle szakértőre kell bízni, aki erre kimondja mi a jogos.

Dr. Halászi György ügyvéd: általában a gyakorlat azt mutatja, tekintettel arra, hogy ez egy bírósági perben is felhasználható, a közjegyzői előzetes bizonyítás az, amikor egy igazságügyi szakértőt, független közjegyzőt kirendelnek és akkor ő megmondja mit lát. Jogcímben is, hogy ez a költségvetéshez képest is pótmunka vagy többletmunka, illetve mennyiségekben is, munkanemekben is, és összegszerűségben is. Hogy ha idáig nem kell eljutni mert a felek tisztázni tudják azt, hogy melyik melyik, akkor annak elviekben nincs akadálya, hogy a felek előzetesen felmérjék és annak kimutatása szükséges milyen jogcímen igénylik. Ezt tulajdonképpen minden egyes sornál meg kell tudni mondania a vállalkozói oldalnak. Ha a felek meg tudnak állapodni ez alapján, annak nincsen semmi akadálya, hogy peren kívüli egyezséget kössenek és megállapítsák az összeget. Ha nem tudnak egyezségre jutni nem marad más, mint a peres eljárás.

Oleárné dr. Kádas Marianna jegyző: részére megküldték a képviselők az előterjesztést. Van ezen egy sor a bevezetőn, hogy törvényességi szempontból véleményezve van és neki alá kell írnia. Törvényességi szempontból írásban véleményezte, mert maga a beadvány és az ügy megítélése sem egyszerű. Csak jogszerűségi alapon lehet eldönteni. Semmilyen irányban nincs elfogultsága. Az, hogy ez az igény nem kapcsolódik a projekthez, az nem teljesen igaz. A követelés a projekttel összefüggésben keletkezik. Azt kell megvizsgálni, hogy jogi alapon, műszaki szempontból, illetve összegszerűségében is mit jelent. Arra is ki kell térni a vizsgálat során, hogy részét képezték-e a projektnek vagy sem. Az ő észrevételében volt még egy tétel amivel foglalkozni kell. Az önkormányzat elfogadta erre az évre szóló költségvetését. Igaz bármikor módosítható, bár az a költségvetés áll rendelkezésre, amelyet a testület elfogadott. Az Áht. meghatározza milyen módon fizethető ki bármilyen tétel, bármilyen összeg. Elsődlegesen azok a kötelezettségvállalások fizethetők ki, amelyek a jelenlegi előirányzatokban szerepelnek. Ez a tétel nem szerepel a kiadási előirányzatokban. Szabályosan nem lenne kifizethető, mert a költségvetést át kellene dolgozni. Nincs szabad forrás, nincs tartalék keret amelyet fel tudnának szabadítani. Ezért ezt az összeget csak feladatelvonással vagy csökkentéssel lehet biztosítani. Ezt bizony tételelesen meg kell jelölni a költségvetésben. Erre javaslatot kell tenni. Ha a hatóság fizetésre kötelezi az önkormányzatot és nem tudnak rá megoldást találni akkor is ki kell kifizetni. Ha a testület megszavazza a javaslatot annak ellenére, hogy ezek a dolgok nem tisztázottak, akkor ez a döntés törvénytelen. Akkor törvényességi felüyeleti kezdeményezéssel fog élni.

Dr. Gál Tamás képviselő: ügyrendi gombot nyomott, szeretnék volna az előterjesztésüknek a határozati javaslatát módosítani, megnevezték volna a forrást. Mivel úgy érzékeli, hogy kezdenek egyről beszélni és a két ügyvéd elmondta, hogy mi lehet ennek az ügynek a megoldása. Szerinte zárják rövidre az egész ülést és azt kezdeményezné, hogy zárják azzal, hogy mivel nem tudnak megalapozott döntést hozni így a két fél állapodjon meg egy független szakértőben és csinálják azt.

Nyiri Tibor polgármester: a végén akkor reflektár erre.

Dr. Gál András képviselő: nagyon korrektnek találta Cserba ügyvéd úr javaslatát. Javasolja, hogy fogadják el azt, amit ő elmondott, mert ha most elkezdene pereskedni akkor van itt körülbelül 6 milliós kamat költség, plusz még a bírósági költség. Volt már korábban olyan ügye a városnak amikor felszólították a várost fizetésre, de nem reagáltak. Amikor beperelték a várost akkor szó nélkül kifizették a perköltséget és a plusz költséget is. Fontolják meg ezt a dolgot, egyezzenek bele ebbe.

Dr. Halászi György ügyvéd: úgy gondolja, hogy a személyeskedést hagyják. Olyan ügy, amiben ő részt vett és meghatalmazása volt benne, olyan nem történt, hogy ne lett volna beadva határidőben. Olyan viszont történt, hogy a ki nem mondott nevű előző közbeszerző cég az önkormányzattal szemben 25 millió Ft plusz késedelmi kamatos igényt terjesztett elő 2022. év végén. Abból sikerült ügy kijönni, hogy egy fillért nem kellett fizetni az önkormányzatnak. Akkor sem tartotta a kezét siker díjra, se semmiért, innentől kezdve teljes mértékben visszautasítja, amit dr. Gál András képviselő mondott. Úgy véli mindig a jogszabályoknak és a tényeknek megfelelően készültek el az iratok.

Nyiri Tibor polgármester: úgy gondolja, kezdenek a megoldás felé hajlani.

Dr. Bobkó Géza alpolgármester: azzal ért egyet, hogy igenis volt felelős ebben az ügyben. A lényeg, hogy meg van csinálva a piac, jó minőségben. Kerítsenek egy olyan szakembert, akit elfogad mind a két fél és ezzel zárják le minél hamarabb ezt az ügyet.

Kiss Dezső képviselő: a két ügyvéd teljesen jól megfogalmazta a dolgokat. Ezt a kis pénzt ne költség már el bíróságra.

Nyiri Tibor polgármester: hétfői határidővel ennek a felvételnek alapján készüljön el a jegyzőkönyv. Jegyző asszony egyeztessen dr. Cserbával Attila és Dr. Halászi György ügyvédekkel, határidőkkel, tennivalókkal kapcsolatban. Csinálják, hogy haladjanak előre. Miután elfogadták, a képviselőknek is legyen kiküldve az emlékeztető, de előtte a jogászok lássák és úgy menjen ki a megoldási terv. Köszöni szépen a részvételt és a fegyelmezett viselkedést.

Nyiri Tibor polgármester megköszönve a részvételt a nyilvános ülést berekeszti.


Oleárné dr. Kádas Marianna
jegyző




Nyiri Tibor
polgármester


Gábor Zsuzsanna
jegyzőkönyv-hitelesítő