

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Szám: 80.226-3/2013/IHO

Jegyzőkönyv Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. február 14-én, a Szerencsi Polgármesteri Hivatal II. emeleti nagytanácskozó termében tartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Koncz Ferenc, dr. Bobkó Géza, dr. Egeli Zsolt, Heves János, dr. Takács István, Kiss Attila, dr. Korondi Klára, Visi Ferenc, a képviselő-testület tagjai

Meghívottak:

- | | |
|----------------------------|--|
| Dr. Barva Attila | - jegyző |
| Dr. Sável Katalin | - aljegyző |
| Dr. Ináncsi Tünde | - a Szerencsi Járási Hivatal vezetője |
| Dr. Borbély Zsuzsanna | - járási tisztifőorvos, B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal
Szerencsi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete |
| Keresztesi János | - r.alezredes, rendőrkapitány, Szerencsi Rendőrkapitányság
vezetője |
| Nácsa Bálint | - tű. őrnagy, Szerencsi Hivatásos Tűzoltóság parancsnoka |
| Dr. Krajnyák István | - Szerencsi Járásbíróság elnöke |
| Dr. Fafula Miklós | - Szerencsi Járási Ügyészség vezetője |
| Dr. Béni Gyula | - adócsoport vezetője |
| Fazekas László | - informatikai vezető |
| Szabó Lászlóné | - Városfejlesztési Csoport vezetője |
| Dr. Vámosné Czili Adrienn | - osztályvezető-helyettes |
| Pongráczné Szerencsi Judit | - könyvvizsgáló |
| Árvey Attila | - Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke |
| Csikja Sándorné | - Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke |
| Kocsisné Szabó Beáta | - igazgató, Bolyai János Katolikus Általános Iskola |
| Ráczné Váradi Éva | - igazgató, Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú
Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde |
| Csider Andor | - igazgató, Szerencsi Általános Művelődési Központ |
| Takács Mihály István | - ügyvezető, Szerencsi Városüzemeltető Non-profit
Kft. |
| Tóth István | - ügyvezető, Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. |
| Sájer István | - a Pénzügyi Bizottság tagja |
| Kormos Sándor | - az SZVSE elnöke |

Meghívás alapján megjelentek:

- | | |
|----------------------------|--|
| Dr. Barva Attila | - jegyző |
| Dr. Sável Katalin | - aljegyző |
| Dr. Hajdú Zsuzsanna | - a Szerencsi Járási Hivatal helyettes vezetője |
| Czakóné Szikszai Orsolya | - a Pénzügyi Osztály vezetője |
| Pongráczné Szerencsi Judit | - könyvvizsgáló |
| Király Judit | - közművelődési szakreferens |
| Szabó Lászlóné | - a Városfejlesztési Osztály vezetője |
| Takács Mihály István | - ügyvezető, Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. |
| Tóth István | - ügyvezető, Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. |
| Kocsisné Szabó Beáta | - igazgató, Bolyai János Katolikus Általános Iskola |

Ráczné Váradí Éva	- igazgató, Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde
Csider Andor	- igazgató, Szerencsi Általános Művelődési Központ
Sájer István	- a Pénzügyi Bizottság tagja
Kormos Sándor	- az SZVSE elnöke
Borbély Beáta	- jegyzőkönyv-vezető

Koncz Ferenc polgármester köszönti a testületi ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a **9 képviselőből 8 fő jelen van, a testület határozatképes**, az ülést megnyitja. Dr. Egeli Zsolt alpolgármester úr előre jelezte, hogy egyéb hivatalos elfoglaltsága miatt a mai ülésről késni fog. Javasolja, hogy az ülés jegyzőkönyvének hitelesítője dr. Korondi Klára képviselő legyen, mellyel a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért, és az alábbi döntést hozza:

23/2013. (II.14.) Öt.

Határozat

Tárgy: Jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013. február 14-i üléséről készülő jegyzőkönyvének hitelesítőjévé dr. Korondi Klára képviselőt választja meg.

Meghívó:

- 1.) Javaslat Szerencs Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének elfogadására**
Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, a Pénzügyi Osztály vezetője
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 2.) A Szerencsi Általános Művelődési Központ 2012. évi beszámolójának és a 2013. évi munkatervének jóváhagyása**
Előadó: Csider Andor, a Szerencsi Általános Művelődési Központ igazgatója
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 3.) Közművelődési érdekeltség-növelő támogatás igénylése**
Előadó: Király Judit közművelődési szakreferens
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 4.) Javaslat a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2013. évi üzleti tervének elfogadására**
Előadó: Tóth István, a Kft. ügyvezetője
Tárgyalja: a Kft. Felügyelő Bizottsága
- 5.) Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2013. évi üzleti tervének elfogadására**
Előadó: Takács M. István, a Kft. ügyvezetője
Tárgyalja: a Kft. Felügyelő Bizottsága
- 6.) Tájékoztató a 37-es főút szerencsi átkelési szakaszának felújításával kapcsolatos késelem okairól, annak megszüntetéséről**
Előadó: Koncz Ferenc polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 7.) Egyebek**

- **Javaslat az önkormányzat SZMSZ-ének módosítására**
Előadó: dr. Barva Attila jegyző
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság
- **Javaslat címerhasználati kérelem elbírálására**
Előadó: dr. Barva Attila jegyző
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- **Szerencs városban működő nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata**
Előadó: dr. Sável Katalin aljegyző
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- **A helyiségbérlettel kapcsolatos helyzet áttekintése, ebből adódó feladatok meghatározása**
Előadó: Takács M. István, a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- **Javaslat Szerencs város nevelési-oktatási és szociális intézményeiben fizetendő étkezési térítési díjak megállapítására**
Előadó: Takács M. István, a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- **Csatlakozás a City-SEC projekthez**
Előadó: Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Osztály vezetője
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- **Napelemes pályázatok benyújtása, saját forrás biztosítása**
Előadó: Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Osztály vezetője
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

8.) Különfélék

Koncz Ferenc javaslatot tesz az ülés napirendjére az alábbi módosítással: javasolja napirendre tűzni a felnőttképzési feladatokhoz kapcsolódó helyi rendelet megalkotását. A munkaterv szerint a mai ülés napirendi pontjai között szerepel az „Egyes szociális juttatások természetbeni nyújtása feltételeinek megteremtése” című előterjesztés, melyet javasol napirendről levenni, ezért már a meghívóban sem szerepelt a cím. A helyi szociális rendeletet a közeljövőben módosítani szükséges, ezért célszerűnek tartja, ha ezen napirendi ponttal a módosítás során foglalkoznak. Javasolja napirendről levenni a 2012. évi költségvetés módosítását is, amelyet szintén nem tüntettek fel a meghívóban sem, mert a zárszámadás elfogadása előtt célszerű a módosítás tárgyalása, amikor is az elmúlt évi költségvetéshez tartozó valamennyi pénzmozgás átvezethető a költségvetésen. Kérdés, hozzászólás, más javaslat hiányában szavazásra bocsátja a módosított napirendet, melyet a képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

24/2013. (II.14.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013. február 14-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) *Javaslat Szerencs Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének elfogadására*
Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, a Pénzügyi Osztály vezetője
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 2.) *A Szerencsi Általános Művelődési Központ 2012. évi beszámolójának és a 2013. évi munkatervének jóváhagyása*
Előadó: Csider Andor, az intézmény igazgatója
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 3.) *Közművelődési érdekeltség-növelő támogatás igénylése*
Előadó: Király Judit közművelődési szakreferens
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 4.) *Javaslat a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2013. évi üzleti tervének elfogadására*
Előadó: Tóth István ügyvezető
Tárgyalta: a Kft. Felügyelő Bizottsága
- 5.) *Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2013. évi üzleti tervének elfogadására*
Előadó: Takács M. István ügyvezető
Tárgyalta: a Kft. Felügyelő Bizottság
- 6.) *Tájékoztató a 37-es főút szerencsi átkelési szakaszának felújításával kapcsolatos kéredelem okairól, annak megszüntetéséről*
Előadó: Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Osztály vezetője
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 7.) *Egyebek*
 - 7.1. *Javaslat az önkormányzat SZMSZ-ének módosítására*
Előadó: dr. Barva Attila jegyző
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság
 - 7.2. *Javaslat címerhasználati kérelem elbírálására*
Előadó: dr. Barva Attila jegyző
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
 - 7.3. *Szerencs városban működő nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata*
Előadó: dr. Sável Katalin aljegyző
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
 - 7.4. *A helyiségbérlettel kapcsolatos helyzet áttekintése, ebből adódó feladatok meghatározása*

Előadó: Takács M. István, a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

7.5. Javaslat Szerencs Város nevelési-oktatási és szociális intézményeiben fizetendő étkezési térítési díjak megállapítására

Előadó: Takács M. István, a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

7.6. Csatlakozás a City-SEC projekthez

Előadó: Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Osztály vezetője
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

7.7. Napelemes pályázatok benyújtása, saját forrás biztosítása

Előadó: Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Osztály vezetője
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

7.8. A felnőttképzési feladatokról szóló helyi rendelet megalkotása

Előadó: Koncz Ferenc polgármester
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

8.) Különfélék

1. Javaslat Szerencs Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének elfogadására, valamint az Áht. 29. § (3) bekezdés szerinti határozathozatal

Előterjesztés: terjedelmére tekintettel a jegyzőkönyv melléklete.

Koncz Ferenc köszönti Czakóné Szikszai Orsolyát, a Pénzügyi Osztály vezetőjét, valamint Pongráczné Szerencsi Judit könyvvizsgálót, és megkérdezi, hogy az írásban kiküldött anyaghoz képest van-e szóbeli kiegészítésük.

(dr. Egeli Zsolt megérkezik az ülésre, a testület létszáma 9 fő.)

Czakóné Szikszai Orsolya ismerteti, hogy a költségvetés összeállítása során számos jogszabályi változásra kellett tekintettel lenniük. Ezek közül kiemelt tételek azok, amelyeket a szöveges előterjesztésben is ismertetett. Ezekről kíván részletesebben beszélni. A legfontosabb változás, hogy 2013 évtől működési hiány a költségvetésben nem tervezhető. Ez azt jelenti, hogy külső finanszírozásból nem tervezhető működési hiány. Belső hiányként a pénzmaradvánnyal lehet számolni, amely 22 millió forinttal szerepel a táblázatban. További változás az újonnan kialakult állami finanszírozási rendszer. Feladatalapú önkormányzati finanszírozás van, amely csak néhány helyen tartalmaz normatív alapú finanszírozást. Ennek jogcímeit mind a táblázatban, mind pedig a szöveges részben részletesen bemutatták. Ez jelenleg 430.559 eFt. Ehhez a 10. sorban a könyvtári, közművelődési és múzeumi feladatok támogatása jelen pillanatban 10.920 eFt-tal került betervezésre. Ez kifejezetten könyvtári támogatást jelent. De a központi költségvetés idevonatkozó rendelkezése alapján a megyei önkormányzati fenntartásból átkerülő múzeumokra egyösszegű előirányzat került megállapításra, melyben az egyes múzeumok támogatása a múzeumokról szóló rendeletben kerül meghatározásra. Az államkincstár utasítása alapján azonban – ez az összeg kb. 12 millió forint – a minisztériumi rendelet kihirdetéséig ezzel az összeggel az önkormányzat nem tud

számolni. Azt kérték, hogy az eredeti költségvetésben ez az összeg még ne szerepeljen. A múzeum működésével kapcsolatban kifejti, ez lesz az első év, és minimális bázisadat áll rendelkezésre, amely a személyi jellegű dolgokra és a saját bevételre mondható el. A megyei önkormányzat elég sajátosan osztotta el a költségeket. A dologi költségek így természeti mutatók alapján kerültek meghatározásra. Ez az év lesz az, amikor a dologi kiadások tényleges mértékét meg fogják ismerni. Ezeken a támogatásokon, illetve a tervezett saját bevételeken túl a Zempléni és a Cukormúzeum esetében további támogatási lehetőségekre van mód. Többek között abból az előirányzathoz, amelyből a 12 millió forintot fogja a múzeum megkapni, pályázat alapján további támogatásra van lehetőség korábban fenntartott múzeumok támogatására. Ennek egyetlen feltétele van, méghozzá az, hogy minimum 1 millió forintos önkormányzati támogatás legyen beállítva. Ennek a feltételnek a Zempléni Múzeum részeként működő Cukormúzeum felel meg. A többi normatívát illetően az önkormányzatok működésének általános támogatása a korábbi években jellemzően 30 millió forint körüli összeg volt. Ez kibővült és több eleme van. Egyik eleme az önkormányzati hivatal támogatása. Az elmúlt 22 évben a gyámügy, az építésügy, és az okmányiroda néhány millió forintos támogatásán kívül az önkormányzati hivatal működésére korábban semmilyen állami támogatás nem érkezett. Az állami támogatások összege ebben az évben a 130 millió forintot meg fogja haladni. Továbbá olyan nevesített önkormányzati feladatokra is kap az önkormányzat támogatást, mint a közvilágítás, a zöldterületek fenntartása, utak, hidak karbantartása. Újdonság az óvoda működési támogatása mellett, hogy korábban ez az összeg a rezsire nyújtott fedezetet. Most az óvodapedagógusok bére is bekerül ebbe a támogatásba. A korábbi években ezen intézményeknek a működése az önkormányzattól 80-90 millió forintot vett igénybe. Ez most jelentősen lecsökken és 15-20 millió forintra lesz szükség az önkormányzat részéről. Az oktatási és közművelődési intézmények területén bekövetkezett változásokat az előterjesztésben szintén szerepeltették. Azonban a gyermekétkeztetés az önkormányzatok számára kötelező feladat maradt. Ez igaz a helyben lévő szakképző iskolára is. Ezt szintén figyelembe vették a költségvetés tervezésekor. A folyamatban lévő államigazgatási változások, a járási hivatalok létrejötte szintén változásokat hozott a költségvetésben. A korábbi létszámból 17 fő ment át a járási hivatalba, így ezen dolgozók személyi és dologi kiadásai is átkerültek a járáshoz, azonban plusz tételként jelentkezett, hogy a járási hivatal önkormányzati ingatlanokat használ. A használat ingyenes, viszont a rezsizhoz, a működtetés költségeihez terület, illetve létszámarányosan hozzájárulnak. A köznevelési intézmények esetén is megmutatkozik a csökkenés a személyi és dologi kiadásokat illetően. A testület úgy döntött, hogy az intézmények működtetését továbbra is vállalja. Ennek költsége az önkormányzatnál épületüzemeltetés címszó alatt került beállításra. Az intézményeknél lévő létszám korábban 30 fő technikai létszám volt, amely átkerült az intézményektől önkormányzati létszámba. A testület januári döntésének megfelelően az ÁMK létszáma ott maradt, ezért mind a kollégium működtetése, és annak személyzeti biztosítása is ott került megtervezésre. A Rákóczi Iskola, a Bocskai István Gimnázium, valamint a Nevelési Tanácsadó épületének működtetése viszont az önkormányzat ezen szakfeladatán található. Tekintettel arra, hogy a jövőben változások várhatóak, jogosan merül fel az a kérdés, hogy a gimnázium esetében hogyan számoltak. Az egész költségvetésre az mondható el, hogy a jelen információk alapján, mint ahogyan azt a múzeum is mutatja, a jelenleg érvényben lévő szerződések, törvények, rendeletek szerint jártak el. Tekintettel arra, hogy ebben az ügyben még nincs szerződés, úgy számoltak, hogy a gimnázium működése egész évben az önkormányzatot terheli. Ha az intézmény szeptember 1-jétől más fenntartóhoz kerül, a változás a költségvetésben is átvezetésre kerül. A létszámok tekintetében kerültek át személyek a LEADER-hez, és egyéb egyesületekhez, valamint a tavalyi éven nyugdíjba ment kollégák helyét sem töltötték be, ezért a létszámban csökkenés tapasztalható. Az adóssághozszooldáció a másik olyan fontos tétel, amely befolyásolta a költségvetést. Magyarország költségvetéséről szóló 2013. évi törvény szabályozza a konszolidáció mértékét és menetét. Ez két lépcsőben történik meg. Február 28-ig az érintett minisztériumok képviselői szerződést kötnek a

konzolidáció mértékéről. Jelen állapot szerint csak 40%-os mértéket tudnak figyelembe venni. Amennyiben a megkötendő szerződés ettől magasabb százalékot fog tartalmazni, akkor a költségvetés számai is módosításra kerülnek. Tájékoztatásul elmondja, hogy ez ügyben január 30-án volt a megyei kormányhivatalban tárgyalás. Ezen alkalommal kellett előadni, hogy milyen indokok alapján szeretnének ettől a mértéktől eltérni. A szerződéskötés után tudnak az ügy kimeneteléről tájékoztatást adni.

Koncz Ferenc kéri az osztályvezetőt, adjon tájékoztatást arról, hogy milyen konszolidációs mértéken áll a város és mi ennek az oka.

Czakóné Szikszai Orsolya: Szerencs jelen pillanatban a 40%-os mértéken áll. A meghatározás a létszamarányos iparüzési adó bevétel alapján történt. Szerencs az iparüzési és helyi adó tekintetében, az egy főre eső adóbevétel szempontjából kiemelkedik a térség települései közül. Még Sárospatakhoz és Sátoraljaujhelyhez képest is magasabb az egy főre eső adóbevétel aránya. Ez több okra vezethető vissza. A város már hosszú idő óta, hagyományosan erre rendezkedett be. Egy esetleges adó és egyéb csökkenés az egyébként is meglévő hiányon óriási lyukat ütött volna. Ezen a helyzeten az önkormányzat mindig megpróbált saját erőből változtatni, de a tárgyalásokon ez most hátrányosan érinti a települést. Azonban bemutatták, hogy Szerencs Város Önkormányzata annak ellenére, hogy statisztikailag 9576 fővel számoltak a város esetében, gyakorlatilag 17 ezer fős intézményrendszert tart fenn, amit nagyon jól mutat például a bejárók aránya a köznevelési intézményekben, de jól mutatja ezt az egészségügyi intézményrendszer fejlettsége, kiterjedtsége is, és mindaz, amit ez az önkormányzat hosszú évek óta önerejéből felvállalt, és jelentős önkormányzati támogatásokat tett hozzá. Hosszas beszélgetés folyt arról, hogy mi ennek az oka, de úgy gondolja, akik itt élnek látják, hogy a környező települések is a város szolgáltatásait veszik igénybe. Ez viszont ennek az önkormányzatnak jelent terhet. A delegációjuk azt kérte, hogy ezt a tényt súlyozottan vegyék figyelembe, mert ebben az esetben az egy főre jutó iparüzési adó mérték Sárospatakhoz hasonló értéket mutat majd, és a konszolidáció mértéke 60%-os volna a törvény alapján. Azzal, hogy 10 ezer fő alá csökkent a város, nagyon sok szempontból hátrányosan érinti Szerencset, viszont intézményrendszerét tekintve magasabb kategóriába tartozik. Most már törvényileg van arra mód, hogy bizonyos szolgáltatásokhoz anyagi hozzájárulást kérjenek a környező településektől, különösen a köznevelési intézményekben az étkeztetésekhez. Azonban ennek a megvalósítása, a realitása gazdasági szempontokon túl társadalmi és szociális feszültségeket gerjesztene a települések között. Ez pedig nem lehet céljuk. A 2012 novemberében elfogadott adókonceptió alapján kerültek az adóbevételek betervezésre. Akkor még nem volt pontosan ismert, és volt arról szó, hogy a feladatfinanszírozásnál, illetve a helyi adóknál, az iparüzési adónak bizonyos százaléka elvonásra kerül. Ez a helyi adóknál nem történik meg, a helyben kivetett összes adó a városban marad. A gépjárműadónak csupán a 40%-a marad az önkormányzatnál. Ezzel is számoltak a korábbi 66 millió forint helyett. A feladatfinanszírozásnál a beszámítás összegét a 2011. évi I. félévi beszámoló alapján állapította meg a kormányzat az önkormányzat számára, hogy a feladatfinanszírozásban mekkora az az összeg, amit negatív korrekciós tényezőként figyelembe vesznek. A szöveges előterjesztésben részletesen bemutatásra került, hogy az egyes mellékletek mit tartalmaznak. Törvényi előírás alapján részletesebb, hosszabb táblázatrendszer került összeállításra. A működési hiány ellentételezésére betervezésre került a kiegészítő támogatás 191 millió forintos összegben. Mivel a 2013-as év jelentős változást jelent az önkormányzatok életében, a kormányzat úgy döntött, hogy erre 45,5 milliárdos tartalékot képez. Ennek két fő pillére lesz. Az egyik a kiegészítő támogatások, amely hasonló a korábbi ÖNHIKI-hez pályázatos formában, illetve lesz egy szerkezetátalakítási tartalék. Korábban nagy értékű ingatlanértékesítés került betervezésre a költségvetésbe. Jelen esetben csak 37.927 eFt vagyonértékesítést terveztek. Ebből 5 millió forint vagyonértékesítés a TISZK-től átvett, feleslegessé vált gépjárművek értékesítése, a 32 millió forint

telekértékesítésből a felhalmozási jellegű hiány fedezetére került betervezésre. Amennyiben a konszolidáció mértéke a 40%-ról elmozdul a felhalmozási hiány mértéke is csökkenni fog, mert akkor a 2013. II. félévében törlesztendő kötvényben, illetve az ÖKIF hitelek törlesztő részleteiben magasabb állami szerepvállalás lehetséges. Ez jelentősen csökkentheti az önkormányzat forráshiányát. A tervezett kamatkötelezettség 70 millió forint, amely a 40%-os konszolidációs mértéknek megfelelően került összeállításra. A költségvetési rendelet elfogadása előtt a testületnek meg kell vizsgálnia, és döntést hoznia arról, hogy a stabilitási törvénynek megfelelően milyen hatásai vannak a költségvetésnek. Ezen táblázatok is a jelen állapotnak megfelelően, a 40%-os konszolidációs mérték alapján kerültek beállításra.

Pongráczné Szerencsi Judit könyvvizsgáló: A beterjesztett költségvetési rendelettervezet összhangban van a jogszabályi előírásokkal. A bevételi és kiadási előirányzatok a tervezéskor rendelkezésre álló információk alapján megalapozottak. Elfogadásra javasolja a költségvetést.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság kétszer is foglalkozott a költségvetés tervezetével. Egyetértettek abban, hogy évtizedek óta nem volt olyan mértékű átalakítás a közigazgatásban és az intézményfenntartásban, ami alapján az önkormányzatok pénzügyi kondíciói ilyen mértékben változtak. Olyan változások zajlanak, amelyben sok minden megjósolható, de sok a bizonytalansági tényező. A bizottság a megbeszélés alapján úgy gondolja, hogy ez egy próbaév, és majd év végén lesz látható, hogy a tervezettek hogyan alakulnak, hogyan lehet finanszírozni a város működését. Feladatfinanszírozás van, amely a létszámot is érinti, és a járássok kialakításával is hozott ezen a téren változást. A feladatellátás alapján, annak ismeretében lehet csak a végleges állapotot kialakítani. Elsődleges a feladatok ellátása, a lakosság kiszolgálása. A tankerületek kialakításával is kerültek el dolgozók. A bizottság bizonytalansági tényezőnek tartja az ingatlanértékesítést, hiszen tervezték tavaly is, azonban megvalósulni nem tudott. Bizonytalansági pont a múzeum működtetése is, hiszen a feladatellátásnak csak a kétharmada finanszírozott, a többit pályázni kell, ezért nem látható a vége. A hivatal létszáma is változhat még, ezért ezt is bizonytalannak tartják. Rengeteg bizonytalansági tényező van, amelyre most nem tudnak végleges választ adni. Láttak azonban pozitív dolgokat is. Remélhetőleg nem lesz hiány, hiszen törvényileg szabályozott, hogy nem lehet mínuszos költségvetést tervezni. A szándék nagyon jó, de ezt egyik évről a másikra végrehajtani nem lehet. Abban bíznak, hogy év végére stabilabb költségvetés lesz, és jobban látják a végét. A konszolidáció kapcsán megjegyezte azt az igazságtalanságot a bizottság, hogy azon városokban, ahol magas az iparüzési és helyi adó bevétel hátrányt szenvednek ezen a téren, hiszen kevesebb százalékot vállal át az állam. A pályázatok tekintetében pozitív dolog, hogy a projektek 100%-os támogatottságúak, vagy csak 5-10%-os önerőt igényelnek, de annak kiváltására is van lehetőség. A bizottság összességében egyhangúlag elfogadásra javasolja a költségvetést, de minimum hat hónap múlva vissza kell térni rá, hogy a tapasztalatok alapján hogyan áll a város.

Dr. Gál András: A költségvetést még ma reggel is tárgyalta mindkét bizottság a módosításokkal, illetve új adatokkal kiegészítve. Nem kívánja megismételni a Pénzügyi Bizottság elnökének összefoglalóját, de egyetértenek abban, hogy a jelenlegi költségvetési évet próbaévnak tekintik, és biztosan többször kell majd a rendeletet módosítani. Bíznak abban, hogy a polgármester jó kapcsolatai révén a konszolidációban a város elérheti a 60%-os mértéket. A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a költségvetés tervezetét.

Koncz Ferenc: Az adósságkonszolidáció az év pénzügyi helyzetét nem különösebben érinti, csak az adósságszolgálat tekintetében van nagy jelentősége. A kifizetetlen számlák az adósságkonszolidációban sajnos nem játszanak szerepet. A konszolidáció azért nagyon negatív Szerencs esetében, mert a kialakult óriási adósságszolgálat a számlák kifizetésében

folyamatosan akadályozza az önkormányzatot, hiszen banki irányba jó pár évre elkötelezett a város. Megnyitja a napirendi pont vitáját.

Dr. Gál András furcsának tartja, hogy a kormányzat azokat a képviselő-testületeket sújtja a konszolidációval kapcsolatban, akik a korábbi években a lehetőségekhez képest a legtöbb adót vetették ki. Népszerűtlen intézkedésként felvállalták a településen, hogy tehermentesítsék az államot, és a saját polgárait terheljék. Azon települések, akik kényelmesen hátradólva alig vetettek ki adót, bőkezűen lesznek jutalmazva. Szerinte nincs tisztességesen mérlegelve ez a dolog. Szerinte azt kellene segíteni, aki saját maga is áldozatot hozott. A megfelelő helyen ennek érvényt kellene szerezni.

Koncz Ferenc: Az adóerőképesség, amelyről a képviselő úr beszélt, összetett kérdés. Be kell látni, hogy több olyan település van, ahol hiába akarna több adót kivetni az önkormányzat, nem tud, mert nincsenek termelő egységei. Az adósságszolgálat azon az elven működik, hogy akinek van saját ereje, saját ipara, és adóbehajtó képessége, nyilván kisebb állami segítségre szorul, mint az, ahol ez a lehetőség nincs meg. Tény, hogy Szerencs Sátoraljaújhelyhez, vagy Sárospatakhoz képest magasabb adóbevételt tud felmutatni. Ez a hosszú éveknek, a csokoládé, valamint a cukorgyárnak köszönhető. Úgy gondolja, hogy hasonlóan nagy adózó megjelenése segíthetne a városon. Szerencs adózási összetétele vegyes, és rendkívül körültekintően van kialakítva, hiszen a kis bevételű vállalkozások egyáltalán nem adóznak. Tehát van egy szint, amely alatt nincs adókiivetés. A konszolidációs tárgyaláson elmondták azt is, hogy az adók tekintetében a városban már nincs hová emelni, hiszen az évi elmaradás nagyságrendekkel nagyobb, mint a tavalyi. Szerinte az elkövetkezőkben is erre kell számítani, és eszerint tervezni a városi feladatokat. Utalt arra a problémára az osztályvezető, hogy a környező településekkel, például Bekeccsel, Legyesbényével egy egységként működik a város. A teljes szerencsi közellátási rendszer jóval nagyobb települést lát el, mint amekkorára az állami támogatást kapja. Ezeket a további állami támogatásokat Bekecs, és Legyesbénye önkormányzatai kapják meg. Viszont az oktatási, kulturális, bölcsődei, egészségügyi szolgáltatások működtetése Szerencs költségvetését terheli. A konszolidációnál nem a kiszolgált 14 ezer fős lakosság számot nézik egy főre eső lakosság szám szempontjából, csak Szerencs 9500 polgárát. A tárgyaláson nagyon felkészültek voltak a tárgyalópartnerek, olyan adatokat is ismertek a városról, amelyeket ők nem, és olyan kérdéseket tettek fel, amely évekkel ezelőtti történésekre vonatkoztak. A beszámításnál mindenféle állami támogatást figyelembe vesznek, és az elmúlt években Szerencs talán az első öt településben van országos szinten a kormányzati támogatást illetően. Reméli, hogy ez a jövőben is így marad.

Visi Ferenc megdicséri a Kormány munkáját, elismerésre méltó az adósságkonszolidáció, valamint a rezsicsökkentés. Gratulál azon munkatársaknak, akik az új szemléletű költségvetést elkészítették.

Kiss Attila: Tartottak ettől a költségvetéstől, de meglepően jó számok jöttek ki. Fontos, hogy betervezhető volt az ÖNHIKI-t kiváltó új támogatási forma. Ahhoz, hogy ez a költségvetés teljesüljön, polgármester úrnak ki kell hajtania 200 millió forint körüli összeget „ÖNHIKI-re”, amelyet a jogszabály megengedett, hogy beépítésre kerüljön.

Heves János szerint nem sok dicséret hangzott el az anyag készítőinek, pedig úgy gondolja, hogy most megérdemlik. Óriási anyag volt, amelyet összeállítottak.

Koncz Ferenc jelzi, hogy Visi Ferenc az előbbieken dicsérte meg a kollégákat.

Heves János: Képviselőtársa a Kormányt dicsérte, de ejtett pár szót a hivatalról is. A munkatársak feltétlenül megérdemlik a dicséretet túl azon, hogy egyszer elkészítették, hiszen

a táblázatok majd 60 oldalt tesznek ki, majd még egyszer megcsináltak egy másikat. Formailag teljesen jó eredményt hozott, amit elkészítettek. A formai alatt azt érti, hogy az elvárás az volt, hogy ne legyen hiány betervezve a költségvetésbe. Ennek teljes egészében eleget tettek. A tartalommal kapcsolatban is, de lesznek észrevételei. A sok-sok táblázat rengeteg adatot tartalmaz, és nagyon bele kell mélyülni ahhoz, hogy azt valaki átláthassa. Néhány táblázatot sikerült átnéznie, ezekkel kapcsolatban volnának kérdései. A 2.2. számú mellékletben a bérleti díjból 40 millió forint bevételt terveznek. Arra kíváncsi, hogy ez alá van-e támasztva szerződésekkel, honnan várják a 40 millió forintot? A helyi adóból 451 millió forint van tervezve. Mennyi lett a tavaly évi adóteljesítés? Mi az az eset, amely az ettől való eltérést indokolja, különös tekintettel, hogy állami adóelvonások lesznek. A 2.6. számú mellékletben a költségvetési rendelet tervezetben szerepel 453 millió forint bevétel a prémiumévek jogcímén. Megpróbált ennek utána érdeklődni, de nem tudta nyomon követni a naponkénti változást, ezért ő az eredeti előterjesztésben nézte ezt, amelyben az említett összeg szerepel. Milyen intézményeket fog érinteni ez a hatalmas összegű prémium évek kifizetés? Szerepel a táblázatok között egy 150 millió forintos hiteltörlesztés, amely a város költséggazdálkodási feladataiban van betervezve. Eddig úgy tudta, hogy az önkormányzatnak beruházási hitele van, ezért tudni szeretné, hogy milyen hiteltörlesztés van 150 millió forint összeggel? Van egy táblázat a 2.10.4. számú mellékletben, amelyben az ESZEI bevételei 485 millió forinttal szerepel, majd a 3.3.4. számú táblázatban 577 millió forint kiadás. Ez a kiadás valóban 90 millió forinttal meghaladja az ESZEI bevételeit, mert ezt úgy tudták a legutóbbi alkalommal, amikor megszavazták, hogy az intézmény önkormányzati kézben maradjon, hogy ez az önkormányzatnak egy fillérébe nem kerül. Tudni szeretné, hogy elírásról van szó, vagy csak rosszul értelmezi a leírtakat. A tárgyi eszközök értékesítéséből 38 millió, az üzemeltetési jogból ugyancsak 38 millió forint árbevételt tervez a rendelet. Milyen vagyontárgyak értékesítésére kerül sor? Már elhangzott egy 5 millió forintos tétel, melyet meglepetten hallott, hogy a TISZK-től kaptak autókat, amit aztán sikeresen eladtak. Így maradt 33 millió, arra kíváncsi, hogy ez megalapozott-e, vagy ennyi volt a hiány a bevétel-kiadás egyezőségének? Szeretné még elmondani az SZMSZ szerint, ha még nem változott meg, mert minden héten változtatják, hogy lesz még lehetősége hozzászólásra is, mert a kérdésekre adott válaszok után elmondja a hozzászólását is.

Koncz Ferenc: Két bizottsági ülés volt, amelyeken a kérdéseket részletesen fel lehetett volna tenni. Különösen örül annak, hogy képviselőtársának megváltozott a „láblógatósnak” tartott dolgozókról a véleménye ilyen rövid idő alatt. Úgy gondolja, hogy ez lényeges megnyugvást jelent minden egyes hivatali dolgozó számára. A bizottsági üléseken ezeket a kérdéseket fel lehetett volna tenni, lehetett volna látni a változásokat a különböző számok között. Próbálják meg egymás idejét kímélni, különösen egy ilyen fontos kérdés esetében.

(dr. Bobkó Géza kimegy a teremből, a testület létszáma 8 fő.)

Czakóné Szikszai Orsolya: Az első kérdés a bérleti díjakra vonatkozott. A táblázatból látszik, hogy mind az önkormányzatra, mind a költségvetési szervekre, mind pedig az önkormányzati hivatalra került ilyen összeg betervezésre. A szöveges tájékoztatójában utalt arra, hogy lényeges változások történnek ezekben az időszakokban különösen a járási, és a tankerületi ügyekkel. A bérleti díjak tartalmazzák azokat a hozzájárulásokat is, amelyeket ezek az intézmények mind az önkormányzat, mind a hivatal felé fognak teljesíteni. A kistérségi társulás beköltözött az önkormányzati hivatal épületébe. A társulás korábban a Városüzemeltető Kft-vel állt kapcsolatban bérleti díj ügyében, de most már a hivatallal is ebből kifolyólag, így ezeket a bevételeket felé fogja teljesíteni. Az intézmények esetében terembérleti, tornacsarnok bérleti és egyéb bérleti díjakról van szó, amelyek most az önkormányzatnál kerülnek megtervezésre, tekintettel arra, hogy a költségek is kerülnek betervezésre. A 451 millió forint egy kicsit több, mint amennyi a koncepcióban be lett

tervezve. A beszámítás mértéke nem az adó elvonásában történik, hanem azt az állami támogatásnál veszik figyelembe. A helyi adóban a gépjárműadó nem ide sorolandó átengedett központi adó, ez esetben a korábbi 66 millió forint helyett csak 26 millió forinttal tudnak számolni. A költségvetést egyszer módosították, nem többször, és nem naponta. Most került módosításra, ezért került sor a mai napon ismételt bizottsági ülésre. Úgy gondolta, ez csak úgy átlátható, ha ezeket a változásokat nem a testületi ülésen sorolja fel. A szöveges részben kiemelte a változtatások miertjét, és a táblázatok egységes szerkezetben kerültek kiküldésre. Úgy gondolta, hogy egyszerűbb a költségvetésről dönteni, hogy ha a 60 oldalas táblázaton ezeket látja a képviselő-testület. A prémium évek kérdésében annyi elírás történt, hogy egyetlen egy sorral lejjebb kerül az ESZEI-nek a 444 millió forintja. Tehát a prémium évekre, mint ahogyan a szöveges anyagban is benne van, 9.153 eFt-ot terveznek. Ezek alapvetően az önkormányzatnál maradt dolgozók, az iskolai dolgozók elkerültek innen. Az önkormányzat esetében csak az óvodai pedagógusok, és a hivatali dolgozók körében van prémium éves munkatárs, de ez utóbbi esetben már le is járt. A 453 millió forint a 9.153 eFt-ból és a 444 millió forint OEP támogatásból tevődik össze. A 150 millió forintos hitel: a testület december hónapban módosította az önkormányzat folyószámla és munkabérhitel keretét. Ezt június 30-ig a Kormány döntésének megfelelően tudta a testület meghosszabbítani az adósságkonszolidáció miatt. A 150 millió forintos összeg a folyószámla és a munkabérhitelnek az önkormányzatra eső törlesztő részletét mutatja. Ugyanis ezt, június 30-án ki kell fizetni. Hosszú évek óta tartó gyakorlat fog itt megszakadni. Több mint 10 éve az volt az önkormányzatnál a gyakorlat, hogy ezt a hitelt március 15-20. között visszafizette, majd március 30-án ismételt felvette. Ezen túl már csak likvid hitel felvételére van az önkormányzatnak a működését segítően lehetősége, ami azt jelenti, hogy ennek éven belülnek kell lennie. Ez naptári évet jelent, nem 365 napot. A hitel visszafizetése után már csak arra lesz lehetőség, hogy 2, vagy 3, vagy 4 hónapra vegyen igénybe az önkormányzat pénzügyi támogatást, illetve munkabérhitelt. Tehát, úgy mint eddig, hogy 10 évvel ezelőtt ezt a hitelt az önkormányzat rossz gyakorlatként felvette, és gyakorlatilag soha nem volt visszafizetve, mert két héten belül újra fel lett véve, és csak a kamatterheit fizették. Ez most kormányzati szándék szerint is meg kell, hogy szakadjon. Ezáltal a kamatterheit is csökkenteni kell az önkormányzatoknak, amely a likviditását és a működését tudja segíteni. Az ESZEI bevétele: Amiről a testület döntött, az a járóbeteg szolgáltatás. Az intézmény tevékenysége áll a járóbeteg-ellátásból és az alapszolgáltatásból. A hiány a szociális alapszolgáltatásban jelentkezik, amely kötelező önkormányzati feladat. Ebből egy nem kötelező feladat, mégpedig az átmeneti elhelyezés szolgáltatása. Eddig pályázati fenntartás miatt volt önkormányzati kötelező feladat, de törvényileg 10 ezer fő lakosság szám alatt már nem az. A tárgyi eszközökről a szöveges tájékoztatójában már beszélt. A TISZK beintegrálásáról az ÁMK-hoz szintén testületi határozatban döntöttek. Ennek alapján tudták az ÁMK-nak szakfeladatként megtervezni. Ehhez kapcsolódik az ÁMK alapító okiratának módosítása is, valamint a felnőttképzésről szóló rendelet tervezetének a beterjesztése is, hiszen ezt a feladatot csak akkor tudják maradéktalanul ellátni, ha átvezetésre kerül az alapító okiraton is. Az ehhez kapcsolódó vagyon pedig elkülönített számlán szerepel. A 38 millió forint, az ún. koncessziós díj a Borsodvíz felé kiszámlázandó csatornahasználati bérleti díjnak az összege. Erre több éves szerződés van.

Heves János: A Borsodvíztől 38 millió forintot fog kapni az önkormányzat, miközben tartoznak a szolgáltató felé kb. 40 millió forinttal, amelynek az áfa visszaigénylés lett volna a forrása. Arra kíváncsi, hogy most akkor ki fizet kinek?

(Dr. Bobkó Géza visszajön a terembe, a testület létszáma 9 fő)

Koncz Ferenc: A kettő elkülönül egymástól, két külön ügy. Az egyik olyan, amely kapcsán sokáig gondolkodott az ismeretlen tettes elleni feljelentés megtételéről, és még mindig nem

mondott le róla teljes mértékben. Szerencs Város Önkormányzata olyan terhet vállalt magára, amelyről nem volt önkormányzati döntés, és ami a várost nagyon súlyosan érinti. Az önkormányzattal szemben a Borsodvíznek olyan követelése jelenhet meg, amely a vízminőség javító projektnél merül fel. A város olyan terheket fizetett ki, melyeket nem kellett volna. A Borsodvízzel külön tárgyalásokat kell folytatni. Látott olyan jegyzőkönyvet, amelyben az volt, hogy ezeket a terheket a Borsodvíz állja, és most mégis furcsán alakulnak a dolgok, ez a bizonyos áfa visszaigénylés. A másik ügyben a Borsodvíz bérleti díjat fizet az önkormányzatnak a rendszer használatáért. A két ügynek semmi köze nincs egymáshoz, csupán annyi a hasonlóság, hogy mindkettő a Borsodvízhez kapcsolódó ügylet.

Dr. Egeli Zsolt: Az önkormányzati költségvetés soha nem csak magában volt, hanem az az államháztartás alrendszerébe tartozik, amely éppolyan állapotban volt, mint az államháztartás. Ezért döntött úgy a kormányzat, hogy legyenek tiszta viszonyok ezeken a területeken is, ezért van ilyen sok táblázat az előterjesztés mellett. Mindenki tudja az eddigi költségvetések kapcsán, hogy az állami normatívából, és a helyi adóból nem lehet a feladatokat ellátni. Az önként vállalt feladatok olyan súlyúak lettek Szerencs Város Önkormányzatán belül is, amely felborította a bevételek, kiadások összhangját. Mit lehet ilyenkor tenni? A tervezéskor a bevételeket fel kell emelni, a kiadásokat pedig alul kell tervezni. Ezt tették, lásd a 450 milliós ingatlanértékesítés. Igaz, azt is lehetett olvasni, hogy aki ezeket a költségvetéseket nem szavazta meg, és név szerint fel lett sorolva, az veszélyeztette a város pedagógusainak bérét, stb. Az a város ellensége volt. Szerinte az volt a város ellensége, aki minden háttérszámítás nélkül kötelezettségvállalóként aláírta a papírokat, ha volt testületi döntés, ha nem. Így jutott a város abba a helyzetbe, hogy ÖNHIKI nélkül Szerencs 2006-2010 között felborult volna. Ezt nem lehetett megengedni, ezért 1 milliárd forint, svájci frank alapon, 17 év törlesztéssel, az utódokra került ráhagyományozásra, hogy fizessék ki azokat az élelmiszer, villany, gáz és 150 milliós szállítói számlákat, amelyet nem tudott a város a saját költségvetéséből megfizetni. Ebből fizették vissza a korábban felvett hiteleket, és 200 millió forint ment el fejlesztésekre. Tehát 800 millió forint nem fejlesztésre ment el. Ezeket a hiteleket még az unokák is fizetni fogják. Van, aki érez ezért felelősséget, és van, aki nem. Polgármester úr említette az adócsökkenést. Nem azért csökken az adóbevétel, mert a városban a nagycégekre szabott adóztatási rendszer van, hanem azért, mert a környéken olyan adóparadicsom van, ahol nincs ennyiféle adóztatás, ezért a vállalkozó oda megy, ahol a kiadásai kisebbek. Elmennek Bekecsre, Legyesbényére. Nem egy szerencsi vállalkozásnak ott van telephelye. Például az önként vállalt feladatok körébe tartozik a bölcsőde is, és a bekecsi, legyesbényei gyerekek is ugyanúgy élvezik a szerencsi bölcsőde áldásait, hiszen a normatíván felüli többletköltségeket a szerencsi adózók fizetik. Az önként vállalt feladatokat hosszan lehetne sorolni. Igaz, ez egy európai kisvároshoz hozzátartozik, de az a kérdés, hogy az adófizetők ezt mennyiben tudják támogatni. Most nem olyan időket élnek, hogy az adóbevételek növelésére lehetne számítani. Az adórendszerben feszültségek vannak, ezért senki ne gondolja, hogy 15 éven keresztül majd ez az adórendszer fogja az 1 milliárdnak a konszolidáció után fennmaradó részét megfizetni. A következő testületeknek ezekkel a kérdésekkel szembe kell majd nézni. A jelenlegi költségvetés egy folyamatnak a kezdete. Szerinte jó kiinduló pont, tiszta, világos vonalak, tiszta elvárások vannak. Csak dicséret illeti a szakmai munkát. Minden bizottsági ülés nyilvános. Bárki eljőhet, láthatja, hallhatja a műhelymunkát. Nem az az érdekes, hogy egy képviselő kíváncsi-e vagy sem, mert nem jár. Nem az ő dolguk azzal foglalkozni, hogy miért nem jön egy képviselő Pénzügyi Bizottsági ülésre. A testületi ülés nem az a fórum, amikor az egyes költségvetési sorokról külön beszélnek, meg lehet tenni, de ez a műhelymunkának a része. Ez nem egy ideális költségvetés, mert senki ne gondolja, hogy a kiadásokat és a bevételeket most először teljesen egyensúlyba lehet hozni. Sem az ország, sem a költségvetés, sem az önkormányzat nem áll úgy a hitelek, a szállítói tartozások okán. Amit egyszer egy polgármester aláírt, felvállalt kötelezettségként, fizetni kell. Ez a költségvetés nem 2013-ról szól, hanem az elmúlt 23 évről és a jelenről.

Heves János: Az előbb már jelezte, hogy az SZMSZ szerint most hozzászólása fog következni. Gondolkodott, hogy azokra a fricskákra, amelyeket polgármester és alpolgármester úr is megtett felé válaszoljon-e, de néhány gondolatot azért elmond erről. Már másodszer, vagy sokadszor kapja meg polgármester úrtól, hogy miért nem jár Pénzügyi Bizottsági ülésre, de megkapta ezt alpolgármester úrtól is. Ő adóbefizető és nem adófelhasználó a városban, mint azok, akik a költségvetésből kapják a fizetésüket. Ő nem megélhetési politikus, ezért szüksége van arra, hogy a munkáját is ellássa. Csak így fogja tudni az adóját befizetni a megfelelő helyekre. Nem kellene személyeskedni. Négy nap telt el a hétből és három Pénzügyi bizottsági ülést kellett tartani, ez nem biztos, hogy normális. Ebből egyszer el tudott jönni, kétszer pedig nem. Ezért el lehet marasztalni, de innen nem kap egy fillér jövedelmet sem, ezért ne beszéljenek erről, mert nem az a költségvetés tárgya, hogy részt vesz-e a Pénzügyi Bizottság ülésén, vagy sem. Mint a múlt árnya, úgy lebeg felettük az 1 milliárdos kötvénykibocsátás, hogy ez már mindennek a teteje, vagy alja, hogy ilyen elkövettek, és még csak nem is éreznek ezért felelősséget azok, akik ezt elkövezték. Ez az 1 milliárd most 1 milliárd 800 milliót ér, hála annak a Kormánynak, amelyet jól megdicsértek, hogy milyen nagy segítséget ad az önkormányzatnak, és most elengednek 800 millió forintot. Tehát ott lesznek, ahonnan elindultak. Óriási segítséget kaptak! Először előidéztek egy nagy pénzromlást, majd ezt leveszik az önkormányzat válláról. Hogy ezt ki-ki hogyan fogja megfizetni, más kérdés, de mindennek ára van, még annak is, hogy most az önkormányzatok tehermentesítve lesznek ezzel az összeggel. Nem akarta ezeket elmondani, de úgy tűnik, hogy ő a szálla egyesek szemében, és megpróbálnak egy kis „szúrkapiszkát” megtenni felé, aztán pedig azt mondják, hogy ő húzza az időt, sokat beszél. Nem kell őt piszkálni, és akkor nem fogja elmondani. A kezében van egy anyag, melyet a Magyar Önkormányzatok Szövetsége készített el, ahová az önkormányzatok véleményét kérték be, és ennek az összesítését fogalmazták meg. Elkezdte felolvasni a cikket.

Koncz Ferenc megkérdezi, hogy ez a mostani költségvetésre vonatkozik?

Heves János: Természetesen.

Koncz Ferenc: Az önkormányzatok szövetsége egy civil szervezet, átnézte a szerencsi költségvetést, és erről alkotott véleményt?

Heves János megkéri a polgármestert, ne zavarja bele a gondolataiba, mert nem tudja elmondani.

Koncz Ferenc pedig kéri, hogy válaszoljon a kérdésre.

Heves János azt kéri, ne zavarja össze. Ő meghallgatta, amit a polgármester, és amit az alpolgármester mondott, aki beszélt minden egyébről. Most hadd beszéljen ő is.

Koncz Ferenc: Legközelebb behoz egy regényt, és felolvassa. Ha erről a költségvetésről szól a cikk, akkor képviselő úrnak szíve joga elmondani. De nem tudja, hogy ez a szövetség látta-e a szerencsi költségvetést. Ha igen, semmi baj, akkor ismertesse, és különben is meg fogja engedni, hogy elmondja a véleményét, mert ez nem az az önkormányzati ülés, ahol nem engedték meg a vélemények elmondását. Az az előző nyolc évben volt így. Szeretné, ha válaszolna arra a kérdésre, hogy a szerencsi költségvetésről szól-e, amit a képviselő úr fel szeretne olvasni?

Heves János: A polgármester hagyja ezzel a kérdéssel békén, mert szeretné a cikket felolvasni, és már régen túl lennének rajta, de a polgármester úr csak froclizza ezzel a „hülye”

kérdéssel. Elnézést kér. Felolvassa a cikket, aztán majd eldöntik, hogy ahhoz tartozik-e vagy sem. Engedje ezt meg neki!

Koncz Ferenc: Válaszoljon a kérdésére!

Heves János: Nem válaszol! Fel fogja olvasni az anyagot.

Koncz Ferenc: Tehát nem válaszol a kérdésére a képviselő úr, ezért szeretné, ha ez a jegyzőkönyvben lenne.

Heves János: Ne vágjon a szavába a polgármester úr, mert belekezdett egy mondatba!

Koncz Ferenc: Egy polgármester megteheti, hogy a szavába vág. Az SZMSZ szerint megteheti. Bármikor megteheti. Feltett egy kérdést, amelyre képviselő úr nem hajlandó válaszolni. Ezt szeretné jegyzőkönyvbe vetetni.

Heves János: Büntessék meg érte!

Koncz Ferenc: Nem akarja kiküldeni, csak nyugodtan olvassa fel az anyagot, de szeretné, ha jegyzőkönyvbe kerülne, hogy a képviselő nem hajlandó válaszolni arra a kérdésre, hogy ez a szövetség látta-e a szerencsi költségvetést.

Heves János: Hülyeségre nem válaszol, mert ez a szövetség nem arra hivatott, hogy 3300 önkormányzat költségvetését megismerje. Ők csak az általános elveket foglalták össze. Tehát ott tartott, hogy: „*A kötelező feladatok ellátására sem elegendők. Az elégtelen finanszírozás következményeként a lakosság szolgáltatásokkal való ellátásának színvonala jelentősen romlik. Az esetek többségében ellehetetlenül, kritikus helyzetet előidéz a településeken. A helyzetet tovább rontja, hogy az önként vállalt feladatok biztosítása is megszűnik. A jelenlegi finanszírozás visszafordíthatatlan folyamatokat indított el a településeken, ugyanis a felszámolt, megszüntetett ellátás későbbi újraindítása vagy egyáltalán nem, vagy kizárólag jelentős többletköltséggel lesz reális lehetőség.*” Elhangzott korábban, hogy 10% lett elvonva a feladatokból, ezzel szemben ez azt is tartalmazza, hogy 30% a létszámcsökkentés, amit az önkormányzatoknál végrehajtottak, főképpen a községeknél. A 2013. évi költségvetés kapcsán már elmondta, hogy az előterjesztés formailag tökéletes, nagyon jó munkát végeztek, akik ezt csinálták. A tartalmával vannak gondjai. Nagyon jónak tartja a tervezetben, hogy foglalkozik olyan feladatok beütemezésével is, amelyek nem a kötelező feladatokat tartalmazzák, például a bölcsődei ellátás. A papíron lévő számok kiegyensúlyozott gazdálkodást jeleznek előre, de tartalmilag nem megalapozottak. Ezt az állítást azzal támasztja alá, hogy a működési bevételek és a helyi adók irreálisan magasak vannak betervezve. A prémiumévek programmal kapcsolatban már helyesbítést kapott. A vagyonerőteljesítés bizonytalan, miközben ez kell ahhoz, hogy a feladatokat el tudják látni. Ilyen bizonytalansági tényezők mellett sem általános, sem céltartalék nincs a költségvetésben tervezve. Ez, ugyancsak bizonytalanná teszi a költségvetés megalapozottságát. A bizonytalanságot az is fokozza, hogy a feladatátcsoportosítás miatti pénzeszköz átcsoportosításnak nincs gyakorlati tapasztalata, ezért teljes a bizonytalanság. Szemben azzal az állítással, hogy milyen tiszta, és világos a képlet. Éppen ellenkezőleg, nagyon bonyolult, és átláthatatlan szövevényyé változott a költségvetés tartalmi része. Mivel az államháztartási törvény szerint a képviselő-testület felelős az önkormányzat biztonságos gazdálkodásáért, ezért az elmondottak alapján úgy érzi, hogy az önkormányzat működési költségvetése rendkívül bizonytalan, ezért ezt megszavazni nem tudja.

Dr. Takács István: A város költségvetéséről van szó, de vannak itt politikai szösszenetek, amely az idejük kétharmadát elvette, ami nem a költségvetésről szól. Mindenkinek drága az ideje, ezért azt kéri a polgármestertől, hogy vegye elő az SZMSZ-t, és aszerint történjenek a hozzászólások, felhasználva a közös idejüket. Ha ezt a polgármester meg tudja tenni, akkor már egy órával előrébb járnának. A költségvetés kapcsán elismerését fejezi ki a Pénzügyi Osztály munkatársainak, és a könyvvizsgáló hozzászólása alapján a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja, bízva a polgármester munkájában és a kapcsolati rendszerében. Egyetért Gál Andrással, hogy a későbbiekben térjenek vissza a költségvetésre, hogy hogyan teljesül. Ugyancsak képviselőtársa mondta, hogy azokat éri hátrány, aki eddig is a plafonon tartották az adóbevételeket. Szerinte ez mindig így volt. Egeli Zsolt pedig említette, hogy az adórendszerben vannak anomáliák, amely valóban igaz. Elő kellene ezeket venni, mert az elmúlt két évben a be nem fizetett adó ugrásszerűen megnőtt, és ez valamit jelent. Lehet, hogy az adózókkal van a baj, hisz nem tudják megfizetni, de lehet, hogy az önkormányzati irányvonallal van a probléma, melyet korrigálni kell.

Dr. Bobkó Géza: A költségvetés évtizedek óta mindig kényes terület volt. A mindenkori önkormányzat mindig kockázatokat vállalt. Most sincs másképp. Örül annak, hogy most is meghagyták azokat a feladatokat, amelyek nem kötelezőek. Például: bölcsőde, 10 ágyas átmeneti szociális ellátó, fürdő, uszoda. Úgy gondolja, hogy ha ezeket tudják működtetni a kötelező feladatokon kívül, akkor annak a mai körülmények között még örülni kell.

Dr. Barva Attila jegyző Takács István hozzászólására szeretne reagálni, miszerint nincs olyan probléma, hogy az adózási morál romlott volna Szerencsen. A hátralék kb. 70%-a hét olyan adózónak a terhe, akiknek egy része felszámolás alatt van. Ebből adódik ez a nagy felhalmozódás. A nagy átlag időben igyekszik teljesíteni az adófizetési kötelezettségét. Akik viszont nem így tesznek, azokkal szemben kötelesek megtenni a szükséges intézkedéseket.

Czakóné Szikszai Orsolya a Borsodvíz kapcsán elmondja, hogy a cég felé vízdíjtarozások vannak. A koncessziós díjat csak azzal szokták kompenzálni. A korábban megkötött szerződés leszabályozza, hogy mennyi lesz évről-évre ennek a díjnak a mértéke. Az önkormányzat eszerint számol. A meglévő vízdíjtarozásokat szokták erre az összegre bekompenzálni. Elhangzott a működési bevételek és a helyi adók bevételeinek az irreálisan magas betervezése. A működési bevételek a tavaly évi teljesítési adatok alapján kerültek tervezésre azoknak az intézményeknek a figyelembe vételével, amelyek itt maradtak, illetve azokra a plusz bevételekre, amelyre a szerződések már megkötöttek, vagy folyamatban vannak. Ilyen például a járás, a tankerület és a kistérség. A 2012-es költségvetésben 493 millió forint adó volt betervezve ugyanezekre az adónemekre. Ebben az évben 451 milliót terveztek. Nem tudja, mi az irreálisan „nagy”, hiszen jelentősen csökkentették, figyelembe véve azokat a változásokat, amelyeket már jegyző úr is ismertetett. Azokkal a bevételekkel már nem is számoltak. Különösen építmény és telekadó tekintetében van elmaradás.

Koncz Ferenc további hozzászólás hiányában lezárja a napirendi pontot. Heves János képviselő úr azt mondta, hogy nincs ideje bizottsági ülésekre járni. Ismerteti, hogy a három bizottsági ülés egyikén csak a szociális ügyekkel foglalkoztak. Két bizottsági ülést szenteltek a költségvetésnek. Elhiszi, hogy képviselőtársának kevés az ideje, de neki is, azonban úgy gondolja, hogy ha már vállaltak valamit, akkor tegyenek annak eleget. Ez mindig is így volt, a szerencsi képviselőknek mindig is dolgoznia kellett a városban. A bizottsági ülésekre illet eljárnai, és nem változtathatják meg senki kedvéért ezt az erkölcsi, és gyakorlati elvárást. Heves János „hülyeségnek” nevezte azt a kérdését, hogy az a bizonyos testület látta-e a szerencsi költségvetési anyagot. Úgy gondolja, ha látták, akkor joguk van megnyilatkozni ezzel kapcsolatban, de ha nem, akkor ne nyilatkozzanak. Azt kifogásolta az anyaggal kapcsolatban, hogy csak 10%-os munka ment el az önkormányzattól és 30%-os az elvonás.

Úgy emlékszik, hogy az elmúlt alkalommal ennek az ellenkezőjét kifogásolta. Tehát, hogy a munka nagy része elment az önkormányzat hivatalától, és mégsem csökkentették a létszámot. Így most nem tudja, hogy képviselőtársának melyik véleménye igaz. Egyetért azzal a felvetéssel, hogy van bizonytalanság a költségvetésben. Ez valóban igaz, de minden költségvetésben volt. Ezt viszont igyekeznek csökkenteni. Eddig az volt a bevett szokás, hogy betervezték 300-400 milliós telekeladást, amelyről látszott, hogy nem fog teljesülni. Most csak 33 millió forintos tervezés van ezen a téren. Erről úgy tájékoztatták, hogy reális esélye van a teljesülésének, persze ebben is van bizonytalanság, mint ahogyan más tételek esetében is. Javasolja, hogy az előttük lévő anyagot fogadják el, de mindezek előtt megköszöni mindenki munkáját, aki részt vett a költségvetési anyag előkészítésében. Egy fiatal, megújított Pénzügyi Osztály viszi a város pénzügyeit, és úgy látja, hogy egyre inkább profi anyag kerül eléjük. A munkájuknak nagy része volt abban, hogy a reorganizációs tervet maradéktalanul elfogadták, és 125 millió forintot hozott a városnak. Amikor Pintér Sándor belügyminiszterrel legutoljára beszélt a város pénzügyeiről, akkor az első kérdése az volt, hogy mennyivel növelte az önkormányzat a város adósságát. Nem akarta elhinni, amikor azt mondta, hogy egy fillérrel sem. Miután előadta eme hitetlenkedését, közölte vele, hogy csökkentették az adósságot az elmúlt időszakban. Ezután nem volt több kérdése. Úgy gondolja, hogy az a fajta munka, amely kényszerpálya, és akik ide tették őket, most bölcselkednek a város pénzügyeit tekintve. Ezen a pályán a Pénzügyi Osztály a lehető legügyesebben manőverez. Köszönet a munkájáért mindenkinek. Két szavazást kér a testülettől. Egy határozatot kell hozni a költségvetés várható hatásairól, majd a költségvetésről kell döntenünk.

Döntési javaslatok:

TERVEZET
SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
..../2013 (.....)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE
a 2013. évi költségvetésről

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, - figyelemmel Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény, Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet, a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és határcikereiről szóló 1991. évi XX. törvény, továbbá Szerencs Város 2013. évi költségvetési koncepcióját megfogalmazó 202/2012. (XI.29.) Öt. számú határozat rendelkezéseire - az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről a következőket rendeli el:

1. §

A rendelet hatálya Szerencs Város Önkormányzatára, Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testületére, bizottságaira, a Képviselő-testület hivatalára (Önkormányzati Hivatal) és az Önkormányzat költségvetési szerveire (Intézményeire) terjed ki.

A költségvetés bevételei és kiadásai

2. §

A Képviselő-testület Szerencs Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének

a) tárgyévi költségvetési bevételek	3 027 118 eFt-ban
aa) működési költségvetési bevételek	1 767 131 eFt-ban
ab) felhalmozási költségvetési bevételek	1 259 987 eFt-ban
b) tárgyévi költségvetési kiadások	3 027 118 eFt-ban
ba) működési költségvetési kiadások	1 767 131 eFt-ban
bb) felhalmozási költségvetési kiadások	1 259 987 eFt-ban

állapítja meg.

c) az előző év(ek) felhasználható (tervezett) pénzmaradványát 22 218 eFt-ban
állapítja meg.

3. §

(1) A 2. § a.) pontjában megállapított költségvetési bevételi főösszeg jogcímenként, költségvetési címek és kiemelt előirányzatok szerinti részletezését e rendelet 1., valamint a 2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.6, 2.7, 2.8, 2.8.1, 2.8.2, 2.9, 2.9.1, 2.9.2, 2.9.3, 2.10, 2.10.1, 2.10.1.1, 2.10.1.2, 2.10.2.1, 2.10.2.2, 2.10.3, 2.10.3.1, 2.10.3.2, 2.10.4, 2.10.4.1, 2.10.4.2 számú mellékletei tartalmazzák.

4. §

(1) A 2. § b.) pontjában megállapított költségvetési kiadásokban az önkormányzat 2013-ban **150 000 eFt működési hitel, kölcsön törlesztési kiadások, 8 595 eFt felhalmozási hitel, kölcsön törlesztési kiadások, és 17 472 eFt kötvénytörlesztési kiadás visszafizetésével** számol.

(2) A 2. § b.) pontjában megállapított költségvetési kiadási főösszeg költségvetési címek és kiemelt előirányzatok szerinti részletezését e rendelet 1., valamint a 3, 3.1, 3.1.1, 3.1.2, 3.2, 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3, 3.3, 3.3.1, 3.3.1.1, 3.3.1.2, 3.3.2, 3.3.2.1, 3.3.2.2, 3.3.3, 3.3.3.1, 3.3.3.2, 3.3.4, 3.3.4.1, 3.3.4.2, 3.6, 3.6.1, 3.7, 3.8, 3.9 számú mellékletei tartalmazzák.

5. §

A felhalmozási bevételek és kiadások, valamint a felhalmozási célú pénzügyi műveletek egyensúlyának megteremtése érdekében **37 927 eFt vagyonértékesítés** került betervezésre.

6. §

(1) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a működés folyamatossága érdekében a számlavezető hitelintézettel folyószámla hitelre, és éven belüli rövidlejáratú hitelre szerződéseket kössön, továbbá szükség szerint igénybe vegye a bankszámlaszerveződésben rögzített munkabérhitelt.

(2) Az (1) bekezdés szerinti intézkedések megtételéről, valamint annak határidőben történő benyújtásáról a Polgármester köteles gondoskodni.

(3) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a hitelszerződések aláírására.

(4) A működési bevételek növelése érdekében pályázatot kell benyújtani a Belügyminisztérium felé működési támogatás igénylésére.

7. §

A 2013. évre tervezett szociális kiadásokat a 3.8. számú melléklet tartalmazza. A szociális kiadásokat félévente felül kell vizsgálni.

8. §

Az Önkormányzat költségvetésében szereplő beruházási kiadási előirányzat feladatonkénti részletezését e rendelet 3.9. számú melléklete tartalmazza.

9. §

A Képviselő-testület az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek létszámkeretét e rendelet 5. számú melléklete, a közfoglalkoztatottak éves létszám előirányzatát a 5.1. számú melléklet tartalmazza.

10. §

A 2013. évi előirányzat-felhasználási ütemtervet a 9. számú melléklet tartalmazza.

A költségvetés végrehajtásának szabályai

11. §

A Képviselő-testület a jóváhagyott előirányzatok és létszámkeretek közötti átcsoportosítás jogát minden esetben fenntartja magának.

12. §

A jogszabályokon, központi intézkedéseken alapuló előirányzat-változások miatt szükségessé váló költségvetési rendelet módosításáról a Képviselő-testület negyedévente, de legkésőbb az adott év zárszámadásának Képviselő-testület elé történő terjesztéséig – december 31-i hatállyal – dönt.

13. §

A Képviselő-testület – az önkormányzati bevételek növelése érdekében – felhatalmazza a Polgármestert, hogy az átmenetileg szabad pénzeszközöket betétként elhelyezze.

14. §

A költségvetési előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság tekintetében a költségvetési szervek vezetői teljes jogkörrel rendelkeznek.

15. §

(1) A költségvetési szervek saját működési bevételeik eredeti, illetve módosított előirányzatait meghaladó többletbevételt a polgármester engedélyével használhatják fel.

(2) A költségvetési szervek – a Önkormányzati Hivatal kivételével – az átvett pénzeszközök eredeti, illetve módosított előirányzatát meghaladó többletbevételeket – a polgármester engedélyével használhatják fel.

(3) A költségvetési szerv állományába tartozó személy részére megbízási díj vagy más szerződés alapján díjazás munkakörébe tartozó, munkaköri leírása szerint számára előírt feladatra nem fizethető. Más esetben díjfizetésre a költségvetési szerv által a feladatra vonatkozó előzetesen írásban kötött szerződés igazolt teljesítése után kerülhet sor. A szerződésben ki kell kötni, hogy a díj kizárólag abban az esetben illeti meg a költségvetési szerv állományába tartozó személyt, ha a szerződésben rögzített feladat mellett a munkakörébe tartozó feladatainak is maradéktalanul eleget tett.

(4) A költségvetési szerv szakmai alapfeladata keretében szellemi tevékenység szolgáltatási szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételére – dologi kiadások között tervezett és elszámolt kiadásra – szerződés külső személlyel, szervezettel csak jogszabályban vagy a felügyeleti szerv által szabályozott feltételek szerinti feladatok elvégzésére köthető.

16. §

A feladat elmaradásból származó – kiemelt – kiadási előirányzat megtakarításainak felhasználására csak a Képviselő-testület engedélyével kerülhet sor.

17. §

A Képviselő-testület a Önkormányzati Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők illetményalapját 2013. évben 38.650 forintban határozza meg. A vezetői pótlék mértéke a köztisztviselői törvény szerint kerül megállapításra.

18. §

Az Önkormányzat Képviselő-testülete – amennyiben a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 4. §-a szerinti adósságrendezési eljárást az Önkormányzat vagy hitelezői nem kezdeményezték – önkormányzati biztost rendel ki a felügyelete alá tartozó költségvetési szervhez, ha az Önkormányzat által fenntartott költségvetési szerv 30 napon túli tartozás állományának mértéke eléri az éves eredeti előirányzatának 10%-át, és e tartozást egy hónap alatt nem tudja 30 nap alá szorítani.

19. §

(1) Az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek a tartozásállományukról az e rendelet 6. számú melléklete szerinti formában és tartalommal kötelesek havonta adatszolgáltatást teljesíteni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatást a költségvetési szerv az általa elismert tartozásállomány tekintetében – nemleges adat esetén is – havonta, a tárgyhó utolsó naptári napjának megfelelően a tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig köteles az Önkormányzati Hivatal Pénzügyi Osztálya Csoportja részére teljesíteni.

20. §

(1) Az Államháztartásról szóló, többször módosított 2011. évi CXCV törvény előírásai alapján:

- a.) a közvetett támogatások 2013. évre tervezett összegét e rendelet 10. számú melléklete tartalmazza tájékoztató jelleggel,
 - b.) Európai Unió forrásból finanszírozott támogatással programok, projektek bevételeit, kiadásait 11/1, 11/2, 11/3, 11/4 számú mellékletek,
 - c.) a több éves kihatással járó döntések számszerűsítését a 7. számú melléklet,
 - d.) a szervezetek, egyesületek támogatását a 3.6.1. számú melléklet tartalmazza.
- (2) Az (1) bekezdésben felsorolt, és tájékoztató jelleggel a Képviselő-testület részére bemutatott mellékleteket ugyanilyen szerkezetben – az adott évre vonatkozó tartalommal – kell benyújtani a következő évek költségvetésének előterjesztésekor is.

Záró rendelkezések

21. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, de rendelkezéseit 2013. január 1-től kell alkalmazni.

Tárgy: Az Áht. 29.§(3) bekezdés szerinti határozathozatal, a költségvetés várható hatásairól

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2014-2016 időszakot érintő saját bevételek összegéről, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek összegéről szóló tájékoztatót megtárgyalta, és azt a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja az Áht. 29. § (3) bekezdés szerinti határozatot a költségvetés várható hatásairól. A képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, az alábbi döntést hozza:

25/2013.(II.14.) Öt.

Határozat

Tárgy: az Áht. 29. § (3) bekezdése szerinti határozathozatal, a költségvetés várható hatásairól

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2014-2016 közötti időszakot érintő saját bevételek összegéről, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek összegéről szóló tájékoztatót megtárgyalta, és azt a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

*Határidő: azonnal
Felelős: polgármester*

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja a 2013. évi költségvetés tervezetét, melyet a képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
3/2013. (II.14.)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE
a 2013. évi költségvetésről

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, - figyelemmel Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény, Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet, a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és határcikereiről szóló 1991. évi XX. törvény, továbbá Szerencs Város 2013. évi költségvetési koncepcióját megfogalmazó 202/2012. (XI.29.) Öt. számú határozat rendelkezéseire - az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről a következőket rendeli el:

1. §

A rendelet hatálya Szerencs Város Önkormányzatára, Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testületére, bizottságaira, a Képviselő-testület hivatalára (Önkormányzati Hivatal) és az Önkormányzat költségvetési szerveire (Intézményeire) terjed ki.

A költségvetés bevételei és kiadásai

2. §

A Képviselő-testület Szerencs Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének

a) tárgyévi költségvetési bevételek	3 027 118 eFt-ban
aa) működési költségvetési bevételek	1 767 131 eFt-ban
ab) felhalmozási költségvetési bevételek	1 259 987 eFt-ban

b) tárgyévi költségvetési kiadások	3 027 118 eFt-ban
ba) működési költségvetési kiadások	1 767 131 eFt-ban
bb) felhalmozási költségvetési kiadások	1 259 987 eFt-ban

állapítja meg.

c) az előző év(ek) felhasználható (tervezett) pénzmaradványát 22 218 eFt-ban állapítja meg.

3. §

(1) A 2. § a.) pontjában megállapított költségvetési bevételi főösszeg jogcímenként, költségvetési címek és kiemelt előirányzatok szerinti részletezését e rendelet 1., valamint a 2., 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.6, 2.7, 2.8, 2.8.1, 2.8.2, 2.9, 2.9.1, 2.9.2, 2.9.3, 2.10, 2.10.1, 2.10.1.1, 2.10.1.2, 2.10.2.1, 2.10.2.2, 2.10.3, 2.10.3.1, 2.10.3.2, 2.10.4, 2.10.4.1, 2.10.4.2 számú mellékletei tartalmazzák.

4. §

(1) A 2. § b.) pontjában megállapított költségvetési kiadásokban az önkormányzat 2013-ban **150 000 eFt működési hitel, kölcsön törlesztési kiadások, 8 595 eFt felhalmozási hitel, kölcsön törlesztési kiadások, és 17 472 eFt kötvénytörlesztési kiadás visszafizetésével** számol.

(2) A 2. § b.) pontjában megállapított költségvetési kiadási főösszeg költségvetési címek és kiemelt előirányzatok szerinti részletezését e rendelet 1., valamint a 3, 3.1, 3.1.1, 3.1.2, 3.2, 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3, 3.3, 3.3.1, 3.3.1.1, 3.3.1.2, 3.3.2, 3.3.2.1, 3.3.2.2., 3.3.3, 3.3.3.1, 3.3.3.2, 3.3.4, 3.3.4.1, 3.3.4.2, 3.6, 3.6.1, 3.7, 3.8, 3.9 számú mellékletei tartalmazzák.

5. §

A felhalmozási bevételek és kiadások, valamint a felhalmozási célú pénzügyi műveletek egyensúlyának megteremtése érdekében **37 927 eFt vagyonértékesítés** került betervezésre.

6. §

(1) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a működés folyamatosága érdekében a számlavezető hitelintézettel folyószámla hitelre, és éven belüli rövidlejáratú hitelre szerződéseket kössön, továbbá szükség szerint igénybe vegye a bankszámlaszerződésben rögzített munkabérhitelt.

(2) Az (1) bekezdés szerinti intézkedések megtételéről, valamint annak határidőben történő benyújtásáról a Polgármester köteles gondoskodni.

(3) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a hitelszerződések aláírására.

(4) A működési bevételek növelése érdekében pályázatot kell benyújtani a Belügyminisztérium felé működési támogatás igénylésére.

7. §

A 2013. évre tervezett szociális kiadásokat a 3.8. számú melléklet tartalmazza. A szociális kiadásokat félévente felül kell vizsgálni.

8. §

Az Önkormányzat költségvetésében szereplő beruházási kiadási előirányzat feladatonkénti részletezését e rendelet 3.9. számú melléklete tartalmazza.

9. §

A Képviselő-testület az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek létszámkeretét e rendelet 5. számú melléklete, a közfoglalkoztatottak éves létszám előirányzatát a 5.1. számú melléklet tartalmazza.

10. §

A 2013. évi előirányzat-felhasználási ütemtervet a 9. számú melléklet tartalmazza.

A költségvetés végrehajtásának szabályai

11. §

A Képviselő-testület a jóváhagyott előirányzatok, és létszámkeretek közötti átcsoportosítás jogát minden esetben fenntartja magának.

12. §

A jogszabályokon, központi intézkedéseken alapuló előirányzat-változások miatt szükségessé váló költségvetési rendelet módosításáról a Képviselő-testület negyedévente, de legkésőbb az adott év zárszámadásának Képviselő-testület elé történő terjesztéséig – december 31-i hatállyal – dönt.

13. §

A Képviselő-testület – az önkormányzati bevételek növelése érdekében – felhatalmazza a Polgármestert, hogy az átmenetileg szabad pénzeszközöket betétként elhelyezze.

14. §

A költségvetési előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság tekintetében a költségvetési szervek vezetői teljes jogkörrel rendelkeznek.

15. §

(1) A költségvetési szervek saját működési bevételeik eredeti, illetve módosított előirányzatait meghaladó többletbevételt a polgármester engedélyével használhatják fel.

(2) A költségvetési szervek – a Önkormányzati Hivatal kivételével – az átvett pénzeszközök eredeti, illetve módosított előirányzatát meghaladó többletbevételeket – a polgármester engedélyével használhatják fel.

(3) A költségvetési szerv állományába tartozó személy részére megbízási díj vagy más szerződés alapján díjazás munkakörébe tartozó, munkaköri leírása szerint számára előírt feladatra nem fizethető. Más esetben díjfizetésre a költségvetési szerv által a feladatra vonatkozó előzetesen írásban kötött szerződés igazolt teljesítése után kerülhet sor. A szerződésben ki kell kötni, hogy a díj kizárólag abban az esetben illeti meg a költségvetési szerv állományába tartozó személyt, ha a szerződésben rögzített feladat mellett a munkakörébe tartozó feladatainak is maradéktalanul eleget tett.

(4) A költségvetési szerv szakmai alapfeladata keretében szellemi tevékenység szolgáltatási szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételére – dologi kiadások között tervezett és elszámolt kiadásra – szerződés külső személlyel, szervezettel csak jogszabályban vagy a felügyeleti szerv által szabályozott feltételek szerinti feladatok elvégzésére köthető.

16. §

A feladat elmaradásból származó – kiemelt – kiadási előirányzat megtakarításainak felhasználására csak a Képviselő-testület engedélyével kerülhet sor.

17. §

A Képviselő-testület a Önkormányzati Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők illetményalapját 2013. évben 38.650 forintban határozza meg. A vezetői pótlék mértéke a köztisztviselői törvény szerint kerül megállapításra.

18. §

Az Önkormányzat Képviselő-testülete – amennyiben a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 4. §-a szerinti adósságrendezési eljárást az Önkormányzat vagy hitelezői nem kezdeményezték – önkormányzati biztost rendel ki a felügyelete alá tartozó költségvetési szervhez, ha az Önkormányzat által fenntartott költségvetési szerv 30 napon túli tartozás állományának mértéke eléri az éves eredeti előirányzatának 10%-át, és e tartozást egy hónap alatt nem tudja 30 nap alá szorítani.

19. §

(1) Az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek a tartozásállományukról az e rendelet 6. számú melléklete szerinti formában és tartalommal kötelesek havonta adatszolgáltatást teljesíteni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatást a költségvetési szerv az általa elismert tartozásállomány tekintetében – nemleges adat esetén is – havonta, a tárgyhó utolsó naptári napjának megfelelően a tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig köteles az Önkormányzati Hivatal Pénzügyi Osztálya Csoportja részére teljesíteni.

20. §

(1) Az Államháztartásról szóló, többször módosított 2011. évi CXCV. törvény előírásai alapján:

- a) a közvetett támogatások 2013. évre tervezett összegét e rendelet 10. számú melléklete tartalmazza tájékoztató jelleggel,
- b) Európai Unió forrásból finanszírozott támogatással programok, projektek bevételeit, kiadásait 11/1, 11/2, 11/3, 11/4 számú mellékletek,
- c) a több éves kihatással járó döntések számszerűsítését a 7. számú melléklet,
- d) a szervezetek, egyesületek támogatását a 3.6.1. számú melléklet tartalmazza.

(2) Az (1) bekezdésben felsorolt, és tájékoztató jelleggel a Képviselő-testület részére bemutatott mellékleteket ugyanilyen szerkezetben – az adott évre vonatkozó tartalommal – kell benyújtani a következő évek költségvetésének előterjesztésekor is.

Záró rendelkezések

21. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, de rendelkezéseit 2013. január 1-től kell alkalmazni.

Koncz Ferenc szünetet rendel el. A szünetben távozik dr. Bobkó Géza, a testület létszáma 8 fő. Szünetet követően az elfogadott napirend szerint folytatja munkáját a testület.

2. A Szerencsi Általános Művelődési Központ 2012. évi beszámolójának és a 2013. évi munkatervének a jóváhagyása

Előterjesztés: Terjedelmére tekintettel a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

Csider Andor, a Szerencsi Általános Művelődési Központ igazgatója szóbeli kiegészítésében helyesbíti, hogy az egyik dátumban a 2012-es év helyett a 2011-es év szerepel.

Dr. Korondi Klára képviselő ismerteti a Pénzügyi Bizottság véleményét, mely szerint a bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. Megjegyzi, jó volt látni a tervet, a feladatokat.

Koncz Ferenc megnyitja a napirendi pont vitáját.

Dr. Korondi Klára: Érdeklődött a népi díszítőművészeti szakkör iránt. Úgy tájékoztatták, hogy nincsenek kellően támogatva. Bízgatásra volna szükségük, hiszen több évtizede működő „Pro Urbe Szerencs” kitüntetett művészeti körről van szó. Most is nagyon sok asszony jár oda hímezni. Tisztázni kellene velük, hogy igény van a munkájukra, és ebben kér megerősítést.

Csider Andor: A szakkörre minden tekintetben számítanak, akinek a vezetőjével már beszélt. Arra kérte őket, hogy szélesítsék ki a tevékenységi körüket. Az elkészült munkákból kiállítást is terveznek. Bízik abban, hogy ezzel is tudják majd népszerűsíteni a munkájukat.

Visi Ferenc: Bekecsen azt látta, hogy van egy varrógép, és az ügyes-bajos dolgokat meg is varrnak az asszonyok. Van, aki már iparos ember, és már szabni is tud, de varrni mindenki. Ha itt is kapnak egy varrógépet, akkor a beszéd helyett, a kezük, lábuk fog mozogni.

Koncz Ferenc további hozzászólás hiányában lezárja a napirendi pontot. Szavazásra bocsátja a beszámoló elfogadását.

Döntési javaslatok:

Tárgy: a Szerencsi Általános Művelődési Központ 2012. évi beszámolójának elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését a Szerencsi Általános Művelődési Központ 2012. évi beszámolójáról megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület a Szerencsi Általános Művelődési Központ 2012. évi beszámolóját elfogadja.

Az elfogadott beszámoló a határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Szerencsi Általános Művelődési Központ igazgatója

Tárgy: a Szerencsi Általános Művelődési Központ 2013. évi munkatervének elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését a Szerencsi Általános Művelődési Központ 2013. évi munkatervéről megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület a Szerencsi Általános Művelődési Központ 2013. évi munkatervét elfogadja.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy az elfogadott 2013. évi programterv a város költségvetésének és az esetleges pályázati, szponzori forrásoknak a függvényében változhat.

Az elfogadott munkaterv a határozat mellékletét képezi.

Határidő: folyamatos

Felelős: Szerencsi Általános Művelődési Központ igazgatója

A képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

26/2013.(II.14.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Szerencsi Általános Művelődési Központ 2012. évi beszámolójának elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését a Szerencsi Általános Művelődési Központ 2012. évi beszámolójáról megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület a Szerencsi Általános Művelődési Központ 2012. évi beszámolóját elfogadja.

Az elfogadott beszámoló a határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Szerencsi Általános Művelődési Központ igazgatója

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja a Szerencsi Általános Művelődési Központ 2013. évi munkatervét, melyet a képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

27/2013.(II.14.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Szerencsi Általános Művelődési Központ 2013. évi munkatervének elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését a Szerencsi Általános Művelődési Központ 2013. évi munkatervéről megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület a Szerencsi Általános Művelődési Központ 2013. évi munkatervét elfogadja.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy az elfogadott 2013. évi programterv a város költségvetésének és az esetleges pályázati, szponzori forrásoknak a függvényében változhat.

Az elfogadott munkaterv a határozat mellékletét képezi.

Határidő: folyamatos

Felelős: Szerencsi Általános Művelődési Központ igazgatója

3. Közművelődési érdekeltségnövelő támogatás igénylése

Előterjesztés:

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi önkormányzatok könyvtári és közművelődési érdekeltségnövelő támogatásáról szóló, többször módosított 4/2004. (II. 20.) NKÖM rendelet lehetővé teszi, hogy az önkormányzatok az általuk fenntartott közművelődési intézmények technikai, műszaki eszközállományának, berendezési tárgyainak gyarapítására támogatást igényeljenek a központi költségvetésből.

A támogatást egy, a Magyar Államkincstárhoz benyújtott formanyomtatványon lehet igényelni. A támogatás összegét az alapján állapítják meg, hogy a tárgyévben mekkora összeg van tervezve közművelődési eszközfejlesztésre az intézmény költségvetésében. Vagyis minél többet szándékozik az önkormányzat a kulturális intézmény eszközeinek fejlesztésére fordítani, annál magasabb összegű további támogatásban részesülhet.

A Szerencsi Általános Művelődési Központ 2013. évi költségvetésében – az intézményvezetővel és a Pénzügyi Osztállyal egyeztetve – a közművelődési intézményegységnél bruttó 1.000 Eft került betervezésre technikai beszerzésre, eszközfejlesztésre. Mivel az önkormányzat költségvetésében nincs külön soron megnevezve az eszközfejlesztésre tervezett összeg, ezért az önkormányzat határozatát szükséges csatolni az igénylés mellé.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni, és a mellékelt határozati javaslatot elfogadni szíveskedjenek.

Király Judit közművelődési szakreferens nem kíván szóbeli kiegészítést fűzni az írásos előterjesztéshez.

Dr. Korondi Klára ismerteti a Pénzügyi Bizottság véleményét, amely szerint szükség van a támogatásra a további fejlődéshez, ezért egyhangúlag támogatja a bizottság a határozati javaslat elfogadását.

Koncz Ferenc hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Döntési javaslat:

Tárgy: közművelődési érdekeltségnövelő támogatás igénylése

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közművelődési érdekeltségnövelő támogatásról szóló előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

A Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a támogatás megigénylésével.

A Szerencsi Általános Művelődési Központ 2013. évi költségvetésében a közművelődési intézményegységnél bruttó 1.000 EFt került betervezésre a technikai, műszaki eszközállomány, berendezési tárgyak gyarapítására.

A Képviselő-testület utasítja

- az Informatikai és Kommunikációs Osztályt, valamint a Pénzügyi Osztályt, hogy a támogatás megigényléséhez szükséges intézkedéseket tegye meg,
- a Szerencsi Általános Művelődési Központ igazgatóját, hogy a betervezett összegből és az elnyert támogatásból a fejlesztést hajtsa végre.

Határidő: igénylés benyújtása: 2013. március 25.
támogatás felhasználása: 2013. december 31.

Felelős: Informatikai és Kommunikációs Osztály, Pénzügyi Osztály,
SZÁMK igazgatója

A képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntés hozza:

28/2013.(II.14.) Öt.

Határozat

Tárgy: közművelődési érdekeltségnövelő támogatás igénylése

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közművelődési érdekeltségnövelő támogatásról szóló előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

A Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a támogatás megigénylésével.

A Szerencsi Általános Művelődési Központ 2013. évi költségvetésében a közművelődési intézményegységnél bruttó 1.000 EFt került betervezésre a technikai, műszaki eszközállomány, berendezési tárgyak gyarapítására.

A Képviselő-testület utasítja

- az Informatikai és Kommunikációs Osztályt, valamint a Pénzügyi Osztályt, hogy a támogatás megigényléséhez szükséges intézkedéseket tegye meg,
- a Szerencsi Általános Művelődési Központ igazgatóját, hogy a betervezett összegből és az elnyert támogatásból a fejlesztést hajtsa végre.

Határidő: igénylés benyújtása: 2013. március 25.
támogatás felhasználása: 2013. december 31.

Felelős: Informatikai és Kommunikációs Osztály, Pénzügyi Osztály,
SZÁMK igazgatója

4. Javaslat a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2013. évi üzleti tervének elfogadására

Előterjesztés: Terjedelmére tekintettel a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

Tóth István, a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. ügyvezetője ismerteti: minden évben az üzleti terv tárgyalása során elmondja, hogy ettől lejjebb költségvetést tervezni már nem

lehet. Ennek ellenére a Pénzügyi Osztály vezetőjével történt többszöri egyeztetés után sikerült még 6-6,5 millió forintot megtakarítani az idei üzleti tervben. Ha a START munkaprogram bevételei realizálódnak, akkor ezeket a tevékenységi köröket biztonsággal fogják tudni ellátni. A Kft. Felügyelő Bizottsága elfogadásra javasolja az üzleti tervet.

Koncz Ferenc megnyitja a napirendi pont vitáját.

Heves János: Megütötte a szemét a 8,5 millió forintos összeg a konyhai ellátás megtakarításával kapcsolatban. A zöldségtermesztésből lett ennyi, és gondolja, hogy most is terveznek hasonlót. Hogyan sikerült megállapítani a 8,5 millió forintos összeget? A térítési díjakat befizették, a zöldséget olcsóbban szerezték be, így megmaradt a Városüzemeltetőnél 8,5 millió forint. Tehát valahogyan kiszámolták ezt az összeget. Szerepel a közhasznú foglalkoztatásban 284 fő egész éves foglalkoztatása. Többször elhangzott már korábban, hogy megfeszített munka folyik a vezetők részéről, hiszen a feladatokat szakképzetlen munkaerővel kell ellátni egy előkészítetlen talajon. Ennek ellenére megcsinálták a munkát, tehát a vezetőkön nem múlt, ezért egyéb okok lehetettek, amelyek hátráltatták a folyó munkát.

Tóth István ügyvezető: Szerinte félreértés van, mert a 8,5 millió forintot nem a Városgazda Kft. használta el, hanem ennyi értékben termeltek zöldségeket, melyet átadtak a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft.-nek, aki felhasználta ezt a konyhán. Ők a megtermelt zöldség piaci árának az 50%-át számolták, így jött ki a 8,5 millió forintos érték.

Koncz Ferenc további hozzászólás hiányában lezárja a napirendi pontot, és szavazásra bocsátja a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2013. évi üzleti tervét.

Döntési javaslat:

Tárgy: a Szerencsi Városgazda Nonprofit Kft. 2013. évi üzleti tervének elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencsi Városgazda Nonprofit Kft. 2013. évi üzleti tervét 86.049 eFt. tervezett támogatással elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: a Kft. ügyvezetője

A képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

29/2013.(II.14.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Szerencsi Városgazda Nonprofit Kft. 2013. évi üzleti tervének elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencsi Városgazda Nonprofit Kft. 2013. évi üzleti tervét 86.049 eFt. tervezett támogatással elfogadja.

*Határidő: azonnal
Felelős: a Kft. ügyvezetője*

5. Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2013 évi üzleti tervének elfogadására

Előterjesztés: Terjedelmére tekintettel a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

Takács M. István, a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője ismerteti, hogy az idei üzleti tervet a 2012. év tényadatai alapján készítették el. A Kft. Felügyelő Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Koncz Ferenc megnyitja a napirendi pont vitáját.

Heves János: Felfigyelt a Szerencsi Hírek költségvonzatára. 2012-ben közel 20 millió forintba került az újság és a televízió működtetése. Emlékszik rá, hogy korábbi években óriási ösztűz zúdult a Szerencsi Hírekre és a szerencsi tévére a 20 millió forint körüli költségek miatt, miközben ott a bevétel lényegesen magasabb volt. Nem került a városnak semmivel többbe. Mi ennek az oka? Az átalakítás elsőrendű célja a költségmegtakarítás volt, de most úgy tűnik, hogy ebből semmi nem valósult meg. Egyesek szerint az újság ellaposodott, most már ingyenessé kellett tenni, mert kevesen vették, és kevesen olvasták. Most már ingyenesen szórják az újságot, sokkal nagyobb költséggel előállítva, és azzal a reklámmal, hogy mindenki meg fogja kapni. Nem mindenki kapta meg, tudni is, többek között ő sem. Szerinte ez a költség még drágább lesz, mint eddig, amikor is nem ilyen nagy számban, nem ilyen kivitelben nyomtatták.

Takács M. István várta a kérdés, ezért készült rá. A szerencsi média működéséhez 2010-ben 15 millió forint támogatásra volt szükség. 2011-ben 13 millióra, 2012-ben 11 millió forint támogatásra volt szükség, és ezt az összeget igényelte a 2013-as évre is. Arról is vannak adatai, hogy az újság mennyibe került. Az újság előállítására, és az ezzel összefüggő költségek nagyon egyszerűek, de sokan nem tudták, hogy a lap ára, amely 150 forint volt, és a posta 120 forintért vitte ki, így 30 forintos költségbe került az előfizetőnek. A 2010-es nyomdai költség 207 forint volt, 2011-ben 157 forint, 2012-ben 115 forint, 2013-ban pedig 73 forintba kerül az újság előállítása. Az előfizetők száma 2010-ben 820 fő volt, 2011-ben 740 fő, 2012-ben pedig 643 fő. A nyomtatott példányszám 2010-ben 1700 db volt, 2011-ben 1600 db, 2012-ben 1500 db, majd novembertől 1200 db-ra csökkentették. Úgy gondolja, hogy a betervezett támogatási igényből működtetni tudják a Szerencsi Híreket és a televíziót. Azáltal, hogy 4000 példányban készül az újság, a hirdetés értéke magasabb lesz, és ez már látszik a második számnál. Elnézést kér mindenkitől, hogy kisebb terjesztési probléma történt. Bízunk abban, hogy a hétvégén megjelenő újságnál ezt már tudják korrigálni, és a későbbiekben már nem jelentkezik ilyen problémák. Érdeklődés van a nem szerencsi lakosoktól, akik eddig előfizetői voltak az újságnak, hogy hogyan jut el a továbbiakban hozzájuk a lap. Ezen is dolgoznak.

Dr. Takács István az ügyvezetőt tisztességes embernek, és jó gazdasági vezetőnek tartja, aki jól kézből tartja az irányítása alá tartozó területeket. Igyekszik gazdasági szemlélettel vezetni, amivel egyetért. Nem csodálkozik azon, hogy csökkent az újság darabszáma, hiszen a város lélekszáma is csökken.

Dr. Egeli Zsolt: Ennek a cégnek a legnehezebb a működése, évek óta alulfinanszírozott. Nem elhatározás kérdése, hogy az a támogatási igény, melyet a cég a költségvetésben megjelölt és a képviselők megszavaztak a Kft. még soha nem kapta meg. A vállalkozást hozzásegítette műszaki oldalról a takarékoskodásra, hogy az ügyvezető mérnöki végzettségű. Takarékoskodni igazából csak megtakarításokkal lehetne. Önmagában azzal, hogy nem csinálunk semmit, még nincs megoldva a kérdés. A cég van a legtöbb állampolgárral, civil

szervezettel kapcsolatban, és a szállítói tartozások nagy része is itt halmozódik fel, de nem azért nincsenek kifizetve a számlák, mert az ügyvezető szolgálati autót vett, mert ilyen nincs neki, hanem azért mert az igazgató ezt a szerkezetet vette át. A Kft-nél is sűrűn jelentkeznek a szolgáltatók a kikapcsolással összefüggő levelekkel. A részletfizetésre már-már nyomtatványt lehetne rendszeresíteni. Úgy, mint egy háztartásban, ennél a cégnél is a bevételek jelentős hányada a rezsiköltség, amit nem tud kifizetni. Nem azért, mert nem akarja kifizetni, de például a wellness belépő árában nem lehet érvényesíteni azokat a költségeket, amelybe az ténylegesen belekerül. Akkor hát miből? Normatív támogatás soha nem volt ilyen tevékenységre. Maradnak az adófizetők. A cég minél inkább nem tud fizetni, a kamatterhek annál inkább nyomják. Ez egy ördögi kör. A céget a kért támogatás szerint, arányaiban jobban kell támogatni, mert különben a szolgáltatás színvonala romlani fog.

Heves János: Szállítói tartozásokról is szó esett az előbb. Van egy hozzájárulási költség, amely a városnak évről-évre jelentkezik, az egy dolog. Az pedig egy másik, hogy az a számlák kifizetésére nem elég, vagy ezt a pénzt meg sem kapja. Azon túlmenően, hogy a kukák számának a csökkentésével, és egyéb racionális intézkedésekkel próbálják a költségeket csökkenteni, javasolja hozzányúlni a Szerencsi Hírek és a Szerencsi Televízió költségeihez is. 11 millió forint nem kevés pénz. Mindig az volt a probléma, hogy miért fizeti ezt az újságot a város, miért finanszíroz egy veszteséget. Itt az alkalom, hogy ne tegyék meg. Javasolja, hogy takarékoskodjanak ezen a területen, és tegyék meg azt a lépést, melyet korábban már kértek a képviselőtársai a Szerencsi Hírekkel kapcsolatban.

Koncz Ferenc: Takács István ügyvezető a lehető legnehezebb helyzetben van a városban. A bérleti díjak tekintetében például, mindenki azt szeretné, ha mindenhez ingyen jutna hozzá, semmiért nem kellene fizetni. A különböző civil szervezetek azt gondolják, hogy társadalmilag hasznos munkát látnak el, és ez így is van, de akkor ezt a város támogassa azzal, hogy ingyen biztosítja a különböző helységeket. Az igazgatótól úgy várnak el eredményt, évről-évre javuló büdzsét, hogy közben másikkal ott van a nyomás, hiszen a civil szervezetek azt szeretnék, hogy tőlük senki egy fillért be ne szedjen. Ebből van a háborgás. Ez a fajta kettős prér az, aminek meg kell felelni. Úgy gondolja, hogy az ügyvezető ennek az elvárásnak mindig a lehető legnagyobb becsülettel tett eleget. Ez nem könnyű munka. Azokról a takarékoságokról, melyekről Heves János szólt, úgy gondolja, hogy ezek is megtörténtek, hiszen a költségek oly mértékben ugyanakkorák, mint eddig voltak, hogy belekerült a televízió is. Tudják, hogy ez eddig hogyan működött, az már egy másik sor volt, másutt, más módon fizetett a város azért a szolgáltatásért. Amikor a Szerencsi Televíziót újra kellett indítani, megrökönyödve tapasztalták, hogy az eszközök, amelyeken Szerencs által sokszor foglalkoztatott közalkalmazotti pozícióban lévők dolgoztak, azok nem a város tulajdonát képezik. Elvittek mindent, amit el lehetett vinni. Onnan kellett felépíteni a Szerencsi Városi Televíziót a tisztességes, és korrekt tájékoztatás miatt. A Szerencsi Hírek egyetlen fillérrel sem fog többet kerülni, mint eddig. Meglepődve hallgatta például a nyomdai költségeket, és nem érti, hogy hogyan volt eddig, vagy miért úgy volt. A legutóbbi szám már esővédett fóliában került el a szerencsiekhez. Egyetért Takács István képviselővel, hogy csökken a lélekszám, ezt meg kell állítani, sőt vissza kell fordítani. Ez nem lesz egyszerű. Azonban úgy gondolja, hogy az emberek pénze is fogy, ezért más lapok esetében is csökken az előfizetői létszám. A nyomdai és terjesztési költségek megtakarításával költségekben ugyanott lesznek, mint eddig, és minden szerencsi kezében ott lesz az újság. Szavazásra bocsátja az üzleti terv elfogadását.

Döntési javaslat:

Tárgy: a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft. 2013. évi üzleti tervének elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft. 2013. évi üzleti tervét 84.600.000 Ft tervezett támogatással elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: a Kft. ügyvezetője

A képviselő-testület **7 igen, 1 nem** szavazattal, az alábbi döntést hozza:

30/2013.(II.14.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft. 2013. évi üzleti tervének elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft. 2013. évi üzleti tervét 84.600.000 Ft tervezett támogatással elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: a Kft. ügyvezetője

6. Tájékoztató a 37-es főút szerencsi átkelési szakaszának felújításával kapcsolatos késedelem okairól, annak megszüntetéséről

Előterjesztés: Az előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve, a hozzá tartozó fotók miatt.

Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Osztály vezetője: A városban jelentős gondot és felháborodást kelt a 37-es számú közlekedési út főpályájának átépítése, amely három éve kezdődött, és még nem fejeződött be. A napirendi pont tárgyalását azért hozták testület elé, hogy a lakosságot korrekten tájékoztatni tudják. A beruházás elhúzódásáról szóló tájékoztatóra a magyar állam képviselőjében eljáró Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-t kérték fel. A NIF Zrt. válaszát megkapták a képviselők az előterjesztéssel együtt. A beruházást 2013. május 31-re befejezik. Ez az olyan utolsó határidő, amely még lehetővé teszi, hogy a beruházás elszámolható legyen az unió felé, és a támogatás lehívható legyen. A NIF Zrt. a késedelem okát abban jelölte meg, hogy a kivitelezést elvállaló konzorcium egyik tagja csődeljárás alá került. Ahhoz, hogy a másik tag, az FK-RASZTER továbbfolytathassa a beruházást az eljárás közel egy évet vett igénybe. A beruházás kapcsán felmerülő problémákat áttekintették. Az a levelezés, melyet az előterjesztéshez mellékeltek közel sem teljes körű, hiszen több aktányi anyaguk van. Viszont ez az utolsó összefoglaló dokumentum, amelyet most már nem csak a projektvezető részére küldtek meg, hanem az infrastruktúra fejlesztéséért felelős magasabb fórumokra is. A probléma két jelentős körre koncentrálódik. Az egyik, hogy a prűgyi körforgalmi csomópont és a cukorgyári csomópont között lehajtókat szüntettek meg, ez megnehezíti a szervízutak mentén lévő lakóingatlanok megközelítését. A másik probléma, hogy a cukorgyári körforgó és a Keleti Ipartelep között, ha átadásra kerül az új, négysávosra kibővített út, akkor az ipartelep kerékpáros és gyalogos megközelítése ellehetetlenül. A két problémakör alapvetően abból származik, hogy a tervezett beruházás, amelynek egy része még 2000-ben kapott építési engedélyt, egyaránt tartalmazta a szervízutak felújítását, a szervízúton parkoló kiépítését, járdafelújítást, és a főpálya felújítását oly módon, hogy a szervízutak a prűgyi körforgalmi csomópontból és a cukorgyári körforgalmi csomópontból megfelelő lehajtóval megközelíthetőek. Az mindenki számára látható, hogy ha ott egy kiépített aszfaltozott út van, akkor a szervízút melletti ingatlanok megközelítése nem okozott volna problémát. Viszont a pályázati rendszer kötöttsége miatt, ezt a műszaki tartalmat kettéválasztották, holott egy építési engedélyben szerepel. A magyar állam elkezdte

a főpálya átépítését anélkül, hogy bármilyen garancia lett volna arra, hogy a kapcsolódó műszaki tartalmat, amely megvalósulása nélkül az eredetileg tervezett forgalmi rend ellehetetlenül. Semmilyen garancia nem volt rá, hogy az önkormányzat ezt meg tudja építeni. Bár nyújtottak be pályázatokat mind a kerékpár, mind pedig a szervízút építésére. Ezek a pályázatok elutasításra kerültek. A szervízút mellett élők, és dolgozók gyakorlatilag építési területen közlekednek, nyitott munkagödrök vannak, amelyek veszélyesek. Ezt az állapotot többször jelezték, mint ahogyan az a kiadott dokumentációban is látható. Sajnos úgy tűnik, hogy az állami beruházás lezárását követően is az a két probléma fenn fog állni, hogy a szervízutak mellett az ingatlanok mellett nem lesz megfelelő lejárati idő. Ha sikerülne elérni, hogy egy-két bejáratot megnyitnak, az út állapota tragikusan rossz. A másik pedig egy átmeneti megoldás lehet, hogy a Keleti Ipartelepre kivezető négysávos út külső sávja a gépjárműforgalom előtt lezárásra kerül, nem igazán szabványos és hivatalos, de nem látnak más megoldást egyelőre.

Dr. Korondi Klára ismerteti a Pénzügyi Bizottság véleményét, miszerint a szervízutak életveszélyes állapotban vannak, ezért a bizottságban megfogalmazódott, hogy ha a jogi feltételek megalapozottak, tegyenek feljelentést ismeretlen tettes ellen. A tájékoztatót tudomásul vették.

Koncz Ferenc megnyitja a napirendi pont vitáját.

Dr. Egeli Zsolt: Polgármester úr megbízása alapján, bár akkor még nem tudta, hogy megélhetési politikus, felkereste a NIF Zrt-t, hogy ki, mit tehet a konfliktus megoldása érdekében. A NIF belső rendszerében kommunikációra kizárólag a sajtóosztály jogosult, amely 3-4 főből áll, ezért a testületi ülésre szóló meghívónak nem tudtak eleget tenni. Elmondták, hogy a magyarországi, folyamatban lévő beruházások közül, amely a NIF kezelésében van, nemzeti infrastruktúra, tehát hatalmas programokkal foglalkoznak. Sajnálatosan a 37-es út átkelési szakaszának az átépítése „az állatorvosi ló” esetéhez hasonlítható, ezért a maguk részéről nagyon sajnálják azokat az állapotokat, amelyek kialakultak. Úgy gondolják, hogy ez nemcsak a kivitelezőre, hanem rájuk nézve is negatív értékelést jelenthet, ezért mindent megtesznek annak érdekében, hogy a napokban befejeződő szerződéskötési folyamat után a kivitelezőt a fényképen látható nyitott munkagödrök megszüntetésére rábírók, és elinduljon az építkezés, és annak a befejezése. Átadta nekik az előterjesztést, és kérte, hogy a maguk testületi fórumán nézzék át, és tájékoztassák az önkormányzatot konkrét határidőkkel a megoldás lehetőségéről. Más dolgokról is beszéltek, hiszen két olyan ügy van, ami érinti a város és a NIF együttműködését. Az egyik, a prügnyi körforgóhoz kapcsolódó ingatlan kisajátítás. A Szerencs Város Polgármesteri Hivatala kapott egy levelet az elmúlt évben, amelyben a jogi képviselő arról tájékoztatta az önkormányzatot, hogy amennyiben a folyamatban lévő kisajátítási perben a Fecsó féle ingatlan részleges kisajátítását fogja csak a bíróság elrendelni, ebben az esetben az önkormányzatnak kell az épített környezet védelméről szóló törvény előírásai alapján a kisajátítást megindítani, és fizetni. A jelenlegi rendezési tervben közparkként van ez az épület feltüntetve. Ebben az esetben a kisajátítást nem lehet elkerülni, és 10 millió forintba kerülne. Eddig a perben az önkormányzat nem vett részt, így a beavatkozási szándékot jelezték, de azt a bíróság elutasította első fokon. A fellebbezés a Debreceni Ítéltáblához került, ahol az önkormányzat számára kedvező döntés született. Megengedik, hogy Szerencs Város Önkormányzata ebben a perben a felperesek pernyertessége érdekében beavatkozzon. Az ítéltábla rámutatott, hogy a kisajátítást kérővel szemben az önkormányzat eleve ellenérdekű félnek mutatkozik. Tehát ezért már hivatalból kellett volna az önkormányzatot beavatkozóként ebbe a perbe bevonni. Ennek a kérdésnek a rendezése egy évbe került. Tavaly áprilisban volt az elutasító döntés, és ez év áprilisában folytatja a bíróság a pert. A másik ügy, amelyről még egyeztettek, hogy a NIF Zrt. beperelte az önkormányzatot végrehajtási jog

törlésével kapcsolatosan. A szélesítés kapcsán a BHD Zrt-től is vásárolt egy területet a NIF képviselője. Ezt az adás-vételi szerződést azonban nem mutatták be a földhivatalban. Ehhez képest az önkormányzat a változatlan ingatlan-nyilvántartási állapotra tekintettel rájegyeztette a végrehajtást. Két év múlva jutott eszébe a NIF-nek, hogy kifizették a megvásárolt 2700 m²-t, de nem tudják megosztani, mert Szerencs városnak végrehajtási joga van. Az önkormányzat tavaly augusztusban méltányosságból úgy döntött, hogy leveszi ezt a végrehajtási jogot. Ez persze már nem akadályozta meg a NIF helyi ügyvédjét, hogy beperelje az önkormányzatot a végrehajtási jog törlése iránt. A NIF jogerősen elvesztette ezt a pert. A bíróság által az önkormányzat javára megállapított 30 ezer forint eljárási díjat a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. szállítói tartozásainak a csökkentésére ajánlották fel a perben, ezt jelezték a bíróság felé.

Heves János: Az osztályvezető ismertette, hogy az előterjesztéshez kapcsolt levelezés csak egy része annak, ami ebben az ügyben már lezajlott. De jól látható, hogy milyen anomáliákon keresztül jutott el odáig az önkormányzat, ahol most van. Lehet búsulni, nézegetni a csúnya fényképeket, de ezzel nem oldódik meg a probléma. Az első levél szerint december 12-én írt a polgármester úr magas hatóságok felé, hogy probléma van. Szerinte ez nem december 12-én merült fel, hanem jóval korábban. Úgy gondolja, hogy ha már a város olyan helyzetben van, hogy kormánypárti polgármestere van, aki országgyűlési képviselő is, és rendelkezik mindenféle kapcsolatokkal, és képes elhívni ide a kulturális államtitkárt is, sokkal többet kellett volna tenni ennek érdekében. A lakosságot nem nyugtatja meg, hogy jól lerázzák magukról a felelősséget, hiszen írtak leveleket. Hiba volt a dolgokat eddig sülyyedni. Szerinte nem dicséri meg őket, hogy nem képesek rendezni a dolgot, bármennyire is meg vannak elégedve magukkal. Az ott élőket nem nyugtatja meg a tudat, hogy december 12-én levelet írtak Fónagy János államtitkár úrnak. Szerinte polgármester úr vesse latba befolyását, hogy minél hamarabb rendeződjön az ügy, hiszen a legfontosabb a lakosság érdeke.

Koncz Ferenc: A kérdés az, hogy melyik nagyobb bűn: a gödröt kiásni, és úgy hagyni, vagy vissza nem temetni. Most kb. ebben az állapotban vannak.

Dr. Takács István: A panasz megisméltetését tudná megtenni, de ha igaz, amit az osztályvezető mondott, hogy május 31-ig be kell fejezni a beruházást, akkor úgy gondolja, hogy addig mentsék, ami menthető, és a lejárókat próbálják megcsináltatni, különösen a cukorgyári oldalon. Legalább egyet visszaállítani a lakók érdekében, és ezt a törvény is előírja. Az utak rekonstrukciója során az előző állapotot kell helyreállítani, ami a lejárókat illeti. Egyébként nem lehet átvenni, vagy megteheti a beruházás átvételére jogosult, hogy az utat nem veszi át. Az átutazók miatt kritikát kap a város a rendezetlen szervízút miatt, és hátrány is éri.

Szabó Lászlóné Heves János felvetésére válaszolva elmondja, hogy a decemberi levél nem az első, hanem az utolsó. 2010-ben kezdték el a levelezést a NIF Zrt-vel. Egyeztetések, helyszíni egyeztetések, koordinációk voltak nemcsak a beruházóval, hanem a közútkezelővel. Tavaly egyeztetették a visszaállítandó egy lejáró helyét is. Polgármester úr is többször tárgyalt már a NIF Zrt-vel, és ők sem három év után írtak levelet. De most is azt mondja, hogy úgy elkezdni egy beruházást, hogy összefüggő műszaki tartalmat kettéválasztanak, és nincs garancia arra, hogy a műszaki tartalom második fele megvalósul, a hibák oka ez.

Koncz Ferenc: Előtte van egy levél, amely 2010. január 25-én dátumozódott, az ezelőtti Kormányznál. Akkor elutasították a szervízút pályázatát, és kiderült 2010. január 25-én, hogy a szervízútra nincs pénz. Akkor már megtörténtek a beruházókat ért tragédiák, hogy a Nemzetközi Vegyészter bedőlt. Azt, hogy az FK-RASZTERT hogyan sikerült visszahozni a beruházásba, azt az osztályvezető asszony pontosan tudja. Heves Jánosnak a felvetésére

elmondja, hogy a politikai befolyás teljesen más, és ez az ügy nem ennek a kérdése. A NIF politikai befolyástól független cég, és a saját fejük után mennek. A lejárók szegélykövekkel való megszüntetéséhez a cég mindenáron ragaszkodik. Nem tudja mi szükséges ahhoz, hogy a NIF ezt a fajta merevségét enyhítsék. Ez azonban azért van így, mert ilyen volt az eredeti pályázat, s ehhez ragaszkodnak. A szervízutak állapotának mérsékléséhez szerzett zúzalékot. Azonban az átereszek változatlanul nyitottak, nincsenek betemetve. A baj az, hogy ezt nem az önkormányzat csinálja, hanem a vállalkozó. Egy szerencsi vállalkozó érintett, aki már azért is perrel fenyegetőzött, amiért itt egyszer felmerült a neve. Ő az, aki fel lett kérve a beruházásra, amely nem áll sehogy. Mivel nem az önkormányzat rendelte meg a munkát, semmit nem tudnak tenni azon túl, hogy dühöngnek, mint minden egyes ott lakó, akikkel teljes mértékben egyetért. Ha volna az önkormányzatnak pénze, akkor rendezné a dolgokat, aszfaltoznák a szervízutat. Nagy hiba volt 2010-ben úgy elkezdni a beruházást, hogy csak a főpálya megépítésére volt meg a pályázat, a szervízútra pedig nem. Ennek a következményeit viseli ez az önkormányzat. Megtörtént egy beruházás, de nem nagyon lehet elmagyarázni a szerencsieknek, hogy mi szükség van párszáz méter kétszer kétsávos útra a város másik végében. Mit akartak ezzel? Ráadásul keserves következményei vannak, nem lehet majd kerékpárral és gyalogosan kimenni az ipartelepre szabályosan. Majd mindig türelemre kell bírni a rendőrkapitányt, és odajárni a „befolyással”, hogy ne büntessék meg azokat az embereket, akik mégis ott gyalognak. Kialakítottak egy lehetetlen helyzetet, és most kéri a polgármestert, hogy oldja meg. Felháborító a kialakult helyzet az ott élőknek, különösen vizes, havas időjárásban.

Kiss Attila azt kéri az osztályvezetőtől, ismertesse, hogy melyik út, kinek a tulajdona, és milyen kötelezettségei lehetségesek, amikor befejezik a főpályát.

Szabó Lászlóné: A cukorgyár oldalában lévő szervízutat a Mátra Cukor Zrt-től vásárolta meg az önkormányzat jelképes összegért. Tehát az, önkormányzati út önkormányzati fenntartásban annak minden egyes következményével és kötelezettségével. Az Arad utca felőli szervízút viszont az állami közútnak a részét képezi ingatlan-nyilvántartási szempontból. Mivel az helyi közlekedést szolgál ki, és az országos közút nyilvántartás szerint két sávos út, azzal a szervízúttal az állam semmit nem fog kezdeni. Ez olyan, mint például a Rákóczi út kerítéstől kerítésig az állami közút területéhez tartozik, de akár a Kossuth tér teljes területe is az állami közút területét képezi. Az állami közút az útpályát tartja rendben, amennyire tudja, de a kapcsolódó zöld területek, és járdák karbantartása az önkormányzatot terheli.

Dr. Egeli Zsolt: Az az ügyosztály, ahová nem mehetett be, mert annyira le van zárva, arról tájékoztatta, hogy hat megyében, ebben a térségben összesen négy útépitési program tervezése, előkészítése van folyamatban. Ebből az egyik Gesztely és Bodrogkeresztúr között a 37-es négysávosítása. Azt mondták, Szerencs úgy nézze a saját helyzetét, hogy azzal együtt kiemelt településnek minősül, mert vissza lehetett hozni a beruházási programokba, amit egyszer már kivettek, ami a 37-es négysávosítása. Ne legyen az önkormányzat elkeseredve, nem feledkeztek el Szerencsről. Azt viszont elismerték, hogy ez a beruházás nem fog a dicsőségtablón szerepelni.

Dr. Takács István: A szervízút mellett élők közül néhányan vállalkozók, akik adót fizetnek. Felveti, különítsék el az ottani vállalkozók által befizetett adót, és abból meg lehetne csinálni a szervízutat. A Bonbon Kft. éves szinten 10 millió forintot fizet be. Ebből már meg lehetne csinálni az utat. Ez egy felvetés, és szerinte ez az igazi vállalkozói támogatás, hogy az általuk befizetett adót erre fordítják.

Dr. Gál András: A négysávosításnál nem biztos, hogy a kifelé menő négy sáv indokolt. Ezért kérheti-e az önkormányzat, hogy a szélső sávot felfestéssel elkülönítve nyilvánítsák

kerékpáros és gyalogosközlekedésre kijelölt területté? Úgy gondolja, hogy a 37-es út jelenlegi állapotával kapcsolatban az önkormányzatnak nyilatkozatot kellene megfogalmaznia, hiszen nagyon rossz és életveszélyes állapotok vannak az úton Szerencs és Miskolc között. Ki vannak téve a sebességkorlátozó táblák, és a törvény szerint ebben az esetben még kártérítési igénye sem lehet az autósoknak, mert ezt nagyon okosan kitalálták. De jelezni kellene, hogy javítsanak az állapotokon, mert több százezer forintos károk keletkeznek az autókban.

Koncz Ferenc: Gál András felvetéséről beszélt az osztályvezető is, hiszen ugyanabban gondolkodnak, hogy az egyik sávot lezárják az autóforgalom előtt, csak ez nem szabályos. A NIF ellenáll az önkormányzat ezen kérésének, azonban a helyzetet nem lehet másképp megoldani, csak úgy, ha a jobb oldali sávot lezárják az ipartelep felé. A 37-es úton már tegnap is dolgoztak, naponta jár rajta. Ilyen állapotban 2010-ben volt az út. A közútkezelő új vezetőjének az idejében kezdték el a javításokat, és úgy gondolja, hogy most is mindent meg fog tenni a helyzet javításán. Azonban nem ellenzi, hogy a testület hozzon határozatot arról, hogy az útra fordítsanak figyelmet.

Dr. Takács István elmondja, hogy üzleti partner érkezett a Bonbon Kft-hez, akinek az autóján alumínium felni volt. Oda-vissza megtevé az utat mind a négy kerék tönkrement. Vajon milyen véleménnyel van erről a környékről?

Koncz Ferenc: Takács Istvánnak volt egy elvi javaslata. Azt kéri az osztályvezetőtől, hogy fokozottan figyeljék a pályázati kiírásokat, mert fél attól, hogy az a 10 millió forint, vagy a 30 millió, ami arra az útszakaszra esik, a szervízút két oldalára nem elég. Úgy gondolja, hogy ha a vízvezetési munkák befejeződnek mindkét oldalon, és lefedik az aknákat, akkor azonnal megoldják a zúzalékkal az utak rendezését saját erőből. Jegyző úrtól kérdezi, hogy mi legyen abban a határozatban, amelyet a közútkezelőnek írnak, hogy ne csak repülővel lehessen közlekedni a 37-es út felett?

Dr. Barva Attila szerint egy udvarias hangú levélben hívja fel a polgármester a figyelmet az út rendkívül rossz állapotára.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja a tájékoztató elfogadását, és a 37-es út állapotával kapcsolatos út problémájának felvetését.

A képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

31/2013. (II.14.) Öt.

Határozat

Tárgy: a 37-es főút szerencsi átkelési szakaszáról szóló tájékoztató tudomásul vétele, felhatalmazás a polgármester részére

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 37-es számú főközlekedési út szerencsi átkelési szakaszáról készített tájékoztatót tudomásul veszi.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatóságának vezetőjével felvegye a kapcsolatot és felhívja figyelmét a 37-es számú főútvonal Szerencs-Miskolc közötti útszakasz balesetveszélyes állapotára, valamint mielőbbi kijavításának szükségességére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

7. Egyebek

7.1. Javaslat az önkormányzat SZMSZ-ének módosítására

Előterjesztés:

Tisztelt Képviselő-testület!

Önkormányzatunk testülete legutóbbi ülésén, 2013. január 24-én módosította a Szerencsi Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatát. Akkor többnyire a törvényi változások alapján szükséges módosítások kerültek többnyire átvezetésre a hivatali struktúra megváltoztatása mellett. Ezen módosítások, illetve pontosítások kerültek átvezetésre az önkormányzat SZMSZ-ében is.

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem az előterjesztés megtárgyalását, majd minősített többséggel a rendelet módosítására vonatkozó döntés meghozatalát. Az előterjesztést előzetesen mindkét bizottság megtárgyalta.

Dr. Barva Attila jegyző ismerteti, hogy a legutóbbi ülésen a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ét módosították, most az önkormányzat szervezeti és működési szabályzata került a képviselő-testület elé.

Koncz Ferenc: Tehát nem azt az SZMSZ-t módosítják, melyet a múltkor, hanem egy másik SZMSZ-t.

Dr. Barva Attila: Igen, most az önkormányzaté van a testület előtt. Szóbeli kiegészítése van a rendeletervezetnek az egyeztetések alapján. A meghívottak köréhez javasolja felvenni a KLIK tankerületi igazgatóját, aki jelenleg Nyiri Tibor. A következő javaslatot a jövőbeni félreértések elkerülése érdekében tartja szükségesnek. „Az ülésről távollévő képviselő/bizottsági tag az előterjesztéshez kérdést, véleményt, módosító javaslatot csak írásban tehet, melyet a polgármesterhez/bizottság elnökéhez nyújthat be legkésőbb az adott ülést megelőzően egy órával.” Az Möt. rendelkezésének megfelelően az alábbi (7) bekezdéssel javasolja kiegészíteni az SZMSZ-t, melyet előadóként pontosít és a helyes szöveget ismerteti: „A bizottság üléséről készülő jegyzőkönyvet a bizottság elnöke, akadályoztatása esetén a bizottság elnöke által kijelölt bizottsági tag, valamint a bizottság által megválasztott további egy tag ír alá.” Tekintettel arra, hogy az ESZEI önkormányzati fenntartásban maradt, az igazgató kérésére az Igazgatási és Hatósági Osztály feladatai közé az egészségügyi feladat is bekerül.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja a rendelet-tervezet elfogadását.

Dr. Korondi Klára ismerteti a Pénzügyi Bizottság véleményét, mely szerint elfogadásra javasolják a rendelet-tervezetet, annál is inkább, hiszen a jegyző úr ismertette azokat az észrevételeket, melyet a bizottság felvetett.

Koncz Ferenc megnyitja a napirendi pont vitáját.

Heves János: Nem értette tisztán, amit jegyző úr mondott. Milyen előterjesztéseket kell írásban beadni? Ezt nem látja az anyagban.

Dr. Barva Attila: Az ismertett szöveg a 11. § (4) bekezdését pontosítaná, ezért is jelezte, hogy szóbeli kiegészítéssel él a napirendi pont kapcsán. Ismételt felolvasva a pontosított szöveget: „Az ülésről távollévő képviselő/bizottsági tag az előterjesztéshez kérdést, véleményt, módosító javaslatot csak írásban tehet, melyet a polgármesterhez/bizottság elnökéhez nyújthat be legkésőbb az adott ülést megelőzően egy órával.” Ha valaki halaszthatatlan ügye miatt nem tudna megjelenni vagy bizottsági, vagy testületi ülésen, akkor írásban fordulhasson vagy a bizottság elnökéhez, vagy polgármester úrhoz észrevételeivel, de legalább 1 órával az adott ülés kezdete előtt. Úgy gondolja a jövőre nézve is, hogy ez egy korrekt megoldás, mindenki szabadon élhet vele, így nem lehet vita abból, hogy ki, mit mondott. Ha le van írva, mindenki számára egyértelmű. Tehát ennyit takar az előterjesztett pontosítás.

Koncz Ferenc további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Döntési javaslat:

TERVEZET
SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
...../2013. (...)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE
a szervezeti felépítésének és működési szabályairól szóló
10/2011. (V. 26.) rendelete módosításáról

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdésének a) és d) pontjában, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1-2 pontjában, valamint az 53. § (1) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján a szervezeti felépítésének és működési szabályairól szóló 10/2011. (V. 26.) rendeletének (továbbiakban: R) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A „R” I. Bevezető része az alábbiak szerint módosul:

„Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdésének a) és d) pontjában, **Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1-2 pontjában, valamint az 53. § (1) bekezdésében** biztosított felhatalmazás alapján az önkormányzat szervezeti felépítéséről, valamint a képviselő-testület és szervei működésének szabályairól az alábbi rendeletet alkotja.”

2. §

A „R” 1. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) A Képviselő-testület hivatalának elnevezése, székhelye: **Szerencsi Polgármesteri Hivatal**, 3900 Szerencs, Rákóczi út 89. (továbbiakban: Hivatal).”

3. §

A „R” 10. § (4) bekezdése az alábbi francia bekezdéssel egészül ki:

„A Képviselő-testület munkaterv szerinti ülésére meg kell hívni:

- a Szerencsi Járási Hivatal vezetőjét.”

4. §

A „R” 15. §-a az alábbiak szerint módosul:

„A képviselő a képviselői munkájáért havi 30 ezer forint tiszteletdíjra jogosult. A bizottsági tagságért, bizottsági elnöki tisztségért többletjuttatásra nem jogosult. Nem jogosult tiszteletdíjra a bizottságok külső (nem települési önkormányzati képviselő) tagja.”

5. §

A”R” 19. §-a az alábbi (7) bekezdéssel egészül ki:

„ A bizottság üléséről készülő jegyzőkönyvet a bizottság elnöke, akadályoztatása esetén a bizottság elnöke által kijelölt bizottsági tag, valamint a bizottság további egy tagja írja alá.”

6. §

A „R” 20. §-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„ (1) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítését az alábbiak szerint állapítja meg:

- a) **Igazgatási és Hatósági Osztály szervezési, jogi, hatósági, szociális, hagyatéki, anyakönyvi, titkársági feladatok ellátására.**
- b) **Adóügyi Osztály adóhatósági feladatok, kereskedelmi és telephely-engedélyezési ügyek, önkormányzati cégekkel kapcsolatos feladatok ellátására.**
- c) **Városfejlesztési Osztály városfejlesztési, városüzemeltetési, építéshatósági, közterület-felügyeleti feladatok ellátására.**
- d) **Pénzügyi Osztály vagyongazdálkodási, pénzügyi, költségvetés-gazdálkodási feladatok ellátására.**
- e) **Humánpolitikai Osztály személyügyi, intézményellátó, foglalkoztatási feladatok ellátására.**
- f) **Informatikai és Kommunikációs Osztály informatikai, telekommunikációs, közművelődési, oktatási, ifjúsági és sport, közbiztonsági, iktatási feladatok, városmarketing tevékenység ellátására.”**

7. §

A „R” 21. §-ának (6) bekezdése hatályát veszti.

8. §

Jelen rendelet 2013. február 14-én lép hatályba, és 2013. február 15-én hatályát veszti.

A képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENCS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
4/2013. (II.14.)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

a szervezeti felépítésének és működési szabályairól szóló
10/2011. (V. 26.) rendelete módosításáról

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdésének a) és d) pontjában, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1-2 pontjában, valamint az 53. § (1) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján a szervezeti felépítésének és működési szabályairól szóló 10/2011. (V. 26.) rendeletének (továbbiakban: R) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A „R” I. Bevezető része az alábbiak szerint módosul:

„Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdésének a) és d) pontjában, **Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1-2 pontjában, valamint az 53. § (1) bekezdésében** biztosított felhatalmazás alapján az önkormányzat szervezeti felépítéséről, valamint a képviselő-testület és szervei működésének szabályairól az alábbi rendeletet alkotja.”

2. §

A „R” 1. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) A Képviselő-testület hivatalának elnevezése, székhelye: **Szerencsi Polgármesteri Hivatal**, 3900 Szerencs, Rákóczi út 89. (továbbiakban: Hivatal).”

3. §

A „R” 10. § (4) bekezdése az alábbi francia bekezdéssel egészül ki:

„A Képviselő-testület munkaterv szerinti ülésére meg kell hívni:

- **a Szerencsi Járási Hivatal vezetőjét,**
- **a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ tankerületi igazgatóját”**

4. §

A „R” 11. § (4) bekezdése az alábbi mondattal egészül ki:

„**Az ülésről távollévő képviselő/bizottsági tag az előterjesztéshez kérdést, véleményt, módosító javaslatot csak írásban tehet, melyet a polgármesterhez/bizottság elnökéhez nyújthat be legkésőbb az adott ülést megelőzően egy órával.**”

5. §

A „R” 15. §-a az alábbiak szerint módosul:

„A képviselő a képviselői munkájáért havi 30 ezer forint tiszteletdíjra jogosult. A bizottsági tagságért, bizottsági elnöki tisztségért többletjuttatásra nem jogosult. Nem jogosult tiszteletdíjra a bizottságok külső (nem települési önkormányzati képviselő) tagja.”

6. §

A „R” 19. §-a az alábbi (7) bekezdéssel egészül ki:

„ A bizottság üléséről készülő jegyzőkönyvet a bizottság elnöke, akadályoztatása esetén a bizottság elnöke által kijelölt bizottsági tag, valamint a bizottság által megválasztott további egy tag ír alá.”

7. §

A „R” 20. §-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„ (1) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítését az alábbiak szerint állapítja meg:

- g) Igazgatási és Hatósági Osztály szervezési, jogi, hatósági, szociális, egészségügyi, hagyatéki, anyakönyvi, titkársági feladatok ellátására.**
- h) Adóügyi Osztály adóhatósági feladatok, kereskedelmi és telephely-engedélyezési ügyek, önkormányzati cégekkel kapcsolatos feladatok ellátására.**
- i) Városfejlesztési Osztály városfejlesztési, városüzemeltetési, építéshatósági, közterület-felügyeleti feladatok ellátására.**
- j) Pénzügyi Osztály vagyongazdálkodási, pénzügyi, költségvetés-gazdálkodási feladatok ellátására.**
- k) Humánpolitikai Osztály személyügyi, intézményellátó, foglalkoztatási feladatok ellátására.**
- l) Informatikai és Kommunikációs Osztály informatikai, telekommunikációs, közművelődési, oktatási, ifjúsági és sport, közbiztonsági, iktatási feladatok, városmarketing tevékenység ellátására.”**

8. §

A „R” 21. §-ának (6) bekezdése hatályát veszti.

9. §

Jelen rendelet 2013. február 14-én lép hatályba, és 2013. február 15-én hatályát veszti.

7.2. Javaslat címerhasználati kérelem elbírálására

Előterjesztés:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Bolyai János Katolikus Általános Iskola igazgatója levélben kérte az iskolájuk számára elkészített címer használatának engedélyezését.

Az intézmény fenntartója, az Egri Főegyházmegye a megtervezett címert elfogadta.

Az engedélyt azért kérik, mert a megtervezett címerbe Szerencs város régi címeréből emeltek ki motívumokat.

A képviselő-testület a 6/2009. (II.12.) rendeletében szabályozta Szerencs Város Önkormányzata jelképeinek használatát.

A rendelet szerint a városi címer használatának engedélyezése iránti kérelmet a polgármesterhez címezve kell benyújtani, aki dönt a kérelem elbírálásáról. A hatályos rendelet azonban nem szabályozza a régi nagyközségi címer használatát, ezért a kérelem elbírálását a képviselő-testület elé terjesztem döntéshozatalra.

Tisztelt Képviselő-testület!

A fent leírtak alapján kérem a Bolyai János Katolikus Általános Iskola címerhasználatára vonatkozó kérelem megtárgyalását, majd a döntéshozatalt az engedély megadásáról, vagy elutasításáról.

Dr. Barva Attila jegyző ismerteti az előterjesztés lényegét, illetve rámutat az ülésteremben is látható címerre, amelyből az iskola motívumokat szeretne átemelni a saját címérébe.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Koncz Ferenc: Az előterjesztés mellett látható az iskola címere. Ez a régi és az új címer ötvözése. Az új címerből a pajzsformát kicsit megváltoztatva, a régi címerből a motívumokat használják kiegészítve egy kereszttel. Az ülésteremben mindkét címer látható. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Döntési javaslat:

Tárgy: címerhasználatra vonatkozó kérelem elbírálása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztésének megtárgyalását követően úgy dönt, hogy hozzájárul a Bolyai János Katolikus Általános Iskola címerhasználatához a mellékletben szereplő tervezett tartalommal.

A Képviselő-testület a címer használatához az iskola fennállásának végéig adja hozzájárulását azzal a megkötéssel, hogy az intézmény fenntartójában bekövetkezett változással egyidőben a címerhasználati kérelmet újra a képviselő-testület elé kell terjeszteni.

A címer használatára vonatkozó engedélyt a Képviselő-testület visszavonhatja, ha a használat, vagy a forgalomba hozatal módja, körülményei az önkormányzat méltóságát sértik, vagy megbotránkoztatásra alkalmasak.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester
a Bolyai János Katolikus Általános Iskola igazgatója

A képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi határozatot hozza:

32/2013.(II.14.) Öt.

Határozat

Tárgy: címerhasználatra vonatkozó kérelem elbírálása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztésének megtárgyalását követően úgy dönt, hogy hozzájárul a Bolyai János Katolikus Általános Iskola címerhasználatához a mellékletben szereplő tervezett tartalommal.

A Képviselő-testület a címer használatához az iskola fennállásának végéig adja hozzájárulását azzal a megkötéssel, hogy az intézmény fenntartójában bekövetkezett változással egyidőben a címerhasználati kérelmet újra a képviselő-testület elé kell terjeszteni.

A címer használatára vonatkozó engedélyét a Képviselő-testület visszavonhatja, ha a használat, vagy a forgalomba hozatal módja, körülményei az önkormányzat méltóságát sértik, vagy megbotránkoztatásra alkalmasak.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester
a Bolyai János Katolikus Általános Iskola igazgatója

7.3. Szerencs városban működő nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata

Előterjesztés:

Tisztelt Képviselő-testület!

Önkormányzatunk 2012. május 23-i ülésén tárgyalta, és fogadta el a városban működő két nemzetiségi önkormányzattal kötött együttműködési megállapodásokat. Ezen megállapodások már az újonnan hatályba lépett államháztartásról, a nemzetiségek jogairól szóló törvények, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtására vonatkozó kormányrendelet figyelembevételével készültek el.

A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény rendelkezése szerint az együttműködési megállapodásokat minden évben felül kell vizsgálni. A felülvizsgálat alapján az együttműködési megállapodásban rögzített szabályokban módosítást nem javaslok, viszont javasolom pontosítani, hogy a megállapodások preambulumban szereplő „a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény” szövegrész helyébe a „Magyarország önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény” szövegrész kerüljön.

Tájékoztatom a képviselőket, hogy módosítási javaslat sem a Szerencs Város Német Nemzetiségi Önkormányzat, sem a Szerencs Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat részéről nem érkezett.

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem előterjesztésem megtárgyalását és a határozati javaslat elfogadását, melyet előzetesen a Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyal.

Dr. Sável Katalin aljegyző ismerteti, hogy a nemzetiségek jogairól szóló törvényben foglalt kötelezettségének tesz eleget a testület, ha a jelenleg hatályban lévő, nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodásokat felülvizsgálja. Módosító javaslat egyik önkormányzat részéről sem érkezett, azonban a megállapodások preambulumban szereplő helyi önkormányzatokról szóló törvény helyett, a jelenleg hatályos Magyarország önkormányzatairól szóló törvény szerepeljen.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Döntési javaslat:

Tárgy: Szerencs városban működő nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felülvizsgálta Szerencs Város Német Nemzetiségi Önkormányzattal, valamint Szerencs Város Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodásokat. A megállapodásokban rögzített szabályokon nem változtat.

A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy az együttműködési megállapodások preambulumban pontosításáról gondoskodjon, tehát az abban szereplő „a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény” szövegrész helyébe a „Magyarország önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény” szövegrész kerüljön.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi határozatot hozza:

33/2013. (II.14.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szerencs városban működő nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felülvizsgálta Szerencs Város Német Nemzetiségi Önkormányzattal, valamint Szerencs Város Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodásokat. A megállapodásokban rögzített szabályokon nem változtat.

A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy az együttműködési megállapodások preambulumban pontosításáról gondoskodjon, tehát az abban szereplő „a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény” szövegrész helyébe a „Magyarország önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény” szövegrész kerüljön.

Határidő: azonnal
Felelős: jegyző

7.4. A helyiségbérlettel kapcsolatos helyzet áttekintése, ebből adódó feladatok meghatározása

Előterjesztés: Terjedelmére tekintettel a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

Takács M. István ügyvezető a határozati javaslatokat illetően kíván szóbeli kiegészítéssel élni, és előterjesztőként módosítani: Az I. számú határozati javaslatban a régi árakat terjeszti a testület elé, amely az iskolánál eddig is alkalmazott árak voltak. A II. számú határozati javaslatban az összeget 6000 forintban javasolja elfogadni. A III. számú határozati javaslatban az összeget 10.000 forintban javasolja elfogadni. A IV. és V. számú határozati javaslatokat nem kívánja módosítani. A VI. számú határozati javaslatban ingyenes díjat javasol elfogadni, amíg a Nyárutó Klub a Kossuth utca 4. szám alatt maradhat. Ha egy benyújtott pályázat megvalósul, akkor ki kell nekik költözniük. Az ingyenes használatból eredő kötelező adó és közterheket a Városüzemeltető Kft. befizeti, tekintettel arra, hogy ingyenesen semmit nem lehet biztosítani.

Koncz Ferenc: Nem egyszerű a feladat, erre utalt az üzleti terv tárgyalásánál mondott megjegyzésével.

Dr. Koronci Klára ismerteti a Pénzügyi Bizottság álláspontját. A bizottság kétszer is tárgyalta az előterjesztést. Az első alkalommal felmerült a Felügyelő Bizottság észrevétele és javaslata, hogy hogyan módosítanák a bérleti díjakat. A ma reggeli bizottsági ülésen abban értettek egyet, hogy maradjanak az eredeti bérleti díjak. A határozatokat egyhangúlag javasolják elfogadásra, kivéve a II. és III. határozati javaslatokat, amely esetben volt egy-egy tartózkodás.

Koncz Ferenc megnyitja a napirendi pont vitáját.

Dr. Gál András örül, hogy nem változnak a bérleti díjak. A gimnáziumban is többször áttekintették már ezt, hogy a saját bevétel növelése érdekében célszerű volna az infláció mértékével megegyező áremelés. Azonban olyan nagy a konkurencia, illetve a bérbe vehető helyiségek száma, hogy nem javasolt az áremelés, ezért örül, hogy nem változtak a bérleti díjak. Az ügyvezető ügyesen menedzseli ezt a területet, és sajnálja, hogy ez már nem az iskola bevétele, hanem a városé, de bízik benne, hogy később visszakerül az intézményhez. Elismerésre méltónak tartja, hogy a nyugdíjas klubnak nem kell bérleti díjat fizetnie erre az átmeneti időszakra.

Heves János kéri pontosítani az elhangzottakat, mert csak azt hallja, hogy egyes, hármas, ötös. Kéri ezeket ismertetni, hogy mire vonatkozik.

Koncz Ferenc: A határozati javaslatokról van szó, mely az előterjesztéshez tartozik, és azokban le van írva, miről van szó.

Heves János: Igen, de ki van pontozva az összeg. Olyan gyorsan mondták, hogy lemaradt.

Takács M. István: Elnézést kér, megismétli még egyszer, az általa elmondottakat. Szóbeli kiegészítésében módosító javaslattal élt, melyet előzetesen, a ma reggeli ülésen tárgyalt a

Pénzügyi Bizottság. Hat határozati javaslatról van szó, melyben a testületnek döntenie szükséges. Az I. határozati javaslat az oktatási-nevelési intézményeknél lévő bérleti díjakról szól. A két iskola, a gimnázium és a Rákóczi Iskola esetében felsorolta, mely helyiségekről van szó, valamint ismertette az árakat. Az árakat tekintve a január 21-ig alkalmazott díjakat javasolja újra elfogadni. Január 21-től, mint vagyongazdálkodó jelent meg ezeknél az intézményeknél. A II. határozati javaslat a Rákóczi Iskolában lévő gondnoki lakásra vonatkozik. Ez a díj eddig is 6000 forint volt. Ő maga nem szeretett volna összeget megjelölni, viszont ezt megtette a Felügyelő Bizottság. Ezzel az összeggel kapcsolatban megkeresték őt, ezért a korábbi, 6000 forintos összeget javasolja újból, ami a korábbi díj volt. A III. határozati javaslat a Mozgáskorlátozottak Egyesületével kapcsolatos. A Felügyelő Bizottság ebben az esetben is magasabb összeget javasolt, de ő változatlanul a régi, 10.000 forintos összeget javasolja elfogadni. A IV. és V. határozati javaslatban nem tett módosító javaslatot. Ebben a városi sportegyesületről van szó, amely tartozik a Kft-nek, és a testületnek kell döntést hoznia arról, hogy elengedi-e vagy sem a tartozást. Az V. határozati javaslat a szakközépiskolára vonatkozik. Itt szintén tartozás áll fenn a Kft. irányába, és a testületnek kell eldöntenie, hogy elengedi-e az iskola tartozását, vagy sem. A VI. határozati javaslat a Nyárutó Klub bérleti díjáról szól, melyhez szintén volt egy Felügyelő bizottsági javaslat, ő viszont ingyenes helyiséghasználatot javasol a testületnek.

Dr. Egeli Zsolt: Ez valóban az egyik legnehezebb dolog, mint ahogyan már elhangzott, hiszen rögtön megjelennek a lobbisták. Viszont egyet sem látott közülük, amikor a volt cukorgyári irodaépület bérbévételeinél kellett alkudni a jelképes bérleti díjból. Bár pénzforgalmi szemlélet szempontjából nem fizet az önkormányzat, de ott 1000 forint körüli áron van egy négyzetméter. Egy 2010-es állapot szerint több, mint 64 ezer civil szervezet van, bár nem a városban, de lassan kezdik megtanulni az emberek a civil szervezkedést, hiszen itt három óvodának három szervezete van. A 2010-es kimutatás alapján a civil szervezetek 1200 milliárd forint bevétellel rendelkeztek. Az állami támogatások aránya 40% fölött stabilizálódott, a magántámogatások aránya viszont egyre csökkent. A működési költségek nagy részét tehát nem a civil szervezetek tagjai nyújtották. Az összes civil szervezet közül az alapítványok és egyesületek támogatásánál az arány még rosszabb volt. Viszont nagyon magas az olyan civil szervezetek aránya, akiknek a bevétele nem éri el éves szinten az 500 ezer forintot. Az ismertett statisztikai adatok alapján úgy gondolja, hogy a támogatások kérése mellett azt is ismertetni kellene, hogy egyes civil szervezetek milyen bevételekkel rendelkeznek. Figyelembe kellene venni a támogatásoknál, hogy a civil szervezet ingyen, vagy kedvezményesen kér egy helyiséget, akkor az önkormányzatnak kell a költségeket viselnie, még akkor is, ha például, az adott rendezvényen megjelenik egy magán pálinkaárus, és jó bevételre tesz szert. Javasolja, hogy ha méltányosságból ilyen bérleti díj csökkentéseket alkalmaz a város, akkor a rendező, a helyiséget biztosító követelje meg, és ellenőrizze, hogy bevételt jelentő, vagy folytató tevékenységnek is legyen korlátja. Ha a városnak nincsenek bevételei, csak kiadásai, akkor milyen város ez? Mindent az adófizetők finanszírozzanak? Azonban már látják, hogy nem akarják ezt.

Koncz Ferenc megjegyzi, hogy a felszólalás nagy része kísértetiesen hasonlított Heves János által elmondottakhoz, mert olyanról beszélt, ami nem egyértelműen a város ügyeiről szólt. Heves Jánosnak is megengedte, hogy felolvassa az újságcikket, de egyetért azzal, amiről Egeli Zsolt beszélt. Óriási nyomás van a városban, hogy minden szolgáltatását ingyen adja, másrészt pedig elvárás, hogy működjön, és a kötelező feladatait ellássa. Éppen ezért nem könnyű a cégvezető helyzete, és megy a morgás a városban, hogy az ügyvezető az önkormányzat érdekeit szem előtt tartva tárgyal a szervezetekkel. Valóban úgy van, hogy a civil szervezetek azonnal jönnek a polgármesterhez, aki a társadalmi béke érdekében kedvezményeket tesz.

Heves János: Bár polgármester úr megelőzte, azért felhívja a figyelmét az egyenlő bánásmód rendszerére. Elhagyta mondani neki is, amit akart, csak állandóan közbevágott, és figyelmeztette, hogy nem is erről van szó. Az előadás nagyon érdekes volt, csak semmi köze nem volt a napirendi ponthoz. Az a kérése, hogy ha polgármester úr belevág a szavába, akkor vágjon bele a másikéba is, vagy ne vágjon közbe senkiébe sem. Nem kellene kimutatni a különbségtételt. A napirendi ponttal kapcsolatban örül annak, hogy megváltoztatták az eredeti elképzelést, így teljes egészében egyetért vele. A bevételi lehetőségeket illetően nem gondolja, hogy egy civil szervezet óriási bevételre számíthat. Elfogadásra javasolja a módosított határozati javaslatokat.

Koncz Ferenc megjegyzi, hogy Egeli Zsolt, szemben Heves Jánossal, még soha nem vágott a szavába. Alpolgármester úr még soha nem szólt hozzá egy témához négyszer, ötször.

Takács M. István az általa elmondottakhoz hozzáfűzi, hogy az I. számú határozati javaslatban az szerepel, hogy áfát nem tartalmaz. Ez azért van, mert a Kft. áfa köteles, az iskolák viszont nem voltak azok. Tehát az abban szereplő ár, áfás lenne, ezért ebben kellene döntést hozni, hogy így fogadják el.

Koncz Ferenc: Azt mondták, hogy nem változtatna a bérleti díjakon, és emiatt történik, ami történik. Ez az önkormányzat számára bevételkiesést is okozhat, viszont az is igaz, hogy ezt a kérdést, mindig érzékenyen kell vizsgálni. Szerinte árulkodó mondat volt Gál András részéről, hogy az a gimnázium bevétele volt, de jelzi, hogy akkor is az önkormányzat bevétele volt, de mindegy, hiszen az iskola, város része volt. Azt kéri a képviselőktől, hogy ilyen esetben próbáljanak ne csak intézményi, hanem városi szinten is gondolkodni, amikor döntést hoz.

Kiss Attila: Gál András igazgató úr mondta, hogy a gimnázium költötte el, ami így van, de ezzel kapcsolatban elszámolási problémák is lehetnek. Az elmúlt évi zárszámadással kapcsolatban a gimnázium kiadta a TAO-s pályázatok terhére a tornatermet a SZVSE-nek a kosárengedésekhez. Akkor, 1,2 millió forintban állapodott meg a gimnázium és az egyesület. Ezt a pénzt a sportegyesület még az elmúlt évben megfizette annak ellenére, hogy a szolgáltatás időtartama 2012 szeptemberétől 2013 júniusáig terjed. Nagyon jól hangzik, hogy ezt a pénzt a gimnázium költhette el, biztosan jó célra, de valamilyen módon a zárszámadáshoz ezt tisztázni kell. Ugyanis annak a bevételnek az arányos része a várost illeti meg. Eddig is az önkormányzatot illette meg, és jól költötte el az igazgató, de kell egy kimutatás. És ez nem csak a gimnáziumra vonatkozik, hanem a Rákóczi Iskolára is, mert ha az iskola ezen az éven kiadja az auláját egy rendezvényre, akkor már nem az intézménytől kell kérnie, hanem a várostól, és az önkormányzathoz kell a bérleti díjat is megfizetni. Javasolja, hogy a kimutatásokat kérjék be az intézményektől. Az SZVSE ugyan megfizette a bérleti díjat a tornateremre, de jócskán használta a város egyéb sportlétesítményeit is, ezáltal felhalmozott egy 4 millió forintot meghaladó hátralékot. Egy tavalyi testületi határozattal a 2012. január 1-je előtt keletkezett hátralékot elengedte az önkormányzat a sportegyesület számára. A IV. számú határozatban az a döntési javaslat van megfogalmazva, hogy elengedi az önkormányzat az egyesület 4,2 millió forintos felhalmozott hátralékát, vagy sem. Tegnap egy szűkebb körű megbeszélésen, ahol jegyző úr és ügyvezető úr is jelen volt, az a javaslat született, hogy az idén adjanak 4,2 millió forint összegű plusz támogatást az SZVSE-nek azért, hogy abból címzetten, a tavalyi évi tartozását kifizethesse a Városüzemeltető Kft.-nek. Az adózás szempontjából ez sokkal előnyösebb a városnak, mert ha nem bocsát ki elegendő számlát a Kft., akkor nem lenne elég áfa bevétele. Javasolja, vegyék le napirendről ezt a határozati javaslatot, és az első alkalommal módosítsák a költségvetés, amelyben plusz 4,2 millió forint címzett támogatást építenek be az SZVSE-nek. Ezt csak a tavalyi tartozásainak a rendezésére használhatja fel a Városüzemeltető Non-profit Kft. felé azért, hogy áfa befizetésben ne járjon rosszul.

Koncz Ferenc pontosítja Kiss Attila hozzászólását, mert annak, aki valamilyen rendezvényt akar tartani az intézményekben, a Városüzemeltető Kft. ügyvezetőjéhez kell fordulnia, mert a cég az intézmények vagyongazdálkodója. Ha a gimnázium katolikus iskola lesz, akkor már nem, de addig a Kft. az illetékes.

Dr. Barva Attila: A 2013-as már beszédett bérleti díjakkal kapcsolatban mindenképpen szükséges egy egyeztetés, ezért a gimnázium gazdasági ügyekkel foglalkozó munkatársai keressék fel a hivatal Pénzügyi Osztályát. Biztos benne, hogy a 2012-ben beszédett bérleti díjak az intézmény működési költségeire lettek fordítva, és ha ez igazolásra is kerül, akkor a testület még a zárszámadás előtt ezt jóvá tudja hagyni.

Dr. Gál András: Nyilván nem vitték haza a pénzt, hanem rendesen elszámoltak vele. Miután szeptember, október, november, december hónapra a költségvetésben biztosított ellátmányát a gimnázium nem kapta meg, melyet megszavaztak a költségvetésben, és a polgármester úr megüzente neki, hogy termelje ki az igazgató, mert elég ügyes ehhez, hát megtette. Miután nem kaptak pénzt, viszont a bejárók, külsősök bérét fizetni kellett, valamint a rendőrség óraadóit is, megoldotta a helyzetet, hiszen azt üzenték neki, hogy oldja meg. A város is csinált már ilyet, amikor fél, vagy egy évvel hamarabb felvette az adót. Eltanulta. Nyilván arra költötték, hogy életben tartsák és működtessék az intézményt. A polgári bált is kifizették előre. Ahonnan lehetett, felvette a pénzt, de el is tud vele számolni. Nem vitték haza a pénzt, megvannak a számlák.

Koncz Ferenc: Ezek szerint nem az igazgató írta azt az internetes bejegyzést, hogy a polgári bál ingyen volt, mert most mindenki hallotta, hogy a bál ki lett fizetve.

Dr. Gál András: Megérti, hogy nehéz helyzetben van a város, nem is zaklatta az önkormányzatot, hanem megoldotta a helyzetet, de el tud számolni.

Koncz Ferenc: Nem is ezzel van a baj, csak ezt törvényessé kell tenni, és a zárszámadásban szerepeltetni. Mivel az „útjaik” szétváltak, a rendezetlen dolgoknak a végére kell járni.

Dr. Gál András: Nem biztos ez még, mert felmerültek még kérdések, amelyek meghatározóak lehetnek.

Koncz Ferenc: Szerencs város mindig a magáénak érezte az intézményeit, még azt is, amely nem az övé, hiszen a városban van. A határozatokat egyenként bocsátja szavazásra. Az I. számú határozati javaslat tárgyán is változtatni kell, mert nem díjváltozásról szavaznak, hanem a megállapításról. Valamint az árak az áfát tartalmazzák, ezért a „nem” szót ki kell venni a szövegből. Szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

Döntési javaslatok:

I.

Tárgy: A nem lakás céljára szolgáló helyiségek (oktatási-nevelési intézmények) bérleti díjának megállapítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Korlátolt Felelősségű Társaság (3900 Szerencs, Eperjes út 9.) alapítója, az ügyvezető előterjesztése alapján az alábbi határozatot hozza:

Bérleti díjak a Bocskai István Gimnáziumban és a Rákóczi Zsigmond Általános Iskolában:

Megnevezés	Bocskai István Gimnázium	Rákóczi Zsigmond Általános Iskola
Aula	50 000-70 000 Ft/rendezvény	80 000 Ft/rendezvény
Aula	500 Ft/óra	-
Ebédlő	-	40 000 Ft/rendezvény
Tornaterem	500 Ft/óra	2 500 Ft/óra
Kis tornaterem	-	1 000 Ft/óra
Tükrös terem	-	1 000 Ft/óra
Számítástechnikai terem	500 Ft/óra	1 000 Ft/óra
Osztályterem	500 Ft/óra	1 000 Ft/óra
Tatamin terem	500 Ft/óra	-
Kondi terem	1 000 Ft/óra	-
Teniszpálya	600 Ft/óra	-
Műfüves pálya	1 600 Ft/óra	-
Műfüves pálya világítással	2 600 Ft/óra	-

A bérleti díjak tartalmazzák a szociális kiszolgáló helyiségek (öltözők, illemhely) igénybevételének díját. Az árak az áfát tartalmazzák.

Határidő: folyamatos

Felelős: Takács M. István ügyvezető

II.

Tárgy: Szerencs Város Önkormányzat tulajdonában lévő Rákóczi Zsigmond Általános Iskola gondnoki lakásának a bérleti díja

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Korlátolt Felelősségű Társaság (3900 Szerencs, Eperjes út 9.) alapítója, az ügyvezető előterjesztése alapján az alábbi határozatot hozza:

A Rákóczi Zsigmond Általános Iskola gondnoki lakásának a bérleti díját havonta, bruttó 6.000 Ft-ban határozza meg. Utasítja az ügyvezetőt, hogy a bérleti szerződést a határozatban megjelölt bérleti díj meghatározásával kösse meg.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: Takács M. István ügyvezető

III.

Tárgy: „Hegyalja Kapuja” Mozgáskorlátozottak Egyesületének iroda bérleti díja

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Korlátolt Felelősségű Társaság (3900 Szerencs, Eperjes út 9.) alapítója, az ügyvezető előterjesztése alapján az alábbi határozatot hozza:

„Hegyalja Kapuja” Mozgáskorlátozottak Egyesületének a Szerencsi Fürdő & Wellnessház épületében (3900 Szerencs, Rákóczi út 94.) bérelt 26 m²-es iroda bérleti díját havonta, bruttó 10.000-Ft-ban határozza meg, amely a rezsiköltségekhez való hozzájárulást tartalmazza. Felhatalmazza az ügyvezetőt, hogy a bérleti szerződést a határozatban foglalt bérleti díjnak megfelelően módosítsa.

Határidő: 2013. február 28.
Felelős: Takács M. István ügyvezető

IV.

Tárgy: A Szerencsi Városi Sport Egyesület 2012. évi bérleti díj hátraléka

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Korlátolt Felelősségű Társaság (3900 Szerencs, Eperjes út 9.) alapítója, az ügyvezető előterjesztése alapján az alábbi határozatot hozza:

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencsi Városi Sport Egyesület 2012. december 31-ig fennálló helyiségbérleti tartozásai és annak járulékai erejéig a költségvetésben biztosított 6,5 millió forint támogatáson felül címzett támogatást nyújt, melyről egyedi megállapodást köt.

Az SZVSE köteles a címzett támogatást a számlájára történő megérkezését követően haladéktalanul a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. felé fennálló tartozásaira továbbítani.

Határidő: 2013. február 14.
Felelős: Takács M. István ügyvezető

V.

Tárgy: Szerencsi Szakképző Iskola és Kollégium 2012. évi bérleti díj hátraléka

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság (3900 Szerencs, Eperjes u. 9.) alapítója, az ügyvezető előterjesztése alapján az alábbi határozatot hozza:

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencsi Szakképző Iskola és Kollégium 2012. december 31-ig fennálló helyiségbérleti tartozásait és annak járulékait elengedi/nem engedi el.

Határidő: 2013. február 14.
Felelős: Takács M. István ügyvezető

VI.

Tárgy: Nyárutó Klub által használt irodahelyiségek bérleti díjának meghatározása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Korlátolt Felelősségű Társaság (3900 Szerencs, Eperjes út 9.) alapítója, az ügyvezető előterjesztése alapján az alábbi határozatot hozza:

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nyárutó Klub által használt irodahelyiségeket a „Gyermekesély” pályázat keretében történő felújítási, átalakítási munkák megkezdéséig továbbra is ingyenesen használhatja.

Utasítja az ügyvezetőt a döntés szerinti tartalommal a megállapodás megkötésére, továbbá az ingyenes használatból adódó közterhek megfizetésére.

Határidő: 2013. február 14.
Felelős: Takács M. István ügyvezető

A képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

34/2013.(II.14.) Öt.

Határozat

Tárgy: A nem lakás céljára szolgáló helyiségek (oktatási-nevelési intézmények) bérleti díjának megállapítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Korlátolt Felelősségű Társaság (3900 Szerencs, Eperjes út 9.) alapítója, az ügyvezető előterjesztése alapján az alábbi határozatot hozza:

Bérleti díjak a Bocskai István Gimnáziumban és a Rákóczi Zsigmond Általános Iskolában:

Megnevezés	Bocskai István Gimnázium	Rákóczi Zsigmond Általános Iskola
<i>Aula</i>	50 000-70 000 Ft/rendezvény	80 000 Ft/rendezvény
<i>Aula</i>	500 Ft/óra	-
<i>Ebédlő</i>	-	40 000 Ft/rendezvény
<i>Tornaterem</i>	500 Ft/óra	2 500 Ft/óra
<i>Kis tornaterem</i>	-	1 000 Ft/óra
<i>Tükrös terem</i>	-	1 000 Ft/óra
<i>Számítástechnikai terem</i>	500 Ft/óra	1 000 Ft/óra
<i>Osztályterem</i>	500 Ft/óra	1 000 Ft/óra
<i>Tatamin terem</i>	500 Ft/óra	-
<i>Kondi terem</i>	1 000 Ft/óra	-
<i>Teniszpálya</i>	600 Ft/óra	-
<i>Műfüves pálya</i>	1 600 Ft/óra	-
<i>Műfüves pálya világítással</i>	2 600 Ft/óra	-

A bérleti díjak tartalmazzák a szociális kiszolgáló helyiségek (öltözők, illemhely) igénybevételének díját. Az árak az áfát tartalmazzák.

Határidő: folyamatos

Felelős: Takács M. István ügyvezető

Koncz Ferenc: A II. számú határozati javaslat a Rákóczi Iskola gondnoki lakására vonatkozik. A fizetendő 6000 forint bruttó összeg, ezért kéri ezt a szövegben is jelölni. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

35/2013.(II.14.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szerencs Város Önkormányzat tulajdonában lévő Rákóczi Zsigmond Általános Iskola gondnoki lakásának a bérleti díja

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Korlátolt Felelősségű Társaság (3900 Szerencs, Eperjes út 9.) alapítója, az ügyvezető előterjesztése alapján az alábbi határozatot hozza:

A Rákóczi Zsigmond Általános Iskola gondnoki lakásának a bérleti díját havonta, bruttó 6.000 Ft-ban határozza meg. Utasítja az ügyvezetőt, hogy a bérleti szerződést a határozatban megjelölt bérleti díj meghatározásával kösse meg.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: Takács M. István ügyvezető

Koncz Ferenc: A III. számú határozati javaslat a Mozgáskorlátozottak Egyesületének irodabérleti díjára vonatkozik, melyet változatlanul hagynak, azonban az összeghez be kell írni, hogy bruttó. Ismerteti, hogy az egyesület eredeti bérleti díja 35.000 forint volt egy pályázat kapcsán. Ezt leengedték 10.000 forintra. Nagy kört érint, és egyetért Heves Jánossal, hogy ez nem az a szervezet, amelyik ebből bármilyen bevételre szert tesz. A szervezet vezetője arról tájékoztatta, hogy az egyesület nem tud 10.000 forintnál többet fizetni. Szavazásra bocsátja a bruttó 10.000 forintos bérleti díjat.

A képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

36/2013.(II.14.) Öt.

Határozat

Tárgy: „Hegyalja Kapuja” Mozgáskorlátozottak Egyesületének iroda bérleti díja

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Korlátolt Felelősségű Társaság (3900 Szerencs, Eperjes út 9.) alapítója, az ügyvezető előterjesztése alapján az alábbi határozatot hozza:

„Hegyalja Kapuja” Mozgáskorlátozottak Egyesületének a Szerencsi Fürdő & Wellnessház épületében (3900 Szerencs, Rákóczi út 94.) bérelt 26 m²-es iroda bérleti díját havonta, bruttó 10.000-Ft-ban határozza meg, amely a rezsiköltségekhez való hozzájárulást tartalmazza. Felhatalmazza az ügyvezetőt, hogy a bérleti szerződést a határozatban foglalt bérleti díjnak megfelelően módosítsa.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: Takács M. István ügyvezető

Koncz Ferenc köszönti Kormos Sándort, az SZVSE elnökét. A testület tavaly éven 3 millió forintot engedett el az egyesület felhalmozott tartozásaiból. Ez az összeg mennyi idő alatt halmozódott fel? Egy, vagy több éves elmaradás volt?

Kormos Sándor: Több éves.

Koncz Ferenc: Az egyesület tavaly évi kifizetett támogatása 6,5 millió forint volt. Azzal, hogy a 3 millió forint tartozást elengedte a testület, 9,5 millió forint támogatást nyújtott az önkormányzat. Azonban a tavalyi évben sem tudta az SZVSE a bérleti díjakat megfelelően kifizetni, így most 4 millió forintos tartozása áll fenn. Az alpolgármester által feltett javaslatról most kell dönteni?

Dr. Barva Attila: Igen.

Koncz Ferenc megkérdezi, hogy elnök úr kíván-e az SZVSE-vel kapcsolatban elmondani valamit.

Kormos Sándor: Több éve nem szerepelt az egyesület működése a testület előtt. Polgármester úr azt hangsúlyozta, hogy az SZVSE önálló szervezet, de szerinte a városé is. A TAO-s pályázatokból szép összeg gyűlt össze, azonban ha valaki azt gondolja, hogy az SZVSE-t felveti a pénz, akkor nem tudja, hogy ezek a pályázatok hogyan működnek. A feltételeket pedig mindig szigorítják. Tudni kell, hogy ezek a pályázatok kifejezett célokra fordíthatók. Például tavaly a kézilabdások csak eszközbeszerzésre kaptak pénzt. Az önkormányzat szerint meg kell élniük a kapott pénzből, azonban csak májusban kaptak először pénzt, 1 millió forintot. Nagy az esélye annak, hogy ami nem látványsport körébe tartozik, azokat a szakosztályokat a megszűnés veszélye fenyegeti. Nem lesz hozzá pénz, hogy a működésüket finanszírozzák. Már jelezte polgármester úrnak, hogy a továbbiakban nem szeretné az elnöki feladatokat ellátni. Úgy érzi, hogy a rendszert át kell alakítani ahhoz, hogy rendesen működjön. Szeretné, ha megbízatását egy fiatal venné át. Közel 15 éve látja el ezt a feladatot, ideje, hogy átadja a staféta botot.

Koncz Ferenc: Kormos Sándort köszönet illeti az elmúlt időszakban végzett tevékenységéért. Amíg nem lett polgármester, addig azt hitte, hogy az önkormányzat és az egyesület között szervezesebb az együttműködés. Kiderült, hogy az SZVSE teljesen önálló, semmilyen módon, hivatalosan nem kötődik az önkormányzathoz. Ebből adódóan az elnök úrnak sok mindent egyedül kellett megoldania. Úgy emlékszik, hogy 2001-ben 9 millió forint volt az egyesület támogatása, és ez az összeg csökkent az évek alatt 6,5 millió forintra. A képviselők is juttattak az SZVSE-nek különböző összegeket tiszteletdíjból, képviselői alapból, költségtérítésből. Az elnök úr már jelezte neki, hogy a jövőben egy megfiatalított vezetésre van szükség. Úgy látja, hogy az egyesület életében az önkormányzatnak tevékenyebben kell részt venni. Abban egyetértenek, hogy ami az egyesületben történik, az Szerencsnek szerves része. Az elmúlt évben lehetett először TAO-s támogatással élni, így kapott a kosárlabda szakosztály 8,5 millió forintot, a focisták 5 milliót, a kézilabdások 2 millió forintot. Egyetért azzal, hogy a pályázatok miatt megfelelő szervezetre van szükség, amely megfelel ennek a jellegű munkának. Valóban fontos volna, hogy minden évben napirend legyen a testület előtt az egyesület működése. Az egyesület működéséről a jövőben egyeztetni fognak, hogy megtalálják ennek a megfelelő formáját.

Dr. Gál András szerint Kormos Sándor az elmúlt 15 évben nagyszerűen végezte a feladatát úgy, hogy ezért semmilyen anyagi támogatást nem kapott, és mégis sikereket értek el az egyesületen belül, sporttörténelmet építve. Tíz szakosztály van, melyből kilenc működik, hat folyamatosan országos eredményeket hoz. Szeretné, ha a város napján megköszönnék az elnök úr munkáját.

Kormos Sándor megjegyzi, bár nem pénzügyi szakember, de továbbra sem érti, hogy miért kell az egyesületnek magas bérleti díjon számlázni, hiszen ennek többmillió áfa vonzata van. Kérte már, hogy szakosztályonként legyen számlázva, mert csak így tudná kifizetni.

Koncz Ferenc: Melyik szakosztály szűnt meg?

Kormos Sándor: Egyik sem, jelenleg a tenisz szakosztály nem működik.

Koncz Ferenc: Ez már több éves gyakorlat szerint alakult így, hogy a tornacsarnok működtetése miatt, muszáj számlát kibocsátani. Pénzügyi szakemberek szerint ez azért van így, mert egy jó adag áfát a Városüzemeltető nem tud visszaigényelni. Tehát rákérdezett erre, mert egyébként ő is csak úgy látta, hogy az önkormányzat egyik zsebéből teszi át a másikba a pénzt, miközben 27% áfa eltűnik. Az elismeréssel egyetért, de nem tudja, hogy most, vagy egy másik ülésen kell megtenniük, de egy hónapon belül rendezni szükséges.

Kormos Sándor szerint még egy évet is ráérnek ezzel.

Koncz Ferenc kéri, hogy a jegyző olvassa fel a határozati javaslatot azért, hogy az elnök tájékoztatni tudja a sportegyesületet.

Dr. Barva Attila: „Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencsi Városi Sport Egyesület 2012. december 31-ig fennálló helyiségbérleti tartozásai és annak járulékai erejéig a költségvetésben biztosított 6,5 millió forint támogatáson felül címzett támogatást nyújt, melyről egyedi megállapodást köt.

Az SZVSE köteles a címzett támogatást a számlájára történő megérkezését követően haladéktalanul a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. felé fennálló tartozásaira továbbítani.”

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

37/2013.(II.14.) Öt.

Határozat

Tárgy: A Szerencsi Városi Sport Egyesület 2012. évi bérleti díj hátraléka

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Korlátolt Felelősségű Társaság (3900 Szerencs, Eperjes út 9.) alapítója, az ügyvezető előterjesztése alapján az alábbi határozatot hozza:

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencsi Városi Sport Egyesület 2012. december 31-ig fennálló helyiségbérleti tartozásai és annak járulékai erejéig a költségvetésben biztosított 6,5 millió forint támogatáson felül címzett támogatást nyújt, melyről egyedi megállapodást köt.

Az SZVSE köteles a címzett támogatást a számlájára történő megérkezését követően haladéktalanul a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. felé fennálló tartozásaira továbbítani.

Határidő: 2013. február 14.

Felelős: Takács M. István ügyvezető

Koncz Ferenc: Az V. számú határozati javaslat a Szerencsi Szakképző Iskola és Kollégium 2012. évi bérleti díj hátralékára vonatkozik. Az iskola igazgatója felkereste, és elmondta, hogy a sporttelep csarnok része eredetileg az iskolához tartozott, de most bérleti díjat kér az önkormányzat. Kérte, hogy ezt a díjat engedjék el. Ebben a kérdésben mi a bizottság álláspontja?

Dr. Korondi Klára: A Pénzügyi Bizottság ebben a kérdésben nem hozott döntést.

Dr. Gál András: Az iskolának nagyon kevés a büdzséje, nem tudják megfizetni, viszont az intézmény a város része.

Koncz Ferenc egyetért, de egy feltétellel. Azt kéri, hogy a szakképző iskola a tornacsarnok rendbehozatalában működjön közre. Ebben a megfelelő érintettek, a Városgazda, és a Városüzemeltető Kft-k fel is keresik őket. A tornacsarnok a város tulajdonában van, és hosszú

évek óta kihasználatlanul áll. Történtek előre lépések, de nincs elvégezve a munka, nincs fűtés, világítás. Szerinte tegyenek gesztust az iskola felé, de szabják meg ezt a feltételt.

Dr. Gál András arra kíváncsi, hogy ha a tornacsarnok a város tulajdona, akkor miért kell az iskola beleegyezése?

Koncz Ferenc: Nem a beleegyezésüket kéri, hanem azt akarja, hogy ebben a feladatban tevékenyen vegyenek részt. Vannak csőszerelő szakmunkásaik és olyan szakemberek, akik ebben munkát tudnak végezni.

Kiss Attila szerint az eddig felhalmozott hátralékot ne engedjék el, mert külső fenntartója van az intézménynek, ezért az finanszírozza meg. Azt megfelelőnek találná, hogy a későbbiekben méltányosabb bérleti díjat állapítson meg a testület, azonban a hátralékról az önkormányzat már kibocsátotta a számlát, befizette az áfát, ezért ő már nem engedné el a tartozást. Attól tenné függővé az új bérleti díjat, hogy milyen együttműködés alakítható ki a régi tornacsarnok felújítására.

(Kiss Attila távozik az ülésről, a testület létszáma 7 fő)

Koncz Ferenc: Mekkora összegről van szó?

Takács M. István: 600.000 Ft+áfa. Erre vonatkozóan már kiküldte a 2013. évi szerződést, amely szerint 800.000 Ft+áfa a bérleti díj. Kérték, hogy 14 óra helyett 15,30-ig vehessék igénybe a termet. Ismerteti, hogy a 600.000 Ft+áfa összeg 400 Ft/óra díjnak minősül. Ha ott van például 10 gyerek, akkor a vízdíj többbe kerül.

Koncz Ferenc: Az általános iskolák a sporthelyiségeket szabott áron vehetik igénybe?

Takács M. István: Az iskolák tanórán belül ingyenesen jutnak hozzá.

Koncz Ferenc: Az uszodáért?

Takács M. István: Azért fizetnek.

Koncz Ferenc: Tekintettel arra, hogy összetett kéréssel kereste meg az iskola igazgatója, többek között azzal, hogy az uszoda használatot is engedélyezzék a számukra úgy, mint a többi iskolának, adjon felhatalmazást a testület arra, hogy tárgyalást folytathasson ebben a témában a szakképző iskola vezetésével. Szerinte ebben az ügyben a megyei KLIK-kel is szükséges az egyeztetés. Szerinte ugyanolyan feltételekkel rendelkezésre bocsáthatják az uszodát. Az általános iskolák és a gimnázium is fizet ennek a használatáért.

Dr. Gál András polgármester úr javaslatával ért egyet. A szakképző iskola igazgatóját már az intézményvezetői értekezletekre is meghívják, egy fél éve bekapcsolódtak ebbe a rendszerbe, átjárnak a KILK-be is. Ha a felmerült együttműködésre hajlandóak, akkor úgy gondolja, hogy egy gesztust tenni kellene. A pedagógusok és tanulók nagy része is szerencsi, nem lehet tudni, hogy mit hoz a jövő. Valamilyen formában segíteni kellene. Úgy gondolja, hogy a két önkormányzati tulajdonú Kft., valamint az iskola szakmunkásainak összefogásával a tornacsarnokot rendbe lehet hozni, amely a későbbiekben pénzt hozna a városnak, hiszen a tanórákon kívüli sporteseményekhez kapcsolódó bérbeadás bevételt jelent. A tornacsarnok nyolc éve áll üresen. Szerinte 10 millió forintos anyagköltségből rendbe lehetne hozni, munkadíjat pedig nem kell számolni az együttműködés kapcsán. A 600 ezer forint nagy pénz,

de nem biztos, hogy megér elrontani ezzel egy jó kapcsolatot. Az uszoda használatát viszont át kellene gondolni, mert az nagyon drága, és mindenki fizet érte.

Koncz Ferenc: Ezért mondta, hogy ugyanolyan feltételekkel, mint a másik három oktatási intézmény.

Dr. Egeli Zsolt szerint, ha a testület úgy dönt, hogy elengedi az iskola tartozását, akkor ugyanolyan összeggel meg kell emelni a Városüzemeltető Kft. támogatását, mert nem várható el az áram, a gázszolgáltató, a dolgozók részéről, hogy ezt tudomásul vegye, illetve ne azt üzenjék az ügyvezetőnek, hogy gazdálkodja ki. Tehát legközelebb módosítsák a cég üzleti tervének támogatás részét ezzel az összeggel.

Koncz Ferenc úgy gondolja, hogy ezt a határozati javaslatot hagyják függőben, beszél a fenntartóval és kialakítanak egy közös álláspontot. Így nem kell egyelőre módosítani az üzleti tervet sem. Aki egyetért azzal, hogy legyen egy megbeszélés a fenntartó, az iskola és az önkormányzat között, az „igen”-nel szavazzon.

A képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi határozatot hozza:

38/2013.(II.14.) Öt.

Határozat

Tárgy: felhatalmazás egyeztetésre a Szerencsi Szakképző Iskola és Kollégium ügyében

Szerencs Város Önkormányzata elfogadva a polgármester szóbeli javaslatát, a beterjesztett határozati javaslatban nem foglal állást.

Egyúttal felhatalmazzák Szerencs város polgármesterét, hogy a Szerencsi Szakképző Iskola és Kollégium ügyében felvegye az intézmény fenntartójával, valamint a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal a kapcsolatot.

A polgármester a tárgyalás eredményéről tájékoztatni köteles a Képviselő-testületet, aki az információk birtokában hoz döntést.

Koncz Ferenc: A VI. számú határozati javaslat a Nyárutó Klub által használt irodahelyiségek bérleti díjának meghatározásáról szól. Az elmúlt időszakban ez a nyugdíjas klub a Kossuth utca 4. szám alatt található épületben alakított ki magának klubhelyiséget, amely több irodából áll. Kb. egy hónapja felkeresték, mert az a hír járja a városban, hogy a kistérség beadott egy pályázatot, amely ezt az épületet érinti. Az épületre már nagyon ráfér egy rendes felújítás. Jelenleg az MSZP-nek, a FIDESZ-nek van ott irodája, ez utóbbi ezt nem is használja. Korábban a vezetés úgy gondolta, hogy ez az épület egy pártközpont lesz, de időközben több párt megszűnt. A klub úgy hallotta, hogy ha a kistérség megnyeri a pályázatot, akkor nekik abból az épületből el kell jönniük. Ezért felkeresték őt. Biztosította a klub képviselőit arról, hogy utána is maradhatnak az irodahelyiségekben. Úgy látta, hogy nulla forint a bérleti díj, de vannak rezsiköltségek. A nyugdíjas klub vezetői jó néven vennék, ha a városban a Városi Nyugdíjas Klubhoz hasonlóan, ugyanolyan feltételekkel ők is kaphatnának lehetőséget. Ezt megígérte nekik. A pályázat során meglátják az adottságokat, és ugyanolyan lehetőségeket fognak kapni a városban, mint amilyet a többi nyugdíjas klub. Mivel nem látják, hogy mennyi ideig maradhatna a klub az épületben, nem látja értelmét, hogy bérleti díjat szabjanak ki. Szavazásra bocsátja a VI. számú határozati javaslatot.

A képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

39/2013.(II.14.) Öt.

Határozat

Tárgy: Nyárutó Klub által használt irodahelyiségek bérleti díjának meghatározása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Korlátolt Felelősségű Társaság (3900 Szerencs, Eperjes út 9.) alapítója, az ügyvezető előterjesztése alapján az alábbi határozatot hozza:

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nyárutó Klub által használt irodahelyiségeket a „Gyermekesély” pályázat keretében történő felújítási, átalakítási munkák megkezdéséig továbbra is ingyenesen használhatja.

Utasítja az ügyvezetőt a döntés szerinti tartalommal a megállapodás megkötésére, továbbá az ingyenes használatból adódó közterhek megfizetésére.

Határidő: 2013. február 14.

Felelős: Takács M. István ügyvezető

7.5. Javaslat Szerencs város nevelési-oktatási és szociális intézményeiben fizetendő étkezési térítési díjak megállapítására

Előterjesztés: Terjedelmére tekintettel a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

Takács M. István ügyvezető: A testület minden éven rendeletben állapítja meg a térítési díjakat, erre tett most javaslatot. Az előterjesztést a Felügyelő Bizottság elfogadta.

Dr. Korondi Klára: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezeteket.

Koncz Ferenc ismerteti, hogy történtek gazdasági szempontú számítások is, amelyek jóval magasabb térítési díjakat hoztak ki. Többen úgy gondolták, hogy egy önkormányzatnak nemcsak gazdasági feladatokat kell ellátnia, hanem társadalompolitikai és szociális feladatai is vannak. A minimális, infláció közeli emelést tartják lehetségesnek, nem indokoltnak. Megnyitja a napirendi pont vitáját.

Heves János: Nem érti az emelés indokait, hiszen az előző napirendek kapcsán elhangzott, hogy a zöldségek termesztéséből 8,5 millió forint megtakarítást értek el. Ezt biztosan fokozni fogják, hiszen óriási szakértelem van a hátuk mögött. Nem tudja elfogadni az emelést, ha erről nem győzik meg.

Koncz Ferenc: Tény, hogy olcsóbb lett az alapanyagok egy része, de mélyen az önköltségi áron alul volt ez a terület. Nem szabad elfelejteni, hogy egy nagy létszámú körnek ingyenesen kell biztosítani az étkezést. Ha mindenki fizetne, akkor talán olcsóbban alakulna a térítési díj.

Takács M. István ismerteti, hogy az előző évben nem történt áremelés. Tavaly csak az áfa változása miatt volt emelkedés a térítési díjakban. Most két év inflációját kell valamilyen módon kompenzálni, és csak minimális áremelés lenne. Bár igaz, hogy a Városgazda Kft. zöldséget termelt, de ez a mennyiség az étkezés szempontjából minimális volt, hiszen két-három hónapig tartott csupán. Természetesen segítség volt a zöldség és a burgonya, de ezeket most újra meg kell vásárolni. A konyhának kb. 200 milliós a költsége, így a 8,5 millió forint értékű zöldség minimális.

Koncz Ferenc: Ez óriási összeg, viszont az ellátást működtetni kell.

Heves János: A 200 millió forint az összes költség, nem pedig csak az alapanyagé. De ha az alapanyagköltség csökken, akkor az mégiscsak kevesebb. A többi költségen nem tudnak spórolni, azonban ezen a költségen viszont az infláció mértékét vissza lehetne hozni, és nem volna szükség a díjak emelésére.

Takács M. István: A cég üzleti tervében látszik, hogy a 200 millió forintból a beszerzett alapanyag költség 160 millió forint, ezért ebből az összegből minimális a 8,5 millió forint.

Dr. Egeli Zsolt: Kedden egy beszállítóval volt megbeszélése, aki a követeléseit igyekezett behajtani, amellyel teljes mértékben egyetértettek. Bemutatták neki az önköltségszámítást az élelmezésnél. Kiváló szakemberek néztek az ügyvezetőre, hogy ennyi nyersanyagnormából nem lehet tisztességes ebédet főzni. Felhívtak több vendéglőt, hogy megkérdezzék, mennyiért adják a menüt. Elhangzott 780, 800 forint, de most lesznek áremelések. A díjakat, tehát szakmai szemmel is nézni kell. Pontos számot nem tud mondani, de nagyságrendileg a tanulók fele fizet 100%-os térítési díjat, a másik fele vagy 50%-ot, vagy semmit. Tehát, akik fizetnek, azokra hárul a terhek nagy része.

Visi Ferenc úgy gondolja, hogy az emelés mértéke elfogadható, de a konyhának is meg kell tudni élnie, még akkor is, ha minden lehetőséget kihasználnak az alapanyag beszerzésének a csökkentésére.

Dr. Takács István: Óriási dolog, hogy el tudják látni a feladatukat azok, akik a konyhán dolgoznak. Nem szabad elfelejteni, hogy tavaly előtt 150 forint volt egy gombóc fagyfalt, tavaly 160 forint, az idén meg már 200 forint a 4-5 dkg-os fagyfaltgombóc. Akkor mit jelent az étkeztetésben a 4-5%, amikor figyelembe kell venni az inflációt és az energiaárak emelését. Szépen hangzik a televízióban, hogy nem szabad emelni a térítési díjakat. Azok az emberek, akik a konyhán vásárolják meg az ebédet, járnak boltba, piacra, ahol láthatják, hogy emelkednek az árak.

Koncz Ferenc: Kétévnyi inflációt kell behozni, és egyre több az olyan gyerek, aki nem fizet térítési díjat. Nekik teljesen mindegy, mennyit kell fizetni. Mint már mondta, nem ekkora emelés lenne indokolt, de ennyit láttak lehetségesnek. Azonban ez a mértékű emelés sem fedezi a költségeket. Szavazásra bocsátja a város nevelési-oktatási intézményeiben fizetendő étkezési térítési díjakra vonatkozó rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület **6 igen, 1 nem szavazattal**, az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENCS VÁROS ÖNKORMÁNYTATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
5/2013. (II.14.)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

Szerencs város nevelési-oktatási intézményeiben fizetendő étkezési térítési díjak megállapításáról szóló 2/2012. (I.26.) rendelet módosításáról

Szerencs Város Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdése a) pontjában, a (2) bekezdésében, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontjában foglaltak alapján Szerencs város nevelési-oktatási

intézményeiben fizetendő étkezési térítési díjak megállapításáról szóló 2/2012. (I.26.) rendeletének (továbbiakban: R) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A R. 1. §-a az alábbiak szerint módosul:

Szerencs Város Képviselő-testülete a város nevelési-oktatási intézményeiben fizetendő étkezési térítési díjakat az alábbiak szerint állapítja meg (a feltüntetett árak az áfát nem tartalmazzák):

Térítési díj 2013. március 1-jétől

Korosztály megnevezése	Étkezés típusa	Vételár Szállító: Városüzemeltető Non-Profit Kft.	A tanulók által fizetett új térítési díjak	
adatok: Ft		2013. március 1-jétől		
			Teljes térítési díj	50%-os kedvezmény
Bölcsöde	reggeli	102,36	62,65	31,33
	ebéd	314,96	189,33	94,67
	uzsonna	78,74	46,68	23,34
	összesen	496,06	298,66	149,33
Óvoda	reggeli	102,36	62,65	31,33
	ebéd	314,96	189,33	94,67
	uzsonna	78,74	46,68	23,34
	összesen	496,06	298,66	149,33
Alsó tagozat	tízórai	102,36	62,65	31,33
	ebéd (menza)	393,70	237,26	118,63
	uzsonna	78,74	46,68	23,34
	összesen	574,80	346,59	173,30
Felső tagozat	tízórai	102,36	63,06	31,53
	ebéd (menza)	409,45	246,86	123,43
	uzsonna	86,61	54,8	27,40
	összesen	598,43	364,72	182,36
Középiskola	reggeli	165,35	102,66	51,33
	ebéd (menza)	425,20	258,52	129,26
	vacsora	244,09	150,52	75,26
	összesen	834,65	511,70	255,85
Munkahelyi étkeztetés	reggeli	157,48	157,48	
	tízórai	102,36	102,36	
	ebéd	433,07	433,07	
	uzsonna	78,74	78,74	
	vacsora	236,22	236,22	
	összesen	1007,87	1 007,87	
Kötelező étkezők	reggeli	78,74	78,74	
	ebéd	212,60	212,60	
	uzsonna	47,24	47,24	
	összesen	338,58	338,58	
Külső étkezés	összesen	574,80	574,80	

2. §

Jelen rendelet 2013. március 1. napjával lép hatályba, 2013. március 2. napján hatályát veszíti.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja a város szociális intézményei által fizetendő étkezési térítési díjak megállapítására vonatkozó rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület **6 igen, 1 nem szavazattal**, az alábbi rendeletet alkotja:

**SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYTATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
6/2013. (II.14.)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

a Szerenc város szociális intézményei által fizetendő étkezési térítési díjak megállapítására

Szerenc Város Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a (2) bekezdésében, valamint Magyarország helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42.§ 1. pontjában foglaltak alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Szerenc Város Képviselő-testülete a város szociális intézményeiben fizetendő étkezési térítési díjakat az alábbiak szerint állapítja meg (a feltüntetett árak az áfát nem tartalmazzák):

Megnevezés	Étkezés típusa	Fizetendő ár Ft/adag
		2013. év
Felnőtt	Tízórai	196,85
	Ebéd	433,07
	Uzsonna	236,22
	Összesen	866,14
Hidegcsomag/felnőtt		787,40

2. §

Jelen rendelet 2013. április 1. napjával lép hatályba, egyidejűleg a 8/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet hatályát veszíti.

7.6. Csatlakozás a City-SEC projekthez

Előterjesztés:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az energiahatékonyság javítása, a szén-dioxid kibocsátás csökkentése szerepel az uniós forrásból megvalósuló, az önkormányzatok fenntartható energiaközössége (City-Sec) projekt középpontjában.

A City-Sec az unió 2009-es fenntartható energiaközösség programján belül valósul meg, ehhez hat országból csatlakoztak települési önkormányzatok, közöttük Magyarországon az Észak-magyarországi régió 13 önkormányzata is. A City-Sec célkitűzései közé tartozik egyebek mellett a helyi és az európai piacok versenyképességének növelése az energiaszektorban, az önkormányzati intézmények energia megtakarítása, az energiahatékonyság növelése.

Szerencs Város Önkormányzata 174/2011. (VII.18.) Öt határozattal döntött a programban való részvételről, a stratégia kialakításához szükséges energetikai kiinduló elemzéshez szükséges adatgyűjtésben való közreműködésről, azonban a csatlakozási nyilatkozat vállalásait ez a döntés nem tartalmazta.

A program keretében lehetőség nyílik a csatlakozó nyilatkozatot aláíró települések Fenntartható Energiagazdálkodási Akciótervének külső szakértők bevonásával történő elkészítésére. A dokumentum elkészítése a programhoz csatlakozó települések számára ingyenes.

A Fenntartható Energiagazdálkodási Akcióterv elkészítésének – a város energiagazdálkodási stratégiájának átgondolása mellett – feltehetőleg a következő uniós programozási időszakban elérhető energiahatékonysági fejlesztésekhez kapcsolódó támogatások igénybevitelénél lesz jelentősége.

A programban való részvétel feltétele a csatlakozási nyilatkozat aláírása, ezt a polgármester a Képviselő-testület felhatalmazásával írhatja alá. A csatlakozási nyilatkozat tartalmazza a határozati javaslatban foglaltak szerint a program legfontosabb vállalásait, az előterjesztéshez csatolt melléklet pedig a helyi önkormányzatok szerepét tartalmazza a munka végrehajtásában.

Tisztelt Képviselő-testület !

Kérem, hogy a programhoz való csatlakozásról dönteni szíveskedjenek.

Szabó Lászlóné osztályvezetőnek nincs szóbeli kiegészítése az írásos előterjesztéshez.

Dr. Korondi Klára: A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Döntési javaslat:

Tárgy: Csatlakozás a City-SEC projekthez

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata a támogatja a City-SEC projekthez történő csatlakozást, és felhatalmazza a polgármestert a csatlakozási nyilatkozat aláírására vállalva a következőket:

- Teljesítjük és túlteljesítjük az Európai Unió 2020-ra vállalt célját és területünkön legalább 20%-kal mérsékeljük a CO₂ kibocsátás mennyiségét.
- A fenntartható energiaforrások hasznosítása érdekében olyan cselekvési tervet dolgozunk ki, amely kiindulási kibocsátásleltárt is tartalmaz, és ebben körvonalazzuk, hogy hogyan fogjuk teljesíteni a kitűzött célokat.
- Az értékelés, a nyomonkövetés és az ellenőrzés megkönnyítése céljából a cselekvési terv benyújtását követően legalább két évente jelentést állítunk össze annak végrehajtásáról.

- Az Európai Bizottsággal és más érdekeltekkel karöltve „energianapokat” szervezünk, melyek révén lehetőséget adunk a polgároknak az energia okosabb felhasználásában rejlő lehetőségek és előnyök közvetlen kihasználására, és rendszeresen tájékoztatjuk a helyi sajtót a cselekvési tervvel kapcsolatos fejleményekről.
- Részt veszünk az Európai Unió által szervezett Polgármesterek Konferenciáján és tevékenyen bekapcsolódunk annak munkájába.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: polgármester

A képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

40/2013. (II.14.)

HATÁROZAT

Tárgy: Csatlakozás a City-SEC projekthez

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata a támogatja a City-SEC projekthez történő csatlakozást, és felhatalmazza a polgármestert a csatlakozási nyilatkozat aláírására vállalva a következőket:

- *Teljesítjük és túlteljesítjük az Európai Unió 2020-ra vállalt célját és területünkön legalább 20%-kal mérsékeljük a CO₂ kibocsátás mennyiségét.*
- *A fenntartható energiaforrások hasznosítása érdekében olyan cselekvési tervet dolgozunk ki, amely kiindulási kibocsátásleltárt is tartalmaz, és ebben körvonalazzuk, hogy hogyan fogjuk teljesíteni a kitűzött célokat.*
- *Az értékelés, a nyomonkövetés és az ellenőrzés megkönnyítése céljából a cselekvési terv benyújtását követően legalább két évente jelentést állítunk össze annak végrehajtásáról.*
- *Az Európai Bizottsággal és más érdekeltekkel karöltve „energianapokat” szervezünk, melyek révén lehetőséget adunk a polgároknak az energia okosabb felhasználásában rejlő lehetőségek és előnyök közvetlen kihasználására, és rendszeresen tájékoztatjuk a helyi sajtót a cselekvési tervvel kapcsolatos fejleményekről.*
- *Részt veszünk az Európai Unió által szervezett Polgármesterek Konferenciáján és tevékenyen bekapcsolódunk annak munkájába.*

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: polgármester

7.7. Napelemes pályázatok benyújtása, saját forrás biztosítása

Előterjesztés:

Tisztelt Képviselő-testület !

Intézményeink napelemes energetikai korszerűsítésére vonatkozó pályázatok előkészítéséről 131/2012.(VII.27.) Öt. határozattal döntött a Képviselő-testület.

A 2013. január 18-án megjelent a KEOP 4.10.0/A kódszámú pályázati felhívásra – figyelembe véve a pályázati felhívás feltételeit, intézményeink fogyasztási adatait, valamint az előkészítő munka során elvégzett helyszíni felmérések és egyeztetések eredményeit - négy

intézmény, a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, a gimnázium, a kollégium és az uszoda épületeinek napelemes energetikai korszerűsítése végezhető el a leghatékonyabban.

A négy intézmény esetében az összes beruházási költség az előterjesztés mellékletét képező táblázat alapján 150 356 486 Ft. A biztosítandó saját forrás mértéke az igénybe vehető 85%-os támogatásai arány figyelembe vételével 22 553 473 Ft.

A saját forrás mértéke intézményenkénti bontásban :

Rákóczi Zsigmond Általános Iskola	7 242 359 Ft
Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató	4 976 112 Ft
Középiskolai Kollégium két épülete	2 679 445 Ft
Városi Tanuszoda	7 655 557 Ft

Tisztelt Képviselő-testület !

Kérem, hogy a napelemes energetikai korszerűsítésre vonatkozó pályázatok benyújtását, és a saját forrás biztosítását támogatni szíveskedjenek.

(Kiss Attila visszajön az ülésre, a testület létszáma 8 fő.)

Szabó Lászlóné osztályvezető ismerteti, hogy az írásos előterjesztés kiküldését követően még folyamatban volt a pályázat előkészítési munka. A Pénzügyi Bizottság ülése előtt kapta meg a pontosított, véglegesített számokat, melyeket ismertet. A beruházás összköltségében mintegy 1 millió forintos eltérés van. A pontos összeg: 151.308.984 forint. Így a biztosítandó saját forrás is kis mértékben, de emelkedett. A saját forrás helyes összege: 22.696.348 forint. Az emelkedés két épületet érint. A Rákóczi Zsigmond Általános Iskolánál a biztosítandó saját forrás mértéke nem változott. A Bocskai István Gimnáziumnál a saját forrás 5.026.118 forintra, a Középiskolai Kollégium két épületénél 2.772.314 forintra emelkedett a saját forrás mértéke. A Városi Tanuszodánál 7.655.557 forint változatlanul az összeg.

Koncz Ferenc: A most ismertetett számok csak pár százezer forinttal magasabbak, mint előzőleg.

Dr. Korondi Klára: A Pénzügyi Bizottság már a módosított számokkal tárgyalta az előterjesztést, a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Koncz Ferenc megnyitja a napirendi pont vitáját.

Dr. Takács István: Ha jól olvasta, évente 160 ezer kW energiát termelnének ezek a berendezések. Ha 50 forinttal számol egy kW energiát, egy év alatt 8 millió forintot jelent az önkormányzatnak. A megtérülése 25-30 év, tehát nagyon meg kell gondolni. Ha van még idő, vagy módosítási lehetőség, figyelembe kell venni a geotermikus energiát is, amely dupla ilyen hatékony. Nyugat-Európában már használják ezt a fajta energiát, és sokkal jobb, mint a napelem.

Heves János: A megtérülési költségek mellett ne feledkezzenek el arról, hogy ennek lesz fenntartási költsége is. Mennyi áramot fog termelni a szerkezet, ha majd nem süt a Nap? Nem tudja, hogy tudnak-e ebben a témában azonnal döntést hozni, hiszen egyikük sem szakértő ezen a területen. Szeretné, ha jobban meg lenne alapozva ez a döntés.

Koncz Ferenc szerint sok mindennek nem a szakértői, de nagyon bátran hoznak döntéseket.

Dr. Gál András: A saját forrás mértéke négy év alatt megtérül. Ha nem vágnak bele, akkor odaadják másnak ezt a pénzt. Ha az uszodában napelemek lennének, lehet, hogy a költségek alacsonyabbak volnának. Javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Koncz Ferenc: Az uszodára napelemeket, vagy kollektorokat akarnak szerelni?

Szabó Lászlóné: Ez a pályázat napelemek telepítését tartalmazza, tehát villamos energiát termelnek vele. Ha a fogyasztásuk nem fedezi le a nyári időszakban a megtermelt energiát – a pályázat része az ÉMÁSZ felé egy igénybejelentés – akkor megvásárolja a szolgáltató az áramot. A nagyobb fogyasztási időszakban pedig ez jóváírásra kerül. Felvetődött, hogy van-e még idő átgondolni a pályázatot. Ez a napirend az előző év augusztusában a testület előtt volt több épület felsorolásával azért, hogy a projekt előkészítését megkezdhessék. Tehát erről már egyszer döntött a képviselő-testület. Az akkori döntésnek megfelelően szakemberekből álló csapatot kértek fel arra, hogy vizsgálják meg az összes önkormányzati tulajdonú épületet. Ez a négy épület maradt, ahol az épületek tetőszerkezetének hajlásszöge, a tájolás miatt megfelelő, és látható a megtérülés. Takács István képviselőnek igaza van, hogy mást is meg kell majd vizsgálni, hiszen speciális a város szerkezete abból a szempontból, hogy nagyon sok önkormányzati épület műemléki környezetben van, ahol ezt nem lehet alkalmazni. Ott a jövőt tekintve megoldás lehet a hő, vagy geotermikus energiának a kihasználása. Most ennek a benyújtására van lehetőség, viszont a pályázatról a cégtől tájékoztatást kaptak, hogy nagyon sok potenciális önkormányzat másfél éve kész pályázattal rendelkezik. Várják, hogy megnyíljon a benyújtás lehetősége. Ez a holnapi nap lesz. A jelenlegi döntés szükséges ahhoz, hogy ez a pályázat is beadható legyen.

Dr. Egeli Zsolt: Ez a pályázat a jövő generációjának szól. A város intézményeinek működtetése során a legnehezebb fizetni való, az energiaszámlák fizetése. Ez a pályázat lehetőség a költségek csökkentésére.

Koncz Ferenc: Nem véletlenül kérdezte, hogy az uszodán napelem lesz, vagy kollektor, mert ott jobb lenne, ha kollektor volna, ugyanis annak a hatásfoka jobb, viszont magasabb a karbantartási költsége. A kollektor a melegvízes rendszer, a napelem pedig áramot termel. A napelemmel tárolt többlet áramot felvásárolja az ÉMÁSZ. A kollektorral az a baj, hogy különösen nyáron olyan sok melegvizet tud termelni, amit el sem lehet használni, kivéve az uszodában. EU-s pályázatról van szó. Az unióban óriási nyomás van abban, hogy a szénalapú energiát folyamatosan mással váltsák ki. Németországban mindenütt napenergia van, próbálják a fosszilis energiát kiváltani. Egy éve folyik az előkészítés, több cég járt a városban és vizsgálta meg az épületeket. A legjobb pályázatról adták oda a projekt előkészítését. Javasolja, adják be a pályázatot. Az önrész 22,6 millió forint, amely bő három év alatt megtérül. Szavazásra bocsátja az előterjesztő által módosított határozati javaslatot.

Döntési javaslat:

Tárgy: Napelemes pályázatok benyújtása, saját forrás biztosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata a KEOP 4.10.0/A kódszámú pályázati felhívásra a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, a gimnázium, a kollégium és az uszoda épületeinek napelemes energetikai korszerűsítésére vonatkozó pályázatok benyújtását támogatja, a 151 308 984 Ft. összköltségű fejlesztéshez 85%-os támogatásai arány figyelembe vételével a 22 696 348 Ft. összegű saját forrást biztosítja az alábbi bontásban:

Rákóczi Zsigmond Általános Iskola	7 242 359 Ft
Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató	5 026 118 Ft
Középiskolai Kollégium két épülete	2 772 314 Ft
Városi Tanuszoda	7 655 557 Ft

A Képviselő-testület utasítja a Polgármesteri Hivatalt a pályázat benyújtásához szükséges feladatok elvégzésére.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős: Városfejlesztési Osztály vezetője

A képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

41/2013. (II.14.)

HATÁROZAT

Tárgy: Napelemes pályázatok benyújtása, saját forrás biztosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata a KEOP 4.10.0/A kódszámú pályázati felhívásra a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, a gimnázium, a kollégium és az uszoda épületeinek napelemes energetikai korszerűsítésére vonatkozó pályázatok benyújtását támogatja, a 151 308 984 Ft. összköltségű fejlesztéshez 85%-os támogatásai arány figyelembe vételével a 22 696 348 Ft. összegű saját forrást biztosítja az alábbi bontásban:

Rákóczi Zsigmond Általános Iskola	7 242 359 Ft
Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató	5 026 118 Ft
Középiskolai Kollégium két épülete	2 772 314 Ft
Városi Tanuszoda	7 655 557 Ft

A Képviselő-testület utasítja a Polgármesteri Hivatalt a pályázat benyújtásához szükséges feladatok elvégzésére.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős: Városfejlesztési Osztály vezetője

7.8. A felnőttképzési feladatokról szóló helyi rendelet megalkotása

Előterjesztés:

Tisztelt Képviselő-testület!

2013. január 1. napját követően a közigazgatás mellett az oktatás minden szegmense is jelentős változáson ment keresztül.

Amint arról korábban tájékoztattam a Képviselő-testületet a Zempléni Térségi Integrált Szakképző Központ megkereséssel fordult Szerencs városához, mint a társulás gesztortelepüléséhez. Szerencs Város Önkormányzata, mint gesztortelepülés rendelkezik

azzal a lehetőséggel, hogy a felnőttképzési tevékenységet, a jogfolytonosság elvét szem előtt tartva 2013. évben biztosítsa.

A felnőttképzés intézményi háttérének biztosítására a Szerencsi Általános Művelődési Központ alkalmas. A feladat ellátásához szükség volt az intézmény Alapító okiratának módosítására.

Annak érdekében, hogy Szerencs város térségi vezető pozíciója erősödjön fontos lépést jelenthet a munkaerőpiac igényeit szem előtt tartó, hátrányos helyzetű, aktív korú, állástalan személyek képzési elvárásait szem előtt tartó felnőttképzés biztosítása, gondozása.

A felnőttképzési tevékenység helyi vonatkozású jogszabályi feltételeinek megteremtése érdekében szükség van a rendelet megalkotására. A tervezet az önkormányzat gondozásában folytatott képzések irányelveit tartalmazza, mivel az egyes egyedi képzésekre vonatkozó keret-megállapodások foglalják magukba a képzésekre vonatkozó részletszabályokat!

Tisztelt Képviselő – testület!

Kérem, hogy a fenti indokok figyelembevételével az előterjesztést megtárgyalni és a rendeletet elfogadni szíveskedjen!

Koncz Ferenc: A TISZK-ről van szó. Heves János többször a szemére vetette, és volt benne igazság, hogy a valamikori ZAB központot átadták már kétszer, és nincs benne semmi. Amíg a megyei közgyűlés alelnöke volt, mindent megtett azért, hogy a TISZK központját ne tudják elvinni a városból. Ezt sikerült elérni. Január 1-jén megszűntek a TISZK-ek. Ezt az intézményt még az előző Kormány találta ki. A megszűnő TISZK felnőttképzési részét elhozták Szerencsre, és megkapták, mint jogutód a valamikori ZAB épület használati jogát is. A város gazdagodását jelenti, hogy a Szerencsi Általános Művelődési Központ, mint egyedi feladattal ellátott felnőtt képzéssel foglalkozó intézmény működik a jövőben. Üdvözlendő, hogy olyan tevékenység jelent meg a városban, amely még bevételt is generálhat.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Döntési javaslat:

**A SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
/2013. (.....)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE
a felnőttképzésről**

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (2) bekezdése alapján, az önkormányzat gondozásában folytatott felnőttképzésről a következőket rendeli el:

Általános rendelkezések

1. §

(1) Az Önkormányzat feladatának tekinti, hogy a rendelkezésére álló valamennyi eszközzel hozzájáruljon, ahhoz, hogy a város lakosainak a munka világában történő elhelyezkedését elősegítse.

(2) Az Önkormányzat a jogfolytonosság elvét szem előtt tartva a felnőttképzési feladatokat tekintve a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás jogutódja. Ennek megfelelően felnőttképzési akkreditációval rendelkező szervként látja el a felnőttképzéssel kapcsolatos feladatokat.

(3) A felnőttképzési tanfolyamok lebonyolítására felhasználható keret mértékét a Képviselő-testület az éves költségvetéséről szóló rendeletében állapítja meg.

A rendelet hatálya

2. §

(1) A rendelet hatálya Szerencs Város Önkormányzatának, valamint intézményének szervezésében lefolytatott felnőttképzésre terjed ki.

(2) Felnőttképzés alatt a tankötelezett koron túliak szervezett iskolarendszeren kívüli képzést kell érteni, melynek célja szerint lehet általános, nyelvi vagy szakmai. A felnőttképzésben résztvevők nincsenek az intézménnyel tanulói vagy hallgatói jogviszonyban, a képzésben résztvevőkkel a jogszabályoknak megfelelően, felnőttképzési szerződést köt.

(3) Az Önkormányzat intézménye alatt jelen rendelet esetén a Szerencsi Általános Művelődési Központot (továbbiakban: SZÁMK) kell érteni. Az Önkormányzat fenntartja magának a jogot, hogy a SZÁMK megszűnése esetén másik intézményt jelöljön ki a feladatra.

Felnőttképzési tanfolyamok előkészítése

3. §

(1) Az Önkormányzat valamennyi intézménye útján köteles nyomon követni a felnőttképzések elősegítését célzó pályázatokat.

(2) Szerencs város és a környező települések munkaerőigényére tekintettel olyan tanfolyamok megszervezését, lebonyolítását vállalja, ami leginkább megkönnyíti a településen való elhelyezkedést.

(3) A SZÁMK köteles évente a képzési programot összeállítani, arról a Képviselő-testületet tájékoztatni. Szükség esetén a programot félévente felülvizsgálja.

(4) Az Önkormányzat és intézményei a felnőttképzési tanfolyamok előkészítése során együttműködik a munkaügyi szervekkel, társhatóságokkal.

(5) A felnőttképzési tanfolyamok indításáról a város lakosságát elsősorban az Önkormányzat hivatalos lapjában, valamint az illetékes munkaügyi kirendeltségen keresztül tájékoztatni kell.

Felnőttképzési tanfolyamok lebonyolítása

4. §

- (1) A tanfolyamra jelentkezők alkalmassági vizsgálatát a SZÁMK bonyolítja le, az alkalmas jelentkezőkkel megkötöti a felnőttképzési szerződést.
- (2) A SZÁMK megteszi a szükséges intézkedéseket az egyes tanfolyamok technikai feltételeinek megteremtése érdekében.
- (3) Az egyes tanfolyamok befejezését és elszámolását követően a SZÁMK köteles tájékoztatni a Képviselő-testületet.

Záró rendelkezések

5. §

- (1) Jelen rendelet 2013. január 1. napján lép hatályba.
- (2) A rendelet hatályba lépése előtt megkezdett felnőttképzési tanfolyamok esetén a képzési programban, felnőttképzési szerződésben, a tanfolyamok kezdetekor hatályban lévő jogszabályokban foglaltak alkalmazandóak.

A képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENCs VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
7/2013. (II.14.)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE
a felnőttképzésről

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (2) bekezdése alapján, az önkormányzat gondozásában folytatott felnőttképzésről a következőket rendeli el:

Általános rendelkezések

1. §

- (4) *Az Önkormányzat feladatának tekinti, hogy a rendelkezésére álló valamennyi eszközzel hozzájáruljon, ahhoz, hogy a város lakosainak a munka világában történő elhelyezkedését elősegítse.*
- (5) *Az Önkormányzat a jogfolytonosság elvét szem előtt tartva a felnőttképzési feladatokat tekintve a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás jogutódja. Ennek megfelelően felnőttképzési akkreditációval rendelkező szervként látja el a felnőttképzéssel kapcsolatos feladatokat.*
- (6) *A felnőttképzési tanfolyamok lebonyolítására felhasználható keret mértékét a Képviselő-testület az éves költségvetéséről szóló rendeletében állapítja meg.*

A rendelet hatálya

2. §

(3) *A rendelet hatálya Szerencs Város Önkormányzatának, valamint intézményének szervezésében lefolytatott felnőttképzésre terjed ki.*

(4) *Felnőttképzés alatt a tankötelezett koron túliak szervezett iskolarendszeren kívüli képzést kell érteni, melynek célja szerint lehet általános, nyelvi vagy szakmai. A felnőttképzésben résztvevők nincsenek az intézménnyel tanulói vagy hallgatói jogviszonyban, a képzésben résztvevőkkel a jogszabályoknak megfelelően, felnőttképzési szerződést köt.*

(3) *Az Önkormányzat intézménye alatt jelen rendelet esetén a Szerencsi Általános Művelődési Központot (továbbiakban: SZÁMK) kell érteni. Az Önkormányzat fenntartja magának a jogot, hogy a SZÁMK megszűnése esetén másik intézményt jelöljön ki a feladatra.*

Felnőttképzési tanfolyamok előkészítése

3. §

(1) *Az Önkormányzat valamennyi intézménye útján köteles nyomon követni a felnőttképzések elősegítését célzó pályázatokat.*

(2) *Szerencs város és a környező települések munkaerőigényére tekintettel olyan tanfolyamok megszervezését, lebonyolítását vállalja, ami leginkább megkönnyíti a településen való elhelyezkedést.*

(3) *A SZÁMK köteles évente a képzési programot összeállítani, arról a Képviselő-testületet tájékoztatni. Szükség esetén a programot félévente felülvizsgálja.*

(4) *Az Önkormányzat és intézményei a felnőttképzési tanfolyamok előkészítése során együttműködik a munkaügyi szervekkel, társhatóságokkal.*

(5) *A felnőttképzési tanfolyamok indításáról a város lakosságát elsősorban az Önkormányzat hivatalos lapjában, valamint az illetékes munkaügyi kirendeltségen keresztül tájékoztatni kell.*

Felnőttképzési tanfolyamok lebonyolítása

4. §

(1) *A tanfolyamra jelentkezők alkalmassági vizsgálatát a SZÁMK bonyolítja le, az alkalmas jelentkezőkkel megkötö a felnőttképzési szerződést.*

(2) *A SZÁMK megteszi a szükséges intézkedéseket az egyes tanfolyamok technikai feltételeinek megteremtése érdekében.*

(3) *Az egyes tanfolyamok befejezését és elszámolását követően a SZÁMK köteles tájékoztatni a Képviselő-testületet.*

Záró rendelkezések

5. §

(1) *Jelen rendelet 2013. január 1. napján lép hatályba.*

(2) A rendelet hatályba lépése előtt megkezdett felnőttképzési tanfolyamok esetén a képzési programban, felnőttképzési szerződésben, a tanfolyamok kezdetekor hatályban lévő jogszabályokban foglaltak alkalmazandóak.

8. Különfélék

Koncz Ferenc ismerteti, hogy Visi Ferenc képviselő a tiszteletdíját felajánlotta egy olyan emléktábla készítésére, amely a kommunista diktatúra áldozatainak állít emléket. Az emléktábla a Rákóczi út és Posta utca sarkán lesz elhelyezve, a valamikori hadkiegészítő parancsnokság épületének falán. Meghívja a város lakosságát, érdeklődőket a 2013. február 25-én, hétfőn reggel 8 órakor tartandó emléktábla avatásra, megemlékezésre. Az ünnepi műsort a Bocskai István Gimnázium diákjai adják. Az emléktábla avatás után a gimnáziumban emlékműsor lesz.

Dr. Takács István: Egy régi történet kapcsán felhívja a figyelmet az SZMSZ szabályaira, melyben a hozzászólásokra először 5 perc időtartam, másodszor 2 perc áll a képviselők rendelkezésére. Szeretné, ha betartanák a szabályokat, hogy ne rabolják egymás idejét. Szerintem, ha nincs felesleges szöveg, akkor órákkal korábban tudtak volna végezni. Ez inkább a televízióknak szól, és nem a gyakorlati munkának. Ez csak az utóbbi két évben bevett gyakorlat, de a korábbi években ez nem így volt, mert megvonták a szót, ha a képviselő túllépte az időkeretet. Még a rendelkezésére álló időt sem tudta átadni más képviselőtársának, mert nem volt megengedve. Itt pedig olyan bő lére van eresztve minden egyes felszólalás, hogy az már felháborító. Kíméljék egymás idejét, és inkább a munkára koncentráljanak, ne pedig a televízióra.

Dr. Korondi Klára: Eddig még senki nem kérdezte meg a képviselői tiszteletdíjával kapcsolatban, ezért most nyilvánosan kijelenti, hogy lemond erről. Hogy ha szükséges a későbbiekben valamilyen célra felhasználni, az, más dolog. Takács Istvánnal teljes mértékben egyetért. Meglepődve tapasztalta az elmúlt ülésen a kialakult szokást. A korábbi polgármester betartotta a hozzászólási időkeretet, és a fel nem használt időt sem lehetett másnak átadni. Szerinte a parttalan beszélgetésnek nem sok haszna van.

Dr. Egeli Zsolt: Heves János képviselő úr képviselői indítványban kérte a polgármester úr autóhasználatával kapcsolatos napirend vitájánál, hogy mutassa be a hivatal számszerűen is az autóhasználat költségeit. Miután az adófizetők pénzéből megy, milyen költségek terhelik az önkormányzatot. Ezzel kapcsolatban kialakult egy polémia, hogy melyik polgármesteri autóhasználat volt költségkímélőbb. Egy táblázatot kaptak a képviselők, melyet a hivatal állított össze, és közzé is fogják tenni. Ebből a táblázatból megállapítható, hogy az előző időszakban a polgármesterhez köthető autóhasználat költsége a jelenleginek majdnem a hatszorosa volt. Ez az alábbi tényezőnek köszönhető: polgármester asszonynak főállású gépkocsivezetője volt, ezen kívül több futásteljesítmény, magasabb fogyasztás, valamint a szervizelés és egyéb költségek teljes összegben elszámolásra kerültek. Az új önkormányzatnál csak az üzemanyag és a cégautó adóterhe jelent meg. Az 1:6 arányt úgy kell látni, hogy 2009-ben 268 forint volt a felhasznált üzemanyag átlagára, 2011-ben 375 forint, 2012-ben pedig 438 forint, amellyel számolt az anyag összeállítója. Az 1:6 arány növekvő anyagköltség mellett értendő.

Heves János törte a fejét, hogy mire gondoltak a hozzászólások kapcsán a képviselőtársai. De arra az eredményre jutott, hogy biztosan órá. Ha tetszik, ha nem, el fogja mondani a véleményét. Ha a polgármester félbeszakítja, ahogy szokta, akkor félbeszakítja, de az, hogy megint felhozták ezt a témát, adtak neki egy sanszot, hogy beszéljen. Ha labdát adnak neki,

akkor azt mindig le fogja ütni. Az elmúlt időszakban hatan ültek egymás mellett, elosztották egymás között a témákat, és hatan többször is szóltak. Ő nem szól tízszer, akkor mi a probléma? Ha arra gondolnak, hogy ő is azt fogja tenni, mint a többiek, hogy bólogatnak, és mindenben egyetértenek, tévednek, ne várják el tőle. Itt mindenki arra törekszik, mint a vidéki párttitkár, hogy „javaslom az elfogadását”. Hadd legyen már másnak is véleménye! Ne csak bólogatni lehessen, és egyetérteni azzal, amit előterjesztettek. Nem érdekli, ha ezt televíziós szereplésnek, vagy bárminek minősítik. Ha már őt ideküldték a választók, akkor hadd mondja el a véleményét, ha tetszik ez valakinek, ha nem.

Sokszor, sokféle időpontot hallottak a szigetelőanyag gyárról. Hol tartanak ebben az ügyben? A leendő gyár telektulajdonosával beszélt, és megdöbben azon, hogy már kitűzésekről beszélnek, amikor még senki nem tárgyalt vele, hogy megveszik tőle a területet. Elhangoztak ígéretetek inkubátorházról, műanyag ablakokat gyártó üzemről, szőlőmag olaj préselőről, műtrágya kereskedő letelepítéséről, aki már most is itt van, de a valóságban még nem nagyon történt semmi, kivéve, hogy mindig született egy-egy újabb dátum az alapköveteléséről. Sokszor megkérdezik a városban, hogy mi is van ezzel, de nem tud mit válaszolni. Megkérdezte Pazonyi Barnát a telekről, de semmit nem tud az egész dologról. Sőt, kilátásba helyezte, hogy ki fogja vetetni onnan a táblát is, mert jogtalanul van ott. A terület az övé, és senki nem vette meg tőle.

Szintén érdeklődtek a DIGÉP melletti játszótér sorsáról. Erről volt már szó testületi ülésen, és akkor azt a tájékoztatást kapták, hogy polgármester úr, vagy valaki más tárgyalni fog a terület sorsáról. A tulajdonos eladásra kínálta fel. Megvették azt, vagy sem?

Nagy büszkeséggel vették korábban tudomásul, hogy az önkormányzat 100 millió forintot nyert el a fecskési patakpartnál támfalépítésre. Eltelt két év, és szerencsére még nem volt azóta árvíz, de támfalépítés sem, pedig 100%-os támogatottságú volt. Még megépülhet, de kicsit sokáig tart az elrugaszkodás.

Az előző önkormányzat elnyert 400 millió forintot csapadékvíz elvezetésre, de nem tapasztalja, hogy épülnének az árkok. Hol rekedt meg az építés?

Nehezményezték neki, hogy nehézsorsú emberek, ha nem tudják befizetni az adót, akkor végrehajtással terheltlen fogják rajtuk behajtani. Tudja, hogy az önkormányzatnak érvényesíteni kell az adóbehajtást, de talán lehetne más módszert is választani. Az is igaz, hogy ennek nem járt utána, és aki ezt neki elmondta, ahhoz is mások fordultak.

Visi Ferenc a sok beszéd kérdésében tudja, polgármester úr megígérte, hogy ő mindig megadja a szót a képviselőknek, de ha ők ezt megszavaznák, nem biztos, hogy mindenki így gondolná. Bár vannak olyan napirendi pontok, amikor muszáj többször is felszólalni. Ha mindenki a lényegre összpontosítana, akkor rövidebb lehetne a hozzászólás. Az előző időben polgármester asszony nem adta meg a szót, mert azt mondta, hogy már tudja, mit akarnak mondani. Be kellene tartani az SZMSZ-t.

Kiss Attila Heves János csapadékvizes felvetésével, miszerint az előző önkormányzat nyerte el a 400 milliót elmondja, hogy ez a pályázat az előző önkormányzat idejében ki sem volt írva. Egy LHH-s programban egy tanulmányterv alapján el volt különítve egy elnyerhető költségkeret. A pályázat neve: ÉMOP-3.2.1/C2, amelynek a vízjogi létesítési engedélyének a megszerzésére a város jelenlegi polgármestere írt ki közbeszerzést. Ez az önkormányzat szerezte meg a vízjogi engedélyeket, és ez az önkormányzat nyújtotta be a pályázatot 2011 januárjában. Vissza lehet keresni az ülés jegyzőkönyvét. Ez az önkormányzat nyerte el a pályázatot, és ez az önkormányzat készítette el a kiviteli terveket is, amely feltétele volt a támogatási szerződés hatályba lépésének. Az előző önkormányzat esetében az LHH-s kistérségek részére költségkeret és egy rövid tanulmányterv volt, amit el lehetett nyerni, ezen Kormány ideje alatt kiírt pályázatra.

Dr. Barva Attila jegyző Heves János adóhátralékkal kapcsolatos felvetésére reagálva elmondja, gyakran előfordul, hogy nehéz szociális helyzetű emberek kerülnek olyan helyzetbe, hogy nem tudnak adót fizetni. Ilyen esetben meg van a lehetőség a részletfizetésre, melyet felkínál az önkormányzat. A probléma akkor jelentkezik, ha valaki a részleteket sem tudja fizetni. Ebben az esetben már nincs más törvényben biztosított lehetőség, mint végrehajtásra átadni az ügyet.

Koncz Ferenc Heves Jánosnak válaszolva elmondja, senki nem az ellen tiltakozik, hogy itt elmondja a véleményét. A képviselők, illetve az itt helyet foglaló hallgatóságából is többen megjegyezték, hogy azt a fajta engedékenységet, amit megtesz, nem tartják helyesnek. Az előző időszakban nem volt televíziós közvetítés. Az előző időszakban tőlük folyamatosan elvették a szót, és nem igaz, amit Heves János mond, mert az itt ülő képviselőtársai közül nagyon sokan nem szólaltak fel. Ő maga igen. A testületi ülés sok esetben személyeskedésből állt, és sokszor megvonták tőle a szót. Soha nem volt arra példa, hogy a második hozzászólása után újra megadták volna neki a szót. Vagy ha igen, nem is tudja mi történt. Akkor tett olyan ígéretet, hogy ő soha nem fog ilyet csinálni. Komoly kérdéstről volt szó, a cukorgyár ügyéről, és nem lehetett beszélni arra az SZMSZ-re való hivatkozással, amit ők most érvényben hagytak, nem változtattak rajta. Érdekes, hogy amikor az SZMSZ volt a napirend, akkor Heves János a szabályzat több pontja ellen tiltakozott. Igaz, a széksértés nem volt benne, de most nem erre gondolt. Nem fogja megvonni a szót, de tartásuk be a tisztességes kereteket. Ne beszéljenek 10 percig, ötvenszer elmondva ugyanazt a mondatot. A felvetett kérdésekre válaszolva:

A szigetelőanyag gyár alapkövét tavaly május 1-jén elhelyezhették volna, mert elnyerték az utolsó pályázatot is. Elmondta már többször, hogy a banki háttér megteremtése a probléma. Ennek megszerzése érdekében óriási erőfeszítéseket tesznek, mely tevékenységbe már ő maga is tevékenyen részt vesz. Jelenleg az MFB Invest cége volt a városban és tett ajánlatot, de nem mondhatja el, hogy milyen. Tegnap személyesen beszélt Németh Lászlóné miniszter asszonnyal, és a beruházó is tegnap volt itt. Nincs olyan hét, hogy ne találkoznának legalább kétszer. Igaza van abban képviselő úrnak, hogy az önkormányzat nem vásárolta meg Pazonyi Barna telkét, de szóban megállapodott vele. Számára a szóbeli megállapodás ugyanolyan, mint az írásbeli. A fiatalabb Pazonyival, a Pazonyi Zoltánnal állapodott meg. Tény, hogy nem Pazonyi Barnával. Ebben az ügyben mindent megtesznek, amit lehet, a késlekedés nem rajtuk múlik, ilyen a világ. Belátja, ez nem érdekli az embereket, és igazuk van. Itt munkahelyeket kell létesíteni, mert különben Szerencs városában baj lesz. Nem politikailag lesz baj, de a város életben maradásának egyik alapfeltétele, hogy új munkahelyek jelenjenek meg. Az építési engedélyhez tulajdonosi hozzájárulást is adott Pazonyi Zoltán, a cég, különben nem kaptak volna építési engedélyt.

DIGÉP melletti játszótér: ezzel valóban probléma van, mert az új tulajdonos, aki Bruno Fridez svájci tulajdonostól megvásárolta a területet, kitalálta, hogy most kiszámlázza az önkormányzatnak. Olyan számlát bocsátott ki, amelyről úgy gondolja, hogy az önkormányzat nem bír kifizetni. Nyilvánosan nem mondhatja meg az összeget. Az önkormányzatot olyan váratlan helyzetek terhelik, amelyről a mostani nem tehet.

Fecskés, támfal: az ÉMOP pályázat kiviteli szerződésének az aláírása holnap lesz. Márciusban megkezdődik az építkezés. Egyetért Heves Jánossal, az lett volna baj, ha árvíz van. A kivitelező helyi cég lesz.

Csapadékvíz elvezetés, 460 millió forint: a közbeszerzési eljárás folyamatban van, amely még 1-2 hónapot igénybe vesz. A munka folyamatban van, de a bürokrácia világa néha „kiveri a biztosítékot”.

Dr. Egeli Zsolt a Kilián téri játszótér kapcsán ismerteti az információit: ezt az ügyet már tárgyalta korábban a testület. Ez a terület mezőgazdasági földterületként van nyilvántartva. Mióta a műholdakat használják a földek beazonosításához, rájött az MVH, hogy részben nem

mezőgazdasági célra történik a terület használata, hanem játszótér van. Ezért a földtulajdonost joghátrányok érik. Bírságot kell fizetnie, mert a földet nem mezőgazdasági célra használja. Nyilván nem várható el egy tulajdonostól sem, hogy fizessen azért, hogy ott játszótér lehessen. A vételár kb. 3 millió forintos nagyságrendet jelölt meg, ezt az összeget a város nem tudta kifizetni. A tulajdonossal arról beszélt telefonon kb. három hónappal ezelőtt, hogy cserébe a Tescónál lévő telkekből is elfogadna egyet. Azóta nem kereste a tulajdonos, de mondta neki, hogy ezt is a testület elé lehet terjeszteni. A területet fel kell értékelteni, és majd ezután döntheti el a testület, hogy kívánja-e ilyen formában ezt a tulajdonjogot megváltani. Ha nem, akkor azt a játszóteret előbb, vagy utóbb el kell onnan vinni.

Dr. Gál András: Elhangzott, hogy holnap lesz a támfalhoz kapcsolódó kiviteli szerződés aláírása. Lehet tudni ki lesz a kivitelező?

Koncz Ferenc: Igen, a CS-KER.

Dr. Takács István: Kétszer volt közbeszerzési eljárás. Az első sikertelen volt.

Koncz Ferenc: A szerződés aláírása után tájékoztatni fogja a testületet. További napirendi pont, illetve hozzászólás hiányában az ülést berekeszti.

K.m.f.

Dr. Barva Attila sk.
jegyző

Koncz Ferenc sk.
polgármester

Dr. Korondi Klára sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő