

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Szám: 20.001-13/2012/IJO

Jegyzőkönyv Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. szeptember 27-én tartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Koncz Ferenc, dr. Egeli Zsolt, dr. Bobkó Géza, dr. Gál András, Heves János, dr. Takács István, Kiss Attila, Nyiri Tibor, Visi Ferenc, a képviselő-testület tagjai

Meghívottak:

Dr. Ináncsi Tünde	- jegyző
Dr. Barva Attila	- aljegyző
Czakóné Szikszai Orsolya	- a Városgazdasági Csoport vezetője
Pongráczné Szerencsi Judit	- könyvvizsgáló
Szabó Éva	- adócsoport-vezető
Szabó Lászlóné	- a Városfejlesztési Csoport vezetője
Dr. Sável Katalin	- jogi referens
Deák Zsolt	- műszaki ügyintéző
Kiss Ágnes	- pénzügyi ügyintéző
Takács István	- a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője
Tóth István	- a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. ügyvezetője
Csider Andor	- Szerencsi Általános Művelődési Központ igazgatója
Rácz Éva	- a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola igazgatója
Kocsisné Szabó Beáta	- a Bolyai János Katolikus Általános Iskola igazgatója
Sájer István	- a Pénzügyi Bizottság tagja
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

Koncz Ferenc polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a **9 képviselőből 8 fő jelen van**, a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Dr. Bobkó Géza képviselő előre jelezte, hogy késve érkezik, mert egy szociális konferencián vesz részt. Javasolja, hogy az ülés **jegyzőkönyv-hitelesítője dr. Takács István** legyen, mellyel a képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

161/2012. (IX. 27.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2012. szeptember 27-i ülésének jegyzőkönyv hitelesítőjévé dr. Takács István képviselőt választja meg.

Koncz Ferenc javaslatot tesz az ülés napirendjére, és arra, hogy az „önkormányzati perek és peren kívüli eljárások tapasztalatainak értékelése, következmények levonása” című előterjesztést vegyék le napirendről, mert a képviselő-testület a május 23-i ülésén már megtárgyalta az e napirendhez kapcsolódó írásos anyagot, ezért ezt a meghívóban már nem is szerepeltette. Javasolja viszont napirendre tűzni az „Egyebek” között a Bolyai János Katolikus Általános Iskola pályázatához történő tulajdonosi hozzájárulás megadását. Megkérdezi, van-e más javaslat a napirendhez?

Heves János képviselő jelzi, hogy írásos javaslata van, melyet átad a polgármester részére.

Koncz Ferenc: A kérelem az „egyebek” napirendi pont keretében lesz megbeszélve. A továbbiakban szavazásra bocsátja a napirendet, melyet a képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

162/2012. (IX. 27.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2012. szeptember 27-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1.) Beszámoló a nevelési-, oktatási intézmények, valamint a közművelődési intézmények átalakítása egy évének tapasztalatairól (a beszámoló részét képezi a 2011/2012-es tanév tapasztalatairól szóló tájékoztató)

Tájékoztató a 2012/2013-as tanév beindításának tapasztalatairól

Előadó: Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok

Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

2.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: dr. Ináncsi Tünde jegyző

3.) Egyebek

- **Pályázat benyújtása EU Önerő Alap támogatására a „Szerencs Általános Iskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Óvoda, Óvodai Intézményegység három épületének korszerűsítése, bővítése, valamint a hangszeres zeneoktatás feltételeinek javítása Szerencsen” című nyertes pályázat saját forrásának kiegészítésére**

Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

- **Pályázat benyújtása EU Önerő Alap támogatásra „Szerencs, Szerencs-Ond vízelvezető rendszer fejlesztése” saját forrás kiegészítése**

Előadó: Kiss Ágnes pénzügyi ügyintéző

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

- **Javaslat az állattartásról szóló helyi rendelet módosítására**

Előadó: dr. Sávell Katalin jogi referens

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

- **Szándéknyilatkozat a köznevelési intézmények működtetéséről**

Előadó: Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok

Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

- **Javaslat a 37. sz. fkl. Szerencs átkelési szakasz rekonstrukciója által érintett 1972/1 hrsz.-ú ingatlan telekmegosztására és eladására**

Előadó: Deák Zsolt műszaki ügyintéző

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

4.) Különfélék

5.) Emlékhely kialakítására vonatkozó kérelem elbírálása (zárt ülés)

Előadó: dr. Barva Attila aljegyző
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

6.) Javaslat a Környezetvédelmi Alap felhasználására (zárt ülés)

Előadó: Deák Zsolt műszaki ügyintéző
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

(dr. Bobkó Géza képviselő megérkezik, a testület létszáma 9 fő.)

**1. Beszámoló a nevelési-, oktatási intézmények, valamint a közművelődési intézmények átalakítása egy évének tapasztalatairól (a beszámoló részét képezi a 2011/2012-es tanév tapasztalatairól szóló tájékoztató)
Tájékoztató a 2012/2013-as tanév beindításának tapasztalatairól**

Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok összefoglalva ismerteti az előterjesztések tartalmát, majd kiegészítésként elmondja, hogy idén tavasszal visszaadták a takarítószemélyzetet az intézményeknek, így már az az intézményvezető gyakorolja a munkáltatói jogokat, ahol a munkavégzés helye van. Összegezve úgy gondolja, hogy az önkormányzat mindent elkövetett annak érdekében, hogy biztosítsa az intézmények önállóságát, és működőképességét. A 2011/2012-es tanévet sikeresen teljesítették.

Visi Ferenc a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének megbízása alapján ismerteti a bizottság véleményét, amely szerint egyhangúlag elfogadásra javasolják az elmúlt tanév, és az átalakítás tapasztalatairól szóló beszámolót, és tudomásul vételét a 2012/2013-as tanév beindításáról szóló tájékoztatónak.

Koncz Ferenc: A napirend két részből tevődik össze, és mint elhangzott, egy megfelelő előkészítő munka kellett ahhoz, hogy a jelenlegi helyzetről be tudjanak számolni. Az önkormányzat többszörösen előrelátó volt, például az általános iskolát kettéválasztotta. Korábban szakmailag is buta lépésnek tartotta az iskolák összevonását, és azt a lépést, amelyet szakmai szempontokkal nem lehet magyarázni, akkor azt pénzügyiekkel tenni botorság. Mert ezzel kapcsolatban mindig inkább pénzügyi magyarázatok hangoztak el. Azt, hogy a szétválasztás jó lépés volt, már az is indokolja, hogy az egyik iskolát már az egyház működteti, és egy olyan új szín jelent meg a városban, amelyre már csak az idősebbek emlékezhetnek, hiszen 1945 előtt már volt felekezeti iskolája Szerencsnek. Tudja, hogy ez ismeretlen terület volt mind az önkormányzat, mind pedig az iskola számára, és nagy bátorság volt ez irányba elmozdulni, de az is igaz, hogy az egyház kereste meg őket, és nem az önkormányzat döntött úgy magától, hogy kölcsöncsökkentés miatt egyházi fenntartásba adják az iskolát. Jelen volt a tárgyalásokon és érezhető volt a tantestület ódzkodása az egyházi iskola esetleges más elvárásától, munkájától. Felkéri Kocsisné Szabó Beátát, a Bolyai János Katolikus Általános Iskola igazgatóját, hogy számoljon be az elmúlt időszakról, hogyan indult be az iskolaév, fennállnak-e még a megfogalmazódott félelmek, mi a véleménye a testületnek az új fenntartóról.

Kocsisné Szabó Beáta megköszöni a meghívást, hogy továbbra is részt vehet a testületi üléseken, és azt, hogy az idő rövidege ellenére az átadás-átvétel zökkenőmentesen lezajlott. Egy évvel ezelőtt is iskolaát szervezés volt, a kötelező feladatok végrehajtásában a hivatal dolgozói nagyon sokat segítettek, szinte csak aláírnia kellett. Most, ezeket a lépéseket magának kellett intéznie, de úgy gondolja, hogy a kezdeti nehézségek ellenére már

gyakorlottan működik az ügyintézés ezen a téren is. Mindig nagyon jó tantestülete volt, és elmondható, hogy akiknek fenntartásai voltak korábban, már azok sem értik, hogy mi ellen is tiltakoztak, hiszen jó a hangulat, jól tudnak együttműködni, jól kijönnek Darvas László plébános úrral, aki minden nap az iskolában van. Az ő feladata továbbra is a szakmaiság irányítása, a lelki nevelés a plébános úr kezében van, keresik a közös nevezőt. Tudja, hogy a közvéleményt inkább az érdekli, hogy milyen változások vannak a külsőségekben, és személyi téren. Elmondja, hogy két kollégával bővült a testület, tehát jelenleg 32 pedagógus dolgozik, és 11 egyéb munkatársa van az iskolának. De még ez is bővülni fog, hiszen november 1-jétől gazdaságvezetőt is vesznek fel az intézményhez. Hangsúlyozza, nagyon komoly átvilágításon esett át az iskola, és nyugodtan elmondhatja, hogy a 43, leendő 44 kollégának biztos állása van Szerencsen. A gyermeklétszámban jelentős változás nem történt, jöttek és mentek is el gyerekek az iskolából, jelenleg 430 tanuló van. Ezen a téren sem a mennyiség számít, hanem minőségi munkát kell tudni produkálni, megvan az a lehetőségük, hogy válogatnak a gyermekanyagban, és ezzel élni is fognak a jövőben. Változás, és mindenkinek szembetűnő, hogy az aulába és a tantermekbe felkerült a falra a feszület. A kezdetekben főleg a gyermekektől számítottak poénkodásra, de semmi ilyen nem történt, rendkívüli fegyelmező ereje van ennek az egy jelképnek, illetve a plébános úr jelenlétének is. Bő három hét telt el az iskolaévből, de elmondhatja, hogy pozitív változást lát a gyermekek viselkedésében is. Heti két hittanórát építettek be a tanulók órarendjébe délelőttre, és sávós órarendben oldják meg a hittanoktatást. Év végén felmérték, hogy ki, milyen hittanoktatáson szeretne részt venni, illetve kínálták az etika tantárgy tanulási lehetőségét is. Év végén még nagyon sokan választották ez utóbbi tantárgyat, de most év elején, amikor a végleges csoportlétszámokat kialakították, megváltoztatták álláspontjukat a szülők, és úgy döntöttek, hogy amilyen vallásúnak meg van keresztelve a gyerek, olyan hitoktatást kértek. Nagyon kevesen tanulnak etika tantárgyat. Három katolikus, egy református, és egy görögkatolikus hitoktató jár az órákat megtartani. A református és a görögkatolikus egyház is nagyon örült a lehetőségnek, és élnek vele. Eddig két kisebb egyházi megemlékezést tartottak szeptember hónapban. A hét elején Szent Gellért püspökre emlékeztek, aki a pedagógusok és az iskolák védőszentje. Ilyenkor plébános úr a tanítási órák előtt 5 percben az iskolarádióon keresztül, vagy pedig az aulában beszél a gyerekeknek, amit szívesen fogadnak. Egy másik változás, amit az egyház kért, amennyiben lehetséges megoldani, hiszen új szerződés előtt áll a Szerencsi Városüzemeltető Kft-vel az étkeztetés kapcsán, hogy a péntek húsmentes nap legyen. Igyekeztek ezt rugalmasan beépíteni, ezzel kapcsolatban egy szülő részéről érte őket támadás. Elmondja, hogy az egyházi értékeknek megfelelően változtatják a házirendet, a pedagógiai programot, az SZMSZ-t, és aki nem tud ezekkel az értékekkel azonosulni, annak meg van a lehetősége arra, hogy másik iskolában folytassa a tanulmányait. A pedagógusoknak havonta egy délután katolikus tájékoztató van meghívott előadóval. Ebből is megtartották az első tájékoztatót Lóczi Tamás, a Fráter György Katolikus Gimnázium igazgatója járt az iskolában és tartott előadást. Ez egy közös gondolkodás, az igazgató úr a 20 éves tapasztalatait tárta eljűk az iskolájukkal kapcsolatban. Elmondása szerint az új szokásokat lassan kell bevezetni, és el kell telnie kb. 8-10 évnek ahhoz, hogy katolikus iskoláról beszélhessenek. A továbbiakban hangsúlyozza, hogy semmi nem kötelező sem a gyerekeknek, sem a pedagógusoknak, nincs beszámoltatás, nincs kötelező templomba járás, tehát ki, hogyan gondolja, ki, hogyan érzi. Ennek ellenére a tantestület minden pedagógusa részt vesz az ilyen alkalmakon, és érdeklődéssel várja az új dolgokat. A múlt héten fejeztek be egy innovatív iskola fejlesztésére kiírt pályázatot, amelyben 159 millió forintba pályáztak. Jelenleg az épület infrastruktúrájával kapcsolatos pályázaton gondolkodnak, és ehhez kérik a testület hozzájárulását. A szakmaiságot tekintve jelenleg is a tehetséggondozás a fő profiljuk. Nem egy katolikus iskola szeretnének lenni, hanem bázis iskolája a katolikus iskoláknak.

Továbbra is dr. Balogh László professzor úr koordinálja a munkájukat ezen a téren. Megköszöni a figyelmet, és ha van kérdés, szívesen válaszol rá.

Koncz Ferenc megkérdezi van-e valakinek kérdése, vagy esetleg a jelenlévő másik két iskolaigazgató kíván-e hozzászólni a napirendhez?

Dr. Gál András, a Bocskai István Gimnázium igazgatója elmondja, hogy a város büszke lehet az oktatási intézményeire, kiváló pedagógusok tanítanak, 100%-os szakos ellátás van a városban, ami máshol nem igazán jellemző. Minden intézményvezető megtesz mindent azért, hogy az iskolák jól működjenek, de nem az ő hibájuk, hogy közel 10 éve olyan az állami normatíva leosztása, ami ellehetetleníti az oktatást. Például a gimnázium esetében 10 évvel ezelőtt nem kellett kiegészítés, ma pedig már 50 millió forintot kell hozzátenni a működtetéshez. Ennek az az oka, hogy ugyanazzal a csúcsra járatással működtetik az intézményt, de annyira alacsony a normatíva, és annyira kevés az állami hozzájárulás, hogy teljesen ellehetetlenül az oktatás, ez a korábbi években is így volt. Ez olyan, mint az egészségügy, nem lehet hosszútávra tervezni. Minden iskola igyekszik élni a pályázati lehetőségekkel. Ez a gimnázium esetében 40-50 millió forint saját bevételt jelent éves szinten, amely még egy kivállalkozásnak is tisztességes bevételt jelentene a költségvetésen kívül. Ezzel is próbálják az önkormányzat terheit csökkenteni. Az sem mindegy az oktatás színvonalát megőrizve, hogy milyen tanulói létszámmal működtetnek egy intézményt, hiszen nem mindegy, hogy egy osztályban 25 tanuló van, vagy 37. Ez befolyásolja a minőségi oktatást. A gimnáziumban ez utóbbi a jellemző, és a fenntartónak abban tudnak segíteni, hogy kevesebb önkormányzati támogatást kelljen biztosítani a működtetéshez, és a csoportbontásokkal minél jobb eredményeket tudjanak elérni. Úgy gondolja, hogy egy vidéki kisvárosban, ahol a gimnáziumban 84%-os a továbbtanulási arány, amely messze meghaladja a megyei és országos átlagot is, büszke lehet a város. Jobbnak tartotta volna, ha a két előterjesztést összevonják, de összességében úgy látja, hogy a városi intézmények jól működnek, hozzájuk nyúlni nem szabad, és a későbbiekben óva inti a testületet, hogy lemondjanak az intézmények működtetéséről, mert az öngyilkosság lenne.

Koncz Ferenc: A fenntartást az állam fogja végezni, az önkormányzat nem tud róla lemondani, mert az állam viszi, amiről pedig beszélnek, az az üzemeltetés, és az, teljesen más. A fenntartást 2013. január 1-jétől minden oktatási intézménynél az állam fogja végezni. Az önkormányzatoknál a működtetés marad, tehát a számlák fizetése, és az oktatási intézmények terheinek a viselése. Gál igazgató úr azt mondta, hogy az önkormányzat 50 millió forinttal járul hozzá a gimnázium működéséhez. Ő nem így emlékszik erre a számra, mert a kimutatásban 108 millió forint szerepel. Ezek szerint az igazgató úr lemond 58 millió forintról? A tény az, hogy az önkormányzat erőn felül támogatja a gimnáziumot, amit a polgármesternek az ÖNHIKI-ből kell összeszednie. Mind a ketten dolgoznak, de az igazgató csak az egyéb bevételeket tudja megszerezni, azonban a polgármesternek más a feladata.

Ráczné Váradi Éva, a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola igazgatója: Budapesti ismerősei irigykedve hallgatják, hogy ha Szerencsen egy gyermek bekerül nevelési-oktatási intézménybe, akkor a középiskoláig bezárólag helyben szerezheti meg az ismereteit. Ez persze nem csak Szerencsen van, de Pesten, vagy környékén több kilométert kell utaznia egy tanulónak, hogy kéttannyelvű oktatásban, művészeti képzésben részesüljön. Szerencsen az intézményi palettán bővült a kínálat az egyházi fenntartású iskolával. Igazgató-helyettesként részese volt az összevont általános iskola életének. Egyetért azzal, hogy a szakmai önállóságukat megtartva sokkal nehezebb volt egy egységes nevelőtestületet, diákságot kialakítani, és mozgatni. A közösséghez való tartozás nehezen megoldott volt, például

évnyitók. Örültek annak, hogy a két intézmény újra megkapta az önállóságát, és saját szakmaiságukat folytatva próbálták meg kialakítani azt a rendszert, amelyben ma is működnek. A kéthetente tartott intézményvezetői értekezleten mindig megköszönik egymásnak az együttműködést. Bízunk benne, hogy a jó munkakapcsolat a jövőben is megmarad, függetlenül a fenntartótól. Úgy gondolja, hogy a működtetés nagy falat egy önkormányzatnak akkor, amikor fenntartást, a szakmaiságot az állam adja meg.

Dr. Bobkó Géza: Eddig az oktatásról a szakemberek szóltak, akik lehetnek elfogultak, bár abszolút objektív, amiket mondanak, azonban úgy gondolja, hogy a nép hangját is meg kell szólaltatni. Ő, mint nem oktatási szakember, és mint aki itt él 30 éve, és a gyerekei is tanultak, illetve rálátása is van az intézményekre, megerősítheti, hogy nem elfogultak az előtte szólók. Szerencs városban az elmúlt 20-25 év alatt folyamatosan minden önkormányzat fejlesztett. Jelen esetben utal a Bolyai Iskola felújítására, a Sportcsarnok építésére, a Rákóczi Iskola felújítására, a gimnázium fejlesztésére, az uszoda építésére. Az évek során kiépült az a háttér, amely lehetőséget teremtett arra, hogy a városban magas színvonalú oktatás-nevelés folyjon. Mind ezeken túl a specialitásokból is választani lehet, dob, néptánc, idegennyelv tanulás, informatika, stb. Erre büszke lehet a város, de amiatt szomorú, hogy ezt a kiépített, jól működő rendszert egy mozdulattal államosítani fogják. Ennek nem örül, mert biztos abban, ha nem a helyi emberek fognak dönteni a kérdésekben, akkor hátránya lesz a helyi lakosságnak és a városnak. Jó volna, ha az oktatás területén nem a pénzügyi szemlélet uralkodna, de sajnos ez nem így van. Az egészségügyben is ugyanez a helyzet, pénzügyi szempontok miatt vannak átalakítások. Jó szívvel nem tudja támogatni, hogy ezek a kérdések elkerüljenek az önkormányzattól.

Koncz Ferenc: Ebben a kérdésben országos polémia van, de ebben tenni itt helyben semmit nem tudnak. A pedagógusok között igény van arra, hogy a liberalizmus által okozott sokszor kaotikus helyzetek rendbe legyenek téve mind a szülők, mind a pedagógusok részéről. Véleménye szerint a magyar oktatásban azt a bizonyos színvonalasítást tanácsnok úr is említette, mert határozottan színvonalasítás van országos szinten. Bizonyos területeken a színvonal csak úgy állítható helyre, hogy határozott, központi irányítású kormányzati rendszert iktatnak be. Más egyéb területen pedig meghagyják ezt önkormányzati kézben. Az egészségügy területén hierarchikus rendszer van, amilyen az oktatás területén nem volt. Ezen a területen a Kormány megpróbál rendet tenni, egy egységesítési igény van a társadalomban. Bárkivel beszél, és Bobkó Géza a nép hangját említette, ezt fogják mondani. Ez határozott hangja a népnek, elégük van abból a lehetetlen helyzetből, hogy pedagógusokat megvernek. Igazgató asszony említette, hogy milyen ereje van annak, hogy egy feszület található az iskolában, ezért reméli, hogy jó irányba haladnak majd a dolgok. Egyetért azzal, hogy Szerencsen jól működnek az oktatási intézmények. Úgy gondolja, hogy az országban egységesíteni kell, mert nagyon sokféle tankönyv és módszer van, követhetetlen, és a végpontok tekintetében összeilleszthetetlen rendszerek vannak. Jól látják, hogy hová vezetett az eddigi út, nincsenek szakmunkások, nincsenek emberek, akik dolgozzanak, olyan végzettségek sokasága van, amellyel munkát vállalni nem lehet, óriási állami pénzekkel és használhatatlan végzettséggel. Ez vakvágány, és az egész társadalom ennek nyögi a következményeit. Ezért szükséges ennek a területnek a rendbetétele.

Heves János szerint a témával, a beszámolóval kapcsolatban kell véleményt mondani, de már belementek abba is, hogy milyen módszer jó az oktatásban. Azzal egyetért mindenki, hogy a színvonal romlott az utóbbi években, nem most, már az elmúlt 10 évben is, hiszen funkcionális analfabéták kerültek ki az oktatásból, akik teljesítménye a szövegértésben a nullával egyenlő. Nem tudja, miért van ez, nyilván a pedagógusok ezt jobban tudják. A

gyakorlati életben nap, mint nap találkozik fiatal emberekkel, akik kikerülnek valamilyen oktatási intézményből és nem csak a gyakorlati tudásuk, de az elméleti tudásuk is hiányzik. Az a fajta módszer, ami most bevezetésre kerül, hogy a testnevelés lesz az elsődleges szempont, ebből nagy szakmai változás nem lesz. Hangsúlyozza, ehhez nem ért. Ő az '50-es években járt általános iskolába, amikor is tiltották az egyházi iskolákat, de ő mégis hittanra járt, és az iskolában is bevezetett óra volt a hittan, bár nem az iskolai órarendben, hanem délutánonként, esténként került megtartásra, és sok szülő íratta be gyermekét hittanra. Úgy gondolja, ennek akkor is volt erkölcsi haszna. A beszámolóval kapcsolatban kiemeli, hogy nem győzte meg az anyag, sem a kiegészítés, annak az igazságtartalmáról, miszerint óriási eredmény született az elmúlt esztendőben, csak az átszervezések következtében. Elhangzott, hogy az ÁMK átszervezésének hasznosságát, jogosságát igazolja, hogy nem romlott a kulturális rendezvények színvonala. Csak azért átszervezni valamit, hogy színvonal ne romoljon, felesleges a hatékonyságról beszélni. Elhangzott, hogy az iskolákat költséghatékonyan kell működtetni. Gál András igazgató úr már beszélt a költséghatékonyaságról, hogy mennyire nincs meg rá a fedezet. Nem könnyű költséghatékonyan működni, ha nincs a megfelelő ellátás hozzájárulása. Többször, és többektől elhangzott, hogy a szerencsi iskolákban nagyszerű, hatékony oktatás folyik. Ha ez így van, akkor nem érti, hogy azok a gyerekek, akik kikerülnek az intézményből, miért nem állják meg az életben a helyüket. Lehet, hogy 84% bejut egyetemre, de annak elvégzése után használhatatlan tudás birtokába kerülnek. Szó volt arról is, hogy milyen megfeszített munka folyt, mert egy hónap alatt kellett az iskola egyháznak való átadását megszervezni, valamint a takarítószemélyzeteket is át kellett adni az intézményeknek. Ezt ő nem sorolná az óriási nehéz feladatok közé, de van, akinek ez is nehézséget jelentett, mert meg kellett oldania. Ezt túlzó információnak tartja, hogy kiemelik a takarítószemélyzet visszaadását az iskolák számára. Azzal egyetért, hogy ezen munkavállalóknak az irányítása ott történjen, ahol a feladatukat végzik. Elhangzott az is, hogy nemsokára elkezdődik az óvoda felújítás. Kik végzik ezt a munkát? Felmerült az is, hogy a cukorgyári épület átalakítása is költséghatékony, hiszen a saját karbantartók mennek kimeszelné az épületet. Ez lehet, hogy így van, de az, hogy ez 20 milliójába kerül a városnak, nem nevezné költséghatékonynak, és a város késedelembe is esett a felújítás terén.

Koncz Ferenc jelzi, hogy az óvoda felújítás nem a napirend tárgya, de szívesen beszámol róla Heves Jánosnak. Azzal egyetért, hogy sok iskolából úgy kerülnek ki a gyerekek, hogy alapvető készségeknek nincsenek a birtokában. Szerencsére, ezek nem szerencsi iskolák. Ez a liberalizmus, és erőltetett integráció következménye. Ez olyan vakvágánya a mai kor közgondolkodásának, ami mindenkinek károkat okoz, és a gyerekek hosszú tanulás után olyan végzettségekről szereznek papírokat, amelyeket semmire nem tudnak használni. Ez az átalakítás kiváltója, ezért kell a teljes, országos oktatási rendszert átalakítani. Az oktatásban az elmúlt esztendőben katasztrófa történt, ezért most rendet kell rakni. Ennek persze mindig vannak kellemetlen következményei is. Lesz egy országosan egységes vezérfonal, és erre rá lesznek fűzve az intézmények, köztük a szerencsiek is. Ebből a vonalból kivonták az egyik intézményt, előre gondolkodtak három lépéssel, hiszen meg kellett teremteni a feltételeit. Abban reménykednek, hogy az egyház maga is megteszi ezeket a lépéseket, mert különben az állami fenntartás, működtetés fogja ezt megtenni. A közművelődési tanácsnok nem azt mondta, hogy nagy munka volt a takarítószemélyzet visszahelyezése, hanem azt, hogy meg kellett oldani, ami meg is történt. És nem azt mondta az ÁMK-val kapcsolatban, hogy azért kellett létrehozni, hogy ne csökkenjen a színvonal. E helyett arra célzott, hogy a pénztelenség ellenére nem csökkent a színvonal. Kéri, ne keverjék össze a dolgokat, és már számtalanszor mondta Heves Jánosnak, hogy ez itt nem az országos, nagy politika, hanem ez csak kis politika. Itt szembe kell nézniük egymással nap, mint nap, ezért ne csúsztassanak. Azért nem

csökkent az ÁMK-ban a színvonal, mert megfeszített szakmai munkával, a pénztelenség ellenére biztosítják a munkatársak a kialakult színvonalat. De az ő véleménye szerint határozottan javult a színvonal. Az oktatás területén botrányok, vita nélkül sikerült rendezni a dolgokat. Az ondi szülőkkel sikerült egyenként leülni és megbeszélni, hogy a gyerekek saját akarataukból bejöjjenek Ondról. Bár nem mondta senki, de szerinte ezzel a lépéssel színvonaljavulás is történt. Hozzá mertek nyúlni egy olyan témához, amit az előző önkormányzatok mindig politikai kérdésként kezeltek. Ők szakmai kérdésként kezelték, mint ahogyan sok minden mást is, és a jövőben is így kívánnak eljárni, mert különben ez a város tönkre fog menni, ha az folytatódik, ami az elmúlt hosszú éveken keresztül történt.

Dr. Gál András ellentétben Heves Jánossal úgy látja, hogy a város tanulói igenis sokra vitték, sokan, fontos helyeken töltenek be pozíciót, vagy végeznek felelősségteljes munkát. Az a rendrakás, ahol a szakképzés úgy fog kinézni, hogy három évre csökken vissza a szakképzés, és ahol egész héten összesen 12 közismereti tárgy lesz oktatva, amiből öt testnevelés, két idegen-nyelv, és a maradék öt tárgy (matematika, történelem, társadalomismeret) csak egy lesz a héten? Az a kőműves, vagy ács az egy matematika órával hogyan fogja megtanulni, hogy miből, mennyi anyag kell, hány köbméter, hol lesz az anyagismeret? Ez a rendrakás sehová sem fog vezetni.

Koncz Ferenc: Mivel a testnevelést többen említették, meggyőződése, hogy az iskolák egyik feladata a gyermekek testi egészségének az erősítése. Ne szidják a testnevelési órákat, és ezt matematika-fizika szakos tanárként mondja. A szakképzéssel kapcsolatban úgy gondolja, hogy a gyakorlatban fog sok mindent megtanulni a gyerek. Ha nem lesz elég, amit a képzéssel kapcsolatban igazgató úr mondott, akkor meg fogják változtatni. De a mai világban mindenki azt mondja, hogy a mesteremberek elmentek Hortyval. Rendet kell tenni, mert a gyerekek képességei semmivel sem csökkentek. Ha ugyan olyan jók, akkor csak az oktatással van a probléma. Azzal egyetért, hogy szakmai viták kellenek, és ezt meg kell előznie az egyeztetéseknek, de a gyerekek érdekében kell mindig fellépni.

Nyiri Tibor: A színvonal azért romlott, mert megszüntették a felügyeletet, a külső ellenőrzést. Az új köznevelési törvény bevezeti a pedagógusok külső szakmai ellenőrzését. Az elmúlt időkben is lehetett volna a tanulók testnevelési óráinak számát növelni, mert létezik olyan, hogy maximális leterhelés, de ügyeltek arra, hogy ettől több ne legyen. A tanulók többségét szinte kényszeríteni kell a mindennapos testnevelésre, mert ellustultak, eltunyultak. Az 1000 fős iskolába kb. 10 tanuló jár kerékpárral, és hiába a gazdasági nehézség, ennyi autó még nem volt a gimnázium hátsó udvarán, mint az elmúlt években. A társadalom elszokott attól, hogy fizikai leterhelés alá kerüljön a gyerek, ezért a törvényalkotó változtatni akar ezen. Az öt testnevelés órából három van órarendbe tervezve, a többit a délutáni szabadidő terhére kell beépíteni a tanrendbe. Az ÁMK-val kapcsolatban úgy tudja, hogy csökkent a költségvetése, ennek ellenére a színvonal jobb lett. Az iskolák megítélésére mutatók vannak, már több mint tíz éve mérik a kompetenciákat. Szerencs iskolái messze magasan a vonal felett vannak. Törvény írja elő, hogy mi történik, ha a mutató alá esnek, ezek objektív dolgok, és nem érzelmiek. Az, hogy a foglalkoztatás nincs megoldva ebben az országban jelen pillanatban az egy másik dolog, ne keverjék össze az oktatás minőségével. Az, hogy a fiatalok nem tudnak elhelyezkedni, az, hogy el kell menniük külföldre, ez a probléma fennáll, de nem az 1-2 éves múltnak a problémája, hanem a rendszerváltás hozadéka. Ne várják el az iskolától, hogy a foglalkoztatást is biztosítsa, ezt a társadalomnak kell megoldani. A tanulók a mesteremberektől tanultak. Jól tudják azt is, hogy annak idején kik mentek a szakképzésbe, most is azok mennek, ezért meg kell változtatni a gondolkodás menetét. Mesterektől lehet tanulni, de jóformán már azok sincsenek. Csökkent a jó mesterek száma, illetve a

költséghatékonyság miatt arra vannak kényszerítve, hogy ne a gyerekekkel foglalkozzon, mert nincsenek az állam által megbecsülve, mert ha rábíz valamit a tanulóra, lehet, hogy még fel is jelenti a szülő vagy a gyerek, hogy dolgoztatja. Az előterjesztés kapcsán kiegészítésként mondta el a takarítók visszahelyezését, mert nem tartalmazta az anyag. Bár nem kardinális kérdés, mégis 15 éve vitatkozik azon az önkormányzat, hogy hol legyenek alkalmazva, de úgy gondolja, hogy egy intézmény működéséhez hozzátartoznak a karbantartók, és takarítók is. Az óvoda átépítésénél a biztonságot tartották szem előtt, ha az 8 millióba, vagy ha 20 millió forintba kerül is. De nem kerül ennyibe, mert mint elhangzott, összefogtak, és mindenki igyekezett a saját karbantartóját segítségül ajánlani, és ez költséghatékony. A korábbi kitelepítési terv szerint az 50, most 37-38 bölcsődés gyerek maradt volna a Napsugár óvodában, csak ötvennel többen. Az engedélyezett létszám a maximumon van, és ott még az 50 gyerek el lett volna helyezve úgy, hogy közben a munkások ott dolgoznak. Még egyszer hangsúlyozza, a biztonság lebegett a szemük előtt, de bajban lettek volna, ha a cukorgyári irodaépület nem állt volna a rendelkezésükre, mert az ondi óvodába sem lett volna biztonságos szállítani a gyerekeket. Az ondi szülők aggodalmát sikerült eloszlatni afelett, hogy a gyerekek már Szerencsre járnak be iskolába.

Koncz Ferenc lezárja a napirendi pontot, majd az elhangzottakhoz hozzáfűzi a testnevelési órák kapcsán, hogy az öt órából lehet egyet néptáncra fordítani, amit kifejezetten jónak tart. Úgy gondolja, hogy az egészségtől nincs fontosabb. Az óvodával kapcsolatban meggyőződése, hogy a legjobb megoldást választották. Nem a gyerekeket lökdösik egyik helyről a másikra, a szülőknek okozva ezzel folyamatos nehézségeket, a gyerekek szempontjából pedig veszélyt jelent, helyette az önkormányzat vállalta be a következményeket. Pici gyerekeket nem lehet rángatni, ezért ne vigyék el abba az irányba ezt a dolgot, hogy ez azért van, mert később kezdődött el a kivitelezés. Most is meg tudták volna oldani, hogy egy fillérbe nem került volna, de akkor rángatni kellett volna a gyerekeket. A továbbiakban szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, valamint a tájékoztató tudomásul vételét.

A Képviselő-testület **9-9 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul veszi a 2012/2013-as tanév beindításának tapasztalatairól szóló tájékoztatót, és a nevelési-, oktatási intézmények, valamint a közművelődési intézmények átalakítása egy évének tapasztalatairól szóló beszámoló elfogadásáról az alábbiak szerint dönt:

163/2012. (IX. 27.) Öt.

Határozat

Tárgy: a nevelési-oktatási intézmények, valamint a közművelődési intézmények átalakítása egy évének tapasztalatairól szóló beszámoló elfogadása, valamint a beszámoló részét képező, a 2011/2012-es tanév tapasztalatairól szóló tájékoztató tudomásul vétele

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nevelési-oktatási intézmények, valamint a közművelődési intézmények átalakítása egy évének tapasztalatairól szóló beszámolót megismerve az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a nevelési-oktatási intézmények, valamint a közművelődési intézmények átalakítása egy évének tapasztalatairól szóló beszámolót megismerve az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a nevelési-oktatási intézmények, valamint a közművelődési intézmények átalakítása egy évének tapasztalatairól

szóló beszámolót, s megállapította, hogy az intézmények átalakítása a 117/2011. (V. 31.) Öt. határozat 1-6. pontjainak megfelelően történt.

A nevelési-oktatási és egyéb feladatok ellátása, az új szervezeti formában működőképes.

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011/2012-es tanév tapasztalatairól szóló tájékoztató megismerése után megállapította, hogy a nevelő-oktató munka továbbra is a törvényi előírásoknak megfelelően, színvonalasan működik.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dr. Ináncsi Tünde jegyző az írásos anyaghoz kapcsolódóan nem kíván szóbeli kiegészítéssel élni.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában kéri a jelentés tudomásul vételét.

A Képviselő-testület a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést **9 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul veszi.

3. Pályázat benyújtása EU Önerő Alap támogatására a „Szerencs Általános Iskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Óvoda, Óvodai Intézményegység három épületének korszerűsítése, bővítése, valamint a hangszeres zeneoktatás feltételeinek javítása Szerencsen” című nyertes pályázat saját forrásának kiegészítésére

Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője: Az idén is megjelent az a BM rendelet, amely tartalmazza az EU Önerő Alap pályázatának feltételeit, ezt figyelembe véve fogalmazták meg az előterjesztéshez mellékelt határozati javaslatot. Itt eltérő források, eltérő támogatási lehetőségek vannak, és a rendelet alapján csak 40%-ban biztosít lehetőséget EU Önerő Alapra, így ennek figyelembe vételével határozták meg az összegeket.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Koncz Ferenc megnyitja a napirendi pont vitáját.

Heves János: Támogatja, és helyesnek tartja a pályázat benyújtását. Megjegyzi, hogy ez a lehetőség korábban is rendelkezésre állt, és a városnak nem lett volna szabad visszamondani megnyert pályázatot. Ugyanezt az önerő igénylést akkor is megtehették volna, és nem került volna olyan sokba, mint amivel riogatták őket. Feltétlenül élni kell a pályázattal, és kár, hogy az akkori alkalmat elmulasztották.

Koncz Ferenc: Ez a lehetőség annál a pályázatnál nem állt rendelkezésre, és hatalmas hitelt kellett volna felvenni a már meglévő önkormányzati hitelek mellé. Ez az önkormányzat pedig sokkal előrelátóbb, mint ahogyan azt az iskoláknál is említette. Szavazásra bocsátja a

határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

164/2012. (IX. 27.) Öt.

Határozat

Tárgy: „Szerencs Általános Iskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Óvoda, Óvodai Intézményegység három épületének korszerűsítése, bővítése, valamint a hangszeres zeneoktatás feltételeinek javítása Szerencsen” saját forrás kiegészítése

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Városgazdasági Csoport előterjesztését megtárgyalta.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Szerencs Város Önkormányzata az Új Magyarország Fejlesztési Terv Észak-magyarországi Operatív Program keretében benyújtott és elnyert ÉMOP-2007-4.3.1/2F számú „Szerencs Általános Iskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Óvoda, Óvodai Intézményegység három épületének korszerűsítése, bővítése, valamint a hangszeres zeneoktatás feltételeinek javítása Szerencsen” elnevezésű pályázathoz az alábbi határozatot hozza:

Forrás megnevezése	2012.	2013.	Összesen
	Ft	Ft	Ft
1. EU Alapokból igényelt forrás összege	456 257 993	0	456 257 993
2. A fejlesztéshez hazai társ finanszírozás keretében biztosított összeg	0	0	0
3. A pályázó összes saját forrása (3.1+3.2)	51 089 936	0	51 089 936
3.1 A pályázó által költségvetésének terhére vállalt saját forrás összege	51 089 936	0	51 089 936
3.2 Hitel	0	0	0
4. Egyéb források összesen: (4.1+4.2+4.3)	0	0	0
4.1 Lakossági hozzájárulás	0	0	0
4.2 Egyéb magánforrás	0	0	0
4.3. Egyéb szervezetek támogatása	0	0	0
5. A beruházás összköltsége (1+2.+3.+4.)	507 347 929	0	507 347 929
Az EU Önerő Alapból igényelt EU Önerő Alap támogatás maximális összege:	20 435 974	0	20 435 974
6. Az uniós támogatással el nem ismert beruházási költségek	48 338 071	0	48 338 071
7. Beruházási költségek mindösszesen (6+7)	555 686 000	0	555 686 000

Az Önkormányzat támogatási igényt nyújt be az európai uniós fejlesztési pályázatának saját forrás kiegészítésre, melynek összege 20.435.974 Ft.

A beruházás megvalósításához szükséges saját forrás összege: 99.428.007 Ft, nyertes pályázat esetén a teljes saját forrást csökkenti az EU Önerő Alap támogatásból elnyerhető 20.435.974 Ft, valamint a már kifizetett tervek 2012. évben visszaigényelhető 27.967.276 Ft.

A fentieknek megfelelő mértékű szükséges önerőt a költségvetésben tervezettek szerint biztosítja az önkormányzat.

Felelős: polgármester
Városgazdasági Csoport vezetője
Határidő: folyamatos, legkésőbb 2012. szeptember 30.

4. Pályázat benyújtása EU Önerő Alap támogatásra „Szerencs, Szerencs-Ond vízvezető rendszer fejlesztése” saját forrás kiegészítésére

Kiss Ágnes pénzügyi ügyintéző nem kíván szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** támogat, és az alábbi döntés hozza:

165/2012. (IX. 27.) Öt.

Határozat

Tárgy: Pályázat benyújtása EU Önerő Alap támogatásra „Szerencs, Szerencs-Ond vízvezető rendszer fejlesztése” saját forrás kiegészítésére

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Városgazdasági és Városfejlesztési Osztály előterjesztését megtárgyalta.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az ÉMOP-3.2.1/C2-10-2011-0008 kódszámú Szerencs, Szerencs-Ond vízvezető rendszer fejlesztése” című projektet megvalósítja, a szükséges önrészt saját költségvetésébe beépíti és biztosítja az alábbiak szerint:

Pályázó megnevezése: Szerencs Város Önkormányzata

Tervezett fejlesztés pontos megnevezése: ÉMOP-3.2.1/C2-10-2011-0008 kódszámú Szerencs, Szerencs-Ond vízvezető rendszer fejlesztése

Tervezett fejlesztés összköltsége: 461 883 150 Ft

Tervezett fejlesztés pénzügyi ütemezése, forrás összetétele és azok éves ütemezése:

Forrás megnevezése	2012.	2013.	Összesen
	Ft	Ft	Ft
1. EU Alapokból igényelt forrás összege	424 745 042	0	424 745 042
2. A fejlesztéshez hazai társ finanszírozás keretében biztosított összeg	0	0	0
3. A pályázó összes saját forrása (3.1+3.2)	37 138 108	0	37 138 108
3.1 A pályázó által költségvetésének terhére vállalt saját forrás összege	37 138 108	0	37 138 108
3.2 Hítel	0	0	0
4. Egyéb források összesen: (4.1+4.2+4.3)	0	0	0

4.1 Lakossági hozzájárulás	0	0	0
4.2 Egyéb magánforrás	0	0	0
4.3. Egyéb szervezetek támogatása	0	0	0
5. A beruházás összköltsége (1+2.+3.+4.)	461 883 150	0	461 883 150
Az EU Önerő Alapból igényelt EU Önerő Alap támogatás maximális összege:	29 710 486	0	29 710 486

A táblázatban 2012. évre megjelölt költségek tartalmazzák a Támogatási Szerződés szerinti 2011. évi ütemezést, melyek esetében a kifizetések megtörténtek, azonban kifizetési kérelem nem került benyújtásra 2011. évben.

Saját forrás biztosításának módja:

Az Önkormányzat támogatási igényt nyújt be a 6/2012.(III.1) BM rendeletben foglaltak szerint EU Önerő Alap saját forrás kiegészítésének támogatására, melynek összege 29 710 486 Ft.

A beruházás megvalósításához szükséges saját forrás összegét, amely

- sikeres EU Önerő Alap pályázat esetén 7 427 622 Ft,
- sikertelen EU Önerő Alap pályázat esetén 37 138 108 Ft

a költségvetésébe tervezettek szerint biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az EU Önerő Alap pályázat benyújtására, továbbá a pályázat benyújtásához szükséges és a Támogatási szerződés megkötéséhez szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Jelen határozattal egyidejűleg az 57/2012. (III.29.) határozat hatályát veszti.

Felelős: polgármester

Városfejlesztési Csoport vezetője

Határidő: 2012. szeptember 30.

5. Javaslat az állattartásról szóló helyi rendelet módosítására

Dr. Sável Katalin jogi referens szóbeli kiegészítéssel nem kíván élni, azonban tájékoztatásul elmondja, hogy az ebtartókra tekintettel a város lakosságának az együttműködését kéri a 2012. január 1-jén életbe lépett jegyzői feladattal kapcsolatban. Az ebrendészeti feladatok elvégzése körében a jegyző köteles 3 évente ebösszeírást végezni a településen. Ennek a feladatnak a teljesítése érdekében mind a társhatóságoktól, mind pedig a város lakosságától kéri a széleskörű együttműködést. Felhívja a figyelmet arra, hogy 2013. január 1-jétől minden 4 hónaposnál idősebb ebet az ebtartó magán állatorvos közreműködésével köteles mikrochippel ellátni. Kéri, hogy a későbbi problémák elkerülése érdekében a város lakói felelősségteljes ebtartóként járjanak el ebben a kérdésben. Ez a két jogszabályi változás a 41/2010. (II. 26.) kormányrendeletben lett meghatározva. Jelen kormányrendelet kapcsán merült fel az állattartási rendelet felülvizsgálatának szükségessége, illetve a mezőgazdasági haszonállatok darabszámára tekintettel, hiszen erre vonatkozóan a helyi rendelet 2012. október 1-jétől előírásokat nem tartalmazhat. Ezért szükséges a helyi rendelet módosítása.

Koncz Ferenc: Ezek szerint az a kutya, amelyik nem hord mikrochipet, kóborkutya.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Koncz Ferenc kéri a Városgazda Non-profit Kft. ügyvezetőjét, hogy ezzel kapcsolatba szükséges lépéseket tegyék meg. Megnyitja a napirendi pont vitáját.

Heves János: A szóbeli tájékoztatóban elhangzott, hogy 2013. január 1-jétől a jogszabályi előírásoknak megfelelően kötelező a mikrochip beültetése az ebeknél, és magán állatorvossal kell ezt beültetni. Nyilván ezt nem ingyen fogják elvégezni, költségei lesznek. Őt már többen megkeresték, és kérdezték, hogy mennyibe fog ez kerülni, és ki fogja finanszírozni, mert sokan nem tudják majd a nyugdíjukból, a mai szegény viszonyok között kifizetni. Sok esetben döntenie kell majd az állattartónak, hogy eszik, vagy a chipet ülteti be. A törvényalkotó meghozza a döntéseket, csak nem gondol bele a következményeibe. Ha erre van egy költségvetési keret, akkor rendben van, de ha nincs, akkor embertelennek tartja, hogy ilyet kikényszerítenek.

Koncz Ferenc: Ezek szerint képviselő úr ebadót kíván kivetni a városban? Mert arra van lehetőségük, hogy ezt az adófajtát kivessék, és az ebből befolyt pénzből finanszírozzák az arra rászorulóknak a mikrochip beültetést.

Heves János nem erre gondolt, és el sem hangzott a részéről, hogy ebadót kellene kivetni. Szerinte polgármester úr szándékosan, vagy sem, félreérti. Ő arra célzott, hogy szociális alapon az arra rászorulóknak segítsenek ebben a kérdésben, mert különben sokan rákényszerülnek, hogy elengedjék a kutyájukat.

Koncz Ferenc: Akkor a hivatal dolgozóinak a fizetéséből kíván erre a célra elkülöníteni Heves János, mert még egy ilyen lehetőséget lát.

Heves János: Lehet még másik buta gondolatot is felvetnie polgármester úrnak, mert ő nem mondott ilyet.

Koncz Ferenc: Érti ő, de képviselő úr úgy fogalmazott, hogy az önkormányzat vállalja át ezeket a költségeket. Egy képviselőnek tisztában kell lennie azzal, hogy milyenek az önkormányzat lehetőségei, ezért mondta a példákat. Tudnia kell, hogy milyen kifeszített anyagi helyzetben vannak az előző nyolc év hihetetlenül hibás döntései miatt. Most azt javasolja Heves János, hogy az önkormányzat még ezt is vállalja fel, amit szívesen megtesznek, ha javaslatot tesz a költségvetési fedezetére. Ezt a vállalást nyilván csak adóból lehetne teljesíteni. A chip költsége maximum 5 ezer forint lehet, melyet az önkormányzat nem tud átvállalni senkitől. Az állattartás mindig költséges volt. Emlékszik rá, hogy korábbi rendelet alapján a várkertbe kutyát sem volt szabad bevinni, és most pedig az javasolja a költségek átvállalását, aki korábban tiltotta, hogy a várkertbe kutyát vigyenek az ebtartók. Ha megjelöli a költségvetési forrást, akkor az önkormányzat be tudja vállalni a költségeket, de egyéb esetben önkormányzati képviselőtől felelőtlen ez a felvetés.

Heves János szerint lehet egymást jelzőkkel illetni. Ha a város lakosságának érdekében mond el egy felvetést, lehet felelőtlennek nevezni, de akkor vállalja annak ódiumát, hogy miért nevezi felelőtlennek. Amikor a képviselői tisztséget elvállalták, azt Szerencs város lakói érdekében vállalták, nem azért, hogy a Kormány által hozott buta intézkedéseket tüzzel-vassal keresztül verjék. Hogyha ilyet kell tenniük, akkor igenis teremtse meg ez az önkormányzat a feltételeket, és ne arra legyenek büszkéek, hogy mi mindent oldottak meg az elmúlt időszakban, hanem oldja meg ezt is. Ő mondja meg a forrását? Először is fel kell mérni az

igényeket. Ha ez az igény 100 ezer forintnyi, akkor azt, ha 1 millió forintnyi, akkor azt kell megoldani, és annak kell megtalálni a forrását. Amíg az igényeket nem ismerik, ne döntsenek a kérdésben, és ne ötletszerűen mondja meg, hogy milyen forrásból. A város költségvetését már többször módosították, és kerültek bele olyan tételek, amelyek korábban nem voltak benne. Akkor miért ne lehetne ilyen is betervezni? És a többit is betervezték anélkül, hogy a forrását megjelölték volna. A legutóbbi ülésen volt ilyen téma. Nem ő a felelőtlen, amiért felveti ezt, ő felelősséget érez az itt élők iránt, ezért mondta el a felvetés, mert megkeresték őt, neki nincs kutyája. Nem a maga érdekében szólalt fel, hanem annak a nyugdíjasnak a nevében, akinek az 5 ezer forint is megterhelést jelent. Annak az embernek, aki 100 ezret kap havonta, 5 ezer forint nem számít, de akinek csak 3 ezer forint jut az étkezésére hó végén, annak nagyon sokat jelent. Javasolja, ne vessék el rögtön a felvetését, mérjék fel az igényeket, és utána próbálják meghatározni a forrását.

Dr. Takács István szerint a testületnek a haszonállatokról kell döntést hozni, azok számáról, nem pedig a hobbiállatokról. A kutya hobbiállat, ezért ne más fizesse meg az ezzel járó költségeket, hanem a tulajdonos.

Koncz Ferenc fontosnak tartja az ebek beazonosíthatóságát, gondolva itt az általuk okozott balesetekre. A megsebesült emberek egészségét vissza kell adni, s ez pénzébe kerül a társadalombiztosításnak. Olyasmiről vitatkoznak, ami törvényi kötelezettség, és nem tudnak kibújni alóla. Azzal egyetért, hogy vannak olyan idős emberek, akiknek egyetlen társuk egy kutya, és gondot jelenthet az új törvényi kötelezettség, de ebben az esetben fordulhatnak hozzá bizalommal. Azzal viszont nem ért egyet, hogy az önkormányzat egy külön keretet hozzon létre, nem tudja milyen pénzből. A továbbiakban szavazásra bocsátja a rendelettervezetet, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
20/2012. (IX. 27.)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

az állattartásról szóló 24/2009. (XII.10.) rendelet módosításáról

Szerencs Város Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az önkormányzat a 24/2009. (V. 23.) rendelete (továbbiakban: R.) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Hatályát veszti a R. 2. § j.) és k.) pontja.

2. §

Hatályát veszti a R. 3. § (2) bekezdése.

3. §

Hatályát veszti a R. 4. § - a.

4. §

A R. 5. §-a az alábbi (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Közérdekű létesítmény területén, és annak 50 méteres környezetén belül – függetlenül attól, hogy a létesítmény mely állattartási övezetbe tartozik – kizárólag kedvtelésből tartott állat tartható.”

5. §

Hatályát veszti a R. 6. § (1) bekezdése.

6. §

Hatályát veszti a R. 7. § (1) és (4) bekezdése.

7. §

(2) A R. 1. számú melléklete a jelen rendelet 1. számú melléklete szerint módosul.

(3) A R. 2. számú melléklete hatályát veszti.

8. §

Jelen rendelet 2012. október 1-jén lép hatályba, és 2012. október 2-án hatályát veszti.

1. számú melléklet az állattartási rendelethez

ÁLLATARTÁSI ÖVEZETEK

I. övezet:

Az I. övezet területén kizárólag kedvtelésből tartott állat tartható.

1. Árpád köz
2. Árpád utca
3. Árpád-hegy u.
4. Erzsébet köz
5. Erzsébet tér
6. Erzsébet u.
7. Hunyadi köz
8. Hunyadi u.
9. Huszárvár u.
10. Jókai u.
11. Kórház köz
12. Kossuth köz
13. Kossuth L. u.
14. Kossuth tér
15. Lajos köz
16. Ondi u. a Rákóczi úttól a Magyar u. kereszteződéséig
17. Perc u.
18. Petőfi u.
19. Posta u.
20. Rákóczi út

21. Széchenyi köz
22. Széchenyi u.

II. övezet

A II. övezet területén belül a kedvtelésből tartott állatok, és - nagy-haszonállat kivételével – haszonállat is tartható.

1. Ady E. u.
2. Alkotmány köz
3. Alkotmány u.
4. Alsópincesor u.
5. Arad u.
6. Arany J. u.
7. Bajcsy-Zs. E. u.
8. Bakó J. u.
9. Bartók B. u.
10. Bástya köz
11. Bástya u.
12. Béke u.
13. Bekecsi u.
14. Bethlen G.. u.
15. Bocskai u.
16. Bors K. u.
17. Csalogány köz
18. Csalogány u.
19. Csokonai u.
20. Dobó K. u.
21. Dózsa u.
22. Előhegy u.
23. Eperjes u.
24. Erdei F. u.
25. Felsőkert u.
26. Felsőpincesor u.
27. Fenyves u.
28. Fery A. u.
29. Fürst S. u.
30. Gárdonyi u.
31. Gépállomás u.
32. Gyár u.
33. Gyári kert
34. Hámán K. u.
35. Hársfa u.
36. Határ u.
37. Határőr u.
38. Hegy u.
39. Hidegvölgy u.
40. Hivatal köz
41. Igló u.
42. József A. u.
43. Kandó K. u.
44. Kárpát u.
45. Kassa u.
46. Kazinczy u.
47. Késmárk u.
48. Késmárk utca a Rákóczi úttól a Széchenyi útig
49. Kilián tér
50. Kilián u.
51. Kinizsi u.
52. Kisvásár tér
53. Kolozsvár u.
54. Korvin O. u.
55. Kölcsey u.
56. Laktanya u.
57. Landler J. u.
58. Lipták köz
59. Lipták u.
60. Lócse u.
61. Magyar u.
62. Malom u.
63. Malomtanya
64. MÁV Állomás Vasútállomás
65. MÁV telep
66. Mikszáth K. u.
67. Molnár I. u.
68. Monoki u.
69. Móra F. u.
70. Nagyvárad köz
71. Nagyvárad u.
72. Nyár u.
73. Ondi u. a Magyar utcától a belterületi határig
74. Példánykert köz
75. Példánykert u.
76. Petrikovics u.
77. Pince köz
78. Pincemester u.
79. Pozsonyi u.
80. Radnóti u.

81. *Rakodó u.*
82. *Rózsa u.*
83. *Ságvári E. u.*
84. *Sallai I. u.*
85. *Szabadság u.*
86. *Szegfű u.*
87. *Szemere B. u.*
88. *Szerencs-Ond településrészén lévő
Hunyadi út*
89. *Szilas A. Pál u.*
90. *Szivattyú telep*

91. *Szűk u.*
92. *Takta u.*
93. *Táncsics u.*
94. *Tatay Z. u.*
95. *Tavaszi u.*
96. *Váci M. u.*
97. *Vajda J. u.*
98. *Vári telep*
99. *Veres P. u.*
100. *Vörösmarty u.*
101. *Zrínyi M. u*

III. övezet

A III. övezet területén kedvtelésből tartott állatok, és valamennyi haszonállat tartható.

Szerencs-Ond településrész (a belterületén lévő összes utca a Hunyadi u. kivételével):

1. *Ady E. u.*
2. *Fő u.*
3. *Görgei u.*
4. *Jókai u.*
5. *Kossuth u.*
6. *Monoki u.*
7. *Petőfi u.*
8. *Széchenyi u.*

IV. övezet: Szerencs város külterülete

A IV. övezet területén – az egyéb jogszabályokban foglalt követelmények teljesítése mellett – tarthatók állatok.

6. Szándéknnyilatkozat a köznevelési intézmények működtetéséről

Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok: A nemzeti köznevelésről szóló törvény 74. §-át felolvassa. „A 3000 főt meghaladó lakosságú települési önkormányzat gondoskodik az illetékeségi területén lévő – a szakképző iskolák kivételével – összes saját tulajdonában álló, az állami intézményfenntartó központ által fenntartott köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingó és ingatlanvagyon működtetéséről.” Továbbá a működtető feladata a hivatkozott törvény 76.§ (1) bekezdése alapján, hogy a köznevelési, közfeladat ellátási céljait szolgáló ingatlant az e törvény keretei között szerződésben foglalt módon, és feltételekkel az ingatlant üzemeltesse, karbantartsa. Ugyanezen törvény 97.§ (24) bekezdés b) pontjában foglaltak lehetővé teszik, hogy a 2012. szeptember 30-ig a 3000 fő lakosság feletti település esetén arról, ha köznevelési intézményi működtetését nem képes vállalni, egy szándéknnyilatkozat formájában megtegye az intézményfenntartó központ felé. A szándéknnyilatkozatnak van egy formája, amelyen csak a „nem képes” szófordulat szerepel. A dokumentumot a jegyzőnek és a polgármesternek kell aláírnia. A Képviselő-testületnek október 30-ig kell döntenie arról, hogy azt, amiről nyilatkozott a polgármester és a jegyző a település nevében, fenntartja-e, vagy megváltoztatja, és képes vállalni az intézmény működtetését. Az októberi testületi ülésen kell véglegesen nyilatkozatot tenni. Ebből a dologból nagyon nagy zavar volt a sajtó miatt, mert sokfélét írtak. A törvényalkotó egyértelműen elválasztotta a fenntartást és az üzemeltetést azzal, hogy kiegészítette, módosította az új köznevelési törvényt. A fenntartói szerepeket az állam fogja gyakorolni iskolafenntartó központokon keresztül. Az újságcikk pedig nem különítette el a két fogalmat egymástól. Ami továbbra is kötelező önkormányzati feladat lesz, az a bölcsőde és a kultúra biztosítása.

Koncz Ferenc megjegyzi, hogy nem a polgármester nyilatkozik, hanem csak aláírja a szándéknnyilatkozatot, mert a döntést az önkormányzat hozza.

Nyiri Tibor: A szándéknyilatkozatot aláírhatja úgy a polgármester és a jegyző, hogy nem kérdezi meg a testületet róla. Csak októberben kell a végleges döntést meghozni. De természetesen dönthet úgy a polgármester, hogy előtte kikéri a testület véleményét.

Koncz Ferenc: A testület megkérdezése nélkül nem akarta ezt, ezért kétszer fog ebben a témában tárgyalni a testület. Októberben fogják a végleges döntést meghozni, és reményeik szerint akkor már jóval többet fognak tudni arról, hogy milyen pénzüsszegek maradnak az önkormányzatoknál, és az állam milyen kvótával biztosítja majd a működtetést.

Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője: Az előterjesztés 2. számú melléklete tartalmazza az intézményeket, amelyeket majd az állam tart fenn, és a működtetéséről kell dönteni, illetve azokat, amelyek az önkormányzatoknál maradnak. Az anyag elkészülte óta folyamatosan gyűjtik az információkat, ezért ismerteti, hogy a művészeti iskolát ahhoz a táblázathoz sorolná, amely az államhoz kerül. Mert az előzetes munkaanyagok, a 2013-as központi költségvetésről már tartalmazzák az önkormányzatok számára az igényelhető normatíváknak a rendjét, mutatószámait és a típusát. Ebből egyértelműen kiderül, hogy míg korábban tételesen felsorolásra kerültek a normatívák, a 2013-as költségvetésben már fel sincsenek tüntetve tekintettel arra, hogy erre már nem lesz önkormányzatnak normatívája, mivel állami feladat. Sajnos a művészeti iskolára vonatkozóan sem találtak még nyomot sem a költségvetési javaslatban. Benne van a bölcsőde, az óvoda, a településüzemeltetés.

Koncz Ferenc: Attól, hogy nincs a javaslatban a zeneiskola, még nem jelenti azt, hogy az állam nem fogja azt működtetni.

Czakóné Szikszai Orsolya: Az nem jelenti azt, de azt igen, hogy az önkormányzat nem fog tudni normatívát igényelni. Tehát a közoktatás pillanatnyilag semmilyen formában nincs a költségvetési javaslatban. A táblázat a fenntartás költségeire koncentrál. Ebből látszik, hogy az idei évben, míg közel, és most kifejezetten ezt a három intézményt emeli ki, 211 millió forint, ami visszaköszön, hiszen márciusban több intézményt áttekintettek, így azokból a számokból bérkompenzációval módosított költségvetésből építkeznek. Az állami normatíva, ami ennek a három intézménynek a tekintetében közel 402 millió forint nem változik. Így közel 180 millió forintot az önkormányzatnak kell majd hozzátenni. Jelen ismereteik szerint a központosított adók teljes mértékben elvonásra kerülnek, tehát ez további nehézséget, további forráskivonást jelent az önkormányzat számára. Amivel a következő éven számolni tudnak a lecsökkent állami normatívák, amelyek ezeket a feladatokat egyáltalán nem finanszírozzák, csak az egyéb önkormányzati feladatokat, illetve az ismert adóbevételek. A bölcsőde annyival másabb a művészeti iskolától, hogy ott van lehetőség normatíva igénylésre. Az már tudvalévő, hogy ez a városban már nem kötelező feladat a lakosság 10 ezer fő alá csökkenése miatt. Azt még nem tudják, hogy lesz-e olyan meghatározás, hogy a nem kötelező állami feladatokra tudnak-e állami normatívát igényelni. Ezért is tartalmazza az anyag, hogy a végső döntés még egy hónap. Bízunk abban, hogy októberben még pontosabb információik lesznek arra nézve, hogy az adók milyen mértékben kerülnek el az önkormányzattól. Összefoglalóan elmondja, hogy az önkormányzat ebben az évben is 400 millió forintos működési hiánnyal indult. Ezt tovább nehezíteni olyan opcióval, amelyre semmilyen működtetési lehetőségük nem lesz, meggondolandó. A probléma az, hogy ennek ellenére még mindig az látszik, hogy a megmaradó hiány sajnos a kötelező feladatok ellátásából ered, melyet az önkormányzatnak vállalnia kell. Emellett van egy stabilitási törvény, amely kimondja, hogy jövőre nem lehet hiánya az önkormányzatoknak. A működésükhöz nagyon korlátozottan tudnak majd külső

forrást bevonni. Tehát az önkormányzatoknak nagyon le fog szűkülni a lehetősége, hogy hogyan tudják majd a feladatokat felvállalni.

Koncz Ferenc megjegyzi, hogy az önkormányzat lehetőségei most is szűkek, de most még igényelhetek ÖNHIKI-t, de jövőre már nem lesz, és nem fogadhat el a testület olyan költségvetést, ami nem nullás. Hangsúlyozza, az önkormányzat nem tud lemondani fenntartásról, mert csak arról tudnak, ami őket illeti. 2013. január 1-jétől a fenntartásról ez az önkormányzat nem tud nyilatkozni, mert sem az elemi, sem a középiskolai oktatás tekintetében nincs mód arra, hogy a fenntartást választhassa. Egy dolgot választhatnak, az üzemeltetést, de csak akkor, ha úgy látják, hogy ki tudják hozni a költségvetést nullára. Ezért gondolta, hogy két körben tárgyalják ezt a kérdést. Most egy szándéknyilatkozatot tesznek. Az önkormányzatnak nem lesz módja egyetlen egy oktatási intézmény belső életébe sem beleszólni sem a szakmai programot, sem a vezetőválasztást illetően. A víz, a gáz, a fűtés, a karbantartás költségei terhelik majd az önkormányzatot. Október végén remélhetőleg új információk birtokában tudnak majd döntést hozni. A mai döntésüket csak a jelenlegi információk figyelembe vételével tudják meghozni. Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta, mert nem szakmai, hanem pénzügyi kérdésről van szó. Ne felejtsek el, hogy be kellett nyújtani egy reorganizációs tervet, és ennek fényében kell most egy előzetes döntést hozni, amit esetleg megváltoztathatnak októberben, ha az önkormányzat számára kedvezően alakulnak a körülmények.

Dr. Gál András tudja, hogy a város nehéz helyzetben van, de óva inti az elhamarkodott döntéstől a testületet, hiszen nem mindent érdemes feláldozni, amit 15-20 év alatt elért a város. Itt teljes egészében minden le fog amortizálódni. Ha leadják az intézmények működtetését, akkor mitől lesznek város? Attól, hogy elmondanak három ünnepi beszédet, meg megnézik a felvonulást? A temetőgondozás, az óvoda, a bölcsőde, és még alig valami marad itt a városban, ezért nem biztos, hogy kell a testület. A maradó feladatokat lehet, hogy három önként jelentkező ember el tudja majd látni. Emlékszik rá, amikor meghívták a szakképző iskola, és az idősek otthonának igazgatóját az intézményvezetői értekezletre, akik elmondták, hogy ők már 3-4 hónapja megyei fenntartásban vannak, ami gyakorlatilag állami fenntartás, egy seprűért, vagy két fénymásoló papírért hat aláírást kellett kb. 6 helyre benyújtani, és volt, amikor megkapták az igényelt dolgot, de volt, amikor nem. Itt olyan rendszerek vannak kiépítve, amelyek le fognak amortizálódni. A gimnáziumban olyan sportpálya és tenispálya, megvilágított műfüves pálya van megépítve, hogy bármely egyesület megirigyelhetné. Ezek mind saját bevételből épültek. Ki fogja ezeket működtetni, vagy az állam fog erre akár egy fillért is adni? Ott fognak pusztulni. A gimnáziumban szolárium, szauna, konditerem, tatami is van, és országos eredményeket tudnak elérni ezekkel a szolgáltatásokkal, és vonzóerővel, hogy ide jöjjenek a gyerekek. Ez az oktatás mellett csak egy rész, de ezért van az intézményben háromszoros túljelentkezés. Hét új szaktantermük van, 30 db. projektoruk, más iskolában csupán 2-3 darab, van 17 interaktív táblájuk. Ezek működtetéséhez az eszközöket majd egyenként fogják igényelni, 16 fénymásoló papírért fognak kuncsorogni, hogy ki írja még alá? Látszik, hogy ez így nem fog működni, teljes lesz az amortizáció. Ezzel pedig majd el kell számolni a választók felé, és mit fognak majd képviselni két év múlva, ha az itt lévőkből bekerül majd valaki a testületbe? Gyakorlatilag mindenről le kell mondani, be kell zárni, vegye át az állam. Ilyen már volt '48-ban, államosítás a rendszerváltásig, és látták, hogy „remekül” működött. Tudja, hogy nehéz a helyzet, de a költségvetést át kell gondolni, akár ötször is. Egy iskolával már kevesebbet kell eltartani, így maradt a Rákóczi Iskola és a gimnázium.

Dr. Bobkó Géza: Nehéz beszélni erről, mert az intézményvezetők, mind kijárták a menedzser iskolát, említheti a gimnázium, vagy kórházigazgatót, de a vízművek vezetőjét is. Az iskolában az első óra a menedzsment feladatairól, hatásköréről és jogköréről szólt. A jogkör és a hatáskör össze kell, hogy függjön, mert ha a menedzsmentnek nincs a kezében a humánerőforrás, és a döntés, hogy kit alkalmazna, akkor semmit nem ér a döntése, és ugyanígy a gazdasági területen is. Az a menedzsment szemlélet, ami kialakult mindenütt az országban, e nélkül intézmény, cég, vállalat nem működhet. Polgármester úr szépen felvezette, hogy két lépcsőben történik a dolog, először elvették a humángazdálkodás feletti jogot, most pedig elveszik a pénzügyi gazdálkodás feletti jogot is. Aki itt intézményvezető lesz, csupán csak dekorációnak marad. Ugyanez a helyzet az egészségügyben is. Beintegrálták a szikszói, illetve a Szent Ferenc kórházat a Megyei Kórházba, azóta az ott lévő igazgatók hatásköre nulla, mert mindenhez, például, ha egy tollat akar venni, vagy megtankolni egy autót 86 engedély kell. Bezárták elsőként a labort, megszüntették, ami veszteséges, megszüntették a pénzügyet, a gazdaságot. Leépítésre kerültek, természetesen vidéken. Ez vár Szerencsre is. Tudják, hogy így van, nem tudnak ellene szólni, mert központilag így lett meghatározva. Úgy gondolja, nem kéne szó nélkül lehajtani a fejüket. Legalább annyit jelezzenek, hogy ez nem biztos, hogy jó. És ezt ki meri mondani. Két hónap múlva majd jön az ESZEI, a Rendelőintézet, őt is le lehet váltani, és nincs ezzel semmi gond, hisz hatásköre nem marad, tehát mindegy. Azonban sajnálja, hogy amit felépített a város és működtet, menedzserekkel működtet, nem marad hatáskör, és majd Miskolcra, vagy Pestről mondják meg, hogy mi legyen a gazdálkodással. A maga részéről ezekkel nem tud egyetérteni.

Koncz Ferenc: A Rendelőintézet nem most szünteti meg a labort a menedzsment ellenére? Azt hallotta, nem azért szüntetik meg a labort, mert állami kézbe kerül, hanem magától is megszünteti. Talán emlékeznek arra, hogy amikor az önkormányzat működtette a szakképző iskolát és az Idősek Otthonát, akkor képviselőtársa megszavazta annak leadását megyei fenntartásba. Milyen érdekes! Azt hallják, hogy micsoda nagy probléma lesz a vezetőkkel, hogy azok, valami más megítélés alá fognak esni. Szerinte nem ez a kérdés, hanem az, hogy mi lesz a gyerekekkel, és a betegekkel? Sem az egyik, sem a másik esetben nem hallottak erről. Ha a gyerekekkel, vagy a betegekkel gond lesz az új rendszer miatt, akkor egyetért, és ha színvonalbeli csökkenést fog eredményezni, akkor nem lesz köztük vita. Azonban, ha a gyerekek továbbra is ugyanolyan kitűnő oktatásban fognak részesülni, és ha a betegek is ugyanolyan kitűnő ellátást fognak kapni, akkor ez a vita nem vita. Nem gondolja, hogy fénymásolópapírral működik az iskola. Az viszont tény, hogy ez az önkormányzat hihetetlenül gáláns volt az iskolái tekintetében. De az is igaz, hogy ennek az a következménye, és ezt az itt ülő képviselőknek, vezetőknek tudnia kell, hogy az önkormányzat gazdaságilag a határszélen billeg. Mert az elmúlt időszakban ezeket a plusz költségeket, és mint ahogyan az már elhangzott, minden adófizetőnek pénzébe került az intézmények fenntartása. A gimnáziumban például nem csak szerencsi tanulók vannak. Neki a kollégium vezetője azt mondta, hogy ha ő lett volna a helyében, akkor azonnal megszabadul a gimnáziumtól, és a kollégiumtól, mert ez hatalmas katasztrófát jelent a városnak, és kivédhetetlen pénzügyi terheket. Sárospatak leadta az intézményeit, mégis helyben vannak az épületek. Jó pár település már eddig is megyei fenntartásban működtette az intézményeit. Senki nem vitte el az épületeket, azok ugyanúgy működnek. Ha most az történne, hogy az önkormányzat határon túl ragaszkodik az iskoláihoz, mint ahogyan ragaszkodott, és az önkormányzat dolgozóinak nem tudnának fizetést adni egy vagy két hónapon keresztül, akkor kíváncsi volna, mi lenne a vélemény? Ki tudná-e akkor a plusz 180 millió forintot fizetni? Azokat az engedélyeket, amelyektől Gál András igazgató úgy fél, meg kell kérni, mert a szakmai irányítás nem itt lesz, hanem az irányító hatóságnál, amely megyei és járási szintű

lesz. Ott kell majd ezeket kérni, elérni, és az iskolát menedzselni. Ez új feladat, van félelem, van nehézség. De ő nem félti a menedzser szemléletű vezetőket. Nem erről kell dönteni, ezért ne vigyék el ebbe az irányba a beszélgetést. Arról döntenek, hogy tudnak-e nullás költségvetést a következő évre összeállítani úgy, hogy közben ezeket a költségeket vállalják. Tudnak-e úgy reorganizációs tervet beadni, hogy elengedjék az önkormányzatnak a 100 millió forint visszafizetését, miközben azt mondják, hogy ezeket a költségeket a következő évben vállalják? Meggyőződése, ha az önkormányzat nem fogja tudni vállalni a költségeket, akkor majd más igen, és nem fogják elvinni a tenispályát, de anélkül is működik az iskola. Meggyőződése továbbá, hogy azokat a rendszereket, számítástechnikai eszközöket, amiket közösen értek el, nem fogják elvinni, az iskola továbbra is működni fog. Azon kell majd inkább dolgozni, hogy a szakképzés irányítás máshol lesz, mint a gimnáziumé. Ez már egy szakmai kérdés. Semmi olyan nem történik majd, hogy holnaptól nem lehet az iskolában fűteni, vagy világitani. Mindent lehet, csak egységesebb rendszer lesz.

Heves János: Az elhangzottakból leszűrhető egy dolog, mégpedig az, hogy a város és az ország szépen lassan halad a szocializmus felé. Most már minden államosítva lesz, kivéve a bölcsődét és az óvodát. Most arról fognak dönteni, hogy lemondanak a fenntartásról, mert az állam volt olyan szíves, és elvett minden olyan pénzeszközt, hogy azokat fenn lehessen tartani. Azt olvasta az előterjesztésből, hogy az eddigiekhez képest 84%-os elvonás lesz. Az egész koncepció az, amiről beszélgetnek, és most nekik kell megoldani azt, amit a Parlament a nyakukba szabott. A testületnek kell kitalálni, hogy hogyan oldják meg azt, hogy nincs pénzüik, de szeretnék fenntartani az intézményeket. Gyakorlati dolgok hangoztak el az intézményvezetők részéről, akik ezeket a saját bőrükön érzik, tudják, és ezt nem lehet lekicsinyelni azzal, hogy a menedzserszemléletű vezető majd megoldja. A menedzserszemléletű vezető sok minden meg tud oldani, de pénz nélkül nem, hiszen attól fél, hogy van ugyan tenispálya, de nem lesz rá pénz, mert nem kötelező feladat. Szerinte egy dologról elfeledkeznek, mégpedig a saját bevétel növeléséről. Ha jól emlékszik, a polgármester a választások előtt megígérte, hogy a negyedik év végére 400 új munkahelyet telepít le Szerencsen. Fel volt sorolva sok minden, utoljára maradt egy üvegyapot gyár. Annak az adóbevételével miért nem számol az önkormányzat? Egyrészt beszélnek arról, hogy elvonnak tőlük pénzeket, de másik oldalról miért nem számolnak a bevételekkel? Miért nincs még itt az üvegyapot gyár? Nekik nemcsak feltartott kézzel kell menetelni azelőtt, amit a Kormány előír, és amit a polgármester megszavaz a Parlamentben. Nekik meg kell találni a megoldást, de nem úgy, hogy mindent visszaadnak az államnak. Akkor milyen önkormányzat lesz ez, ahol a temetőfenntartás lesz az egyetlen feladat? Ezért mondta, hogy a szocializmusba mennek vissza, mert annak idején a helyi tanácsoknak kb. ennyi volt a szerepe. Most majd a járásnak lesz feladata, és ő fogja megmondani, hogy ki, mit csináljon. Az önkormányzat pedig nem önkormányzat lesz, hanem egy „sóhivatal”. Kéri, hogy vizsgálják meg a bevételi oldalt is, vajon lesz-e az üvegyapot gyárból valami, lesz-e saját bevétel, és ne dobják be a törülközőt azonnal. Csináljanak nullás költségvetést bevételnövelésből, ha nem ezt teszik, minek ültek itt két éven keresztül? Nem ezek voltak az ígéretek, a hangzatos szavak. Ha lenne a városban megfelelő adóbevételű beruházás, és ha megvalósulhatott volna a szalmazüzelésű erőmű, amit tűzzel-vassal kiírtottak innen, vagy itt lenne az üvegyapot gyár, aminek a legkisebb jelét sem látják, hogy épülne, akkor nem az lenne a gondjuk, hogy mit adjanak vissza az államnak, és mitől, hogyan szabaduljanak meg, hanem az, hogy működtessék őket tovább. Szerinte ebben lépjenek tovább, még akkor is, ha polgármester úr egy személyben vállalta fel, hogy meg fogja oldani. Segítsenek neki ebben, de ne az legyen a megoldás, hogy jól bebizonyítják, hogy az önkormányzatnak nincs pénze.

Koncz Ferenc: Három pályázatot adtak be a szigetelőanyag gyár ügyében, amely 2 milliárd 510 millió forintos támogatást nyert el. Ez volt az ő saját közreműködése az ügyben. Minden nap együttműködik a majdani szigetelőanyag gyár beruházóival. Munkája jó részét ez a feladat viszi el. Tehát 2,51 milliárd forint áll rendelkezésre, és az adminisztrációs akadályok elhárítása volt még a feladata. Mindegyik 100%-ban teljesítve. A gyár felépítése létkérdés az önkormányzat számára, hiszen bezárt a cukorgyár 2008-ban az akkori kormányzat, és vezetés dicsőségére. Azt mondta Heves János, hogy tűzzel-vassal akadályozták a szalmatüzelésű erőmű megépítését, nyilván az egész országban, mert egy darab fel nem épült belőle. Ez az önkormányzat volt az, és nem az előző, amelyik egy utolsó lépést tett annak érdekében, hogy egy másik helyszínen, amit mindig is mondott, kisebb kapacitással, ugyanazokkal az építetőkkel megvalósuljon. Voltai Géza úrral azóta is kitűnő a kapcsolata. Az már egy másik fájdalmuk, hogy a BHD a telkük után nem tud egy fillér adót sem fizetni. Ha a BHD-nak lenne egy másfajta elhelyezési alternatívája az óvoda esetében, akkor velük is tárgyalt volna, de sajnos nincs, mert nekik csak egy üres telkük van. A cukorgyár bezárásával, és a szalmatüzelésű erőmű meg nem építésével valóban abba a helyzetbe jutott ez az önkormányzat, hogy a bevételi oldalon óriási forráshiány keletkezett. A kiadási oldalon viszont sokkal nagyobb költség állt be. Hozhat még ide a szigetelőanyag gyáron túl még más beruházásokat, de akkor sem tudná nullára hozni a költségvetést az előző önkormányzat dicsőséges működése következtében. Örülne, ha legalább egyszer elismerné, hogy hibáztak az elképzeléseikben. Két év telt el, miközben rajtuk folyton azt kéri számon, hogy miért nem nőtt a szerencsi munkahelyek száma. Heves Jánosék 8 éve alatt viszont csökkent, háromszázzal. A gyárral kapcsolatos pályázatuk sorszáma 0001, ez szintén az ő feladata volt. A beruházások nem gombamód nőnek, de ezt képviselőtársa biztosan tudja, hiszen Tiszalúcon sem csettintésre nőtt ki az üzeme. Óriási előkészítő munka szükséges a beruházások idehozatalára, és ő a négy éves ciklusukról beszélt, mert ezt jól tudta. Ha ez nem így lett volna, akkor nem ez lett volna az első pályázat, amit beadnak ezen a területen, mert ez a pályázat már elő volt készítve az önkormányzati választások előtt. A pályázatok sikere sokszor nem jelenik meg az elvégzett munkában. Heves Jánosék is sokat dolgoztak a szalmatüzelésű erőmű idehozatalában. Ezt soha nem tagadta senki, mégsem valósult meg. Azt ugyan nem ismerik el, hogy ennek pénzügyi, és más egyéb okai voltak, hanem próbálnak a másik félre mutogatni, akiket csak politikai oldalon találnak meg, csak azt felejtik el, hogy egy politikai oldal vezette az országot is, és a várost is, miközben ez az erőmű megbukott. Ő még név szerint is tudja, hogy ki volt ennek a fő ellenzője, egy mádi úriember személyében, aki a sajtó munkatársa, és teljesen a Heves Jánosék politikai oldala. Felesleges ezt a pedált nyomni, mert ez a motor már csak horkol. A cukorgyár is azért lett lebontva, mert nem megakadályozni akarták a lebontását, hanem a politikai ellenfélre kenni. Megszórták az egész várost szórólappal, és nem azzal foglalkoztak, hogy utána menjenek, megakadályozzák, élőláncot vonjanak a cukorgyár köré. Nem, semmit nem tettek az ügy érdekében. Aztán meg a cukorgyári dolgozókat elvitték tüntetni az erőmű mellett. Örület Szerencsen, amikor az nem itt dőlt el! Folyamatosan ezekkel a buta politikai lépésekkel éltek. A várost ebbe a helyzetbe hozták, és most pedig követelik azokon, akiknek szánálni kell az általuk elkövetett károkat, hogy miért nem oldották meg két év alatt. Ennek a városnak 2027-ig megkötötték kezét, lábát. Ne jöjjön a bölcselkedés, hogy miért nem tettek már rendet, mert Heves Jánosék okozták a kialakult helyzetet, és nekik is kell a felelősséget viselni.

Dr. Takács István tökéletesen megérti Gál Andrászt és Bobkó Gézát, mint gazdasági vezetőket, amikor úgy szóltak hozzá a témához, ahogyan azt tették. Azon csodálkozott volna, ha nem így tesznek, mert akkor nem dobog a szívük azért az intézményért, amit vezetnek. De az iskolákat nem fogják eltolni, a tanárok itt maradnak, a testület is itt van. Ez régen is így volt a tanácsi rendszerben, amikor nem a város irányította az intézményeket. Akkor is

egymásra voltak utalva az emberek. Az jutott az eszébe, hogy mi lesz az ünnepekkel, ki fogja azokat emlékezetessé tenni, hogy ha az iskolák nem az önkormányzatnál vannak? Ilyenkor fog előjönni az emberi tényező, hogy egy településen élnek, és ezért dobog a szívük. Akkor jön elő, hogy segítsenek egymáson, mert akkor a várost segítik. Szerencsén majdnem 7 ezer munkahely volt, ebből ötezret az állam 20 éves működése alatt megszüntettek. Ez nagy veszteség a városnak, és bármit kértek, az állam a városon nem segített. Néha adott pár tízmilliót, vagy százmilliót ÖNHKI-be, ezért most ebből vissza akar valamit kapni azzal, hogy elveszi az iskolákat. Ezzel valami visszakerül a város vérkeringésébe, még akkor is, ha nem ők rendelkeznek majd ezek fölött a pénzek fölött. Azt viszont nem tudják megtenni, hogy nem adják oda az iskolát, mert még hiányzik 200 millió forint. Elmondta a csoportvezető, hogy hiányzik 400 millió forint, és nem tudnak közel 200 milliót az iskolák fenntartásához hozzátenni. Nem tudnak mit csinálni, annak figyelembe vételével kell döntést hozni, hogy az emberek nem mennek el, az intézmények itt maradnak. Az üvegyapot gyár valószínűleg meg fog épülni, de az még egy év. Amíg az első eredményt elérik még az is legalább 1-2 év. 2-3 éven belül látványos adóbevételre számítani nem lehet. Az viszont igaz, hogy ha a cukorgyár meglenne, akkor ez a helyzet nem volna, mert akkor 150-200 millióval több lenne az éves bevétele a városnak. Nem fogja elfelejteni Egeli Zsolt szavait, amikor azt mondta, hogy Szerencset és környékét 500 milliárdos kár érte, amikor a cukorgyárat bezárták. Nem lehet mit tenni, az iskolákat oda kell adni, de a vezetők háta mögött kell állni, hogy ne legyen problémájuk.

Dr. Bobkó Géza a laborral kapcsolatban elmondja, csak hogy ne legyen az emberekben tárgyi tévedés, hogy a laboratórium évi 20 millió forint veszteséget termel. Ezt be is hozhatta volna a testület elé, hogy kér 20 millió forintot azért, hogy ne legyen veszteséges. Az lett volna a helyes. Máshol mindenütt kompenzálják ezt a pénzt. De miután a menedzsmentnek még van saját hatásköre átszervezésre, ezt tették meg. A szikszói kórház esetében a Megyei Kórház megszüntette a teljes laboratóriumot, kizárólag vérvételi hely van, a Szent Ferenc Kórházban szintén. Ők nem ezt tették, minden dolgozót megtartanak, senkit el nem bocsátanak, helyben leveszik a vért, és ennek jelentős részét máshová viszik elemzésre. Olyan szerződést kötöttek, hogy azt a Rendelőintézet kibírja 1 millió forint alatti költséggel, és a labor továbbra is működik. A beteg ebből egyetlen dolgot fog érezni, mégpedig azt, hogy nem aznap, hanem másnap reggel fog leletet kapni. Az előnye viszont az, hogy olyan hormonvizsgálatokat, tumormarkereket és egyébeket tudnak majd nézni, amely eredményeket csak két hét múlva kaptak meg a betegek, most megkapják már másnap. Egy új beteghívó rendszert is kiépít a cég félmillió forintért, hogy a labor előtt lévő 120 ember egy bizonyos rend szerint várakozzon. Tehát ezek azok a lépések, amelyeket megtettek saját hatáskörben. Hangsúlyozza, a laboratórium nem szűnik meg, vérvétel lesz, de a feldolgozás egy része nem itt történik.

Koncz Ferenc: Ő csak arra kívánt utalni, hogy a pénzügyi kényszerek esetében teljesen mindegy, hogy a fenntartók milyenek, azok ugyanazokat a lépéseket kényszerítik ki. Valószínűleg ezek a körülmények álltak elő a szikszói és a másik kórház esetében is.

Dr. Egeli Zsolt szeretné, ha egy kérdésben nyugvópontra jutnának, ezért felolvass egy részletet a 2010. február 3-án kelt levélből, azonban a levelet ki is osztja a képviselők között. A hat önkormányzati képviselő a címzett, és a BHD Hőerőmű Zrt. képviselőjében Hujber Ottó írta.

„... Második lépésként az erőmű megvalósulásának pénzügyi kérdéseire kívánok reflektálni. Sajnos igazak azok a megállapítások, amelyeket sajtóközleményükben Önök a borászok akciójának eredményeként visszalépett japán befektető helyett a Magyar Villamos Művek Zrt.

tulajdonos szerepvállalásával kapcsolatban tettek. Számomra is érthetetlen, hogy egy kormányzati támogatásról biztosított projekt állami vállalat által történő részvétele miért nem tudott létrejönni. Együttműködés helyett miért kényszerítettek teljesíthetetlen feltételek támasztásával a méltatlan vesszőfutásra. De hál' Istennek, ezen már túl vagyunk. Külföldi befektető bevonásával sikerült összeállítani azt a tulajdonosi kört, akik biztosítják a banki hitel feltételeként megszabott 5,5 milliárd forintos saját erő összegét. Azért csökkent le az önrész összege, mert a finanszírozási dokumentumok ma már csak az első ütem megvalósulásával számolnak. Engedjék meg, hogy a befektetők név szerinti megnevezésétől a korábbi negatív tapasztalatok alapján kialakult óvatosságból eltekintsek. A befektetők meglétével kapcsolatban fogadják el azt az érvet, hogy a finanszírozó bank alaposan megvizsgálta azok személyét, és tőkeerejét azt megelőzően, hogy a kötelező erejű visszavonhatatlan hitelígérvényét 2009. decemberében kiadta. Így a jövő nemzedékek országgyűlési biztosa által indított bírósági eljárás 2010. január 21-i jogerős lezárását követően elhárult minden akadály a beruházás megkezdése elől. A hitelszerződéssel kapcsolatos előkészítő munkák gőzerővel haladnak. A finanszírozási szerződést várhatóan február végén, március elején alá tudjuk írni, így az építkezés márciusban elkezdődhet. Természetesen ez nem jelenti azt, hogy az Önök által is kifogásolt kommunikációs vonalon semmi teendőnk nem lenne. Elemi érdekünk, hogy az építkezés és az erőmű üzemeltetése során ne történjenek olyan események, amelyek Szerencset negatív hatású hírrel hozzák összefüggésbe, ezért együtt kívánunk működni minden olyan helyi erővel, akik a térség társadalmi békéjének megteremtésében és a munkahelyek létesítésében érdekeltek. Budapest, 2010. február 3.”

Koncz Ferenc: 2010. február 3. Mikor voltak az országgyűlési választások? Áprilisban. A levél még a választások előtt íródott, ezért nem érti a folyamatos megjegyzéseket. Egyszínű önkormányzat, egyszínű Kormány. A levélben az szerepel, hogy márciusban meg lesz a döntés, a választások előtt, és áprilisban megkezdődik az építkezés. Megkérdezi: ki akadályozta meg? Egyértelműen leírja a levélben Hujber Ottó. Nem ismerte a levelet, de egyértelmű belőle, hogy amiről beszélnek, az egy legenda. Heves Jánosék gyártják, és az a baj, hogy képviselőtársa még hisz is benne. Ha az ember sokat mond valamit, előbb-utóbb elhiszi, és úgy látja, ezzel az üggyel is így van. Leszögezi, hogy az új önkormányzat első dolga volt, hogy a BHD akkor vezetőjével felvette a kapcsolatot. Voltai Géza jelen volt az egyik ülésen, és megpróbáltak egy akkor már elfogadható nagyságrendű, és a lehetőségeknek megfelelő helyen építeni. Ebben ő maga sokszor eljár, tévé vitában vett rész az erőmű mellett, de már nem tudták megoldani. Ha az országban mindenütt megoldották volna ezt az építkezést csak itt nem, akkor azt mondaná, hogy Heves Jánosnak még van is némi igazsága, de sehol nem épült erőmű.

Heves János szerint azért hozták ide ezt a levelet, hogy a mundér becsületét tisztára mossák. Szerinte most nem arról van szó, hogy ezt tisztázzák. Úgy gondolja, hogy a japán befektetők elkergetése volt a döntő momentum. Az üveggyapot gyárral kapcsolatban elmondta már véleményét, és lehet beszélni 0001. sorszámú pályázatról, illetve, hogy a polgármester úr a tévényilatkozatában elmondta, hogy az adminisztratív feladatokat vállalta, és teljesítette. Szerinte nem ezt vállalta a polgármester, hanem a munkahelyteremtést.

Koncz Ferenc: Ő azt mondta, hogy az volt a feladata.

Heves János: A munkahelyteremtést vállalta, de lehet azt adminisztratív feladatokra is bontani, de az eredmény a lényeg. Keringett egy mondás a vezetők között. Amikor leváltottak egy vezetőt, akkor az előd azt mondta az utódjának, hogy írjal három borítékot. Az elsőben az

legyen, hogy kenjél minden felelősséget az elődödre. A másodikban, hivatkozzál a külső körülményekre, a harmadikban az legyen, hogy írj három borítékot. Polgármester úr még az elsónél tart, és mindent az elődökre ken. Ezután jön majd a külső körülményekre való hivatkozás, és aztán majd lehet, hogy a három borítékot fogja elkészíteni. És mindannyian ezt fogják tenni, hogy ha itt eredmények nem születnek. Márpedig most csak annyi az eredmény, hogy mindenről mondjanak le, és a képviselő-testület változzon egy semmi hatáskörrel nem rendelkező, bólogató testületté, vagy fórummá. Polgármester úr ebbe az irányba viszi a testületet, a törvényeket megszavazta, és mindent elkövet annak érdekében, hogy ez megtörténjen. Szerinte nyugodtan készítheti a borítékokat, mert erre sor fog kerülni a következőkben.

Koncz Ferenc: Egyetért a törvényekkel, mert azért készültek, amiről Heves János beszélt, hisz azt mondta, hogy funkcionális analfabétizmus van, nem tudnak a végzettséggel elhelyezkedni a fiatalok. Az egyik oldalon felveti, hogy nagy változtatásra van szükség, a másik oldalon pedig tagadja. Jobban figyeljen oda, mert az ember előbb-utóbb szembetalálkozik magával, ha más nem, a tükörképével. Úgy látja, hogy ezeket a kérdéseket nem lehet külön kezelni. Nagy oktatási átalakítás van, és a szakemberek közül többen is elmondták, hogy ez miért szükséges, és ezt mi okozta. Nem tudják, hogy fog végződni, de amit a Parlamentben megszavazott, vállalja, és az az volt, hogy nem mehet így tovább, jó pár dologban változtatásra van szükség. Azért tette, mert minden kollégája, ahová elment, ezen a véleményen volt, és erre bízta. Heves János viszont teljesen másról beszél. Az, hogy a gimnáziumban ez a fajta működtetés, hogyan fog funkcionálni, vagy, hogy ez az önkormányzat, akinek pénzügyileg nincs mozgástere képes lesz-e az iskola működtetésére anélkül, hogy bármiféle beleszólása lenne, nagy kérdés. Most nem képesek erre, ezért javasolja azt a nyilatkozatot elküldeni, amit ezzel kapcsolatban elkészítettek. Ha egy hónapon belül megváltozik a helyzet, akkor ők is változtatni fognak. Lesznek kötelező feladatok, és önként vállalható feladatok is, de ha a kötelező feladatokat nem fogja tudni ellátni az önkormányzat az önként vállalt feladatok miatt, akkor törvényteleniséget fognak elkövetni. Új világ van. Lehet azt mondani, hogy ez megy a szocializmus felé, és államosítás van. Igen, és úgy gondolja, hogy annak idején nagy butaság volt a magyar emberek kezéből eladni a teljes energiaellátást. Valószínűleg tudják, melyik Kormány idejében történt. Ezeket kiadni állami kézbe, liberalizálni, és milyen jó volt, hogy a gázellátást a németek és a franciák hajtatták végre, meg az áramellátást itt Szerencsen is, mert a magyar államnak nem érte meg. Most azon dolgoznak, hogy ezeknek egy részét visszaszerezzék. Nagy kérdés, hogy miből, merthogy elköltötték a pénzt is. Ezt az országot tönkretették.

Heves János: Maguk meg folytatják.

Koncz Ferenc: Most először történik, hogy elismer valamit. Ez a Kormányzat egy másik irányt próbál megvalósítani. Ő is jobban örült volna, hogy ha az önkormányzatoknak nagyobb beleszólása marad, például az oktatás területén. Küzdött is sok mindenért ezen a téren. A két év mutatja is, hogy hogyan gondolkodik az oktatásról. El tudná mondani Bobkó Géza, hogy mit lobbiztak együtt bizonyos egészségügyi kérdésekben, és örül, hogy képviselőtársa egyetértően bólogat. De vannak olyan fő szabályok, amelyekkel szemben nem nagyon lehet mit tenni.

Dr. Egeli Zsolt biztos abban, hogy a hibáik közül az egyik, a szemérmesség. Nem mondják el, hogy intézményeik fűtési számláiból 30-40 millió forint közötti tartozása áll fenn az önkormányzatnak. Ezt nem a menedzsment szemléletű vezetőknek kell, kellene kifizetni, hanem a városnak. Nem mondják el, hogy az egyik beszállító felmondott, és ettől kezdve csak

készpénzért tud terméket adni, mert már nem képes az önkormányzat felé fennálló 25 milliós kintlévőségét finanszírozni, mert a bank sem finanszírozza őt. Nem mondják el, hogy az Adeptus-H-val tárgyalnak a Bajcsy-Zsilinszky utca 2010-es költségvetésének a terhére vállalt önrészenek a kifizetéséről, és a hitelező azzal érvel, hogy az alvállalkozóit nem tudja kifizetni, mert az önkormányzat nem fizet. A cég nem tud anélkül működni, hogy az alvállalkozóit ne fizetné ki, és nem érdekli, hogy az önkormányzat az ÖNHIKI-ből bérre költ. És nem érdekli senkit, hogy amikor az önkormányzat eladta az ÉMÁSZ részvényeit 66 millió forint ellenében 2010 augusztusában, abból 30 millió forint bérre ment el. Az önkormányzat felélte a vagyonát, és mindezt azért, hogy működési és elsősorban a bérfizetési kötelezettségének eleget tudjon tenni. Eközben pedig a szállítók terhére próbálják fenntartani azt az intézményrendszert, amihez nincsenek meg a pénzügyi feltételek. Egyszer eljön az igazság pillanata. Amikor arra kényszerül ez az önkormányzat, hogy még mindig az előző kötelezettségeket fizesse ki, ez így nem fog működni, hisz még mindig van két évvel ezelőtti ki nem fizetett számla. Ennek az önkormányzatnak nincs mozgáster, szinte semmi.

Visi Ferenc: A témától nagyon eltértek, most azt kell tudni eldönteni, hogy jövőre tudnak-e nullás költségvetést készíteni, vagy sem. Ha az állam átveszi az intézményeket örülni kell, mert már alig tudják a béreket fizetni, és így a jövőben nem az önkormányzatnak kell. Megjegyzni, ezt a helyzetet nem ők okozták, csak örökölték.

Koncz Ferenc: Ez az önkormányzat eddig is mindent megtett a város iskoláiért, és a jövőben is mindent meg fog. Ha megnézik a számokat, nem tudnak mit mondani. Nem azt mondják, hogy lemondanak a működtetésről, de azt nyilatkozzák, hogy a mostani számok mellett erre nem lesz pénzügyi keret. Szerinte ezt jelezni kell, mert akár segélykiáltás is lehet. Érdekességként mondja el, hogy 2005-től 2009-ig a város egyetlen fillér ÖNHIKI-t sem kapott. 2010-ben kapott az önkormányzat először 50 millió forintot, és azóta is ezekkel az ÖNHIKI-vel tömők be a gazdasági nehézségeket, mert 2010-ben a 2008-as számlákat fizették ki, 2011-ben a 2009-es számlákat, de az aktuálisak mindig megmaradtak. Szívesen lenne olyan polgármester, akinek csak protokolláris feladatai vannak, de ez a mostani városvezetői tisztségnek nem felel meg. Mindenki lejárja a lábát azért, hogy az önkormányzatot valamennyire életben tartsák. Amíg ő a város vezetője, az oktatás olyan jellegű károkat nem szenvedhet el, amely bármely gyereknek károkat okozhat. Ez nem mindig pénz kérdése. A jelenlegi döntés pénzügyi kérdés, ezért azt javasolja, hogy küldjék el ezt a jelzést, egy hónap múlva az új ismeretek fényében hozzanak majd végleges döntést. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **6 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi döntést hozza:

166/2012. (IX. 27.) Öt.

Határozat

Tárgy: szándéknyilatkozat a köznevelési intézmények működtetéséről

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a köznevelési intézmények működtetéséről szóló előterjesztést megismerve az alábbi döntést hozza:

Felhatalmazza a polgármestert a Nkt. 97. § (24) bekezdés b) pontja alapján, a 229/2012. (VIII. 28.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében foglaltaknak megfelelő tartalmú nyilatkozat megtételére, mely szerint az Önkormányzat rendelkezésére álló saját és átengedett bevételek terhére, a saját tulajdonban álló – az állami intézményfenntartó központ által fenntartott köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingó és ingatlan – vagyon működtetését nem képes vállalni.

A Képviselő-testület a Nkt. 97. § (24) bekezdésében foglaltaknak megfelelően 2012. október 30-ig hozza meg döntését.

Határidő: - szándéknyilatkozat vonatkozásában 2012. szeptember 30.

- a 2012. október 30-ig meghozandó döntésre vonatkozóan 2012. október 30.

Felelős: polgármester

7. Javaslat a 37. sz. fkl. „Szerencs átkelési szakasz rekonstrukciója” által érintett 1972/1 hrsz-ú ingatlan telekmegosztására és eladására

Deák Zsolt műszaki ügyintéző nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, csupán ismerteti az előterjesztés tartalmát.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Heves János arra kíváncsi, hogy az illető eladta egyszer az önkormányzatnak a területet, melyért csereingatlant adott az önkormányzat, majd eladta a beruházónak, és most történik a visszarendezése ennek?

Deák Zsolt: Az 1972/1 hrsz-ú ingatlan 2010-ben, amikor már elkezdődött a 37-es út rekonstrukciója, érintve volt a beruházás kapcsán. Akkor kötött egy szerződés az akkori tulajdonossal, viszont a földhivatali munkarészek nem lettek lefolytatva. Nem történt meg a telekmegosztás, és a tulajdonjog átvezetés. Az aktuális földhivatali nyilvántartásban bejegyzett adatok alapján Szerencs Város Önkormányzata teljesen jogszerűen járt el, amikor egy telekmegosztás révén a kialakult 1972/1 hrsz-ú ingatlant egy csereszerződés nyomán megszerezte. Erről a Képviselő-testület a 226/2011. (XI. 17.) Öt. határozatában döntött. A kialakult ingatlanból 40 m² nagyságú terület az, amely érintett a 37-es út rekonstrukciója kapcsán. A terület többi része azt az ingatlant érinti, amely az eredeti tulajdonos tulajdonában marad továbbra is.

Koncz Ferenc reméli, hogy mindenki érti, neki még vannak kétségei. A továbbiakban név szerint bocsátja szavazásra a határozati javaslatot.

Dr. Bobkó Géza – igen, Dr. Egeli Zsolt – igen, Dr. Gál András – igen, Heves János – igen, Kiss Attila – igen, Koncz Ferenc – igen, Nyiri Tibor – igen, Dr. Takács István – igen, Visi Ferenc – igen.

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

167/2012. (IX. 27.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: A 37. sz. fkl. Szerencs átkelési szakasz rekonstrukciója által érintett 1972/1 hrsz-ú ingatlan telekmegosztása és eladása

A Képviselő-testület a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és ennek megfelelően a következő döntést hozza.

A Szerencs Város Önkormányzata, annak érdekében, hogy a tulajdonában lévő 1972/1 hrsz.-ú ingatlanból a 37. sz. főút Szerencs átkelési szakasz rekonstrukciója projekt megvalósításával érintett 40 m² nagyságú terület rész – kisajátítást helyettesítő adásvételi szerződéssel – a Magyar Állam tulajdonába kerülhessen, eladja a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. részére az alábbiak szerint:

- *A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által az érintett földrészlet tervezett megosztásáról elkészítetett, a Földhivatali eljáráshoz szükséges változási vázrajz alapján a Szerencs 1972/1 hrsz.-ú 3.112 m² összterületű kivett árok megnevezésű ingatlanból kialakuló ingatlanok: 1972/3 hrsz.-ú 40 m² nagyságú terület, valamint a Szerencs Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában maradó 1972/4 hrsz.-ú 3.072 m² nagyságú terület.*
- *Szerencs Város Önkormányzata a Szerencsi Földhivatalba lefolytatandó telekalakítás-engedélyezési eljárást követően, a kialakításra kerülő 1972/3 hrsz.-ú 40 m² nagyságú ingatlant, kisajátítást helyettesítő adásvételi szerződéssel eladja a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci u. 45.) részére.*
- *Tekintettel arra, hogy a tárgyi ügyben érintett 40 m² nagyságú terület vételárát a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. már korábban kifizette Tóth Gergőnek, ezért külön megállapodás alapján Tóth Gergő fizeti meg az adásvétel tárgyát képező 40 m² terület vételárát, 39.695 Ft-ot Szerencs Város Önkormányzata részére.*
- *A telekmegosztási eljárással, a kisajátítást helyettesítő adásvételi szerződéssel, valamint a tárgyi üggyel kapcsolatos esetlegesen fellépő egyéb költségek Szerencs Város Önkormányzatára nem háríthatóak.*

A Képviselő-testület megbízza az Igazgatási és Jogi Osztályt a tárgyi ügy lebonyolításával kapcsolatos valamennyi szerződés elkészítésével, illetve ellenőrzésével, valamint jogi ügylet lebonyolításával.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert tárgyi ügy lebonyolítása során felmerülő szerződések, megállapodások megkötésére, dokumentumok, kérelmek aláírására.

Határidő: 2012. október 1.

Felelős: polgármester, Igazgatási és Jogi Osztályt vezetője

8. Bolyai János Katolikus Általános Iskola pályázatához tulajdonosi hozzájárulás megadása

Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok: Az Egri Főegyházmegye, mint a Bolyai Iskola fenntartója ÉMOP pályázatot szeretne benyújtani sportpálya létesítésre, akadálymentesítésre, infrastrukturális bővítésre, energiatakarékosságra, akadálymentes parkoló kialakítására, bútorokra, berendezési tárgyakra, stb. Az egyházmegyével kötött megállapodás alapján pályázat benyújtása esetén szükséges a tulajdonos, tehát Szerencs Város Önkormányzatának hozzájárulása is. Szerinte a célokat támogatni lehet.

Koncz Ferenc: Tájékoztatta az igazgató asszonyt, hogy készül egy energetikai pályázat, ezért vegye fel a kapcsolatot a hivatal megfelelő osztályával. A továbbiakban kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

168/2012. (IX. 27.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Bolyai János Katolikus Általános Iskola infrastrukturális fejlesztéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bolyai János Katolikus Általános Iskola infrastrukturális fejlesztéséhez való hozzájárulás előterjesztést megismerve az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a Bolyai János Katolikus Általános Iskola ÉMOP-4.3.1/A-12 kódszámú oktatási intézmények fejlesztése című pályázat beadását, így az intézmény – előterjesztésben szereplő – infrastrukturális fejlesztését.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy jelen döntésről az Egri Főegyházmegyét, mint fenntartót tájékoztassa, és a tulajdonosi hozzájárulását megadja.

9. Különfélék

A napirendi pont keretében Csider Andor, a Szerencsi Általános Művelődési Központ igazgatója ad tájékoztatást a Csokoládé Fesztiválról.

Csider Andor: Az ÁMK második alkalommal volt szervezője a fesztiválnak, amely egyben közös munka volt, hiszen közreműködött a Bonbon Kft., a Kiss Attila Alapítvány, a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft., a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft., a Polgárőr Egyesület, az iskolák. Most először vett részt a szervezésben a szakképző iskola, és a civilek, akik közül 120 fő segített a feladatokban. Megköszöni minden résztvevő munkáját. Szerencs város vezetésével meghatározták a célokat, úgy mint a szerencsi csokoládé népszerűsítése, a borászok kínálatának bemutatása, a város lehetőségeinek a felvázolása. Lehetőséget biztosítottak a város és a kistérség művészeti csoportjainak a bemutatkozásra, és nem utolsósorban fesztivál hangulatot biztosítottak az idelátogatóknak. A rendezési alapelveket is ennek megfelelően alakították ki. A fő szempont a hazai, ezen belül a szerencsi csokoládégyártás és termékek bemutatása. Megemlíti, hogy a fesztiválon első alkalommal jelent meg a Nestlé. A fesztivál jellegből adódóan olyan együttesek fellépését kívánták megszervezni, akiket csak nagy fesztiválokon láthatnak a fiatalok, és tudják, hogy ezekre az eseményekre nagyon drágák a belépőjegyek, ezért a fiatalok nem biztos, hogy megengedhetik maguknak a jegyek megfizetését. Ennek kapcsán szükséges volt a fesztivál programjainak időtartamát meghosszabbítani, ezért sokszor a késő éjszakába nyúltak a programok. Megköszöni a városban élők megértését, és pozitív hozzáállását. Fontos rendezési alapelv volt, hogy családok számára is tudjanak közös élményt nyújtani. Úgy gondolja, a játszópark bevezetésével tudták ezt biztosítani. Idén először, nagy hangsúlyt fektettek az on-line marketingre. A közvéleménykutatás alapján a legtöbb ideérkező vendég az internet, és az on-line marketing alapján szerzett tudomást a rendezvényről. A lebonyolítás szempontjából elsődleges volt, hogy a szerencsi vállalkozások szolgáltatásait kell előtérbe helyezni. A város rendelkezésre bocsátotta a közterületeket, amelyeket értékesítettek a szolgáltatóknak. Az étel-ital árusoknak 2000 Ft/m² áron, az egyéb árusoknak 1500 Ft/m² áron értékesítették a területeket. Az éven először jelent meg a beltéri stand bérlésének lehetősége, ennek ára 7000 Ft/m² volt. Ezeket is tudták értékesíteni. Az étel-ital árusok száma 34, az egyéb árusok száma 69, a csokoládé gyártók száma 8 fő, autóértékesítők száma 3 fő volt. Összesen 96 produkció jelent meg a három színpadon, ez 1150 fellépőt jelentett. A források megteremtése is komoly feladat volt. Auditált számokat tud ismertetni, mert többen is átnézték a költségvetést. Az első

napon 1906 belépő volt, amelyből 1154 napi belépőjegyek és 751 volt a bérleteseknek a száma. Az első napon az értékesített jegyek által 4.139.400 forint bevételük volt. A napi belépők számát tekintve a nem szerencsiek száma 7797 fő, a jegy ára 800 forint volt, a nem szerencsi gyermekek száma 4638 fő volt, a jegyár ebben az esetben 400 forint volt. A szerencsi felnőtt belépőjegy 600 forint volt, a vendégek száma 1681 fő, a szerencsi gyermekeknek 300 forint volt a jegy ára, és 1614 fő váltott belépőt. Az adatok két nap alatt 15730 fő, azaz napi jegy megváltását mutatják. Ehhez hozzá kell adni a 751 bérletes számát is. Az értékesített jegyekből 9.585.600 forint bevétel keletkezett. Mindösszesen a belépők száma 19137 fő volt. Másból is származott bevétel, nem csak a jegyek értékesítéséből. Támogatók és szponzorok 854.025 forinttal támogatták a rendezvényt, szállásértékesítésből 574.640 forint bevétel, az önkormányzati területek értékesítéséből 2.968.238 forint bevétel keletkezett. Elmondja, hogy nem fogadták el minden kiállító jelentkezését, szelektáltak. Volt továbbá ökörsütés, melyet értékesítettek, 129.100 forint bevételt jelentett, a kisvonat és a kalandpark 67.800 forint bevételt hozott, illetve 5 millió forint pályázati támogatásban is részesült a rendezvény. Az összes bevétel mindösszesen 23.319.803 forint volt. A fesztivállal kapcsolatban az alábbi kiadások voltak: fellépők 14.076.600 forint, dologi kiadás 6.890.105 forint, nyomda és reklám anyagok költsége 2.224.890 forintot tett ki. Az összes kiadás a három nap alatt 23.191.595 forint volt. A fesztivál egyenlege 128.208 forint. A cél az volt, hogy a városnak ne kerüljön pénzébe a rendezvény, úgy gondolja, ezt sikerült elérni. Fontos volt számukra a vendégek összetétele, ezért 675 fő látogatót interjúztak meg kérdőíves módszerrel. A 18-44 éves korosztály 60%-át tette ki a látogatóknak. Arra a kérdésre, hogy honnan értesült a csokoládé fesztiválról 54% mondta azt, hogy az internetről, on-line. Megköszöni a szerencsiek reklámtevékenységét is, hiszen nagyon sokan, 42% jelezte azt, hogy ismerőstől, rokontól szerzett tudomást a rendezvényről. Milyen távolságról érkezett a fesztiválra kérdésre 27% jelezte, hogy helyi lakos, 20-50 km távolságból 21%, több mint 50 km távolságból 33% látogató érkezett. A látogatók 58%-a családotól érkezett, 83%-nak a kulturális, szórakoztató programok, a könnyűzenei koncertek voltak a legvonzóbbak. 2-3 napot 48% töltött a rendezvényen. Megköszöni a figyelmet.

Koncz Ferenc megköszöni a beszámolót, és a szervezők munkáját.

Szabó Lászlóné a Spak doktor úr rendelőjének áthelyezéséről az alábbiakat mondja el: A 4. számú háziiorvosi körzet rendelője október 1-jétől felköltözik a Rákóczi út 51. szám alatti egészségház emeletére. Közös helyiségeket fog használni a védőnői szolgálattal, és a gyermektanácsadóval. Ideiglenes az elhelyezés, december 31-ig kaphatnak működési engedélyt. Spak doktor úr rendelési ideje változatlan, a lakosságot értesítették szórólapon, plakátokon, és minden lehetséges módon.

Koncz Ferenc: Heves János képviselő úr leadott egy anyagot a képviselők tiszteletdíjának rendelkezési jogával kapcsolatban. Az írásos javaslatot ki fogja adni az apparátusnak, hogy a következő alkalomra a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Dr. Ináncsi Tünde jegyző pontosítást tesz, mert a 2012. szeptember 16-i adásában a Szerencsi Tükörnek tévesen jelent meg a kommunális adó mértékéről a tájékoztatás. A Szerencsi Televízió főszerkesztőjét levélben kereste meg egy helyreigazítás ügyében, amelyre pozitív válasz érkezett. Felhívja a szerencsi polgárok figyelmét, hogy az itt megjelent tájékoztatás téves volt. Szerencsen, 2007 óta változatlanul 10.000 ezer forint a kommunális adó éves mértéke. A helyreigazítás pedig a hivatkozott sajtóban is meg fog jelenni, a szeptember 30-i adásban.

Koncz Ferenc megköszöni a jelenlévők részvételét, a további napirendi pontok tárgyalására zárt ülést rendel el.

K.m.f.

dr. Ináncsi Tünde sk.
jegyző

Koncz Ferenc sk.
polgármester

dr. Takács István sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő