

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Szám: 20.001-10/2012/IJO

Jegyzőkönyv Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. június 28-án tartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Koncz Ferenc, dr. Bobkó Géza, dr. Egeli Zsolt, dr. Gál András, Nyiri Tibor, dr. Takács István, Visi Ferenc, a képviselő-testület tagjai

Távollévők: Heves János képviselő, Kiss Attila alpolgármester

Meghívottak:

dr. Ináncsi Tünde	- jegyző
dr. Barva Attila	- aljegyző
Czakóné Szikszai Orsolya	- a Városgazdasági Csoport vezetője
Szabó Lászlóné	- a Városfejlesztési Csoport vezetője
Porkoláb Béláné	- a Szociális Iroda vezetője
Király Judit	- közművelődési szakreferens
Kiss Ágnes	- pénzügyi ügyintéző
Dr. Szemán Ákos	- polgármesteri referens
Takács István	- a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője
Pongráczné Szerencsi Judit	- könyvvizsgáló
Kocsisné Szabó Beáta	- a Bolyai János Általános Iskola igazgatója
Ráczné Váradi Éva	- a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola igazgatója
Csider Andor	- a Szerencsi Általános Művelődési Központ igazgatója
Sájer István	- a Pénzügyi Bizottság tagja
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

Koncz Ferenc polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 9 képviselőből 7 fő jelen van, a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Két képviselő jelezte távolmaradását, Kiss Attila alpolgármester egy budapesti konferencián tart előadást, Heves János képviselőnek más irányú elfoglaltsága van. Javasolja, hogy az ülés jegyzőkönyv-hitelesítője dr. Takács István képviselő legyen, mellyel a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért, és az alábbi döntést hozza:

110/2012. (VI. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2012. június 28-i ülésének jegyzőkönyv hitelesítőjévé dr. Takács István képviselőt választja meg.

Koncz Ferenc az ülés napirendjét az alábbi módosításokkal javasolja elfogadni: a nevelési-oktatási intézmények, valamint a közművelődési intézmények átalakítása egy évének tapasztalatairól szóló beszámolót, melynek részét képezi a 2011/2012-es tanév tapasztalatairól

szóló tájékoztató, javasolja szeptemberben megtárgyalni. Az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság kérésének eleget téve javasolja napirendre venni a tűzoltóság átadás-átvételével kapcsolatos előterjesztés megtárgyalását, továbbá az alapító okiratok módosításának és a megszüntető okirat kiegészítésére vonatkozó előterjesztést is. Javasolja a testület hozzon alapítói döntést a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. reklám- és protokolltevékenységre fordítható keretösszegének módosításával kapcsolatban, valamint a Közszolgálati Tisztviselők Napja támogatásáról, járuljanak hozzá dr. Egeli Zsolt alpolgármester tiszteletdíjának felajánlásához, valamint Heves János képviselő képviselői költségtérítésének átcsoportosításához. Kérdés, hozzászólás, más javaslat hiányában a módosításokkal együtt szavazásra bocsátja a napirendet, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

111/2012. (VI. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2012. június 28-ai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1.) Tájékoztató a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. tevékenységéről

Előadó: Takács István, a Kft. ügyvezető igazgatója

2.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Dr. Ináncsi Tünde jegyző

3.) Egyebek

- **Szerencs Város Önkormányzata által fenntartott Bolyai János Általános Iskola átadás-átvételével kapcsolatos megállapodás elfogadása**

A B-A-Z Megyei Kormányhivatal szakvéleményének ismertetése

Előadó: dr. Ináncsi Tünde jegyző

Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok

Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

- **Tájékoztató vagyongazdálkodással kapcsolatos feladatokról**

Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, Városgazdasági Csoport vezetője

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

- **Rövid lejáratú folyószámla- és munkabérhitel szerződések jóváhagyása**

Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, Városgazdasági Csoport vezetője

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

- **Javaslat a kiváló főiskolai és egyetemi hallgatók támogatásáról szóló 6/2005. (III. 29.) rendelet módosítására**

Előadó: Király Judit közművelődési szakreferens

Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

- **Javaslat az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló rendelet módosítására**

Előadó: Porkoláb Béláné, Szociális Iroda vezetője

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

- **Vételi ajánlat a 61/2 hrsz-ú ingatlanból kialakuló 61/31 hrsz-ú földrészletre**
Előadó: Szabó Lászlóné, Városfejlesztési Csoport vezetője
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- **Tűzoltóság átadásával-átvételével kapcsolatos döntés meghozatala**
Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- **Alapító okiratok módosításának és megszüntető okirat kiegészítése**
Előadó: Kiss Ágnes pénzügyi ügyintéző
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- **Alapítói döntés meghozatala a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. reklám- és protokolltevékenységre fordítható keretösszegének módosításával kapcsolatban, valamint a Közzolgálati Tisztviselők Napjának támogatása**
Előadó: Takács István ügyvezető
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

4.) Különfélék

5.) Szerencs városban székhellyel rendelkező civil szervezetek támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (zárt ülés)

Előadó: dr. Szemán Ákos, polgármesteri referens
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

6.) Az első lakáshoz jutók támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (zárt ülés)

Előadó: Porkoláb Béláné, Szociális Iroda vezetője
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

Koncz Ferenc felhívja a képviselők figyelmét, hogy a mai nap feszített ütemezésű, mert munkaterv szerint 12 órától együttes testületi ülés kezdődik a mezőzombori Polgármesteri Hivatalban. A helyszínrre történő kijutáshoz kisbuszt biztosítanak.

1. Tájékoztató a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. tevékenységéről

Takács István ügyvezető: 2011. június 20-án bízta meg a testület az ügyvezetői feladatok ellátásával, és ezen időszak alatt nagyon sok tapasztalatot szerzett, információt gyűjtött, ez került a tájékoztatójában összefoglalásra. Az előterjesztéséhez idézetet is választott, amely a következő: „A jó harcot megharcoltam, a pályát végigfutottam, a hitet megtartottam.” Ezekkel a gondolatokkal foglalja össze a tájékoztatója tartalmát, melyet a Kft. Felügyelő Bizottsága tárgyalt. A napirendet egyhangúlag támogatták, de az alábbi kiegészítéseket tették, melyet csatolt az előterjesztéshez. A bizottság javasolja, hogy az étkezési térítési díjak jelenjenek meg a Kft. számláján, oda történjenek a befizetések. A helyiségbérleti díjak a Képviselő-testület által meghatározott módon legyenek befizetve. Az SZVSE helyiségbérleti tartozásainak rendezése, illetve a hétvégi főzés a testület által hozott döntés alapján történjen, tekintettel arra, hogy ez nem alapfeladathoz kapcsolódó ellátás, kivéve a Gondozóház 10 fője részére, akikre kötelező a hétvégi főzés.

Koncz Ferenc megnyitja a napirendi pont vitáját.

Dr. Egeli Zsolt szerint ez az összeállított anyag arra is jó, hogy lássák, mi van, nem az, hogy mit szeretnének, amelyet egy normális gazdálkodás mellett tartani is lehetne. Amikor az örökölt adományok, a „csókos” történetekből próbál kikecmeregni az önkormányzat, akkor rögtön jönnek az ilyen-olyan megkeresések a kivételezésre, a bérleti díjak elengedésére, de mindenki elvárja, hogy az önkormányzat továbbra is ugyanúgy lássa el a feladatát. Nehéz így ezt a területet vinni a megfelelő eszköz és eszközrendszer nélkül. Példának hozza a tűzoltóság mellett található volt cukorgyári raktárat, amely már akkor is romos állapotban volt, amikor azt az önkormányzat átvette. A vakolat omlik, de a kezelőnek pénz kellene ahhoz, hogy az építmény ne legyen baleset és életveszélyes. Nagyon nehezen lehet előre haladni, mert olyan érdekhálók vannak, és biztos igaza van mindenkinek a maga módján, csak egy érdeket nem vesznek figyelembe általában, ez pedig az önkormányzat érdeke. De ez senkit nem érdekel. Úgy gondolja, vár még rájuk néhány kellemetlen döntés, vagy pedig fel kell tenni a kezüket, hogy minden úgy jó, ahogyan van, és nem tudnak ebben „rendet vágni”, adják fel, mondjanak le.

Dr. Bobkó Géza: Nagyon részletes tájékoztató anyagot kaptak, amelyből látszik, hogy a cég mennyire szerteágazó tevékenységet végez. Elismerés illeti a menedzsmentet, hogy mindezt össze tudja fogni, és működtetni képes. Külön dicséretet érdemel a cég, hogy pénz nélkül is tud működni, hiszen még az önkormányzat is tartozik neki. A működtetés terén ez azért szomorú, mert napi kiadásokat nem tudnak fedezni. Kiemeli a gyógyúszás bevezetését, amely hasznos és jogos igény volt a városban élők részéről. Ezt a pozitívumot a jelenlegi ügyvezetés érte el, 120 gyermek úszása megoldott helyben, és egyre növekszik az igény. Úgy gondolja, jó kezekbe került a vezetés, és bízik abban, hogy az önkormányzat támogatólag tud a Kft. mellé állni, mert csak ezek után fogalmazhatnak meg plusz elvárásokat.

Dr. Takács István is úgy látja, hogy rendkívül szerteágazó tevékenységet végez a cég, és szemmel látható, hogy a jelenlegi ügyvezetés mellett előrelépés van a tevékenységek terén. Külön kiemeli az anyagban szereplő iszappakolás bevezetését, amely jótékony hatása miatt a régmúltban növelte a város ismertségét legalább 100 km-es körzetben, amely 40 évvel ezelőtt megszűnt, amikor bezárt a fürdő. Örül, hogy ennek a szolgáltatásnak a lehetősége újra felmerült. Megemlíti, hogy jelenleg is van a cégnek 12 millió forint lejárt tartozása, emellett 50-60 millió forint összegben van olyan kintlévőség, amellyel viszont a Kft-nek tartoznak mások. Ilyen körülmények között nagyon nehéz, hogy zavartalanul működjenek a dolgok. Számos olyat említ az ügyvezető az anyagban, amelyben a testületnek kell döntést hoznia, mint például, hogy a vezetés kerüljön át a fürdőből a Népházba, mert akkor a fürdőben lévő általuk elfoglalt helyiségeket bérbe lehetne adni. Említi továbbá az anyag a hétvégi főzést, hogy szükség van-e rá, vagy sem, mert ha nem, akkor talán olcsóbban is meg lehetne oldani a Gondozóházban lévők étkezését. Neuralgikus pont a helyiségek bérleti díja, amelyet szintén említ a tájékoztató anyag, ezért a testületnek ezzel is foglalkoznia kell. Nagy tétel szerepel a közüzemi szolgáltatókkal való tárgyalásnál, ahol az ügyvezető azt javasolja, hogy legyen egy kézben az ügy, mert ezzel 18 millió forintot lehetne megspórolni. Még egyszer gratulál az eddigi munkához.

Visi Ferenc úgy látja, hogy a cég által ellátott szerteágazó tevékenységeket nehéz ellátni önkormányzati segítség nélkül, ezért javasolja, hogy dr. Egeli Zsolt alpolgármester úr a jogi területen legyen segítségére az ügyvezetőnek, példának említi a bérleti díjat nem fizetőkkel szembeni eljárást. Ha a cég nem fog tudni gazdálkodni, csak az önkormányzat segítségére tud támaszkodni, akkor egyre nagyobb lesz a kintlévősége. Véleménye szerint elengedhetetlen,

hogy a Kft. és a Szerencsi Általános Művelődési Központ még szorosabbra fonja az együttműködést, mert vannak olyan városi feladatok, amelyeket csak közösen tudnak megoldani.

Takács István megköszöni az elismerő szavakat, és azok segítségét, akik eddig támogatták, és örül, hogy a jövőben is számíthat az együttműködésükre. Helyreigazítja dr. Takács István által elhangzottakat, mert a cégnek nem 12 millió forintos tartozása van, hanem 110 millió, 12 millió forint támogatással az önkormányzat tartozik nekik. Az iszappakolás még nem valósult meg, csak tervezett beruházás, a bevezetéséhez kb 10 millió forint szükséges. Az energia kapcsán a szabad piacra való kijutás nem újszerű dolog, már sok helyen alkalmazzák, és megvannak a formai lehetőségei. Ezt már megkezdte, sőt egy cég átnézi a szolgáltató által kiállított számlákat is sikerdíj fejében, hogy van-e bennük hiba. A sikerdíj mértéke 50%-os. A kapcsolatot olyan szinten is felvette a céggel, hogy segítik majd a szabad piacra való kijutást, amennyiben az önkormányzat nem tud hozzá társulni. Közös megoldás azért volna jó, mert akkor nagyobb egységet tudnának vásárolni, és a szabad piacról olcsóbban tudnának energiát vásárolni. A bérleti díjak és a hétvégi főzés ügyében a testület döntése szükséges.

Koncz Ferenc: Húsz éve képviselő, illetve tölt be tisztségeket az önkormányzatnál, és mindig kettős érzése volt azzal kapcsolatban, ha valaki azt említette, hogy önkormányzati érdek, illetve városi érdek. Véleménye szerint a kettő ugyanaz, nem érez különbséget, nem lehetnek külön érdekek, mert ha így lenne, akkor baj van. Feszültségek mindig lesznek, hiszen elkerülhetetlen, ahol emberek együtt dolgoznak, kapcsolatokat teremtenek, megjelennek érdekek. Neki az a dolga, hogy ezeket összesimítsa. Az önkormányzat 84 millió forint támogatást ad a Kft-nek. Az, hogy ebből mennyit sikerült átutalni, megítélés kérdése. Erőn felül támogatják ezt a céget, és már azt sem értette, hogy korábban az egy cégből miért lett kettő. Hiszen ebben az esetben lehetnek átfedések, és költségnövelő lehet, feszültségek keletkeznek. Azért lett két cég, mert helyi hibák miatt pályázati lehetőségektől estek el, és ezért döntött az akkori önkormányzat arról, hogy kétfelé választja a céget. Visi Ferenc említette, hogy az önkormányzat segítse a céget. Természetesen azt teszik, és átutalnák a támogatási összeget, ha volna miből. Azt kérte az ügyvezetőtől, hogy találják meg azokat a külső forrásokat, amelyekkel hozzá lehet járulni a Kft. működéséhez. Az, hogy az önkormányzat egyik zsebéből átteszi a másikba a pénzt, és a különböző tranzakciós költségek levonása után még csökken is az összeg, nem javít a helyzeten, és sok vitát is generál. Az önkormányzat mindent megtesz azért, hogy ez a Kft. életképes legyen, de a cégnek is meg kell tennie mindent azért, hogy a várost a legnagyobb mértékben kiszolgálja. Ebből adódóan mindig lesznek viták, akár a bérleti díjakat, akár a működést illetően. A testület már többször napirendjére tűzte a cég tevékenységével foglalkozó előterjesztéseket, tekintettel a szerteágazó tevékenységre. Sokszor sürgette a gyógyúszás bevezetését, amely sikerült, gratulál érte, de bízik abban, hogy sikerül más szolgáltatást bevezetni, amely hasznára lehet az itt élőknek, és bevételt jelent a városnak. Visi Ferenc említette a Kft. és a Szerencsi ÁMK közötti szorosabb együttműködést, amely alatt azt érti, hogy ki kell használni a várban adott szálláslehetőséget, a wellness-ház nyújtotta szolgáltatásokkal egyben. A városba a szállóvendégek többszörösét kell idecsábítani. Ha az önkormányzat különböző ellátó szervezetei eljutnak oda, hogy önállóan is képesek lesznek működni, akkor már elégedettek lehetnek. Az, hogy mikor jutnak el ideig, egyelőre még nem látja. Ismerteti, hogy tegnap volt átfogó közmunka ellenőrzés a városban. Váratlan, és rajtaütésszerű ellenőrzést kapott az önkormányzat a minisztérium részéről, hajnalban megjelentek az ellenőrök a földeken, majd a hivatalban. Apróbb hibáktól eltekintve rendben találtak mindent. A jövőben ezt a programot az értékteremtés szintjére szeretné hozni, mert a városnak el kell jutnia az önfenntartás szintjére. Ez idő kérdése, de mindenkinek együtt kell ebben működni, és a személyes

súrlódásokat le kell tudni győzni. Az önkormányzatnak hónapról, hónapra élethalál harcot kell vívnia azért, hogy fizetést tudjon adni. Az állami normatíva csak a negyede a költségeknek, ezért a többit ki kell termelni az uszodával, a fürdővel, a közmunkával létrejövő plusz bevételekkel, mert különben előbb, vagy utóbb nagy bajba kerül a város. Amikor már úgy érzik, hogy sikerült a kilábalás, mindig jön valami újabb váratlan esemény, például olyan, mint amire az alpolgármester utalt. Valóban sok helyisége van az önkormányzatnak, de nagyon sokan nem akarnak bérleti díjat fizetni, úgy vannak vele, hogy mások fizessenek, csak ők ne, mert például közfeladatot látnak el. Ebben a kérdésben is rendet kell tehát tenni, és megnézni, hogy ezeket a helyiségeket hogyan lehet a jövőben anyagi haszonnal működtetni. Az ügyvezető biztosan sokat fog majd ütközni, és valóban segíteni kell őt, mert a képviselőknél keresztül bizonyosan többen keresni fogják azért, hogy nekik a helyiség ingyen járna. Ebben a kérdésben szigorúnak kell lenni, de emberségesnek is, másrészt a közjó érdekében kell működni. Reméli, mindenki értette mit szeretett volna hozzászólásával elmondani, mi a lényege, ami nem más, mint a közjó. Megköszöni az anyag összeállítását, de úgy érzi, még mindig nem jutottak a végére, és többször testület elé fog kerülni a téma. Ismerteti továbbá, hogy az élelmiszerbiztonsági hivatalnak biztosít az önkormányzat két helyiséget. Most pont arról beszéltek, hogy az ingyenességet a jövőben meg kell szüntetni, de ebben az esetben az alku úgy kötött, hogy a rezsit a használókat terheli, nem csak őket, hanem minden egyes közfeladatot ellátó szervezetet. Javasolja, hogy az ingyenességet vegyék ki a lehetőségekből, de kikötés legyen, hogy a cég fizesse a rezsiköltségeket. Az élelmiszerbiztonsági hivatal ügyében hatalmazza fel az ügyvezetőt arra, hogy az adott helyiség bérleti díjában egyezzen meg határozatlan időtartamra. A továbbiakban szavazásra bocsátja javaslatát, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

112/2012. (VI. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. tevékenységéről szóló tájékoztató tudomásul vétele

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. tevékenységéről szóló tájékoztatót megtárgyalta, és tudomásul veszi.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Kft. ügyvezetőjét, hogy tárgyalást folytasson a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága illetékes vezetőjével Szerencs városban történő helyiséghasználtról, és a szerződést aláírja.

2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dr. Ináncsi Tünde jegyző az írásban kiküldött anyaghoz nem fűz szóbeli kiegészítést.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a jelentést, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul vesz.

3. Egyebek

3.1. Szerencs Város Önkormányzata által fenntartott Bolvai János Általános Iskola átadás-átvételével kapcsolatos megállapodás elfogadása, és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal szakvéleményének ismertetése

Dr. Ináncsi Tünde jegyző ismerteti, hogy a napirendi pontot mindkét bizottság együttes ülésen tárgyalta, ahol a most jelenlévő képviselők jelen voltak, és végigbeszélték a szerződés valamennyi pontját egyenként. A bizottság elfogadta javaslataikat. Egy kitévelt ott is és most is szeretne ismertetni, miszerint még mindig vannak neuralgikus pontjai a dokumentumnak, azonban a képviselőknek kiosztott anyag a legszigorúbb változatot tartalmazza, de igyekeznek ettől még mindig kedvezőbb feltételeket elérni bizonyos területeken.

Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok: Hosszú és kemény tárgyalásokon vannak túl, amelyek még mindig nem zárultak le. Mindkét fél igyekszik a számára legkedvezőbb feltételeket elérni. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy hatalmazzák fel a polgármestert arra, hogy az átadás-átvételi dokumentumot a legjobb tudása és feltételek szerint a város érdekét szem előtt tartva írja alá. A napirendi pont második részét illetően az elmúlt ülésen elhangzott, hogy amennyiben megérkezik a Kormányhivatal Oktatási Főosztályának állásfoglalása arról, hogy az iskola egyházi fenntartásba történő átadása összhangban áll-e a megyei fejlesztési tervvel, akkor a testületi ülésen tájékoztatást adnak róla. Ez a dokumentum megérkezett, és a képviselők számára megtekinthető a Közművelődési Osztályon. A Kormányhivatal Oktatási Főosztálya az iskolaátadást összhangban találta a megyei fejlesztési tervvel és a fenntartói jog átadását pozitívan értékeli, és javasolja az átadást. Ez a szakvélemény jogilag szükséges volt ahhoz, hogy megfelelő legyen az eljárási rend, az utolsó momentum az ügyben az átadás-átvételi dokumentum aláírása lesz.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság együttes ülésen tárgyalta a napirendi pontot, így a bizottságok véleményét **dr. Gál András, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke** ismerteti: A jegyző asszony részletesen ismertette a dokumentum valamennyi pontját, látszott, hogy nehéz tárgyalásokon vannak túl, és még vannak olyan pontok, amelyben további egyeztetés szükséges a legelőnyösebb pozíció érdekében. A bizottságok közösen úgy határoztak, hogy felhatalmazzák a polgármestert arra, hogy nem tisztázott pontokban járjon el a legjobb tudása szerint a város javára. Hozzáfűzi, hogy a pedagógusok azt szeretnék, ha tekintettel lenne a polgármester, a testület arra, hogy semmilyen területen ne érje hátrány őket, mint például a szakköröket, a délutáni órákat, a béreket, a bérjellegű járulékokat illetően, stb. Kéri, figyeljenek erre oda.

Koncz Ferenc megnyitja a napirendi pont vitáját.

Dr. Bobkó Géza: Megnyugtató, hogy a szerződés biztosítja azt, hogy minden dolgozót átvesz az egyház, és biztosítják azokat a jogokat, amelyeket a közalkalmazotti jogszabály előír. A rendkívüli felmondás esetén, ha bármilyen, vagy elemi kár történne az ingatlanokkal, akkor ennek a kárnak a megtérítése kit terhel? Javasolja, hogy vagyonszükségletet mindenképpen kössenek, mert ettől kezdve az anyagi felelősség a fenntartóé. Másik észrevétele, amelyet kihúztak a szerződésből, ha az ingatlanon átalakítás, vagy bővítés történne, akkor az eredeti dokumentum alapján az ingatlan tulajdonosának hozzájárulása nélkül nem lehetne megtenni. Ezt a pontot az egyházmegye kihúzta, de úgy gondolja, hogy ezen a téren nem tehetnek engedményt. Harmadik észrevétele, hogy a rezsiköltségek viselése terén a későbbi viták elkerülése érdekében vagy önálló fogyasztásmérő órákat kellene felszerelni, vagy a fontosabb fogyasztóknál hőmennyiség-mérőket építsenek be.

Dr. Ináncsi Tünde: A félreértések elkerülése érdekében elmondja, hogy a szerződésbe eleve beletették a 16. pontba, és ezt az egyházmegye elfogadta, hogy az átvevő köteles biztosítást kötni az ingatlant sújtó elemi károk elhárítására, és harmadik személynek okozott károk megtérítésére. A 17. pont tartalmazza, hogy amennyiben az átvevő saját költségen az ingatlant átalakítani, bővíteni kívánja, ehhez az önkormányzat, mint tulajdonos előzetes írásbeli hozzájárulását kell kérnie. Törvényből fakadó joga a szerződéses feleknek, hogy ha a másik fél lényeges, súlyos szerződésszegő magatartást tanúsít, akkor a szerződéstől elálljon akkor is, ha e jogot külön a szerződésben nem kötik ki.

Koncz Ferenc: Tudja, hogy ezt miért húzták ki, ez alapjog szerződéstől függetlenül, hogy a tulajdonos hozzájárulása nélkül nem lehet az ingatlanon változtatni. Azonban, ha ez nincs a szerződésben, akkor el lehet rajta pereskedni, de ha benne van, akkor rendkívüli felmondással azonnal fel lehet bontani a szerződést. Ebben az esetben viszont már a jogászoknak kell helytállni. Tájékoztatásul elmondja, hogy kb 98%-os egyezségi szinten állnak az egyházmegyével, és az ott dolgozó kollégákkal kapcsolatban egészen apró kivétellel szinte minden elfogadtak. A személyiségi jogok védelme miatt nem kívánja bővebben kifejteni ezt, de minden dolgozó marad, és mindenkinek biztosítják a továbbfoglalkoztatást. Az igazgató asszony ügyességén múlik, hogy mindenki megkapja azokat a lehetőségeket, amelyeket eddig megkapott. Ez eddig működött, de tény, hogy a mindennapi működésben lesznek zavarok, de abban az esetben a polgármester fog segíteni. A személyi részen nincsenek, inkább a működtetési területen vannak problémák. Az egyházmegye kérné a hőmennyiség-mérő felszerelését, de ez az önkormányzatnak 20 millió forintjába kerülne, amelyre a jelen körülmények között nincs pénzügyi keret. Amiben még vita van, az az, hogy általánosan ki működtesse a Sportszarnokot. Reméli, hogy ebben a kérdésben is meg fognak tudni egyezni. Az egyházmegye kérésének megfelelően azonnal elküldték az önkormányzat javaslatait, de az azzal kapcsolatos észrevételek csak most érkeztek vissza. Remélte, hogy a mai napon olyan szerződéstervezetet terjeszthetnek a testület elé, amelyben egyáltalán nincs nézetkülönbség. Azonban még szükséges néhány kérdésben az egyeztetés. Kérdés, hozzászólás hiányában az elhangzott kiegészítésekkel, miszerint felhatalmazza a testület a polgármestert a további tárgyalásokra, és a szerződés aláírására a város érdekeinek szem előtt tartása mellett, bocsátja szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

113/2012. (VI. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szerencs Város Önkormányzata által fenntartott Bolyai János Általános Iskola átadás-átvételével kapcsolatos megállapodás elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat által fenntartott Bolyai János Általános Iskola egyházi fenntartásba adása tárgyában a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervének szakvéleményét, továbbá az átadás-átvételi megállapodás tervezetét megismerve az alábbi döntést hozza:

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény, a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény, a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXXII. törvény, a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény, a

közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a vonatkozó egyéb jogszabályok alapján a Szerencs Város Önkormányzata és az Egri Főegyházmegye között létrejött, a Bolyai János Általános Iskola fenntartói jogának átadásával kapcsolatos átadás-átvételi megállapodást elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, az átadás-átvétellel kapcsolatos további tárgyalásokra, és a szerződés aláírására a város érdekeinek szem előtt tartása mellett.

Az átadás-átvételi megállapodás egy eredeti példánya jelen határozat mellékletét képezi.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3.2. Tájékoztató a vagyongazdálkodással kapcsolatos feladatokról

Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője elmondja, hogy számos jogszabály határozza meg az önkormányzatok vagyongazdálkodását, amelyek nemcsak a vagyonrendeletet és a vagyonkatasztort érintik, de új elemként megjelent a közép- és hosszútávú vagyongazdálkodási terv elkészítésének kötelezettsége is. Azonban további változások várhatóak ezen a területen, mindazonáltal az Országgyűlés június 18-ai ülésén elfogadta a nemzeti vagyongazdálkodásról szóló törvény módosítását, melynek kihirdetése még nem történt meg. Ezt szükséges megvárni, mert lényeges módosításokat tartalmaz az eredeti törvényhez képest. Különösen az önkormányzati vagyongazdálkodásban, a fogalmakban, forgalomképes és korlátozottan forgalomképes vagyonelemek tekintetében. A vagyonelemek feltérképezése elősegíti az önkormányzat tevékenységét, hogy ezekkel hogyan tud a jövőben gazdálkodni. A vagyongazdálkodási tervben az adott ingatlanokról, vagyonelemekről, az önkormányzat gazdasági társaságokban lévő vagyonrészéről különböző besorolásokat, értékeléseket kell készíteni. Ez nagyon szerteágazó körültekintést jelent, melyet közösen kell, hogy elvégezzenek a Városfejlesztési Csoporttal, mert műszaki feladatokat is el kell majd látni. A vagyongazdálkodási terv egy átfogó, részletes elemzés lesz minden vagyonelemre kiterjedően, ezért is szerepel a határozati javaslatban egy ütemterv elfogadása, amelynek végeredményeként augusztus végén az új vagyongazdálkodási rendeletet, illetve az ehhez kapcsolódó közép- és hosszútávú vagyongazdálkodási tervet tudja majd a testület elfogadni.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság is meghallgatta a csoportvezető kiegészítését, és megnyugvással vették tudomásul, hogy az önkormányzatnak van vagyonregisztere. Akkor számítanak majd a testületi vitára, ha már összeállt a vagyongazdálkodási terv, hogy mit, hogyan működtessenek, mi legyen az egyes vagyontárgyak sorsa. Jelenleg az adminisztratív kötelezettségeknek kell eleget tenni. A bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Koncz Ferenc: A határozati javaslat különböző határidőket tartalmaz, amely alapján a hivatal apparátusának augusztusig nagyon kifeszített ütemezésű feladata lesz. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

114/2012. (VI. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: a vagyongazdálkodással kapcsolatos feladatok meghatározása, és ütemterv elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a vagyongazdálkodással kapcsolatos feladatokról szóló tájékoztatót elfogadja, és az azzal kapcsolatos feladatok végrehajtása érdekében az alábbi ütemtervezet fogadja el:

1. *Vagyongazdálkodási terv koncepciójának összeállítása*
Határidő: 2012. 07. 15.
Felelős: Városfejlesztési csoportvezető, Városgazdasági csoportvezető
2. *Közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terv készítése*
Határidő: 2012. 08. 15.
Felelős: Városfejlesztési csoportvezető, Városgazdasági csoportvezető
3. *Az önkormányzat vagyonrendeletének, a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó rendeletének, valamint az önkormányzat tulajdonában lévő beépítetlen földterületek elidegenítéséről szóló rendeletének felülvizsgálata, módosítások, rendelet-tervezetek megalkotása*
Határidő: 2012. 08. 21.
Felelős: Városfejlesztési csoportvezető, Városgazdasági csoportvezető
4. *Az 1-3. pontban foglaltak Képviselő-testület elé terjesztése*
Határidő: 2012. 08. 30.
Felelős: polgármester

3.3. Rövidlejáratú folyószámla- és munkabérhitel keretre vonatkozó hitelszerződések jóváhagyása

Czakóné Szikszai Orsolya: A május 30-ai ülésén tárgyalta a testület a szerződéseket, azonban azok még biankó dokumentumok voltak. Azóta az aláírásuk megtörtént, ezeket most teljes tartalommal és melléklettel eljuttatták a képviselők részére. A keretösszegek nem változtak, a folyószámlahitel 200 millió, a munkabérhitel 80 millió forint. A visszafizetési határidő mindkét esetben a decemberi hónap, az egyik december 22-e, a másik december 20-a.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, a részleteket megismerték. Az önkormányzat rendkívül kiszolgáltatott helyzetben van, és a szerződés nagyon szigorú diktátumokat tartalmaz. Sajnos nem lehet mit tenni, a bizottság elfogadásra javasolja a szerződések jóváhagyását.

Koncz Ferenc egyetért a Pénzügyi Bizottság elnökével, sajnos az önkormányzat kényszerpályán mozog.

Visi Ferenc arra kíváncsi, hogy ezen keretösszegekkel fenntartható-e a működés, vagy csak az ÖNHIKI támogatásból?

Czakóné Szikszai Orsolya: Korábban is fennállt a két hitelkeret, de most volt annyi kedvezmény, hogy a folyószámla hitelkeretet nem kellett visszatölteni és felvenni újra, a gyakorlatban egy prolongálása történt meg a hitelnek. Ezért ez most plusz forrást nem jelentett az önkormányzat számára, mert meglévő hitelkeretek voltak. Ezek a költségvetésben szerepeltek, de ettől függetlenül volt a 420 millió forintos hiány. Mindezeket figyelembe véve, szükség van a külső segítségre. A „különfélék” napirendi pontja alatt tájékoztatást kapnak majd a képviselők az elnyert ÖNHIKI-ről. Az önkormányzat nagyon nehéz helyzetben van, jelentős saját bevételek nincsenek. Azok a források, amelyekre számítanak, sok esetben már lekötöttek, célirányosak. A mindennapi működéshez külső segítségre van szükség.

Koncz Ferenc emlékszik arra, hogy amikor alpolgármester volt, 1998-2002. között, akkor is hasonló helyzet volt és csodákat vártak az önkormányzattól. Ha nincs külső segítség, nincs ÖNHIKI, akkor az önkormányzat bedől. Tavaly ez azért nem történt meg, mert kapott a város 350 millió forint plusz támogatást. Ez az önkormányzat két éve úgy gazdálkodik, hogy nem vett fel hitelt csak azt, ami eddig is volt, tehát a folyószámla és munkabérhitelt, amely a mindennapi működéshez kell. Azonban ezt a két hitelt mindig vissza kell fizetni éven belül. Hónapról, hónapra új lehetőséget kell kitalálni, hogy a hitelt visszafizessék. Nagyon szép összegű ÖNHIKI-t kapott az önkormányzat, ettől többet csak egy település kapott a megyében. Már igen unja őt látni Tállai miniszter úr, ugyanis ez nem megy magától. Úgy gondolja, és ezt el is kell hitetni, hogy az önkormányzat mindent megtesz. Ugyanis az az álláspont, hogy az önkormányzat is tegyen meg mindent a legszigorúbb gazdálkodás érdekében. Igaz, ez az önkormányzat erőn felül vállal minden feladatot, és ilyen az oktatás is, amely most lekerül a város válláról, de tudja, hogy ha nem volna muszáj, akkor ezt a lépést nem tennék meg. Szerinte probléma forrása az is, hogy a pénzügyek korábban „mézesmadzagként” küldték ki az önkormányzatok számára a kötvénykibocsátás lehetőségét. Ezzel a lehetőséggel élt a szerencsi önkormányzat is, amely most nagyon megnehezíti a gazdálkodást. Ha az OTP ugyanolyan feltételekkel kérné visszafizetni a hitelt, mint ahogyan azt korábban adta, akkor nem volna probléma. Példának az uszodát említi, amelynek magas a fenntartási költsége, de megéri, hiszen a gyerekek megtanulhatnak úszni. Nagyon sok munka áll még előttük. További kérdés, hozzászólás hiányában név szerint bocsátja szavazásra a határozati javaslatot.

Dr. Bobkó Géza – igen, Dr. Gál András – igen, Dr. Egeli Zsolt – igen, Koncz Ferenc – igen, Nyiri Tibor – igen, Dr. Takács István – igen, Visi Ferenc – igen

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

115/2012. (VI. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: Rövidlejaratú munkabérhitel és folyószámla-hitelkeret szerződésének jóváhagyása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az OTP Bank Nyrt-vel kötött rövid lejaratú munkabérhitel és folyószámla-hitelkeret szerződéseket a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 20.

3.4. Javaslat a kiváló főiskolai és egyetemi hallgatók támogatásáról szóló 6/2005. (III. 29.) rendelet módosítására

Király Judit közművelődési szakreferens: A városban lakcímmel rendelkező, és itt élő hallgatók pályázhatnak az ún. „jegyzettámogatásra”, közülük is azok, akiknek a tanulmányi átlaga meghaladja a 4,5 –es eredményt, illetve szociális alapon is rászorultak a támogatásra. Amikor utoljára a testület előtt volt ez a téma, felmerült, hogy a szociális rászorultság vizsgálatát ki kellene venni a rendeletből, mert ennél a támogatási formánál a kiváló tanulmányi eredménynek kellene a számottevőnek lennie. Ennek apropóján készült el az előterjesztés négyféle rendeletmódosítási javaslattal. A Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének felhatalmazása alapján ismerteti, hogy a ma reggeli bizottsági ülésen milyen két rendeletmódosítási javaslat született. A bizottság javasolja, hogy a testület módosítsa a rendelet címét. „A legjobb tanulmányi eredményt elért főiskolai és egyetemi hallgatók támogatása” legyen a rendelet címe. A bizottság is egyetértett azzal, hogy a szociális rászorultság vizsgálata teljes mértékben kerüljön ki a rendeletből, és javasolják, hogy a tanulmányi átlagot csökkentsék 4-esre. Az erre a célra fordítható keretösszeg ezen az éven 300 ezer forint, azonban ezt a keretet az éves költségvetési rendelet határozza meg. Az éves keretösszeget kétféle módon javasolja a bizottság elosztani a pályázók között. Az egyik változat szerint a mindenkori keretösszeg 50%-át a reál, 50%-át a humánszakos pályázók között ossza meg a testület, és összesen 20 pályázót támogasson az önkormányzat, 10 reál, 10 humánszakos hallgatót, és a beérkezett pályázatok közül a 10 legjobb tanulmányi eredményűt. Ez a módosítási változat azt jelentené a gyakorlatban, hogy a rendelkezésre álló 300 ezer forintos keretösszegeből összesen 20 hallgató kaphatna 15-15 ezer forintos támogatást. A másik változat szerint, hogy egy kicsit jobban támogassa az önkormányzat a reálszakos hallgatókat, ezért a bizottság azt javasolja, hogy 10 reál, és 5 humánszakos hallgatót támogasson a testület. Ebben az esetben összesen 15 fő támogatható 20-20 ezer forinttal ezen az éven. A mai bizottsági ülés után elkészítette a rendeletmódosítás ötös számú változatát, és ebben megtalálható minden olyan módosítás, melyet a bizottsági tagok javasoltak. Az előbb ismertetett támogatási felosztást vagylagos jelleggel tartalmazza a rendelet-tervezet.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatait nem kívánja megismételni, de ismerteti, hogy a bizottság egyik változat mellett sem foglalt állást, mert mindkét változat életszerű, ezért a Képviselő-testületre bízzák a döntést.

Dr. Ináncsi Tünde jegyző jogi aggályát fogalmazza meg a bizottság „B” javaslatával kapcsolatban, hiszen a Kormányhivatal is megkérdőjelezi majd, hogy milyen jogon tesznek különbséget a reál és humánszakos hallgatók között.

Nyiri Tibor szerint lehet, hogy ez a változat jogilag nem védhető, de az elmúlt Kormányok, sőt a jelenlegi is a reálszakos, főként a mérnök tanulókat részesíti előnyben, hiszen most ilyen szakemberekre van szüksége az országnak. Hogy miért tesznek különbséget? Szerinte évtizedek óta megjelenik ez a különbség, hiszen reálképzésben részesülőkből van hiány. Lehet, hogy jogilag nem megfelelő a különbségtétel, de országos szinten is megjelenik a különbség. A rendeletmódosítást többek között indokolja, és felolvassa, hogy az elmúlt évben milyen hallgatóknak adták oda a támogatást: politológus, turizmus-vendéglátás, ápolás-betegellátás, kommunikáció-média szak. Csak egyetlen biomérnök volt, akit tudtak a feltételek alapján támogatni. Tehát hol van az a szemlélet, amelyről beszéltek? Véleménye szerint nyitni kell, szélesíteni a palettát, és nem szabad a szociális rászorultságot vizsgálni, mert arra az esetre létezik a Bursa Hungarica ösztöndíj támogatási rendszer.

Dr. Bobkó Géza egyetért Nyiri Tibor gondolataival, szerinte is határozzák meg, hogy alapvetően a reálszakos hallgatókat szeretnék preferálni egyrészt azért, mert országosan arra van igény, hiszen 5000 férőhellyel bővítették a hallgatói létszámkeretet, és szintén meghatározták konkrétan ezeket a helyeket. Másrészt helyesnek tartja, hogy ha kiveszik a rendeletből a szociális rászorultság vizsgálatát. A bizottsági tagok tudják, hogy sok esetben találkoznak olyan pályázattal, amikor az abban foglaltak nem tükrözik a valós helyzetet. Úgy gondolja, a kiváló tanulmányi eredményt kell értékelni. Személy szerint preferálja a „B” változatot, szerinte vállalja fel a testület.

Koncz Ferenc: Már sokszor elmondta a véleményét, miszerint a támogatottak közül, hol vannak a mérnökök. Véleménye szerint nem könnyű a matematika területe. A mondás is úgy tartja, hogy „akinek megvan az algebra, vagy az anatómia vizsgája, azt már csak a villamos mentheti meg a diplomától”. A humán szakos oldalt nézve talán a római jog az, amely szelektálja a hallgatói létszámot. Szerinte ne tegyenek különbséget a hallgatók között függetlenül attól, hogy korábban ő maga is a különbségtétel mellett állt ki. Egy havi polgármesteri jövedelméből 200 ezer forintot felajánl az ösztöndíj kerethez, így több juthat a pályázóknak. Ő maga nem tenné be a négyes tanulmányi átlagot, mert szerinte legyen úgy az elbírálás, mint a felvételinél szokás, hogy a 10 legjobb eredményű tanuló jut be a felsőoktatásba. Lehet, hogy lesz holtverseny egy-egy pályázó között, és akkor már hogyan tesznek különbséget a versenyzők között? Szerinte támogassák a bizottság „A” javaslatát, és a keretösszeghez felajánl a polgármesteri fizetéséből 200 ezer forintot.

Király Judit: A rendelet-tervezetet aszerint is módosítsa testület ebben az esetben, hogy ne 20 pályázót támogassanak, hanem a 20 legjobb tanulmányi eredményű pályázatot.

Koncz Ferenc egyetért a javaslattal, véleménye szerint ezt a bekezdést teljesen ki kell venni a tervezetből.

Dr. Gál András: A tanulmányi átlag viszont ne legyen 4-esnél rosszabb, ebből a feltételből ne engedjen a testület.

Nyiri Tibor: A jelenlegi döntésüket egy év múlva felül lehet vizsgálni.

Koncz Ferenc a képviselők által elhangzott vélemények, és a bizottság javaslata alapján az „A” változatot bocsátja szavazásra úgy, hogy a rendelet-tervezetből kikerül az összesen 20 hallgató támogatása rész.

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

SZERENCs VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
15/2012. (VI. 28.)
RENDELETE

a kiváló főiskolai és egyetemi hallgatók támogatásáról szóló
6/2005. (III. 29.) rendelete módosításáról

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdésének a) és D) pontjában, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján a kiváló főiskolai és egyetemi hallgatók támogatásáról szóló 6/2005. (III. 29.) rendeletének (továbbiakban: R) módosítására

a következőket rendeli el:

1. §

A R. címe az alábbiak szerint módosul:

„a legjobb tanulmányi eredményt elért főiskolai és egyetemi hallgatók támogatásáról”

2. §

A R. 2. §-ának harmadik francia bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„-tanulmányi eredményük II féléves átlaga meghaladta a 4-es átlagot”

3. §

A R. 2. §-ának ötödik francia bekezdése hatályát veszti.

4. §

A R. 3. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A jegyzettámogatásra vonatkozó igényeket első folyó év szeptember 30-ig kell benyújtani Szerencs Város Polgármesteri Hivatala Közművelődési Osztályára, az e célra szolgáló nyomtatványon. A határidő jogvesztő.”

5. §

A R. 3. § (2) bekezdésének utolsó tagmondata, „továbbá valamennyi együtt élő családtagnak a pályázat benyújtását megelőző 3 hónapra vonatkozó jövedelemigazolását.” hatályát veszti.

6. §

A R. 3. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A pályázatok elbírálására, a támogatás mértékének meghatározására a képviselő-testület jogosult, a jogi és ügyrendi, valamint a pénzügyi bizottság javaslatának figyelembevételével. A testület döntését a pályázati határidőt követő ülésén hozza meg. A döntés ellen jogorvoslatnak helye nincs.”

7. §

A R. 3. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A támogatást a testület döntését követő 30 napon belül a Polgármesteri Hivatal Városgazdasági csoportja utalja a jogosult számlájára.”

8. §

A R. 7. § (7) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„a) A támogatási keretösszeg nagyságát a képviselő-testület a mindenkori éves költségvetésében határozza meg. A támogatási keretösszeg 50%-át humán, 50%-át reál szakos hallgatók támogatására kell fordítani.

b) Támogatásban a 20 legjobb tanulmányi eredményű pályázat részesül.

c) Ha a jogosultak csekély száma miatt a keretösszegek nem merülnek ki, akkor a fennmaradó részé terhére a képviselő-testület a támogatás összegét megemelheti.”

9. §

Jelen rendelet 2012. július 1. napján lép hatályba, és 2012. július 2. napján hatályát veszti.

3.5. Javaslat az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló rendelet módosítására

Porkoláb Béláné, a Szociális Iroda vezetője nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéshez, csupán ismerteti annak tartalmát.

Dr. Barva Attila aljegyző: A rendeletmódosítást az is indokolja, hogy ezzel a felesleges számlázások kiszűrhetők, hiszen egyértelművé teszik, hogy a zöldfelületek karbantartása a Városgazda Non-profit Kft. feladata. Javasolja, hogy a döntés kerüljön átvezetésre az ÁMK és a két Kft. alapító okiratában.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság a módosítás indokait figyelembe véve elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

SZERENCSCS VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

16/2012.(VI. 28.) rendelete

az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 8/2009.(II.12.) rendelete módosításáról

Magyarország Alaptörvényének a helyi önkormányzatokról szóló 32. cikk (1) bekezdés a) pontja, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdése, a lakások és helyiségek bérletéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Ltv.) 3. § (1) bekezdése által biztosított jogkörében eljárva Szerencs Város Önkormányzatának az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 8/2009.(II.12.) rendelete az alábbiak szerint módosul:

1. §

(1) A R. Közérdekű elhelyezés című 14. § (3) bekezdése hatályát veszti. .

(2) A R. Közérdekű elhelyezés című 14. § (4) bekezdés számozása (3) bekezdésre változik.

2. §

(1) A R. 1. számú mellékletének 1. pontja az alábbiak szerint módosul:

1. Önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások:

<i>Lakások megnevezése</i>	<i>Vagyonkezelő és bérbeadó</i>	<i>Zöldfelület kezelő</i>
<i>Szerencs, Ondi u. 10/A. épület (10 db. lakás: 2 db 35 m²-es, 2 db 47 m²-es 2 db 74,5 m²-es, 4 db 86,5 m²-es)</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Szerencs, Ondi út 10/B. épület (Garzonház) 11 db 38 m²-es lakás)</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Szerencs, Szabadság u. 1., illetve 1/A.</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Szerencs-Ond, Fő u. 112.</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>

(2) A R. 1. számú mellékletének 2. pontja a következők szerint módosul:

„ 2.Önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló egyéb helyiségek, azok **vagyonkezelője, zöldfelület kezelője:**

<i>Nem lakás céljára szolgáló helyiségek megnevezése</i>	<i>Vagyonkezelő</i>	<i>Karbantartó, zöldfelület kezelő</i>
<i>Népház Szerencs, Kossuth tér 1.</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Kulcsár Anita Sportcsarnok Szerencs, Rákóczi u. 100.</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Ifj. Tatay Zoltán Sporttelep Szerencs, Malom út</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Szerencsi Fürdő és Wellnessház Szerencs, Rákóczi u. 94.</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Rákóczi vár</i>	<i>Szerencsi Általános Művelődési Központ</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Szerencs, Kossuth u. 4. (Civilház)</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>

<i>Világörökségi Kapuzat és Turisztikai Fogadóépület Szerencs, Nagyvárad tér 2/B.</i>	<i>Szerencsi Általános Művelődési Központ</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Szerencs, Rákóczi u. 51.</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Szerencs, Rákóczi u. 63. főépülete</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Szerencs-Ond, Fő u. 113. Orvosi rendelő</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Szerencs, Rákóczi u. 99. „R” épület</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Garázsok Szerencs, Rákóczi u. 128. - 5 db 14 m²-es - 1 db 17 m²-es</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Műhely Tanműhely Szerencs, Keleti Ipartelep</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Raktár: -Szerencs, belterületi, 2013. hrsz-i számon nyilvántartott - Szerencs, Pincesor, 794/2 hrsz-i számon nyilvántartott.</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Szerencs, Rákóczi út 128. (IV. háziorvosi rendelő) ¹</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Szerencs, Jókai út 2. (I. háziorvosi rendelő) ²</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Szerencs, 2023/13. hrsz-ú volt cukorgyár területén található, műemléki védelem alatt álló ingatlan (4 ha 3368 m², répamag és cukorraktár, kazánház, 2 gyárkémény, sziruptartály)</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Simai tábor</i>	<i>Szerencsi Általános Művelődési Központ</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>

”

Záró rendelkezések

3. §

- (1) Ez a rendelet 2012. június 29. napján lép hatályba.
(2) Ez a rendelet 2012. június 30. napján hatályát veszti.

3.6. Vételi ajánlat a 61/2 hrsz-ú ingatlanból kialakuló földrészletre

Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Csoport vezetője szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy a megajánlott vételár megalapozottságának ellenőrzése érdekében független ingatlanforgalmi szakértővel értékbecslést készíttettek, melynek alapján az építési teleknek nem minősülő belterületi földrészlet értéke 1.750 Ft/m²-ben lett meghatározva. Ez alapján a megajánlott 1.800 forintos négyzetméter ár megalapozottnak tekinthető.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában névszerinti szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Bobkó Géza – igen, Dr. Gál András – igen, Dr. Egeli Zsolt – igen, Koncz Ferenc – igen, Nyiri Tibor – igen, Dr. Takács István – igen, Visi Ferenc – igen

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

116/2012. (VI. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: vételi ajánlat a 61/2 hrsz-ú ingatlanból kialakuló 61/31 hrsz-ú földrészletre

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata a Szerencs belterület 61/2 hrsz-ú földrészletből megosztással kialakuló 61/31 hrsz-ú 1177 m² nagyságú földrészletre érkezett 2.118.600 Ft + ÁFA vételi ajánlatot elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a kisajátítást helyettesítő adás-vételi szerződés megkötésére.

Határidő: 2012. július 31.

3.7. A tűzoltóság átadásával-átvételével kapcsolatos döntés meghozatala

Koncz Ferenc: Az átadás-átvétel már megtörtént. Amikor az eljárás zajlott, megkérdezte a tűzoltóság illetékeseit, hogy nem kell-e ezzel kapcsolatban testületi döntés, a válasz az volt, hogy nem. Most úgy tűnik mégis szükséges.

Dr. Ináncsi Tünde: Jogszabály alapján január 1-jével került át állami fenntartásba a volt

Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság. Amikor megszüntetésre került az önkormányzati tűzoltóság, joggal merült fel az a kérdés, hogy az intézmény megszüntetését egy megszüntető okirat kibocsátásával tegyék meg. Azonban jogszabály és az államháztartási törvény szerint, amennyiben magasabb szintű jogszabályból fakad a változás, akkor ez a magasabb szintű jogszabály rendelkezik a megszűnésről, tehát külön testületi határozat nem kell. Az eszköz és vagyonátadás tekintetében összetett a helyzet. Testületi határozatot hozni a vagyonátadásról azért nehéz, mert az önkormányzat könyveiben vagyónként a tűzoltóság vagyona nem szerepelt. A tűzoltóság épülete a megyei önkormányzat tulajdonát képezte, a tűzoltóautók pedig a tűzoltóság nevében szerepeltek. Ennek ellenére az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság utólagos testületi döntést kér arról, hogy tudomásul veszi az önkormányzat, hogy a tűzoltóság állami fenntartás alá került. Valójában a folyamat nem zárult le január 1-jéig, hiszen áprilusra készült el a vagyonleltár a tűzoltóság és a hivatal szakembereinek a bevonásával. Az átadás-átvétel jegyzőkönyvei, a tételes vagyonleltárok, egyéb kimutatások a Városgazdasági és Városfejlesztési Osztályon megtekinthetők, bárki számára rendelkezésre állnak.

Koncz Ferenc: Utólagos döntést kell hozni olyan dologról, amely már megtörtént jogszabály alapján.

Visi Ferenc: A magasból mentő tűzoltóautót pályázaton nyerték el, próbáljanak ebből még pénzt csinálni.

Koncz Ferenc: Ezt sajnos nem lehet, sőt az önkormányzatnak kell még mindig fizetni érte.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság amellett, hogy támogatja a döntéshozatalt, megjegyezte a magasból mentő tűzoltóautó kapcsán, hogy az ezzel járó kötelezettséget is el kellett volna az államnak vinnie, de nem így történt. Ha az ember vásárol valamit, akkor azt, az azzal járó kötelezettségekkel együtt teszi, vagy éppen szedi annak hasznait. Erre tekintettel jó volna, ha az állam a kötelezettséget is elvinné, nemcsak az autót.

Koncz Ferenc: Az önrész olyan jogi teher az önkormányzaton, amely már letelt az átvétel időpontjában. A korábbi önkormányzatnak már vissza kellett volna fizetni az önrészt, és mint ahogyan azt mondani szokta: „más húzatta, ő pedig fizet”. Az önkormányzat jelen helyzetben egy 5 évre terjedő részletfizetési kedvezményt kapott csupán az önerő tekintetében. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

117/2012. (VI. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Szerencsi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság használatában lévő, és a tűzoltósági feladatok elvégzéséhez szükséges önkormányzati vagyon az átadás-átvételi jegyzőkönyv szerinti állami tulajdonba adásának jóváhagyása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta, és a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja a Szerencsi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság használatában lévő, és a tűzoltósági feladatok elvégzéséhez szükséges önkormányzati vagyon átadás-átvételét. A jegyzőkönyv mellékletei a Városgazdasági Csoport irodájában rendelkezésre állnak.

3.8. Alapító okiratok módosítása és megszüntető okirat kiegészítése

Kiss Ágnes pénzügyi ügyintéző nem fűz szóbeli kiegészítést az előterjesztéshez, csupán ismerteti annak tartalmát. Az alapító okiratok módosítása technikai jellegű hiánypótlás.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Koncz Ferenc: Technikai jellegű döntésről van szó. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

118/2012. (VI. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: intézményi alapító okiratok módosítása, valamint a Bolyai János Általános Iskola megszüntető okiratának módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

- I. Az 51/2012. (III.29.) Öt. határozatot az alábbiak szerint egészíti ki:
 - a 6. pont megnevezése „gazdálkodási jogkör”-ről „gazdálkodási besorolás”-ra módosul
 - a 16. pontban a „Köztisztviselői” szövegrész helyébe a „Közszolgálati tisztviselői (a 2011. évi CXCV. tv. alapján)” szövegrész kerül
 - a 18. pontban a „702200 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás” szövegrész helyébe a „700000 Üzletvezetési, vezetői tanácsadás” szövegrész kerül
 - jelen módosítások a **Magyar Államkincstár törzskönyvi bejegyzése napján** lépnek hatályba*
- II. Az 52/2012. (III.29.) Öt. határozatot az alábbiak szerint egészíti ki:
 - a 10. pont megnevezése „gazdálkodási jogkör”-ről „gazdálkodási besorolás”-ra módosul
 - a 19. pont a következővel egészül ki: „Alapvető szakágazat: 862200 Szakorvosi járóbeteg-ellátás”
 - a 19. pontban meghatározásra kerülnek szövegesen a telephelyenként végzett feladatok
 - jelen módosítások a **Magyar Államkincstár törzskönyvi bejegyzése napján** lépnek hatályba*
- III. Az 53/2012. (III.29.) Öt. határozatot az alábbiak szerint egészíti ki:
 - a 13. pont megnevezése „gazdálkodási jogkör”-ről „gazdálkodási besorolás”-ra módosul
 - a 27/D pontban az „100000 M.n.s. Egyéb élelmiszer gyártása” szövegrész helyébe az „100000 Élelmiszergyártás” szövegrész kerül
 - a 27. pontban meghatározásra kerülnek szövegesen a telephelyenként végzett feladatok
 - jelen módosítások **2012. július 15-én** lépnek hatályba*
- IV. Az 54/2012. (III.29.) Öt. határozatot az alábbiak szerint egészíti ki:*

- a 13. pont megnevezése „gazdálkodási jogkör”-ről „gazdálkodási besorolás”-ra módosul
- jelen módosítások 2012. július 15-én lépnek hatályba

V. Az 55/2012. (III.29.) Öt. határozatot az alábbiak szerint egészíti ki:

- a 11.pont megnevezése „gazdálkodási jogkör”-ről „gazdálkodási besorolás”-ra módosul
- a 25. pontban meghatározásra kerülnek szövegesen a végzett feladatok
- jelen módosítások **2012. július 15-én** lépnek hatályba

VI. Az 56/2012. (III.29.) Öt. határozatot az alábbiak szerint egészíti ki:

- a 11.pont megnevezése „gazdálkodási jogkör”-ről „gazdálkodási besorolás”-ra módosul
- a 25. pont a következővel egészül ki: „Alapvető szakágazat: 853100 Általános középfokú oktatás”
- a 25. pontban meghatározásra kerülnek szövegesen a végzett feladatok

jelen módosítások **2012. július 15-én** lépnek hatályba

VII. A 103/2012. (V. 30.) Öt. határozattal elfogadott megszüntető okiratot az alábbiak szerint egészíti ki:

- Az alapító okirat a 8. pont után egy ponttal kiegészül, az ezt követő pontok számozása megfelelően változik.

„9.) Rendelkezés az intézményben foglalkoztatottakról:

A megszűnő intézmény alkalmazottai a Egri Főegyházmegye által létrehozandó és fenntartandó nevelési-oktatási intézményben kerülnek továbbfoglalkoztatásra a Kjt. 25/A-B §-ai alapján.”

A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok, valamint a megszüntető okirat jelen határozat mellékleteit képezi.

3.9. Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. reklám- és protokolltevékenységre fordítható keretösszegének módosítására, valamint a Közszolgálati Tisztviselők Napja támogatására

Takács István ügyvezető nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság a ma reggeli ülésén tárgyalta az előterjesztést, melyet elfogadásra javasolnak.

Koncz Ferenc: Két döntést kell hoznia a testületnek. Az első határozat a keretösszeg módosítására, a második a közszolgálati tisztviselői nap támogatására vonatkozik. Szavazásra bocsátja a keretösszeg módosítására vonatkozó határozati javaslatot, amely alapján az 500 ezer forintos keretösszeget 1 millió forintra emelik fel.

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

119/2012. (VI. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. reklám- és protokolltevékenységre fordítható keretösszegének módosítása (alapítói határozat)

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. alapítója, az ügyvezető rendelkezésére álló reprezentációs keretet 500.000 Ft/évről 1.000.000 Ft/évre módosítja.

A Képviselő-testület vállalja a belépőjegyek kedvezményes, illetve ingyenes kibocsátása miatt keletkező adó- és járulékkerhek megtérítését a Kft. részére.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja a Közszolgálati Tisztviselők Napja támogatását, amely 300 ezer forintos összeget jelent.

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

120/2012. (VI. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Közszolgálati Tisztviselők Napja 2012. költségkeretének megállapítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

A 2012. évi Közszolgálati Tisztviselők Napja megrendezésének költségeihez a Polgármesteri Hivatal munkatársai részére ingyenes wellness belépő és vendéglátás jogcímén 300.000 Ft. keretösszeg erejéig járul hozzá.

A Képviselő-testület utasítja Polgármesteri Hivatalt a költségvetés módosításának megfelelő elkészítésére.

4. Különfélék

- Alpolgármesteri tiszteletdíj felajánlása

Koncz Ferenc: dr. Egeli Zsolt alpolgármester úr a Hegyalja Kapuja Mozgáskorlátozottak Egyesülete javára 60 ezer forintot ajánl fel.

Dr. Egeli Zsolt: 2012. július 1-től december 31-ig terjedő időszakra vonatkozóan, az iroda rezsiköltségének a támogatására ajánlja fel a szóban forgó összeget. Ismeretei szerint ez az összeg 60 ezer forint. Tekintettel arra, hogy az egyesület nem vehet részt a civilszervezetek számára kiírt pályázaton, mert a bérköltsége meghaladja az 500 ezer forintot, de mint minden más szervezet kevesebb támogatásból működik, és az egyéb okból ingyenes ingatlanhasználat, illetve a polgármester által engedélyezett kedvezményes rezsiköltség mellett legalább ezzel támogassák a szervezetet.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** támogat, és az alábbi döntést hozza:

121/2012. (VI. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: dr. Egeli Zsolt alpolgármesteri tiszteletdíjának felajánlása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, s az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület támogatja dr. Egeli Zsolt alpolgármester tiszteletdíja költségvetési átcsoportosítását a megjelölt célok megvalósításához.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester részére megállapított tiszteletdíjből 60.000 forint (személyi jellegű és munkaadót terhelő járulékok) megtakarítást a 2012. évi költségvetésében átcsoportosítja az alábbi célok finanszírozására:

- *Hegyalja Kapuja Mozgáskorlátozottak Egyesülete támogatása* 60.000 Ft.

A Képviselő-testület utasítja a Városgazdasági Csoport vezetőjét, hogy a döntésnek megfelelően a 2012. évi költségvetés módosítását készítse elő.

Felelős: Városgazdasági Csoport vezetője

Határidő: 2012. június 30., illetve a 2012. évi költségvetés módosításával egyidőben

Koncz Ferenc tájékoztatja a testületet, hogy Heves János képviselő írásban kérte a 2012. évi január, február, március havi képviselői költségtérítésének átcsoportosítását a szerencsi Városi Nyugdíjas Klub részére. Az átcsoportosításhoz szükséges a testület hozzájárulása. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogad, és az alábbi döntést hozza:

122/2012. (VI. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: Heves János képviselői költségtérítésének átcsoportosítása

A Képviselő-testület Heves János képviselő 2012. évi január, február és március havi költségtérítésének átcsoportosításához az alábbiak szerint hozzájárul:

- *Háromhavi (január, február, március) összeget a szerencsi Városi Nyugdíjas Klub javára ajánlj fel.*

A Képviselő-testület utasítja a Városgazdasági Csoport vezetőjét a költségvetés módosításához szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Városgazdasági Csoport vezetője

Határidő: a 2012. évi költségvetés módosításával egyidőben

Koncz Ferenc a „Különfélék” napirendi pontja keretében tájékoztatást ad az ÖNHIKI támogatásról. A város önkormányzata testületi felhatalmazás alapján támogatási kérelmet

nyújtott be Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló jogszabálya alapján 221.434 eFt összegben. Ez egy óriási összeg, és általában az igényelt összeg 50%-át szokta megítélni a kormányzat. Az önkormányzat 101.105 eFt-os vissza nem térítendő támogatást kapott. Ennek az összegnek a háromszorosa kellene ahhoz, hogy az önkormányzat rendezni tudja a kifizetetlen számláit. Tudomása szerint az országban 8 önkormányzat kapott nagyobb támogatást, mint Szerencs, azonban erre nem büszke, sokkal inkább azt szeretné, ha a város gazdasági mutatói alapján nem kellene pályázatot benyújtani az ÖNHIKI-re.

Ismerteti továbbá, hogy lejárt a 140 millió forintos takarékhitel szerződése is az önkormányzatnak, amelynek csak egy részét tudták törleszteni. A város az elmúlt időszakban 500 millió forintot fizetett vissza, ezért is van most olyan „kisajtolt” állapotban. A kormányzathoz fordultak segítségért, és egyelőre 70 milliós ígérvényük van szakértői javaslat szintjén. Az ellenőrök eljöttek a városba, áttekintették a dokumentumokat és megállapították, hogy tisztességesen dolgozott az önkormányzat. Ez a tartozás az elmúlt időszakhoz tartozik, de pozitívum, hogy az ESZEI felújításához kapcsolódik, amely már befejeződött és az emberek élvezhetik ennek előnyeit. Jó esély van arra, hogy a 140 millió forintos visszafizetési kötelezettség nem teljes mértékben fogja terhelni az önkormányzatot.

Tájékoztatja a város lakosságát, hogy a Képviselő-testület 2012. június 7-én látogatást tett a Nestlé szerencsi gyárában, ahol a biztonsági és munkavédelmi előírásokat tartják leginkább szem előtt. Nagyon jó hangulatú beszélgetés zajlott a résztvevőkkel, az eseményről sajtótájékoztató is megjelent. A Nestlé magyarországi vezetőségével, akiknek a székhelye Budapest, látogatást tettek a múzeumban, és az ott látottak nagyon tetszetek, ezért felajánlást tettek. A régi csokoládégyártásból megmentett, de még működőképes csokoládégyártáshoz használt gépet, valamint a '30-as évekből való, az első gyárigazgatókat kiszolgáló gyönyörű bútordarabot ajánlottak fel a múzeumnak. A tárgyakat vagy a Zempléni Múzeumban, vagy pedig a Cukormúzeumban helyezik majd el.

Tállya és Golop Önkormányzatának Körjegyzősége levelet küldött a kistérségnek, hogy 2013. január 1-jétől a Családsegítő és Gyermejkölési Szolgálatot a továbbiakban önállóan kívánják működtetni.

Az ez előtti, vagy korábbi testületi ülésen elhangzott, hogy a szerviz utak a Bonbon Kft. előtt rettenetesen rossz állapotban vannak, és felmerült egy szerencsi cég neve. Ettől a cégtől levelet kapott, amelyről tájékoztatni kívánja a Képviselő-testületet. A továbbiakban felolvassa a levelet. *„Tisztelt Polgármester Úr! A testületi üléseket nézve többször tapasztaltam, hogy engem és cégemet név szerint említettek negatív színben feltüntetve a 37-es számú főút átkelési szakaszának rekonstrukciójával kapcsolatban. Elfogadhatatlannak tartom, és visszautasítok minden olyan egyoldalú, torz tájékoztatást, amely nem fedi a valóságot, és ezáltal negatív képet próbál kialakítani a közvélemény előtt rólam és vállalkozásunkról. Ami a testületi üléseken elhangzott, alkalmas volt arra, hogy a jó hírnevünket és tekintélyünket a nagy nyilvánosság előtt megsértse, illetve rongálja. Az említett rekonstrukcióban én és a cégünk, mint alvállalkozó veszünk részt, és a fővállalkozóval kötött szerződés alapján mi minden utasítást maradéktalanul betartunk. Amennyiben a 37-es számú főút rekonstrukciójával kapcsolatban bármilyen kifogásuk merül fel, azzal kapcsolatban a megrendelőt és a fővállalkozót keressék meg, akik feltehetőleg magyarázattal tudnak szolgálni az építkezés akadályairól. Tisztelettel kérem Polgármester Urat, hogy miután meggyőződött arról, hogy az építkezés jelenlegi állapotával kapcsolatban minket semmilyen felelősség nem terhel, a legközelebbi testületi ülésen szintén nevemet és cégem nevét említve ezt is közöljék a nyilvánossággal, helyreigazítva korábbi, nem megalapozott nyilatkozataikat. Amennyiben nem történik meg a nagy nyilvánosság előtt a helyreigazítás, amely nekünk morálisan súlyos kárt okozott, abban az esetben a megfontolás tárgyává teszem az ügy jogi útra terelését. Tisztelettel: Bíró István”.*

Ismerteti, hogy a „különfélék” napirendi pont keretében hangzott el április 26-án nyilvános

testületi ülésen a következő: dr. Takács István: „*Én a Gyár utcának a Gyár útnak a rendbetétele miatt szólnék, hát gyalázat, ami ott van, most már hónapok óta.*” Ez az egyik. „*Előttünk, a Bonbon előtti oldal össze van vágva, jó lenne, ha rendbe tennék ezt Bíró Pistáék. Ők csinálják ott a munkát. A másik oldalon a cukorgyári lakások előtti oldalon volt két lejárát.*” Ez már egy másik ügy. A beszélgetés során még más is elhangzott, de tény, hogy a Bíró István neve elhangzott. Az is tény, hogy ott ők dolgoznak, és az is tény, hogy jó lenne, ha azt ott rendbe tennék. Tehát nem hiszi, hogy lejárató szándékkal történt bármiféle megjegyzés. Tény, hogy van egy másik mondat is: „*A másik ugyan ott van egy gödör, egy ilyen kutató gödör, amit még Bíró Pista ásott ezelőtt vagy két hónappal ki.*” Ez a 2011. október 20-ai ülésen hangzott el. Tény, hogy ez elhangzott, de tény az is, hogy ezeket a munkákat Pistáék végzik. Tudomása szerint ott deponált, csapadékvíz elvezetéshez szükséges betongyűrűk is az ő munkájukkal kapcsolatosak. Ezzel nincs mit tenni, és több kérdést kapott már Szerencsen azzal kapcsolatban, hogy azok miért vannak ott, és ha már ott vannak, akkor miért nem történik már velük valami. Meg, ha már ott van, akkor mikor fog velük történni valami? Erre ő is kíváncsi. Mikor indul el az a fajta munka, és mikor lesznek azok a helyükre téve? Ha már ilyen indulatokat váltott ki a cégtulajdonosból, akkor egyszer akár el is lehetne a testületi ülésre hívni, és nyilvánosan megkérdezni, hogy mikor és hogyan történik ezzel kapcsolatban valami. Egyszer Torgyán miniszter úr mondta, hogy „*ügyvédet perrel fenyegetni*”, úgy gondolja, hogy polgármestert is perrel fenyegetni, különösen egy ilyen ügyel kapcsolatban felesleges, és áll elébe. Úgy gondolja, hogy ott el kell végezni a munkát, rendbe kell tenni a környezetet, és akkor nem lesz senkinek semmiféle megjegyzése. Hogy a felelősség kit terhel, nehéz kideríteni. Ezt már tapasztalták, de tény, hogy az átkelési szakaszért folyamatosan megkapja a magáét, amit soha nem utasít vissza, vagy csak annyit mond, hogy nem az önkormányzat csinálja, hanem a beruházó, aki a NIF Zrt. Ez a cég bízta meg az alvállalkozókat és botrányosnak tart jó pár dolgot ezzel a beruházással kapcsolatban. Például, hogy megépült a kétszer kétsávos út, és az emberek nem tudnak ráhajtani kerékpárral, vagy gyalogosan, vagy például az, ahogyan kinézett az út, a körforgalom hosszú ideig. Aki ebben részt vesz, és ennek a munkának a részese, ne csodálkozzon, ha a neve fel fog merülni az ügyel kapcsolatban. Nem hiszi, hogy bármiféle helyreigazításra szükség lenne. Tény az, hogy ott gödrök vannak, rendkívül nehéz ott a közlekedés, és az is tény, és megjegyzi neki azok, akik átmennek a városon, hogy hihetetlen sokat ront a képen, hogy az út két oldalán ott vannak a virágok, és a rendezetlen környezet. Ezzel kapcsolatban mindig fel fognak merülni kérdések. Úgy gondolja, a maga részéről a legnagyobb tisztelettel megadta azt, ami jár, és megbántani senkit nem akart, de tények, amit ezzel kapcsolatban el tudnak mondani.

Dr. Egeli Zsolt nem az ügy jogi oldalához akar szólni, mert az a két fél dolga. A NIF Zrt-nek másfél évvel ezelőtt át kellett volna adni ezt a 2 milliárdos beruházást, ami Európa Uniós és hazai forrású. Ilyen típusú pályázatban a tájékoztatásra igen jelentős összeget engedélyez a beruházó. Biztos abban, hogy lesz is számla róla, hogy kifizettek 20-30 milliót a lakosság tájékoztatására arról, hogy hogyan valósult meg az Európa Uniós projekt. És talán itt van, amit mindnyájan éreznek, hogy mint a csiga vánszorog ez a történet, kicsit előre, aztán kettőt hátra. Viszont tájékoztatás: semmi. Az emberek joggal várják el, és kitől, csak az önkormányzatot látják, a NIF Zrt-t nem látják. Ennek a folyamatnak kellene véget vetni, és nem csak sodortatni magukat az eseményekkel, mert ha a NIF Zrt. kér valamit, lásd a mai ingatlan eladás, akkor azt az önkormányzat teljesíti. De, hogy ők a maguk részéről mit mondanak arról, hogy mit tesznek, mikor fejezik már be a beruházást, erről mély hallgatás, csend van. Azt kéri a polgármestertől, hogy egy dörgedelmes levelet küldjön el a NIF Zrt-nek, mert nem kegy, hanem kötelessége, hogy tájékoztassa a város lakosságát, hogy hol tart az építkezés és mikor fejezik be. Például, szeretné tudni, hogy a prügnyi útnál az a gyalogátkelőlőhely, amelyet nekivezetnek egy földkupacnak, hogyan gondolták a jól fizetett

tervezők, kivitelezők az emberek hol fognak sétálni, vagy vigyenek magukkal gumicsizmát, ha lelépnek a zebráról? Mert ha egyébként maradnak a közúton, akkor természetesen szabálytalanul közlekednek. Ha viszont valakit véletlenül elütnek, ki lesz a felelős? Ki fog fizetni? Mert a levél az érkezik, hogy önöknek ez vagy az a baja, akkor az ügyfelemnek fizessenek, mert megszegték ezt és ezt. Akinek dolga lenne, csináljon már valamit a NIF Zrt., ne csak erőfőlényből működjön ebben a beruházásban!

Koncz Ferenc megkérdezi a Városfejlesztési Csoport vezetőjétől, hogy hány levelet küldtek el a NIF Zrt-nek.

Szabó Lászlóné szám szerint nem tudja megmondani, de mindig, ha valamilyen probléma felmerült, jelezték feléjük hivatalosan.

Koncz Ferenc megerősíti, hogy folyamatos levelezésben vannak a céggel. Amíg nem volt polgármester, el sem tudta képzelni, hogy egy ilyen ügyet meg lehet csinálni. El nem tudta képzelni, hogy a NIF Zrt. miután felhívott mindenkit, akit csak lehetett, és elég kemény hangot használt, nem fogja kiszedni a prügyi körforgalom, és a benzinkúti körforgalom közé helyezett szegélyköveket, amelyről meggyőződése, hogy balesetveszélyesek. Nem voltak hajlandók kiszedni, és sok mindent nem tudnak elérni, amit szeretnének, egész egyszerűen ijesztő a helyzet ezzel kapcsolatban. Az indok az, hogy így szerepel a tervben, így fogadták el a pályázatot, és így tovább. Felfoghatatlan, hogy mennyire eszköztelen az önkormányzat ilyen kérdésekben. Például az Édes Álom Cukrászda előtt, vagy azon a környéken volt egy kijárat a másik oldalról. Ezt szegélykövel lezárták, és nem tudja elérni, hogy visszanyissák. Már mindenféle levelet írtak, fenyegetőztek, de nem lehet, a Közút a NIF-re, a NIF a Közútra hivatkozik, így csak „árnyékbokszolást” csinálnak. A helyzet nem egyszerű, reméli, egyszer már megoldódik.

Nyiri Tibor: A prügyi körforgó és a Dózsa György utca torok között teljesen elkopott a zebra. A közlekedési tábla ki van téve, hogy gyalogátkelőhely, de egyáltalán nem látszik a zebra. Ő ugyan megállt az autójával, de az autók elhúztak, a gyalogos pedig ott állt, ahol azt megszokta. Úgy gondolja, hogy itt életveszély van, és ez az a rész, ahol a záróvonal mellett 50 cm hely van, az anyuka a babakocsival az úttesten kell, hogy közlekedjen. A gyárikör és a lakások előtt van járda, ott le lehet menni, de ezen a szakaszon nincs más alternatíva. Legalább annyit tegyenek meg, hogy a lejjebb lévő részen alakítsanak ki egy ösvényt, hogy azon lehessen járni. Ha baj történne, biztosan háborogna a lelkiismeretük, nem csak a NIF Zrt. magatartása, amit nem akar minősíteni. A várost átszelő szakaszon nagyon vegyes a kép. Vannak szépen felújított épületek, mint például a Bonbon Kft., viszont a másik oldalon ott van a rossz állapotban lévő gyárikör épülete. Aki ide eljön, és ezt látja, lehet, hogy nem fog megállani a városban. Koncepció kellene arra, hogy a turistákat mi az, ami megállítja, például információs táblák. Ki kell találni valamit, hogy hogyan tegyék hívogatóvá a 37-es átkelési szakaszát, hogy megálljanak, akik erre járnak.

Koncz Ferenc úgy gondolja, hogy elmehetnek ebbe az irányba, mert van elképzelése, hogy hogyan állítsák meg az idelátogatókat, de lehet, hogy megkövezik érte. Egyébiránt alig tudta elérni, hogy a másik zebrát visszafessék, a Bástya utca végén, nem akarták, azt mondták, hogy oda nem kell. Teljesen átgondolatlan, és a prügyi útnál lévő zebra pedig életveszélyes. A szerencse az, hogy a körforgalom lelassítja a forgalmat. Ami a gyárikörrel van vérlázító, évről-évre romlik az állapota. Amikor egyszer elment oda, azt mondták, hogy ott drogtanya van. Az tény, hogy nehézsorsú emberek, néha ütöttek ott fel tanyát. Ezt a kérdést megoldották. Szerinte egyszer eljutnak oda, hogy nem lesz értelme rendbe tenni a gyárikört, hanem le kell

majd rombolni, mert évről-évre romlik az állapota. Voltak nála fiatalok, akik azt mondták, hogy ott romdiscót csinálnának, mert ez most nagy divat. Az ötletet jónak tartja, de az épület nem az önkormányzaté. Ha az ingatlan a városé volna, akkor már el tudtak volna járni az ügyben. A városban nincs egy normális szórakozóhely, a fiatalok a kerítésen üldögélnek. Ki kellene alakítani egy színvonalas helyet a fiataloknak. Egyedül a Bowling Klub tartja magát, de annak a befogadóképessége nem akkora, hogy például egy disco kialakítható lenne. A másik kérdés, hogy hogyan állítsák meg az idegeneket? Ott a világörökségi kapuzat, csak hogy az még nincs kész. Áll a két lába, de nincs kész az a rész, amelynek kész kellene lennie. Nincs, amiért megállnának az emberek. Beszült az útfenntartóval, semmi problémát nem látnak abban, hogy a Miskolc felől érkező útról egy lejáró legyen, és ne a körfogóból kelljen visszafordulni. Ehhez azonban meg kellene tölteni a kapuzatot étellel, de ebben a formában nem igazán lehet. Az épülettel az a baj, hogy a két láb nincs összekötve felül. Ha ez megtörtént volna, és fent volna egy vendéglátóhely, akkor már volna értelme annak, hogy ott megálljanak az emberek. Azonban ez újabb pénz. Megint azt mondanák a városlakók, hogy felesleges dolgokra költik a pénzt, a baj csak az, hogy az a több mint 100 millió forint, amit elköltöttek a kapuzatra, tényleg felesleges. Ahhoz, hogy befejezzék az építményt, lehet, hogy ugyanakkora összeget emésztene fel, mint amennyit már eddig ráköltöttek. Eddig nem látnak pályázati lehetőséget rá. A kapuzat egyelőre a figyelemfelhívás szerepét látja el, mert nincs olyan ember, aki meg ne kérdezné, hogy mi az. Egyetért Nyiri Tiborral, hogy a turistákat meg kell valahogyan állítani, táblákat kihelyezni, a várost bemutatni, és egyéb lehetőséget kitalálni. Tekintettel arra, hogy a kapuzatban nem működik folyamatosan egy egység, állandóan biztonsági problémák lépnek fel. A fiatalok felmennek a toronyba az érdeklődés, vagy kaland kedvéért, és ha ott lakat van, akkor leütik. Attól fél, hogy egyszer onnan valaki leesik, vagy az épületen lévő faszerkezet leszakad, és agyonüt valakit. A kapuzatot a város neuralgikus pontjának tartja, és szerinte azt be kell fejezni, rendbe tenni, és funkciót kell neki adni.

Nyiri Tibor: Minden valamire való városban van turinform iroda, melyet egy személy működtet. Ez egy hálózat, van iroda Miskolcon, Tokajban. Szerinte Tokajtól jobb helyzetben van a város, mert keresztül megy rajta a forgalom. Akár be is vállalhatná az önkormányzat az iroda működtetését a közmunkásokkal, és ennek az a lényege, hogy például itt Szerencsen tudják megmondani azt, hogy Göncön, a Huszita Házban ott van-e a teremőr, mert ezután azt akarja a látogató megnézni. Szerinte a turisták maguktól meg fognak állni, ha ennek híre megy. Javasolja az AMK igazgatójának, érdeklődjék meg, hogyan lehet a turinform irodát működtetni, mert ha nem kerül pénzbe, akkor üzemeltessen egy ilyet a város.

Koncz Ferenc szerint a turinform irodát az Ifiponttal kell összekötni, mert olyanról nem tud, ami nem kerül pénzbe.

Dr. Takács István a Kapuzattal kapcsolatban elmondja, hogy tudomása szerint a deszkákat impregnáltatták Gyöngyös környékén, tehát néhány évet kibírnak, de a veszély fennáll, hogy a szél lefúj valamit. Az útépítéssel kapcsolatban: szemérmesen nem lehet róla hallgatni. Aki alvállalkozóként vállal egy munkát, akkor az, az azzal járó összes ódiúmat is vállalja. Tehát ha az alvállalkozó rossz fővállalkozót választott, és a fővállalkozó, ha nem is látta előre, de valamilyen restanciába kerül, akkor az alvállalkozó is belekerül. Ezért neki vállalnia kell az ezzel járó következményeket, még akkor is, ha alvállalkozó. Pláne akkor, ha csak ő látszik, és nincs semmilyen tájékoztatás a lakosság részére, hogy tulajdonképpen ki végzi azt a munkát. Ezzel együtt kell élni, és vállalni a jó és a rossz részét is, ha vállalkozó, azzal a levéllel kapcsolatban, amit Bíró István ideírt. A Gyár utca szervízútja mellett öregek laknak, de a Bonbon Kft. is ott van. Az igazság az, hogy ha esik az eső, akkor a Bonbon Kft. forgalma,

amely szintén vállalkozásból él, lecsökken az egyharmadára. Szemérmesen hallgatni nem lehet, mert pénzből élnek. Ha nincs megcsinálva az út, nincs forgalom és akkor a boltban dolgozó néhány embert, hogyan, miből tartják el? A gyárban, amit megvettek, ott van a kazánház, és mivel romdiscóról volt szó, a kazánház területe nagyon nagy, 2-3 ezer négyzetméter lehet, monolit beton. Azért nem engedte a műemlékvédelem elbontani, mert az országban ilyen épület talán nincs is már. Egybe van építve az egész kazánház, ott lehetne discót kialakítani, sőt olyan helyiséget is, ahol az egész lakosság elférne.

Koncz Ferenc megkérdezi, hogy oda be lehet-e menni külön?

Dr. Takács István: Meg kell csinálni oda a bejáratot, ha már megvette az önkormányzat a 4,3 m²-es területet. Ezzel az épülettel a sárospataki sem tudná felvenni a versenyt, ha megcsinálnák. Ez ugyan pénzbe kerül, és a tetejét is rendbe kellene tenni, mert beázik, tehát egy állagmegóvás jó volna.

Koncz Ferenc: Megvizsgálják a lehetőséget, és szerinte eljutottak a biciklitároló témájáig, mert olyan kérdés merült fel, amely mindenkit érdekel, azonban délben Mezőzomboron kezdődik az együttes testületi ülés. Kérdés, további hozzászólás hiányában a nyilvános ülést berekeszti, és zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Dr. Ináncsi Tünde sk.
jegyző

Koncz Ferenc sk.
polgármester

Dr. Takács István sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő