

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ TESTÜLETÉTŐL

Szám: 20.001-4/2012/IJO.

JEGYZŐKÖNYV

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. március 9-én tartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak: Koncz Ferenc polgármester, Dr. Bobkó Géza, Dr. Egeli Zsolt, Dr. Gál András, Kiss Attila, Nyiri Tibor, Dr. Takács István, Visi Ferenc, a Képviselő-testület tagjai

Igazoltan távollévő: Heves János

Meghívottak:

Dr. Ináncsi Tünde	- jegyző
Dr. Barva Attila	- aljegyző
Czakóné Szikszai Orsolya	- a Városgazdasági Csoport vezetője
Király Judit	- közművelődési szakreferens
Szomráki Róbert	- pályázati referens
Dr. Szemán Ákos	- polgármesteri referens
Kocsisné Szabó Beáta	- a Bolyai János Általános Iskola igazgatója
Ráczné Váradi Éva	- a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola igazgatója
Tóth István	- a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. ügyvezetője
Takács István	- a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

Koncz Ferenc polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 9 képviselőből 8 fő jelen van, a testület határozatképes. Heves János előre jelezte távolmaradását, így igazoltan hiányzik az ülésről. Javasolja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítője Nyiri Tibor legyen, mellyel a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

31/2012. (III. 09.) Öt.

Határozat

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2012. március 9-i rendkívüli ülésének jegyzőkönyv hitelesítőjévé Nyiri Tibor képviselőt választja meg.

Koncz Ferenc javaslatot tesz az ülés napirendjére, amely megegyezik a meghívóban közöltekkel. A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi határozatot hozza:

32/2012. (III. 09.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2012. március 9-i rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) **Javaslat a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2012. évi üzleti tervének elfogadására**
Előadó: Tóth István, a Kft. ügyvezetője
- 2.) **Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2012. évi üzleti tervének elfogadására**
Előadó: Takács István, a Kft. ügyvezetője
- 3.) **Intézkedési terv a kötvénykibocsátással kapcsolatban**
Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 4.) **Az Áht. 29. § (3) bekezdés szerinti határozathozatal, a költségvetés várható hatásairól**
Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 5.) **Javaslat Szerencs Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének elfogadására**
Előadó: Koncz Ferenc, polgármester
Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 6.) **Rövidlejáratú hitelszerződés módosítása**
Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 7.) **Munkabérhitel visszafizetési határidejének módosítása**
Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 8.) **Folyószámla- és munkabérhitel igény módosítása**
Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 9.) **Bérleti szerződés módosítása**
Előadó: Szomráki Róbert, pályázati referens
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 10.) **Javaslat együttműködési megállapodás jóváhagyására**
Előadó: dr. Szemán Ákos, polgármesteri referens
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 11.) **Közművelődési érdekltség-növelő támogatás igénylése**
Előadó: Király Judit közművelődési szakreferens
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

1. Javaslat a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2012. évi üzleti tervének elfogadására

Tóth István ügyvezető: Üzleti tervük első olvasatát is ebben a formában nyújtották be a testület elé. Szakmailag úgy látják, hogy a tervben leírtak alapján nagyobb takarékoságot nem tudnak elérni anélkül, hogy ne veszélyeztetnék a cég által ellátott tevékenységek elvégzését. Kéri a testületet, fogadják el a határozati javaslatot. A Felügyelő Bizottság az üzleti terv első olvasatát megtárgyalta és elfogadta, a jelenleg betérjesztett anyagról pedig tájékoztatást kaptak.

Koncz Ferenc megnyitja a napirendi pont vitáját.

Dr. Bobkó Géza az iránt érdeklődik, lesz-e lehetőség a kisebb munkák elvégzésére, mint például kátyúzás, járdajavítás. Közeledik a tavasz, és az ESZEI területén már most vannak olyan kátyúk, amelyek javítást igényelnek. A tavalyi segítségét köszöni a Kft-nek.

Koncz Ferenc megkérdezi, mit ért képviselőtársa a kisebb munkák alatt?

Dr. Bobkó Géza: Környezetrendezés, kátyúzás, út- és járdajavítás.

Koncz Ferenc: A közmunkaprogram keretében az önkormányzat rendezni tudja majd ezeket a feladatokat.

Tóth István: A START munkaprogram keretében sokkal több lehetőségük lesz, mert a munkaerőn kívül az anyagok, és eszközök megvásárlását is támogatja a munkaügyi központ, így 10-11 millió forintot fognak tudni anyagbeszerzésre fordítani tavasztól. A kisebb munkák, amelyek nem szerepelnek az üzleti tervben, szintén jelentősek, mert például tavaly a váruvar burkolását 1 millió forintból tudta a cégük megcsinálni, amelyre külső ajánlat 14-15 millió forintról érkezett. Úgy gondolja, azokat a feladatokat, amelyeket a Városgazda Kft. lát el a városban, olcsóbban nem lehet megoldani.

Dr. Takács István szerint a határozati javaslatban szereplő összeget meg kell adni a Kft-nek. Megjegyzi, nagyon sok a kőbor kutya a városban, tennie kell a Városgazda Kft-nek ez ellen.

Kiss Attila nagy lehetőséget lát a Városgazda Kft-ben, mert az idén a START munkaprogram keretében már anyagra és eszközökre is pályázhatott. A tavalyihoz hasonló támogatás mellett nagyobb volumenű munkát tudnak majd így elvégezni, mind a vízvezető rendszer karbantartása, mind pedig a kátyúzási feladatok ellátása során, annál is inkább, mert idén tavasszal, kora nyáron indul két vízelvezetési projektjük. Bízik abban, hogy olyan fővállalkozó nyeri majd a közbeszerzést, aki alvállalkozóként foglalkoztatni tudja majd a Kft-t, s ezzel saját bevételre is szert tehet a cég, ezáltal csökkenhet a számukra nyújtott önkormányzati támogatás mértéke.

Nyiri Tibor személyesen tapasztalta, hogy a cég dolgozói jelen vannak a közterületeken, és végzik a javítási munkákat. Reméli, a jövőben is ezzel a szemlélettel tevékenykednek, hogy az emberek lássák, hasznos munkát végeznek. Egy „zöldszámot” is létre lehetne hozni, hogy a városban élők bejelentsék az elvégzendő feladatokat, de itt nem arra gondol, hogy valakinek a saját udvarán kelljen fát vágni, vagy más egyéb feladatot elvégezni.

Dr. Egeli Zsolt: A helyi rendelet szerint a közterületet a saját háza előtt, és környékén mindenkinek magának kell karbantartania, de sok olyan idős ember van, aki már nem képes a zöld felületet lenyírni. Ezt a feladatot így a Városgazda Kft. végezte el terven felül. Ez nincs benne a költségvetésben, de mégis megcsinálták, köszönet érte.

Koncz Ferenc: A Takács István által felvetett kutyaprobléma kapcsán úgy gondolja, inkább be kellene az állatokat oltani a bajok elkerülése érdekében. A START munkaprogramban 160 fő foglalkoztatására nyertek pályázatot, és reméli, hogy ebből rendbe lehet majd tenni a város útjait. A téli munka már elkezdődött. Rendezni kell majd a vízelvezető és csatornarendszereket is. A mezőgazdasági munkákhoz gépeket is be tudnak szerezni, ennek a közbeszerzési eljárásai folyamatban vannak. Szeretné, ha ebből haszna is lenne az önkormányzatnak. Van, ahol már előrébb tart ez a folyamat, mert például a Nyírségben paprikát termelnek, és már rendelkeznek olyan üzleti hálózattal, hogy a zöldség értékesítéséből 20 millió forintos bevétele volt az ottani önkormányzatnak. Elmondja még, hogy a szerencsi önkormányzat összesen 187 millió forintot nyert el a közmunkaprogramra. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

33/2012. (III. 09.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2012. évi üzleti tervének elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2012. évi üzleti tervét 99.400,- eFt tervezett támogatással elfogadja.

Az üzleti terv a határozat mellékletét képezi.

2. Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2012. évi üzleti tervének elfogadására

Takács István ügyvezető szóbeli kiegészítésként elmondja, hogy üzleti tervük első olvasatához képest változás történt, az előzetesen igényelt 120 millió forintos támogatással ellentétben a jelenleg benyújtott üzleti tervükben már csak 84.356.000,-Ft támogatást kérnek az önkormányzattól. Az eltérés indoka, hogy a takarítási szolgáltatás visszakerül az intézményekhez és a polgármesteri hivatalhoz, illetve a cafetériát 2012. évre nem tervezték. Előterjesztése tartalmazza az ajándékutalványokra vonatkozó javaslatát, amely bruttó 200.000 forint értékű, az ez után fizetendő adó 134 eFt. A jelenleg hatályos adózási jogszabályok alapján, ha bármit adományoznak ingyenesen, az után adózni kell. Ez be van építve az üzleti tervbe, melyet a Felügyelő Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasol.

Koncz Ferenc megnyitja a napirendi pont vitáját.

Dr. Gál András: Örül, hogy a takarító személyzet visszakerül az intézményekhez. Ez már régi kívánalma volt az intézményvezetőknek, mert nem életszerű az a helyzet, amikor más a munkáltató, és más a munkavégzés helye. Kéri az eredeti állapot felülvizsgálatát, mert például a gimnázium esetében 7+1 fő személyzetet adtak át, de jelenleg 6+1 főt kapnak vissza. Az eltelt időszak alatt az intézményük több tanteremmel, kiszolgáló helyiséggel bővült, és a feladatokat kevesebb embernek kellene ellátnia. Kéri, hogy az egy főt kapják vissza, ami nem többlet igény, csupán annyi főt szeretnének visszakapni, amennyit korábban átadtak. Attól fél,

hogyan az oktatási intézmények államosítása után a kormányhivatal nem fog arra figyelni, hogy közmunkásokat rendeljen az intézményekhez. Kéri az eredeti állapot helyreállítását. Úgy tudja, a két általános iskola esetében is kevesebb a létszám, mint az eredeti volt, viszont van, ahol több lesz.

Koncz Ferenc: Át fogják tekinteni a takarítószemélyzet létszámát, de nem csak ezt, hanem más egyéb, az önkormányzat által működtetett intézmény esetében is el kell gondolkozni arról, hogy mely intézményeket tartja meg saját működtetésben, és melyeket kapcsol hozzá az oktatási intézményekhez, hogy azokat később az állam működtesse. A takarítók egyébként mindig az intézményekben voltak, csak a munkáltatói jogokat nem az intézmény vezetője gyakorolta.

Visi Ferenc jó ötletnek tartja az ajándékutalványokat.

Koncz Ferenc további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az üzleti tervet, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

34/2012. (III. 09.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2012. évi üzleti tervének elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. tulajdonosa, a cég 2012. évi üzleti tervét 84.356.000,-Ft tervezett támogatással elfogadja.

Az üzleti terv a határozat mellékletét képezi.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja az ajándékutalványokra vonatkozó határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

35/2012. (III. 09.) Öt.

Határozat

Tárgy: reklám- és protokolltevékenység céljából az ingyenesen nyújtható jegyek éves keretösszegének meghatározása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. tulajdonosa elfogadja, hogy a cég 2012. évben összesen 200. 000,-Ft bruttó értékű ajándékutalványt reklám- és protokolltevékenység céljára használjon fel.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja a takarítási feladatok átadására vonatkozó határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

36/2012. (III. 09.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. takarítási feladatok átadása a nevelési-oktatási, közoktatási intézmények és a polgármesteri hivatal számára

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a takarítási feladatok megszervezésével és végzésével megbízza az összes nevelési-oktatási, közoktatási intézményt, és a Polgármesteri Hivatalt.

A takarítási feladatellátást 23 fővel a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. a következő megosztásban adja át a nevelési-oktatási, közoktatási intézménynek, és a Polgármesteri Hivatal számára:

- Polgármesteri Hivatal 3 fő,*
- Bocskai István Gimnázium 7 fő,*
- Bolyai János Általános Iskola 6 fő,*
- Rákóczi Zsigmond Általános Iskola 4 fő,*
- Szerencsi Általános Művelődési Központ 3 fő.*

A Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft-nél 10 fő takarítószemélyzet marad.

3. Intézkedési terv a kötvénykibocsátással kapcsolatosan

Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője: Az intézkedési terv elkészítését az indokolja, hogy az önkormányzat kötvényállományára vonatkozó szerződés módosításra került. Ennek feltétele volt, hogy a 2012. évi költségvetés elfogadása előtt határozatban fogadja el az önkormányzat azt az intézkedési tervet, amely lehetővé teszi, hogy 2014-től a már megemelkedett törlesztő részleteket képes legyen fizetni. A terv tartalmazza a megtakarításokat, és a saját bevétel növelésére vonatkozó intézkedéseket.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja az intézkedési terv elfogadását.

Koncz Ferenc: Jelenleg is tárgyalásokat folytatnak az OTP-vel, és elmondható, hogy a banki feltételek egyre szigorodnak, és mindig van egy olyan kívánság, amit addig nem ismertek. Nagyon nehéz a város vezetésének és a pénzügyes kollégáknak a dolga, hogy a fizetőképességet fenntartsák. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

37/2012. (III. 09.) Öt.

Határozat

Tárgy: intézkedési terv a kötvénykibocsátással kapcsolatosan

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az intézkedési tervet a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

4. Az Áht. 29. § (3) bekezdés szerinti határozathozatal a költségvetés várható hatásairól

Czakóné Szikszai Orsolya: Az önkormányzati gazdálkodás nagymértékben változott, s az új Áht. olyan kötelezettséget ír elő az önkormányzatok számára, amely alapján a költségvetés elfogadása előtt, az adott költségvetést követő három évre meg kell tervezni a kiadások és bevételek várható összegét. A határozat melléklete a költségvetés 11. számú táblájának az adott időszakra vonatkozó része.

Koncz Ferenc szerint jó lett volna, ha az előző években is kellett volna intézkedési tervet készíteni, mert akkor talán nem lenne ilyen helyzetben az önkormányzat.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság véleménye szerint az intézkedési terv a költségvetést követő három év stabilizációs folyamatát mutatja be. A bizottság szerint aggályos, hogy a jelenlegi kedvezményes törlesztés két év múlva megemelkedik, és a következő önkormányzatot terheli majd a megemelkedett kötvénytörlesztés. Biztosan nem fognak örülni ennek, és várhatóan lesznek ezzel kapcsolatban megjegyzések.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság formainak tartotta az intézkedési tervet, mert egy korábbi koncepció része volt, elfogadásra javasolják a határozati javaslatot.

Koncz Ferenc a Jogi és Ügyrendi Bizottság felvetésére reagálva elmondja, hogy a jelenlegi önkormányzat sem örült annak, hogy ez a teher rájuk maradt, hiszen nem ők vették fel a kölcsönt. Az önkormányzatnak egy ilyen mértékű ipari zsugorodás után el kell indulnia egy olyan irányba, amely a munkahelyteremtést, és az iparüzési adóbevétel növekedését jelenti. Egyetért azzal, hogy ha nem lesznek ezután plusz adóbevételek, akkor csak annyit ért el az önkormányzat, hogy azt a terhet, amelyet az előző önkormányzat felhalmozott, csak elodázták négy évvel. Tehát ilyen módon is adtak a városnak plusz négy évet. A mondás szerint „aki időt nyer, életet nyer”, és ezt tették ők is, hiszen minden szalmaszálba belekapaszkodott az önkormányzat, amibe csak tudott. Tény, hogy a 48 millió forint kevesebb, mint a 120 millió, de az is tény, hogy ez az önkormányzat nem ütemezte át az adósságait, hanem csak átrendezte a terheket egy olyan gondolattal, hogy ha megnőnek az adóbevételei évente 150-200 millió forinttal, akkor tudni fogja ezeket a terheket vállalni. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

38/2012. (III. 09.) Öt.

Határozat

Tárgy: az Áht. 29. § (3) bekezdés szerinti határozathozatal a költségvetés várható hatásairól

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013-2015 közötti időszakot felölelő saját bevételek összegéről, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek összegéről szóló tájékoztatót megtárgyalta, és azt a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

5. Javaslat Szerencs Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének elfogadására

Koncz Ferenc köszönti az előadói asztalnál a Városgazdasági Csoport vezetőjét, és Pongráczné Szerencsi Judit könyvvizsgálót.

Czakóné Szikszai Orsolya csoportvezető összefoglalja a költségvetés első olvasata óta eltelt időszakot. A 2012. évi költségvetés tervezetének megtárgyalását követően figyelembe véve az ülésen elhangzottakat, újra felvették az intézményvezetőkkel a kapcsolatot, és újratárgyalták a költségvetési sorokat. Ennek eredményeként sikerült olyan költségvetés-tervezetet összeállítani, amely alapján tarthatóak a betervezett számok. A február 8-i anyaghoz képest változtak a főszámok, illetve vannak olyan tételek, amelyek azóta kerültek be, illetve lettek kivéve. A változtatások után a kiadások és a bevételek mindösszesen 4.230.016 eFt-ot tesznek ki. Ebből mind a működés, mind pedig a fejlesztés terén hiány mutatkozik. A fejlesztési hiány fedezetére ingatlanértékesítés került betervezésre, azonban figyelembe kell venni, hogy ha nem sikerül az értékesítés, fejlesztési hitelfelvételre kerülhet sor a kötelezettségek teljesítésére. Ez az összeg kb. 210 millió forint. A működési területen sokkal nagyobb a hiány mértéke. Már a tavalyi évben is látszott, hogy ez a strukturális állapot a hiányokat újratermeli, bár ez az összeg kevesebb, mint tavaly volt. Az idei évben 420.427 eFt működési hiánnyal számoltak, amelyet teljes mértékben rövidlejáratú, éven belüli hitellel kívánnak fedezni. A tavalyi összeg 478 millió forint volt. A jelenlegi csökkenés mértékét a megtakarításoknak, és az azóta bekövetkezett árnövekedések egyenlege adja. Kiemel néhány költségvetési változást az első olvasat óta: civil szervezetek támogatása kapcsán nem lettek nevesítve a szervezetek, hanem 1,5 millió forintos keretösszeg lett megállapítva. Összességében az erre a célra fordított összeg nem változott, maradt 10.440 eFt. A beruházások terén történt még változás. Az elmúlt egy hónap alatt több olyan ügy került felszínre, amely alapján szükségessé vált a további tervezési költségekre fordítandó összegek megemlése. Több pályázatra van most lehetőség, illetve más információk is napvilágra kerültek, ilyen például – az egyik legjelentősebb tétel – a forgalomirányítási terv, amely bruttó 5 millió forint. Ez egy régebbiről áthúzódó kötelezettsége a városnak, amelyben folyamatos egyeztetések történnek. Betervezése szükséges volt, mert a fedezetet meg kell rá teremteni. Az elmúlt ülésen már szó volt arról, hogy az új Áht. különválasztja az önkormányzat és a hivatal gazdálkodását, ezért ezek a tételek már így lettek tervezve. Az önkormányzatnál kifejezetten a város ellátásával, a város gazdálkodásával kapcsolatos kiadások és bevételek jelennek meg. Többek között a testvérvárosi kapcsolat is. Ebben az évben Szerencs Város Önkormányzata a Város Napján valamennyi testvérvárosból vár delegációt, és ennek költsége is itt került betervezésre. A költségvetés mellékletét képező táblázatokban nemcsak az idei bevételek és kiadások találhatóak meg, hanem a stabilitási törvény szerinti olyan adósságot keletkeztető ügyletek is, amelyek esetlegesen ebben a költségvetésben számszerűsítve nincsenek benne, de várhatóak. Ilyenek például a fejlesztési célokhoz kapcsolódóan szükségessé váló támogatásmegelőlegező és egyéb hitelek. Ezen az éven két nagyobb pályázat beindulása várható, ezért úgy gondolják, hogy a zavartalan finanszírozás érdekében támogatásmegelőlegező hitelre lehet szükség. Többször volt már a testület előtt az elmúlt évekből származó áthúzódó tétel ügye. Ezekben már születtek aláírások, vagy annak küszöbén állnak. Ebből a két legnagyobb tétel a magasból mentő autó önrészének a kifizetése, amelyre sikerült öt éves ütemezésben megállapodás kötni az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósággal. Az autó idei önrésze, 4 millió forint, betervezésre került a költségvetésben. A másik, a Bajcsy-Zsilinszky utca kivitelezési költsége, melyből 2010-ben 31.860 eFt-ot kellett volna megfizetni. 2011 januárjában polgármester úr többszöri tárgyalást folytatott a kivitelező céggel, ennek eredményeként megállapodás készül. A fizetési kötelezettség több részletben, két évre elhúzódóan kerül megállapításra. Ebben az évben a 31 millió forintból 21 millió forint megfizetését vállalta az önkormányzat, ebből

januárban már sikerült 10 millió forintot kifizetni. Ez a tárgyalások megindításának a feltétele is volt. A költségvetés tábláiban látható, hogy a maradék 10 millió forint megfizetése 2013-ban esedékes. Több elhúzódó ügye van még az önkormányzatnak, amelyet az anyagban nem szerepeltetett, de szóban ismerteti. Két felfüggesztett peres ügy, amelyek a költségvetésben tervezésre kerültek, ebből adódóan 2 millió forintos személyi kiadás, illetve szolgáltató felé 7 millió forintos kötelezettsége áll fenn az önkormányzatnak. Tárgyalások alapján sikerült mindkét fél számára elfogadható összegben megegyezni. A továbbiakban tájékoztatást ad olyan ügyekről, amelyek a költségvetésben nem szerepelnek. Pontos összeget sem tud ezzel kapcsolatban mondani, ezek nem peresített, kártérítési és elmaradt haszon iránti igényekből eredő kötelezettségek. A pontos költséget azért nem tudja ismertetni, mert a peren kívüli egyezségben megállapított összegek eltérnek a per alapján követelt mértéktől. 8-18 millió forint közötti összegekről van szó. Egy másik ügyben körülbelül 10 millió forintos összegről van szó. 2012. január 1-jétől az Országos Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz kerültek át a tűzoltóságok. A Szerencsi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság megszűnt, és az elszámolás során derült ki, hogy a tűzoltóságnál több mint 6 millió forintos kötelezettség maradt fenn. A katasztrófavédelem kezdeményezte ennek az összegnek a kiegyenlítését. Válaszukban leírták, hogy a teljes állami támogatás összegét számukra odaadták, illetve a tavalyi év során módosításra került a költségvetés a korábbi években felhalmozott több mint 10 millió forintos pénzmaradvánnyal, s az önkormányzat eleget tett mind az állami támogatások kifizetésére, mind pedig a fennmaradó pénzmaradvány kifizetésére vonatkozó kötelezettségének. Ennek ellenére ezek az összegek nem fedezték le a fennálló szállítói tartozásokat. Ebben az önkormányzat álláspontját az Országos Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak megküldte. Az ügy egyeztetés alatt áll. A kiküldött rendelet-tervezetből kimaradt az első lakáshoz jutók támogatásának szabályozása, de az ülésen kiosztott tervezetben már benne van. A feltételek a tavalyi évhez képest nem változtak, a keretösszeg 2 millió forint, 200 ezer forint vissza nem térítendő támogatásra lehet pályázni.

Pongráczné Szerencsi Judit könyvvizsgáló: A 2012. évi költségvetési rendelet-tervezet megfelel a jogszabályi előírásoknak, rendeletalkotásra alkalmasnak tartja, kéri, hogy a Képviselő-testület a betérjesztés alapján fogadja el.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság úgy gondolja, hogy ez olyan költségvetés, amelyet a jelenlegi körülmények között a lehető legjobban így lehetett megtervezni. Többszöri egyeztetés történt az intézmény- és cégvezetőkkel. Ez egy válságköltségvetés, túl kell élni a 2012-es évet. A bizottság szerint a következő évi költségvetés jobb kell, hogy legyen, hiszen az államosítás révén lekerült iskolai támogatásoknak, valahol meg kellene, hogy maradjanak az intézményeknél, hiszen 40%-os támogatást kell, hogy az önkormányzatok hozzátegyenek az állami normatívához. A bizottság szerint a 700 milliós hiánnyal nem lesz egyszerű megbirkózni, de javasolják, valahogyan kerüljön bele a költségvetésbe a civil szervezetek támogatása, nem konkrét összeggel, hogy ha bármilyen pályázatot beadnak, akkor az önerőhöz valamilyen formában a képviselő-testület hozzájárul. Ez összegben nem olyan mértékű, amit ne lehetne kezelni, de gesztus értékű volna a szervezetek számára. A bizottság összességében támogatja a költségvetés elfogadását.

Dr. Bobkó Géza: Mindenki ismeri a jelenlegi gazdasági helyzetet, a lehetőségeket. A Pénzügyi Bizottság aggodalommal tekintett arra, hogy mekkora költségvetési hiányt kellett tervezni, és arra is, hogy a bevételi oldalon az ingatlanértékesítésből, vagy más bevételből sikerül-e teljesíteni a 200 millió forintos bevételt. Az is várható, hogy hitelfelvételre kényszerül az önkormányzat, ha az egyéb bevételek nem teljesülnek. Sok olyan bizonytalan pont van a költségvetésben, amit be kellett építeni. A körülményekhez képest a legjobb

költségvetést tudták összeállítani, mert kényszerpályán mozog az önkormányzat. Foglalkoztak a részletekkel is, melyet csoportvezető asszony ismertetett. A munkabérek kifizetése folyamatos volt, a dolgozók időben megkapták bérüket. A bizottság egyhangúlag támogatja a költségvetés elfogadását.

Koncz Ferenc megnyitja a napirendi pont vitáját.

Visi Ferenc: Az idei költségvetés hasonló a tavalyihoz. A tavalyi évet sikerült az állami segítséggel túlélni, elkerülte az önkormányzat a csődöt. Úgy látja, hogy az idei évben is ez a helyzet, ezért a polgármester úr közbenjárására most is nagy szükség lesz. Az itteni lakosságot is arra kéri, hogy legyenek türelemmel, mert már hallja, hogy sokan szeretnék, hogy kolbászból legyen a kerítés. Úgyhogy meg kell nyugtatni őket, és együttérzésüket kell kérjük, mivel a nehézségek a továbbiakban is fennállnak, és számítanak mindenkinek a segítségére. Mert nem elég, hogy a hivatal komoly lehetőséget teremt a túlélésre, hanem mindenkinek a segítő szándékára szükség van. A polgármester úr tegyen lépéseket, mert most is lehet látni, hogy fizetési kötelezettségek vannak, amit vagy hitelfelvétellel, hogyha lehetséges még egyáltalán, vagy pedig állami segítséggel kell megoldani. Úgyhogy a lépéseket minél előbb meg kellene tenni, mert az ÖNHIKI-s támogatásra mielőbb szüksége van az önkormányzatnak.

Dr. Bobkó Géza úgy gondolja, a költségvetés még módosulni fog az évben, hiszen sok minden változik. Megemlíti, hogy az ESZEI tekintetében, az egynapos sebészet beindulása kapcsán március 1-jétől havi 6 millió forint plusz bevétel jelentkezik az intézménynél. Továbbá megkapták azt a pontértéket az Országos Egészségbiztosítási Pénztártól, amely az óraszám bővítések kapcsán további 6,6 millió forint plusz bevételt hozhat. Ez azt jelenti, hogy az intézmény havi 25 millió forintos költségvetése 37 millió forintra fog növekedni. Ez jelentős többletbevételt eredményezne, amit teljesíteni is akarnak. Az ESZEI tekintetében már költségvetés módosítás várható, amely reményei szerint párhuzamos lesz a munkahelyteremtéssel is, hiszen mindig tudnak egy-két munkaerőt felvenni. Hogy ha az intézmény állami fenntartásba kerülne, akkor várhatóak lesznek átszervezések, és ennek pénzügyi hatásai is lesznek. Tehát sok változás áll még előttük, azonban az a legfontosabb, hogy a dolgozóknak legyen biztosítva a megélhetése, melyet mindig is teljesített az önkormányzat.

Koncz Ferenc: A hitelfelvétel esetében új szabályozás van, mert rövidlejáratú hitelfelvétel lehetséges, tehát adott naptári éven belül vissza is kell fizetni a felvett összeget. A kormányzati álláspont szerint nem engedik tovább süllyedni az önkormányzatokat az eladósodásban. Ez az önkormányzat ebbe már belekerült, azonban igyekszik belőle kilábalni, de a világgazdaság is nagy bajban van, és a hitelminősítők is érdekesen működnek. A maguk részéről mindent megtesznek azért, hogy az önkormányzatot, és az intézményeit megtartsák. Ha van arra mód, hogy a Rendelőintézetet megtartsák, akkor ezt meg fogják keresni. Az már jól látszik, hogy a Kormány komoly elhatározása az, hogy az oktatás szakmai részét központi irányítás alá helyezi. Az, hogy az intézmény fenntartása, működtetése milyen módon történik a jövőben, még vitatott. Jelenleg úgy tűnik, hogy az önkormányzatoknak is marad benne részük.

Dr. Takács István szerint a költségvetést el kell fogadni. Sokat gondolkodott azon, hogy hogyan jutott idáig az önkormányzat. Elmondható, hogy önhibáján kívül lett forráshiányos a település, mert nem akarták, hogy az üzemeket bezárják. De az önkormányzattól függetlenül olyan erők voltak, akik megtették ezt. Megszűnt sok ember számára a kenyérkereseti

lehetőség, és ezzel együtt az adóbevétel a város számára. Az iskolák működtetésére az állam nem biztosítja teljes egészében a normatívát. Az önkormányzat gúzsba van kötve, de az már látszik, hogy az elmúlt évben 100 millió forintot sikerült megtakarítani, de a már említett 700 millió forintos forráshiányt az önkormányzat nem tudja kigazdálkodni állami segítség nélkül. Egyrészt gazdasági világválság van, másrészt az állami vezetés az elmúlt években okozta azt a nagy bajt, hogy ekkora hiánya van az országnak, melyet finanszírozni kell. Minden rendelkezésre álló összeget elvontak a mindennapokból, a lakosoktól, az önkormányzatoktól. A múltból kb. 70-80 millió forintos fizetési kötelezettsége is van még a városnak, illetve a kötvénykibocsátásból származó kamatteher. Ezt képtelenség kigazdálkodni, állami segítség nélkül nem lehet az egyensúlyt fenntartani, annál is inkább, mert az állam vette el az önkormányzatoktól az egyensúlyt. Viszont továbbra is spórolni kell, s ha vállalkozások érkeznek a városba, támogatni kell őket, hiszen munkahelyek mellett az adóbevételeket is növelik.

Dr. Egeli Zsolt: Mint kisvállalkozó nem szavazná meg ezt a költségvetést, mert a város lényegesen túlterjeszkedik a lehetőségein. Egy vállalkozó pedig csak annyit tud költeni, amennyit megtermel. A városban évek óta, szemben azzal a magyar igazsággal, hogy „addig nyújtózkodj, ameddig a takaród ér”, olyan önként vállalt feladatokat tett magáévá az önkormányzat, amellyel veszélyeztette és veszélyezteti az alapfeladatok ellátását. Igaza van a polgármester úrnak, hogy ez az utolsó év, amikor a költségvetést ilyen szerkezetben tárgyalják. Az átalakítás elkezdődött. Az önként vállalt feladatok felborítják az önkormányzat pénzügyi egyensúlyát, hiszen a helyi, és a központosított adókból azzal együtt, hogy a költségvetési normatívák nem fedezik a költségeket, az önkormányzat működtetni tudná a saját intézményeit. Így ebben a formában viszont a járóbeteg szakellátás, az egynapos sebészet és a kúraszerű ellátás kivételével, ahol a fedezet a működésre biztosított, mindenhez hozzá kell tennie a költségeket az önkormányzatnak. Kellene, ha volna miből. Kisvállalkozóként, ha csökken a bevétele, akkor csökkentenie kell a kiadásokat. Az önkormányzat kiadásai viszont, sokszor akaratuk ellenére, de nőnek. Ha az önkormányzat részvénytársaság lenne, akkor sok feladattól már megszabadult volna, és sok ember az utcára kerülne, de nem az. Ezért azt kell megvizsgálni, hogy miből lehet a legtöbbet megspórolni, azzal együtt, hogy a költségvetést nullszaldóssá tegyék. Ezt csak úgy lehetne elérni, ha 200 embert leépítenének, de ezt nem tehetik meg a mai foglalkoztatási helyzetben. Ugyanakkor a régi kötelezettségek még egy ideig kísérteni fogják a várost. Amikor 2006-ban aláírnak 19 évre szóló, hulladékudvar működtetésére vonatkozó szerződést, plusz egyéb kötelezettségek mellett, ez egy évben, a vállalkozásokból befolyó adóbevételeket 25-30 millió forinttal terheli meg. Amikor aláírt valaki egy ilyen szerződést, akkor úgy kellett volna terveznie, hogy ő lesz az egyetlen, aki Gesztelytől Kőkapuig hulladékudvart fog működtetni, de akkor ennek 19 éven keresztül 10-12 millió forint kötelezettsége lesz göngyöltve. Azt is látni kell, hogy amikor a 28.500,- forintos segélyből élő család nem tudja befizetni a szemétszállítási díját, akkor a jelenlegi szerződés szerint az önkormányzatnak kell helyette megfizetnie. Ez is egy önkormányzati kötelezettség, mert a szolgáltató semmilyen kötelezettséget nem vállal. Korábban már elhangzott, hogy ezt a költségvetést terhelte a Norvég Alap pályázat önereje, a 60 millió forint. Ez most lett kifizetve az adóból, ezért nyilvánvaló, hogy ezt az összeget nem lehet még egyszer felhasználni. Nagyon jó dolog, hogy a pályázatból sok minden megépült, és az 1 milliárd forintból is fordítottak összegeket a pályázatokra, de a 60 millió csak most lett kifizetve, mint ahogyan a Bajcsy-Zsilinszky utca költsége is még két éven keresztül ennek az önkormányzatnak fogja a mozgásterét lényegesen csökkenteni, hiszen a mobilizálható vagyont felélte, és 2010 augusztusában eladta az utolsó „családi ezüstöt”, az ÉMÁSZ részvényeket. Hiába van a városban egy hulladékudvar, ami tehermentes, de nem lehet eladni, mint ahogyan azokat az ingatlanokat sem, amelyeket betervezték a költségvetésbe. Egy

polgármestert nem kell szeretni, csak tisztelni, ha a munkájával kiérdemli, de megint olyan helyzetben van az önkormányzat, hogy az idei évet kormányzati segítség nélkül nem fogja túlélni, akármilyen gondosan is gazdálkodnak. A központi irányítás költségein amennyit lehet, spórolnak, de ezzel nem lesz kint a város a vízből, mert ha például jogerős lesz idén Rónavölgyi Endréne szabadságmegváltással kapcsolatos 2,5 millió forintos, járulékkal együtt ennyiben számolható munkabér igénye, a saját magának ki nem adott szabadságok után, akkor azt ki kell fizetni, különben inkasszálni fogják az önkormányzat számláját, és akkor megáll az élet. Úgy kell egyik hónapról a másikra evickélni, hogy lehetőleg senki ne inkasszáljon a számlákról. Sokszor kell részletfizetési kedvezményeket kérni, és ugyanolyan napi problémák vannak, mint a kis háztartásokban. Ezzel kapcsolatban felolvas egy PSZÁF ajánlást, bár tudja, hogy a felolvasás gyenge dolog egy képviselő részéről. „Mérje fel, hogy mekkora a baj, és gondolja át, milyenek a kilátásai a jövőre nézve. Ellenőrizze háztartási költségvetését, vizsgálja felül kiadásait, tekintse át, van-e köztük felesleges, drága hobbi, elhagyható szokások. Gondolja át, hogyan bővíthetné bevételeit plusz munkával, nélkülözhető vagyontárgyak értékesítésével. Vegye számba tartalékait, megtakarításait. Ha rendelkezik hitelfedezeti, vagy egyéb biztosítással, járjon utána, mire terjed ki.” Ezek nem bonyolult dolgok, ezt kellene figyelembe venni, ha a jogi környezet és a már megkötött szerződések ebben az önkormányzatnak nagyobb mozgásteret biztosítanának. Most az állam fogja az átszervezések révén ezt a kérdést megoldani. Egyetért a Jogi és Ügyrendi Bizottsággal, hogy a jelenlegi költségvetés válságköltségvetés. Egy indítványa, javaslata van, amit megismétel a civil szervezetekkel kapcsolatosan. Javasolja, hogy írjon ki pályázatot az önkormányzat a civil szervezetek számára azzal a költségvetésben szereplő összeggel, ahol a pályázó megmondja, hogy mire szeretné költeni, mire használná fel, és milyen összeget igényel. Azzal együtt, hogy bármilyen ésszerű és támogatandó lenne, amit a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke mondott, hogy saját pályázataik önrészéhez használhassák fel ezeket a támogatásokat. Ezzel csak az a baja, hogy az önrészt időre kell igazolni és befizetni. Sajnos ennek az önkormányzatnak időnként 50, vagy 100 ezer forint kifizetése is gondot okoz. Aki felelősséget vállal mindezekért, nem mondhatja, hogy majd két év múlva fizet az első lakáshoz jutóknak, de ilyen is van sajnos. Amikor először bekerült a hivatalba, és nem csak előterjesztéseket olvashatott, hanem egyéb iratokat is, látott olyan számlát, hogy klímatisztítás. Föl volt háborodva, hogy ki volt az az örült, aki decemberben ilyet megrendelt. Kiderült, hogy júniusban volt megrendelve a szolgáltatás, csak tudták, hogy nem fogják kifizetni, ezt itt hagyták a következő önkormányzatnak. Akkor kapott az önkormányzat a Kormánytól 40, vagy 50 millió forintot, és szégyellték, hogy egy ilyen tételt sem tudott ez az óriási vagyongyarapodással dicsekedő önkormányzat kifizetni. Javaslata tehát egy önkormányzati pályázat kiírására irányul, amelyre bármely civil szervezet, amely nem önkormányzati alapfeladatot lát el, mint például az SZVSE, mert az más kategória, pályázhasson. Az önkormányzat pedig tudna rangsorolni az igények között.

Dr. Gál András: A költségvetés időszakában minden képviselő azon gondolkodik, mit lehetne tenni, hogy a költségvetés minél jobb legyen, és minél inkább csökkentse a 700 millió forintos hiányt. Érdemes volna átgondolni néhány veszteségesen működő vagyon átadását az egyik intézménynek államosítás előtt, mint például az uszodáét, amely évente 30 millió forint veszteséget jelent. Az államosítás során ez a veszteség is elkerülne, és biztos nem fogja az állam bezárni az uszodát. Ugyanígy meg kellene nézni a régi gimnázium épületét, melyet jelenleg a szakmunkásképző használ, és az összeomlás szélén áll. Korábbi években pályáztak egy 1 milliárd forintos felújításra, de a pályázat nem nyert, mert jelzőlog volt az épületen. Mielőtt az iskola összeomlik, valamelyik intézménynek papíron át kellene adni, és nem viszi el innen az állam se az iskolát, se az uszodát, de előbb-utóbb fel kell újítani. Magát a működtetését és finanszírozását az állam tudná átvállalni időlegesen, majd későbbiekben

egyezség kérdése volna. Ki lehetne vonni a vagyomból a tornacsarnokot, aminek költségeit a téglajegyek megvásárlásával a szerencsiek adták össze. Ennek az épületnek 15-20 millió forintot ráfordítással 10 éve már működnie kellene. Kivonás után valamelyik Kft-hez lehetne átcsoportosítani, hogy ne államosítsák, mert jelenleg 300 millió forintból tudnának csak újat építeni. Azokkal a vagyontárgyakkal, épületekkel, amelyek veszteségesek, úgy kell sakkozni, hogy az államosítás után néhány tízmilliós megtakarítást jelentsen az önkormányzatnak. Gondolkodni lehet átmenetileg az értékesítésre szánt ingatlanok kedvezményes áron való értékesítéséről, ezzel itt tartani a fiatalokat, és számolni a személyi jövedelemadóval, ami ebből származik. Ha nem is minden telket, de akkor jelöljön ki párat az önkormányzat, mert jelzésértékű lehet az elkövetkezendő időszakra. Ezeket a döntéseket nem most kell meghozni, hanem addig, amíg be nem kéri a bázisterveket az államosításhoz.

Visi Ferenc: A versenyzők edzőtáborokba mennek, ahol hely van. El kellene érni a sportminisztériumnál, hogy ide is szervezzenek edzőtáborokat, és az ebből származó bevételből lehetne működtetni a sportszarnokot, vagy az uszodát. Úgy hallotta, volt már ilyen kezdeményezés, de lehet, hogy kudarcba fulladt, azonban napirenden kellene tartani.

Koncz Ferenc: Felvetések hangoztak el, látszik, hogy mindenki gondolkodik. Amit Gál András említett, a március 29-i testületi ülés napirendi pontja lesz, át fogják tekinteni a különböző intézmények működését. Óriási a dilemma. Érdekességként említi: mi lesz a várral, amelyben van egy múzeum, ami állami működtetésben van, illetve ott van a kollégium, amely majd abban lesz. Akkor most viszik az egész várat működési és egyéb szempontból? Ezek még mindig nyitott kérdések, ezért mást sem tesznek, mint azon gondolkodnak, hogy mit csináljanak, és mikor lépnek jól? Ha a városban tartják, vagy ha elengedik? Olyan alaphelyzetből indul ki, hogy ilyen körülmények között inkább vásárolni kell és nem eladni, mert mindennek lent van az ára. Azt, hogy most mindent értékesítsen az önkormányzat fél, vagy negyed áron, nem akarja, mert nem marad semmi. De azzal egyetért, hogy ezeken a kérdéseken gondolkodni kell. A város legnagyobb foglalkoztatója az önkormányzat. 700 ember kötődik valamilyen módon hozzá, és legalább 500 családot érint. Ez óriási felelősség a számukra, és az a legfontosabb, hogy tudjanak fizetést adni. Azért kell gondolkodni egy költségvetés tárgyalásánál, hogy szabad-e újabb terhet az amúgy is leterhelt önkormányzat vállára tenni, hogy később ne kerüljön a megélhetése veszélybe mindenkinek. Ennek általános elvnek kell lennie. Mint ahogyan alpolgármester úr is mondta, ha a város vállalkozó volna, másképpen gondolkodna, de nem tehetik meg, hogy csak vállalkozóként gondolkodjanak, mert szociális feladatokat is el kell látni. Az is feladata az önkormányzatnak, hogy ne költözzenek el a fiatalok, hiszen erre is volt már utalás. A '90-es évek elején már folyamatosan azon aggódott, milyen hibát követ el az akkori önkormányzat, amikor enged, hogy a környező településeken jóval olcsóbban adjanak telket a fiataloknak. Ennek meglett az eredménye, a szomszédos településeken Szerencs utcák vannak. A fiatalok önmagukat még mindig szerencsinek tartják, de nem itt élnek. Egy rossz lépés hosszú évekig problémákat okozhat. Hogy gondolkodnak ők? Egyrészt erősen ragaszkodnak az intézményeikhez. Például a gimnázium. Az önkormányzat minden erejével kapaszkodott az intézménybe, mert fontosnak tartotta, hogy a városnak legyen az önkormányzat által befolyásolható intézménye. Ennek az a következménye, hogy a kollégiumot is működtetik, és ez olyan költséget jelent a város költségvetésében, ami megterhelő. Az oktatási intézmények az Általános Művelődési Központtal, az óvodával együtt 430 millió forint plusz kötelezettséget jelentenek az önkormányzatnak. Ehhez jön még a szociális oldal 50 millió forint kiadással. Amit a város tesz, a legnagyobb jóindulattal teszi, de átvállalnak feladatokat az államtól. Ezért mondta a Belügyminisztérium önkormányzati államtitkárának, hogy az önkormányzat jogosan kér támogatást, hiszen az állam helyett működtetnek intézményeket, és minden egyéb más módon

összehúzta magát a város. Eladták az autókat, és 100 millió forintot megtakarítottak. Az önkormányzat próbál visszabújni a takaró alá, ameddig az ér. Keservesen épült meg az uszoda, de azt mondták fontos, hogy a gyerekek ne Encsre járjanak úszni tanulni, és meg kell, érje a többmilliós kiadás, hogy egészségesek legyenek, egészséges életmódra legyenek nevelve. Éppen ezért, csak akkor lesz hajlandó az uszodát bezárni, ha már nem lesz hova tovább hátrálni. Átszervezték a teljes szerkezetet, próbálták olcsóbbá tenni, de minden határon túl nem lehet. Az nem működik, hogy az embereket elbocsátják, és akkor olcsóbb lesz minden, mert akkor bedől a feladatellátás. Az más kérdés, hogy az erőket hogyan tudják csoportosítani, összehangolni. Az önkormányzat átgondolja a pályázatait is, mert úgy gondolja, hogy az előző önkormányzat azért hagyta rájuk ezt a nehéz helyzetet, mert átgondolatlanul pályázott, szükségtelen dolgokra, „ingyen pénz” mondták. Vagy egyszerűen nem tudtak annak a csábításnak ellenállni, amit a pályázatok lehetősége jelentett. Nem gondolták át, hogy mennyi plusz terhet vállalnak az önkormányzat nyakába. Ha a kötvénykibocsátást úgy csinálták volna, mint ahogyan azt páran javasolták, hogy ne 1 milliárdot vegyenek fel, hanem kettőt, és ebből 1 milliárdot tegyenek letétbe egyensúlyként, illetve a 700 milliós hitel kiváltásán túl a 300 millió forintot csak munkahelyteremtésre használják fel, de nem erre használta az előző önkormányzat, sőt megrökönyödve tapasztalták, hogy az első részletet, magából a felvett kötvényből fizették ki. Nyomon követhető az akkori hangulat, amely sokkal könnyedebb volt. Most pedig más a hangulat, és a bank is nagyon megnézni, hogy kinek mire ad pénzt. Nem tudja, hogyan alakul a következő év, de nem lehet véletlen, hogy az állam úgy döntött, beavatkozik. Meggyőződése, ha a 370 milliós teher leesik az önkormányzat válláról, akkor annak egy bizonyos része, amely adóbevételként megjelenik az önkormányzatnál, az is elkerül majd innen. Az adózási szabályok is át fognak alakulni, a visszaosztott adó nem fog a város számára megérkezni. Az önkormányzatnak az a dolga, hogy takarékoskodjon most, és a jövőben is. Megköszöni a munkatársainak a költségvetés összeállítását. Olyan anyag van előttük, amely a hozzáértők számára sokat elárul, hogy milyen volt az előkészítő munka, mennyi egyeztetés van mögötte. Tartalmazza a takarékoskodást, és azt, hogy amit lehet, tartson meg az önkormányzat. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a 2012. évi költségvetés rendelet-tervezetét, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

5/2012. (III. 09.)

ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

a 2012. évi költségvetésről

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján - figyelemmel a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény, Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény, Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet, a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat-és határcikereiről szóló 1991. évi XX. törvény, továbbá Szerencs Város 2012. évi költségvetési koncepcióját megfogalmazó 223/2011. (XI. 17.)

Öt. számú határozat rendelkezéseire - az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről a következőket rendeli el:

1. § A rendelet hatálya Szerencs Város Önkormányzatára, Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testületére, bizottságaira, a Képviselő-testület hivatalára (Önkormányzati Hivatal) és az Önkormányzat költségvetési szerveire (Intézményeire) terjed ki.

A költségvetés bevételei és kiadásai

2. § A Képviselő-testület Szerencs Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének
 - a.) **tárgyévi költségvetési bevételeit**
- a 3. § szerinti bevétel nélkül: **3 324 770 eFt-ban**
 - b.) **tárgyévi költségvetési kiadásait**
- a 4. § szerinti kiadás nélkül: **3 374 214 eFt-ban**
állapítja meg.
3. § (1) A 2 § a.) pontjában meghatározott **költségvetési bevételeken felül** az Önkormányzat 2012-ben a költségvetési hiány belső finanszírozásaként **484 819 eFt pénzmaradvánnyal és külső finanszírozására 420 427 eFt hitelfelvételből származó bevétellel** számol.

(2) A 2. § a.) pontjában megállapított költségvetési bevételi főösszeg jogcímenként, költségvetési címek és kiemelt előirányzatok szerinti részletezését e rendelet 1., valamint a 2, 2/1, 2/3, 2/4, 2/5, 2/8, 2/9, 2/11, 2/12, 2/13, 2/14, 2/15, 2/16/1, 2/16/2 számú mellékletei tartalmazzák.
4. § (1) A 2. § b.) pontjában megállapított költségvetési kiadásokon felül az önkormányzat 2012-ben **833 507 eFt hiteltörlesztési kiadások és 22 295 eFt kötvénytörlesztési kiadás visszafizetésével** számol.

(2) A 2. § b.) pontjában megállapított költségvetési kiadási főösszeg költségvetési címek és kiemelt előirányzatok szerinti részletezését e rendelet 1., valamint a 3, 3/1, 3/2, 3/3/1, 3/3/2, 3/4, 3/5, 3/6. számú mellékletei tartalmazzák.
5. § (1) A felhalmozási bevételek és kiadások, valamint a felhalmozási célú pénzügyi műveletek egyensúlyának megteremtése érdekében **209 342 eFt ingatlanértékesítés** került betervezésre. A **420 427 eFt működési hiány** összegének fedezetére hitel felvételére felhatalmazza a Képviselő-testület a Polgármestert, hogy a működés folyamatosága érdekében a számlavezető hitelintézettel folyószámla hitelre és éven belüli rövidlejáratú hitelre szerződéseket kössön, továbbá szükség szerint igénybe vegye a bankszámlaszerződésben rögzített munkabérhitelt.

(2) Az (1) bekezdés szerinti intézkedések megtételéről, valamint annak határidőben történő benyújtásáról a Polgármester köteles gondoskodni.

(3) A Képviselő-testület kötelezettséget vállalt arra, hogy a hitel futamidejének időtartama alatt a kért hitel törlesztését és járulékainak megfizetését – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja.

(4) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a hitelszerződések aláírására.

(5) A működési célú rövidhitel és folyószámla hitel felvétele mellett a további forráshiány megszüntetése érdekében az önkormányzat létszámzárlatot rendel el.

A működési bevételek növelése érdekében a térítési díjakat az inflációnak megfelelően emelni kell. Ezen kívül pályázatot kell benyújtani a Belügyminisztérium felé működési támogatás igénylésére.

6. § *Az Önkormányzat költségvetésében szereplő beruházási kiadási előirányzat feladatonkénti részletezését e rendelet 4. számú melléklete tartalmazza.*
7. § *A 2012. évre tervezett szociális kiadásokat a 3/4 számú melléklet tartalmazza. A szociális kiadásokat félévente felül kell vizsgálni.*
8. § *A Képviselő-testület az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek létszámkeretét e rendelet 8. számú melléklete, a közfoglalkoztatottak éves létszám előirányzatát a 9. számú melléklet tartalmazza.*
9. § *A 2012. évi előirányzat-felhasználási ütemtervet a 12. számú melléklet tartalmazza.*

A költségvetés végrehajtásának szabályai

10. § *A Képviselő-testület a jóváhagyott előirányzatok és létszámkeretek közötti átcsoportosítás jogát minden esetben fenntartja magának.*
11. § *A jogszabályokon, központi intézkedéseken alapuló előirányzat-változások miatt szükségessé váló költségvetési rendelet módosításáról a Képviselő-testület negyedévente, de legkésőbb a következő év költségvetésének Képviselő-testület elé történő terjesztéséig – december 31-i hatállyal – dönt.*
12. § *A Képviselő-testület – az önkormányzati bevételek növelése érdekében – felhatalmazza a Polgármestert, hogy az átmenetileg szabad pénzeszközöket betétként elhelyezze.*
13. § *A költségvetési előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság tekintetében a költségvetési szervek vezetői teljes jogkörrel rendelkeznek.*
14. § *(1) A költségvetési szervek saját működési bevételeik eredeti, illetve módosított előirányzatait meghaladó többletbevételt a polgármester engedélyével használhatják fel.*

(2) A költségvetési szervek – a Önkormányzati Hivatal kivételével – az átvett pénzeszközök eredeti, illetve módosított előirányzatát meghaladó többletbevételeket – a polgármester engedélyével használhatják fel.

(3) A költségvetési szerv állományába tartozó személy részére megbízási díj vagy más szerződés alapján díjazás munkakörébe tartozó, munkaköri leírása szerint számára előírt feladatra nem fizethető. Más esetben díjfizetésre a költségvetési szerv által a feladatra vonatkozó előzetesen írásban kötött szerződés igazolt teljesítése után kerülhet sor. A szerződésben ki kell kötni, hogy a díj kizárólag abban az esetben illeti meg a költségvetési szerv állományába tartozó személyt, ha a szerződésben rögzített feladat mellett a munkakörébe tartozó feladatainak is maradéktalanul eleget tett.

(4) A költségvetési szerv szakmai alapfeladata keretében szellemi tevékenység szolgáltatási szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételére – dologi kiadások között tervezett és elszámolt kiadásra – szerződés külső személlyel, szervezettel csak jogszabályban vagy a felügyeleti szerv által szabályozott feltételek szerinti feladatok elvégzésére köthető.

15. § A feladat elmaradásból származó – kiemelt – kiadási előirányzat megtakarításainak felhasználására csak a Képviselő-testület engedélyével kerülhet sor.

16. § A Képviselő-testület az Önkormányzati Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők illetményalapját 2012. évben 38.650 forintban határozza meg. A vezetői pótlék mértéke a köztisztviselői törvény szerint kerül megállapításra.

17. § Az Önkormányzat Képviselő-testülete – amennyiben a helyi önkormányzatok adósságrendeziési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 4. §-a szerinti adósságrendeziési eljárást az Önkormányzat vagy hitelezői nem kezdeményezték – önkormányzati biztost rendel ki a felügyelete alá tartozó költségvetési szervhez, ha az Önkormányzat által fenntartott költségvetési szerv 30 napon túli tartozás állományának mértéke eléri az éves eredeti előirányzatának 10%-át, és e tartozást egy hónap alatt nem tudja 30 nap alá szorítani.

18. § (1) Az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek a tartozásállományukról az e rendelet 10. számú melléklete szerinti formában és tartalommal kötelesek havonta adatszolgáltatást teljesíteni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatást a költségvetési szerv az általa elismert tartozásállomány tekintetében – nemleges adat esetén is – havonta, a tárgyható utolsó naptári napjának megfelelően a tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig köteles a Polgármesteri Hivatal Városgazdasági és Városfejlesztési Osztály Városgazdasági Csoportja részére teljesíteni.

19. § (1) Az Államháztartásról szóló, többször módosított 2011. évi CXCV. törvény előírásai alapján:

a.) a közvetett támogatások 2012. évre tervezett összegét e rendelet 13. számú melléklete tartalmazza tájékoztató jelleggel,

b.) Európai Uniós és egyéb (Norvég Alap) forrásból finanszírozott támogatással programok, projektek bevételeit, kiadásait 14/1, 14/2, 14/3, 14/4, 14/5, 14/6 számú mellékletek,

c.) a több éves kihatással járó döntések számszerűsítését a 16. számú melléklet,

d.) a szervezetek, egyesületek támogatását a 3/5/2. számú melléklet tartalmazza.

(2) Az (1) bekezdésben felsorolt, és tájékoztató jelleggel a Képviselő-testület részére bemutatott mellékleteket ugyanilyen szerkezetben – az adott évre vonatkozó tartalommal – kell benyújtani a következő évek költségvetésének előterjesztésekor is.

Záró rendelkezések

20. § (1) Szerencs Város Önkormányzatának az első lakáshoz jutók támogatásáról szóló 6/2003. (III. 25.) rendelete (továbbiakban: R) 4. §-a az alábbi bekezdéssel egészül ki:

„(5) 2012. évben első lakáshoz jutók támogatásaként kizárólag vissza nem térítendő támogatás adható, melynek mértéke 200.000 Ft.”

(2) A R. Záró rendelkezések című 12. §-ának számozása 12. § (1) bekezdésre változik és az alábbi (2)-(3) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A rendelet 4. § (5) bekezdése 2012. december 31. napján hatályát veszti.

(3) A rendelet kamatmentes kölcsönre vonatkozó rendelkezései 2012. december 31. napjáig nem alkalmazhatók.”

21. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, de rendelkezéseit 2012. január 1-jétől kell alkalmazni.

Koncz Ferenc szünetet rendel el, majd azt követően az elfogadott napirend szerint, változatlan, 8 fő létszámmal folytatja ülését a Képviselő-testület.

6. Rövidlejáratú hitelszerződés módosítása

Czakóné Szikszai Orsolya ismerteti az előterjesztés tartalmát, valamint elmondja, hogy a hitelszerződés módosításának díja van, amely a tájékoztatások szerint a névértéknek megfelelően 0,25%, ami 350.000 Ft egyszeri költséget jelent. A kamatokat is a lejárat határidejéig kell megfizetni. A határidő kitolása 2,5 millió forintos többletköltséget jelent. Tekintettel arra, hogy márciusban milyen jellegű egyéb pénzügyi kötelezettsége van az önkormányzatnak, fontos a hitelszerződés módosítása.

Koncz Ferenc: Szerinte nagy eredmény, ahogyan az előterjesztésből is kiderül, hogy az 500 millió forintos hitelt az önkormányzat visszafizette, és sikerült az adóelőleg elkérésével, ami az előző 90 millióhoz képest már csak 60 millió forint volt, időhöz jutnia az önkormányzatnak. Ezzel együtt 200 millió forintot sikerült megtakarítani az előző évhez képest, ami azért nem érezhető, mert folyamatosan jelentkeznek a terhek. Reméli ennek egyszer vége lesz, és az önkormányzat a saját lábára tud majd állni.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság az önkormányzat likviditásának fenntartása érdekében támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

39/2012. (III. 09.) Öt.

Határozat

Tárgy: rövidlejáratú hitelszerződés módosításának kezdeményezése

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az OH76D034110000 számú rövidlejáratú hitelszerződéssel kapcsolatos előterjesztést megtárgyalta és a 244/2011. (XII. 22.) Öt. határozatában foglalt hiteltörlesztési határidő módosítását kezdeményezi 2012. június 15-ére, és vállalja az ezzel kapcsolatos többletterheket.

Felhatalmazza a polgármestert az ezzel kapcsolatos intézkedések megtételére.

*Határidő: azonnal
Felelős: polgármester
Városgazdasági csoportvezető*

7. Munkabérhitel visszafizetési határidejének módosítása

Czakóné Szikszai Orsolya: Az önkormányzat a korábbi évek gyakorlatának megfelelően a 2011. március 1-jén meghozott határozata szerint élt a munkabérhitel lehetőségével, melynek visszafizetési határideje 2012. március 15. Az önkormányzat számára ez a dátum azt jelenti, hogy a februári bérek kifizetésére március 2-án felvett munkabérhitelt már március 15-én vissza is kellene fizetni. A város vezetése tárgyalásokat kezdeményezett az OTP vezetőjével, tekintettel arra, hogy az állami normatíva megérkezése csak április elejére várható, ezért a likviditási problémák elkerülése érdekében járuljon hozzá a pénzügyintézet a visszafizetési határidő módosításához.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Koncz Ferenc: Ha az önkormányzatnak lehetősége volna 60-70 millió forintot megtakarítani, és nem kellene hónapról-hónapra a munkabérhitelt felvenni, akkor egy év alatt 10 millió forint tehertől mentesülne a költségvetés, ennyi a munkabérhitel kamata. A jövőben át kell gondolni ezt is, hogy lehet-e ettől kedvezőbb konstrukcióval kiváltani. Az önkormányzat a saját bevételeinek egyenetlensége miatt kényszerül arra, hogy a pénzügyintézethez forduljon azért, hogy béreket tudjon fizetni. A '90-es évek elején volt már arra példa, hogy a testület élt a visszafizetési határidő módosításával. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

40/2012. (III. 09.) Öt.

Határozat

Tárgy: a munkabérhitel visszafizetési határidejének módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a munkabérhitel felvételére vonatkozó 31/2011. (III. 1.) Öt. határozatának futamidőre vonatkozó részét az alábbiak szerint módosítja:

„A futamidő vonatkozásában a testület úgy nyilatkozik, hogy hitelt eseti jelleggel 2011. március 16-tól kívánja igénybe venni és 2012. április 3-ig visszafizeti.”

A 228/2011. (XI. 17.) Öt. határozatában foglaltaknak megfelelően a Képviselő-testület a munkabérhitel biztosítékként az OTP Bank Nyrt. részére felajánlja saját bevételeit.

A határozat módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

*Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester*

8. Folyószámla- és munkabérhitel igény módosítása

Czakóné Szikszai Orsolya: Ehhez a napirendi ponthoz nem tudott írásbeli előterjesztést készíteni. A költségvetés első olvasata alkalmával döntött arról a testület, hogy a folyószámla- és munkabérhitel kérelmét újra benyújtja az OTP felé. A határozatban 103 millió forint szerepelt a munkabérhitel esetében, és 180 millió forint a folyószámlahitel vonatkozásában. A törvényi változások miatt, mindkét hitel visszafizetési határideje 2012. december 31. napja, mert ettől hosszabb idejű kötelezettsége rövidtávon az önkormányzatnak nem lehet. A hitelkérelem benyújtása során lényegesen szigorúbb feltételeket támasztott a bank, különösen a munkabérhitel tekintetében, ezért több alkalommal tárgyalásokat kezdeményezett a város vezetése az OTP-vel. A munkabér hitelezés feltételei a banknál is szabályozottak, amelynek meg kell felelniük, de azt is be kell látni, hogy az önkormányzat bevételei két időpontra koncentrálódnak, ez a március 15. és a szeptember 15-ei adó befizetési időpont. Bért pedig minden hónap elején fizetni kell. Mivel a tűzoltóság január 1-jétől elkerült az önkormányzattól, havonta nettó 70 millió forinttal kell számolni. A feltételek között az jelentett különösen szigorodást, hogy bár a munkabérhitel fedezete a saját bevétel és az állami normatíva is, ennek ellenére az OTP a lehívható összeget mégis az adott hónapban várható nettó állami finanszírozáshoz köti. Sajnos, az ettől az összegtől időről-időre elmarad. Az önkormányzatnak így nem nyújt fedezetet arra, hogy az összes dolgozó bérét kifizethesse. Erre tekintettel, több javaslattal készül a bank, melyet a mai napig nem tudtak megtenni. Mivel a munkabérhitel feltételein nem tudnak változtatni, lehetséges, hogy a folyószámlahitelhez kapcsolódó 180 millió forintos hitelkeretet tudják majd megemelni. Az önkormányzat likviditási gondjait ilyen módon tudják enyhíteni annyi különbséggel, hogy tekintettel kell lenni arra, hogy a folyószámla hitelkeret ezen részét csak munkabér hitelezésre használhatják fel. Sajnos a banktól a mai napig nem érkezett válasz, ezért nem tudott írásos előterjesztést készíteni a testületi döntéshozatalhoz.

Koncz Ferenc: Ez a napirendi pont azért szerepel a mai meghívóban, mert az OTP-től azt a határozott választ kapták, hogy az ülésig megküldik a válaszukat. Az OTP megyei vezetésével többszöri tárgyaláson vannak túl, ahol elismerték, hogy a város a tavalyi nehéz év ellenére mindig időben teljesítette kötelezettségeit, azt a választ küldték, hogy felsőbb döntés hiányában nem tudnak pontos választ adni arra, hogy ebben az évben a havi munkabér kötelezettségét tudják-e oly módon segíteni a városnak, hogy a 70 millió forintot hónapról-hónapra ideadják, vagy a folyószámlahitelt növelik meg oly mértékben, hogy a havonta érkező, és kisebb állami normatíva mellett is biztosítani tudja az önkormányzat a fizetéseket. Várják az OTP javaslatait. A jegyző asszony közben azt kérte, hogy itt a döntési javaslatot ne bocsássa szavazásra, tekintse tájékoztatónak a testület.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság abban a reményben tárgyalta a napirendi pontot, hogy az ülésig megérkezik a pénzügyi választ. Meghallgatták a Városgazdasági Csoport vezetőjének tájékoztatóját, az érveket, és pozitív válasz esetén elfogadásra javasolták volna az előterjesztést.

Dr. Egeli Zsolt: Amikor az önkormányzat az 1 milliárdos kötvényt kibocsátotta, a szerződés feltételei között szerepelt, hogy amíg a visszafizetési határidő tart, az OTP Nyrt-t, mint pénzügyintézetet nem hagyhatja el, nem választhat másik bankot. Nincs verseny, akkor is ennek a banknak az ajánlatát kell elfogadnia, ha volna kedvezőbb. Szerencse, hogy a polgármester úrnak és a bank vezetésének jó a kapcsolata, ezt az is mutatja, hogy a kötvény átütemezés is lényegesen hamarabb megtörtént, mint ahogyan az országban most már az OTP maga kezdeményezi. Bár voltak olyanok, akik a fennálló feltételek mellett nem kérték az átütemezést. Szerencs ettől messze jobb helyzetben van, és reméli, így is marad.

Koncz Ferenc: Szerencsések, hogy előre gondolkodtak, és a fizetési terheket módosították, de a visszafizetés végső határideje nem változott. Kérdés, hozzászólás hiányában lezárja a napirendi pont vitáját, melyről a következő alkalommal döntenek.

9. Bérleti szerződés módosítása

Szomráki Róbert pályázati referens nem tesz szóbeli kiegészítést az előterjesztéshez.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság támogatja a módosítás elfogadását, mert az önkormányzatot hátrány nem éri.

Koncz Ferenc: Az InterScreen Kft-vel kötött bérleti szerződés határidejét módosítják 2017. december 31-ig. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

41/2012. (III. 09.) Öt.

Határozat

Tárgy: az InterScreen Kft-vel (1113 Budapest, Bartók B. út 92-94/A.) 2011. december 1-jén kötött bérleti szerződés módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és ennek megfelelően a következő döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata az InterScreen Kft-vel (1113 Budapest, Bartók B. út 92-94/A.; adószám: 14558496-2-43), mint bérlővel 2011. december 1-jén kötött bérleti szerződését felek közös megegyezéssel módosítják.

A bérleti szerződés 4. pontja az alábbiak szerint módosul:

„Jelen bérleti szerződés határozott időre szól 2017. december 31. napjáig, és kizárólagos jogot biztosít a támogatással megvalósuló beruházás funkcióinak megfelelő működtetésére legalább a projekt befejezésétől számított 5 évig.”

A szerződés egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 2012. március 31.

Felelős: polgármester

10. Javaslat együttműködési megállapodás jóváhagyására

Dr. Szemán Ákos polgármesteri referens: Az ÉMOP-2.1.1/C-11. kódszámú turisztikai szolgáltatások fejlesztése az Észak-magyarországi régióban NORDA pályázatra hivatkoznak az előterjesztésben. A Tokaj-Med Bt. vezetője írásban kérte, hogy a nagyobb önkormányzatok együttműködési megállapodás megkötésével segítsék a pályázat elnyerését, amely 5, és 50 millió forint közötti támogatási összeget jelenthet pozitív döntés esetén.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalása szerint a határozatba kerüljön bele, hogy ha a városnak bármikor szüksége lehet sátorra, vagy ponyvákra, akkor a pályázó ingyenesen adja kölcsön az önkormányzatnak a helyi rendezvényekhez, ne kelljen bérelni, vagy venni ilyen eszközt. A bizottság támogatja az együttműködési megállapodás megkötését.

Koncz Ferenc tájékoztatásul elmondja, hogy az átküldött együttműködési megállapodás egyes pontjait az önkormányzat érdekeinek megfelelően átfogalmazták, és e szerint terjesztették a testület elé. Egyetért a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatával, és kerüljön be a határozatba. Kéri a jegyző asszonyt, ismertesse a határozati javaslatot.

Dr. Ináncsi Tünde: Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kéri az együttműködő partnert, amennyiben a városban rendezvény megtartása szükséges, nyújtsanak ehhez segítséget a technikai eszközök ingyenes rendelkezésre bocsátásával.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

42/2012. (III. 09.) Öt.

Határozat

Tárgy: együttműködési megállapodás jóváhagyása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tokaj-Med Bt-vel turisztikai pályázat támogatása céljából kötött együttműködési megállapodást jóváhagyja.

A jóváhagyott megállapodás egy példánya jelen határozat mellékletét képezi.

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kéri az együttműködő partnert, amennyiben a városban rendezvény megtartása szükséges, nyújtsanak ehhez segítséget a technikai eszközök ingyenes rendelkezésre bocsátásával.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

11. Közművelődési érdekeltség-növelő támogatás igénylése

Király Judit közművelődési szakreferens: A pályázat minden évben benyújtásra kerül, a kulturális intézmény eszközfejlesztéséhez lehet ezáltal állami segítséget igényelni azon felül, amit az önkormányzat tervez erre a célra. Az idei költségvetésben 680 ezer forint került betervezésre az ÁMK eszközfejlesztésére, a testület döntése az Államkincstárhoz történő nyilatkozat megtételéhez szükséges.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

43/2012. (III. 09.) Öt.

Határozat

Tárgy: közművelődési érdekeltség-növelő támogatás igénylése

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közművelődési érdekeltség-növelő támogatásról szóló előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület egyetért a támogatás megigénylésével.

A Szerencsi Általános Művelődési Központ 2012. évi költségvetésében a közművelődési intézményegységnél bruttó 680 ezer Ft került betervezésre a technikai, műszaki eszközállomány, berendezési tárgyak gyarapítására.

A Képviselő-testület utasítja

- a Közművelődési Osztályt, valamint a Városgazdasági Csoportot, hogy a támogatás megigényléséhez szükséges intézkedéseket tegye meg,*
- a Szerencsi Általános Művelődési Központ igazgatóját, hogy a betervezett összegből és az elnyert támogatásból a fejlesztést hajtsa végre.*

Határidő: igénylés benyújtása: 2012. március 25.

Támogatás felhasználása: 2012. december 31.

*Felelős: közművelődési szakreferens, a Városgazdasági Csoport vezetője,
az intézmény igazgatója*

Koncz Ferenc bemutatja a Szerencsi Hírek új kiadását, amely a tartalmát illetően ugyanolyan igényes, de olcsóbb a kivitelezése, és a tördelés is Szerencsen történik. Reméli, hogy az előfizetés és a lap kedveltsége ugyanolyan marad, mint régen volt. Megköszöni a képviselők munkáját, további napirendi pont hiányában az ülést berekeszti.

K.m.f.

Dr. Ináncsi Tünde sk.
jegyző

Koncz Ferenc sk.
polgármester

Nyiri Tibor sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő