

SZERENC S VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉTŐL

Szám: 25.002-20/2011/SzJO

JEGYZŐKÖNYV Szerencs Város Képviselő-testületének 2011. szeptember 28-án tartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak: Koncz Ferenc, Dr. Bobkó Géza, dr. Egeli Zsolt, Heves János, dr. Takács István, Kiss Attila, Nyiri Tibor, Visi Ferenc

Igazoltan távollévő: dr. Gál András

Meghívottak:

dr. Ináncsi Tünde	- jegyző
dr. Barva Attila	- aljegyző
Szabó Lászlóné	- Városfejlesztési Csoport vezetője
Czakóné Szikszai Orsolya	- Városgazdasági Csoport vezetője
Szőke Szilvia	- jegyzőkönyv-vezető

Koncz Ferenc köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a **9 képviselőből 8 fő jelen van, a testület határozatképes**, az ülést megnyitja. Dr. Gál András előzetes jelzése alapján igazoltan van távol. A továbbiakban javasolja, hogy a **jegyzőkönyv hitelesítője dr. Bobkó Géza** legyen, mellyel a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

202/2011. (IX. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. szeptember 28-i rendkívüli képviselő-testületi üléséről készülő jegyzőkönyvének hitelesítőjévé dr. Bobkó Géza képviselőt választja meg.

Koncz Ferenc javaslatot tesz az ülés napirendjére, amely megegyezik a meghívóban közöltekkel. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a napirendet, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

203/2011. (IX. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. szeptember 28-i rendkívüli testületi ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1.) Óvodák felújítására vonatkozó pályázat

Előadó: Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Csoport vezetője

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

2.) ***Pályázat benyújtása EU Önerő Alap támogatásra a „Szerencsi Általános Iskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Óvoda, Óvodai Intézményegység három épületének korszerűsítése, bővítése, valamint a hangszeres zeneoktatás feltételeinek javítása Szerencsen” című nyertes pályázat saját forrásának kiegészítésére***

Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

1. Óvodák felújítására vonatkozó pályázat

Koncz Ferenc felkéri Szabó Lászlónét az előterjesztés ismertetésére.

Szabó Lászlóné az írásbeli anyag összefoglalásaként elmondja, hogy 2008. év elején pályázati felhívás alapján nyújtottak be pályázatot az óvodák felújítására. A benyújtott pályázat szerint a jelenleg is meglévő három óvodaépület közül kettőt óvodaként kívánnak felújítani, a Csalogány úti óvodaépület pedig a zeneoktatás részére kerülne átalakítása. Kétfordulós pályázati rendszerben került benyújtásra a pályázat, emiatt elbírálása is hosszadalmas volt. A támogatási döntést 2010. április 19-én kapták meg, amelynek alapján sajnos csökkentett összköltséggel támogatták pályázatukat. A pályázatot eredetileg 555 MFt összköltséggel nyújtották be, ezzel szemben a projektet 507.347.929 Ft összköltséggel fogadták el, melyhez 89,93%-os támogatási aránnyal 456.257.993 Ft vissza nem térítendő támogatást nyert az önkormányzat. Az összköltség csökkenésével kapcsolatban fellebbezést nyújtottak be a támogatási döntés ellen, amelyet azonban a nemzeti fejlesztési miniszter 2010 nyarán elutasított. Időközben két alkalommal feltételes közbeszerzési eljárást indítottak a fejlesztés megvalósítására. A feltételes közbeszerzés eljárás azt jelenti, hogy beérkeznek a piaci alapú árajánlatok, viszont az eljárást eredménnyé nyilváníthatják abban az esetben, ha a közbeszerzési eljárás lezárásáig a támogatási szerződés nem kerül megkötésre. Mindkét alkalommal ez történt, de a beérkezett árajánlatok alapján képet kaptak arról, hogy az eredetileg benyújtott pályázati összköltség tekinthető reálisnak. Így a pályázat megvalósulása esetén számolni kell azzal, hogy a támogatott részen felül az építési költségek mintegy 44 MFt-tal megemelkednek, valamint hogy az eltelt időben az infláció mértéke változott. A támogatási szerződés alapján a pályázatot 51.089.936 Ft saját forrással kell kiegészíteni, ám a költségcsökkentés miatt 45 MFt többlet saját forrással kell számolni. A projekt megvalósítása mindezek alapján bizonyos anyagi kockázatot jelent az önkormányzat számára. További két nyertes pályázat pénzügyi adatait is figyelembe vették. A 100%-os támogatottságú árvízvédelmi beruházás némi előfinanszírozást igényel, valamint a csapadékvíz-elvezetés első ütemére benyújtott nyertes pályázat megvalósulásának költségei is zömében a város 2012. évi költségvetését terhelik. Tekintettel arra, hogy ezek a fejlesztések kármegelőzésre szolgálnak, elsőbbséget élveznek a város fejlesztési elképzelései között. A három pályázat költségeit figyelembe véve látható, hogy megvalósításuk összességében milyen mértékben terheli a város 2011. és 2012. évi költségvetését. Mindezek ismeretében ajánlott az óvodák felújítására vonatkozó döntést meghozni. A három pályázat megvalósítása az önkormányzatnak 2011-ben és 2012-ben összességében mintegy 300 MFt finanszírozási igényt jelent. Ebből tartós finanszírozási igény, amelyre támogatás nem igényelhető vissza, 2011. évben 4,3 MFt, átmeneti finanszírozási igény 36,6 MFt, amelynek egy része később visszatérülhet. 2012. évben a három pályázatra vonatkozóan a tartós finanszírozási igény 39,8 MFt, az átmeneti finanszírozási igény pedig 234,1 MFt. Az óvoda-felújítási pályázat kapcsán elmondja, hogy a támogatási szerződés szerint 51 MFt saját forrás biztosítása szükséges. Feltételezve, hogy a projekt megvalósítása esetén a város az EU Önerő Alap támogatásra, saját forrás kiegészítésére pályázatot nyújt be, 2012-ben a tartós finanszírozási igény 12,7 MFt. Tartósan finanszírozni szükséges azt a többletköltséget, amellyel a pályázat támogatható költségeit csökkentették. Ez az összeg 2011-ben 1 M Ft, 2012-ben 44 MFt, összességében 45 MFt. A finanszírozás kapcsán számolni kell azzal is, hogy uniós forrásból támogatott fejlesztéseknél az építési beruházások esetében a közbeszerzési eljárásnál kötelező megjelölni, hogy amennyiben a

kivitelező igényli, 10%-os vállalkozói előleget biztosít számára a város. Számolva ezzel a tétellel is, ez újabb 45 MFt átmeneti finanszírozási igényt jelent. Ezen kívül a pályázatnak vannak olyan költségelei, amelyhez tartozó számlákra eső támogatás csak utófinanszírozással igényelhető. Ez jelen esetben újabb 40 MFt-ot jelent. Ezek alapján 2012. évben a tartós finanszírozási igény 56,7 MFt, ez a tétel azonban csökkenthető azzal az összeggel, amelyet a korábbi években a város kiviteli és engedélyezési tervekre kifizetett, és amely összegre eső támogatás a 2012. év második felében visszaigényelhető. Összességében az óvoda-felújítási pályázat tartós finanszírozási igénye 28,8 MFt, átmeneti finanszírozási igénye pedig 142,7 MFt. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a támogatási szerződés 2010 decemberében aláírásra került, amely szerint a megvalósítás határideje 2012. április 30-a. Az eltelt időszakban történekről elmondja, hogy a támogatási szerződés aláírását követően felmerült az az igény, amely szerint célszerű volna a pályázat műszaki tartalmát módosítani oly módon, hogy a Csalogány úti óvoda megmaradjon, és a Gyárkerti óvodában egy kisebb léptékű felújításra kerüljön sor. Felmerült továbbá annak a lehetősége is, hogy amennyiben a város erről a pályázatról lemond, akkor egy új pályázati kiírás keretében az önkormányzat számára kedvezőbb feltételek mellett nyújthatnak be pályázatot. Ennek érdekében a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséggel, valamint a Közreműködő Szervezettel is folytattak tárgyalásokat. Az év első felében úgy tűnt, jelennek meg olyan pályázati kiírások, amelyek a város számára átmeneti megoldást jelentettek volna, és amelyek keretében csak az egyik óvodaépület fejlesztését vállalják, így finanszírozási igénye is kevesebb lett volna. A pályázatok azonban csak augusztus végén jelentek meg, de az új feltételek szerint a város csak kapacitásbővítésre pályázhatott volna. Tekintettel arra, hogy a létszám adatok nem indokolják új csoportszobák kialakítását, két lehetősége maradt az önkormányzatnak: vagy a rendelkezésre álló rövid idő alatt megvalósítja a jelenlegi koncepció szerint a nyertes pályázatot, vagy pedig lemond erről, de ebben az esetben figyelembe kell venni, hogy 2013-ig új pályázati kiírások nem jelennek meg. A megvalósítás eljárásbeli kockázataival kapcsolatban elmondja, hogy a támogatási szerződésben szereplő befejezési határidő módosítására vonatkozóan kérelmet kell benyújtani, amely időpont azonban 2012 decemberéig hosszabbítható csak meg, tekintettel arra, hogy uniós forrásból finanszírozott fejlesztéseket a támogatási szerződés aláírását követő 24 hónapon belül be kell fejezni. Feltételezve, hogy kérelmüket méltányolják, a rendelkezésre álló idő alatt 5-6 hónapot igényel a közbeszerzési eljárások lefolytatása, amelyek sikeres lezárását követően legkorábban 2012 márciusában kezdődhetnek meg az építkezések. Ahhoz, hogy a munkálatokat 2012. december 10-ig befejezzék és a jogerős használatbavételi engedélyekkel is rendelkezzenek, a felújításokat 2012 októberéig be kell fejezni. Ez azt is jelenti, hogy a három épületet az eredeti ütemezéstől eltérően nem egymás után, hanem minimális eltolódással, egyszerre kell építeni. Ez felveti azt is, hogy a gyermekeket nem csak a nyári szünet időtartama alatt, hanem az oktatási időszakban is más helyen kell elhelyezni.

Koncz Ferenc felkéri dr. Bobkó Gézát, ismertesse a Pénzügyi Bizottság álláspontját.

Dr. Bobkó Géza elmondja, a bizottsági ülésen részletesen áttanulmányozták az előterjesztést. Tekintettel arra, hogy az árajánlatokat 2010-ben kérték, s mind az árak, mind az Áfa mértéke az eltelt időszakban megváltozott, ezért feltételezhető, hogy a ténylegesen kifizetendő összeg eltér majd a projekt eredeti költségvetésétől. Amennyiben a város a projekt megvalósításáról dönt, ehhez elegendő pénzzel kell rendelkeznie, figyelembe véve, hogy a pályázat utófinanszírozású. A bizottsági ülésen többek között elhangzott, hogy a város lakosainak részéről a projekttel kapcsolatban nagy az elvárás, szóba került az is, hogy vajon ki lesznek-e használva az új csoportszobák. Több szempontot megvizsgálva a bizottság a projekt megvalósítását javasolja.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Heves János kérdezi, lehívható-e előleg az elnyert támogatásra vonatkozóan, valamint hogy van-e lehetőség a támogatás elszámolásának szakaszolására.

Szabó Lászlóné válaszában elmondja, van lehetőség előleg lehívására uniós finanszírozású projektek esetében, a pénzügyi eljárásrend alapján azonban amennyiben előleget igényelnek, a projekthez tartozó valamennyi számlát csak utófinanszírozással fizetik ki. Ez a város számára nagyon előnytelen. Egy másik lehetőség szerint azonban Áfa-előleg igénylésre is van mód. Az építési beruházásoknál az Áfa-elszámolás rendje sajátos, fordított Áfa-fizetési kötelezettség van. A városnak kell az APEH felé az Áfát megfizetni, a vállalkozók felé az építési számláknak csak a nettó költségét kell átutalni. Ezért a pályázatban éltek ezzel a lehetőséggel, visszaigényelték az Áfa-előleget, amely nagy könnyebbséget jelentett. A szakaszos elszámolásra is van lehetőség uniós források esetén, ezt rendszeresen igénybe is veszik, azt azonban tudni kell, hogy egy-egy kifizetési kérelem átfutási ideje 4-5 hónap. Ennek figyelembevételével állították össze az átmeneti finanszírozási igényüket.

Visi Ferenc elmondja, nagy feladat hárul a projekt megvalósításával az önkormányzatra és hasonlóan nagy a feladata az ifjúságnak is abban, hogy megtöltse gyerekekkel az intézményeket, továbbá az adófizetőkre kötelezettségeik teljesítésében.

Dr. Bobkó Géza utalva a korábban elhangzottakra elmondja, nagyon szoros a megvalósítás határideje, amely komoly munkát és odafigyelést igényel. A rövid határidő miatt rendkívül kockázatos tartja a megvalósítást, amelyet azonban fel kell vállalni, hiszen a cél nemes.

Koncz Ferenc: mint az az előterjesztésből is látszik, igyekeztek mindenre gondolni az előkészítő munkában. A város önkormányzata már régóta küzd ezzel a pályázattal. Az elmúlt évben több hónap állt az előző vezetés rendelkezésére ahhoz, hogy a támogatási szerződést aláírja, a beruházás megvalósítását megkezdje. Erre azonban már akkor sem volt meg a pénz, mint ahogyan most sem áll rendelkezésre a megfelelő összeg. A jelenlegi vezetés többek között ingatlaneladással próbálja a beruházás megvalósításához szükséges pénzügyi forrást előteremteni. Meggyőződése szerint nem jó, helytelen az óvoda-felújítási koncepció, amelyet azonban tekintettel arra, hogy nincs más módjuk, meg kell valósítaniuk. Ezzel azonban az óvodáztatás iránya eltolódik az Gyárkerti óvoda területére, amelyek következtében ott olyan erős óvodai túlsúly alakul ki, amely nem egészséges. Ezért döntött úgy a város vezetése, hogy egyrészt kikéri a szakemberek, másrészt az érintett szülők véleményét. Ezzel változtattak a városban korábban megszokott gyakorlaton. Most nem csak a pozitívumait mondták el a beruházásnak, hogy mennyire szép lesz az óvoda, mennyire szükséges, hiszen ez mindenki számára ismeretes. A gyermekek számára jobb lehetőséget, az ott dolgozók számára pedig egy olyan szakmai környezetet nyújt, ahol eredményesebb munkát lehet végezni. Bár megítélése szerint az emberi tényező fontosabb, mint a külső körülmények. Két alkalommal kérdezték meg az érintetteket, melyen ellentétes eredmények születtek. Úgy gondolja, a jelenlegi vezetés mindent megtett azért, hogy a rossz koncepción változtasson. Ez azonban nem sikerült, tekintettel arra, hogy a pályázat számai kötöttek, esetleges új költségek felmerülése, további határidő-módosulások terhelték volna a pályázatot, amely változások ellenőrző hatóság általi engedélyezése kétséges volt. Ezt az önkormányzat nem vállalhatta fel. Ez év augusztusáig vártak az új pályázati kiírások megjelenésére, remélve, hogy az új felhívások megoldást jelentenek arra a szakmai feszültségre, amely ezzel a pályázattal kapcsolatban kialakult. Az új pályázati kiírások azonban a hivatal szakmai csoportjának véleménye szerint nem alkalmasak arra, hogy a város azt a fajta óvodaberuházást megvalósítsa, amelyet szeretett volna, ezért további halogatásra nincs lehetőség, a mai ülésen dönteni kell a pályázat megvalósításáról. Az önkormányzat részéről hosszas vitákat követően megszületett a döntés, amelyre vonatkozó határozati javaslatot ismerteti a képviselő-testület tagjaival. Elmondja, hogy ahogyan az korábban elhangzott, a pályázat megvalósítása feszített lesz, a három óvodaépületben az építkezések egyszerre zajlanak majd, ezáltal a gyermekek megfelelő elhelyezése, az óvodáztatás körülményeinek biztosítása nagy szervezési feladatokat jelent. Minden önkormányzati dolgozótól, minden érintettől elvárja, hogy a

képviselő-testületnek a projekt megvalósítását támogató döntése esetén megfelelő módon járuljon hozzá az eredményhez. Elmondja továbbá, hogy véleménye szerint a pályázat megírásának van egy negatív következménye, mégpedig a mindenki számára Csalogány óvodaként ismert épület óvodaként történő megszűnése. Ez az épületrész a továbbiakban a zeneiskolai feladatok egy bizonyos részét fogja ellátni. Elmondja, hogy minden ehhez hasonló nagy horderejű kérdés kapcsán azt tapasztalja, hogy ilyen ügyekben mindig rendkívül körültekintően kell eljárni, mert a város későbbi vezetőit olyan nehéz helyzetbe hozzák, amelyre jó megoldás nincs. Szerencsén jelenleg ez a helyzet. A rendelkezésre álló rövid idővel kapcsolatban elmondja, annak idején a cukorgyár is nyolc hónap alatt épült fel, s amennyiben a képviselő-testület ma úgy dönt, hogy megvalósítja az óvoda-felújítást, egy ilyen jellegű beruházás kivitelezésére is elég kell, hogy legyen ez az idő. Jól tudja, az ő feladata a projekt pénzügyi forrásának az előteremtése, s hogy mit kell ahhoz tennie, hogy ezek a források rendelkezésre álljanak. Úgy hiszi, hogy az a fajta körültekintés, amellyel a jelenlegi vezetés ebben a pályázatban eljár, az érintettek mindkét, szakmai és szülői oldalról történő őszinte tájékoztatása, véleményük kikérése egy olyan példa a jelenlegi önkormányzat részéről, amelyet a továbbiakban is alkalmazni kívánnak. Véleménye szerint fontos a városban történő minden egyes beruházást megelőzően az érintettek folyamatos tájékoztatása.

Heves János szeretett volna a polgármestertől egy állásfoglalást hallani, amely azonban nem hangzott el. A város vezetője azt elmondta, hogy mindent megtesz a megvalósítás érdekében, de arról nem nyilatkozott, hogy támogatja-e a javaslatot vagy sem. Javasolja, név szerinti szavazás történjen, mindenki vállalja fel szavazata felelősségét. A polgármester rossz koncepciónak nevezte azt a tervezetet, amelynek megvalósításáról most szó van. Egyetért a megfogalmazással, valóban rossz koncepció az, hogy egy évig halogatott az önkormányzat, s elhúzta az időt odáig, hogy egy félév közbeszerzési eljárást követően kell jövő év márciusában a kivitelezésnek nekikezdeni, a gyermekek elköltöztetve, fejük felett kopácsolva. Nem érti ennek okát és célját. Hasonlóan rossz koncepciónak tartja a nyilvánosság kezelését. A nyilvánosságot az óvodapályázat esetében nem az a hatvan szülő és negyven óvodapedagógus jelenti, aki jelen volt, hanem az egész város. Ha nyilvánosságot szeretnének, akkor a város teljes lakossága előtt kell erről tárgyalni, hiszen vannak olyanok, akiknek még nem jár óvodába gyermekük, unokájuk, de a közeljövőben már az óvodaközösség tagjai lesznek. Szintén rossznak tartja azt, hogy megpróbálták az érintettek körét beszűkíteni, a résztvevőktől valamilyen választ kicsikarni. Kérdezi, mit lehet várni egy óvodapedagógustól, ha felteszik neki azt a kérdést, hogy lesz egy szép óvoda, de nem lesz pénz a fizetésére, melyiket választja. Ennek következményeként született meg az az eredmény, hogy 28:17 arányban az óvodapedagógusok nem támogatták az óvoda-felújítást. A tegnapi nap folyamán újabb szavazás történt, ezúttal a szülők részéről, ahol hatvan szavazat került leadásra, ebből tizennyolc szülő gondolta azt, hogy nem kell az óvodát felújítani. Ők úgy gondolták, nekik jó úgy az óvodájuk, ahogy most van, ahol beázik a tető, befúj a szél az ablakon. Úgy gondolja, ennek oka a félretájékoztatás. A pénzügyi nehézséggel kapcsolatban elmondja, hogy nem az elhárítás a feladatuk, meg kell teremteniük a megvalósítás pénzügyi lehetőségeit. Ezért kérdezett rá korábban van-e lehetőség az előleg lehívására is. Tudja, van erre lehetőség, csakúgy, mint az elszámolás szakaszolására is. Az, hogy hány száz millió forintot kell 2012-ben kifizetni, az csak az igazság egyik oldala. A másik oldal az, mint ahogyan az el is hangzott, hogy minderre lehet előleget is kérni. Úgy gondolja, ez még bravúrnak sem nevezhető majd, ha ténylegesen megvalósul a beruházás. Véleménye szerint ez a kötelességük, azt hajtják ezáltal végre, amire vállalkoztak. Úgy érzi, a nyilvánosság nem volt teljeskörű és nem volt megfelelő, még ha a polgármester példaértékűnek nevezte is. Még szélesebb körben kellett volna a tájékoztatást megtenni, és nem olyan eszközökkel élni, hogy az óvodapedagógusok előtt felvillantják az esetleges következményeket. Nem hiszi, hogy egy épeszű óvónő, ha nincs megfenyegetve, hogy a munkahelye kerül veszélybe, és nem lesz fizetése, azt a megoldást választaná, hogy nem kell neki szép óvoda, jó munkahely, nem kell a gyerekeket jó körülmények között nevelni, hanem jó számára a mostani állapot is. Úgy érzi, félresiklott a városvezetők szándéka, szerencsésnek tartja, hogy a

tegnapi nap folyamán a szülők ezt másként látták. Ott is volt olyan felszólaló, aki szerint szakaszosan kell a felújítást elvégezni, ne kezdjenek neki a teljes felújításnak. Úgy gondolja, aki ezt a felszólalót felkészítette, az nem tájékoztatta arról, hogy egy ilyen szakaszos felújítási munka a többszörösébe kerülne a pályázat saját erejének, s ami nem lenne elég a teljes felújításra, csak kisebb javításokra, néhány ablak-, tetőcserép-, illetve csöpögő radiátorok cseréjére. Ismét elmondja, nem volt szerencsés ez a fajta tájékoztatás, ha nyilvánosságról beszéltek, az legyen nagyobb, szélesebb körű. Úgy hiszi, nem lehetnek olyan elfogultak és túl óvatosak ebben az ügyben, hogy ne valósítsák meg ezt a pályázatot. Ismét elmondja, nagy hiba volt, hogy egy évig halogatták a döntést, amely most már sürgőssé vált. A tegnapi napon megtartott szülői értekezleten felszólalt egy szülő, aki azt kérdezte, hogyan lesz megoldva a kivitelezés. A képviselő emléke szerint az előző vezetés a munkálatok elvégzésére ütemezést készített, igaz, nem hat hónapra tervezték ezen feladatok megvalósítását. Ez az ütemterv borult most fel és kell egyidejűleg a kivitelezéseket végrehajtani. Ezt is nagy hibának tartja, ráadásul ezzel a beruházás megvalósítása nem lett olcsóbb, drágább lett. Sajnálja az elmúlt egy évet, ami véleménye szerint nem válik a jelenlegi önkormányzat dicsőségére. Ismét elmondja, a pályázat megvalósításáról lemondani nem szabad, meg kell valósítani, a megvalósításhoz szükséges források előteremtése pedig a városvezetés feladata. A képviselő-testületi üléseken többször elhangzott, milyen összegeket takarított meg és fog megtakarítani a jövőben is az önkormányzat. Véleménye szerint ezen megtakarításokat kell az óvodaberuházás saját erejének finanszírozására fordítani. A képviselő tényleges megtakarításokról ugyan még nem hallott, de amennyiben ez igaz, akkor véleménye szerint nincs semmi probléma. Korábban arról is beszámoltak, hogy már csak 126 MFt a hátralévő tartozások összege, tekintettel arra, hogy 158,8 MFt-ot kapott az önkormányzat. Úgy gondolja, a 126 MFt tartozást egy újabb százmillió forintos megtakarítással kiegyenlíthetik. A kötvénytörlesztés tőketartozásának rendezését eltolták 2014-re, kiváló adóbevételei vannak a városnak, így véleménye szerint nincs mitől félniük. Amennyiben ezek a kijelentések nem igazak, akkor az abból ered, hogy rossz tájékoztatást kapott.

Koncz Ferenc: az előző önkormányzatnak 2010. április 19-től 2010. október 1-jéig volt lehetősége a támogatási szerződés aláírására, amelyet azonban nem tettek meg. Tudja, képviselőtársa szerint az félretájékoztatás vagy valamiféle ármány, ha nem úgy vannak dolgok, ahogyan ő azt gondolja. Ezek szerint azok a szülők és óvodapedagógusok, akik nem úgy szavaztak, ahogyan azt Heves János jónak tartja, félre lettek tájékoztatva. Ez alapján ha valaki őszintén beszél, azt félretájékoztatásnak nevezik, amennyiben pedig egy dolgról szándékosan vagy túl pozitívan, vagy túl negatívan számol be, az pedig akkor megfelelő, ha az képviselőtársa véleményével egybevágh. Ez nem helyes magatartás, ennek lett az eredménye a város 2,8 milliárd forintos hiánya. Az idej és az elmúlt évi árakra visszautalva elmondja, hogy már akkor is 50 MFt-tal magasabb árajánlatot kaptak, mint amennyi összeg a rendelkezésükre állt. A nyilvánosság kérdésére áttérve elmondja, hogy az óvodaberuházás, és általában az oktatással kapcsolatos beruházások előbb-utóbb mindenkit érintenek vagy valamikor érintettek. Képviselőtársa logikája szerint ezért érdemes lett volna mindenkit egyenként tájékoztatni, azaz a nyilvánosságnak sokkal teljesebb körűnek kellett volna lennie. A jelenlegi vezetés azonban úgy gondolta, most mindazon szülőknek tart szülői értekezletet, akik gyermekei jelenleg is az érintett óvodákba járnak. A szülői értekezletre pedig általában azokat a szülőket hívják, akiknek gyermekei az érintett intézménybe járnak, tanulnak. Ez most is így történt, szülői értekezletként is hirdették meg a rendezvényt. A képviselőtársa által említett halogatás, időhúzás pedig azért történt, mert mint korábban is említette, rossz koncepciónak tartja az óvodaberuházást, és megpróbálták ezen javítani. Beismeri, nem sikerült, de megvolt az általuk javasolt javítási módnak az a kockázata, hogy ezáltal kevesebb idő marad a projekt végrehajtására. A határozati javaslat a polgármester jóváhagyásával készült, így annak ismertetését követően kiderülhetett, hogy szakmai fenntartásai mellett mi a véleménye ezzel az üggyel kapcsolatban. A név szerinti szavazással egyetért, amelyet azonban meg kell a testülettel szavaztatni.

Visi Ferenc hozzáteszi, pontosan elhangzott, miért kellett a döntéssel eddig várni, nem érti, képviselőtársa számára ez miért nem érhető. A szélesebb körben történő tájékoztatásról pedig az a véleménye, hogy amennyiben a döntésbe a város teljes lakosságát bevonják, rámutatva, hogy megvalósítás esetén nem lesz pénz a fizetésekre, abban az esetben a beruházás biztosan nem válik valóra.

Dr. Egeli Zsolt nem érti Heves János azon megjegyzését, mely szerint a tegnapi értekezleten a saját véleményét előadó egyik hozzászólót felkészítették. Nem tartja helyesnek olyanról ilyet állítani, aki nincs jelen az ülésen, nem tiltakozhat az aljas állítás ellen. Kéri képviselőtársát, fogadja el, hogy akinek más a véleménye, az nem azért van, mert az illetőt felkészítették. Igaz, az előző testületben azokat, akik nem ugyanúgy látták a dolgokat, mint az akkori városvezetés, azokat nem szerették. Emlékezteti képviselőtársát, hogy a templomok felújításával kapcsolatos szerződéseket 2011 januárjában írták alá úgy, hogy a befejezési határidő 2011. április 30-a volt. Ennek is oka volt, mégsem keresték a felelősöket, hanem arra összpontosítottak, hogyan lehet a feladatot végrehajtani. Akkor ez sikerült, és bízunk benne, most is így lesz.

Heves János visszautasítja az alpolgármester által használt „aljas állítás” kifejezést. Úgy gondolja, amennyiben ezt ő mondja, a széksértés ténye azonnal megszavazásra került volna. Soha nem nevezte az alpolgármestert aljasnak, kéri, ezt ő se tegye. A polgármestertől pedig azt kéri, ne nevelgesse, ne kérje tőle, hogy írja le a számokat, ha nem emlékszik rájuk pontosan. Megértette, az, hogy 55 MFt-tal többre kerül a beruházás, mint eredetileg tervezték, az nem áremelkedésből adódik. Meglehet, hogy a polgármester nem értette, amit ő mondott. Nem arra utalt, hogy azért drágább a beruházás, mert 55 MFt-tal magasabb árajánlatot tettek, hanem hogy emelkedni fognak az árak és az Áfa is. Ismételten kéri, a polgármester ne próbálja nevelgetni, ahogyan a tegnapi napon is azon a bizonyos szülői értekezleten megpróbálta megszégyeníteni azzal, hogy nem jól tudja a számokat. Az is elhangzott a polgármester részéről, nem igaz, hogy 2013-ban lezárják a pályázati rendszert. Pedig így van, javasolja, nézzenek utána. Az a véleménye, hogy a polgármester nem készül fel a testületi ülésekre és az ilyen jellegű fórumokra, ellenben megpróbálja őt és másokat úgy beállítani, hogy nem készülnek fel. 2013-ban valóban lezárják a pályázati rendszert, ezt követően új időszámítás kezdődik az Európai Unióban belül. Ezáltal vagy jelennek meg új kiírások vagy nem, vagy tud ezekre a város pályázni, vagy nem. A tegnapi fórumon ezért mondta azt, hogy ez az utolsó lehetősége a városnak, hogy egy ilyen horderejű óvodapályázatot megvalósítson. Elnézést kér azért, hogy a tanácskozás átment személyeskedésbe, de nem tud szó nélkül elmenni amellett, hogy aljas állításnak nevezik mondatait. Kéri, ne hozzák egymást ilyen helyzetbe, a téma ettől sokkal többet érdemel.

Koncz Ferenc elmondja, nem szándékosan nevel, mindig a helyzet hozza. Az értekezleten elmondta, 2013-ban új időszámítás kezdődik, ami 2017-ig tart. Tekintettel arra, hogy erről hangfelvétel készült, vissza tudják hallgatni. Más egyebekre emlékezett rosszul képviselőtársa. Heves János ezen az értekezleten arról beszélt, hogy korábban nem volt egy fillér sem a római katolikus templom építésére, valamint uszodaépítésre sem. Erre válaszolta azt a polgármester, hogy nem jól emlékszik, hiszen volt 50 MFt és 250 MFt az uszodaépítésre. Ez derül ki az előtte heverő iratokból, amelyek a hivatal irattárából kerültek elő. A városi tanuszoda esetében a kapott források a következőképpen alakultak: Magyar Államkincstár támogatása az Erste Bankon keresztül a Magyar Állam által nyújtott állami garanciával 250 MFt, Ifjúsági és Sportminisztérium támogatása 50 MFt. Ezen kívül a luxemburgi testvérváros, Hesperange 25.311.000 Ft-tal, valamint a Polgármesteri Hivatal valamivel több, mint 8 MFt-tal támogatta a beruházást. Tehát mindösszesen 333.366.000 Ft állt 2004-ben rendelkezésükre. A Munkás Szent József katolikus templom építésével kapcsolatban elmondja, még a Magda Gábor, korábbi polgármester vezette önkormányzat adta át a területet a római katolikus egyháznak. A terület a templomépítés korai fázisában, az alapozásnál gazosan állt egészen 1998-ig, ekkor Várhegyi Attila, az akkori kulturális államtitkár 15 MFt-os támogatással,

majd a miniszterelnöknek köszönhetően további 52 Mft-tal segítették a templom építését. Tehát mindösszesen közel 68 Mft-os állami támogatással, valamint egyházmegyei hozzájárulással és más forrásból kapott segítséggel épülhetett fel a templom. Tény, hogy a későbbi tereprendezésben már az előző önkormányzat is részt vett. Ezek a tények, erre utalt a tegnapi értekezleten, hogy érdemes lenne ezeknek utánanézni. Biztos abban, hogy képviselőtársa nem rosszindulattal beszél ezekről a dolgokról, csak felkészületlenül, időnként félretájékoztatva teszi ezt.

Dr. Takács István elmondja, a mai rendkívüli testületi ülés témája az óvodák felújítására vonatkozó pályázat. Nagy a felelőssége ezzel kapcsolatban a képviselő-testületnek. Mint az az előterjesztő és a polgármester részéről is elhangzott, sok nehézséggel kell megküzdeniük azért, hogy időben megvalósuljon a beruházás. Szerencsen 365 gyerek van az óvodákban és a bölcsődében, a gyermeklétszám azonban csökken. Meglátása szerint az óvodák felújítását meg kell valósítani, függetlenül attól, hogy nem a legszerencsésebb a koncepció. Másrészről azonban nem tehetnek, mert belátható időn belül Szerencsen több gyerek nem lesz, s még egy ilyen lehetősége nem lesz a városnak, hogy az óvodákat felújítsa. Megismétli, az óvodákat újjá kell építeni, kerül, amibe kerül. Elmondja, nagyon elszomorították az elmúlt másfél óra történései. Ennek a nemrégiben szocialista irányítású városnak a törpévé zsugorodott szocialista magja a kákán is csomót keres, minden fórumot kihasználva próbálja erősíteni önmagát. Ennek nincs értelme, tudomásul kell venni a választási eredményeket, inkább tegyenek azért, hogy ez megváltozzon. De addig is, amíg ez a helyzet Szerencsen, építő jelleggel kommunikáljanak, ne bomlasztó szándékkal. Inkább arról beszéljenek, hogy 2,8 milliárd forint veszteségbe sodorták a várost, amellyel az eladósodottságot tekintve dobogós helyen vannak az országban. Ezáltal a városnak, bárki legyen is a vezetője, 20 évre gúzsba van kötve a keze. Kínlódva, mindent megtevéssel kell a városnak ebből a helyzetből kilábalnia. Méltatlannak tartja a hangvételt a testületi üléseken, amelyet már nehezen visel el. Kéri a polgármestert, amennyiben jónak látja, korlátozza a hozzászólások idejét. Nem látja annak értelmét, hogy egyes képviselők kihasználva a lehetőséget szocialista, jobboldali nézeteket népszerűsítsenek. A testületnek döntenie kell, főleg gazdasági témákban.

Heves János, mint a törpévé zsugorodott szocialista mag kíván hozzászólni. Elmondja, büszke arra, hogy soha nem volt a Magyar Szocialista Munkáspárt pártbizottságának belső dolgozója. Egyetért azzal, hogy meddő vita az, amelyet folytatnak. A polgármester többször elmondta, a tények makacs dolgok, ott van a papíron leírva. Ezzel a polgármester azonban pontosan az ő állítását igazolja. Azon a bizonyos fórumon ő azt állította, hogy úgy indult el a katolikus templom építése, hogy egy fillér sem volt a megvalósítására. Ezt Tóth László kanonok is megerősíti, aki az egyik korábbi testületi ülésen maga számolt be erről. Amikor a polgármester arról beszélt, hogy 1998-tól mennyi pénzt érkezett az építésre, ezzel nem megcáfolta őt, hanem megerősítette, hogy igazat mondott. Ezzel arra akart célozni, hogy ne kedvetlenedjenek el, hogy kevés a pénzük, mert lám, volt már erre példa. Ezt történt az uszodaépítés kapcsán is, ahol az alapkölvetélt követően kellett az új önkormányzatnak a megvalósításra a pénzt előteremteni. A fórumon azt mondta, sem akkor és sem a templomépítés idején nem volt pénze a városnak, a polgármester pedig ebben erősítette meg. Elmondja, mint törpévé zsugorodott szocialista mag egyedül van az ármány tengerében, egyedül kell, hogy ellenvéleményét elmondja. Ezt meg is teszi és tudja, hogy sok embernek ez nem tetszik. Úgy gondolja, hogy az óvodaberuházást meg kell valósítani, s aki ezt ellenzi, az a város ellensége.

Koncz Ferenc elmondja, képviselőtársa ismét nem mondott igazat. Amikor 1998-ban a templomépítése kapcsán a támogatások megérkeztek, a templom már egy bizonyos építési állapotban volt. Nem azt jelenti, hogy nulláról indult. Volt egy bizonyos pénzüsség, amely a püspökség részéről érkezett és volt, amit az egyházközség tett ehhez hozzá. Tehát nem igaz, hogy nem volt egy fillér sem. Mint ahogy nem igaz ez az uszoda esetében sem, tekintettel arra, hogy annak a bizonyos banki garanciának az intézésről pontos információi vannak. Képviselőtársa olyasmivel gyanúsítja a jelenlegi vezetést, amiről nem tud, akik pedig őt erről tájékoztatták, nem a

valóságot mondták, mert volt banki garancia és volt 50 Mft is. Az egy másik kérdés, hogy a pályázati pénz most sem áll rendelkezésre, mert utólag fogja a város megkapni. Ilyen értelemben soha nincs a városnak egy fillérje sem, sőt mínuszai vannak az önkormányzatnak. Az elmúlt időszakban a képviselőktől megvonták a szót, ilyenre most nincs példa. S bár a Szervezeti és Működési Szabályzatban most is benne van, hogy egy képviselőnek mennyit ideje van hozzászólni, ő ezt a jövőben sem fogja korlátozni.

Kiss Attila kéri, rekeszék be a vitát, nagyon eltértek a mai testületi ülés témájától. Meghallgatták az előadót, megvitatták az előterjesztést, most már kerüljön sor a döntésre.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja Heves János javaslatát, hogy az óvodapályázatról név szerint döntsön a testület.

A képviselő-testület **7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** elfogadja a javaslatot, és az alábbi határozatot hozza:

204/2011. (IX. 28.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: névszerinti szavazás elrendelése

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalva Heves János indítványát úgy dönt, hogy az ÉMOP-4.3.1/2F pályázati felhívásra benyújtott „Szerencsi Általános Iskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Óvoda, Óvodai Intézményegység három épületének korszerűsítése, bővítése, valamint a hangszeres zeneoktatás feltételeinek javítása Szerencsen” című projekt megvalósításáról név szerint szavaz.

Koncz Ferenc felkéri a jegyzőt, hogy a névszerinti szavazást bonyolítsa le.

Dr. Ináncsi Tünde: A polgármester által ismertetett határozatról szavaz majd a testület. Az „igen” szavazatok többsége jelenti azt, hogy el van fogadva a határozat, amely szerint az óvodák felújítására vonatkozó projekt megvalósítását támogatják.

Dr. Bobkó Géza – igen, dr. Egeli Zsolt – igen, Heves János – igen, Kiss Attila – igen, Koncz Ferenc – igen, Nyiri Tibor – igen, dr. Takács István – igen, Visi Ferenc – igen.

A képviselő-testület **8 igen szavazattal**, az alábbi határozatot hozza:

205/2011. (IX. 28.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: döntés ÉMOP-4.3.1/2F pályázati felhívásra benyújtott „Szerencsi Általános Iskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Óvoda, Óvodai Intézményegység három épületének korszerűsítése, bővítése, valamint a hangszeres zeneoktatás feltételeinek javítása Szerencsen” című projekt megvalósításáról

Szerencs Város Képviselő-testülete a „Szerencsi Általános Iskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Óvoda, Óvodai Intézményegység három épületének korszerűsítése, bővítése, valamint a hangszeres zeneoktatás feltételeinek javítása Szerencsen” című pályázatra vonatkozó előterjesztést megtárgyalta.

Tekintettel arra, hogy a pályázatban meghatározott fejlesztési célok, az alapfokú oktatási intézmények, ezek között is kiemelten az óvodai nevelés körülményeinek javítása kiemelt fontosságú feladat, a Képviselő-testület a projekt megvalósítását a korábban meghozott döntéseknek megfelelően támogatja.

A saját forrás fedezetét az eladásra korábban már kijelölt ingatlanok értékesítéséből biztosítja.

A Képviselő-testület utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a projekt megvalósításának megkezdéséhez szükséges intézkedéseket haladéktalanul tegye meg.

*Felelős: Városfejlesztési Csoport vezetője
Városgazdasági Csoport vezetője*

Határidő: 2011. október 31.

2. Pályázat benyújtása EU Önerő Alap támogatásra a „Szerencsi Általános Iskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Óvoda, Óvodai Intézményegység három épületének korszerűsítése, bővítése, valamint a hangszeres zeneoktatás feltételeinek javítása Szerencsen” című nyertes pályázat saját forrásának kiegészítésére

Koncz Ferenc kérdezi Czakóné Szikszai Orsolya csoportvezetőt, kívánja-e az írásos előterjesztést kiegészíteni.

Czakóné Szikszai Orsolya elmondja, a bizottsági ülésen elhangzottaknak megfelelően a határozati javaslatot, az abban szereplő összköltségeket módosítani, pontosítani szükséges. Felkéri Szabó Lászlóné csoportvezetőt, ismertesse a változásokat.

Szabó Lászlóné elmondja, hogy a támogatható költségek között szerepeltették azt a 19,4 MFt Áfa különbözetet, amely ténylegesen támogatható költség, azonban nem vehető figyelembe az EU Önerő Alap igénylésénél. A támogatási szerződésben szereplő 507 MFt-os összköltség 20%-os Áfa tartalmú és az ehhez tartozó 51.089.936 Ft saját forráshoz igényelhető csak 75%-os arányban az EU Önerő támogatás. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az Áfa-különbözetet visszaigénylésére csak a projekt lezárását követően van lehetőség. Az EU Önerő Alapból igényelt összeg helyesen 38.317.452 Ft.

Dr. Bobkó Géza: a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta a támogatási igény benyújtását a megvalósítás érdekében.

Koncz Ferenc további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a pontosított határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

206/2011. (IX. 28.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: „Szerencsi Általános Iskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Óvoda, Óvodai Intézményegység három épületének korszerűsítése, bővítése, valamint a hangszeres zeneoktatás feltételeinek javítása Szerencsen” saját forrás kiegészítése

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Városgazdasági Csoport előterjesztését megtárgyalta.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Szerencs Város Önkormányzata az Új Magyarország Fejlesztési Terv Észak-magyarországi Operatív Program keretében benyújtott és elnyert EMOP-2007-4.3.1/2F számú „Szerencsi Általános Iskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Óvoda, Óvodai Intézményegység három épületének korszerűsítése, bővítése, valamint a hangszeres zeneoktatás feltételeinek javítása Szerencsen” elnevezésű pályázathoz az alábbi határozatot hozza:

Beruházási költség	2012. évben (Ft)	Összesen (Ft)
Támogatással elismert	507.347.929	507.347.929
Támogatással el nem ismert	48.338.071	48.338.071
Összes költség	555.686.000	555.686.000

Beruházás forrásai	2012. évben (Ft)	Összesen (Ft)
EU alapból	456.257.993	456.257.993
Saját forrás:	51.089.936	51.089.936
- Ebből EU Önerő Alap igénylés	38.317.452	38.317.452
Saját forrás a nem támogatott részre	48.338.071	48.338.071
Összes forrás	555.686.000	555.686.000

Az Önkormányzat támogatási igényt nyújt be az európai uniós fejlesztési pályázatának saját forrás kiegészítésre, melynek összege 38.317.452 Ft.

A beruházás megvalósításához szükséges saját forrás összege: 99.428.007 Ft, nyertes pályázat esetén a teljes saját forrást csökkenti az EU Önerő Alap támogatásból elnyerhető 38.317.452 Ft, valamint a már kifizetett tervekre 2012. évben visszaigényelhető 27.967.276 Ft.

A fentieknek megfelelő mértékű szükséges önerőt a költségvetésben tervezettek szerint biztosítja az önkormányzat.

Felelős: polgármester
Városgazdasági Csoport vezetője

Határidő: folyamatos, legkésőbb 2011. szeptember 30.

Koncz Ferenc további hozzászólás hiányában az ülést berekeszti.

K.m.f.

Dr. Ináncsi Tünde s.k.
jegyző

Koncz Ferenc s.k.
polgármester

Dr. Bobkó Géza s.k.
jegyzőkönyv-hitelesítő