

## 2SZERENC S VÁROS KÉPVISELŐ TESTÜLETÉTŐL

Szám: 25.002-15/2011/SzJO

### JEGYZŐKÖNYV Szerencs Város Képviselő-testületének 2011. július 20-án 8,30 órakor tartott nyilvános üléséről

**Jelen vannak:** Koncz Ferenc, Dr. Bobkó Géza, dr. Egeli Zsolt, dr. Gál András, Heves János, dr. Takács István, Kiss Attila, Nyiri Tibor, Visi Ferenc

#### **Meghívottak:**

dr. Ináncsi Tünde	- jegyző
Tóth László	- plébános, kanonok
Ballók Istvánné	- a Városgazdasági csoport vezetője
Czakóné Szikszai Orsolya	- a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője
Porkoláb Béláné	- közigazgatási irodavezető
Király Judit	- közművelődési szakreferens
Kiss Ágnes	- pénzügyi ügyintéző
Tóth István	- a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. ügyvezetője
Árvay Attila	- a Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Szöke Szilvia	- jegyzőkönyv-vezető

**Koncz Ferenc** köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a **9 fő képviselőből 8 jelen van**, dr. Egeli Zsolt később csatlakozik, a **testület határozatképes**, az ülést megnyitja. A továbbiakban javasolja, hogy a **jegyzőkönyv hitelesítője dr. Bobkó Géza** legyen, mellyel a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

**139/2011. (VII. 20.) Öt.**

#### **Határozat**

**Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. július 20-i 8,30 órakor tartott képviselő-testületi üléséről készülő jegyzőkönyvének hitelesítőjévé dr. Bobkó Géza képviselőt választja meg.*

*(dr. Egeli Zsolt megérkezik, a testület létszáma 9 fő.)*

**Koncz Ferenc** javaslatot tesz az ülés napirendjére, amely megegyezik a meghívóban közöltekkel. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a napirendet, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**140/2011. (VII. 20.) Öt.**

#### **Határozat**

**Tárgy: napirend elfogadása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. július 20-i 8,30 órakor tartott ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:*

**1.) *Javaslat Szerencs Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására***

*Előadó: Dr. Ináncsi Tünde jegyző*

*Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság*

**2.) *Előterjesztés a kötvénytörlesztés átütemezéséről***

*Előadó: Ballók Istvánné, a városgazdasági csoport vezetője*

*Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság*

**3.) *Csokoládé Fesztivál szervezése (szóbeli előterjesztés)***

*Előadó: Koncz Ferenc polgármester*

*Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság*

**4.) *Zempléni Fesztivál támogatása***

*Előadó: Király Judit közművelődési szakreferens*

*Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság*

**5.) *Az óvodapályázattal kapcsolatos önkormányzati döntés meghozatala (szóbeli előterjesztés)***

*Előadó: Koncz Ferenc polgármester*

*Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság*

**6.) *Javaslat alapítói döntések meghozatalára***

*Előadó: Koncz Ferenc polgármester*

**7.) *Előterjesztés intézményi alapító okiratok módosítására***

*Előadó: Kiss Ágnes pénzügyi ügyintéző*

*Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság*

**8.) *Javaslat első lakáshoz jutók támogatása iránti pályázat elbírálására (zárt ülés)***

*Előadó: Porkoláb Béláné szociális irodavezető*

*Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság*

**1. *Javaslat Szerencs Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására***

**Dr. Ináncsi Tünde** az írásbeli anyag kiegészítéseként elmondja, hogy a tanácsnok rendszere Szerencs Város Önkormányzatától sem idegen, hiszen a korábbi testületek esetében is volt már erre példa. Egy meghatározott téma felelőseként a képviselő-testület tagjai közül a feladatok ellátására tanácsnokot bízhat meg. Jelen esetben a tanácsnok a Polgármesteri Hivatal átszervezését követően létrejött új szervezeti egység, a Közművelődési Osztály munkáját segíti, koordinálja, részt vesz az irányításában, a szervezésben. A pozícióra a város polgármestere Nyiri Tibor képviselőt javasolja, aki előzetesen nyilatkozott arról, amennyiben bizalmat kap a képviselő-testülettől, elfogadja a megbízást. A képviselő megválasztását egyrészt szakmai okok támasztják alá, amelyek Nyiri Tibor személye mellett szólnak, másrészt gazdaságossági követelmények, a megtakarítás szándéka vezeti a város új vezetését.

**Dr. Gál András:** a Jogi és Ügyrendi Bizottság Nyiri Tibor személyét százszázalékosan alkalmasnak találja arra, hogy koordinálja a Közművelődési Osztály munkáját, egyhangúlag támogatják a képviselő megválasztását.

**Dr. Bobkó Géza:** a Pénzügyi Bizottság amellett, hogy egyhangúlag támogatja Nyiri Tibor személyét, a megbízás időtartamával kapcsolatban aggodalmát fejezi ki. Tekintettel arra, hogy az oktatás területe hosszabb távú tervezést, felügyeletet igényel, rövidnek ítélik e komoly feladat áttekintésére, irányítására a 2011. december 31-i határidőt, hosszabb időtartamot javasolnak. Mint ismeretes az állam jövőre az oktatási rendszer átszervezését tervezi, úgy gondolja, ez azonban nem január 1-jén fog megtörténni, jövő nyárig kell várni a változtatásokra. Véleménye szerint bölcsebb lenne egy éves mandátumot adni a közművelődési tanácsnoknak.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirend vitáját.

**Nyiri Tibor** elmondja, az önkormányzat szándéka szerint a megbízás hosszabb időre szólna, azonban ő maga kérte, hogy az év végén ismét tárgyalja a képviselő-testület ezt a témát. Az oktatási rendszer átszervezéséig ő maga is szükségesnek látja egy olyan személy megbízását, aki a feladatokat koordinálja, amíg a város tisztán nem lát abban, hogy az átszervezés eredményeképpen az oktatási ügyeknek ki legyen a felelőse. A megbízás elfogadását megelőzően egyeztetett munkahelyi felettesével, aki támogatta a feladat elvállalását. Úgy gondolja, e rövid idő alatt kiderül, kötelezettségeit hogyan tudja összeegyeztetni. Elmondja, a vállalt megbízást társadalmi munkában végzi, pihenőideje rovására, s ahogyan a képviselő-testületi tagságért sem vesz fel fizetést, úgy jelen megbízást is jövedelem nélkül látja el. Egyetért azzal, hogy legalább egy vagy másfél év szükségeltetik ahhoz, hogy kiderüljön, hogyan alakul az oktatás irányításának a sorsa. Az általa vállalt határidő leteltével azonban a képviselő-testületnek lehetősége van az addig végzett munkát értékelni, mérlegelni. Köszöni a bizalmat, az eddigi hozzászólásokat, egyúttal bejelenti, személyes érintettség okán a szavazásban nem kíván részt venni.

**Heves János** elmondja, a Pénzügyi Bizottság ülésén már elmondta véleményét, az akkor kapott válaszokból számára kiderül, hogy kényszerintézkedésről van szó, amely kényszer abból fakad, hogy a Közművelődési Osztály jelenleg osztályvezető nélkül működik. A bizottsági ülésen megkérdezte, miért nincs vezetője az osztálynak, hiszen korábban volt, a választ azonban nem tudja értelmezni. Indokként merült fel, hogy az előző vezető szakmailag nem volt megfelelő, valamint hogy a jelenlegi vezetés nem kívánt vele együtt dolgozni. Úgy érzi, ez utóbbi lehet a valódi indok, az osztályvezető szakmai munkáját ő maga egyáltalán nem értékelte nem megfelelőnek, s nem gondolja, hogy a továbbiakban ne tudná a feladatot ellátni. Ezen intézkedésből azonban látszik, hogy a korábbi vezető eltávolítása után nem tudják betölteni a helyét, s ha ezt nem tették volna meg, most nem lenne szükség tanácsnok alkalmazására. Érdekesség számára, hogy a Közművelődési Osztályon jelenleg pedagógus végzettségű szakember nincs. Lehet, hogy rossz az információja, de úgy látja, most egy pedagógus irányító apparátusba történő beállításával próbálják az egyensúlyt megteremteni. A jogi és egyéb szempontok felsorakoztatása ellenére ezt a megoldást kapkodásnak tartja, Nyiri Tibor kéznél van, alkalmazzák őt. Úgy gondolja, képviselőtársának eddig is volt elég feladata, most újjal terhelik. A hivatal munkájának kritikájaként értékeli az ügyben kialakult helyzetet.

**Koncz Ferenc** reagálva Heves János hozzászólására elmondja, képviselőtársa információi nem helyesek, a Közművelődési Osztályon két pedagógus végzettségű személy dolgozik. Az intézkedésnek egyetlen oka van, 8.778.000 Ft/év, ugyanis ennyibe került a hivatalnak az osztályvezető fizetése egy évben. Az az oka, hogy azt a fajta összegyűjtött hordalékot, amelyet az előző vezetés összehordott, azt neki kell eltakarítani. Elmondja, terveznek további

lépéseket is, egyúttal megköszöni Nyiri Tibor önzetlen munkáját, amelyet egyedül végez. Elmondja továbbá, hogy várhatóan ezt a megoldást választják egy másik osztály vezetése esetében is, tekintettel arra, hogy takarékoskodni kell, mert ha az ember túlköltekezik, ráadásul ész nélkül, akkor egy idő után kemény takarékosági intézkedéseket kell bevezetni. Úgy gondolja, Heves János, mint vállalkozó és ebben a világban sikeresen dolgozó egyén, a saját bőrén is érezheti időnként ezeket a kényszereket. Ezeknek tesznek most eleget és próbálnak valamilyen úton-módon életet lehelni a halott rendszerekbe.

**Dr. Egeli Zsolt** leszögezi, az osztályvezetői feladatokat nem Nyiri Tibor fogja ellátni, szigorúan tilos ugyanis képviselőnek operatív irányítási feladatokat végezni, ez dr. Barva Attila, az Igazgatási és Jogi Osztály vezetőjének feladata. Tanácsnok ennek a munkának a képviselő-testület oldaláról való segítésére hivatott. Szerencs városa szembemelve az árral úgy döntött, hogy 2011. augusztus 1-jei hatállyal az egyesített általános iskoláját ismét két általános iskola modellben fogja működtetni. Az intézmény szétválasztása nem csupán egy testületi határozat, valamint néhány dokumentum elfogadását, több száz oldal áttanulmányozását jelenti, hanem ezt a munkát folytatni és segíteni is kell. A tanácsnoknak többek között a feladata az is, hogy a közvetlen információáramlást biztosítsa, közelebb hozza a döntéshozó fórumhoz. Magyarországon mostanában nemigen vállalkoztak arra, hogy az intézményeket nem összevonják, hanem szétválasztják. Nem ért egyet Nyiri Tibor képviselőtársával abban, hogy az ingyenesség az ilyen fajta feladatnak feltétlen velejárója. Véleménye szerint aki munkát végez, a társadalom, a közösség számára hasznos és szükséges munkát, attól nem kellene álszemérmesen ..., de amennyiben a város anyagi helyzete lehetővé teszi, megpróbálják munkáját valamilyen más módon elismerni. Mert az, hogy a központi igazgatásban, a központi apparátusban meghúzzák a derékszíjat ahol csak lehet, ehhez képest ma is vannak olyan területek, ahol ömlik ki a pénz, ez még nem jelenti azt, hogy a város mindent megtett annak érdekében, hogy takarékos és célszerű gazdálkodást folytasson.

**Dr. Takács István** számára egyértelmű, hogy a legjobb döntést hozzák Nyiri Tibor megválasztásával. Megköszöni képviselőtársának, hogy elvállalja a feladatot. Meggyőződése, hogy nála megfelelőbb személy nem tudná ezt a munkát elvégezni. Örülne, ha még több tanácsnok alkalmazására nyílna lehetőség, hiszen ezzel a megoldással jelenleg is éves szinten több mint 8 millió forintot takarítanak meg a városnak, s több tanácsnok esetén többször 8 millió forintot tudnának megspórolni, amellyel akár billenteni tudnák a most féloldalas gazdálkodását a városnak.

**Visi Ferenc** örömét fejezi ki azzal kapcsolatban, hogy Nyiri Tibor elvállalta a megbízást, akit szakmailag a legrátermettebbnek tart. Kéri képviselőtársa munkahelyi felettesét, segítse beosztottja munkáját, hiszen összefogással könnyebb a feladatokat elvégezni.

**Heves János** szükségesnek érzi, hogy a polgármester néhány kifejezésére reflektáljon. Korábban rosszul mondta, hogy nincs pedagógus végzettségű személy a Közművelődési Osztályon, tudja, hogy van, viszont nincs gyakorlata, soha nem tanított. Úgy gondolja, miután valaki elvégzett valamilyen iskolát, azonban az ott szerzett ismereteket a gyakorlatban nem alkalmazza, akkor tudása féloldalas. A pénzügyi indokra térve elmondja, nincs tudomása arról, hogy az osztály vezetőjének 600.000 Ft-os fizetése lett volna, így a polgármester által közölt összeg nem megfelelő. Végül azon megjegyzéssel kapcsolatban, mely szerint az elmúlt évek szemetét kell eltakarítani, elmondja, a jelenlegi szemetét eltakarítására is lesz olyan, aki vállalkozni fog. Megjegyzi, lesz mit eltakarítani. Ezt a fajta megfogalmazást nem tartja helyénvalónak, senki nem akart a városban szemetet felhalmozni és senkinek nem is volt

ilyen célja. A polgármester azon megjegyzésére, mely szerint más osztály vezetésére is tanácsnokot nevez ki, elmondja, úgy érzi, van még rá lehetősége, hiszen a hat képviselőből csak négynek van funkciója, s ezzel minden meg lenne oldva. Nyiri Tibor személyére soha nem tett negatív megjegyzést, biztos benne, hogy jól látja majd el feladatát, azt azonban nem tartja helyesnek, hogy egy jól működő szervezet működését, munkáját megbontsák és ehhez mondvcsinált indokokat sorolnak fel. Ha az anyagi szempontból közelítik meg a kérdést, akkor egyéb posztokra sem kellene ember, ezáltal többet megtakarítanak.

**Koncz Ferenc** tisztázza, nem használta a „szemét” kifejezést, javasolja, képviselőtársa hallgassa vissza a tévéfelvételt. Egészen pontosan a ”hordalék” szót használta és továbbra is úgy gondolja, hogy igaz, amit mondott. Azt azonban nem állította, hogy ez szándékosan történt, de az eredmény ezt bizonyítja. Véleménye szerint Szerencs város lakossága a következő választás alkalmával eldönti, kíván-e takarítani vagy sem. Úgy gondolja, amit a képviselőtársa által képviselt politikai oldal az elmúlt években okozott az országnak és okoztak helyileg, az katasztrofális. Erről szól a második napirendi pont is. Egy olyan állapot előidézése után, amely Heves János alpolgármestersége alatt történt a városban, a jelenlegi vezetésnek kell folyamatosan szembesülnie, ráadásul mindezek tükrében sem nyilatkozik visszafogottabban. Úgy gondolja, bajt okozni, majd azt a következő vezetésen számon kérni nem tisztességes magatartás. Képviselőtársa tisztességtelenül jár el az esetek többségében, ráadásul olyan szavakat is nekik tulajdonít, amelyek általuk nem hangzottak el. Arra kéri Heves Jánost, nagyobb önfegyelemmel vegyen részt a testület munkájában, kevesebb indulat, több tájékozódás, nagyobb szakértelem segítheti ebben.

**Dr. Bobkó Géza** szerint bevett gyakorlat önkormányzatnál tanácsnok kinevezése egyes területek felügyeletére, elmondja, a B-A-Z Megyei Önkormányzatnál jelenleg is alkalmaznak tanácsnokokat. Úgy gondolja, Nyiri Tibor gyakorló oktatói szakember, az ő személye garancia arra is, hogy az átszervezés gördülékenyebben menjen, az ő koordinálása, szakmai irányítása szükséges a jelenlegi és a várható átszervezések lebonyolításához. Úgy gondolja, képviselőtársának a tapasztalatai alapján a plusz munka nem okoz majd nagy megterhelést.

**Kiss Attila** javasolja, a választásnál három szempontot vegyenek figyelembe. Elsőként megvan-e az emberi tisztessége Nyiri Tibor képviselőnek, véleménye szerint teljes mértékben igen, a második kérdés, megvan-e a szaktudása, a válasz ismét igen, a harmadik és nem utolsó szempont pedig az, hogy az önkormányzat szempontjából nagyon olcsó feladatellátást jelent 8 millió forint megtakarítása. Úgy gondolja, ez a feltétel is teljesül, javasolja, ne vitatkozzanak, szavazzanak.

**Visi Ferenc** az elhangzottakhoz hozzáteszi, az előző vezetés bizonyos dolgokat hátrahagyott a jelenlegi önkormányzatra, amely mindenkire nehéz feladatot ró. Úgy látja, Heves János képviselőtársa szerint az a jó irány, amelyet ő mond. Véleménye szerint a gond az, ha továbbra is ebben az irányban haladnak, az sehová sem vezet. Ez a gond országosan is, a kormány nem győzi a régi sarat eltakarítani. Úgy gondolja, képviselőtársának be kellene látnia, hogy valamit nem jól csináltak, hiszen nem sikerült győzniük a választásokon, valamint azt is el kellene ismernie, hogy valami rosszat hagytak a jelenlegi önkormányzatra.

**Koncz Ferenc** felhívja képviselőtársai figyelmét, hogy a napirendi pont keretében egy rendeletet és egy határozatot kell elfogadniuk. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendeletet, melyet a Képviselő-testület **8 igen, 1 nem szavazattal** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

**SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**16/2011. (VII. 20.)**  
**ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

***a szervezeti felépítésének és működésének szabályairól szóló 10/2011. (V. 26.) rendeletének módosításáról***

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A §. (2) bekezdése, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bekezdés a) pontja, 10. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 21. §-ában biztosított felhatalmazás alapján az Önkormányzat a 10/2011. (V. 26.) rendelete (továbbiakban: R.) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:*

**1. §**

*A R. az alábbi 19/A. §-sal egészül ki:*

*„ A tanácsnok*

*(1) A képviselő-testület az önkormányzati feladatok eredményesebb ellátása érdekében a polgármesternek vagy bármely települési képviselőnek a javaslatára a települési képviselők közül tanácsnokot választhat a képviselő-testület által meghatározott megnevezéssel, és feladatkörök ellátásának felügyeletével.*

*(2) A tanácsnok megbízatása határozott időre szól.*

*(3) A tanácsnok feladatkörének ellátása érdekében önálló előterjesztési jogot biztosít.*

*(4) A tanácsnok által felügyelt feladatkörökben a képviselő-testület elé előterjesztés csak az érintett tanácsnok ellenjegyzésével tehető.*

*(5) A tanácsnok köteles az általa felügyelt feladatkörben szükség szerint intézkedést kezdeményezni, tapasztalatairól a képviselő-testületet évente egy alkalommal tájékoztatni.*

*(6) A tanácsnok feladatkörében kezdeményezett testületi intézkedést a képviselő-testület soron következő ülésének napirendjére fel kell venni.*

*(7) A tanácsnok munkájához szakértőt vehet igénybe.*

*(8) A tanácsnok munkájáért tiszteletdíjra nem jogosult, költségtérítésre a feladatellátásával összefüggésben felmerült, számlával igazolt többletköltségei után a köztisztviselői illetményalappal megegyező mértékig jogosult.*

*(9) A tanácsnok neve mellett használhatja a feladatkörének megfelelő elnevezést.*

*(10) A képviselő-testület minősített többséggel hozott határozatával a tanácsnoki megbízást – amennyiben a tanácsnok tevékenysége sérti az önkormányzat érdekeit, illetve ellentétes a képviselő-testület döntéseivel, álláspontjával – visszavonhatja.*

*(11) A tanácsnoki megbízás megszűnik:*

- a) határozott idő leteltével,*
- b) lemondással,*

- c) a képviselői mandátum megszűnésével,
- d) visszavonással,
- e) a képviselő halálával.

## 2. §

*Jelen rendelet 2011. július 20. napján lép hatályba, és 2011. július 21. napján hatályát veszti.*

**Koncz Ferenc** ezt követően szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, ismételten elmondja, Nyiri Tibor nem kíván a szavazásban részt venni. A határozati javaslatot a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

**141/2011. (VII. 20.) Öt.**

### **HATÁROZAT**

**Tárgy: Közművelődési Tanácsnok megválasztása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szervezeti felépítésének és működésének szabályairól szóló módosított 10/2011. (V. 26.) önkormányzati rendeletében foglaltak alapján az oktatás, a kultúra, a városmarketing, a sport és az ifjúságot érintő feladatok eredményes és mind szélesebb szakmai alapokra helyezett feladatellátása érdekében Nyiri Tibor képviselőt Közművelődési Tanácsnoknak megválasztja.*

*Megbízatása 2011. július 21. napjától 2011. december 31-ig tart.*

## **2. Előterjesztés a kötvénytörlesztés átütemezéséről**

**Koncz Ferenc** felkéri Ballók Istvánné csoportvezetőt, ismertesse az előterjesztést.

**Ballók Istvánné** elmondja, tekintettel arra, hogy az elfogadást követően a határozat egy példányát az OTP Bank Nyrt. részére meg kell küldeni, a testületi ülést megelőző napokban a határozati javaslatot áttanulmányozás céljából eljuttatták a pénzügyi részére. A cég észrevételei, pontosításai alapján a határozati javaslatot módosítani szükséges. A szerződéskötés feltételeit részletező pont első mondata helyett a bekezdés „Szerencs Város Önkormányzata vállalja” mondatrészszel kezdődik, valamint az alábbi bekezdéssel egészül ki: „elfogadja intézkedési tervét, amellyel biztosítani kívánja, hogy a kötvény 2014. évtől megnövekedő tőketörlesztési és kamatfizetési kötelezettségeinek fedezetét biztosítani tudja, az alábbiak szerint:”. Elmondja, a határozati javaslatot a könyvvizsgáló részére is eljuttatták, tekintettel arra, hogy a június 23-i képviselő-testületi ülésen a kötvénytörlesztéssel kapcsolatos döntést a testület elhalasztotta. Emlékeztetőül elmondja, a szerződésmódosítás elhalasztására azért került sor, mert a testület aggályosnak tartotta az ingatlanok fedezetét, valamint nem látta tisztázottnak a helyi adók engedményezését. A júniusi ülést követően a könyvvizsgáló és a Pénzügyi Bizottság egyik szakértő tagja a felvetett kérdéseket megvitatta, erről feljegyzést készítettek, s ezek birtokában a polgármester tárgyalásokat folytatott az OTP Bank Nyrt-vel. Az egyeztetéseket követően a két kérdésben az önkormányzat számára kedvező javaslat született. Az ingatlanok vonatkozásában a bank nem kívánja fedezetként bevonni azon ingatlanokat, amelyeket vélhetően a város a közeljövőben értékesíteni fog, pl. építési telkek és földingatlanok. A helyi adók vonatkozásában pedig az engedményezést csak az esedékes törlesztő részlet összegéig kéri engedményezni. Amennyiben időben teljesíti a törlesztést, abban az esetben az engedményezés nem jelent hátrányt az önkormányzat részére.

**Dr. Ináncsi Tünde** az elhangzottakhoz hozzáfűzi, hogy mint az a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott, a határozati javaslatban szereplő „Egyéb szerződésbe tartozó feltételek” címsor törlésre kerül.

**Koncz Ferenc** felkéri dr. Bobkó Gézát, ismertesse a Pénzügyi Bizottság álláspontját az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Dr. Bobkó Géza** elmondja, a korábbi szerződés lett módosítva, az OTP Bank Nyrt.-vel egyeztetett, az önkormányzat számára kedvezőbb feltételekkel kiegészítve. A bizottsági ülésen felvetődött, hogy milyen ingatlanfedezeteket biztosít és von be az üzletbe a város. Mindezeket megvizsgálva, az osztályvezető kiegészítéseit és a könyvvizsgáló véleményét meghallgatva a bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**Koncz Ferenc** elmondja, ez az a kérdés, amely az önkormányzat helyzetét jelen pillanatban nehezíti. Ezzel kapcsolatban kellett a jelenlegi vezetésnek olyan lépéseket tennie, amelyek egyrészt időigényesek, másrészt rendkívül nagy utánajárást és komoly tárgyalásokat igényelnek. Sokkal szívesebben töltének az idejüket mással, mint ilyen nehéz, az önkormányzat jövőbeli sorsát ennyire komolyan érintő kérdésekkel. Úgy látja, két rossz közül választhatnak és igyekeznek a kisebbik rossz mellett dönteni. Különösen nehéz ez, mert ez a helyzet nem a mostani vezetés ténykedése alapján alakult ki. Első lépésként az OTP Bank Nyrt. elnökével kellett tárgyalnia azért, hogy egyáltalán szóba kerülhessenek olyan változtatások, amelyek által lélegzethez juthat az önkormányzat. Ezt követően az elnökhelyettessel, az értékesítési üzletág vezetőjével tanácskozott, majd a regionális és megyei igazgatókkal értekezett. Elmondja, nagyon komoly tárgyalásokat követően jutottak el egy olyan kompromisszumos megoldáshoz, amely most beterjesztésre került a képviselő-testület elé. De bármennyire is kedvezőek ezek a változások, be kell látni, mivel az önkormányzatnak ekkora terhei vannak évről évre, ez semmiképp nem jó, sőt rossz és rendkívüli nehézségeket okoz mindazokon túl, hogy hihetetlen szellemi energiákat igényel a kérdés kezelése. Elmondja, további lépések várhatóak még ebben az évben, amely fájdalmas lesz mind az önkormányzat, mind az önkormányzati dolgozók részére, mert kényszerhelyzetben vannak. Végezetül elmondja, köszönhetően az eddigi jó kapcsolatnak, az OTP Bank Nyrt. hozzáállása a kérdéshez pozitív módon változott. Úgy érzi, körültekintően, két alkalommal is tárgyalták az önkormányzat pénzügyi terheinek jövőbeni finanszírozását, ezek lépéseit, amely az önkormányzat számára komoly és körültekintő takarékos gazdálkodást jelent majd az elkövetkező években. A 2011. június 23-i ülésen tett ígéretének megfelelően, Heves János által feltett, ÖNHIKI-re vonatkozó kérdéssel kapcsolatban elmondja, az önkormányzat 108.810.000 Ft-ot kapott 2011-ben ÖNHIKI támogatásra. Elmondja, amennyiben ez a támogatás nem érkezik meg, az önkormányzat számára ez a hónapban pl. a fizetések tekintetében nagy nehézségeket okozott volna. A támogatásnak köszönhetően a legsürgősebben kifizetendő számlákat kiegyenlíthették, mindazon vállalkozókat, akik hosszú évek óta finanszírozzák a város önkormányzatát. Ezen vállalkozók között több szerencsi kis- és középvállalkozás van, az étkeztetés területén pedig több mint negyvenmillió forint kifizetés történt. Elmondja, a támogatás teljes összegét a ki nem fizetett számlák kiegyenlítésére fordították, ennyivel sikerült csökkenteni azt az összeget, amely a várost nyomasztotta. Elmondja, hogy azokban az esetben is eljárta, amikor a városnak kintlévőségei voltak, a város felé volt tartozás, megpróbálták azt csökkenteni, mint ahogyan tették azt az egészségügy vonatkozásában a B-A-Z Megyei Önkormányzattal. Ígéretet kaptak arra, hogy a megye részéről fennálló tartozást rövid időn belül törleszteni fogják. Ezt követően megnyitja a napirend vitáját.



**Dr. Egeli Zsolt** elmondja, amikor 2007-ben a képviselő-testület többsége úgy döntött, hogy az egy milliárd forintos kötvényt svájci frank alapon kibocsátja, az akkori árfolyamok figyelembe vételével úgy tűnt, hogy a tőketörlesztésnek megkezdésekor évi 60 millió forint nagyságrendű kötelezettséget ró a városra. Ennek a 60 millió forintnak azonban már akkor sem volt meg a fedezete a város költségvetésében. A helyi adóbevételek maximálisan el voltak költve, be voltak tervezve. Az utólagos magyarázkodás szerint a szalmatüzelésű erőmű jövőbeni iparüzési adója lett volna az akkor 60 millió forintnak a fedezete. Ez az összeg azonban például az elmúlt héten erre az évre vetítve 100 millió forintot jelentene az önkormányzatnak, de az is előfordulhat, hogy a jövő héten már 110 millió forintot jelent, tekintve a svájci frank hihetetlen száguldozását. Nyilvánvaló, nem tudnak már azon változtatni, hogy ebből az egy milliárd forintból 6-700 millió forint a korábbi kötelezettségek átkonvertálására, hitel kifizetésére, szállítói tartozások rendezésére ment el. Úgy tűnik, ezeket kell most lassan dupla áron kifizetni. A fennmaradó összegből 330 millió forint ment el a pályázatok önerejének biztosítására, fejlesztésekre, illetve 197.500 CHF összeget, a törlesztés első részletét is ebből a hitelből fizették vissza, azaz ismét hitelből fedezték a hitelt. Nem marxista közgazdászok szerint ez súlyos hiba, mert érezni kell, ha hitelt hitelből fedeznek, ott már nagy baj van. Mindezekre tekintettel úgy gondolja, az OTP Bank Nyrt., amely befektetők kezében van, ebben a pénzügyi helyzetben a várost gondnokság alá helyezi. Hiszen részletes intézkedési terv elkészítését írja elő, mindenféle jelentéseket kell adni, tehát nyitott könyv lesz a város pénzügyi-gazdasági élete, beleértve a várható adóbevételek emelkedésével kapcsolatos terveket. Nem ingyen kapta ezt a város, a bank ezért kemény feltételeket diktál. Ez azonban nem azt jelenti, hogy azáltal, hogy most 2014-ig a könnyítést megadta, az a jövőben is így marad. Ha a bank úgy látja, hogy pénzének visszafizetése veszélyben van, akkor lépni fog. Ugyanis a 17 éves futamidőn a bank nem hajlandó változtatni. Joggal merül fel a kérdés, miből lesz a jelenlegi önkormányzat utolsó ciklusában, illetve a következő önkormányzatnak erre fedezete. Tudja, hogy könnyebb lenne azt mondani, hogy holnap alapkölvetétel, mert most valamit építenek, de a mai világban pályázatok, befektetők nélkül nehéz boldogulni. Ugyanis az a befektető, aki Opel, Audi, Mercedes gyárat épít, az nem jön Kelet-Magyarországra. Még emlékszik arra, amikor az előző önkormányzati ciklusban arról vitatkozott az akkori alpolgármesterrel, hogy mivel a kormány munkahelyteremtésre szánt 18 millió forinttal támogatta a Hancock cég beruházását, próbálják kormányuknál kiharcolni, hogy Északkelet-Magyarországot is támogassák, tekintettel arra, hogy egy ilyen mértékű támogatással lehetne befektetőket hozni a térségbe. Akkor szavait kétségbe vonták, de időközben kiderült, volt állításának ténybeli alapja. A mostani kényszerhelyzetben vagy csődöt jelentenek, és akkor adósságrendezési eljárás indul az önkormányzattal szemben, vagy megpróbálják a kötelezettségeket átütemezni, mert a város nem tud sem 60, sem 110 millió forintot kötvénytörlesztésre fordítani. Ráadásul olyan körülmények között, amikor a tavalyi helyi adóbevételek a 2009. évhez képest 57 millió forinttal csökkentek.

**Koncz Ferenc** szerint az OTP Bank Nyrt. nem csak tervezi, de már gondnokság alá is helyezte 2007-ben a várost. Amikor arról beszélt, hogy túl kemény feltételeket szabott a pénzügyintézet, azt válaszolták neki, miért van meglepődve, ez eddig is így volt. Mindenkinek tudomásul kell vennie, hogy az önkormányzatok ugyanúgy működnek hitel tekintetében, mint a családok. Amennyiben a család egyik tagja hitelt vesz fel, előbb-utóbb szembekerül a pénzügyi világ kegyetlenségével, ahol nem az érzelem, hanem sokkal inkább a haszon az, ami meghatározza ezeket a folyamatokat.

**Dr. Takács István** elmondja, hogy akkor, amikor a 2011. évi költségvetést megszavazták, látható volt, hogy több 100 millió forinttal többet fognak elkölteni, mint amennyi bevétele várható a városnak. Ennek kompenzálására, köszönhetően a polgármester közbejárásának,

108 millió forint ÖNHIKI támogatás érkezett, amelyet el is költöttek, valamint az elmúlt év végén befolyt 50 millió forint, szintén ÖNHIKI támogatásként. Mindezek ellenére biztos, hogy a város veszteséges lesz az év végére, mert több száz millió forint a hiány. A jövőre vonatkozóan elmondja, az előterjesztésből kitűnik, hogy kb. 170 millió forinttal jár jobban a város, ha a várható beruházások a következő években kb. 100 millió forintot hoznak iparüzési, illetve építményadó formájában, valamint a megszorítások által 60 millió forint megtakarítás várható. Mindezek ellenére, ha figyelembe veszik, hogy több száz millió forintról van szó, akkor biztos, hogy a következő évben is kell ÖNHIKI támogatást igényelniük, veszteségesek lesznek, ha nem ismerik fel hibáikat. Véleménye szerint a város lakóinak tudnia kell, hogyan áll a város anyagilag, mennyi adóssága van, és milyen fájdalmas lépéseket kell, hogy megtegyenek a pénzügyi helyzet helyreállításáért, ellenkező esetben nem tudják fenntartani a város működtetését. A képviselő szerint az OTP kérése logikus, hiszen ő biztosítja a pénzt, valamint az is érthető, hogy negyedévente be kell számolni felé a teljesítésről. Úgy érzi, hogy a város lakóinak tudnia kell arról, fedezetként milyen ingatlanokat ajánlanak fel. Elmondja, hogy a város szociális intézményei, a gimnázium, a szakképző iskola, a Simai Ifjúsági Tábor, a Népház önkormányzat tulajdonában álló része, a tűzoltóság mellett található kereskedelmi raktár, a Kossuth utcán található irodaház kerül jelzőalag alá az intézkedéssel kapcsolatban. Ez azt jelenti, hogy nincs lehetőségük mozgástérre. A svájci frank árfolyamától függően 2014-től évente 100-120 millió forintot kell törlesztésként fizetni, 2014 és 2026 között pedig másfél-két milliárd forintot. Fontosnak tartja, hogy tájékoztassák a lakosokat a pénzügyi helyzetről, tekintettel arra, hogy kritikával illetik a vezetés ténykedését.

**Koncz Ferenc** pontosítja, hogy a képviselőtársa által felsorolt ingatlanok egy része már jelenleg is és korábban is jelzőalag alatt volt. Ismételten elmondja, hogy a város kamat nélküli, nettó adóssága 2,8 milliárd forint. Ezt örökölték, ezt a helyzetet kell megoldaniuk. A város vezetésének átvételét követően szembesültek tényleges helyzettel, amelynek megismerése jelenleg is folyamatban van. Idő kell ahhoz, hogy egy ilyen bonyolult, szövevényes, összetett gazdálkodásnak a részleteit átlássák. Úgy gondolja, a város vezetése ezeknek az elvárásoknak nagymértékben eleget tesz. A helyzet báját pedig az adja, hogy a kritika pontosan arról az oldalról jön, ahonnan véleménye szerint a bocsánatkérésnek kellene érkeznie.

**Heves János** egyetért képviselőtársával abban, hogy a város lakóinak meg kell ismerniük a tényleges helyzetet. Ennek érdekében három héttel az ülést megelőzően tájékoztatást kért, amelyek ezeket a számokat is tartalmazzák. Elmondja, az ülés napjáig ezt nem kapta meg, vagyis még a képviselő sem tudja, nem ismeri a számokat pontosan, kérdezi, hogyan ismerhetné akkor azokat a lakosság. A pénzügyi osztályvezetőtől időközben érdeklődött az anyag iránt, akitől azonban nem kapott pontos választ, ezáltal nem kapta azt a fajta tájékoztatást, amelyet kért. Kérdezi, ha egy képviselőnek nincs az adatokhoz joga, hogyan lenne a városlakóknak. Lehet nyíltságról, őszinteségről, tájékoztatásról beszélni, amikor a képviselőnek nem mutatják be azt, amit kért. Az előző hozzászólásokban elhangzott, 60 millió forint volt a kötvényfelvétel időpontjában az az összeg, amelyet később, amikor törlesztésre kerül a sor, az akkori árfolyamon fizetni kellett volna, de nem volt meg rá a fedezet. Véleménye szerint ez félretájékoztatás. Ugyanis abban az időben a cukorgyár még működött, amely kb. 150 millió forint adóbevételt jelentett a városnak. 2007-ben pedig még bizakodtak, hogy megépül a szalmatüzelési erőmű, amely újabb 100-120 millió forintot fizetett volna be. Nem érti, erre miért mondják azt, hogy nem volt meg a fedezet. A képviselő szerint ez a tények durva elferdítése. Másrészt arról, hogy jelenleg már 100 millió fölött lenne, ha mostani árfolyamon kellene a törlesztést megkezdeni, szemben az induláskor 60 millió forintos összeggel, az abból származik, hogy a svájci frank értéke a forinthez képest az elmúlt egy év

során 30%-al megnőtt. Az országgyűlési választások előtt a frank árfolyama 180 Ft volt, jelenleg pedig már 237 Ft. Úgy gondolja, ezt a 30%-os növekedést nem lehet senkire sem hárítani, maguk között kell keresni a felelősöket. Ezek a tények, ennek köszönhető, hogy 100-110 millió forint az éves törlesztő részlet, nem pedig az előző vezetés gazdálkodásának. Véleménye szerint egy ilyen esetben a pénzügyi helyzeten kétféleképpen lehet javítani: vagy bevételt kell növelni vagy kiadást kell csökkenteni. A város a kiadáscsökkentést jelen esetben úgy oldja meg, hogy a törlesztő részlet fizetése helyett „csak” a kamatot fizeti, amelynek azonban a későbbiekben súlyos ára lesz. Ily módon a kiadáscsökkentés megvalósul, de kérdezi, mi a helyzet a bevétel-növeléssel, milyen kilátás van arra, hogy 80-90 millió forintos bevétel növekedés lesz 2013-tól. Úgy gondolja, az eddigi tájékoztatók a leendő beruházások megvalósulásáról tartalom nélküli beszámolókat. Kérdezi, hol van a beígért inkubátorház, a szigetelógyár, amelyek által a tőke a városba beáramlik. A szigetelógyár kapcsolatban korábban elhangzott, az építető pályázat segítségével valósítja meg a beruházást. Úgy gondolja, ezzel kapcsolatban porhintés történt. Elmondja, nincs ilyen pályázati kiírás, és nem létezik az a cég sem, amelyik a pályázatot benyújtotta volna. Véleménye szerint a határozati javaslatba bekerült feltétel semmivel sem erősebb elképzelés, mint amikor 2007-ben a cukorgyár és a szalmatüzelésű erőmű bevételeire, mint konkrétumokra alapoztak. Úgy érzi, a jelenlegi feltételek nem pontosak, csak feltevések. Azt gondolja, az átütemezésre szükség van, de tudomásul kell venni, hogy három év múlva majd a jelenlegi testületől fogják számon kérni a döntését. A fedezetként felajánlott ingatlanokkal kapcsolatban elmondja, azzal, hogy Simai Ifjúsági Tábort fedezetként biztosítják, azzal vállalják, hogy a szerződés lejártáig az ingatlanra pályázatot nem nyújtanak be, holott már évek óta tervezik a tábor felújítását. Az előterjesztésre visszatérve elmondja, támogatja az átütemezést, úgy gondolja, szükség van rá, mégpedig azért, mert a jelenlegi vezetés a bevétel növekedésnek még a csíráját sem tudja felmutatni. Ebben az esetben valóban nincs más lehetőség, mint kitolni az adósságrendezést.

**Koncz Ferenc** elmondja, adósság szempontjából semmi nem változott az elmúlt négy évhez képest, sőt az ÖNHIKI-s támogatásnak köszönhetően valamivel javult is a helyzet. Csodálkozik azon, hogy a képviselő akkori alpolgármesterként nem ismerte az adatokat. Viszont nem a mostani vezetés a felelős azért, amiért a hitelt egyáltalán felvették. Nem lenne szükség magyarázkodásra sem, ha nem történt volna meg a hitelfelvétel. Azonban felvették, a hitelt támogatták, amelyet vissza kell fizetni, mint ahogyan az ügyben elkövetett kényszerű lépések is visszahullnak a következő önkormányzatra.

**Dr. Bobkó Géza** utal arra, hogy a környező települések is nehéz anyagi helyzetben vannak, közülük többen szintén kötvényt bocsátottak ki. Azt gondolja, ha egy önkormányzat próbált ezen a helyzeten javítani, azt ne ítélik el. Nem tudja, hogyan fogják a részleteket három-négy év múlva kifizetni, lesz-e elegendő adóbevétel, de bízik benne, a tervezett lépések pedig előremutatóak, véleménye szerint fontos az optimizmus.

**Nyiri Tibor** gratulál a hivatal dolgozóinak a nyertes ÖNHIKI-s pályázat elkészítéséért. Ismeretei szerint a támogatás az országban a tizedik, a megyében a második legnagyobb megítélt összeg. Ehhez azonban az kellett, hogy szakszerűen állítsák össze a pályázatot. Úgy tudja, nem került a teljes összeg kiosztásra, ezért kéri, a következő körökben is nyújtsanak be támogatási kérelmet.

**Visi Ferenc** kéri képviselőtársát, ismerje el, örökséget hagytak a mostani városvezetésre. Mivel a jelenlegi önkormányzat is élni akar, az OTP által felajánlott segítséget el kell fogadniuk. Jó elgondolás volt, hogy számítottak a befektetőkre, ennek ellenére az elmúlt nyolc évben mégsem érkezett beruházó a városba. Tekintettel arra, hogy a jelenlegi vezetés

még csak egy rövid ideje irányít, ne legyenek követeléseik velük szemben.

(Nyiri Tibor távozik az ülésről, a testület létszáma 8 fő.)

**Kiss Attila** a napirendi ponthoz kapcsolódva, dr. Bobkó Géza képviselőtársa által felvetett ÖNHIKI-vel kapcsolatban a tisztánlátás érdekében elmondja, hogy az előző önkormányzati ciklusban Szerencs nem tudott ÖNHIKI-s pályázatot benyújtani, amely tulajdonképpen a kormánytól kapott pénz. 2006 és 2010 között a Szerencs Város Önkormányzata mindösszesen 165 millió forintot kapott. Az, hogy Szerencs városát mennyiben támogatta és támogatja a kormány, az abból megállapítható, hogy a jelenlegi önkormányzat az elmúlt év utolsó negyedében 50 millió forintot, 2011. évben pedig 108 millió forintot, összesen 158 millió forintot kapott, azaz míg az előző önkormányzat négy éve alatt 165 millió forint támogatásban részesült a város, a jelenlegi önkormányzat egy éven belül 158 millió forintot kapott. Amennyiben ez a tendencia megmarad, az komoly segítséget jelenthet a városnak, függetlenül attól, hogy mi a pályázat neve. Az azonban számít, hogy ki nyújtja be a kérelmet, a megfelelő szakmai előkészítettségen túl kell hozzá a lobbierő is. Úgy tűnik, a jelenlegi kormánnyal szemben a város jelenlegi polgármesterének forintban mérve egy év alatt hasonló lobbierője volt, mint az előző kormány idején a város akkori polgármesterének négy év alatt. A képviselő ezt komoly sikernek értékeli, nem csak a hivatal részéről szakmailag, hanem a polgármester személyét illetően is.

**Heves János** elmondja, bocsánatkérésre lett felszólítva, ő azonban úgy látja, az kérjen bocsánatot, aki téves adatokat szolgáltatott. Ez a személy azonban nem ő volt. A polgármester az előzőekben megerősítette, hogy az a pályázat, amelyről beszéltek, nincs kiírva. Egy korábbi testületi ülésen azért volt szükséges az adott terület bérbeadását sürgősen megszavazni, hogy pályázni tudjanak, mert lejár a határidő. Kérdezi, milyen határidő, ha maga a pályázat nem is létezik. Amit korábban mondott, az tény, a polgármester is megerősítette. Az ÖNHIKI-s támogatással kapcsolatban elmondja, van annak némi bája, hogy körlevelekben bizonygatják, hogy a jó lobbitevékenység egyenlő az ÖNHIKI-s támogatással. Elismeri, a 108 millió forint komoly segítség. Azonban az előző időszakban nem volt ilyen jellegű támogatásra szüksége a városnak, azaz az akkor elnyert összeg plusz pénz volt. A most megítélt támogatás azonban járt Szerencsnek, mint ahogyan más településeknek is, akik hasonló kategóriában vannak. Kéri, maradjanak a tényeknél. Ezt követően a korábban feltett kérdéseire írásbeli tájékoztatást kér, szeretné a pontos adatokat ismerni.

**Koncz Ferenc** elmondja, korábban három pályázatról beszélt, amelyek közül az egyiknek valóban volt olyan igénye, hogy elő kellett készíteni a terület bérbeadását, ez azonban nem az a pályázat, amelyről Heves János beszélt. Kéri képviselőtársát, ne csúsztasson. Kérdezi, miért állítja azt képviselőtársa, hogy ha egy város hitelre szorul, akkor nem ÖNHIKI-s. Korábbi alpolgármesterként képviselőtársának tudnia kell, hogy amennyiben egy településnek hitelt kell felvennie, abban az esetben jogos az ÖNHIKI támogatás iránti kérelem. Kérdezi, milyen körlevelekről beszélt képviselőtársa, ő nem tud olyan irrományokról, amelyeket az önkormányzat adott volna ki és a városban került volna terjesztésre.

**Kiss Attila** elmondja, a város elektronikus hírlevelében, valamint honlapon tettek közzé egy tájékoztatót, amely a tényadatokat tartalmazta Szerencs város ÖNHIKI pályázaton elnyert támogatásairól.

**Koncz Ferenc** elmondja, az elmúlt időszakban nem volt szokás a testületi üléseket közvetíteni, most azonban úgy érzi, a város lakói talán már unják is a parttalan vitákat, amelyeket nem a jelenlegi vezetés indít el, viszont kénytelen ezeket a vitákat megvívni.

Elmondja, korábban soha nem beszélt arról, hogy azok a lépések, amelyek az elmúlt időszakra jellemzőek, azok nem a jóindulat teljes meglétével történtek, vagy hogy a város szándékosan került volna ebbe a helyzetbe. Ezzel szemben az igazság az, hogy felelőtlenség és bizonyos szakmai hozzá nem értés miatt került Szerencs ebbe a helyzetbe. Mindezt azért mondja el, mert az elmúlt időszakban az ellenzék oldaláról képviselőként ezt folyamatosan jelezte az akkor vezetés felé. Folyamatosan, átgondolatlan gazdálkodás következtében jutott a város ebbe a helyzetbe, képviselőtársa pedig abban az időszakban többször hangoztatta, hogy a munkahelyteremtés nem az önkormányzat feladata. Ezzel szemben az elmúlt időszakban feladata volt, hogy az EU-s pénzeket köbe öntse, ami meg is történt, és amelyért most nagyon drága árat fizet a város. Amennyiben a város jelenlegi vezetése részéről kritika hangzik el ezzel kapcsolatban, az azért van, mert korábban többször jelezték, hogy tetteiknek milyen következményei lehetnek. Ez be is következett, ezért nehezményezi, hogy képviselőtársa, korábbi alpolgármester az a személy, aki ezt számon kéri a jelenlegi vezetésen. Úgy érzi, az elmúlt nyolc év alatt folyamatosan csak beszéltek, de semmit nem tettek. Nem csak Szerencset, de az egész országot ide juttatta az, hogy a munkáról csak beszéltek és nem dolgoztak, ezáltal kiöntötték azokat a pénzeket, amelyeket az Európai Unió úgymond a magyar emberek vééréért cserébe adott. Ezekből a pénzekből olyan dolgokat építettek, amelyek működtetése pénzbe kerül, amelyek hosszútávon egyetlen munkahelyet sem teremtenek, s mindeközben megszüntették a Szerencsi Cukorgyárat. Idáig jutottak, emellett a városnak folyamatosan szűnik meg az eltartó képessége, adóereje és mindenféle olyan életereje, ami egy várost várossá tesz. Ezt a helyzetet kell a jelenlegi vezetésnek megoldania. Érdekesnek találja képviselőtársa hozzáállását a helyzethez, aki maga is a vállalkozói világban dolgozik, és tudja, hogy minden egyes hibás gazdasági lépésnek kemény pénzügyi negatív következményei lesznek.

**Visi Ferenc** elmondja, az elmúlt önkormányzati ciklusban az általuk kezdeményezett rendkívüli ülésen akkori képviselőtársai meg sem jelentek, nem hogy számot adtak volna tevékenységükről. Csak a felelősséget róják a jelenlegi vezetésre, ez azonban nem vezethet eredményre.

**Dr. Egeli Zsolt:** a kötvénytörlesztés átütemezése nem azt jelenti, hogy az önkormányzatnak a türelmi időben nincs fizetési kötelezettsége. Ez az összeg évi 25 millió forint, és ahogyan korábban elhangzott, ezért az önkormányzatnak rosszabb kamatfeltételeket kellett vállalnia. Ez a sokmilliárdos vagyonú, töretlenül fejlődő város, ahol mindig csak a pozitívumokat lehetett hallani, napi szintű problémákkal küzd, s a nehezen összegyűjtött pénzeket át kell csoportosítani. Példaként említi a város által üzemeltetett személygépjárművek lízingszerződéseit. Az önmarcangolás oka, hogy napi szintű gondokkal küzdenek a városüzemeltetés terén.

**Heves János** a korábban említett szakmai hozzá nem értés kapcsán kérdezi, minek minősíti a polgármester a B-A-Z Megyei Önkormányzat 8-9 milliárd Ft-os kötvénykibocsátását, ha Szerencs egy milliárd forintos kötvénykibocsátását hozzá nem értésnek értékeli. Korábbi véleményét, mely szerint az önkormányzatnak nem feladata a munkahelyteremtés, fenntartja, csupán a feltételeit kell megteremtenie. Az Európai Unió által megítélt támogatások 90%-a infrastrukturális beruházások megvalósítását tette lehetővé, azonban számon kérni egy önkormányzattól, hogy élt ezzel a lehetőséggel, az nem életszerű.

**Koncz Ferenc** úgy látja, képviselőtársa nem veszi tudomásul, hogy a 2,8 milliárd forintos hiányt nem a jelenlegi vezetés okozta. Elmondja, a megyei önkormányzatnak csupán ellátó szerepe van. Az előző kormányzat idején, amikor megtörténtek az önkormányzati választások,

egy törvénnyel a megyei önkormányzatot kivették az ún. ÖNHIKI-körből, és elvették tőle az illetékhivatal bevételeit. A megyei önkormányzat egykori tagjaként tudja, hogy évente általában egy milliárd forint ÖNHIKI támogatást kapott az önkormányzat, emellett megmaradt az illetékhivatal több száz milliós bevétele. 2006-ban ez megszűnt. A megyei önkormányzat azonban nem beruházásokra vett fel pénzt, hanem az általa ellátott intézményrendszert, melynek tagjai a Szerencsi Szakképző Iskola és a szerencsi Idősek Otthona is, működtetni tudja. Hasonló kényszerhelyzetben volt akkor a megyei önkormányzat, mint amiben jelenleg a szerencsi önkormányzat van az előző önkormányzat döntései miatt. Ott a kormányzati döntések által kialakított kényszerként tették lépéseket, és működésre igényelték a támogatást. Egyetért Takács István képviselőtársával abban, hogy mindenkinek joga van tudni ezekről a döntésekről, de akkor mindenki vállalja is érte felelősséget. Most is úgy gondolja, a város jelenlegi helyzetéhez hozzá nem értés, felelőtlenesség motiválta döntésekkel járultak hozzá. A jelenlegi vezetésnek azonban nem róható fel, hogy nem tett meg mindent a helyzet megoldásáért, hogy könnyen lerázta volna magáról a pénzügyi terheket. Elődje munkáját mindig elismerte, nem igaz, hogy mindig visszamutogattak volna, amire azonban vissza kell mutatni, azt meg is fogják tenni a jövőben is. Ezt követően további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a városgazdasági csoport vezetője által javasolt kiegészítésekkel módosított határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**142/2011. (VII. 20.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Kötvénytörlesztés átütemezése**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a kötvény törlesztésével kapcsolatos előterjesztést megtárgyalta és a 85/2011. (IV. 28.) számú, 2011. április 28-án kelt képviselő-testületi határozatát az OTP Bank Nyrt. 2011. július 15-i engedélyének megfelelően az alábbi kiegészítéssel elfogadja:*

**1. Törlesztési ütemezés:**

2010-10-01: 197 500,00 CHF (Törlesztés megtörtént)

2011-04-01: 0,00 CHF

2011-08-01: 45 500,00 CHF

2011-10-01: 45 500,00 CHF

2012-04-01: 45 500,00 CHF

2012-10-01: 45 500,00 CHF

2013-04-01: 45 500,00 CHF

2013-10-01: 45 500,00 CHF

2014. április 1-jétől 2026. október 1-jéig a törlesztő részlet 230.000 CHF/félév, 2027. április 1-jén 264.500 CHF.

**2. Szerencs Város Önkormányzat vállalja, hogy a kötvény fedezeteként:**

a) biztosítja az alábbiak szerinti forgalomképes ingatlanok jelzálogjogát:

(jelenlegi hasznosítás)	helyrajzi szám	
szociális intézmény:	501/60	
Bocskai gimnázium	1653/6	új hrsz.: 1652/2
ifjúsági tábor, konyha, étkező	10	

tábor	48	új hrsz: 47
iroda	1682	
szakképző iskola	1656	
népház (iroda)	916/A/3	
ker.cukor raktár	2013	
összesen 8 ingatlan könyv szerinti értéke:	323,5 M Ft	

- b) *Önkormányzat vállalja, hogy amennyiben ezen ingatlan (ingatlanok) értékesítésére kerül sor, az ebből származó bevétel elkülönített számlára kerül és a kötvény soron következő kamatfizetési kötelezettségeinek és tőke megfizetési kötelezettségeinek teljesítésére kerül felhasználásra, amely feltétel teljesítése alól a Bank egyedi mérlegelés alapján eltekinthet*
- c) *engedményezi az OTP Bank Nyrt részére a helyi adóbevételeket (a kötvény futamidejének végéig, ezen belül évente az esedékes adósságszolgálat erejéig)*
- d) *elfogadja intézkedési tervét, amellyel biztosítani kívánja, hogy a kötvény 2014. évtől megnövekedő tőketörlesztési és kamatfizetési kötelezettségeinek fedezetét biztosítani tudja, az alábbiak szerint:*

### 3.

*Szerencs Város Képviselő-testülete a 2011-2014. évekre elfogadott gazdasági programjával összhangban a munkahelyteremtésen túlmenően az adóbevételek növekedésébe is intézkedést kíván tenni. A munkahely teremtés érdekében több vállalkozással is tárgyalást folytat a városvezetés, amelyről a Képviselő-testület is tájékoztatja.*

*A 2013. évre megvalósításra kerülő új beruházások eredményeként a vállalkozások által befizetendő iparűzési adó éves szinten várhatóan 80-90 millió Ft-tal, az építményadó összege éves szinten várhatóan 25 millió Ft-tal növekszik.*

*Az átszervezéseket követően a működési kiadások csökkenésének összege a tervezettek szerint éves szinten 60 millió Ft.*

*Az átszervezések végrehajtását követően illetve az elkövetkező 1-2 éven belül megvizsgálja a városvezetés annak a lehetőségét is, hogy mely önkormányzati, de nem kötelező feladat, hogyan tudja azokat más üzemeltetési formában – akár vállalkozásba adással is – megoldani. Ezáltal várhatóan jelentős 50-60 millió forintos éves megtakarítás is várható.*

*A helyi adóbevételek növekedése és a működési kiadások csökkenése lehetővé teszi, hogy a 2014. április 1-jétől fizetendő magasabb összegű kötvény törlesztési összegét az Önkormányzat meg tudja fizetni.*

*Az Önkormányzat vállalja, hogy a 2012. évi költségvetési rendelete előterjesztéséig elkészíti az intézkedési terv megvalósítását biztosító, konkrét feladatokat tartalmazó részletes tervét, vállalja annak megvalósítását és szükség esetén - a Bank elvárását is mérlegelve - annak módosítását (esetleg szükséges további intézkedéseket az kötvénytörlesztésre elvárt forrás realizálása érdekében) a kötvény megemelt törlesztő-részletének fizetési időpontjáig, 2014. április 1-jéig.*

### 4.

- a) *Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a kötvény futamideje alatt számláját az OTP Bank Nyrt-nél vezeti. Önkormányzat tudomásul veszi, hogy a kötvény futamideje alatt a költségvetési számlaforgalom bármely más pénzintézetnél történő akár részleges bonyolítása súlyos szerződésszegésnek minősül.*

- b) Az Önkormányzat vállalja, hogy a gazdálkodásával kapcsolatosan minden, az OTP Bank Nyrt. által kért adatszolgáltatást teljesít. Ennek keretében az éves kötelező adóminősítéshez szükséges dokumentumokat, úgymint zárszámadási rendeletét, költségvetési rendeletét és annak módosításait, évközi beszámolóját, valamint könyvvizsgálói jelentését elfogadásukat követően 15 napon belül hiteles másolatban benyújtja az OTP Bank Nyrt.-hez.
- c) Az Önkormányzat vállalja, hogy a kötvény törlesztése forrásának biztosításához elvárt részletes intézkedési terv készítésének folyamatáról, a terv megvalósítás állásáról, eredményéről a Bank részére 2011. szeptember 30-tól 2014. március 30-ig, negyedévente tájékoztatást ad.
- d) Az Önkormányzat kötelezettséget vállal az OTP Bank Nyrt-vel határidős ügyletek megkötésére az árfolyam-változásból fakadó kockázatok csökkentése érdekében.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** polgármester  
 jegyző  
 VGO osztályvezető

### **3. Csokoládé Fesztivál szervezése**

**Koncz Ferenc** a napirendi pont előadójaként elmondja, Szerencs városa önkormányzati részvétellel is három fesztivál szervezésén van túl, mindhárom az előzetes várakozásokon felül sikeres volt. Idén negyedik alkalommal rendezik meg a csokoládé fesztivált, nagyszabású tervek szövődnek, különösen civil szervezetek részéről. A fesztivál megvalósítását hármassal összefogással tervezik megvalósítani: egy civil szervezet, a Szerencsi Bonbon Kft, valamint az önkormányzat közös munkájaként. Elmondja, a rendezvény lebonyolítását a Szerencsi Általános Művelődési Központ bevonásával, részvételével tervezik. Szerencs Város Önkormányzata a fenntartásában lévő intézményekkel, cégeivel, személyi és tárgyi erőforrásaival, infrastruktúrájával főszervezőként először vesz részt, a társszervezők a Kiss Attila Alapítvány és a Szerencsi Bonbon Kft. Javasolja, az önkormányzat a 2011. évi költségvetésében 2 millió forintot különítsen el a fesztivál megszervezésére. Reméli, annyi bevétel keletkezik majd, amely fedezi az önkormányzat kiadásait. Tekintettel arra, hogy már mindenki számára ismert, nem tér ki a város múltjára, a csokoládéhoz köthető múltjára, jelenére, reménybeli jövőjére, és hogy az idegenforgalom tekintetében ez milyen fontos lépés. Felkéri dr. Bobkó Gézát, ismertesse a Pénzügyi Bizottság álláspontját az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Dr. Bobkó Géza** a polgármester szavaira reagálva elmondja, a város múltja, ipari előélete és országos híre kötelezi a várost arra, hogy a csokoládéval, mint termékkel foglalkozzon. A Pénzügyi Bizottság ennek tükrében egyhangúlag támogatja a rendezvény megvalósítását.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirend vitáját.

**Heves János** a Lokálpatrióta Egyesület megbízásából jelzi, a fesztiválon játékos célú gyűjtés érdekében sátrat kívánnak felállítani, kérdezi, milyen lehetőségeik vannak, hogyan tudják ezt megszervezni, ehhez kéri a polgármester segítségét.



**Koncz Ferenc** javasolja, a főszervezővel vegyék fel a kapcsolatot. Elmondja, véleménye szerint a gyűjtés nem helyénvaló egy fesztiválon. Kéri, a Lokálpatrióta Egyesület vezetői vegyék fel a kapcsolatot a szervezőkkel, részéről kérdésként merül fel, hogy mire kívánnak gyűjteni. A civil kezdeményezéseknek nem áll útjába, azonban annak módjában meg kell állapodni.

**Visi Ferenc** kéri képviselőtársát, amennyiben politikai szándékkal vesznek részt az egyesület tagjai a fesztiválon, majd azt terjesztik a városban, hogy az önkormányzat mire költi a pénzt, akkor inkább ne jelenjenek meg a rendezvényen.

**Koncz Ferenc** a határozati javaslat szövegének felolvasása után szavazásra bocsátja a napirendet, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**143/2011. (VII. 20.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Csokoládé Fesztivál szervezése és támogatása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozta:*

*Az Országos Csokoládéfesztivál és a Fenntartható Élelmiszerlánc Világtalálkozó rendezvényeinek időpontja: 2011. augusztus 27-28.*

*Szerencs Város Önkormányzata (a fenntartásában lévő intézményekkel, cégeivel, személyi és tárgyi erőforrásaival, infrastruktúrájával) főszervezőként vesz részt, a társszervezők a Kiss Attila Alapítvány és a Szerencsi Bonbon Kft.*

*A rendezvények szervezéséért az önkormányzat részéről Csider Andor a felelős.*

*A Képviselő-testület az önkormányzat 2011. évi költségvetésében 2 millió forintot különít el a rendezvény költségeire, és utasítja a Városgazdasági és Városfejlesztési Osztályt, hogy a költségvetés módosítását az augusztusi testületi ülésre készítse elő.*

*Határidő: 2011. augusztus 28.*

*Felelős: Polgármester  
Csider Andor  
Közművelődési Osztály  
Városgazdasági és Városfejlesztési Osztály*

#### **4. Zempléni Fesztivál támogatása**

**Koncz Ferenc** felkéri Király Judit közművelődési szakreferenst az előterjesztés ismertetésére.

**Király Judit** az előterjesztés összefoglalásaként elmondja, huszadik alkalommal rendezik meg a Zempléni Fesztivál, korábbi Zempléni Művészeti Napok rendezvénysorozatát térségünkben. Szerencs városa a kezdetekről helyszíne és támogatója a rendezvényeknek, az elmúlt években a város anyagilag is hozzájárult a programok megszervezéséhez. Az idei költségvetésben a város anyagi lehetőségére tekintettel 200.000 Ft támogatás biztosítását

javasolja. A programsorozat egyik kiemelt rendezvényének Szerencs város a helyszíne, a felújított Kisboldogasszony római katolikus templomban Bach-est kerül megrendezésre.

**Dr. Bobkó Géza:** a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést, tekintettel arra, hogy Szerencs is helyszíne a rendezvénysorozatnak.

**Heves János** sajnálattal vette tudomásul, hogy a fesztivál egyik főszponzora, az Antenna Hungária Zrt. visszalépett a rendezvény támogatásától. A cég egyértelművé tette, hogy az állam által kivetett különadó miatt lépett vissza, emiatt nem jut részükről pénz a kultúra támogatására. Véleménye szerint ez nagy vesztesége a zempléni térségnek. Szerencsére maga a fesztivál nem szűnik meg, csökkentett formában működik tovább. Hangsúlyozza, hiba volt, amikor egy olyan helyzetet teremtettek, amely a főszponzort erre a lépésre kényszerítette.

**Koncz Ferenc** szerint senki nem kényszerítette erre a lépésre a főszponzort, ez a döntésének egyik indoka. Úgy gondolja, az ilyen erős pénzügyi háttérrel rendelkező cégek valamilyen módon ki kell, hogy vegyék részüket az ország sanyarú sorsának jobbá fordításából, ne csak a minimálbéréért dolgozó embereket sújtsák ezek a következmények, amelyek az ország pénzügyi helyzetében egyértelmű módon sújtják a kisembereket. Úgy gondolja, az Antenna Hungária Zrt. dolga, hogy milyen indokkal lép vissza a támogatástól. Nem ért egyet a főszponzor indoklásával.

**Dr. Egeli Zsolt** kérdezi az előterjesztőtől, kalkuláltak-e azzal a szervezők, hogy a Munkás Szent József templommal ellentétben a Kisboldogasszony templom befogadóképessége kisebb, s mivel kiemelt rendezvényről van szó, a térség számos részéről várhatók látogatók, elférnek-e abban az épületben.

**Király Judit** válaszában elmondja, a szervezők egyeztettek Tóth László plébánossal, és tekintettel arra, hogy egy barokk estről van szó, ők kérték, hogy a város barokk temploma legyen a program helyszíne. Ismerteti, korábban a Kisboldogasszony templom is volt már helyszíne ennek a rendezvénysorozatnak, a szervezők így jól ismerik paramétereit.

**Koncz Ferenc** kérdezi, a megrendezésre kerülő Bach-estre hoznak-e orgonát is.

**Király Judit** elmondja, kamarazenekar lép fel, valamint egy kamarakórus énekel.

**Koncz Ferenc** további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület **8 igen szavazattal** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**144/2011. (VII. 20.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Zempléni Fesztivál támogatása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozta:*

*A Zempléni Fesztivál szerencsi programjának megszervezéséhez 2011. évi költségvetésében 200 ezer forint támogatást biztosít.*

*A Képviselő-testület utasítja a Közművelődési Osztályt, hogy készítse el a támogatási szerződést, valamint a programok megvalósításához nyújtson szakmai segítséget.*

*A Képviselő-testület meghatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést aláírja.*

*A Képviselő-testület utasítja a Városgazdasági és Városfejlesztési Osztályt, hogy a támogatási szerződés aláírását követően gondoskodjon a támogatás átutalásáról, és a költségvetés módosítást terjessze Képviselő-testület elé.*

*Határidő: 2011. augusztus 19.*

*Felelős: polgármester  
Közművelődési Osztály  
Városgazdasági és Városfejlesztési Osztály*

## **5. Az óvodapályázattal kapcsolatos önkormányzati döntés meghozatala**

**Koncz Ferenc** a napirend kapcsán arról számol be, hogy ez a pályázat még az előző ciklus idején került benyújtásra a Gyárkert-i óvoda, a Napsugár és a Csalogány Óvoda épületeinek felújítására, amelyet megnyertek. A legnagyobb vitát a Csalogány óvoda épületének átalakítása váltotta ki, tekintettel arra, hogy a pályázat eredeti elképzelései szerint az óvodaépület megszűnt volna, helyette zeneiskola épült volna. A Gyárkert-i óvoda kapcsán pedig a Nestlé-vel kerültek szembe, aki az óvodának helyet adó épület eredeti tulajdonosa. Bár jelképes egy forintos összegért a város részére átadta az épületet, azonban egyes helyiségeket saját használatra meghagyott. Mivel a pályázat következtében ezek a helyiségek is átalakultak volna, polgármesterként lépéseket tett annak érdekében, hogy a Nestlé neheztelését ebben a kérdésben elhárítsa, valamint hogy a Csalogány úti épület továbbra óvodaként működjön. Ez azonban újabb terheket ró az önkormányzatra a következő években, mert a zeneiskola működtetésének olyan feltételei vannak, amelyek pénzügyi és szervezési feladatokat jelentenek az önkormányzat számára. Elmondja, hogy a 2011. május 26-i testületi ülésen képviselői kérdés érkezett az óvoda-felújítási pályázattal kapcsolatban, ezért tájékoztatja erről a Képviselő-testületet. Elmondja továbbá, hogy a Projekt-előrehaladási Jelentés elküldésre került, pénzügyi, mulasztás pályázat ügyben eddig nem történt. A végső megvalósításáról sorozatos tárgyalásokat folytatnak annak érdekében, hogy alapos döntést tudjanak ebben a kérdésben meghozni. Az elmúlt napokban személyesen tárgyalt a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség vezetőivel, folyamatos kapcsolatban áll a VÁTI-val a pályázat ügyében. Elmondja, abban az irányban kívánnak elmozdulni, hogy a pályázat végső kivitelezése az önkormányzat számára minél kevesebb vagy egyáltalán ne kerüljön pénzbe. Reméli, egyértelmű az önkormányzat számára, hogy pozitív módon tudnak kijönni a pályázati ügyekből. A végső döntés 2011. augusztusában várható, addig minden kérdésben megállapodásra kell jutni a VÁTI-val, illetve az NFÜ-vel. Tájékoztatja a jelenlévőket, ebben a kérdésben a mai alkalommal nem hoz határozatot a testület.

## **6. Javaslat alapítói döntések meghozatalára**

**Koncz Ferenc** tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban két személy is érintett, mindketten hozzájárultak, hogy az őket érintő kérdésekről nyilvános ülésen tárgyaljon a testület. Elmondja, mint arról korábban már tájékoztatta a képviselő-testületet, Ballók Istvánné osztályvezető asszony az idén nyugdíjba vonul, helyét elképzeléseik szerint Czakóné Szikszai Orsolya tölti be 2011. szeptember 1-jétől. Tekintettel arra, hogy a vezető köztisztviselő más, foglalkoztatásra irányuló jogviszonyt nem létesíthet, szükségessé válik a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetői pozíciójának

betöltése. Czakóné Szikszai Orsolya a vezető köztisztviselői kinevezést elfogadta, erre tekintettel benyújtotta az ügyvezetői pozícióról történő lemondását. Helyére az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően Takács Mihály Istvánt javasolja megválasztani, amely javaslatról a Felügyelő Bizottság támogató döntést hozott 2011. július 18-i ülésén, s amelyet a jelölt is elfogadott. A feladatok zökkenőmentes ellátása érdekében a Felügyelő Bizottság javasolja és kéri a korábbi ügyvezetőt, hogy 2011. december 31-ig tapasztalataival, javaslataival segítse az új vezető munkáját. Takács Mihály Istvántól pedig azt kérte a Felügyelő Bizottság, hogy készítse el és mutassa be vezetői programját, illetve azt utólag hagyassa jóvá a Képviselő-testülettel. Ezt követően megnyitja a napirend vitáját.

**Heves János** az új ügyvezető megválasztásáról szóló határozati javaslatban szerepel, hogy a megbízás 2011.szeptember 1. napjától 2016. augusztus 31-ig szól. Kérdezi, miért maradt el a pályázat. Eddigi tapasztalatai szerint, egy ilyen fontos pozícióra pályázatküldés útján próbáltak megoldást találni. Most kaptak egy önéletrajzot és egy határozati javaslatot, úgy érzi, ez a dolgok leegyszerűsítése. Nem ért egyet az eljárással. Úgy gondolja, ha több személy közül lehetne választani, nagyobb esély lenne a legmegfelelőbb ember kiválasztására, aki lehet, hogy éppen Takács Mihály István lenne. Nem tartja helyesnek, hogy nincs választék, nem érti, miért van erre szükség. Mivel már tudott dolog volt, hogy Czakóné Szikszai Orsolya átkerül a polgármesteri hivatalba, az idő rövidségére nem lehet hivatkozni, ha ezt tennék, az egy mesterségesen generált indok lenne, hiszen már márciusban kezdeményezhettek volna. Ismételten megkérdezi, miért ilyen módon kerül ez a kérdés rendezésre.

**Koncz Ferenc** egyetért képviselőtársával, a hivatali apparátus jogi személyzete azonban úgy tájékoztatta, hogy nem szükséges pályázat kiírása. Elismeri, ezzel egyszerűsítették az eljárást. Úgy gondolta, hazahívna egy olyan szerencsi személyt, akinek ilyen területen van gyakorlata és megfelelően fogja ezt a feladatot a jövőben ellátni. Elismeri, a pályázattal nagyobb választék került volna a szemük elé, amelyről a képviselő-testület több fordulóban elvitatkozhatott volna. Miután a hivatal jogi személyzete úgy tájékoztatta, hogy nem szükséges pályázat kiírása, úgy gondolta, meggyorsítja a folyamatot azzal, hogy a lehető leghamarabb egy olyan személyt nevez ki, akit alkalmas tart. Amennyiben a képviselő-testület a jelöltet nem fogadja el, nem tartja alkalmasnak, a pályázatot ezután is kiírhatják. Az osztályvezető hivatalosan egy hónapja jelentette be nyugdíjbavonulási szándékát, valamint annak tervezett időpontját is. Abban egyetért képviselőtársával, érezhető volt, hogy előbb-utóbb a váltás bekövetkezik, de hivatalossá csak egy hónapja vált. Ekkor döntöttek a kinevezés mellett, amely egyszerűsíti, segíti munkájukat. Felhívja képviselőtársai figyelmét, két határozati javaslatról szavaznak, az elsővel elfogadják Czakóné Szikszai Orsolya lemondását, a másodikban, amennyiben a testület úgy dönt, megbízzák Takács Mihály Istvánt. Kiegészítésként elmondja, a megbízás visszavonható, amennyiben az önkormányzat úgy látja, nem megfelelően látja el feladatait, munkaviszonya indoklással megszüntethető. Ismételten elmondja, egyetért, ez egy egyszerűsített eljárás a gyors és zökkenőmentes átállás érdekében, amelyet lehet kritizálni, a döntés következményeit azonban felvállalják.

**Heves János** továbbra is úgy érzi, mesterséges állapot az, amelyet előidéztek. Ő már több hónapja tudja, hogy az osztályvezető nyugdíjba megy, úgy gondolja, ezt a vezetőknek is tudniuk kellett. Véleménye szerint, ez a magyarázat erőltetett. Nem kíván senkit megsérteni, de azzal, hogy arra hivatkoznak, kevés az idő, nincs más lehetőség, mesterséges állapotot idéztek elő. Ezzel nem ért egyet, kifogásolja a módszert. Bejelenti, hogy nem fog szavazni, de nem azért, mert Takács Mihály István személyét nem tartja alkalmasnak, nem is ismeri közletről, úgy véli azonban, kiválasztásában az is szerepet játszott, hogy nagyobbik fia az őszi választáson képviselő-jelöltként indult. Megismétli, a módszert nem tartja

helyénvalónak, nem érti, miért bújnak a mögé az indok mögé, hogy jogilag nem kötelező választani. Véleménye szerint a város javát azzal szolgálják a legeredményesebben, ha a legalkalmasabb személyeket választják ki az adott helyekre. Amennyiben azonban egy személy közül választhatnak, az eredmény vitatható. Elmondja, nincs kétsége afelől, hogy a testület mai ülésén megválasztja Takács Mihály Istvánt, de kéri, nem bújjanak jogi indokok mögé.

**Koncz Ferenc** szerint a helyzet nem mesterségesen előidézett, s már korábban is mondta, döntésükért vállalja a felelősséget. Elmondja, képviselőtársa sem tud mindent, hiszen a korábbi választások alkalmával Takács Mihály István is volt képviselő-jelölt, ráadásul nem a FIDESZ színeiben. Érdekességképpen elmondja, hogy első alkalommal a Szerencsi Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, Tóth Istvánt sem pályázat útján választották, hanem kinevezéssel bízták meg. Megígéri képviselőtársának, ha döntésük nem váltja be reményeiket, pályázatot írnak ki az új vezető tisztségviselő megválasztására. Tisztázza, korábban nem azt mondta, hogy most szereztek tudomást az osztályvezető nyugdíjbavonulási szándékáról, hanem hogy most vált hivatalossá. Megkérdezi a jelenlévő Takács Mihály Istvánt, van-e hozzáfűznivalója, a jelölt azonban nem kíván hozzászólni.

**Dr. Egeli Zsolt** a pályáztatás kérdésével kapcsolatban elmondja, valóban demokratikusabb megoldás lenne pályázat kiírása, bár nem kötelező. Az elmúlt évek tapasztalata azonban az volt, hogy összeült a várost irányító koalíció és eldöntötték maguk között, kit fognak támogatni. Nyilván akinek 11 szavazata volt 6 ellenében, az bármit és bárkit megválaszthatott. Lehet ezt demokráciának és antidemokráciának nevezni, de ezt a fajta játékot, áldemokráciát ők most kihagyják. Ahogyan a polgármester elmondta, a döntésért a felelősséget vállalja. A képviselő emlékszik egy olyan esetre, amikor egy iskolaigazgatói pályázatra ketten adtak be pályázatot, s Heves János, az akkori alpolgármester elment az egyik jelölthöz a pályázatot tárgyaló képviselő-testületi ülést megelőző este személyesen elbeszélgetni, ezt követően az a jelölt visszavonta pályázatát. Később kiderült, miért vonta vissza és milyen ajánlatot kapott cserébe. Ha az ember demokratikus leckéket kíván adni másoknak, akkor elsőként nézzen szembe önmagával.

**Heves János** tagadja, hogy bárkit bármilyen pályázat kapcsán felkeresett volna. Úgy gondolja, képviselőtársa azzal az esettel téveszti össze, amikor az igazgatóválasztást megelőző napokban hivatali irodájában az egyik jelölt őt felkereste és közölte, hogy nem indul a pályázaton. Amennyiben azzal, hogy meghallgatta neki ebben szerepe volt, akkor ő a hibás, hogy a jelölt visszalépett. Azonban az, hogy megkereste a jelöltet, elbeszélgetett vele, aki ezt követően pályázatát visszavonta, egyszerűen nem igaz. Nem érti, miért kell a tényeket elferdíteni.

**Dr. Bobkó Géza** két dolgot emel ki, egyik, hogy valóban vannak olyan pozíciók, amelyekre pályázatot írnak ki és kötelező is megtenni, és vannak olyanok is, amelyekre felkérnek személyeket. Úgy gondolja, most is ez történt. Véleménye szerint a jelölt egy önálló, törekvő, progresszív személyiség, aki munka mellett szerzett diplomát, és saját erejéből küzdötte fel magát jelenlegi helyzetébe. Jó ötletnek tartja, hogy tudását helyben hasznosítsák, javasolja, kapjon bizalmat. Egyetért a Felügyelő Bizottság azon előírásával, hogy a jelölt készítsen vezetői programot.

**Koncz Ferenc** további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft. ügyvezetőjének lemondásáról szóló határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület **8 igen szavazattal** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**145/2011. (VII. 20.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője lemondásának tudomásul vétele (alapítói határozat)**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. kizárólagos tulajdonosa az alábbi alapítói döntést hozza:*

*Czakóné Szikszai Orsolya ügyvezető 2011. július 14-én írásban benyújtott lemondását – eddigi szakmai munkáját megköszönve és elismerve – 2011. augusztus 31-i hatállyal elfogadja.*

**Koncz Ferenc** a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról szóló határozati javaslatot azzal egészíti ki, hogy az ügyvezető vezetői programját készítse el és a képviselő-testület 2011. augusztus 18-i ülésén jóváhagyásra terjessze elő, a program elkészítéséhez pedig vegye igénybe a korábbi ügyvezető javaslatait, felvetéseit. Ezt követően szavazásra bocsátja a kiegészített határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület **7 igen és 1 nem szavazattal** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**146/2011. (VII. 20.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetőjének megválasztása, díjazása (alapítói határozat)**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetőjévé 2011. szeptember 1. napjától 2016. augusztus 31. napjáig Takács Mihály Istvánt (3900 Szerencs, Móra Ferenc utca 14.) választja meg önálló aláírási joggal.*

*A képviselő-testület utasítja az új ügyvezetőt, hogy vezetői programját készítse el és 2011. augusztus 18-i ülésén jóváhagyásra terjessze a képviselő-testület elé. A program elkészítésénél vegye figyelembe a lemondott ügyvezető javaslatait.*

*Az ügyvezető díjazása 350.000 Ft/hó bruttó munkabér.*

**Koncz Ferenc** a megválasztott ügyvezetőnek gratulál és jó munkát kíván.

**7. Előterjesztés intézményi alapító okiratok módosítására**

**Kiss Ágnes** az írásbeli előterjesztés kiegészítéseként elmondja, a képviselő-testület 2011. május 31-én döntött az intézményi átszervezésekről, amelynek során intézmények szűntek meg, valamint új intézmények alakultak. A bejegyzéshez szükséges dokumentumok a Magyar Államkincstár felé megküldésre kerültek, a felettes szerv azonban hiánypótlást írt elő, pontosító javaslatokat tett. Példaként említi, hogy az Alapító Okirat egyik kötelező pontja az ellátandó közfeladat megnevezése, amely minden intézmény esetében törvény alapján kerül meghatározásra, a Magyar Államkincstár azonban kérte, a konkrét törvényi hivatkozás is kerüljön be az intézmény alapidokumentumába. A Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde alapító okiratából ezen felül törlésre kerül az intézmény Szerencs-Ond, Fő út 104. szám alatti telephelye tekintettel arra, hogy ez a feladatellátási hely megszűnt.

**Dr. Bobkó Géza:** a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

**Koncz Ferenc** a szavazást megelőzően elmondja, a testületnek 8 határozatot kell meghoznia, ezt követően további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal** a Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató Alapító Okiratának kiegészítéséről szóló I. határozati javaslatot elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

**147/2011. (VII. 20.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: a 120/2011. (V. 31.) Öt. határozat kiegészítése**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:*

*A 120/2011. (V. 31.) Öt. határozatot az alábbiak szerint egészíti ki:*

1. „A Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja” szövegrész helyébe az alábbi szövegrész kerül:

*„A Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató 2011. május 26-án a 107/2011 (V. 26.) Öt. határozattal elfogadott alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja”*

2. A 2./ pont az alábbiakra módosul:

*„Bocskai István Gimnázium és Szakközépiskola (amennyiben a gimnáziumi és a szakközépiskolai feladatellátást kell hangsúlyozni)  
Bocskai István Gimnázium (amennyiben a gimnáziumi ellátást kell hangsúlyozni)  
Egységes Pedagógia Szak és Szakmai Szolgáltató (amennyiben a pedagógia szak és szakmai szolgáltatási feladatellátást kell hangsúlyozni)”*

3. A 6. pont törlésre kerül.

4. A 12. pont az alábbiakkal egészül ki:

*„Ellátandó közfeladat a közoktatási törvény 37. § (5) bekezdése alapján”*

5. Az alapító okirat a 12. pont után egy ponttal kiegészül, az ezt követő pontok számozása ennek megfelelően változik.

*„13./ Intézmény típusa: Többcélú közös igazgatású összetett közoktatási intézmény az alábbi tagozatokkal*

*a) Nappali:*

- 6 évfolyamos gimnáziumi képzés*
- 4 évfolyamos gimnáziumi és szakközépiskolai képzés*
- 13. évfolyamon érettségire épülő felnőttképzés*

b) *Esti:*  
- *esti tagozatos formában felnőttképzés*”

*A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat jelen határozat mellékletét képezi.*

**Koncz Ferenc** szavazásra bocsátja a Szerencsi Általános Művelődési Központ Alapító Okiratának kiegészítéséről szóló II. határozati javaslat elfogadását, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**148/2011. (VII. 20.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: a 123/2011. (V. 31.) Öt. határozat kiegészítése**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:*

*A 123/2011. (V. 31.) Öt. határozatot az alábbiak szerint egészíti ki:*

1. *A 14. pont az alábbiakra módosul:*

„Ellátandó közfeladat: *A Köznevelési törvény 37.§ (5) bekezdése alapján Általános közép- és alapfokú oktatás, közép- és alapfokú oktatásban részesülő tanulók kollégiumi nevelése, kollégiumi szálláshelynyújtás  
Az 1997. évi CXL. tv. alapján  
Közösségi művelődési, szórakoztatás, szabadidős, valamint könyvtári tevékenység*”

2. *Az alapító okirat a 14. pont után egy ponttal kiegészül, az ezt követő pontok számozása ennek megfelelően változik.*

„15./ *Intézmény típusa: A Köznevelési törvény 33.§ (1) bekezdése alapján általános művelődési központ*”

*A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat jelen határozat mellékletét képezi.*

**Koncz Ferenc** szavazásra bocsátja a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde Alapító Okiratának kiegészítéséről szóló III. határozati javaslat elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy „a 6. pont alábbi része törlésre kerül: 3902 Szerencs-Ond, Fő út 104. (általános iskolai összevont alsó tagozatos kihelyezett osztály)”, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**149/2011. (VII. 20.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: a 121/2011. (V.31.) Öt. határozat kiegészítése**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:*



A 121/2011. (V. 31.) Öt. határozatot az alábbiak szerint egészíti ki:

1. A 6. pont alábbi része törlésre kerül:

- 3902. Szerencs-Ond, Fő út 104.  
(általános iskolai összevont alsó tagozatos kihelyezett osztály)

2. A 14. pont az alábbiakkal egészül ki: „A Köznevelési törvény 37.§ (5) bekezdése alapján”

3. Az alapító okirat a 14. pont után egy ponttal kiegészül, az ezt követő pontok számozása ennek megfelelően változik.

„15./ Intézmény típusa: A köznevelési törvény 33.§ (1) bekezdése alapján  
Többcélú, közös igazgatású összetett köznevelési  
intézmény nappali tagozaton”

A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat jelen, határozat mellékletét képezi.

**Koncz Ferenc** szavazásra bocsátja a Bolyai János Általános Iskola Alapító Okiratának kiegészítéséről szóló IV. határozati javaslat elfogadását, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**150/2011. (VII. 20.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: a 122/2011. (V. 31.) Öt. határozat kiegészítése**

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

A 122/2011. (V. 31.) Öt. határozatot az alábbiak szerint egészíti ki:

1. A 12. pont az alábbiakkal egészül ki:

„A Köznevelési törvény 37.§ (5) bekezdése alapján”

2. Az alapító okirat a 12. pont után egy ponttal kiegészül, az ezt követő pontok számozása ennek megfelelően változik.

„13./ Intézmény típusa: A köznevelési törvény 20.§ (1) bekezdése alapján  
Általános iskola, nappali rendszerű képzés alsó és felső  
tagozaton”

A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat jelen határozat mellékletét képezi.

**Koncz Ferenc** szavazásra bocsátja a Városi Kulturális Központ és Könyvtár Megszüntető Okiratának kiegészítéséről szóló V. határozati javaslat elfogadását, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, 1 nem szavazat** mellett elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**151/2011. (VII. 20.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: a 119/2011. (V. 31.) Öt. határozat kiegészítése**

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

A 119/2011. (V. 31.) Öt. határozatot az alábbiak szerint egészíti ki:

1. A Megszüntető Okirat a 3. pont után egy ponttal kiegészül, az ezt követő pontok számozása ennek megfelelően változik.  
„4. Megszüntetés módja: Jogutódos átalakulás”
2. A 9. pont az alábbiakra módosul:  
„A vagyoni jogok és előirányzatok, valamint a közfeladat ellátását szolgáló vagyon tekintetében a megszüntetett szerv jogutódja a Szerencsi Általános Művelődési Központ.”

A kiegészítésekkel egységbe szerkesztett megszüntető okirat jelen határozat mellékletét képezi.

## **MEGSZÜNTETŐ OKIRAT**

*a Városi Kulturális Központ és Könyvtár  
elnevezésű intézményről*

Szerencs Város Képviselő-testülete az 53/2007. (IV. 25.) Kt határozattal létrehozott, Városi Kulturális Központ és Könyvtár elnevezésű önállóan működő költségvetési szervét a 119/2011. (V. 31.) Öt. képviselő-testületi határozat értelmében 2011. július 31-i hatállyal megszünteti.

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 96. §-ában, továbbá az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. §-ában foglaltak alapján a megszüntető okiratot az alábbi tartalommal adja ki:

1. **Az intézmény neve, székhelye:**  
Városi Kulturális Központ és Könyvtár  
3900 Szerencs, Rákóczi-vár
2. **Az intézmény irányító szerve:**  
Szerencs Város Önkormányzata (3900 Szerencs, Rákóczi út 89.)
3. **A megszüntető szerv neve:**  
Szerencs Város Önkormányzata (3900 Szerencs, Rákóczi út 89.)
4. **Megszüntetés módja:**  
**Jogutódos átalakulás**
5. **Jogutód intézmény neve, székhelye:**  
Szerencsi Általános Művelődési Központ  
3900 Szerencs, Rákóczi-vár

**6. Rendelkezés a feladatellátásról:**

*A közfeladatok ellátása tekintetében a megszüntetett szerv jogutódja a Szerencsi Általános Művelődési Központ.*

**7. Rendelkezés a kötelezettségekről és tartozásokról:**

*A kötelezettségek és az esetlegesen fennálló tartozások tekintetében a megszüntetett szerv jogutódja a Szerencsi Általános Művelődési Központ. A jelen okirattal megszüntetett Városi Kulturális Központ és Könyvtár 2011. július 31-ig vállalhat kötelezettséget.*

**8. Rendelkezés az intézményben foglalkoztatottakról:**

*A megszűnő intézmény alkalmazottait a Szerencs Általános Művelődési Központ foglalkoztatja tovább. A jogutód intézmény vezetője azonban felhatalmazást kap az alapítótól, hogy az önkormányzati kiadások csökkentése érdekében a munkaerő-szükségletet átvilágítsa, s az esetleges munkaköri átfedések megszüntetése érdekében szükséges munkaerő-átcsoportosítást, létszámcsökkentést végrehajtsa.*

**9. Rendelkezés a vagyonról:**

*A vagyoni jogok és előirányzatok, valamint a közfeladat ellátását szolgáló vagyon tekintetében a megszüntetett szerv jogutódja a Szerencsi Általános Művelődési Központ.*

**10. Megszüntetés oka:**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati kiadások csökkentése, és az önkormányzat közművelődési, könyvtári és turisztikai tevékenységeinek hatékonyabb ellátása érdekében létrehozza a Szerencsi Általános Művelődési Központ elnevezésű intézményét, amely jogutód intézményként ellátja a Városi Kulturális Központ és Könyvtár közművelődési és könyvtári feladatait.*

**Koncz Ferenc** szavazásra bocsátja a Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde Megszüntető Okiratának kiegészítéséről szóló VI. határozati javaslat elfogadását, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**152/2011. (VII. 20.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: a 118/2011. (V. 31.) Öt. határozat kiegészítése**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:*

*A 118/2011. (V. 31.) Öt. határozatot az alábbiak szerint egészíti ki:*

- A Megszüntető Okirat a 3. pont után egy ponttal kiegészül, az ezt követő pontok számozása ennek megfelelően változik.*

*„4. Megszüntetés módja:*

*Az ÁHT. 95.§ (5) bekezdése alapján szétválasztás különválással”*

2. *A 9. pont az alábbiakra módosul:*  
*„A vagyoni jogok és előirányzatok, valamint a közfeladat ellátását szolgáló vagyon tekintetében a megszüntetett szerv jogutódjai a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde, valamint a Bolyai János Általános Iskola.”*

*A kiegészítésekkel egységbe szerkesztett megszüntető okirat jelen határozat mellékletét képezi.*

## **MEGSZÜNTETŐ OKIRAT**

*a Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde  
elnevezésű intézményről*

*Szerencs Város Képviselő-testülete a 16/2007 (II. 15.) határozattal létrehozott, Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde elnevezésű költségvetési intézményét a 118/2011. (V. 31.) Öt. képviselő-testületi határozat értelmében 2011. július 31-jei hatállyal megszünteti.*

*Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 96. §-ában, továbbá az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet 11. §-ában foglaltak alapján a megszüntető okiratot az alábbi tartalommal adja ki:*

**1. Az intézmény neve, székhelye:**

*Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde  
3900 Szerencs, Rákóczi Zsigmond tér 1.*

**2. Az intézmény irányító szerve:**

*Szerencs Város Önkormányzata (3900 Szerencs, Rákóczi út 89.)*

**3. A megszüntető szerv neve:**

*Szerencs Város Önkormányzata (3900 Szerencs, Rákóczi út 89.)*

**4. Megszüntetés módja:**

*Az ÁHT. 95.§ (5) bekezdése alapján szétválasztás különválással*

**5. Jogutód intézmények neve, székhelye:**

*Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde  
3900 Szerencs, Rákóczi Zsigmond tér 1.  
Bolyai János Általános Iskola  
3900 Szerencs, Rákóczi út 100.*

**6. Rendelkezés a feladatellátásról:**

*Az alapfokú művészetoktatási, óvodai és bölcsődei feladatok tekintetében a megszüntetett szerv jogutódja a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde.*

*Az alapfokú oktatási feladatok tekintetében a megszüntetett szerv jogutódjai a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde, valamint a Bolyai János Általános Iskola.*

*A közfeladat ellátását szolgáló vagyont Szerencs Város Önkormányzata biztosítja a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde valamint a Bolyai János Általános Iskola számára.*

**7. Rendelkezés a kötelezettségekről és tartozásokról:**

*A kötelezettségek és az esetlegesen fennálló tartozások tekintetében a megszüntetett szerv jogutódja a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde, valamint a Bolyai János Általános Iskola. A jelen okirattal megszüntetett Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde 2011. július 31-ig vállalhat kötelezettséget.*

**8. Rendelkezés az intézményben foglalkoztatottakról:**

*A megszűnő intézmény alkalmazottait a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde, valamint a Bolyai János Általános Iskola intézményekben kell továbbfoglalkoztatni.*

**9. Rendelkezés a vagyonról:**

*A vagyoni jogok és előirányzatok, valamint a közfeladat ellátását szolgáló vagyon tekintetében a megszüntetett szerv jogutódjai a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde, valamint a Bolyai János Általános Iskola.*

**10. Megszüntetés oka:**

*A Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde megszüntetésére az önkormányzati kiadások csökkentése érdekében kerül sor, valamint egyidejűleg két új szakmailag önálló intézmény alapításra kerül sor a magasabb színvonalú feladat-ellátás biztosítása érdekében.*

**Koncz Ferenc** szavazásra bocsátja a Polgármesteri Hivatal és a megszűnő intézmények között létrejött együttműködési megállapodások megszüntetéséről szóló VII. határozati javaslat elfogadását, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**153/2011. (VII. 20.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Szerencs Város Polgármesteri Hivatala és a Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde között, valamint Szerencs Város Polgármesteri Hivatala és a Városi Kulturális Központ és Könyvtár között létrejött együttműködési megállapodás megszüntetése**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:*

*A 2011. július 31-i hatállyal megszűnő Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde és Szerencs Város Polgármesteri Hivatala, továbbá a szintén 2011. július 31-i hatállyal megszűnő Városi Kulturális Központ és Könyvtár és a Szerencs Város Polgármesteri Hivatala között létrejött együttműködési megállapodások megszüntetését 2011. július 31-i hatállyal jóváhagyja.*

*Az együttműködési megállapodásokat megszüntető dokumentumok jelen határozat mellékleteit képezik.*

**Koncz Ferenc** szavazásra bocsátja a Polgármesteri Hivatal és az új intézmények között együttműködési megállapodások jóváhagyásáról szóló VIII. határozati javaslat elfogadását, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**154/2011. (VII. 20.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: együttműködési megállapodások jóváhagyása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:*

*A 2011. augusztus 1-jével létrejövő*

- Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde;*
- Bolyai János Általános Iskola;*
- Szerencsi Általános Művelődési Központ valamint*
- a 2011. augusztus 1-jével átalakuló Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató*

*és Szerencs Város Polgármesteri Hivatala közötti együttműködési megállapodásokat a mellékletek szerinti tartalommal jóváhagyja.*

*Az együttműködési megállapodások jelen határozat mellékleteit képezik.*

**Koncz Ferenc** további hozzászólás hiányában a nyilvános ülést berekeszti, és zárt ülést rendel el.

**K.m.f.**

**Dr. Ináncsi Tünde sk.**  
jegyző

**Koncz Ferenc sk.**  
polgármester

**Dr. Bobkó Géza sk.**  
jegyzőkönyv-hitelesítő