

SZERENC S VÁROS KÉPVISELŐ TESTÜLETÉTŐL

Szám: 25.002-11/2011./SzJO.

JEGYZŐKÖNYV Szerencs Város Képviselő-testületének 2011. április 28-án tartott ülésének nyilvános részéről

Jelen vannak: Koncz Ferenc, dr. Bobkó Géza, dr. Egeli Zsolt, dr. Gál András, Heves János, dr. Takács István, Kiss Attila, Nyiri Tibor, Visi Ferenc

Meghívottak:

dr. Ináncsi Tünde	- jegyző
dr. Barva Attila	- aljegyző
Ballók Istvánné	- Városgazdasági Osztály vezetője
Dr. Sável Katalin	- Közigazgatási Osztály ügyintézője
Keresztesi János	- r. alezredes, mb. kapitányságvezető
Czakóné Szikszai Orsolya	- Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője
Tóth István	- Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. ügyvezetője
Dr. Hajdú Zsuzsanna	- a Szerencsi Többcéllú Kistérségi Társulás munkaszervezetének vezetője
Szabó Éva	- adócsoport-vezető
Deák Zsolt	- műszaki ügyintéző
Fábián Ottóné	- Szerencsi Általános Iskola főigazgatója
Uray Attiláné	- Városi Kulturális Központ és Könyvtár igazgatója
Sájer István	- bizottsági tisztségre jelölt
Bárány Balázs és Bárányné Balogh Melinda, az Együtt a Sérült Emberekért Alapítvány Képviselői	
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

Koncz Ferenc köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 9 fő képviselőből 9 fő jelen van, a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a **jegyzőkönyv hitelesítője Heves János** legyen, mellyel a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

72/2011. (IV. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. április 28-ai képviselő-testületi üléséről készülő jegyzőkönyvének hitelesítőjévé Heves János képviselőt választja meg.

Koncz Ferenc javaslatot tesz az ülés napirendjére, és arra, hogy a kiküldött meghívóhoz képest további négy napirendi pontot vegyenek fel a tárgyalni kívánt napirendi pontokhoz, az alábbiak szerint: Javaslat kötvénytörlesztés átütemezésére, Javaslat a 2011. évi munkaterv módosítására, Előterjesztés alpolgármesteri tiszteletdíj felajánlásra, valamint a Szerencsi Szakképző Iskolával kapcsolatban tárgyalások megkezdésére felhatalmazás kérése.

Hozzászólás, más javaslat hiányában szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** a napirendet az alábbiak szerint fogadja el:

73/2011. (IV. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. április 28-ai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1.) Beszámoló Szerencs város bűnügyi-közbiztonsági helyzetéről

Előadó: Keresztesi János r. alezredes, mb. kapitányságvezető

Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

2.) A 2010. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentés előterjesztése

Előadó: dr. Hajdú Zsuzsanna, a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezetének vezetője

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

3.) Javaslat az első lakáshoz jutók támogatásáról szóló pályázat kiírására

Előadó: dr. Sável Katalin, a Közigazgatási Osztály ügyintézője

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

4.) A Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2010. évi beszámolójának és mérlegének elfogadása

Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, a Kft. ügyvezetője

5.) Egyebek

5.1. A Városi Kulturális Központ és Könyvtár 2010. évi beszámolójának és 2011. évi munkatervének jóváhagyása

Előadó: Bodnárné Göndör Magdolna, az Oktatási, Kulturális és Városmarketing Osztály vezetője, valamint Uray Attiláné, a kulturális intézmény igazgatója

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

5.2. Együtt a Sérült Emberkért Alapítvány kérelme

Előadó: Dr. Vámosné Czili Adrienn, a Szervezési és Jogi Osztály osztályvezető-helyettese

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

5.3. Javaslat az SZHK Kft. átalakítására vonatkozó érdemi döntés meghozatalára

Előadó: Kiss Attila alpolgármester

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

5.4. Javaslat Szerencs város közigazgatási területén működő vállalkozások támogatására

Előadó: Szabó Éva adócsoport-vezető

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

- 5.5. *Javaslat a Pénzügyi Bizottság új külsős tagjának megválasztására***
Előadó: *Koncz Ferenc polgármester*
Tárgyalta: *Pénzügyi Bizottság*
- 5.6. *Javaslat ingatlanfelajánlás elfogadására***
Előadó: *Deák Zsolt műszaki ügyintéző*
Tárgyalta: *Pénzügyi Bizottság*
- 5.7. *Javaslat szőlőterület elfogadására***
Előadó: *dr. Barva Attila aljegyző*
Tárgyalta: *Pénzügyi Bizottság*
- 5.8. *Előterjesztés az utólagos könyvvizsgálói jelentésről***
Előadó: *Ballók Istvánné, a Városgazdasági Osztály vezetője*
Tárgyalta: *Pénzügyi Bizottság*
- 5.9. *Javaslat kötvénytörlesztés átütemezésére***
Előadó: *Ballók Istvánné, a Városgazdasági Osztály vezetője*
Tárgyalta: *Pénzügyi Bizottság*
- 5.10. *Javaslat a Képviselő-testület 2011. évi munkatervének módosítására***
Előadó: *Koncz Ferenc polgármester*
Tárgyalta: *Pénzügyi Bizottság*
- 5.11. *Felhatalmazás tárgyalások megkezdésére a Szerencsi Szakképző Iskola visszavétele tárgyában***
Előadó: *Koncz Ferenc polgármester*
- 5.12. *Alpolgármesteri tiszteletdíj felajánlás***
Előadó: *Koncz Ferenc polgármester*
- 6.) *Különfélék***
- 7.) *Rónavölgyi Endréné szabadság megváltása (zárt ülés)***
- 8.) *Javaslat bírósági ülnökök megválasztására (zárt ülés)***

Koncz Ferenc tájékoztatásul elmondja, hogy a Norvég Alapú pályázat külső ellenőrzése történik ma, ezért ha megérkezik a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség bizottsága, akkor rövid időre távozik az ülésről, és az ülés vezetését átadja majd dr. Egeli Zsolt alpolgármesternek. A bizottság fogadása után visszatér, és az alpolgármester úr kíséri majd az ellenőröket. A továbbiakban köszönti Keresztesi János rendőr alezredest, az első napirendi pont előadóját.

1. Beszámoló Szerencs város bűnügyi-közbiztonsági helyzetéről

Keresztesi János: Köszönti a testületi ülésen résztvevőket, majd átadja dr. Vereczkei Csaba megyei rendőrfőkapitány, tábornok üdvözlését, aki ugyanilyen beszámolási kötelezettségének tesz eleget a mai napon a megyei közgyűlés előtt. Az írásos beszámolót szóban kiegészítve

szeretne pár gondolatot megosztani a napi munkájukról, a tervezett feladataikról. Az elmúlt év bűnügyi-közbiztonsági helyzetéről úgy számol be, hogy még nem volt a kapitányság vezetője, azonban részt vett a közbiztonsági helyzet alakításában. Az elmúlt évben a város bűnügyi-közbiztonsági helyzete az elvárásoknak megfelelően alakult. A kapitányság területén csökkent az ismertté vált bűncselekmények száma, kevesebb nyomozás elrendelésére került sor. A vagyon elleni bűncselekmények száma is csökkent. Büntetőügyben végzett nyomozati cselekményük is jól alakult, 10 esetből hatban tudtak eredményt felmutatni. A közrendvédelmi állomány is ellátta a feladatát, a rendőri intézkedési mutatók nem maradtak el a 2009. évitől. Úgy gondolja, hogy a közlekedésbiztonsági helyzet is megfelelő volt. Az általuk beterjesztett beszámoló részletesen tartalmazza az elmúlt év munkáját, statisztikai eredményeit, ezért további kiegészítést nem kíván az előterjesztéshez fűzni. A továbbiakban ismerteti azokat a problémákat, amellyel az idén foglalkozni kell, mint például a lakosságot leginkább irritáló, kisebb vagyon elleni cselekmények. Elmúlt év augusztusától a kisebb fokú szabálysértési értékre elkövetett tulajdonelleni cselekményeknél lehetőség van az elkövető őrizetbe vételére, amellyel éltek is. Tavaly 49 ilyen eset volt, az éven, az első negyedévben már 42. Szerencs város közbiztonságát nem csak a lakosság közrendhez való hozzáállása határozza meg. A jelentésben is említett átmenő forgalmon túl, erős meghatározó tényező a városba jelentős számban érkező, vonzáskörzetben lakók száma, a társadalomhoz, a társadalmi együttélés szabályaihoz való viszonya. A környező településeken nagyon-nagyon a mélyszegénységben élők aránya. Az év első felében csökkent a közmunkaprogram, a szociális ellátás, a munkahelyhez jutás pedig erősen korlátozott a térségben, ezért sokan választották a térségben a tulajdonhoz jutás jogellenes formáját. A jövőt tekintve, a jelenlegi tendenciákat figyelembe véve csak azt tudják tenni, hogy akit lehet, tetten érve bíróság elé állítanak. Úgy gondolja, hogy aki törvényt sért, és a vonatkozó jogszabály lehetővé teszi, annak az őrizetbe vételéről intézkedni kell, és bíróság elé kell állítani. Az igazságszolgáltatásnak minél gyorsabban, és hatékonyabban kell működnie, ez a társadalom elvárása, és ez szolgálja a köz érdekét is. A közterületek rendjével kapcsolatban megemlíti a város vonzáskörzetében lakók megjelenését is, amely Szerencsnek elég nagy problémája. Ezen belül is kiemeli a fiatalok csoportját, akiket védeni kell, hogy ne váljanak potenciális bűnelkövetőkké, vagy sértettekké. Kiemeli, hogy az elmúlt évhez képest nőtt a fiatalok bűnelkövetők, és a fiatalok sértettek aránya is. Ez jelzésértékű, és ezen a területen mindenképpen lépni kell, ezért gyakoribbá tették a rendőri jelenlétet az iskolák környékén, és azon belül is. Rendszeressé tették a hétfégi szórakozóhelyek ellenőrzését is. Foglalkoznak továbbá a napi csellengő diákokkal is. A közterületen történő szeszital fogyasztás vonatkozásában az önkormányzatnak jelenleg is hatályos rendelete van erre vonatkozóan. Szerencs város területén, a közterületeken tiltott a szeszital fogyasztás. Jelenséggként elmondja, hogy a hétfégét a fiatalok a boltok előtt kezdik, mert olcsóbban jutnak szeszitalhoz, mint a szórakozóhelyeken. Érkeznek feljelentések ezzel kapcsolatban. Megemlíti, hogy az itt élő fiatalok sem mentesek a kábítószer fogyasztás veszélyeitől. Kiemeli a megelőzés szerepét és fontosságát. A közterületek, nyilvános helyek ellenőrzésével kapcsolatban szeretne egyenruhás rendőri jelenlétet biztosítani a kritikus időben és helyen. Ehhez a tevékenységhez nagy segítséget nyújt a rendőrség legnagyobb civil partnere, a Polgárőrség. Biztos abban, hogy egy sokkal szorosabb kapcsolatot kell kialakítani, és szakmai szempontból közös megbeszélés szükséges. A jövőt tekintve szeretnék felzárkóztatni a Polgárőrséget a rendőrséghez az együttműködőbb feladatellátás érdekében. A térfigyelő kamerarendszer a jövőben mind mennyiségileg, mind minőségileg bővítésre kerül majd. Sok elfogás, tettenérés dokumentálása történt meg a rendszer segítségével. Megköszöni az önkormányzat segítségét a működtetéshez nyújtott segítségért. A rendőrség személyi állománya fiatal, és tette kész, a technikai, jogszabályi háttérrel tekintve biztos abban, hogy képesek Szerencs város közrend és közbiztonságát szolgálni.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja a beszámolót, valamint azt, hogy a rendőri személyi állományt részesítsék dicséretben.

Kiss Attila: Kéri, hogy figyeljenek oda a fiatalok közterületen való italfogyasztására, a szórakozóhelyek ellenőrzésére, illetve javasolja, hogy vegyék fel a kapcsolatot a középiskolákkal, ellenőrizzék együtt a szórakozóhelyeket. Ő is hallott arról, hogy a városban is megjelent a kábítószer terjesztés, még az utcán is, és ezeket a közterületi kamerák rögzítik, ennek megfelelően eljárások is indultak ez ügyben. A volt Digép területén megkezdődtek bizonyos bontási munkálatok, és fémeket szállítanak el legálisan a nap folyamán, de olyan jelzéseket is kaptak a polgárőröktől, hogy az esti órákban is történt elszállítás. Történt-e tettenérés, vagy vádemelés a Digépes lopások ügyében?

Koncz Ferenc átadja az ülés vezetését dr. Egeli Zsolt alpolgármesternek, majd távozik az ülésről. A testület létszáma 8 fő.

Dr. Gál András: A gimnázium és a rendőrség évek óta kitűnő kapcsolatot ápol, rendezvényeik során számíthatnak az együttműködésre. Az intézményen belül együttműködési megállapodás alapján 17 éve rendészeti képzés is folyik. Az országos tanulmányi eredmények a rendőrségnek is köszönhetők.

Heves János megjegyzi, hogy a város közterületein zavartalanul folyik az alkoholfogyasztás. Tapasztalta, hogy egy söröző benti székeit kihozták az utcára és ott italoztak a fiatalok. Legyenek erre sokkal figyelmesebbek, még akkor is, ha ezen a területen vannak eredmények. Az embereknek megnyugtató, ha azt tapasztalják, hogy a rendőrség uralni tudja a helyzeteket, de a mindennapi tapasztalatok néha mást is mutatnak. A rendőrség illetékességi területéhez tartozó falvakban nagyon gyakori a betöréses lopás, főként egyedülálló, idős emberek kárára. Sajnos személyes tapasztalata is van. Fontosnak tartaná, ha a rendőrség az idős emberek védelme érdekében kidolgozna egy módszert, felvilágosítást. Egyre többször hall az ember olyan híreket, amikor a betörés során emberéletet is követel a jogellenes cselekmény.

Nyiri Tibor: Bekecsen évek óta látható, hogy az utcán legalább két polgárőr jelen van. Javasolja ezt helyi esetben is. Egyetért azzal, hogy ezen a területen előrelépésre van szükség, illetve támogatja a térfigyelő rendszer bővítését. Mint pedagógus tapasztalja, hogy trend a fiatalok körében az alkoholfogyasztás, azonban tudja, hogy a rendőr, akár a jelenlétével is visszatartó erőt jelenthet. A több éves személyes ismeretségre alapozva úgy véli, hogy a kapitány személyében „látó” ember került a rendőrség élére. Jónak tartja azt az ötletet, hogy az idősek védelme érdekében gyakoribb legyen a rendőri jelenlét a településeken, érezzék az emberek, hogy van kihez fordulni.

Dr. Bobkó Géza: Alaposnak, és részletesnek tartja a rendőrségi beszámolót, amelyből kiemeli, hogy a rendőrség 2008-ban megkezdte, és folyamatosan végzi az uzsorázók felszámolását, és egyre több esetben kezdeményeztek eljárásokat. A bűnözők nagy része a cigánylakosságot érinti, és véleménye szerint ezt ki kell mondani. Ennek bizonyosan megvannak az okai, hiszen mélyszegénységben élnek, és a környező településeken a mai napig is működik a „kamatos pénz”. Megkérdezi, hogy ezekben az esetekben, mennyi volt a tényleges őrizetbe vétel? A közfeladatot ellátó személyeket védi a törvény. Ennek köszönhetően a Rendelőintézetben is kérhetnek segítséget a rendbontók ellen. Ezt már ki is plakátolták, hogy lássák az intézményben megfordulókat, és a szabálytalankodók tisztában legyenek a következményekkel.

Visi Ferenc véleménye szerint a rendőrség feladata egyre nőni fog, de örül annak, hogy a kisebb súlyú bűncselekmények esetén is van lehetőség bíróság elé állításra. A korrupció területén szerinte továbblépésre van szükség, illetve életellenes fenyegetés esetén is élni kellene a büntetésekkel.

Dr. Egeli Zsolt: A múlt hét eseményei tükrözték, hogy a rendőrségnek azonnal kell tudni válaszolnia a kihívásokra. Nem egyszerű az intézkedő rendőr helyzete, akinek azonnal, jogszerűen kell eljárni, mert többen ellenőrzik, az ügyészség és jogvédő szervezetek. Manapság nagy kihívás rendőrnek lenni, ebben a jogi környezetben. Megkérdezi, hogy milyen tapasztalatokat szerzett a rendőrség a városőrök munkájával kapcsolatban? A polgármestert megkereste a helyi nemzetőrség képviselője, és felajánlotta az együttműködést. Megkeresték a rendőrséget is? A Polgárőrséggel kapcsolatban elmondja, hogy az Önkormányzat az anyagi lehetőségeihez képest, költségvetésben biztosított módon támogatja a működésüket, azonban nincs a civilszervezettel olyan együttműködési megállapodásuk, amelyben rögzítik, hogy melyek az elvárható együttműködés keretei. Megkérdezi, hogy a rendőrségnek van-e ilyen együttműködési megállapodása a Polgárőrséggel?

Keresztesi János a felvetett kérdésekre reagálva, a kábítószer fogyasztással kapcsolatban elmondja, hogy a tanárokkal való közös ellenőrzésnek nincs akadálya, a pedagógus jelen lehet az intézkedés során. A Hydrosteel, a volt Digép gyár csődeljárás alatt áll, ezért a saját maga értékeit elviheti, értékesítheti, amivel élnek is. Nem őriztetik az értékeiket, ezért vannak problémái ezzel a rendőrségnek. Voltak tettenérések, amikor visszakerültek az értékek, de ezt követően is történt fémlopás. A rendőrség nem tudja megtenni, hogy folyamatosan őrizze a gyár értékeit, és sajnos nyomon követhetetlen, hogy ki szállítja el az értékeket a telepről, és ki az, aki lop. A közterületi alkoholfogyasztással kapcsolatban tudják, hogy még jelen van, de a jövőt tekintve biztos abban, hogy hatékonyan tudnak majd fellépni. Betöréses lopások és időskorúak védelme, az ellenük elkövetett erőszakos cselekmények a városban még nem jelentek meg. A Taktaközben viszont nagy problémát jelent, amely ellen tesznek is egy ORFK intézkedés alapján. Manapság nagyon jó jelzőrendszerek léteznek, amelyre véleménye szerint pályázni is lehet, de ennek pontosan utánanéző. Az idősekre oda kell figyelni és a megfelelő kapcsolatot kialakítani a segítségkérés szempontjából. A jogalkotók szempontjából társadalmi érdek az apróbb értékre elkövetett lopások büntetése is. A településőrség jó program volt, és több helyen működött. Véleménye szerint egy dolog miatt nem volt értelme a településőrségnek, mégpedig az, hogy rombolta a működő polgárőr szervezeteket. Anomáliát okozott, mert a településőrök minimálbéréért végezték el a feladatot, a polgárőrség viszont önkéntes alapon, ingyen végezte ugyanezt. Sok polgárőr ennek hatására kilépett a polgárőrszervezetekből, sorvadni kezdtek az egyesületek. Továbbra is azt mondja, hogy jó kezdeményezés volt a településőr program, azonban tovább kellett volna fejleszteni a programot, és összhangba hozni a civil polgárőrszervezetek munkájával. Uzsora bűncselekményekben több eljárást indítottak, de csak töredéke került lezárásra, mert ezekben az ügyekben semmilyen tárgyi bizonyíték nem áll rendelkezésre. A sértetti, és egyéb tanúvallomások alapján lehet ezeket a bűncselekményeket bizonyítani. A sértett feljelentésére indul az eljárás, de a végeredmény sok esetben a tanúvallomás visszavonása. Ebben az esetben nagyon érdekes helyzet áll elő, mert ezután a feljelentő ellen kezdeményeznek hamis vád miatti eljárást. Ameddig az uzsora bűncselekményekben nincs igazi társadalmi akarat, a jelenlegi jogszabályi környezetben lehet eljárni, amelyhez kell a sértetti közreműködés, s az nehezen érhető el. Leginkább a mélyszegénységben élők veszik igénybe ezt a „szolgáltatást”. Nemzetőrség vonatkozásában 6-7 évvel ezelőtt vette fel a kapcsolatot egy idősebb személlyel, aki a helyi szervezet vezetője volt. Akkor két-három fős csoporttal rendelkeztek, és felajánlották segítségüket a közrend biztosítása érdekében. Sajnos a tagok idősebb emberek

voltak, és nem akartak egy-egy eseménynél helyszínrre menni a rendőrökkel, ezért nehezen volt elképzelhető a közreműködés. Ma már hallja, hogy vannak fiatalabb tagjai is a szervezetnek. Ez idáig nem keresték a rendőrséget. Elmondja még, hogy néhány polgárőr szervezettel van együttműködési megállapodásuk, de azt nem tudja, hogy a szerencsivel van-e. Tudomása van arról, hogy pályázati lehetősége van azon polgárőr szervezeteknek, akik legális együttműködési megállapodással rendelkeznek a rendőri szervekkel. Mivel ez több polgárőr szervezetet érint, folyamatban van egy együttműködési megállapodás tervezetének a kidolgozása.

Dr. Egeli Zsolt megköszöni a kérdésekre adott választ. A napirend összefoglalójaként, a hozzászólások alapján elmondja, hogy a közrend és közbiztonság védelme sokkal társadalmibb közügy, minthogy a felelősséget csak a rendőrségre lehetne hárítani. Ezért a város valamennyi polgára felelős a maga szintjén. A cél az, hogy a jelenlegi állapotot megőrizzék, és ha lehet, még inkább javítsák, ez mindenki érdeke, hiszen a mélyszegénység, az egyre feszültebb társadalmi viszonyok nem kedveznek ennek az állapotnak, viszont az önkormányzat munkahelyteremtő erőfeszítései máról-holnapra nem működnek. Lehet hallani kezdeményezésekről, és ők maguk is támogatják, hogy a kistérségekben - a szerencsiben is - a közfoglalkoztatás korábbi rendszerét állítsák vissza, tehát ne négyórás, hanem nyolcórás foglalkoztatás legyen. Úgy gondolja, fontos, hogy az önkormányzat és a rendőrség között még szorosabb együttműködés legyen, mert e nélkül a közös feladatokat nem lehet megoldani. A továbbiakban szavazásra bocsátja a beszámoló elfogadását, valamint azt, hogy a Képviselő-testület ezzel egyidejűleg a rendőri állomány példaértékű munkájáért köszönetét és elismerését fejezze ki.

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

74/2011. (IV. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szerencs város bűnügyi-közbiztonsági helyzetéről szóló beszámoló elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencsi Rendőrkapitányság bűnügyi-közbiztonsági helyzetéről szóló beszámolóját elfogadja, s ezzel egyidejűleg a rendőri állomány példaértékű munkájáért köszönetét és elismerését fejezi ki.

Dr. Egeli Zsolt szünetet rendel el. Ezt követően a testület az elfogadott napirend szerint végzi munkáját. Szünetben visszajön Koncz Ferenc, viszont távozik dr. Egeli Zsolt és dr. Gál András, a testület létszáma 7 fő.

2. A 2010. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentés előterjesztése

Dr. Hajdú Zsuzsanna tájékoztatásul elmondja, hogy a vizsgálatvezető halaszthatatlan elfoglaltsága miatt terjeszti elő ő a jelentést. Egy éves összefoglaló belső ellenőrzési jelentés került a testület elé, amely az önkormányzat fenntartása alatt működő költségvetési szervek ellenőrzése alapján készült. A költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló kormányrendelet és a minisztérium módszertani útmutatója alapján felvázolt szempontrendszer szerint készítették el a jelentést. A belső ellenőrzés pénzügyi, számviteli

ellenőrzéseket végzett, terven felülieket nem. A legtöbb intézményben utóellenőrzésre is sor került a 2009. évi belső ellenőrzés tapasztalatainak ellenőrzésére vonatkozóan. Ha konkrét megállapítások voltak, azokat a költségvetési szervek belső ellenőrzési jelentései tartalmazzák, és azok külön is megismerhetőek a Képviselő-testület tagjai által.

Dr. Gál András visszaérkezik az ülésre, a testület létszáma 8 fő.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a jelentést.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Heves János: Örömmel tapasztalja, hogy a belső ellenőrzés a tavalyi év átfogó ellenőrzése során azt a végső következtetést vonta le, hogy a gazdálkodási hiányosságok súlya büntetési, szabálysértési, illetve kártérítési, fegyelmi eljárás megindítását nem indokolta. Tehát a gazdálkodás rendben volt az egyes intézményeknél, ezért ellentmondásosnak ítéli meg, hogy olyan híreket hall a városban, hogy rendőrségi feljelentések, fegyelmi eljárások és egyéb dolgok zajlanak. Nem érti ezeket, mert ha minden rendben van, akkor vagy a belső ellenőrzési jelentés nem jó, vagy a rendőrségi eljárások más célszerűségeket tükröznek.

Dr. Takács István: Az anyag áttanulmányozása után úgy véli, hogy a testületnek csak egy tudomásul vételre van lehetősége, hiszen a belső ellenőrzés éves terv alapján végzi a munkáját, és az anyag is tartalmazza, hogy terven felüli ellenőrzést nem végeztek. Ezt csak akkor teszik, ha erre a testülettől utasítást kapnak.

Visi Ferenc: A belső ellenőrzés során bizonyos dolgok kiderülnek, mások nem, mert nem mindent vizsgálhatnak az ellenőrök, mert nincs benne a munkatervükben. Azonban, ha a jövőben más megbízást kapnak a testülettől, akkor bizonyosan ki fog derülni más hiba.

Dr. Bobkó Géza: A Rendelőintézetben is minden évben van ilyen vizsgálat, azonban évente más a vizsgált célterület. Az elmúlt 19 évben az ESZEI-ben nem volt olyan esemény, ami miatt fegyelmi vagy büntetőeljárás lett volna. Tehát jól működött a belső ellenőrzés.

Koncz Ferenc: A belső ellenőrzés a 2010. évre vonatkozott. Örül annak, hogy az új Önkormányzat vonatkozásában 2010. október 4. és december 31. közötti időszakban rendben voltak a dolgok. Heves János azt mondta, hogy a vizsgálat átfogó ellenőrzés volt. Az „átfogó” szót úgy értelmezi, hogy a belső ellenőrzés egy egész évet vizsgált, szűrőpróbaszerűen. Ennek alapján akkor a belső ellenőrzés szabálytalanságot nem tárt fel, de ez nem jelenti azt, hogy nem volt. Egy más jellegű és más szempontokat figyelembe vevő ellenőrzés lehet, hogy más jellegű eredményt hozna. Ezt nem tudják megítélni, majd meglátják a következőkben.

Heves János megkérdezi: Jól értette-e, hogy október 4. és december 31. között rendben voltak a dolgok? Az anyagban azt olvassa, hogy a 2010. évi éves összefoglaló jelentés, tehát nem azt tartalmazza az előterjesztés, hogy 2010. október 3-tól december 31-ig. Elhangzott, hogy az anyag erre, meg arra nem terjed ki. Véleménye szerint az ellenőrzés célja az összes gazdálkodásjellegű feladat vizsgálata volt. Ha az ellenőrzés nem derít ki visszasságokat, akkor vagy nincsenek, vagy nem jól végzi a munkáját a belső ellenőrzés. Ezek szerint van egy másik belső ellenőrzési szerv, amely pedig feltárja a hiányosságokat, és az alapján meg kell tenni a feljelentéseket?

Visi Ferenc: Két ember látja el a belső ellenőrzési feladatokat az egész kistérségben, ezért

képtelenség, hogy mindenre kiterjedő vizsgálatot végezzenek.

Koncz Ferenc válaszolva Heves Jánosnak elmondja, arról beszélt, ami ezt az önkormányzatot érinti, amiért felelősséget vállalhat. Úgy gondolja, hogy az előzőekért nem. Az másik kérdés, hogy a belső ellenőrzés mit mond, az azonban nem az ő felelőssége. Azt is mondta, hogy információi szerint az ellenőrzés szűrőpróbaszerű volt, tehát nem tudtak minden tételt és folyamatot leellenőrizni, hanem csak azt, amire lehetőség volt. Úgy látja, eszerint a metódus szerint végezték az ellenőrök a munkát, ezért azt fogja javasolni, hogy a jelentést a Képviselő-testület fogadja el. Véleménye szerint felesleges vitát nyitni ebben a kérdésben, mert a belső ellenőrzés azt mondja, hogy amit megvizsgált, az rendben volt, és nem azt, hogy minden rendben volt.

Dr. Hajdú Zsuzsanna szerint Visi Ferenc és polgármester úr a válaszát már megfogalmazta. A jelentésben az is szerepel, hogy a vizsgált időszak, illetve a vizsgált tevékenység során, ha bármilyen hiányosság keletkezett, akkor azt helyben, vagy a jelentés elkészülte és a záradék aláírása közötti időben javította a költségvetési szerv maga. A szűrőpróbaszerű vizsgálatra reagálva még annyit hozzáfűz, hogy az éves munkatervben meghatározásra kerül az ellenőrzés célja, illetve az, hogy milyen fajta, típusú ellenőrzést fog végezni az adott költségvetési szervnél a belső ellenőrzési egység. Azért hangsúlyozta előjáróban, hogy pénzügyi-számviteli ellenőrzésről volt szó, amelynek célja felsorolásra került, mint ahogyan azt Heves János képviselő is felsorolta. Ezeket a célokat pénzügyi-számviteli szempontból ellenőrizte adott időszak alatt 2010-ben a belső ellenőrzési egység. Igaz az, hogy az ellenőrzési tevékenység során, ami hiba volt, feltárássra és javításra került. Ezért került megállapításra az, hogy olyan jelentőségű hibát nem tártak fel az adott vizsgálat során, aminek egyéb szabálysértési, büntetőeljárás következménye lenne. A Pénzügyi Bizottság ülésén azt is elmondta, hogy a munkaterv megállapítása, elfogadása során lehetősége van a költségvetési szerv vezetőjének arra, hogy bizonyos kockázati tényezők alapján adott célterületeket meghatározzon, ezzel irányítva a belső ellenőrzési tevékenységüket, és adott céll ellenőrzéseket lehessen lefolytatni. Eddig általános ellenőrzésre került sor, mindaddig, amíg a költségvetési szerv vezetője nem jelzi konkrétan feléjük, hogy melyek azok az adott területek, amelyeket behatóbban, teljes mélységében meg kell majd vizsgálniuk. Ezért fontos az, ami a jelentés végén megfogalmazásra került, hogy kommunikációnak kell lennie az adott költségvetési szerv vezetője és a belső ellenőrzési egység között. Ha jól működik a kommunikáció, meg lehet határozni azokat a kockázati tényezőket, amelyekre fel szeretné hívni a figyelmet a költségvetési szerv vezetője, mi az, amire fókuszálni szeretne az adott ellenőrzés során.

Koncz Ferenc megköszönve a válaszadást, további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

75/2011. (IV. 28.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: 2010. évi belső ellenőrzésről szóló összefoglaló ellenőrzési jelentés

Szerencs Város Képviselő-testülete – a Polgármester előterjesztésére, a Pénzügyi Bizottság véleményének figyelembevételével – megtárgyalta a belső ellenőrzés 2010. évi teljesítéséről szóló tájékoztatót, és a következő határozatot hozza:

A Képviselő-testület az 1. számú melléklet szerinti éves összefoglaló ellenőrzési jelentést

Szerencs Város Önkormányzata és a felügyelete alá tartozó költségvetési szervek 2010. évi belső ellenőrzési kötelezettségének teljesítéséről megtárgyalta, és elfogadja.

3. Javaslat első lakáshoz jutók támogatásáról szóló pályázat kiírására

Dr. Sável Katalin, a Közigazgatási Osztály ügyintézője ismerteti az írásos előterjesztés tartalmát, és kéri, hogy a pályázat benyújtásának határidejét 2011. május 31. napjában határozza meg a testület.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság támogatja az előterjesztés elfogadását.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

76/2011. (IV. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: első lakáshoz jutók támogatásáról szóló 2011. évi pályázat kiírása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az első lakáshoz jutók támogatásáról szóló 6/2003. (III. 25.) rendeletében foglalt felhatalmazás alapján az első lakáshoz jutók támogatására pályázatot ír ki.

A pályázat benyújtásának határideje: 2011. május 31.

Határidő: a pályázat kiírására 2011. április 29.

Felelős: jegyző

4. A Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2010. évi beszámolójának és mérlegének elfogadása

Czakóné Szikszai Orsolya ügyvezető ismerteti, hogy a számviteli szabályoknak megfelelően készítették el a cég 2010. évi éves beszámolóját. Kötelező mellékleteit csatolták az írásos előterjesztéshez. A beszámolót a Kft. Felügyelő Bizottsága tárgyalta, illetve könyvvizsgálói jelentés készült róla. Az előterjesztésben szerepel még egy napirendi pont. A beszámoló bizottsági tárgyalása során, tekintettel a 2010. év nehéz gazdasági körülményeire, és a társaság első negyedéves drasztikusan romló adatainak ismeretében tájékoztatást kért a cukormúzeummal kapcsolatban a kulturális központ igazgatójától, aki 2011. február 15-ig az intézmény üzemeltetője volt. Ez alapján kiderült, hogy a múzeum fenntartása 5 millió forintba kerül, mely összeget a Kft. az üzleti tervében nem tud kigazdálkodni. A Felügyelő Bizottság ülésén felmerült a múzeum bezárása, vagy működésének csökkentése. Ez alapítói döntés, ezért az írásos anyagban ezt a lehetőséget felvetésként kívánták előterjeszteni.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Takács István arra kíváncsi, hogy 2010-ben és 2011-ben milyen összeggel járul hozzá az Önkormányzat a Kft. működtetéséhez? Mennyibe kerül az uszoda, a wellnessház működtetése, a Szerencsi Hírek újság megjelenítése? Az Önkormányzat intézményeiben jelenleg két helyen főznek, jelentene-e és milyen nagyságrendű megtakarítást, ha csak egy helyen történne ez?

Heves János nem érti, hogy ha a társaság beszámolójának az elfogadásáról van szó, akkor hogy kerül szóba a cukormúzeum bezárása? Véleménye szerint nem szabad a múzeumot bezárni, mert ha emellett döntenek, akkor sok mindent be kellene zárni, mert más intézmény működtetése is veszteséges.

Dr. Bobkó Géza szerint sem szabad a bezárás mellett dönteni, mert mindig szóba kerül, hogy több látványosságra van szükség a városban, és már beszéltek arról is, hogy csokoládémúzeumot alapítsanak. Véleménye szerint arról lehet szó, hogy a kiállítási anyagot áthelyezzék más helyiségbe, mint ahogyan a képeslapokkal is megtették, és így megmentették azokat.

Kiss Attila: Korábban tájékoztatást kértek a Városi Kulturális Központ és Könyvtártól, hogy milyen bevétele, és milyen fenntartási költsége van a Cukormúzeumnak. Eszerint a múzeum tavaly évi árbevétele 360.100 forint volt. A múzeum elmúlt éves teljes fenntartási költsége a jelenlegi formában 5.250.000 forint volt. A költségek két részből tevődnek össze. A rezsiköltség 2.380.000 forint, a személyi költség (bér+járulék) 2.868.920 forint volt. A múzeum működtetése más helyen, más formában lehet, hogy költségtakarékosabb lehetne az Önkormányzat számára. Nagyon sok önkormányzati támogatást igényel az intézmények fenntartása, amelyet egyre nehezebb teljesíteni.

Visi Ferenc szerint átgondolást igényel az előterjesztés akkor, ha valóban megtakarítást jelent az áthelyezés az Önkormányzat számára.

Czakóné Szikszai Orsolya megerősíti, hogy a múzeum bezárása nem témája a mai napirendnek, csupán felvetődött a Felügyelő Bizottság ülésén, ezért úgy gondolta, hogy tájékoztatni szükséges a fenntartót, és megtalálni annak a lehetőségét, hogy hogyan lehetne költségeket megtakarítani úgy, hogy a múzeum kulturális és egyéb értékei ne vesszenek el, és ne érintse hátrányosan a várost. Takács István kérdésre válaszolva ismerteti, hogy az Önkormányzat 2010-ben 99 millió forinttal támogatta a Kft. működését, amely a cég működésének az egyharmada. Az önkormányzat ez év februárjában tárgyalta a cég üzleti tervét, és ehhez 130 millió forintos támogatást állapított meg. A számokból az látszik, hogy támogatásnövekedést kaptak, de hangsúlyozza, ezzel együtt jelentős tevékenységi körök kerültek át a céghez, mint például az újság, a közmunka támogatás visszaesésének a finanszírozása, hiszen eddig az Önkormányzat keretein belül történt a foglalkoztatás. Az új közfoglalkoztatási rendszerben a Kft. a munkáltató, ezért a támogatás mértékét is nekik kell biztosítani, amit eddig az Önkormányzat tett meg helyettük. Sajnálatos módon csökkent a rehabilitációs támogatás, mert az eddigi 43 főből most ezt csak 4 fő kapta meg. A cég négy sportintézmény működtetését látja el, melyet az Önkormányzati támogatásból biztosítanak. Az újság működtetéséhez 2011. évben 15 millió forintos önkormányzati támogatást állapítottak meg. Ez a költség 2010-ben 23 millió forint volt. A konyhák kérdése több testületi ülésen felvetődött, az idei üzleti tervükben ezzel is számoltak, de meg kell nézni, hogy melyek azok az ésszerűségi döntések, amelyeket ebben a kérdésben szükséges meghozni. Mint már hangsúlyozta, a cukormúzeum a mai ülésen nem téma, azonban a Felügyelő Bizottság igyekszik azokat az utakat megtalálni, ahol még lehet költségeket megspórolni. Az első negyedévet tekintve nagyon nehéz likviditási helyzetben van a Kft.

Dr. Gál András ismételten javasolja, hogy ha mód van rá, a takarítók kerüljenek vissza az intézményekhez, mert attól, hogy a Városüzemeltető Kft.-hez vonták be ezt a tevékenységet, nem lett olcsóbb a működtetés. Gazdaságilag nem nyertek ezzel a lépéssel, viszont ha a

munkáltató és a munkavégzés helye nem esik egybe, keletkeznek problémák.

Koncz Ferenc: A takarításra vonatkozóan írásos jelentést kér az ügyvezetőtől minden részletre kiterjedően. A városi uszodát a költségmegtakarítás érdekében csökkentett műszaki tartalommal építették meg, például lemondtak a napkollektorok felszereléséről is. Ez akkor 60 millió forint megtakarítást jelentett. Az ügyvezető beszámolójából viszont kiderül, hogy leginkább az energetikai költségek terhelik a város Önkormányzatát. Egy átfogó napkollektoros rendszerre vonatkozó pályázat megírására kérte fel az egyik helyi szervezetet, és reméli, hogy 3-4 éven belül – ha a pályázat eredményes lesz, és a beruházást sikerül megvalósítani – a város élvezheti ennek az előnyeit. A Cukormúzeum bezárásával kapcsolatban meglehetősen sokat hallottak, ezért kéri az ügyvezetőt, hogy a következő ülésre kapjanak írásos anyagot minden részletre kiterjedően. A múzeumot természetesen meg kell tartani, az ott elhelyezett ipari értékeket, kulturális tárgyakat meg kell őrizni, azonban meg kell vizsgálni, hogy ezt milyen költséggel tehetik. A következő ülésre az uszodajegyekkel kapcsolatban is tájékoztatást kér. Még egyszer megerősíti, hogy nem tervezik a cukorgyári múzeum bezárását, de rá vannak kényszerítve, hogy a költségeket csökkentsék. A továbbiakban szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

77/2011. (IV. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2010. évi éves beszámolójának elfogadása (alapítói határozat)

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság (3900 Szerencs, Eperjes út 9.) alapítója, az ügyvezető előterjesztése alapján az alábbi alapítói határozatot hozza:

- I. A Képviselő-testület elfogadja a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Korlátolt felelősségű Társaság 2010. évi éves beszámolóját, mely éves beszámoló a 2010. december 31-i fordulónapra készített mérlegből –melyben az eszközök és a források egyező végösszege 621 417 ezer Ft, a mérlegszerinti eredmény 216 ezer Ft nyereség, és ezen időponttal végződő évre vonatkozó eredménykimutatásból, valamint kiegészítő mellékletből áll.*
- II. A Képviselő-testület felhatalmazza az ügyvezetőt, hogy az I. pontban foglalt tartalommal a 2010. évi éves beszámolót az előírásoknak megfelelően tegye közzé.*

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: ügyvezető

5. Egyebek

A Városi Kulturális Központ és Könyvtár 2010. évi beszámolójának és 2011. évi munkatervének jóváhagyása

Bodnárné Göndör Magdolna: A közművelődésről szóló törvény alapján az Önkormányzat feladata, hogy jóváhagyja a fenntartott közművelődési intézmény éves munkatervét, ezért került az előterjesztés a testület elé. Az intézmény igazgatója által benyújtott színvonalas, de

terjedelmes anyag rövidített változata került a képviselőknek megküldésre. Az előterjesztésben is utaltak rá, hogy az eredeti változat igény szerint megismerhető az Oktatási, Kulturális és Városmarketing Osztályon, vagy az intézmény igazgatójánál. Az előterjesztés 2. számú mellékletére felhívja a testület figyelmét, amely a kulturális intézmény 2011. évi rendezvényterve, s tartalma a költségvetés függvénye. A rendezvénytervezetben szereplő Majális, a tavaszi rendezvénysorozatra tekintettel nem kerül az idén hangsúlyozásra vezetői döntés alapján, hiszen a városnapi rendezvényekkel a város lakossága színes kulturális rendezvényekhez jutott, illetve az azt követő héten három, nagyhorderejű rendezvénynek is helyszíne lesz a város, úgy mint: a „Vasút Világa”, a Cserkésztalálkozó, valamint a megyei Tűzoltó Találkozó.

Uray Attiláné az elhangzott szóbeli kiegészítésen túl kiemeli az intézmény személyi állományát, és azt, hogy bizonyos területeken munkaerőhiány van, nincs takarítójuk, technikusuk. Ezt követően ismerteti a környező, borsodi nagyobb települések kulturális intézményeinek költségvetését és önkormányzati támogatását. Véleménye szerint ehhez képest a helyi intézmény alulfinanszírozott. Mindezek ellenére kollégáival igyekeznek ezeket a hiányosságokat kiküszöbölni oly módon, hogy különböző pályázatokat nyújtanak be, s ennek segítségével bővítik a technikai és kulturális értékeket. Köszönetet mond a helyi közoktatási intézmények pedagógusainak és vezetőinek a folyamatban lévő pályázatok megvalósításában való segítségük miatt.

Koncz Ferenc megköszöni az előterjesztés szóbeli kiegészítését.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság rendkívül részletesen, és hosszan tárgyalta az előterjesztést, főleg a tavaly évi beszámolót. A bizottság elismerését fejezte ki a kulturális intézmény teljesítményéért. A beszámolót egyhangúlag elfogadásra javasolja a bizottság. A rendezvényterv kapcsán sokat tanácskoztak, hiszen összefügg az Önkormányzat költségvetésével, ezért a bizottság azt javasolja, hogy a programok megszervezése előtt az intézmény igazgatója egyeztessen a város vezetésével.

Dr. Gál András úgy gondolja, hogy a kulturális központ egy sikerágazat, amely a szűkös anyagi kerettel ügyesen gazdálkodott, számos és színes programokat szerveztek, nyelvi programokat támogattak. A viszonylag kis létszám ellenére a kulturális szakemberek ügyesen szervezték a programokat.

Visi Ferenc szerint is mindig egyeztetni kellene a kulturális programokat, azok költségvetését. Korábban már javasolta, hogy helyi civil szervezeteknek, a művészeti iskolás gyerekeknek adjanak bemutatkozási lehetőséget, akik talán ingyen is elvállalnák a fellépést.

Kiss Attila gratulál az igazgatónak a színes programtervhez. Megjegyzi, az anyagi lehetőségek nem annyira szűkösek, mert az Önkormányzat az idei évre 65 millió forint költségvetési támogatást tervezett be a költségvetésében. Az előterjesztés mellékletében feltüntetett rendezvények nem mindegyikét szervezi a VKKK, mert például a városnapi rendezvénysorozat keretében a programok nagy részét az Oktatási, Kulturális és Városmarketing Osztály, valamint a Szervezési és Jogi Osztály végezte. Kiemeli, nem csak a május 1-jei rendezvények maradnak el, hanem megállapodás hiányában az Eurorégiós Gazdanapok sem kerülnek megrendezésre. Javasolja, hogy a Képviselő-testület a rendezvényterv elfogadása mellett határozza meg azt is, hogy minden nagyobb rendezvény előtt a Városi Kulturális Központ és Könyvtár kérjen egyeztetést az Önkormányzat illetékes szakemberétől, mert bár nagyon fontosak a kulturális programok, de emellett fontos az is,

hogy az intézmény számláit, valamint a munkabéreket fizetni tudják. A rendezvénytervet jónak tartja, de csökkenteni kell azokat a költségeket, amelyeket a városon kívülre kellene kifizetni.

Dr. Takács István a 2010. évre vonatkozó beszámolót elfogadja, azonban a 2011. évre vonatkozóan jó lett volna, ha a rendezvényterv a programok felsorolása mellett részletesen tartalmazza a költségeket.

Nyiri Tibor megjegyzi, hogy egy rendezvénytervet egy évre készítenek el, ezért furcsa, – mivel a hétvégén már május van – hogy a testület csak most fogadja el. Javasolja, hogy a programterv legyen most már májustól-májusig terjedő, és készüljön el a költségvetési koncepcióval egy időben, decemberben. Civilszervezet képviselőjeként minden évben levélben keresik meg az oktatási osztály részéről, hogy szervezetük milyen programokat tervez a következő évre. Ezt a gesztust nagyon jónak tartja, de véleménye szerint a rendezvények látogatottságát monitorozni kellene, és ezen számok ismeretében összeállítani a következő évek programterveit.

Koncz Ferenc felhívja a képviselők figyelmét, hogy az előterjesztésben szerepel a programok látogatottsági létszáma, bár nem tudja, hogy az adatok milyen statisztika alapján lettek számítva.

Heves János szerint a gazdanapok elmaradásával szegényedni fog a város, amely megrendezése immár 20 éves hagyomány. Sajnálja, hogy a Zempléni Művészeti Fesztivál megrendezése is kétes, mert az Antenna Hungária kilépett a szponzorálásból, amely nem csak Szerencsnak, de a térségnek is egy óriási kulturális esemény volt. A beszámolót átfogónak, és részletesnek tartja. Megjegyzi, hogy a Városi Kulturális Központ és Könyvtár munkatársai nagyon értékes munkát végeztek.

Uray Attiláné megköszöni a dicsérő szavakat, a teljesítmény mögött nagyon sok munka van. Az elismerő szavak alátámasztásaként idéz a minisztériumi szakfelügyeleti vizsgálat eredményéből, amelyben színvonalasnak minősítették a Városi Kulturális Központ és Könyvtár munkáját. Felvetődött, hogy az intézmény a programok szervezése előtt egyeztessen a Városgazdasági Osztállyal. Ezt szem előtt tartva, folyamatos lesz a kapcsolattartás. A művészek mellett a szerencsi tehetségek is fellépési lehetőségeket kapnak, erre külön odafigyel. Takács István és Nyiri Tibor képviselők észrevételeivel egyetért, amely a rendezvények költségvetésére vonatkozott. Az intézményük költségvetéssel együtt nyújtotta be a rendezvénytervet, már előre érdeklődtek a szervezőirodáknál és művészeknél a fellépési díjakat illetően. Véleménye szerint a kulturális központ munkájára lehet számítani, és a kollégáival együtt erőn felül teljesítik a feladataikat.

Bodnárné Göndör Magdolna megköszöni a dicsérő szavakat, illetve az építő jellegű kritikai észrevételeket. A Városi Kulturális Központ és Könyvtár a Városgazdasági Osztályhoz nyújtotta be a rendezvényekhez kapcsolódó költségvetését, még az önkormányzati költségvetés készítése, elfogadása előtt. Jelen előterjesztés valóban teljesebb lett volna, ha tartalmazza ezen költségeket. Mivel előtte van a kulturális központ költségvetése ismerteti, hogy 20 millió forint van tervezve a kulturális szolgáltatások vásárlására.

Koncz Ferenc megköszöni az előterjesztők szóbeli kiegészítését. Az előterjesztés mellékletében szereplő számok nem egyeznek azzal, amit a költségvetésben elfogadtak, és a 20 millió forintos rendezvényköltséget nem engedélyezi. Mindenképpen egyeztetést tart

szükségesnek, mert a feladatokat saját erőből kell tudni megoldani. Az a kérése az igazgatóhoz, hogy minden kulturális rendezvény előtt személyesen egyeztessenek. Az Önkormányzat 2011-ben 65 millió forintot biztosít a Városi Kulturális Központ és Könyvtár működéséhez, amelyhez csak 10 millió forint állami normatíva érkezik. Egyetért azzal, hogy az intézmények munkatervét már januárban testület elé kell hozni, de belátja, hogy az élet néha alakítja a helyzeteket, ezért rugalmasan kell a dolgokat kezelni. Elmondja továbbá, hogy a gazdanapi rendezvénysorozat elmarad, de lesz helyette élelmiszer fesztivál. Az előterjesztést módosítással javasolja elfogadni, melyet a Pénzügyi Bizottság is megfogalmazott már. A határozati javaslat utolsó előtti bekezdésében szereplő mondatot javasolja kiegészíteni, ezért a mondatot teljes egészében felolvassa: „A Képviselő-testület leszögezi, hogy az elfogadott éves programterv a város költségvetésétől függően változhat, ezért utasítja az intézmény igazgatóját, hogy a rendezvények megszervezése előtt az Önkormányzat vezetésével a pénzügyi tervet illetően egyeztessen.” E módosítással együtt bocsátja szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

78/2011. (IV. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Városi Kulturális Központ és Könyvtár 2010. évi beszámolójának és 2011. évi munkatervének jóváhagyása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését a Városi Kulturális Központ és Könyvtár 2010. évi beszámolójáról és a 2011. évi munkatervéről megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület a Városi Kulturális Központ és Könyvtár 2011. évi munkatervét jóváhagyja, és annak részét képező 2010. évi beszámolóját tudomásul veszi.

A Képviselő-testület leszögezi, hogy az elfogadott éves programterv a város költségvetésétől függően változhat, ezért utasítja az intézmény igazgatóját, hogy a rendezvények megszervezése előtt az Önkormányzat vezetésével a pénzügyi tervet illetően egyeztessen.

Az elfogadott munkaterv és beszámoló a határozat mellékletét képezi.

Határidő: folyamatos

Felelős: Városi Kulturális Központ és Könyvtár igazgatója

5.2. Együtt a Sérült Emberekért Alapítvány kérelme

Koncz Ferenc köszönti az Alapítvány képviselőit, majd megadja az előterjesztőnek a szót.

Dr. Vámosné Czili Adrienn elmondja: az Alapítvány kereste meg az Önkormányzatot azzal a céllal, hogy szeretnének részt venni a Nemzeti Közfoglalkoztatási Programban. Két fő foglalkoztatását biztosítják, 1 fő terápiás munkatársat és 1 fő szociális gondozót 8 órás foglalkoztatás keretében, 2011. május 1-jétől december 31-ig. Tavaly évben elfogadott kormányrendelet alapján szükség van az Önkormányzat hozzájárulására is.

Koncz Ferenc megkérdezi, hogy érinti-e ez a létszám az önkormányzati közfoglalkoztatási kvótát?

Dr. Vámosné Czili Adrienn: Nem, az önkormányzat létszámkeretéből ez nem vesz el, és a gazdálkodást sem érinti, nem igényel pénzügyi támogatást. Ez csupán elvi megállapodás, amellyel segítik a civil szervezetet, hogy részt vehessen a Nemzeti Közfoglalkoztatási Programban.

Dr. Bobkó Géza: Az Alapítvány sérült, hátrányos helyzetű emberekkel foglalkozik, amely társadalmi igény, és nemes cél. A civil szervezet szerencsi székhelyű, bekecsi telephellyel, és már most 15 főt ellátnak. A bizottság ülésén elhangzott, jó volna, ha a támogatás elnyerésével a felszabaduló pénzügyi lehetőségeket a fejlesztésre fordítanák. A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Bárányné Balogh Melinda, az Alapítvány képviselőjében megköszöni az önkormányzati támogatást, és megerősíti, hogy a fennmaradó pénzeket az intézmény színvonalának növelésére fogják fordítani, hiszen eddig a fiatalok étkeztetése nem volt megoldott, amit lehet, hogy így meg tudnak majd valósítani.

Nyiri Tibor: Az Új Széchenyi Terv adott lehetőséget arra, hogy a civil szervezetek is pályázhassanak foglalkoztatásra. Úgy gondolja, ha legközelebb is lesz ilyen lehetőség, az Önkormányzatnak kell felhívnia a szervezetek figyelmét a pályázatokra. Meggyőződése, hogy legalább 20 főt lehetett volna foglalkoztatni, ha megfelelő a tájékoztatás, hiszen nem szabad a lehetőségek mellett elmenni.

Koncz Ferenc elmondja, hogy volt ilyen tájékoztatás a Népházban, és volt más jelentkező civil szervezet is. Azt a tájékoztatást kapta a munkaügyi központból, hogy nem lehet bővíteni az Önkormányzat területén a közfoglalkoztatottak számát. Ezt a létszámkeretet az Önkormányzat már korábban leadta, és ezt a létszámot nem lehet minden határon túl módosítani. Szerencsés helyzet adódott, mert az alapítvány a közfoglalkoztatás olyan szegmensét célozta meg, amelyet még lehetett kezelni. Kéri, amennyiben lehetőség van rá, a két fő foglalkoztatni kívánt személyből egy fő legyen szerencsi lakos. A továbbiakban szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

79/2011. (IV. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: Együtt a Sérült Emberekért Alapítvány kérelmének jóváhagyása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Együtt a Sérült Emberekért Alapítvány kérelmét megtárgyalta, s az alábbi határozatot hozza:

Szerencs Város Önkormányzata hozzájárul, hogy az Együtt a Sérült Emberekért Alapítvány, mint pályázó a Nemzeti Közfoglalkoztatási Programkeretében hosszú időtartamú közfoglalkoztatásra pályázatot nyújtson be a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központ Szerencsi Kirendeltségéhez, 2 fő foglalkoztatására 2011. május 1-jétől 2011. december 31-ig terjedő időszakra.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Alapítvány és az Önkormányzat közötti megállapodást megkösse.

A megállapodás 1 példányra jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

5.3. Javaslat az SZHK Kft. átalakítására vonatkozó érdemi döntés meghozatalára

Kiss Attila ismerteti, hogy a Képviselő-testület 2010. november 30-ai ülésén már döntött az SZHK Kft. beolvadásáról a ZHK Kft.-be elvi síkon, és most az érdemi döntés meghozatalára van szükség ahhoz, hogy a beolvadás után a cég 2011. július 1. napjával megkezdhesse működését. Az SZHK Kft. szolgáltatási területén a szerződés szerint maradnak meg a 60 literes gyűjtőedényzetek. Az erre vonatkozó előterjesztés és egységes szerkezetű dokumentumok megküldésre kerültek a képviselő-testületi tagok részére. A beolvadás oka a költséghatékonyabb működés, illetve két nagy projektben való részvétel.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság ülésén megoszlottak a vélemények, ezért az előterjesztésről az alábbi megosztás szerint szavaztak: 2 igen 1 nem és 1 tartózkodás.

Koncz Ferenc elmondja, hogy a már említett pályázat kapcsán a szerencsi kőbánya is rekultiválásra kerül. Az ügyvezetővel történt egyeztetés alapján kiderült, hogy a ZHK Kft. tulajdonosi szervezete úgy lett kialakítva, hogy a kardinális döntéseket csak konszenzus alapján lehessen meghozni, ügyeltek az arányokra.

Dr. Takács István: Információi szerint nem a Mento Kft. telephelyére, hanem Miskolcra szállítják el a hulladékot egy konkurens céghez, mert az olcsóbban vásárolja fel a szemetet. Ez alapján felmerül benne a kérdés, hogy itt nem csökkenthetőek-e a díjtételek? Érdemes összehasonlítani a költségeket egy konkurens cégével.

(dr. Egeli Zsolt visszaérkezik az ülésre, a testület létszáma: 9 fő.)

Dr. Gál András arra kíváncsi, hogy ezekben a cégekben ki képviseli az Önkormányzatot?

Koncz Ferenc: A polgármester, de meghatalmazása alapján valamelyik alpolgármester is képviselheti, de ha jogilag képzett szakembert szeretnének meghatalmazni, akkor a jegyző képviseli az Önkormányzatot. Ebben a témában sokszor van fogalomzavar, mert az SZHK Kft-ben négy település és a Mento Kft. a tulajdonos, a ZHK Kft-ben pedig 33 település, valamint a Mento Kft. Tudomása szerint - a 33 település egyetértésével – eredménytelen lett volna a már említett két nagy pályázat, ha abban mindkét cég részt vesz. Nagy valószínűséggel csak egy nyert volna, illetve a közbeszerzési eljárásnál is problémát jelentett volna, ha a Mento Kft. mindkét pályázatban szerepel. Ezért született az a döntés, hogy egy cég jelenjen meg a pályázatban. Az Önkormányzat önmagában nem tudja megakadályozni ezt a lépést, hiszen csak az SZHK-ban van tulajdonosi százaléka, de az sem elegendő arányban. Az Önkormányzatnak nem érdeke ennek a lépésnek a megakadályozása. Az érdeke az, hogy a pályázat minél nagyobb több hasznot hozzon a városnak.

Gál András: Ki a képviselő az új Felügyelő Bizottságban?

Koncz Ferenc: Erre a tisztségre az egyik alpolgármestert fogja jelölni.

Kiss Attila Takács István felvetésére reagálva elmondja, hogy a bodrogkeresztúri

szemétkerakó egyes depóját lezárták, folyamatban volt a kettős depó telepítése, ezért ennek a folyamatnak az ideje alatt máshová szállították a hulladékot.

Dr. Egeli Zsolt: Az SZHK Kft. márciusi közgyűlésén személyesen képviselte az Önkormányzatot. Ezen az ülésen számoltak be a 2010. évi eredményekről, ahol elmondták, hogy a cég 24 millió forint nyereséggel zárta az elmúlt évet, amelyet nyereségtartalékba tettek, tehát nem osztották ki a tagok között. A beolvadás után a pályázat önjeléhez tartalékolták. Az SZHK Kft. az Önkormányzatok nehéz gazdasági helyzetére tekintettel türelmi időt biztosít arra, hogy viszonylag rövid befizetési idő alatt követelje azon lakók után az elmaradt hátralék megfizetését, akik nem teljesítik a szemétszállítási díj befizetését. Ezeket az elmaradt hátralékokat az adott település Önkormányzatának kell megfizetni, amelyre egy év haladékot kapott. 2006. január 1-től már nincs olyan törvényi kötelezettsége az Önkormányzatnak, hogy kifizesse a nem fizető állampolgárok helyett az elmaradt hátralékokat, azonban a szemétszállítási szerződés nem került módosításra, az SZHK Kft. pedig mereven értelmezi ezt a kérdést, így ameddig nem kerül a szerződés közös megegyezéssel módosításra, az Önkormányzatot fizetési kötelezettség terheli. Hasonló helyzetben vannak az ilyen szerződéssel rendelkező Önkormányzatok is. A bírósági tárgyalások folyamatban vannak.

Dr. Takács István: Szó volt arról, hogy a szerencsi szemétkerakót is a két pályázat valamelyikéből rekultiválják, 300 milliós összegről van szó. A cukorgyár lebontásakor a törmelékot a helyi szemétkerakóba szállították. Megkérdezi: ki adott erre engedélyt, és fizetett-e a gyár azért, hogy ideszállíthassák a törmelékot? Véleménye szerint nyertes pályázat esetén részt kell vállalni a rekultivációs munkák elvégzéséből.

Koncz Ferenc megkéri a jegyzőt, hogy vizsgálja ki a felvetést.

Nyiri Tibor: Uniós és ilyen jellegű pályázat esetében előírás, hogy minél regionálisabb szolgáltatást nyújtó cég pályázzon. Mivel a ZHK Kft-vel eddig problémamentes volt a kapcsolat, ezért támogatja, hogy ehhez a céghez csatlakozzanak.

Koncz Ferenc a továbbiakban szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi döntést hozza:

80/2011. (IV.28.) Öt.

Határozat

Tárgy: az SZHK Kft-nek a Zempléni Z.H.K. Kft-be beolvadással történő egyesüléséről szóló végleges, második döntés meghozatala

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalva úgy dönt, hozzájárul ahhoz, hogy az SZHK Kft. a Zempléni Z.H.K Kft-be beolvadjon.

A Képviselő-testület az egyesülési szerződést, a Zempléni Z.H.K. Kft. társasági szerződését, valamint taggyűlési határozatát elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Koncz Ferenc szünetet rendel el. Azt követően a testület az elfogadott napirend szerint folytatja ülését. A testület létszáma 8 fő, a szünetben távozott dr. Gál András.

5.4. Javaslat a Szerencs város közigazgatási területén működő vállalkozások támogatására

Szabó Éva, az Adócsoport-vezetője tájékoztatásul elmondja, hogy az Önkormányzat az idei költségvetés elfogadásakor döntött a vállalkozások támogatására juttatott keretösszeg nagyságáról. Előterjesztésében tájékoztatást adott az előző év pályázatának a megvalósulásáról. A szerződéseket júniusban kötötték, és a megállapított 10 millió forintból közel 3 millió forint került kiutalásra. A fennmaradó 7 millió forint az idei költségvetést fogja terhelni. 2011-ben 3 millió forint támogatási összegkeret áll rendelkezésre az új pályázat kiírásakor. Hozzávetőleg fél év szükséges az új szerződések megkötéséhez, és az idei költségvetést 1,5 millió forint fogja így terhelni. A vállalkozások támogatása az Önkormányzat számára az eddig ismertettek alapján 10 millió forint kiadást fog jelenteni 2011-ben. A Pénzügyi Bizottság ülésén elfogadásra került az előterjesztés, ezért a korábban beterjesztett határozati javaslat helyett – megbeszélve a jegyzővel – rendelet elfogadását kéri a testülettől, amelynek tervezetét kiosztották a képviselők részére. Kéri, hogy a pályázat minél korábbi kiírása érdekében előterjesztését fogadja el a testület.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság ülésén sajnálattal tapasztalták, hogy a támogatás összege 10 millió forintról 3 millióra csökkent ebben az évben, így nehezebben határozhatók meg a prioritások. A viták után egyetértettek az előterjesztéssel, és megállapodtak az elbírálás szempontjaiban is. Támogatták az új munkahelyek teremtését, munkahelyek megtartását már meglévő vállalkozásoknál, valamint a homlokzatfelújítást. A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést, és ezzel együtt a rendelettervezet elfogadását.

Koncz Ferenc: A támogatási összeget már elfogadták a költségvetés tárgyalásakor. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezet elfogadását, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 9/2011. (IV. 28.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

a Szerencs város közigazgatási területén működő kisvállalkozások támogatásról szóló 7/2010. (III.18.) rendelet módosításáról

Szerencs Város Képviselő-testülete a Szerencs város közigazgatási területén működő kisvállalkozások támogatásról szóló 7/2010. (III.18.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A „R” 2.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint változik:

(1) A pályázat keretében rendelkezésre álló keretösszeg 2011. évben 3 millió forint.

2. §

A „R” 4.§-ának (4) bekezdése kiegészül az alábbi d), e) és f) pontokkal:

„(d) az a vállalkozás, amely a tárgyévet megelőző 2 évben jelen rendelet alapján már részesült támogatásban,

(e) azon vállalkozó, aki a tárgyévben bármely más központi, vagy egyéb szervtől már részesült foglalkoztatási célú támogatásban,

(f) az a pályázó, aki az elmúlt egy évben szüntette meg a támogatással alkalmazni kívánt munkavállaló foglalkoztatási jogviszonyát.”

3.§

A „R” 7.§-ának (2) és (3) bekezdése az alábbiakkal szerint módosul:

„(2) A munkahelyteremtő támogatás mértéke teljes munkaidős foglalkoztatás esetén a foglalkoztatottak éves átlagos statisztikai létszáma alapján számított növekmény után 500.000 Ft/fő/év, részmunkaidős foglalkoztatás esetén pedig az itt meghatározott összeg fele. Az igényelhető támogatás pályázónként 1 millió Ft. Az elnyert támogatást a pályázat célját képező munkavállalók bér- és járulékköltségeinek fedezésére kell fordítani..

(3) A munkahelymegtartó támogatás mértéke teljes munkaidős foglalkoztatottak után a megtartott munkahelyenként 200.000 Ft/fő/év, részmunkaidős foglalkoztatottak után az előbbi összeg fele, de pályázónként legfeljebb összesen 400.000 Ft/év. Az elnyert támogatást a pályázat célját képező munkavállalók bér- és járulékköltségeinek fedezésére kell fordítani.”

4. §

A „R” 9.§ (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(1) A jelen rendeletben meghatározott támogatásokat a vállalkozások pályázat útján nyerhetik el, melyet a Pénzügyi Bizottság a költségvetési rendelet elfogadását követő 30 napon belül, 2011-ben május 28-ig ír ki. A pályázat benyújtására megfelelő, legalább 30 napos határidőt kell biztosítani.

5. §

Jelen rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba, és 2011. május 1. napján hatályát veszti

5. 5. Javaslat a Pénzügyi Bizottság új külsős tagjának megválasztására

Koncz Ferenc előzetesen elmondja, hogy az érintett személy írásban hozzájárult a nyílt ülés tartásához. Majd ismerteti, hogy Knapp János 2011. március 31-én írásban lemondott Pénzügyi Bizottsági tagságáról, ezért kérte a képviselőktől, hogy a megüresedett helyre

tegyenek személyi javaslatot, melyet a Pénzügyi Bizottság tárgyal.

Nyiri Tibor: A Pénzügyi Bizottság tagjai egyetértettek Sájér István személyével, aki régóta pénzügyi területen dolgozik. A bizottság egyik tagja szeretné, ha a későbbiekben nagyobb lehetőség volna a javaslattételre. Ezt a kérést továbbította a polgármester felé. Mint a válaszból megtudta, miután megüresedett a bizottsági hely, mindenkinek lehetősége volt arra, hogy személyi javaslatot tegyen. A bizottság a javasolt személyről 2 igen és 1 nem szavazattal döntött. A „nem”-mel szavazó bizottsági tag hangsúlyozta, hogy nem a személy ellen van kifogása, a szavazata a nagyobb nyilvánosság érdekében szól.

Dr. Bobkó Géza: Sajnos nem volt jelen a bizottsági ülés ezen napirendjének tárgyalásakor, de megerősíti, hogy ő is kapott lehetőséget a személyi javaslat megtételére. Sájér István személyével egyetért, hiszen a pénzügyek területén nagy tapasztalattal rendelkezik, illetve a közéletben is sok szerepet vállal.

Heves János megjegyzi, hogy ő volt az a bizottsági tag, aki a bizottsági ülésen kifejtette véleményét. Hangsúlyozza, Sájér István személyével kapcsolatban nincs negatív észrevétele, kiváló szakembernek tartja. Viszont az „sántít”, hogy mindenkinek lehetősége volt javaslatot tenni. Korábban sem így történt, ezért nem is tett az üres bizottsági helyre javaslatot. Bobkó Géza lehet, hogy azért kapott megkeresést, mert ő a Pénzügyi Bizottság elnöke. Véleménye szerint ezen a téren szélesíteni kellene a demokráciát. Ezen véleményét az eredeti bizottsági tagok kiválasztásánál is elmondta, de sajnos nem került meghallgatásra, ezért jelzi, hogy tartózkodni fog a szavazásnál.

Koncz Ferenc: Ha a képviselőknek bármely személyi kérdésben javaslatai vannak, szívesen fogadja. Ő támogatni tudja Sájér István személyét. Merült fel más javaslat is a Pénzügyi Bizottság elnöke részéről, de az összeférhetlenségi szabályokba ütközött. Megjegyzi minden képviselőnek joga van javaslatot tenni, de a testületet az időben való döntés kötelezettsége terheli.

Dr. Egeli Zsolt visszaemlékszik arra, amikor Dr. Takács Istvánt, az akkori pénzügyi bizottság elnökét lemondatták, felrúgták az Alkotmánybíróság eseti döntéseiben meghatározott azon szellemet, hogy az ellenzéknek az a szerepe, hogy ellenőrizze a többséget. A pénzügyi bizottság elnökének ezen okból is ellenzéki képviselőnek kellene lennie. Amikor Takács Istvánt lemondásra kényszerítették, nem tudták, hogy ki lesz a bizottság elnöke, a testületi ülésen derült ki, hogy Bíró Istvánt fogja jelölni a koalíció a saját tagjai közül. Tudomásul vették, és támogatták a személyi döntést, függetlenül attól, hogy ennek milyen előzményei voltak, mert úgy gondolták, hogy a munkájához szükséges bizalmat a maguk részéről így tudják megadni.

Dr. Takács István: Korábban tiltakozásként mondott le a pénzügyi bizottság elnöki tisztségéről, mert a politikai irányvonalat nem tartotta helyesnek, ami azóta be is bizonyosodott, hiszen az Önkormányzatnak óriási az adóssága. A jelenlegi Önkormányzat egy nagyon nehéz helyzetben próbálja irányítani a várost, ezért meg kell köszönni, ha Sájér István elvállalja ezt a feladatot, és örülni kell, ha valaki egyáltalán segíteni próbál.

Heves János megjegyzi, hogy Takács István már korigálta azt, amit Egeli Zsolt mondott, mert nem emlékszik rá, hogy ki kényszerítette lemondásra. Saját elhatározásából döntött úgy a képviselő, hogy lemond.

Visi Ferenc: Takács István a költekezés elleni tiltakozásul mondott le tisztségéről, sajnos nem hallgatott rá senki. Igazat ad Egeli Zsoltnak, miszerint korábban az ellenzéki oldalról kellett volna a pénzügyi bizottságba elnököt választani, de mégsem tiltakoztak a döntés ellen. Részükről mindig megvolt az együttműködés, azonban a másik oldalról nem kapták meg.

Dr. Takács István: Lemondása erkölcsi kényszer, tiltakozás volt, hogy a dolgokat nem lehet tovább így csinálni.

Koncz Ferenc: Amikor a bizottsági elnöki tisztségekről döntöttek úgy gondolták, hogy nem volna jó üzenet, ha a többségben lévő képviselői csoportból választanák az elnököket. Köszönti a jelenlévő Sájer Istvánt, és kéri, hogy röviden mutakozzon be a képviselőknek.

Sájer István: Személye mindig kötődött a városhoz, hiszen dolgozott itt, majd 12 évig a Pénzügyi Bizottságban tevékenykedett, és 20 évig a cukorgyárban végezte feladatát vezető beosztásban. Ezt követően a Miskolci Vízműveknél dolgozott, a Vagyonkezelő Rt.-nek volt a gazdasági igazgatója. Vezette a Prizma Kft-t, illetve egy kereskedelmi cégnél tevékenykedett még. Mindig a gazdálkodás területén dolgozott, és a költségvetés sem ismeretlen a számára, ezért bátorkodott e feladatot elvállalni.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a személyi javaslatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

81/2011. (IV. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Pénzügyi Bizottság külsős bizottsági tagjának megválasztása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Knapp János (.....), a Pénzügyi Bizottság külsős bizottsági tagjának lemondását 2011. március 31-ei hatállyal tudomásul veszi.

Képviselő-testület a polgármester javaslatát megtárgyalva úgy dönt, hogy 2011. április 28. napjától Sájer István, szám alatti lakost választja meg a Pénzügyi Bizottság új külsős tagjává.

Koncz Ferenc kéri, hogy a megválasztott új külsős bizottsági tag eskütételéhez a jelenlévők álljanak fel. Majd kéri Sájer Istvánt, hogy az eskü szövegét mondja utána. Gratulál a megválasztáshoz.

Eskütételt követően a testület az elfogadott napirend alapján folytatja munkáját.

5.6. Javaslat ingatlanfelajánlás elfogadására

Deák Zsolt ismerteti az írásbeli előterjesztés tartalmát.

Dr. Bobkó Géza: A bizottság ülésén sok kérdés felmerült, nem azt vitatták, hogy átvegyék-e a felajánlott területet, mert mint értesültek róla pályázat sikerességéhez szükség van rá. Felmerült viszont, mi lesz akkor, ha mások is felajánlanak bizonyos területeket, ingatlanokat,

utakat, elhagyott szőlőterületeket, akkor az Önkormányzat hogyan álljon ehhez a kérdéshez. A terület elfogadása egy dolog, de számtalan tulajdonosi probléma adódik ezen kívül. Erre tekintettel a Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett hozott döntést a terület elfogadásáról.

Koncz Ferenc: Egy útról van szó, amely a temetőhöz kapcsolódik. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

82/2011. (IV. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: ingatlanfelajánlás elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencs zártkert 4114/3 helyrajzi számú, 1281 m² terület nagyságú út önkormányzati tulajdonba vételére vonatkozó felajánlást megtárgyalta, és azt a vagyónátruházáshoz kapcsolódó költségeknek az Önkormányzat általi vállalása mellett elfogadja.

A Képviselő-testület utasítja a Polgármesteri Hivatalt a vagyónátruházási szerződés előkészítésére és az aláírást követően a változás ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetetésére.

Felelős: jegyző
ÉVFO osztályvezetője

Határidő: 2011. május 31.

5. 7. Javaslat szőlőterület elfogadására

Dr. Barva Attila ismerteti az előterjesztés tartalmát, illetve azt, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén kérdésként merült fel, hogy az ingatlan bevonható-e a közmunkaprogramba. Elmondja még, hogy jelenleg jogi akadálya van az ingatlanfelajánlásnak, de azok kezelhetők. Tóth István ügyvezető megnézte a felajánlott szőlőterületet, ezért kéri, hogy hallgassák meg a tapasztalatairól.

Tóth István: A felajánlott ingatlan egy műveletlen, metszetlen szőlő, amelynek a tamberendezése javításra szorul. Ez kezelhető probléma, és a metszés is elvégezhető. Véleménye szerint a szőlő a közmunkaprogramba beilleszthető, nyereség a megművelésből nem várható. A szőlő nagysága 800 négyszögöl, 6 sor szőlő, maximum a város bora termelhető ki rajta.

Koncz Ferenc: Úgy gondolja, hogy ha valaki térítésmentesen felajánl bizonyos ingatlanokat, akkor azt az Önkormányzat vegye át, hogy ne maradjanak műveletlen helyek. Az előterjesztéssel kapcsolatban kéri, hogy a törvényi akadályok elhárítását kezdjék meg.

Dr. Bobkó Géza: Általános állásfoglalást nem tudnak a hasonló helyzetekre hozni, mert helyi rendelet van, és minden egyes ügyben majd egyenként kell a testületnek döntenie. A bizottság ülésén is felmerültek a területtel kapcsolatban problémák, de 2:1 arányban az előterjesztés elfogadását javasolja a Pénzügyi Bizottság.

Dr. Takács István a szőlőművelésben és a művelési árakban jártas magánemberként szól hozzá. A terület állapotát figyelembe véve, kb. 150.000 forintot ér. A művelése profi hozzáértőknek 50.000 forint. A Kft. dolgozói közmunkások, ezért a művelési költségek kétszer annyiba kerülnének. A felajánló még azt is kiköti, hogy a területet ne lehessen eladni. Ez teljességgel nonszensz. Ezt nem szabad elfogadni, mert az Önkormányzatnak sokba kerül. A tulajdonos inkább adja el a szőlőt, de ilyen kikötéssel ne vegye át az Önkormányzat.

Koncz Ferenc megnyugtatója a képviselőt, hogy a felajánló nem tudja kikötni az eladási tilalmat, mert nem az övé a szőlő, ezért is említették a jogi akadályok elhárítását. A tulajdonossal, tehát a felajánló lányával kell felvenni a kapcsolatot, és megegyezni.

Nyiri Tibor: A bizottság ülésén egyetértettek abban, hogy minden kérelmet egyedileg kell megvizsgálni, és számba venni a kötelezettségeket. Ami pénzügyi haszonnal nem jár, nem biztos, hogy bele kell mennie az Önkormányzatnak.

Tóth István szerint lehet tárgyalgatni az ügyben, de a szőlőt egy-két napon belül meg kell metszeni ahhoz, hogy termést hozzon, mert különben csak a művelési költségek maradnak.

Koncz Ferenc: A testületi döntéstől függetlenül javasolja, hogy a szőlőt megmetsszék.

Heves János egyetért Takács Istvánnal, miszerint az Önkormányzat ne fogadja el a szőlőt.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **6 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás** mellett az alábbi döntést, hozza:

83/2011. (IV. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: ajándékként felajánlott szőlőterület elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

A Képviselő-testület a Szerencs, 4179 helyrajzi szám alatt nyilvántartott – szőlő és gazdasági épület megnevezésű – zártkerti ingatlant a jogi akadályok elhárítását követően ajándékként elfogadja.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ajándékozási szerződést aláírja, valamint gondoskodik a felmerülő költségek viseléséről.

Határidő: 2011. december 31.

*Felelős: polgármester
Szervezési és Jogi Osztály*

5. 8. Előterjesztés az utólagos könyvvizsgálói jelentésről

Ballók Istvánné: A testület március 1-jén döntött a folyószámlahitel felvételéről. A pénzügyi elöltes könyvvizsgálói véleményt nem kért, tekintettel arra, hogy éven belüli (365 napon belüli) a hitel visszafizetése, viszont törvényi kötelezettségnek tesz eleget az Önkormányzat, ha utólagosan is, de beszerzi a könyvvizsgálói véleményt. Ebben az esetben a jogalkotó és a pénzügyi jogértelmezése eltérő, mivel a jogalkotó szerint, ha a hitelfelvétel

áthúzódik a következő évre, kötelező a könyvvizsgálói jelentés. A hitel akkor kerül folyósításra, ha az előző hitel visszafizetésre került.

Nyiri Tibor ismerteti a Pénzügyi Bizottság véleményét, amely szerint elfogadásra javasolják az előterjesztést, és tudomásul veszik a könyvvizsgáló jelentését. A bizottság ülésén részletes tájékoztatást hallgattak meg az előterjesztőtől, de megjegyezték, hogy ha a jövőben így történik majd a hitelfelvétel, akkor a könyvvizsgálói jelentés legyen időben az előterjesztés mellett.

Heves János elmondja, hogy ő tette a bizottsági ülésen a megjegyzést, mert amikor március 1-jén döntöttek a hitel felvételéről, hiányolta a könyvvizsgáló jelenlétét azért, mert a könyvvizsgáló korábban nyilatkozott arról, hogy nem szabad több hitelt felvenni. A folyószámlahitel is hitel, ezért kellett volna a könyvvizsgálói jelentés is, illetve a hitelfelvétel naptári éven túli. Amikor hiányolta a könyvvizsgálót, akkor azt a választ kapta, hogy a hitelfelvételről tud a könyvvizsgáló és támogatja. Ehhez képest, a jelentését csak április 19-én tette meg. Véleménye szerint nem kellene félrevezetni a képviselőket, hiszen a likvidhitel működött már évek óta, formai dologról van szó, és az Önkormányzat hitelállományát nem növeli, mert éven belül visszafizetésre kerül.

Koncz Ferenc: Az előterjesztés tárgyalásakor azt mondták, hogy a könyvvizsgálót tájékoztatták az előterjesztés tartalmáról, aki szóbeli támogatását adta, de megkérik majd az írásbeli véleményét is, amely most előttük van.

Dr. Egeli Zsolt úgy gondolja, hogy igaza volna képviselőtársának akkor, ha a könyvvizsgálói jelentés azt tartalmazná, hogy kötelező a véleményének a kikérése. Azonban a könyvvizsgáló azt a véleményt adja, hogy tekintettel az önkormányzati törvény 88. § (4) bekezdésére, illetőleg a (2) bekezdésére nem szükséges könyvvizsgálóként vizsgálnia az önkormányzat hitelképességét, ilyen módon a likvidhitel igénybevételének jogszabályi feltételei biztosítottak voltak. Tehát nem követtek el semmilyen mulasztást, mert nem volt kötelező a könyvvizsgálói jelentés, de ettől függetlenül úgy gondolták, írásban is megkérik. A könyvvizsgáló a jelentésében rámutatott arra, hogy az Önkormányzat a 2011-es pénzügyi lehetőségeit tovább szűkítette azáltal, hogy 95.877 eFt iparüzési, építményadót és telekadót a 2010. évi kötelezettségeinek a rendezésére fordította. Ez normál gazdálkodás mellett a 2011. évi feladatok megvalósítását kellett volna, hogy szolgálja.

Dr. Takács István: A könyvvizsgáló szakmai véleménye a 180 millió forint folyószámlahitel felvételére vonatkozik.

Koncz Ferenc megkérdezi, hogy az átengedett központi adó beszámít a saját bevételbe?

Ballók Istvánné: Nem, csak a helyi adóból származó bevétel.

Koncz Ferenc Heves Jánosnak mondja, hogy a jelentés második oldalán, a második bekezdésben van leírva az, amiről Egeli Zsolt beszélt. Felolvassa a bekezdést. Tehát szó sincs arról, hogy félrevezettek volna bárkit. Olyan hitelfelvételről van szó, amelyet már az előző Önkormányzat is felvett.

Heves János: Az önkormányzati törvény ezt írja elő, de az államháztartásról szóló törvény meg mást, aszerint kötelező a könyvvizsgáló jelentése. Ezt az osztályvezető elmondta a bizottság ülésén.

Koncz Ferenc szerint, amiről most vitáznak, ahhoz ennek az Önkormányzatnak semmi köze. A likvidhitel az előző Önkormányzat által felvett hitel. A 180 millió forintot nem ez az Önkormányzat vette fel ezen az éven, hanem éveken át vették fel. Alpolgármesterként nem volt tisztában ezekkel a dolgokkal, képviselőként pedig hirtelen megvilágosodott. Félrevezetés nem történt, értelmezési kérdésről beszélt az osztályvezető. Összességében úgy gondolja, hogy a jelenleg kialakult helyzetért nem ez az Önkormányzat a felelős, és nem fogadja el a kritikát akkor, ha eddig nem kérték a könyvvizsgálói jelentést ezen hitel felvétele előtt, most pedig hibának tüntetik fel, hogy utólagosan van előttük az írásos jelentés, amit szóban előre megkértek. A továbbiakban szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

84/2011. (IV. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: utólagos könyvvizsgálói jelentés tudomásul vétele

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 32/2011. (III. 1.) Öt. határozatában döntött 180.000.000 forint folyószámlahitel felvételéről.

A helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 92/A. § (2) bekezdése értelmében a Képviselő-testület az éven túli hitel felvételéhez az utólagosan beterjesztett könyvvizsgálói jelentést tudomásul veszi.

Határidő: 2011. április

Felelős: polgármester

VGO osztályvezető

5. 9. Javaslat kötvénytörlesztés átütemezésére

Ballók Istvánné: A polgármester már korábban tájékoztatást adott arról, hogy az Önkormányzat a kötvénytörlesztés átütemezését tervezi, tekintettel a forráshiányának, és kötelezettségeinek nagyságára, illetve a helyi adóbevételek csökkenésére. Az Önkormányzatnak időre van szüksége, ezért a pénzügyi hozzájárulásával a kötvénytörlesztés átütemezésére van lehetőség a kötelezettségek megmaradása mellett. Ha a szerződésmódosításra sor kerül, az elkövetkező három évben 188 millió forinttal kevesebb lenne az Önkormányzat kötelezettsége.

Nyíri Tibor: Az előterjesztésből kiderül, hogy az Önkormányzat a kötvényfizetést átütemezi 2014-2026 közé. A bizottsági ülésen felmerült, hogy a kamat hogyan változik ezen idő alatt, mennyivel növekszik a részlet, amelyet fizetni kell. A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztés elfogadását.

Heves János: A bizottság ülésén ő kérdezett rá a kamatterhekre, melyet jó volna számszerűsíteni. Elhangzott a bizottság ülésén, hogy a törlesztőrészlet kétharmad részét ütemezik át az elkövetkező évekre. Jelen helyzetben jó elgondolásnak tartja, de kicsit olyan érzése van, hogy „utánuk a vízözön”, mert most csak fizetgetni fognak, de azután pedig majd „csattanni fog az ostor”. 2014-től 230.000 svájci frankot kell majd félévente törleszteni, ami nem volna baj akkor, ha száz forint volna egy svájci frank.

Visi Ferenc megjegyzi, hogy a kötvénykibocsátás után nem kellett azonnal törleszteni, csak

kamatot fizettek, de most már a tőketörlesztés ideje is eljött. A képviselőtársa legutóbb már belátta, hogy csődközelben van az Önkormányzat. Ezért furcsának találja, hogy most pedig azt mondja képviselőtársa, hogy ne ütemezzék át a kötvénytörlesztést. A jelenlegi gazdasági helyzetet csak akkor tudja túlélni az Önkormányzat, ha mindent elkövetnek annak érdekében, hogy prolongálják a törlesztést, és legyen fizetés.

Kiss Attila egyetért Heves János kijelentésével, hogy „utánuk a vízözön”, de ez neki már 2007-ben eszébe jutott, amikor az Önkormányzat döntött az 1 milliárd névértékű svájci frank alapú kötvény kibocsátásáról úgy, hogy három évig csak a kamatot fizették. Az előző Önkormányzat úgy vállalt kötelezettséget, hogy a saját ciklusában nem kellett tőkét törlesztenie. A tőketörlesztésből egy megtörtént, a választások előtt egy nappal, az eladott ÉMÁSZ részvényekből. Most megpróbálják a kötvénytörlesztést átüzemezni úgy, hogy félévente hozzávetőleg 40 ezer svájci frank tőketörlesztést vállal az Önkormányzat. Megjegyzi, hogy az 1 milliárd forintnyi kötvényt az előző önkormányzati ciklusban teljes mértékig elköltötték. Az átadás-átvételkor a teljes hiány felét a kötvény tette ki, és ebben az összegben nem volt benne a kamat. Ismételten elmondja, hogy milyen fizetési kötelezettségei voltak az önkormányzatnak március és április hónapban.

Dr. Takács István rámutat, az előző napirend kapcsán már beszéltek arról, hogy több hitelt nem képes felvenni az Önkormányzat. A költségvetést hiánnyal tervezték. Az ÖNHIKI nem lesz elég. Az Önkormányzatnak minden forintra szüksége van, hogy a csődöt elkerüljék.

Koncz Ferenc: Nem tudnak mit tenni. Vagy azzal segít az Önkormányzat magán, hogy egy intézményét átadja működtetésre a megyének, vagy azon gondolkodnak, hogy valamennyire könnyítenek a terheken. Azon dolgoznak, hogy a város jövőbeni adóbevételei növekedjenek, és amikor megjelenik újra a fizetési teher, akkor meglegyenek hozzá a források is. A második, általa felvázolt lehetőséget javasolja az Önkormányzat számára. Az Önkormányzat nem tudja kigazdálkodni a tőketörlesztést. A bankkal történt tárgyalások során a kötvénytörlesztés átütemezésének lehetőségét úgy kapták meg, hogy bemutatták a jövőbeni bevételnövelési elképzeléseiket, amely a munkahelyteremtés. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

85/2011. (IV.28.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: kötvénytörlesztés átütemezése

Szerencs Város Képviselő-testülete a kötvénytörlesztés szerződés módosításával kapcsolatos előterjesztést megtárgyalta és azt, valamint a várható költségeket az alábbiak szerint elfogadja.

A kötvények tőketörlesztésének átütemezése az alábbi időpontokban 45.500 CHF/félév összegben történik:

<i>2011. május 30.</i>	<i>45.500 CHF</i>
<i>2011. október 1.</i>	<i>45.500 CHF</i>
<i>2012. április 1.</i>	<i>45.500 CHF</i>
<i>2012. október 1.</i>	<i>45.500 CHF</i>
<i>2013. április 1.</i>	<i>45.500 CHF</i>
<i>2013. október 1.</i>	<i>45.500 CHF</i>

2014. április 1-jétől 2026. október 1-jéig a törlesztés összege 230.000 CHF/félév. Az utolsó részlet 2027. április 1-jén 264.500 CHF.

A szerződésmódosítással kapcsolatos alábbi költségeket az önkormányzat vállalja:

fizetendő banki díj: 250.000 Ft/év

szerződésmódosítási díj: 500.000 Ft (egyszeri)

kamatemelés: 0,25 %/év, 2011. május 31-i hatállyal

egyéb költség (KELLER Zrt. felé): 30.000 Ft (egyszeri)

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a kötvény átütemezéssel kapcsolatban a szükséges intézkedéseket megtegye.

Határidő: 2011. május

Felelős: polgármester

5. 10. Javaslat a Képviselő-testület 2011. évi munkatervének módosítására

Koncz Ferenc kéri, hogy a 2011. május 19-re tervezett rendes testületi ülést május 26-án tartsa a testület az előterjesztésben szereplő indokok alapján.

Nyiri Tibor: A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

86/2011. (IV. 28.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. évi munkatervének módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalva a polgármester előterjesztését úgy dönt, hogy a 198/2010. (XII. 22.) határozatával elfogadott, 2011. évre vonatkozó munkatervét az alábbiak szerint módosítja:

- a május 19-re tervezett ülésének időpontja május 26-ra változik.
- a munkatervben szereplő fő napirendi pontok közül leveszi „Az első lakáshoz jutók támogatására beérkezett pályázatok elbírálása” megnevezésű napirendet.

A módosítás a munkaterv egyéb részeit, valamint a további napirendi pontokat nem érinti.

5. 11. Felhatalmazás tárgyalások megkezdésére

Koncz Ferenc: A Szerencsi Szakképző Iskola nevelőtestülete eljuttatott egy levelet az Önkormányzathoz, melynek tartalmát ismertette már korábban a testület előtt. A levélben azt kérik, hogy a Szakképző Iskola működtetését vegye át ismét az önkormányzat. A választások előtt minden párt zászlajára tűzte ezt a jövőbeni lépést, ezért meg kell felelni az elvárásoknak. Felvette a kapcsolatot a megyei önkormányzat vezetőivel, azonban a kérdés nem egyszerű,

mert mind az önkormányzati, mind pedig az oktatási törvény változhat a jövőben, ezért a szóban felolvasott határozati javaslatát kéri elfogadni. Elmondja még, hogy az Önkormányzat elképzeléséről szóban tájékoztatta az ipari iskola vezetőjét.

Dr. Takács István: Miből fogja az Önkormányzat előteremteni a működtetés költségeit?

Dr. Bobkó Géza arról érdeklődik, hogy határidőben van-e még az Önkormányzat e tekintetben, illetve az Idősek Otthonának ügyét végleg levették napirendről?

Koncz Ferenc: Még határidőben van az Önkormányzat, és az Idősek Otthonával kapcsolatban úgy tájékoztatták, hogy törvényi akadályok vannak. Akkor lehetne szó az átvételről, ha az otthon lakóinak több mint fele szerencsi lakóhellyel rendelkezőkből tevődne össze az elmúlt négy év átlagában, és ez sajnos nincs így. Takács István hozzászólására reagálva elmondja, hogy akkor lehet az iskolát működtetni, ha a plusz költségeket az iskola maga vállalja be. Az iskola vezetése a szakképzési hozzájárulást tudja hozzátenni költség kiegészítésként az állami normatívához. Az Önkormányzat tekintetében 13 millió forint plusz költségvetési hozzájárulást igényelne az iskola egy évi finanszírozása.

Visi Ferenc szerint célszerű volna az új közoktatási törvény hatályba lépést megvárni, abból kiderülnének a feltételek.

Koncz Ferenc megnyugtatja, hogy a határozati javaslat csupán a tárgyalások megkezdésére ad felhatalmazást. További kérdés, hozzászólás hiányában a határozati javaslatot szavazásra bocsátja, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi döntést hozza:

87/2011. (IV. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: felhatalmazás tárgyalások megkezdésére

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szóbeli előterjesztést megtárgyalva úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy a Szerencsi Szakképző Iskola fenntartói jogának visszavétele tárgyában felvegye a kapcsolatot a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzattal, valamint a fenntartói jog feltételeinek ismeretében a tárgyalásokat megkezdje.

5. 12. Alpolgármesteri tiszteletdíj felajánlás

Koncz Ferenc ismerteti Kiss Attila alpolgármester felajánlását.

Heves János üdvözli a felajánlást, de megjegyzi, hogy a leírtaktól eltérően az Önkormányzat nem fog mentesülni a költségek alól, csupán át lesz csoportosítva a pénz ezekre a tételekre, és nem alpolgármesteri tiszteletdíjként jelenik meg a költségvetésben. Ezzel az Önkormányzat nem takarít meg semmit, azonban az alpolgármester gesztusa dicséretes, és támogatni fogja.

Visi Ferenc szerint lehet, hogy papíron nem takarítanak meg semmit, de a felajánlás kedvezményezettjét kiegészíti, nem kell az Önkormányzatnak támogatást adni.

Kiss Attila: Az uszodában vízcsere volt, és a 25 méteres tanmedence pályaelválasztó

kötélzete eltöredezett, a hatéves használat alatt megkopott, felsértheti a gyerekek bőrét. Mivel az intézmény nem tudja a költségvetéséből ezt a cserét biztosítani, kérelemmel fordultak hozzá. Tekintettel a balesetveszélyes kötéltre tette meg felajánlását. Ugyanígy segítségnyújtás céljából támogatja a hozzá forduló Egyesületet, Alapítványt, hiszen a felajánlás városi célokat szolgál.

Koncz Ferenc véleménye szerint nem baj, ha városi gyerekeknek történik a felajánlás, annál is inkább, hiszen kiemelkedő sportsikereket érnek el. Ha tehetik, támogassák ezen célokat.

Dr. Ináncsi Tünde: Helyesek az előterjesztésben leírtak, mert nem csak közvetve, de közvetlenül is megtakarítást jelent a városnak, hiszen nem tiszteletdíjként, bérjellegű juttatásként kerül számfejtésre, hanem közvetlen támogatásként átcsoportosítással. Erre tekintettel a munkaadót terhelő járulékokat megspórolja az Önkormányzat.

Koncz Ferenc további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

88/2011. (IV. 28.) Öt.

Határozat

Tárgy: alpolgármesteri tiszteletdíj felajánlás

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alpolgármester előterjesztését megtárgyalta, s az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület támogatja Kiss Attila alpolgármester tiszteletdíja költségvetési átcsoportosítását a megjelölt célok megvalósításához.

Kiss Attila alpolgármester részére megállapított tiszteletdíjat 2011. január, február, március és április hónapokra vonatkozóan, összesen 762.000 forint összegben a 2011. évi költségvetésében átcsoportosítja az alábbi célok finanszírozására:

- *Városhozhöz kötődően a kiváló iskolai teljesítményt nyújtó diákok és felkészítő tanáraik jutalmazására 200.000 forint,*
- *Szerencs VSE támogatása sportverseny szervezésére 200.000 forint,*
- *Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. részére a tanuszodai pályaelválasztó kötélet cseréjéhez 202.000 forint,*
- *Szerencs Számítástechnika Oktatásáért és Diáksportjáért Alapítvány (Szerencs, Rákóczi út 100.; adószám: 18416888-1-05; Bolyai Iskola) támogatása 80.000 forint,*
- *Rákóczi Zsigmond Iskolasegítő Alapítvány (Szerencs, Rákóczi Zsigmond tér 1.; adószám: 18412303-1-05; Rákóczi Iskola) támogatására 80.000 forint.*

Képviselő-testület utasítja a Városgazdasági Osztály vezetőjét, hogy a döntésnek megfelelően a 2011. évi költségvetés módosítását készítse elő.

6. Különfélék

Koncz Ferenc e napirendi pont keretében az alábbiakról ad tájékoztatást: Az elmúlt héten került megrendezésre a Város Napja, és az ehhez kapcsolódó programok. Megköszöni a szervezők és a résztvevők munkáját. Tállai András államtitkár elismerően szólt a programok színvonaláról. A testvérvárosok magas szinten képviseltették magukat, egyedül Geisenheim nem tudott a rendezvényen részt venni a náluk zajló választások miatt. A nyáradszeredai küldöttségből két személy benyújtotta állampolgársági kérelmét is. Elmondja még, hogy a malchiniak meghívására Szerencs is képviseltette magát a város 775 éves fennállásának ünnepségén. Ez a látogatás munkalátogatás is volt, megtekintették a gyárakat, üzemeket. Elmondható, hogy Németország keleti része utolérte a nyugatit, de a fejlődés mellett rendkívül jellemző a takarékoság. Az EU-s támogatást munkahelyteremtésre használták. Először volt Malchinban, és meggyőződött arról, hogy helyes az elképzelésük, munkahelyteremtéssel lehet előre haladni. A várost megkereste Podgora település, ezért azt kéri a hivataltól, hogy vegyék fel a kapcsolatot a településsel, akik testvérvárosi kapcsolat megkötését szeretnék. Parkoló kialakítással kapcsolatban elmondja, hogy a Rákóczi Iskolánál, a Csalogány utca felől kialakítottak egy parkolót, amelyet már megköszöntek a szülők. Az új Alkotmány előkészítésével kapcsolatban az Önkormányzat köszönőlevelet kapott Szájer Józseftől, mert az Önkormányzat napirendjére tűzte a 12 kérdés megtárgyalását, és a választ eljuttatták a Nemzeti Konzultációs Testülethez. A jegyzőtől az önkormányzati költségek csökkentésére kértek javaslatot. Ez a munka tovább folytatódik, a költségtérítések esetében voltak értetlenkedések, de most minden pénzre szükség van. Amennyiben lehetőség lesz rá, ezek a támogatási formák visszaállításra kerülnek. Az április 22-i rendkívüli ülésen felhatalmazást kapott a testülettől, hogy vételi jogot alapító szerződést kössön munkahelyteremtés érdekében. Ezt a szerződést aláírta, és a munkahelyteremtés megindítása érdekében további lépések történtek. Pályázatokat nyújtanak be, és mint képviselő azon lesz, hogy ezek eredményesek legyenek. Lezajlott egy ellenőrzés a római, református templomok, a vár, és Huszárvár utca felújítása esetében. A Huszárvár utcában a majdani csapadékvíz elvezető rendszer kiépítése érdekében megalapozó munkákat is elvégeztek. A várban diákszálló kialakítása van folyamatban, amely remélhetőleg idegenforgalmi igényeket is ki tud majd elégíteni. Az NFÜ itt lévő ellenőreitől szóbeli ígéretet kapott arra, hogy segítenek majd a református templom kertjében végzett feltárások alapján felszínre került értékek megőrzésében, amely idegenforgalmi látványosság lehet a későbbiekben.

Dr. Bobkó Géza egyetért azzal, hogy a városnap ünnepségek színvonalasak voltak, de megjegyzi, hogy a szakmai kitüntetettek csak az utolsó napon kaptak meghívást úgy, hogy az állófogadásra már nem invitálták őket. Sokan eljöttek, de volt, aki megsértődött. Máskor figyelmesebben kell a meghívókat kiküldeni, és bízunk abban, hogy a korábbi kitüntetések szakmaiságát nem vonják kétségbe.

Koncz Ferenc elfogadja a kritikát. Meghatározta, hogy ezen kívül, minden szerencsi postaládába kerüljön meghívó a Város Napjára. Ezek a meghívók kimentek, azonban azt a visszajelzést kapta, hogy nem érkeztek meg mindenkire. A kitüntetettek meghívásában is volt gond, és az természetes, hogy őket is meg kell hívni, a kitüntetések szakmaiságát pedig nem vonja senki kétségbe. A hibák oka valószínűleg a gyakorlatlanság, mely a jövőben reméli, nem fordul elő.

Nyiri Tibor: A Csalogány utcai óvoda parkolójával kapcsolatban az a probléma, hogy a reggeli csúcsforgalomban az autók az intézmény kapujában állnak meg, illetve a fekvőrendőrök is lassítják a forgalmat. Szerinte a parkolás és a megállás összekeveredett. Ha

lehet, nyissák meg a parkoló végét, hogy az egyik irányból csak behajtani lehessen, a másikon pedig ki, a kapuban való megállást pedig meg kellene tiltani. A parkoló sajnos nem így készült, ez okoz fennakadást. Dicséretes, hogy figyelembe vették a városlakók igényét, de lehetne még jobbítani a megoldáson.

Dr. Egeli Zsolt tájékoztatásul elmondja, hogy a márciusban megtartott Zempléni TISZK ülésén ő vett részt. Az ülés egyik napirendi pontja volt az egyre csökkenő szakképzési hozzájárulás növelése érdekében teendő intézkedések. Olyan döntés született, hogy az intézményt, iskolát szeretnék érdekeltté tenni a szakképzési hozzájárulás megszerzésében érdekében, hiszen a vállalkozások egyre nehezebb helyzetben vannak. Tájékoztatásul elmondja továbbá, hogy a vételi jog alapításához szükséges okiratokat az önkormányzat dolgozói készítették. A beruházó kérésére ezeket a dokumentumokat elküldték egy debreceni ügyvédi irodához, amely elismerően szólt az elkészült dokumentumokról. Az iratokat a jegyző jegyezte ellen a jogtanácsosi bélyegzőjével a tavalyi évhez képest, mert akkor az volt a gyakorlat, hogy egy miskolci ügyvédi irodát bízott meg az Önkormányzat külön a perekre szakosodott ügyvédi irodán kívül. Azzal, hogy itt készültek a dokumentumok és a jegyző jegyezte ellen jogtanácsosként, 280 ezer forint + Áfa költséget takarított meg az Önkormányzat. Elmúlt ülésen tájékoztatta a testületet arról, hogy az Aranydukát Kft-nek volt egy fizetési meghagyásos igénye az Önkormányzattal szemben. Az ellentmondásban elismert részen kívül az Aranydukát Kft. visszavonta a fizetési meghagyását. Időközben a Polgármesteri Hivatallal szemben egy újabb fizetési meghagyás érkezett egy szerencsi vállalkozó részéről, aki 2002-től folytat szerződéses viszonyt az Önkormányzat különböző intézményeivel. Most csak a Polgármesteri Hivatalról van szó. Az a szerződés, ami alapján a vállalkozó álláspontja szerint 6 millió forint kötelezettsége halmozódott fel a hivatalnak, egy 4 éves, hosszútávú szerződés, amely májusban jár le. Ennek alapján kérte a közjegyzőtől, hogy ezen összeg megfizetésére kötelezze a Polgármesteri Hivatalt fizetési meghagyásos eljárásban. Folyamatban van az ügy szakmai vitájának az előkészítése, hogy hogyan történjenek a további lépések.

Koncz Ferenc kéri, hogy a jegyző továbbítsa a Nyiri Tibor által felvetett problémát Tóth István ügyvezető felé, hogy hogyan lehet megoldást találni rá. Meg kell nézni, hogy ki lehet-e helyezni „Megállni tilos” táblát, ha már ott a parkoló. A Bajcsy-Zsilinszky utcából többen megkeresték, hogy a felújított úton rendkívül gyorsan hajtanak autóval. Arra kérték először, hogy fekvőrendőrt helyezzenek keresztbe az úton. A kérés teljesíthetőségének utána járt, és azt a választ kapta, mivel az út gyűjtőútként funkcionál, nem lehet fekvőrendőrt elhelyezni. Megkéri a hivatal munkatársait, nézzék meg a sebességkorlátozó tábla kihelyezésének lehetőségét, tekintettel arra, hogy az utcában piac is van.

Heves János megkérdezi, hogy a 37-es út építése hol tart? A Polgármesteri Hivatal korábban elnyert egy pályázatot diverzifikációs pályázat alapján Ondon kialakítandó faluközpont létesítésére, illetve a Gyárkert átépítésére. Hogy áll a pályázat? Megerősíti, hogy nem voltak teljesen jók a városnapi előkészületek, mert neki is jelezték a meghívás hiányát. A Kórház köz a város legkeskenyebb utcája, ezért volt már róla szó, hogy egyirányúsítják. Kéri, nézzék meg ennek a lehetőségét.

Dr. Bobkó Géza: Ondi úton járdafelújításra került sor a Vajda utcáig. Onnantól a Veres Péter utcáig viszont nagyon rossz állapotú a járda. Nem lehet ezt a szakaszt beiktatni a tavaszi-nyári felújítási tervek közé?

Koncz Ferenc: A 37-es út két kérdést érint. Az út városon kívüli szakaszának felújítása

elkezdődött, ez május 17-ig be lesz fejezve, de ez még nem végleges megoldás az út vonatkozásában. A 37-es út átkelési szakaszával több probléma van. A Nemzetközi Vegyész Kft. csődbe ment. A múlt héten vitt egy levelet a NIF Zrt-hez, hogy engedélyezzék az FK-Raszter cégnek, aki konzorciumban készítette az átkelési szakaszt a Vegyészrel, hogy egy szerződésmódosítás alapján maga fejezze be a munkát. Érdeklődött a kérelem után, még nincs döntés ebben a kérdésben, de próbálnak megtenni mindent azért, hogy a döntés minél hamarabb meglegyen, és az út átépítése befejeződhessen. Elmondja még, hogy a prűgyi útnál lévő körforgó állapota elfogadhatatlan. A diverzifikációval kapcsolatban: az ügy folyamatban van, be fogják hozni testület elé a lehető leggyorsabban. Nincs végleges álláspontja a város vezetésének ezzel a diverzifikáción belül elnyert pályázattal kapcsolatban. Kéri Tóth István felé közvetíteni a Bobkó Géza felvetését a járdafelújítás ügyében.

Dr. Takács István szerint fegyelmezettebben, rövidebben kellene hozzászólni a napirendekhez, mert a mai ülés alkalmával is nagyon sok napirendet tárgyalt a testület.

Koncz Ferenc további hozzászólás hiányában zárt ülést rendel el, a nyilvános ülést berekeszti.

K.m.f.

Dr. Ináncsi Tünde sk.
jegyző

Koncz Ferenc sk.
polgármester

Heves János sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő