

Jegyzőkönyv
Szerencs Város Képviselő-testületének
a 2010. március 4-én tartott rendkívüli nyilvános ülésről

Jelen vannak: Bíró István, Danyi László, dr. Egeli Zsolt, Fekete József, dr. Gál András, Heves János, Hidegkúti Ákos, Kalina Lajos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, Suskó Viktor, dr. Takács István, Vaszily Miklós, Visi Ferenc

Távollévő: Uray Attiláné

Meghívottak:

dr. Gadóczy Bertalan	- jegyző
dr. Barva Attila	- aljegyző
dr. Ináncsi Tünde	- jogtanácsos
Szabó Lászlóné	- Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője
Sárkány László	- Szerencsi Hírek főszerkesztője
Árvay Attila	- Szerencsi Hírek szerkesztője

Rónavölgyi Endréné köszönti a testületi ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a testület 14 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. (*Koncz Ferenc és dr. Egeli Zsolt később csatlakozik a testület munkájához.*) Javasolja, hogy a **jegyzőkönyv hitelesítője Bíró István** legyen, mellyel a képviselő-testület **14 igen szavazattal** egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

27/2010. (III. 04.) Öt.

Határozat

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2010. március 4-i rendkívüli ülésről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjévé Bíró István képviselőt választja meg.

Rónavölgyi Endréné a meghívóban közölt napirendet bocsátja szavazásra, melyet a Képviselő-testület 14 igen szavazattal egyhangúlag elfogad, s az alábbiak szerint határoz:

28/2010. (III. 04.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2010. március 4-i rendkívüli ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. A városközpont rehabilitációs pályázathoz szükséges döntések meghozatala

Előadó: Szabó Lászlóné – osztályvezető

Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

Rónavölgyi Endréné kéri az előadót, hogy amennyiben van szóbeli kiegészítése, tegye meg azt.

Szabó Lászlóné osztályvezető röviden ismerteti az írásbeli előterjesztés tartalmát, elmondja annak indokait. Felhívja a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy két döntés szükséges az előterjesztés kapcsán. Az egyik egy önerő-nyilatkozat megtételére vonatkozik, kifejezetten a városközpont rehabilitációs központ pályázathoz szükséges megtenni, de valamennyi már elnyert megkezdett, vagy meg nem kezdett pályázat vonatkozásában. Ezt követően felsorolja ezen pályázatokat, melyeket az előterjesztés mellékletét képező táblázat tartalmaz. Kiemeli: mind az előterjesztés apropóját képező, mind az óvoda felújítási pályázat II. forduló előtt áll. Ezekre még nem tudtak EU Önerő Alapra pályázni, idén február 26-án jelent meg csak a pályázati kiírás. Bízunk abban, hogy ennek köszönhetően e pályázatok önerejét is sikerül tovább csökkenteni 30-50%-kal. Az Akció Területi Terv (ATT) kapcsán elmondja, hogy ennek elfogadása szintén határozattal szükséges. Tekintettel az anyag terjedelmére CD-n adták ki azt, illetve egy szűkített változata került ki papíralapon, ez az a része az ATT-nek amely kifejezetten a városrehabilitációs pályázatra vonatkozik. A pályázat bemutatása érdekében készült egy rövid bemutató anyaggal, kérdezi, igényli-e a Képviselő-testület, hogy ezt levetítsék.

Rónavölgyi Endréné tekintettel e projekt kiemelt súlyára, javasolja, hogy szánják rá e kevés időt az ismertetésre. Kéri, hogy aki ezt a javaslatot támogatja, nyomja meg az igen gombot.

A Képviselő-testület tagjai 15 igen szavazattal (*időközben megérkezett Koncz Ferenc*) egyhangúlag kéri az ismertető anyag bemutatását.

Szabó Lászlóné ezt követően prezentációs előadásban mutatja be a városrehabilitációra irányuló pályázatot. (*A prezentáció anyaga az eredeti jegyzőkönyv mellékletét képezi.*) Ennek során kiemeli az alábbiakat: Az I. fordulóban a beruházás tervezett összköltsége nem érte el az egy milliárd forintot. Részben az Áfa emelésből, részben abból adódóan, hogy a II. körös pályázat benyújtásához már kiviteli tervek szükségesek, ez az összeg némileg meghaladja az egymilliárd forintot. A támogatás mértéke összességében tekintve: 79,8%-ra jön ki. Egyes elemeknél azonban ez eltérő: 50%-tól a 85%-ig terjed. A szerződéskötés tervezett határideje 2010. június hónap. Amennyiben ez megvan, rögtön meg tudják kezdeni a kivitelezést, mert a II. fordulóra lépés feltétele a közbeszerzési eljárások megindítása, s ezek várhatólag be is fejeződhetnek 2010. júniusára. A projekt befejezésének tervezett határideje 2012 májusa. A bemutatott térképvázlaton az I-sel jelölt terület jelzi a jelenlegi fejlesztési tervek területét. Ezt követően a projekt elemeit ismerteti. Gazdasági funkció az összköltség 10%-ig, partnerszervezet bevonásával: a piacot jelölték meg fejlesztési területként, a Városgazda Non-profit Kft. bevonásával, 108 millió forintos tervezett költséggel. A városi funkciót a belterületi utak, közterületek felújítása jelenti. A közösségi közsféra funkciót a középületek felújítása szolgálja, ide került be a Tűzoltóság épületének felújítása, de a projekt csak a külső felújításra ad lehetőséget. De idetartozik például az okmányiroda áthelyezése, és akadálymentesítésének megoldása. E célt szolgálja az ÉMÁSZ épületének megvásárlása, felújítása, bővítése, ahová ezt követően átkerülhet a kistérségi munkaszervezet csakúgy, mint az APEH ügyfélszolgálat. ESZA típusú tevékenységet is kellett vállalni, az összköltség 2%-áig. Ez a helyi identitástudat erősítését szolgálja, például foglalkoztatást ösztönző képzések megvalósításával, ez 20 millió forintot jelent a pályázatban. Bemutatásra kerülnek a különböző beruházási helyszínek látványtervei. Az osztályvezető asszony elmondja még, hogy a pályázatban be kellett mutatni e pályázat viszonyát és illeszkedését a többi önkormányzati pályázathoz, és kiegészítésként azt, hogy a költségvetési táblázatban közöltekhez képest a saját erő mintegy 100.000 forinttal csökkent.

Bíró István elmondja, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirendi pont vitáját.

Elsőként **dr. Takács István** kér és kap szót. Kérdése arra irányul, hogy a kimutatásban szereplő 468 millió forintos – összes pályázatra kimutatott – önerő rendelkezésre áll-e, és ha nem, miből tervezik előteremteni.

Koncz Ferenc vegyes érzelmekkel tekint ezen pályázatokra. Vannak vitathatatlanul fontos területei, melyek megújulása elengedhetetlen a város életének felpozíciójához. Ilyenek tartja például a piac, az utak, járdák felújítását. Jópár terület viszont ehhez képest másodlagos. Számára ilyen a Kossuth tér, Erzsébet tér átépítése. Nehezményezi, hogy a munkahelyteremtés egyáltalán szóba sem kerül ezen pályázatokban, ami nem az önkormányzat hibája, hanem a kiíróké. Az ország helyzete jórészt ezen elhibázott támogatási kiírásoknak köszönhető. Annak, hogy míg a passzív pályázatok támogatási aránya 80%-os, addig a gazdasági élet fellendítését jelentő pályázatoké legfeljebb 50. Mindeközben a város és környéke fuldoklik a munkanélküliségben. Persze az építés időtartama átmeneti enyhítést jelenthet ezen, legfeljebb egy évig. Ezek után viszont nemhogy bevételt nem fognak teremteni, de többletköltséget jelentenek majd a városnak, ehhez képest pedig ez a pályázati önerő is magas. Ezek tehát látványberuházások, látványtervekkel. Sokkal jobban tetszik neki a kertészeti terv, mely munkahelyteremtést is jelent. Sajnálja, hogy a pályázat kiírói munkahely teremtéssel nem foglalkoznak, viszont a kiírt pályázatok eladósítják az önkormányzatokat. Egy pozitívuma lehetne ezen beruházásoknak, ha együtt járna velük a települések csapadékvíz elvezetésének megoldása. Előbb ugyanis ezt kellene megoldani, s csak ezután a többi. Rövid távra tekintve persze, minden beruházás szükséges, mert addig is teremt munkahelyet, míg tart. Hosszú távon azonban eladósítják a jövőt. El kell azon gondolkodni, hogy most bele kell-e ebbe vágni, vagy inkább munkahelyteremtő pályázatra várni.

(Időközben megérkezett Hidegkúti Ákos, a testület létszáma: 16 fő)

Kalina Lajos emlékezteti képviselőtársait, hogy e pályázat benyújtásáról már régen döntöttek. Emlékezteti ez a helyzet a szalmazsepről erőmű ügyére, ott is a kezdeti támogató döntés után, a megvalósítás kapujában kezdtek el bizonytalankodni. Európa-szerte már csak az 50%-os támogatási arány a jellemző, nálunk viszont 80% fölötti. Átszámítva kb. 10% önerőt kell beinvestálni. Önmaguk elleni merényletnek tartja ezt a lehetőséget elszalasztani. Úgy véli, jó úton jár a város. Nem látványberuházás az orvosi rendelők, az óvodák, a járdák felújítása, még a köztereké sem. Hangsúlyozza: nem lehet a megvalósítást elodáznia, a lehetőség most adott.

Hidegkúti Ákos tapasztalatai szerint a városlakókat is megosztja ez a pályázat. Ő nemmel fog szavazni, azok pártjára állva, akik szerint ennyi pénzből inkább munkahelyet kell teremteni.

Visi Ferenc is kritizálta már korábban is a kiírásra kerülő pályázatokat. Most is az a véleménye, hogy akkor kell beállalni valamit, ha van rá pénzük. Úgy gondolja, kicsit megkésett erőlködés a piac rekonstrukciója, hiszen időközben a multinacionális cégek is megtelepedtek a városban. Ezt követően példaként hozza Szigetvár példáját, amely szintén mindenre pályázott, s mostanra csődbe ment. Úgy érzi, hogy ez a kampány célú kapkodás nem lesz célravezető. Nem tud bizakodva tekinteni a jövő felé. Kéri, hogy várják meg a döntéssel az év végét, lesz-e rá pénzügyi lehetőség.

Bíró István egyetért Koncz Ferencel abban, hogy a munkahelyteremtést kellene megcélozni. Az EU viszont a lemaradt tagországok infrastrukturális felfejlesztését tűzte ki célul. Úgy véli, igenis e beruházásoknak is lehet a jövőben pozitív hatása. A város takaros kistelepüléssé válhat, vonzerőt jelentve a vállalkozásoknak. Igenis voltak törekvéseik a munkahelyteremtésre, de azok különböző okok miatt meghiúsultak.

Danyi László szintén egyetért a munkahelyteremtés céljával, de sajnos az EU nem így látja. Emlékeztet arra, hogy a városközpont rehabilitációját már többséggel megszavazták, most nem ez az előterjesztés témája. A Kossuth tér átépítése kapcsán véleménye eltér az előterjesztőtől. Szerinte az átépítésnek a fák 60%-a áldozatul fog esni.

Vaszily Miklós is egyetért, de most nincs munkahelyteremtésre kiírt pályázat. Csak úgy tudnak előre jutni, ha a mostani lehetőségeket is megragadják. A fák némelyike van csak kivágásra kijelölve, de gondolkodni kell a többi fiatalításáról, pótlásáról is, lévén, hogy koruk folytán veszélyessé váltak.

(Dr. Takács István távozik az ülésről, a testület létszáma 15 fő.)

Sipos Attila is emlékeztet rá, hogy a napirend témája nem a munkahelyteremtés, és nem a városközpont rehabilitációs pályázat benyújtásának kérdése, arról már döntöttek. Nem kellene most visszakozni. Minden része fontos ennek a pályázatnak, főleg az adott területen élő emberek számára. A városnak ez óriási lehetőség, régóta nem volt példa ekkora mértékű városfejlesztésre.

Dr. Gál András

Leegyszerűsítve arról kell dönteni, hogy ha 1000 forintos költségből valaki 800 forintot idead, és nekünk így az egész csak 200 forintunkba kerül, élünk-e vele, vagy sem. Ennek a városnak sosem volt több pénze, sem az általános iskola, sem a tornacsarnok, sem a népház felépítésénél, sem a szennyvízelvezető rendszer kiépítésekor. Az is az ő felelősségük, hogy a rendelkezésre álló lehetőségeket kihasználják-e, vagy elszalasztják, és az utókor majd ezt kéri számon rajtuk.

Koncz Ferenc szerint nem összehasonlítható ez a helyzet sem az iskola, sem a szennyvíz beruházással. Ez ugyanis nem infrastrukturális beruházás. Nem az EU jelölte ki a pályázati irányokat, hanem a nemzeti fejlesztési terv. Ez a jelenlegi kormány hibája. Lesújtó gazdasági adatok kerültek napvilágra. Tudja, hogy ez nem az önkormányzat, még csak nem is a polgármester hibája. Az viszont igen, hogy mint országgyűlési képviselő nem emelt szót a nemzeti fejlesztési terv ellen. Ekkora adósságterhet soha nem cipelt még ez a város.

Hidegkúti Ákos távozik az ülésről, de jelzi, hogy nem támogatja az előterjesztés elfogadását.

Rónavölgyi Endréné ezt tudomásul veszi, de tájékoztatja a képviselőt, hogy távollét esetén nem lehet szavazni.

(Hidegkúti Ákos távozásával a testület létszáma 14 főre csökken)

Koncz Ferenc folytatja: fél, hogy a teljes önkormányzati rendszer beleesik az adósságcsapdába, nem tudván ellenállni a csábításnak. Csak az nem érzi, hogy mekkora a probléma, aki nem jár az egyszerű emberek közé.

Fekete József

A tűzoltóság bővítése is infrastrukturális fejlesztés.

Koncz Ferenc ezzel egyetért, ezt kifejejtette a felsorolásából.

Fekete József szerint is szükség volna a munkahelyteremtésre, de ha az akkori városvezetés is úgy gondolkodott volna, mint a most aggályoskodók, akkor nem volna városi fürdő, nem volna városi bíróság, az országnak pedig nem lenne Halászbástya, Országháza.

Kalina Lajos visszautal dr. Gál András példájára. Annyi a kérdés, hogy elfogadják-e, hogy valaki a 200 forintjukhoz hozzátesz 800-at. Igaz, hogy ennek lesznek kamatterhei, de annak is lennének, ha a megvalósítást 3-5 évvel elhalasztanák, mert addigra az áremelkedés jelentene költségnövekedést. Szerencs nem fog eladósodni, vagy ha igen, csak úgy mint a megyei önkormányzatok, vagy például Debrecen városa. Tudomásul kell venni, hogy gazdasági irányú pályázatokat vállalkozásoknak, infrastrukturális pályázatokat pedig önkormányzatoknak írnak ki.

Heves János nem érti mi az, hogy egyszerű emberek. Mind azok. Akinek pedig ez az utasítás, mindig minden ellen tiltakozni fognak. Az, hogy ehhez milyen buta indokokat találnak, az ő dolguk. Példaként hozza, hogy egy alkalommal egyik képviselőtársa hevesen tiltakozott az egyik útberuházás ellen, s amikor felhívta a figyelmét arra, hogy az út éppen az ő körzetébe tartozik, akkor gyorsan megváltoztatta a véleményét. Aki azt mondja, hogy nem az EU szabja meg a fejlesztések irányát, az tájékozatlan az uniós ügyekben. Az EU a gazdagabb tagországok adóját osztja újra, s igenis beleszól, hogy mire adja.

(Megérkezik dr. Egeli Zsolt, a testület létszáma 15 fő.)

Dr. Korondi Klára saját életéhez hasonlítja a helyzetet. Fiatal házasságként gyorsan akartak elérni sok mindent. Nyugdíj előtt állva kellett szembesülniük azzal, hogy ebből mi minden nem sikerült. Úgy véli, hogy a város jövőjéért mindannyian együtt felelősek, függetlenül a pártállástól. Ő is örülne az Erzsébet tér felújításának, csak aggódik, mit fognak az utódokra hagyni.

Visi Ferenc visszaemlékezik arra, hogy annak idején a polgármester kérte, írják le, mit szeretnének megvalósítani, mivel tudnának hozzájárulni a városlakók komfortérzetéhez. Leírta, hogy utak, járdák építésére volna szükség, csatornarendszert kellene kiépíteni, míg hitel árán is. Most is fenntartja ezen célokat, de a pénzügyi helyzetet látva meggondolandónak tart sok mindent. Jó lenne, ha Heves János nem példálózna, hanem nevesítene is. Mindenkinek lehet saját véleménye, ezért nem kell megsértődni, vagy olyan színben feltüntetni a másikat, hogy az akadályozza a fejlődést.

Koncz Ferenc kikéri magának Heves János feltételezését, miszerint ő degradáló értelemben használta volna az egyszerű ember kifejezést. Pusztán azon embertársait értette alatta, akik nincsenek a városvezetés ismereteinek birtokában. Kéri az alpolgármestert, hogy mellőzze hozzászólásaiban a személyeskedést. Leszögezi: egyetért a célokkal, de nem ezzel a folyamattal.

Heves János nevesít: Visi Ferenc volt az, aki előbb ellenezte, majd támogatta a Késmárk utca felújítását.

Visi Ferenc ezt vitatja, és kérdezi, hogy tudja-e ezt valamivel az alpolgármester bizonyítani.

Heves János: Természetesen nem, nem készített róla hangfelvételt.

Dr. Egeli Zsolt először is elnézést kér a késésért, de valamilyen technikai tévedés miatt ő 9 órára szóló meghívót kapott. Tudomásul kell venni, hogy választási év van, mindenki a maga érdemeit igyekszik előtérbe helyezni. Itt van azonban negatív példaként Szigetvár helyzete, ahol már csődbiztos dolgozik. Nem tudják a hiteleiket fizetni. Felvenni még feltudták, volt bank, amely adott nekik. Úgy gondolja fontos lenne a párbeszéd erősítése a városban, azok véleményének meghallgatása, akik megfontoltabb ütemet javasoltak. Nem szabad ezt úgy értelmezni, hogy ők nem akarják a város fejlődését. Persze van olyan nézőpont is, hogy minden hitelt fel kell venni, mit számít mi lesz később. Ha lett volna egyeztetés, nem lenne

most az a látszat, hogy 11 képviselő nagyon akarja a város fejlődését, a többi meg ellene van. Nyilván erre az elkövetkező félévben már nem lesz lehetőség.

Rónavölgyi Endréné lezárja a napirend vitáját. Átadja a szót az előadónak.

Szabó Lászlóné a szakmai felvetésekre reagál. A saját forrás kérdésére válaszolva elmondja, hogy a nyilatkozattételt a 2009-2012 időszakban megvalósuló pályázatok kapcsán kéri megtenni a kiíró. 2009-ben 80 millió forintnyi kiviteli terv kifizetésére sor került, de támogatási összeget még nem hívtak le. Ezzel számoltak az idén, a költségvetési rendeletben így lett betervezve. Az Erzsébet tér felújítása is infrastrukturális beruházás, hiszen pontosan a főutcai parkolási helyzet javítása miatt került bele a projektbe. Nem a Kossuth tér átépítésével akartak kezdeni, de így alakította a pályázat. Társadalmilag vonzó környezet kialakítása az elsődleges céljuk.

Rónavölgyi Endréné örül annak, hogy napirendre került ez a téma. Az éles vita jelzi, hogy valamennyien felelősségteljes döntést szeretnének hozni. A ciklusprogram elfogadásakor számba vették a város lehetőségeit, a vállalkozások idetelepülésének ösztönzését, az infrastruktúra kiépítését. Némelyek kapcsán azonban rossz üzenetet közvetítettek: gondolják meg, idejönnek-e. Mindkét fejlődési lehetőséget – turisztikai vonzerő növelését, vállalkozások idetelepítését – egyszerre kell megragadni, segíteni. *(Hidegkúti Ákos visszaérkezik)*

Az idő fogja eldönteni, kinek volt igaza: lehet, hogy az óvatosabbaknak, lehet, hogy a bátraknak. Soha nem volt annyi pénze a városnak, hogy egy beruházást is könnyedén vállalhatott volna. Nem kampánycélú beruházásról van szó, hiszen a befejezés csak a 2012. évre várható, talán nem is ez a testület ül majd akkor itt. Jogos az aggodalom, hogy miből teremtik elő az önerőt. Visszautal az uszoda beruházás pénzügyi helyzetére. Most egy beruházáshoz 200 millió forintos önerőt kell előteremteni, ami azonban 100 millió forinttal is csökkenthető az önerő-alap pályázatnak köszönhetően. Takarékoskodni kell, a felelősségteljes gondolkodás ezt kívánja, de nem az emberek riogatását. Örül neki, hogy az unokája fizetheti mindazt a jót, aminek élvezetét most megteremtik számára. Igenis infrastrukturális beruházás az Erzsébet tér, a Kossuth tér átépítése, hiszen ennek köszönhetően sor kerül a vezetékek cseréjére, utak épülnek. Kellő gondossággal kell dönteniük. A maga részéről jószívvel ajánlja elfogadásra az előterjesztést.

Az I. határozati javaslatot bocsátja szavazásra, melyet a Képviselő-testület 13 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogad, s az alábbi határozatot hozza:

29/2010. (III. 04.) Öt.

Határozat

Tárgy: akcióterületi terv elfogadása

Szerencs Város **Képviselő-testülete** az **Építésügyi és Városfejlesztési Osztály** előterjesztését megtárgyalta.

A Képviselő-testület a Szerencs, Városcsopont rekonstrukciójára vonatkozó Akcióterületi Tervet elfogadja.

A Képviselő-testület utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a II. körös pályázat benyújtásához a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: ÉVFO osztályvezetője

Határidő: 2010. március 6.

Rónavölgyi Endréné a II. határozati javaslatot bocsátja szavazásra.

A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadja azt, és az alábbiak szerint határoz:

30/2010. (III. 04.) Öt.

Határozat

Tárgy: önerő-nyilatkozat megtétele

Szerencs Város **Képviselő-testülete** az **Építésügyi és Városfejlesztési Osztály** előterjesztését megtárgyalta.

A Képviselő-testület

- a belterületi járdák felújításra
- a gépjármű beszerzésre
- a Bajcsy-Zsilinszky út felújítására
- a rendelőintézet felújítására
- az orvosi ügyelet felújítására
- a műemlék épületek felújítására

vonatkozó, összesen 1.970.457.882.- Ft összköltségű, nyertes – megkezdett, illetve megkezdés előtt álló, Támogatási Szerződéssel rendelkező – pályázatokhoz szükséges összesen 209.756.973.- Ft önerőt az egyes projektekben szereplő ütemezésben biztosítja.

A képviselő testület biztosítja továbbá az előzetes feltételes támogatási döntéssel rendelkező óvodák felújítására vonatkozó projekthez szükséges 55.957.580.- Ft önerőt, valamint a „Szerencs, városközpont rekonstrukciója” című ÉMOP-3.1.2/A-2008-0004 számú, 1.005.156.606.- Ft összköltségű projekt megvalósításához szükséges 214.573.724.- Ft önerőt az Akcióterületi Tervben meghatározott ütemezésnek megfelelően.

A Képviselő-testület utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a II. körös pályázat benyújtásához a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: ÉVFO osztályvezetője

Határidő: 2010. március 6.

Rónavölgyi Endréné megköszönve képviselő társai a felelősségteljes gondolkodását, kéri, hogy a határozat végrehajtása érdekében a lakosságot megfelelő információkkal lássák el. Az ülést berekeszti.

k. m. f.

dr. Gadóczy Bertalan sk.
jegyző

Rónavölgyi Endréné sk.
polgármester

Bíró István sk.
jk. hitelesítő