

Szám: 25.002/2010/SzJO.

Jegyzőkönyv
Szerencs Város Képviselő-testületének
a 2010. január 7-én tartott rendkívüli testületi ülésről

Jelen vannak: Bíró István, Danyi László, dr. Egeli Zsolt, Fekete József, dr. Gál András, Heves János, Hidegkúti Ákos, Kalina Lajos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, Suskó Viktor, Uray Attiláné, Vaszily Miklós, Visi Ferenc

Távollévő: dr. Takács István

Meghívottak:

dr. Gadóczy Bertalan	- jegyző
dr. Barva Attila	- aljegyző
dr. Ináncsi Tünde	- jogtanácsos
Marosvölgyi János	- CKÖ elnöke
Ballók Istvánné	- Városgazdasági Osztály vezetője
Szabó Lászlóné	- Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője
Bodnárné Göndör Magdolna	- Oktatási, Kulturális és Városmarketing Osztály vezetője

Rónavölgyi Endréné köszönti a testületi ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a **jegyzőkönyv hitelesítője Uray Attiláné** legyen, mellyel a képviselő-testület **14 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

1/2010. (I.7.) Öt.

Határozat

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2010. január 7-i rendkívüli üléséről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjévé Uray Attiláné képviselőt választja meg.

Rónavölgyi Endréné javaslatot tesz a mai ülés napirendi pontjaira, melyet a képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

2/2010. (I.7.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2010. január 7-i rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend:

1.) Előterjesztés Esélyegyenlőségi Terv elfogadására

Előadó: Bodnárné Göndör Magdolna osztályvezető

Tárgyalta: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

2.) Javaslat Diverzifikációs Alap keretében pályázatok benyújtására

Előadó: Szabó Lászlóné osztályvezető
Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

3.) Javaslat a 2010. évi munkaterv módosítására

Előadó: Rónavölgyi Endréné polgármester
Tárgyalta: mindhárom bizottság

1. Előterjesztés Esélyegyenlőségi Terv elfogadására

Bodnárné Göndör Magdolna rövid indokolásában kiemeli, hogy a közoktatási esélyegyenlőségi helyzetelemzés, s az arra épülő esélyegyenlőségi terv birtokában tud az önkormányzat részt venni hazai, illetve uniós közoktatási pályázatokban, valamint a 2009. október 1-jei intézményi statisztika alapján frissíteni kellett a megjelölt dokumentumokat.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Rónavölgyi Endréné kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a közoktatási esélyegyenlőségi helyzetelemzést, valamint a közoktatási esélyegyenlőségi terv elfogadását, melyeket a képviselő-testület **15-15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatokat hozza:

3/2010. (I.7.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Közoktatási esélyegyenlőségi helyzetelemzés című dokumentum elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete megtárgyalta a polgármester fenti tárgyú előterjesztését, és a benyújtott Közoktatási esélyegyenlőségi helyzetelemzést elfogadja.

A helyzetelemzés jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4/2010.(I.7.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Települési közoktatási esélyegyenlőségi terv című dokumentum elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete megtárgyalta a polgármester fenti tárgyú előterjesztését, és megállapítja, hogy a benyújtott Települési közoktatási esélyegyenlőségi terv című dokumentumban foglaltak az önkormányzat közoktatással kapcsolatos elképzeléseink megfelelnek, az intézményi racionalizálás által megfogalmazott célokkal összhangban vannak, így azt elfogadja, elrendeli a honlapon történő közzétételét.

A képviselő-testület egyidejűleg megállapítja, hogy a 150/2008.(IX.18.) öt. határozattal elfogadott Közoktatás feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési és – fejlesztési terv változatlan tartalommal hatályban marad.

2. Javaslat a Diverzifikációs Alap keretében pályázatok benyújtására

Szabó Lászlóné szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy a rövid pályázati beadási határidő miatt egyszerre folyt a projektek előkészítése, terveztetése, a költségek számítása. A

költségvetések tegnap délutánra készültek el, és olyan számok váltak ismertté, melyek jelentősen befolyásolhatják a testület döntését. Mindhárom pályázat esetében van egy félig igaz információjuk, miszerint az összes pályázati költség 100%-a valóban igényelhető támogatásként, pályázonként 200 ezer euróig. Azonban ez a pályázati kiírás az önkormányzatokat a nettó elszámolási körbe sorolta. Tehát minden egyes projektnél az áfa összegét önerőként be kell, hogy vállalja az önkormányzat. A Gyári-kert rekonstrukciójára vonatkozó beruházás összköltsége 56.389.098 forint. Ennek az áfa összege: 11.277.819 forint. Tehát ennyit kellene önerőként ehhez a projekthez biztosítani. Ennek fejében 45.111.278 forint pályázati támogatás igényelhető. Ez 169.146 eurónak felel meg 266,7 euró árfolyamon számolva. Az ondi faluközpont rekonstrukciójára vonatkozóan pontos számaik még nincsenek. A 30 millió forintot meghaladja, de a 40 millió forintot nem éri el a projekt költségvetése. Az ondi főtér rekonstrukciójával kapcsolatban tudni kell, és ezzel tudnak befolyásolni, hogy a főtér környékén több helyi védelem alatt álló épület is van. Ezeknek a megközelítését, valamint a környezetének a rendezését támogatja a pályázat. Az óvoda előtt parkolókat tudnának kialakítani, a zöldfelület, illetve az iskola előtti terület rendezhető. Gyakorlatilag közterület rendezés történne, az útfelújítás nem fér bele a pályázatba. Az áfa összege nem érné el a 10 millió forintot, de hangsúlyozza, hogy pontos számot még nem tud mondani, viszont ha a testület dönt, akkor az áfa összegét az önkormányzat a saját költségvetésében tervezi, és önerőként biztosítja. A cukorgyári raktárépület esetében tudni kell, hogy a pályázati kiírás tartalma szerint helyi védelem alatt álló épület esetében látogatás céljából meg kellene nyitni az épületet. Ezért gondoltak egy helyi ipartörténeti múzeum kialakítására, így lehetőség volna az épület külső és belső felújítására, valamint a tetőszerkezet megújítására. A belső térben egy olyan minimál-programot kiviteleznének, amellyel a látogatást biztosítani lehet, azonban a későbbiekben más irányú hasznosítását sem zárja ki az épületnek. A tervek folyamatosan készültek, és a tegnapi napra lett kész a teljes engedélyezési tervdokumentáció. Statikailag is megvizsgálták az épületet, amely azt derítette ki, hogy jelentős anyagi ráfordítással lehet a továbbépítést megoldani, ezért nem javasolja a képviselő-testületnek e pályázat benyújtását.

Bíró István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyetértve az előterjesztővel a Gyári-kert parkrekonstrukcióját, valamint az ondi faluközpont fejlesztését támogatja, és javasolja, hogy a cukorgyári raktárépület felújítására vonatkozó pályázatot ne nyújtsák be.

Rónavölgyi Endréné kiegészítésként elmondja, mivel a két preferált pályázat térburkolást tartalmaz, és a Városgazda kft. korábban már ilyen feladatot kapott, ezért az önkormányzat a saját cégének átadhatja ezeknek a feladatoknak a megvalósítását. Ha ők lennének a kivitelezők, akkor ebben az esetben az áfa visszatérül. Így elviekben önerővel nem kell számolni egyik esetben sem.

Visi Ferenc arra kíváncsi, hogy a korábban meglévő piacrekonstrukciós pályázatba nem volt-e tervezve a cukorgyári épület, illetve tudomása szerint a tűzoltóknak lett odaígérve az épület raktárként.

Vaszily Miklós arra kíváncsi, hogy van-e lehetőség a játszóterek uniós elvárásoknak megfelelő korszerűsítésére a pályázat keretében, mivel a Gyári-kert rekonstrukciós pályázat kiírásában lát erre vonatkozó lehetőséget.

Dr. Egeli Zsolt csalódott, mert az a pályázati nemes cél, amelyről oly sokat hallottak és annyi előkészítése volt, most csupán üveggyönggyé silányult. A lakosság elvándorlását nem fogja megakadályozni, hogy szép közterületek, parkok lesznek. Elmondja, hogy a Hydrosteel

üzeme bezárt, a Prizma Kft úgyszintén. Az egyik mezőgazdasági feldolgozó üzemből decemberben 40 embert bocsátottak el. Ez szerencsi és Szerencs környéki munkavállalókat érintett. A kisvállalkozóknak tartott összejövetelen polgármester asszony is részt vett. Mindezek a folyamatok a vásárlóerőt, illetve a szolgáltatások iránti keresletet is befolyásolják majd. Elképzelhető, hogy Szerencs lakosság száma 5-6 ezer főre csökken, ami önmagában nem baj, de mit fognak mondani az utódoknak, hogy ezen több milliárdos pályázatból olyan programok valósultak meg, amelyek többnyire épület felújítások. Mennyire segíti ez a munkahelyteremtést, mi köze az épület felújításnak a cukorgyár bezárásához? Polgármester asszonynak az adott helyzetben nagyon jó ötlete volt egy kertészet létrehozása, de az tragikus, hogy ez sem fér bele ebbe a projektbe.

Koncz Ferenc leszögezi, hogy a benyújtandó pályázatokat támogatni fogja, de szerinte ez egy nulla, nem mennek vele semmire, nem sok értelme van. Ebben a programban semmilyen megtartó képesség nincs a város életére. A cukorgyár területével kellene valamit tenni annak érdekében, hogy a jövőben munkahelyteremtő beruházások jöhessenek létre, hiszen ez most a legfontosabb. Ennek a pályázatnak leginkább a munkahelyteremtést kellett volna támogatnia. Nagyon sajnálja, hogy a kertészet kialakítása területén nem tudnak előre elmozdulni, nem történhet ezzel semmi. Megismétli: a pályázatok benyújtását meg fogja szavazni, és az, hogy ezt a programot így írták ki, abban nem az önkormányzat a felelős. Azonban a kiírásnál jobban kellett volna sáfárkodni, és sajnálatos, hogy az áfa visszaigénylésen is gondolkodni kell. Úgy érzi, hogy ez egy átverés, annak áldozatai lettek. Ha nem hosszabbítják meg a pályázati beadási határidőt, akkor nem is tudja, hogy hogyan lehetett volna december 15-ig előkészíteni az anyagok benyújtását. Az önkormányzatoknak hallatni kellene már a hangjukat, mert erre nem lehet azt mondani, hogy nem az ő ügyük.

(Hidegkúti Ákos megérkezik az ülésre, a testület létszáma 16 fő)

Szabó Lászlóné a szakmai felvetésekre reagálva elmondja: Visi Ferenc jól emlékszik arra, hogy a városrehabilitációs pályázat előkészítése során szóba került, hogy nem a tűzoltóság jelenlegi épületét újítják fel, hanem a mellette lévő cukorraktár épületét. Egy probléma volt. Ahhoz, hogy a tűzoltóság is használni tudja az épületet, belülről is rendbe kellett volna tenni, de a pályázati kiírás csupán az épület külső felújítását tette volna lehetővé. Így lemondtak róla. Ha a testület megszavazza mégis a pályázat benyújtását, akkor a városrehabilitációs projektet nem keresztezi. Ahhoz nem tud mit hozzáfűzni, hogy miért ilyen lehetőségek vannak a jelenlegi kiírás szerint. Azt azonban hozzáteszi, hogy a vállalkozásoknak kiírt lehetőségek esetében, ha a vállalkozó megkeresi őket, hogy valamire a pályázat benyújtása miatt van szükség, akkor soron kívül segítséget nyújtanak számukra.

Rónavölgyi Endréné minden egyes felvetéssel egyetért, amely a diverzifikációs pályázattal kapcsolatban felmerült. Nagyon hosszú volt a pályázat előkészítő szakasz, több lakossági fórumot tartottak, hogy hogyan alakuljon a diverzifikációs pályázat. A javaslatok nagy része beépült, viszont egy részük nem. A pályázat három régióra lett kiírva, és sajnos nem tartalmaz olyan elemet, amely Szerencsnek jó lenne. Ezt ő is nehezményezi, de az objektív körülményeket tudomásul kell venni. A megtartott lakossági fórumok nyilvánosak voltak, ezért szerencsés lett volna, ha a testület részéről többen jelen vannak, és megerősítik az elhangzott javaslatokat. Utólag azt mondani, hogy lehetett volna jobb is, lehet, de már nem segít. Egyetért azzal is, hogy a vállalkozások helyzete rossz. Ez annak az eredménye, hogy szétverték a Digépet, a cukorgyárat. Ennek a következménye sajnos erre az időszakra esett. Attól, hogy helyben segítik a vállalkozásokat, a problémákon enyhíteni lehet, de országosan megoldani a problémát nem. Sajnálatos, hogy a kertészet létrehozására nem tudnak pályázni, de ha lehetne, vajon meg tudnák valósítani? Megépült az erömű? Van plusz hó? Az 5,6

milliárdos pályázati összeg három régióra vonatkozik. Ezen belül a pályázati forrást különböző területeken lehet felhasználni. A kisebb rész az önkormányzatoké, a másik három rész a turizmus-idegenforgalom, a mezőgazdasági vállalkozások, a kis- és közepes vállalkozások támogatására vonatkozik. A pályázat sikeressége attól függ, hogy mennyien fogják tudni a pályázatot benyújtani. Ami az önkormányzatok felelőssége fel lehet és kell vállalni. Az, hogy a városkörnyéki vállalkozások milyen pályázatot adnak be, azt elősegíteni lehet. Ezt szolgálta a számukra is megszervezett fórum, ahol pályázati írókat is ajánlottak a vállalkozóknak, kik azok, akik segíthetnek nekik. Tudomása szerint sok pályázat készül. Kéri a testületet, hogy támogassák az Ond faluközpont felújítására, valamint a Gyári-kert rekonstrukciójára vonatkozó pályázatok benyújtását. A cukorgyári volt raktárépület felújítására vonatkozóan a későbbiekben keressenek más pályázati lehetőséget.

Koncz Ferenc egyetért a polgármester asszony által elmondottakkal, azonban megjegyzi, hogy egyszer sem kapott meghívót azokra a fórumokra, amelyeket említett. Nem is tudott róla. A kabai polgármestertől tudja, hogy hosszú idő óta tartanak különböző fórumokat, de megrökönyödve hallja, hogy ilyen itt is van. Lehet, hogy ezek nyilvános fórumok voltak, így elmehetett volna, de egy meghívó kiküldésével konkrét tájékoztatást kaphatott volna. Nem tudja, hogy a vállalkozói elképzelésekből melyek kerültek be a pályázatba. Polgármester asszony azt mondta, hogy ezeknek egy része beépült, egy része pedig nem. A kabai vélemény is az volt, hogy volt, amit sikerült elérni, és volt, amit nem. Igaz, hogy ezeket a kérdéseket nem tudják helyben megoldani, de egyszer sem küldtek jelzést ezekről a problémákról nyilvánosan, hogy a szerencsi önkormányzat milyen lépések ellen tiltakozik. Egyszer sem tették meg, ráadásul polgármester asszony országgyűlési képviselőként erőteljesen tudta volna ezt a véleményt képviselni. Most már mindegy, ez a hajó elment. Arról sem beszélt senki, hogy a vállalkozások számára 40-60%-os intenzitású pályázatok vannak kiírva. Ebben a pénzszegény időszakban ez nem ér semmit. Kertészet és erőmű kérdése: véleménye szerint meg kell építeni a kertészetet, ha van erőmű, ha nincs. Van sok olyan energiabiztosítási módszer, amivel ezt a kérdést meg lehet oldani, ezért ne fogjanak mindent az erőműre. Úgy tűnik, hogy Szerencsnek nem is az a tragédiája, hogy a cukorgyárat lebontották, hanem az, hogy az erőmű nem épült meg. Tudomása szerint épül az erőmű. Még egyszer hangsúlyozza: a pályázatok benyújtását támogatja, de megvan a maga véleménye ezzel kapcsolatban.

Rónavölgyi Endréné nem szeretne politikai vitát generálni a testületi ülésen, de három olyan dolog van, amelyeket nem szeretne, ha függőben maradna. Az egyik a pályázatok előkészítésével kapcsolatos fórumok megtartása, amely nyilvános volt, és mindenki kapott meghívót rá. A helyi médiákban hirdette volt, így aki akart, részt vehetett rajta. A testületi üléseken mindig tájékoztatást is ad a két ülés között elvégzett munkáról, illetve szól az elkövetkezendő időszak legfontosabb feladatairól is. Az önkormányzat felszólalását illetően emlékeztet a világörökségi törvény vitájára, amikor az önkormányzat azt mondta, azok a korlátozások, amelyek jelenleg vannak, akadályozzák az ide illeszkedő ipar fejlesztését, kialakítását. Voltak, akik támogatták ezt az álláspontot, voltak, akik nem. Ettől nagyobb felszólalás úgy gondolja, hogy a nyilvánosság előtt nem kell. Másik példát említ: amikor elkészült a megyei területrendezési terv, a szerencsi önkormányzat és a szerencsi kistérség volt az, aki szembe ment ezzel. Ennek eredményeként volt egy nagyon korrekt szakmai egyeztetés a megyei szakmai vezetéssel, aminek kapcsán számos dolgot lehetett tisztázni, és átvezetni a javaslataik alapján. Ezekben a kardinális kérdésekben kiáltott fel a város önkormányzata, hogy ne tovább. Ilyen lesz a nemzeti park kérdése is. Ezek azok, amelyek hosszútávon meghatározzák, hogy milyen gazdaságfejlesztési irányok lehetnek. Nem egy-egy épülettel kapcsolatos felszólalások, hanem hosszú, stratégiai lépéseket meghatározó dolgok. Cukorgyár és erőmű: óvva inti magukat attól, hogy ezt a két dolgot szembeállítsák. Sokak

számára, főleg azoknak szörnyű, hogy bezárt a gyár, akik évtizedeken keresztül onnan kapták a megélhetést. Mondhatná, hogy akkor kellett volna felháborodni, amikor privatizálták a gyárat, és arra kellett volna mindenkinek a maga barátját rábeszélni, hogy ne arra beszéljék rá a kevesebb ismerettel rendelkező mezőgazdasági vállalkozókat, hogy ne termeljenek. Most meg arról beszélnek, hogy milyen jó lett volna, ha nem zár be a gyár, és majd építenek egy másikat? Nem felejtí el a két és fél évvel ezelőtti megmozdulásokat azért, hogy ne telepedjen ide semmi, az erőmű se. Ezzel milyen üzenetet küldtek azoknak a vállalkozásoknak, amelyek még nem is voltak láthatóak, és lehet, hogy nem is lesznek?

Dr. Egeli Zsolt reagálva az előbb elmondottakra elmondja, hogy a Rákóczi úton nincs képűjság, kábeltévé. Ráadásul a vállalkozói magatartásnak köszönhetően a kábeltévé szolgáltatás visszaszorul. A jegyzőváltás kapcsán annyiban van szerencsűjük, hogy a jelenlegi jegyző sokkal fogékonyabb az informatika iránt, mint az előző. Tegyük meg azt a szívességet, hogy a képviselő ne csak a képviselői anyagot kapja meg, mert csupán ennyi az érintkezés az önkormányzat és a képviselő között, miközben a rendszer nagyjából ki van építve. Kéri, hogy e-mailben kapjanak értesítést a fórumokról, mert amiről tudnak, el fognak rá menni. Egy évvel ezelőtt, amikor meghívót kaptak a szervezet-fejlesztésre vonatkozó pályázatindítóra, el is jöttek. Például a Tesco megnyitójára sem kaptak meghívót, csak egyesek. Lehet, hogy ez a kézbesítő apró hibája volt.

Rónavölgyi Endréné szerint számos lehetőség van a tájékozódásra, és a városi honlap is erőteljesen fejlődik. Természetesen nincs akadálya annak, hogy e-mailben is tájékoztatást, vagy meghívót kapjanak a képviselők. A Tesco meghívóját nem a város küldte ki.

Koncz Ferenc nem érti, hogy az önkormányzat és kistérség miért a megyei területrendezési tervnek ment neki? Miért nem az országosnak, hiszen az volt előbb. Milyen döntést hozott meg a kistérség? Nem inkább az önkormányzatnak kellett volna hamarabb? Hangsúlyozza: nem kaptak meghívót. Az önkormányzat országos kérdésekben soha sem szólalt fel. Amikor felszólalt, nevéssé vált, például az erőmű kapcsán a köztársasági elnökkel szemben. Inkább ne tette volna mindezt. Soha nem a cukorgyár tragédiáját hallják, hanem az erőműre mutogatnak vissza, azonban még mindig nem tudják, hogy miért nem épül.

Rónavölgyi Endréné: Azért nem, mert amikor elmentek Tokajba, amikor szervezték Szerencsre az erőmű elleni tüntetést, akkor nagy hibát követett el a beruházó, mert nyilvánosságra hozta, hogy ki lesz a pénzügyi befektetője. Így elzavarták a pénzügyi befektetőt. Utána, amikor volt a fórum, oda meghívót is kapott képviselő úr és el is tudott menni, és nagy nyilvánosságot kapott az erőmű elleni program.

Bíró István emlékeztet arra, hogy a mai ülés, illetve napirend témája a diverzifikációs alapra benyújtandó pályázatokról való döntés. Ragaszkodik ahhoz, hogy a napirend szerint folytassák a munkát.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja az Ond faluközpont fejlesztésével kapcsolatos pályázat benyújtását a diverzifikációs alapra, melyet a képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** támogat, és az alábbi határozatot hozza:

5/2010.(I.7.) Öt.

H A T Á R O Z A T

Tárgy: Szerencs-Ond településrészen a településközpont fejlesztése érdekében pályázat benyújtása

Szerencs Város **Képviselő-testülete** az **Építésügyi és Városfejlesztési Osztály** előterjesztését megtárgyalta.

A Képviselő-testület pályázatot nyújt be a Nemzeti Diverzifikációs Program keretében a Szerencs-Ond településrészen a településközpont fejlesztésére - **Református templom környezetének rehabilitációjára.**

A tervezett 44.279.070.- Ft. összköltségű fejlesztéshez az ÁFA mértékének megfelelő 8.855.814.- Ft. összeget az Önkormányzat saját forrásként biztosítja.

A Képviselő-testület utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a pályázat benyújtásához a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: ÉVFO osztályvezetője

Határidő: 2010. január 15.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja a Gyári-kert parkrendezésével kapcsolatos pályázat benyújtását, melyet a képviselő-testület **15 igen, 1 nem** szavazattal támogat, és az alábbi határozatot hozza:

6/2010.(I.7.) Öt.

H A T Á R O Z A T

Tárgy: Gyári-kert parkrekonstrukciójának megvalósítása érdekében pályázat benyújtása

Szerencs Város **Képviselő-testülete** az **Építésügyi és Városfejlesztési Osztály** előterjesztését megtárgyalta.

A Képviselő-testület pályázatot nyújt be a Nemzeti Diverzifikációs Program keretében a Gyári-kert parkrekonstrukciójára.

A tervezett 56.389.098.- Ft összköltségű fejlesztéshez az ÁFA mértékének megfelelő 11.277.819.- Ft összeget az Önkormányzat saját forrásként biztosítja.

A Képviselő-testület utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a pályázat benyújtásához a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: ÉVFO osztályvezetője

Határidő: 2010. január 15.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság módosító javaslatát, mely szerint a volt cukorgyári raktárépület felújítására vonatkozó pályázat benyújtását vonják vissza. A javaslatot a képviselő-testület **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett támogatja, és az alábbi határozatot hozza:

7/2010.(I.7.) Öt.

H A T Á R O Z A T

Tárgy: volt cukorgyári raktár felújítására érdekében benyújtandó pályázatról való döntés

Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály előterjesztését megtárgyalta.

A Képviselő-testület a Nemzeti Diverzifikációs Program keretében a volt cukorgyári raktár felújítására vonatkozó pályázatát visszavonja, nem nyújtja be a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztériumhoz.

3. Javaslat a 2010. évi munkaterv módosítására

Rónavölgyi Endréné: Eredetileg január 21-ére tervezték a testületi ülést, de egyéb okok következtében kéri, hogy január 28-án tartsák meg az ülést.

Az előterjesztést mindhárom bizottság tárgyalta, és egyhangúlag támogatták az elfogadását.

Rónavölgyi Endréné kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **15 igen, 1 nem** szavazattal elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

8/2010.(I.7.) Öt.

Határozat

Tárgy: 2010. évi munkaterv módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a polgármester írásos előterjesztését és úgy dönt, hogy a 2010. január 21-ére tervezett ülés egy héttel később, 2010. január 28-án kerül megtartásra. A módosítás a munkaterv egyéb részeit nem érinti.

A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy gondoskodjon az érintettek tájékoztatásáról, valamint a módosított időpontnak megfelelően a képviselő-testületi ülés előkészítéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Rónavölgyi Endréné az ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Gadóczy Bertalan sk.
jegyző

Rónavölgyi Endréné sk.
polgármester

Uray Attiláné sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő