

SZERENCS VÁROS KÉPVISELŐ TESTÜLETÉTŐL

JEGYZŐKÖNYV Szerencs Város Képviselő-testületének 2010. augusztus 2-án tartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak: Bíró István, Danyi László, Dr. Egeli Zsolt, Fekete József, Dr. Gál András, Heves János, Kalina Lajos, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, Suskó Viktor, Visi Ferenc.

Igazoltan távollévők: Hidegkúti Ákos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, dr. Takács István, Vaszily Miklós, Uray Attiláné,

Meghívottak:

dr. Gadóczy Bertalan	- jegyző
dr. Ináncsi Tünde	- jogtanácsos
Ballók Istvánné	- Városgazdasági Osztály vezetője
Szabó Lászlóné	- Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője
Sárkány László	- Szerencsi Hírek főszerkesztője
Árvey Attila	- Szerencsi Hírek szerkesztője
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

Rónavölgyi Endréné polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 17 képviselőből **11 jelen van, a testület határozatképes**, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítője Dr. Gál András legyen, amelyet a testület **11 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

85/2010. (VIII. 02.) Öt.

Határozat

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2010. augusztus 2-i rendkívüli üléséről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjévé dr. Gál András képviselőt választja meg.

Rónavölgyi Endréné javaslatot tesz a napirendre, amelyet a testület **11 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

86/2010. (VIII. 02.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2010. augusztus 2-i rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend:

1. ÉMÁSZ részvények értékesítési lehetőségeinek megtárgyalása

Előadó: Ballók Istvánné osztályvezető

Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

2. Szerencs Fejlődéséért Egyesület népszavazási kérelmének elbírálása

Előadó: dr. Gadóczy Bertalan jegyző

Tárgyalta: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

3. Szerencs, Városközpont rehabilitáció saját forrás biztosítása

Előadó: Szabó Lászlóné osztályvezető

Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

4. Tiszteletdíj felajánlás a Rákóczi szobor elkészítésére (szóbeli előterjesztés)

Előadó: Heves János alpolgármester

Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

1.

Rónavölgyi Endréné az ÉMÁSZ részvények értékesítéséről szóló napirendi ponttal kapcsolatban megadja a szót Ballók Istvánné osztályvezetőnek.

Ballók Istvánné elmondja, hogy a 2010. évi költségvetésben a beruházások önrészenek biztosításaként önkormányzati épületek értékesítése került elfogadásra. Sajnos nem származott bevétel ingatlanok értékesítéséből, pedig arra az önkormányzat többször kísérletet tett. Beruházások számláinak kifizetése várható a közeljövőben 30-40 nap múlva, amelyet ki kell fizetni. Elkészített egy előterjesztést, amely az ÉMÁSZ részvények értékesítéséről szól, amennyiben a testület ezzel egyetért, kéri a támogatást az értékesítéssel kapcsolatban.

Bíró István ismerteti, hogy a pénzügyi bizottság tárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag támogatta.

Visi Ferenc arra kíváncsi, hogy kapnak-e a részvények után osztalékot, és az nyújt-e fedezetet? További kérdésként veti fel, hogy az értékesítésre kerülő részvények kinek a tulajdonába kerülnek?

Ballók Istvánné válaszában mondja el, hogy a részvények az önkormányzat tulajdonát képezi, és az értékesítéssel a névérték 2X-e kapható piaci áron. Azt nem tudja, hogy ki fogja megvásárolni, mert ez egy tőzsdén jegyzett részvény. Kapnak utána osztalékot, amelynek mértéke attól függ, hogy az ÉMÁSZ-nak milyen a nyeresége, de az osztalék kb. 3-5 millió Ft-ig terjed éves szinten. Az értékesítésből származó összeg önkormányzati beruházás saját forrását támogatná, és a Bajcsy-Zsilinszky utat kellene a leghamarabb kifizetni belőle. A pályázati támogatások lehívása úgy történik, hogy a saját részt kell kifizetni, és a fennmaradó összegnél tovább folytatódik a többi pályázat, így a városrehabilitációs pályázatban benne van az ÉMÁSZ épület vásárlása, amely egy 20-30 MFt-os összeg.

Visi Ferenc elmondja, hogy az osztalék egy biztos bevételi forrás, amelyet az értékesítéssel elveszítenek. Önkormányzati szinten semmit nem igényel, viszont bevételt hoz.

Dr. Egeli Zsolt ismerteti, hogy a részvény hosszú távú befektetés, és az a lényege, hogy nem szabad eladni, hanem az osztalékot hosszú távon kell hasznosítani. Szomorúnak tartja, hogy Európában Magyarországon a legdrágább a háztartási áram ára, és a tulajdonos ebből fizet osztalékot és tud fejleszteni is. Sajnálja, hogy a város vezetésének a felelőtlenségéből adódik az, hogy a következő generáció jövőjét adják el.

Heves János nem ad igazat Egeli Zsoltnak abban, hogy Magyarországon a legdrágább az áram ára, hiszen a középmezőnybe tartoznak. A részvényeladásnál fontosnak tartja, hogy a részvények mozogjanak, mert ha senki nem adna el részvényt, akkor a tőzsde be is zárna. Úgy gondolja, hogy a

részvények eladása egy folyamat, de szükséges ahhoz, hogy a fejlesztéseket megvalósítsák. Munkahelyteremtő beruházások nem valósultak meg, amelyben nagy szerepe van azoknak is, akik ezt az állapotot előidézték, és sajnálja, hogy a testületben is vannak olyanok, akik ezt helyeslik.

Visi Ferenc kérdése Heves Jánoshoz, hogy a tőkét akarják forgatni, vagy a várost akarják fejleszteni?

Dr. Egeli Zsolt úgy gondolja, nem kell általánosságban beszélni. Elhangzott, hogy nagy dolgok lettek megakadályozva. Úgy gondolja ezzel kapcsolatban konkrétumokat kell mondani nevekkel, mert a 6 ellenzéki képviselő a 11 ellenében nem igazán tud bármit is megakadályozni.

Fekete József ismerteti, hogy a mostani kormány hatósági árba sorolja a villamos energia árát. Amennyiben nem lesz meg azaz arány, amit az ÉMÁSZ árban szeretne elérni, akkor ez az osztalék a jövőben egyáltalán nem látszik olyan biztosítottnak.

Heves János nem érti, hogyan következtetett Visi Ferenc arra, hogy ő a tőzsdét szereti mozgatni. Alapvető cél az, hogy a város gyarapodjon, és ebből a célból van szükség az értékesítésre. Azt pedig, hogy a fejlesztéseket kik akadályozták, nem kell neki felsorolnia, hiszen mindenki tudja saját magáról. Akik tüntetéseket szerveztek, a pénzügyi befektetőt elriasztották, és kiálltak az erőmű építése ellen minden akadályt elővéve, azok ezt tudják, és nem kell neki megneveznie.

Rónavölgyi Endréné úgy gondolja, hogy a képviselő-testület mindig döntött a fejlesztésekről. Az önerő fedezetére az R épület értékesítése szolgált volna. Mivel ezt nem sikerült értékesíteni, ezért van egy másik elem a részvény, amely hosszú távon tekintve nem fog semmilyen nagyobb hasznot hozni a városnak. Az a pénz, amelyet a részvényekért kapnak a város vagyonába épül majd be, és nem működésre kerül felhasználásra. Ha a város vezetése nem törődne a város jövőjével, akkor úgy gondolja nem épült volna semmi. A Vörösmarty-dél területet is sikerült bírósági úton a városnak visszaszereznie, és több 100 millió Ft-ot hozni a város számlájára. További hozzászólás hiányában név szerint bocsátja szavazásra az előterjesztést.

Bíró István – igen

Danyi László – igen

Dr. Egeli Zsolt – nem

Fekete József – igen

Dr. Gál András – igen

Heves János – igen

Kalina Lajos – igen

Rónavölgyi Endréné – igen

Sipos Attila – igen

Suskó Viktor – igen

Visi Ferenc - nem

A képviselő-testület **9 igen, és 2 nem** szavazattal az alábbi határozatokat hozza:

87/2010. (VIII. 02.) Öt.

Határozat

Tárgy: ÉMÁSZ részvények piaci alapon történő értékesítésének elhatározása

*Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester javaslatát megtárgyalta, s úgy dönt, hogy **piaci alapon értékesíti** a Szerencs Város Önkormányzata tulajdonát képező, 32.250.000 Ft névértékű ÉMÁSZ részvényeket.*

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős: polgármester

2.

Rónavölgyi Endréné a Szerencs és környéke Fejlődéséért Egyesület népszavazási kérelmének az elbírálásával kapcsolatban megadja a szót Dr. Gadóczy Bertalan jegyzőnek.

Dr. Gadóczy Bertalan ismerteti, hogy a népszavazás az önkormányzati választásokkal egy időben kerülne megtartásra, és ebből adódóan plusz eljárást nem igényel. Ami plusz költségként felmerül, az a névjegyzék és a szavazólapoknak az elkészítése, hiszen ugyanazok a bizottságok fogják lebonyolítani, mint a többi választást. Az önkormányzati törvény és a helyi népszavazásról szóló rendelet szerint is a helyben szokásos módon kell meghirdetni a népszavazást helyi újság, televízió, hirdetmény kihelyezésével. A szavazás véleménynyilvánító népszavazás, amely döntés senkire nézve nem kötelező, hanem irányadó, figyelembe vehető a vélemény.

Dr. Gál András elmondja, hogy az Ügyrendi és Oktatási Bizottság egyhangúlag javasolja az elfogadást.

Visi Ferenc dicséretesnek tartja, hogy meghatározott kérdésekben a lakosság véleménye is kikérésre kerül, és jónak tartotta volna a részvények eladásában is kikérni a véleményüket. Nyolc év szocialista kormányzás és városvezetés során volt lehetőség munkahelyteremtésre, de nem volt semmi ötlet ezzel kapcsolatban.

Dr. Egeli Zsolt jegyző urat kérdezi, hogy van-e a népszavazás költségére valamilyen meghatározható összeg?

Dr. Gadóczy Bertalan válaszában mondja el, hogy a helyi népszavazásnál felmerülő költségekkel tudja összehasonlítani, 3000 Ft hirdetmények, nyomtatványok költségeire, névjegyzék készítése 10.000 Ft, személyi juttatások költsége nem merül fel, és becslése szerint 50.000 Ft összegben jelenik meg a költség.

Rónavölgyi Endréné úgy gondolja, hogy Szerencs város lakosságának joga van eldöntenie a következő testület számára, hogy a fejlesztés melyik útját részesíti előnyben, amely véleményt a város vezetésének kötelessége követni. A kezelési terv a világörökségi területre nem készült el, a jelenlegi útmutatás pedig nem ad egyértelmű szabályozást a települések számára, hogy a településen mit lehet és mit nem lehet fejleszteni. A kezelési terv elkészülésekor Szerencs város lakosságának véleményét nem szabad figyelmen kívül hagyni, és a szabályozásnak van egy olyan passzusa, amennyiben egy település nem akarja hosszan eltérni a szabályozást, akkor nem kell eltérnie. Ez azonban nem azt jelenti, hogy ez a világörökség szétveréséről szól, hanem minden település sajátos érdekeit figyelembe kell venni a kezelési terv elkészítése során, és más szabályzás szükséges a települések sajátosságait tekintve. A szerencsi emberek véleményét nem lehet figyelmen kívül hagyni, és ezzel a lehetőséggel a lakosok élhetnek. A munkahelyteremtés kérdésében sokat beszéltek az elmúlt időszakban, és az erőmű nem épül meg, mert a befektetőt sikerült eltántorítani a szándékától, és így a mellé települő papírgyár sem épülhet meg, és a kertészet sem jöhet létre. Lehet erőlködni az egyik oldalon, amikor a másik oldalon mindent megtesznek annak érdekében, hogy ez ne következzen be, és utána kimennek a kenyérgyár elé, és szalmát égetnek, hogy mikor fog ez megépülni.

Visi Ferenc elmondja, hogy a világörökségi törvény nem született meg, pedig nagy ígéret volt rá, és a szocialista kormány nagy lemaradásban volt vele kapcsolatban. Nem hogy törvény, de ötlet sem volt arra vonatkozóan, hogy mi történjen Tokaj-Hegyaljával. Ellenzékből pedig a cukorgyár felépítését kérik majd.

Rónavölgyi Endréné elmondja, hogy a megyei közgyűlés eldöntötte, hogy nem épülhet.

Visi Ferenc szerint amennyiben szükség lett volna papírgyárra, akkor Diósgyőrben sem számolják fel, pedig működőképes gyár volt. Ilyen tervek születtek, amelyek életképtelenek. Nem azért nem valósul meg, hanem ezt mindenki döntse el, miért nem épült fel.

Rónavölgyi Endréné igazat ad Visi Ferencnek abban, hogy 2002-től nem készült el a törvény, amelyben a Magyar Állam késedelemben van, amely senkit sem ment fel a kötelezettség teljesítése alól, és amennyiben most fog megszületni, akkor olyan jöjjön létre, amely jó a szerencsi embereknek. Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület a Szerencs és Környéke Fejlődéséért Egyesület népszavazási kérelméről szóló előterjesztését megtárgyalta, és **10 igen és 1 tartózkodás** mellett az alábbi határozatot hozza:

88/2010. (VIII. 02.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szerencs és Környéke Fejlődéséért Egyesület népszavazási kérelmének elbírálása

Szerencs Város Képviselő-testülete a Szerencs és Környéke Fejlődéséért Egyesület kezdeményezését megtárgyalta.

A Képviselő-testület a népszavazásra irányuló kezdeményezést elfogadja, s Szerencs város közigazgatási területén véleménynyilvánító helyi népszavazás megtartását rendeli el. A népszavazás időpontját 2010. október 3-ára tűzi ki.

A népszavazásra bocsátandó kérdés:

„Fontosabbnak tartja-e a Szerencs hagyományaira épülő iparfejlesztést és az ehhez kapcsolódó munkahelyteremtést, mint a világörökség védőzónájába történő tartozást?”

Elrendeli a népszavazás előkészítését és lebonyolítását, melynek forrását a 2010. évi önkormányzati költségvetésből biztosítja.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős: polgármester

3.

Rónavölgyi Endréné Szerencs, Városközpont rehabilitáció saját forrás biztosítása napirendi ponttal kapcsolatban megadja a szót Szabó Lászlóné osztályvezetőnek.

Szabó Lászlóné nem kíván az előterjesztéshez külön kiegészítést tenni, hanem a felmerülő kérdésekre válaszolna.

Bíró István ismerteti, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a javaslatot egyhangúlag támogatta.

Visi Ferenc elmondja, hogy országos szinten sok gond volt a pályázatokkal kapcsolatban, amelyet az új kormány át akar tekinteni. A pályázat még el sem kezdődött, így arra kíváncsi, hogy megvan-e

a lehetőség ennek elindítására? Olyan pályázatok indulnak el, amelyek hosszabb távon munkahelyeket teremtenek a lakosság részére. Kérdése arra irányul, hogy a pályázatnak a támogatottsága biztosított-e a továbbiakban?

Szabó Lászlóné elmondja, hogy a városközpont rehabilitációja egy kétkörös pályázati eljárásban került benyújtásra. Az első kör 2008-ban került benyújtásra, és egy közel egy éves pályázati vizsgálati szakaszon esett át, és 2009 májusában döntöttek az előzetes feltételes támogatásról. Ez tartalmazta azt is, hogy a második körre el kell készíteni a kiviteli terveket, komplett ki kell dolgozni a teljes pályázati anyagot, és ez alapján 2010. március elején lett benyújtva a második körös pályázati dokumentáció. A bíráló bizottság a második körös elbírálást a kormányváltás utáni időszakra hagyta. Az előterjesztés, amely a támogatási döntésről szól, és egy 7,8 M Ft összköltség csökkentéséről szól, az 2010 júniusában született meg. Információi szerint a kormány a kiemelt és nagy projekteket vizsgálja felül, és ez nem abba a körbe tartozik.

Visi Ferenc amikor ez 2008-ban elindult, akkor sokan nem értették, hogyan fog az átépítés megvalósulni, és sokan feleslegesnek tartják, és nem tudja, hogy érdemes-e a szándékot fenntartani a jelenlegi pénzügyi helyzetben. Sok ellentmondás van, és hogy kinek van igaza, azt nem tudja eldönteni.

Rónavölgyi Endréné ismerteti, hogy a városközpont rehabilitációba a tűzoltóság épületének teljes felújítása is benne van, és az ÉMÁSZ épületének a megvásárlásáról, ahová az okmányiroda és egy általános ügyfélszolgálat kerülne. Tartalmazza a pályázat a Szerencse Áruház mögötti terület rendezését és játszótér építését, valamint a Szűk, Petőfi és Perc utca teljes felújítását, valamint a piac teljes felújítását és befejezését, valamint a Kossuth tér átépítését. Egyetért az ott lakó emberek folyamatos tájékoztatásával, hogy hogyan valósul meg az átépítés, hiszen senki nem akarja az összes fát kivágni a téren, hanem ami korhadt és beteg az kerül csak kivágásra, és új növények kerülnek ültetésre. A népszavazás arról dönt majd, hogy mit tartunk fontosabbnak, de ettől még a turizmusról és idegenforgalomról nem mondunk le. Amennyiben a város szebb lesz, valószínűleg többen látogatnak majd ide, és ez hozzájárul a térség gazdasági fejlesztéséhez. Úgy gondolja, hogy megfelelően tájékoztatni kell a lakosságot, hogy a valós információk birtokában tudjanak dönteni arról, hogy az hosszú távon jó vagy nem. Igazat ad abban, hogy a már megítélt pályázatokat az új kormány vissza akar vonni, amely nagy veszély, és ezt a város nem engedheti meg. A város minden egyes pályázatért megküzdött, és mindent meg kell tenni, hogy a fejlesztések megvalósuljanak.

Visi Ferenc arra kíváncsi, hogy tudnak-e önerőt biztosítani hozzá, és amennyiben a finanszírozás utólag történik, akkor a településnek kell azt megfinanszírozni. Amennyiben ez a támogatás előlegesen lehívható, akkor az hogyan történik?

Szabó Lászlóné ismerteti, hogy a támogatási arány a pályázatban 79,8%, mert a piac építését csak 50%-kal támogatja a pályázat, a közterület rekonstrukciókat pedig 85%-ban támogatja, és így jön ki a támogatás. A saját erő a költségvetésben szerepel, a támogatási döntés később született meg, így konkrét építés már csak jövő évben fog megvalósulni. 24 hónapos megvalósítási időszak volt betervezve, amelyet most is szeretnének tartani, és folyamatosan kell a saját forrást biztosítani. A pályázatra 35%-os előleg igényelhető, amely maximum 300 M Ft, és a támogatás egy része utófinanszírozású, amit már eddig befektettek, és a második fordulóra a kiviteli terveket el kellett készíteni, és a pályázatba már sok millió Ft ki lett fizetve. Az építési beruházásoknál szállítói finanszírozás történik, és kifizetik a számlára eső saját forrást, az ÁFÁ-t, és utána igényelik a támogatást. A többit a szállító kapja meg a közreműködő szervezettől.

A testület a Szerencs, Városközpont rehabilitáció saját forrás biztosítása szülő előterjesztést megtárgyalta, és **10 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett az alábbi határozatot hozza:

89/2010. (VIII. 02.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szerencs, városközpont rehabilitáció saját forrás biztosítása

Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály előterjesztését megtárgyalta.

A Képviselő-testület a „Szerencs, városközpont rehabilitációja” című, ÉMOP-3.1.2/A-2f-2010-0004. számú projekt megvalósítását a Támogatási Döntésben foglaltaknak megfelelően 997.318.031,-Ft összköltséggel, a megítélt 783.920.093,-Ft támogatás igénybevételével és 213.397.938.-Ft saját forrás biztosításával támogatja.

A Képviselő-testület utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a Támogatási Szerződés megkötéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője

Határidő: 2010. augusztus 2.

4.

Rónavölgyi Endréné elmondja, hogy a vis major-ról most nem esik szó, mert a korábbi ígéretekhez képest csökken a támogatás. A következő pontban a tiszteletdíj felajánlásával kapcsolatban megadja a szót Heves János alpolgármesternek.

Heves János ismerteti, hogy már korábban jelezte azon szándékát, hogy a tiszteletdíja terhére szeretne egy Rákóczi szobrot felállítani a Rákóczi úton. A kapcsolatot felvette Ekker Róberttel, és a korábbi ismertetésnél nem szavaztak róla, így kéri ennek támogatását.

Visi Ferenc arra kíváncsi, hogy ez a felajánlás mennyi pénzt jelent, és az önkormányzatnak ez mennyi pénzbe kerül?

Ballók Istvánné elmondja, hogy a tiszteletdíj járulékkal együtt 108.000 Ft/hó összeget tesz ki, amelyet 9 hónappal kell számolni. Ez csak a felajánlás, és nem a megvalósítás, amely véleménye szerint még egy döntést igényel.

Visi Ferenc a végösszegre kíváncsi?

Heves János elmondja, hogy ez kb. 2 millió Ft összegű munka.

Rónavölgyi Endréné ismerteti, hogy a felét Heves János biztosítja, a másik felét pedig önkormányzati forrásból kellene biztosítani.

Dr. Gadóczy Bertalan jegyző elmondja, hogy jelen pillanatban csak a tiszteletdíj felajánlásáról van szó, és a másik részével kapcsolatban újabb döntésnek kell lennie.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A testület Heves János tiszteletdíjával kapcsolatos előterjesztést megtárgyalta, és **11 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozza:

90/2010. (VIII. 02.) Öt.

Határozat

Tárgy: Tiszteletdíj felajánlás Rákóczi szobor elhelyezésére

Szerencs Város Képviselő-testülete Heves János alpolgármester szóbeli előterjesztésének megtárgyalása után úgy dönt, hogy tudomásul veszi a 2010. évi alpolgármesteri tisztségért járó tiszteletdíj felajánlást a Rákóczi szobor megvalósításához.

A képviselő-testület a szobor megvalósításáról, helyéről, valamint az önkormányzati saját forrás mértékéről a későbbiekben dönt.

Felelős: alpolgármester

Határidő: folyamatos

Rónavölgyi Endréné további napirendi pontok hiányában az ülést berekeszti.

Kmf

dr. Gadóczy Bertalan sk.
jegyző

Rónavölgyi Endréné sk.
polgármester

dr. Gál András sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő