

Szerencs Város Képviselő-testületétől

Szám: 31-2/2008.

Jegyzőkönyv Szerencs Város Képviselő-testületének 2008. február 14-én tartott üléséről

Jelen vannak: Bíró István, Danyi László, dr. Egeli Zsolt, Fekete József, dr. Gál András, Heves János, Hidegkúti Ákos, Kalina Lajos, dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, Suskó Viktor, dr. Takács István, Uray Attiláné, Vaszily Miklós, Visi Ferenc

Igazoltan távol: Koncz Ferenc

Meghívottak:

Dr. Bíró László	- címzetes főjegyző
Dr. Gadóczy Bertalan	- aljegyző
Marosvölgyi János	- CKÖ elnöke
Dr. Szabó Aladár	- rendőrkapitány
Ballók Istvánné	- Városgazdasági Osztály vezetője
Csanádi Béla	- Építési és Városfejlesztési Osztály vezetője
Dr. Ináncsi Tünde	- jogi referens
Tóth István	- a Városüzemeltető Kht. ügyvezető igazgatója
dr. Bobkó Géza	- igazgató főorvos
Győrik Ferenc	- Egészséges Városok Szerencsi Szervezetének koordinátora
Kulcsár Sándorné	- Szerencsi Általános Iskola igazgatója
Tarnóczy Erika	- intézményegység-vezető
Dr. Kövér László	- Munkáspárt helyi szervezetének képviselője
Sárkány László	- Szerencsi Hírek főszerkesztője
Árvay Attila	- Szerencsi Hírek szerkesztője
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

Rónavölgyi Endréné polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 17 képviselőből 15 jelen van, a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Tájékoztatásul elmondja: dr. Egeli Zsolt jelezte, hogy hivatalos elfoglaltságára tekintettel késni fog. Koncz Ferenc képviselő-társuk a B-A-Z. Megyei Közgyűlés ülésén vesz részt. Köszönti dr. Szabó Aladárt, a Rendőrkapitányság megbízott vezetőjét, rendőr alezredes urat. Tájékoztatja továbbá a jelenlévőket, hogy Májercsik Zoltánné 2008. január 21-én írásban lemondott cigány kisebbségi elnöki és képviselői mandátumáról, ezért új képviselő került a Cigány Kisebbségi Önkormányzatba. A kisebbségi képviselő-testület soron következő ülésén a megválasztott új elnök Marosvölgyi János lett, s reméli, hogy sikerül megőrizni a további jó partneri kapcsolatot a két önkormányzat között. Danyi László képviselő úr jelezte, hogy nem tud a testület munkájában végig részt venni, ezért helyette a soron következő **jegyzőkönyv-hitelesítő Fekete József** képviselő, akit javasol megválasztani.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** (Koncz Ferenc és dr. Egeli Zsolt nincs jelen a szavazáskor) elfogadja a javaslatot, és az alábbi határozatot hozza:

19/2008. (II.14.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2008. február 14-i üléséről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjévé Fekete József képviselőt választja meg.

Rónavölgyi Endréné javaslatot tesz az ülés napirendjére, amely megegyezik a meghívóban közöltekkel, illetve azzal az eltéréssel, hogy a Városüzemeltető Kht. üzleti tervét utolsó napirendként, taggyűlés keretében tárgyalják meg, és új napirendi pontként javasolja a gimnázium alapító okiratát elfogadni.

1. Javaslat Szerencs Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének elfogadására
2. Tájékoztató a Városi Kincstár tevékenységéről
3. Tájékoztató a „Szerencs Város Egészségképe – 2007” című felmérés eredményéről
4. Egyebek
 - Előterjesztés a 2007. évi költségvetés módosítására
 - Javaslat a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására
 - Javaslat a Polgármesteri Hivatal Informatikai stratégiájának elfogadására 2008-2012
 - Javaslat a térítési díjak módosítására
 - A Bocskai István Gimnázium alapító okiratának módosítása
 - Javaslat a településrendezési szerződés megkötésére
5. Különfélék
6. Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Kht. 2008. évi üzleti tervének elfogadására (taggyűlés)

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja a napirendet (Koncz Ferenc és dr. Egeli Zsolt nincs jelen a szavazáskor), és az alábbi határozatot hozza:

20/2008. (II.14.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Szerencs Város Képviselő-testülete 2008. február 14-i ülésének napirendje

1. *Javaslat Szerencs Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének elfogadására*
2. *Tájékoztató a Városi Kincstár tevékenységéről*
3. *Tájékoztató a „Szerencs Város Egészségképe – 2007” című felmérés eredményéről*
4. *Egyebek*
 - *Előterjesztés a 2007. évi költségvetés módosítására*
 - *Javaslat a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására*
 - *Javaslat a Polgármesteri Hivatal Informatikai stratégiájának elfogadására 2008-2012*

- *Javaslat a térítési díjak módosítására*
 - *A Bocskai István Gimnázium alapító okiratának módosítása*
 - *Javaslat a településrendezési szerződés megkötésére*
5. *Különfélék*
 6. *Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Kht. 2008. évi üzleti tervének elfogadására (taggyűlés)*

1. Előterjesztés Szerencs Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének elfogadására

Rónavölgyi Endréné e napirendnél előzetesen elmondja, hogy széleskörű egyeztetés előzte meg a költségvetés tervezését. A tervező munka a szakemberek részéről indult el. Összeállítottak egy olyan javaslatot, amelyet eljuttattak a város legszélesebb rétegeihez. Hét fórum megtartására került sor. Hat-hétszáz embert sikerült bevonnai az előkészítő munkába. Elmondták azokat az elképzeléseket, amelyeket úgy állítottak össze, hogy alkalmasak lehettek véleményalkotásra, közös gondolkodásra. Alkalmas lehet arra, hogy bizonyos részeit elvessek, vagy megerősítsék. A konzultációk eredményét ismertették az informális testületi ülésen. Ezt követően bizottsági ülések megtartására került sor. Azt javasolták, hogy február 6-ig, amennyiben bárkinek van ezen túlmenően írásos módosító javaslata, az tegye meg. A bizottsági üléseket megelőző napokra érkezett módosító javaslat, amelyet a bizottságok meg tudtak tárgyalni, s ezzel kapcsolatban is tudtak álláspontot kialakítani. Emellett a korábban elfogadott gazdasági programot is megküldték a képviselőknek, hogy megnézhessék, mennyire illeszkedik ehhez a programhoz a költségvetés tervezete.

Ballók Istvánné: Már bizottsági üléseken is elmondta, hogy az informális ülésre elkészített anyaghoz képest egy módosítás vált szükségessé az utóbb beérkezett 7.141 eFt állami támogatás miatt. Ez már beépítésre került a költségvetésbe. A testületi anyag ezt az összeget már tartalmazza. Ez egy normatív támogatás az építésügyi igazgatási feladatok ellátására. A költségvetési javaslattal kapcsolatosan módosító indítványok érkeztek, amelyet hat képviselő írt alá. Ezek a javaslatok egyrészt a beruházásokhoz kapcsolódnak. Az első pont szerint a fejlesztési tervben szereplő Szerencs-Ond csapadékvíz elvezetésre tervezett összeget meg kellene emelni 2,5 milliárd forinttal, és a szükséges önrészt 120 millió forinttal. Tájékoztatásul elmondja, a jelenlegi pályázati kiírás szerint maximum 500 millió forintos központi támogatás nyerhető el. A második módosító javaslat a Polgármesteri Hivatal személyi juttatásainak csökkentésére vonatkozik 6,7 millió forinttal. Az indokolás szerint a megbízott tanácsadók, szakértők, menedzserek megbízási jogviszonyának ártérítéssel minimálisan elérhető havi 500 ezer forintos kiadáscsökkentés. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy a szakértői díjak nem a személyi kiadások, hanem a dologi kiadások között szerepelnek. Ezek a hivatal szakmai munkájához továbbra is szükségesek. További módosító javaslat vonatkozik arra, hogy a céltartalékba tervezett 240.800 eFt-ből csoportosítsanak át a beruházásokhoz 80 millió forintot. Ez a módosító javaslat az első ponthoz kapcsolódik. A céltartalékkal kapcsolatban elmondja, hogy megoszlik működési célú és fejlesztési célú tartalékra. A működési célú tartalék a Polgármesteri Hivatalnál lévő Képviselői Alap, melyet a képviselők ajánlhatnak fel az SzMSz szabályai szerint. A fejlesztési céltartalék 230.600 eFt, amely az évben beinduló nagy pályázatok következő évi üteméhez szükséges saját rész. Ennek a felhasználása költségvetés módosítást érint, melyről a képviselő-testület dönt. Azért nem osztották fel ezekre a beruházási célokra, mert a pályázatok kétfordulósak. A várható kiadás, melyet a mellékletek is tartalmaznak, a következő költségvetést fogja terhelni. A következő módosítási

javaslat a Szerencsi Hírekre vonatkozott. Egy 1,5 milliós kiadás csökkenés mellett, a másik javaslatban 2,5 milliós költségnövekedést javasolnak a testületi ülések televíziós közvetítésére. A költségvetés csökkentésével kapcsolatban elmondja, hogy az újság és a jelenleg működő televíziós híradó költségét tartalmazza. Nagyon szűkös ez a költségvetés, mert az öt közalkalmazott bérének és járulékain kívül a szakmai munkához szükséges költségvetést tartalmazza. Egy nagyobb kiadásuk van, ez a kéthetente megjelenő újság nyomdai költsége. A televíziós közvetítéssel kapcsolatos 2,5 milliós költséget megítélni nem tudja, hogy elegendő-e. Ennek a fedezete a költségvetési módosítási javaslat szerint az újság 1,5 milliós csökkentése, másrészt a képviselők alapjának felajánlása. Ezekhez is a testület döntése szükséges. A bizottsági ülésen három módosító javaslatot jegyzett fel. Az egyik: az egyházi támogatás. Szeretnék, ha a 800 ezer forintot 200 ezer forintra növelnék. A Cigány Kisebbségi Önkormányzat részére javaslat hangzott el az 1 millió forintos többlettámogatásra, pályázati önrész céljára. Területvásárlásra 100 millió forintos javaslat hangzott el a céltartalék terhére.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is megállapították, hogy a bizottság kettős feladatot lát el. A pénzügyi oldalról nézve a költségvetést, és a számszaki oldalt elemezve elmondhatják, hogy a Városgazdasági Osztály korrekt munkát végzett. A tárgyalások során felmerült néhány dolog, amelyben nem tudtak döntésre jutni. Ezek: A vízelvezetéssel kapcsolatban az a kérésük, hogy amikor az ondi tervek készítésére kerül sor, akkor Danyi Lászlót is vonják be ebbe a munkába, mint ott élő szakembert. Az egyházak támogatását osztályvezető asszony is említette. Szeretnék, ha a színvonalat tartani tudnák. Horváth Ernő a Cigány Kisebbségi Önkormányzat részéről kérte, hogy emeljék a számukra tervezett összeget. Nem tudják rendesen munkájukat elvégezni. A múlt év végén terveztek egy 90-95 millió forintos földvásárlási tételt, amiről azt mondták, hogy az idén visszatérnek rá. Ez a tétel mégis hiányzik a költségvetésből. Összesen 40 millió forintot akarnak előirányozni telekvásárlásra. Ezért javasolja a bizottság, hogy ezt a 40 milliót emeljék fel legalább 100 millió forintra. Nem voltak ebben sem egységesek, mert mindenkinek más volt az elképzelése, hisz a jövőt fejleszteni kell. A hat ember által beadott javaslat 5 pontból áll. Ebből az egyik pont már okafogyott, hiszen Csanádi Béla tájékoztatta őket arról, hogy az állam, a megye 500 millióig preferálja ezeket az elképzeléseket. Maradjanak tehát az eredeti elképzelésnél, nincs értelme felemelni a tervezett összeget. Csökkentsék 5,6 millióval a Polgármesteri Hivatal költségeit, a Szerencsi Hírekét pedig 1,5 millióval. Kérik, hogy a városi televízió a testületi üléseket teljes terjedelemben közvetítse. Ami a városfejlesztési munkájukat érinti, ott is nyugodtak lehetnének, hiszen annyi feladat van felsorolva a beruházásoknál, amihez a saját erő csak 10 % volna. A bizottság 3:2 arányban elfogadásra javasolta az anyagot. Amiről nem tárgyaltak részletesen, de felszínre került, hogy a múlt évben 400 millió forint tartalékkal zárták az évet. Ebben az évben betervezték 245 millió forint ingatlanadást. Ha összeadják a kettőt, az 645 millió forint, az adókból származó bevétel pedig kb 40-50 millióval nő. Ebből a 685 millió forintból beterveznek 308 millió forintot. A szaldó 380 millió forint lenne. Ezzel szemben az év végére 240 millió forintra van tervezve. A 380 és a 240 millió forint közötti különbség 140 millió forint. Elgondolkodtató, hogy ez mi lehet. Azt jelenti, hogy a költségvetés deficit. Tavaly 178 millió forintos mínusszal indították az évet. Akkor azt mondták, hogy az iskolák átszervezésével le fognak fogni 120-130 millió forintot. Ez benne is van az anyagban. Ennek a szaldója: 50-60 millió forint. Ezzel szemben több mutatkozik. Ez az, ami már itt is szóba került és kérték, hogy a veszteséges tevékenységeiket vizsgálják meg. A legnagyobb tétel a Kulturális Központ, ezt követi az uszoda, aztán nullszaldóra van tervezve az új fürdő; az újság majdnem 20 millió szaldóval és a Városkapu, aminek 6,5 millió forintos mínusz az eredménye. Még nem késő, de foglalkozni kell vele. Tavaly 1 milliárd értékben kötvényt bocsátottak ki. Ebből elfogyott

600 millió forint. A könyvvizsgáló szerint óvatosságra van szükség, bár a veszély már elmúlt. A veszély abban áll, hogy van a városnak egy 1 milliárd forintos adóssága, amelyet az utódoknak kell 20 évig fizetniük. A veszteséges tételekkel okvetlenül foglalkozni kell, mert deficités költségvetéssel nem lehetnek nyugodtak. A költségvetés számszakilag jó. A jövővel többet kellene foglalkozni.

Sipos Attila: A Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén módosító indítvány nem született. Összességében a költségvetésről volt szó. A döntés alapján 2 igen, 1 tartózkodás és 1 nem arányban foglalt állást a bizottság, egy tag nem vett részt az ülésen.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság is tárgyalta az előterjesztést. Ők is nagyon kidolgozottan ítélték meg a költségvetést. Hosszú évek óta úgy érzi, hogy ez a költségvetés az, amit az intézmények elfogadhatónak tartanak. Őt téma került felszínre, nem módosító indítványként, inkább megjegyzésként. Az első: a csapadékvíz elvezetés és ezzel kapcsolatos teendők. Felmerült kérdésként, hogy van-e a városnak hosszútávú koncepciója ezzel kapcsolatosan. Osztályvezető asszony a saját területét illetően választ adott, de szeretnék, ha a műszaki osztály részéről is érvek hangoznának el. Az általános koncepcióról és a tervekről szeretnének hallani. Televíziós közvetítés: 2,5 millióban határozta meg a kérelmező frakció azt az összeget, amelynek átcsoportosítása révén a tévé közvetítés megvalósítható. Többségi vélemény alakult ki arról, hogy nem a 2,5 milliós tétel a sok, de van-e értelme egy hosszú, 10-12 órás közvetítésnek, hogy a szereplési vágy kerülne előtérbe. Vizsgálják meg és gondolják át. Ez már minden ciklusban felmerült, de mindig az volt az indok, hogy egy vég nélküli szereplés révén 10-15 órás közvetítések lennének. Csalogány úti óvoda megszüntetése: Hajdúné osztályvezető asszony átfogó tájékoztatásában megvilágította az óvodák fejlesztésének koncepcióját. A lényeg, hogy ez az 500 milliós pályázati lehetőség két óvodát enged fejleszteni. A három óvoda közül a Csalogány óvoda átszervezésével valósítható meg. Kár volna az 500 milliós fejlesztést elvetni. A negyedik terület a Hunyadi Iskola problémája. Erre már 10 éve pályáznak és próbálják felújítani. Kérdésként merült fel, hogy mi legyen a Hunyadi Iskolával, hogyan tervezik a jövőjét? Az ötödik kérdés: az Ügyrendi és Oktatási Bizottság javaslatára az előző évben a 3,5 millió forintot elvették a kisebbségi önkormányzattól. Akkor úgy ítélték meg, hogy az nem jogos. Most javasolják, hogy legyen lehetősége a kisebbségi önkormányzatnak egy plusz 1 millió forintos kerettel pályázatokat benyújtani.

Rónavölgyi Endréné: Okulva a bizottsági ülésen elhangzottakból, és mert talán az informális ülésre is célszerű lett volna jobban kibontani a város csapadékvíz elvezetési programját, a bizottságok javaslatára azt kérték a műszaki osztálytól, hogy 10 perces prezentációt tartsanak e témában. Ezzel olyan információhoz tudnak jutni, amely a döntést segíti.

Ekkerné Piricz Ilona a csapadékvíz elvezetés jelenlegi állapotát ismerteti. Szerencset közel 75 km vízelvezető rendszer hálózza be. Vannak olyan részek, amelyek már felújításra szorulnak. Ezek felújítására az önkormányzat még részben sem képes, mert több milliárdos tétel volna. Egy magyarországi operatív program keretében lehetőség van pályázni erre. Oda kell figyelni a műszaki tartalom összeállítására. A beruházás bruttó összköltsége 550 millió forintban határozható meg. A projekt részelemei: építési költség 388.469 eFt, egyéb költség 167.031 eFt. Ezek: előkészítés, területvásárlás, közműkiváltások, mérnöki és közgazdasági szolgáltatások. A prezentáció anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

- I. projektem: új Hidegvölgy árok felújítása 3441 fm hosszán.
- II. projektem: a régi Hidegvölgy árok – 2675 fm – összesen 40.446 eFt.
- III. projektem: Diósi-árok felújítása – 925 fm – összesen: 56.915 eFt.

IV. projektem: Malom-árok – 1725 fm – összesen: 54. 672 eFt

V. Ondi árokrendszer – 3014 fm – összesen: 92.136 eFt.

Forrásösszetétel:

- ÉMOP 499.500.000 Ft
- Saját forrás 55.500.000 Ft
- Összesen 555.000.000 Ft.

Rónavölgyi Endréné: A prezentáció válasz arra, hogy a városnak van hosszútávú csapadékvíz elvezetési koncepciója, és ennek megvalósítására az első szakaszban milyen pályázati lehetőség van. Ahhoz, hogy ezzel élni tudjanak, az ehhez legszükségesebb tervek megvalósítása hogyan történjen. Megnyitja a napirend vitáját.

Bíró István örömmel fogadta a prezentációt, de sajnálattal tapasztalta, hogy a Fecskésről szó sem esett benne, pedig ugyanolyan problémáik vannak, mint amik a prezentációban elhangzottak. Már több éve kérte, hogy vegyék fel a Fecskést is a programba. A meglévő rendszert kellene felújítani, és üzemeltethetővé tenni.

Dr. Takács István: Látva a prezentációt és a szóban forgó összeget, vissza nem térő alkalomnak gondolja újra elővenni a betonelem gyárat. Saját vállalkozást kellene csinálni, hisz a beruházáshoz szükség van a betonelemekre. Ha képződne egy 100 milliós nyereség, akkor meg lehetne csinálni a Fecskést. Nem nagy beruházás kell ahhoz, hogy egy betonelemgyárat üzemeltessenek.

Dr. Korondi Klára örülne, ha a csapadékvíz elvezetési projekt megvalósulna. Az elkövetkező évekre tekintve olyan terveket kell készíteni, hogy folyamatosan pályázni lehessen. Úgy gondolja, hogy ez mindennél fontosabb. Előbb kellene a csapadékvíz rendszert megoldani, s utána a városközpont rehabilitációját. Az ellátatlan csapadékvizes területekről olyan károsodás következhet be, amely nem tenne jót az újjáépített városközpontnak. Nem tudja, hogy hogyan lehet egy évben pályázni, és hányszor ebben a tárgyban. Televíziós közvetítés: a környező településeken már több éve közvetítik az üléseket. Nem hiszi, hogy a szereplési vágy hajtaná az embereket, hisz adott a hozzászólási idő. Nem gondolja, hogy 10-12 órás beszélgetés alakulna ki ebből. A korrekt tájékoztatás szempontjából jó lenne a közvetlen televíziós közvetítés. Elhangzott valahol, hogy különösebb pénzbe nem kerül. A módosító indítványukban felajánlották, hogy a Képviselői Alapból minden képviselő hozzájárulhatna. Ő is támogatná az egyházak segítségét, legalább olyan mértékben, mint az előző évben.

Danyi László a költségvetést elfogadásra javasolja, mert az intézmények működése biztosítva van. Ond esetében feltétlenül szükséges az övások továbbfejlesztése. A régi nyomvonalon kellene elindulni most is. Csatlakozik az egyházak támogatására vonatkozó elképzeléshez, és felhívja a figyelmet az andon lévő egyházközösségekre.

Visi Ferenc szerint a költségvetés elkészítése a hivatal részéről precízen történt. A betervezett beruházások és felújítások: szeretné, ha ebből a lehető legtöbb megvalósulna. Bármelyikre kerül is sor szeretné, ha az önkormányzati ülésen előzetesen megtárgyalásra kerülne. A költségvetésben vannak bizonytalan tételek, ilyen például az ingatlanok eladása. Mit adnának el? Örül annak, hogy az intézmények ellátása elfogadható. A személyi kiadásokat tekintve nem tudja, hogy mit jelent ez az önkormányzatnak. Kibocsátották az 1 milliárd forint értékű kötvényt. Nagy része elment a régi hitelek törlesztésére. A maradékból kell beruházni. A

tapasztalat azt mutatja, hogy évről évre 100 millióval nő az adósságuk. Úgy néz ki, hogy ez most is így lesz, ami nem jó.

Hidegkúti Ákos: Polgármester asszony azt mondta, hogy széleskörű egyeztetésen ment át a költségvetés tervezete, hat-hétszáz fővel. Erről voltak nekik is információik, az óvodai projekttel kapcsolatban is. Sajnálattal hallják a szülőktől, hogy az óvodai projekt eldöntött tényként van tálalva, mintha erről a testület döntött volna. Nem tudja, mikor tették ezt, az erről szóló határozatot látni szeretné. Óvoda projekt: 500 millió pályázati lehetőség van két óvodaépület fejlesztésére. A saját véleménye szerint a Gyárkerti óvoda építése a jövőt tekintve gyermekeikre nézve is többféle veszélyt mutathat. Senki nem beszél a vasút, mint veszélyes üzem által felvetődő problémáról, és senki nem beszél a Nestlében működő ammónia veszélyről. Nem kell senkit meggyőznie arról, hogy nincs baj, amíg nincs baj. Nem gondolja, hogy egy óvodát egy ilyen veszélyes üzem mellé kellene tervezni. A projektet újra át kellene gondolni. A tűzoltóságon is különösen veszélyes üzemként van nyilvántartva. Ugyanez vonatkozik a vasútra. A 12 órás közvetítéssel kapcsolatban észrevétele, hogy 7 óránál többet nem töltöttek testületi ülésen. Ez is csak akkor volt, amikor taggyűléssé alakult a testület. A tévéközvetítés a város lakosságát tájékoztatná arról, hogy milyen munka folyik az üléseken. Örül annak, hogy a vízelvezető rendszer felkerült napirendre és adtak be ezzel kapcsolatban módosító javaslatot. A prezentációban látott egy közbeszerzési költséget, de úgy tudja, hogy nem kell külön azért fizetni, hogy közbeszerzésben részt vegyenek, mert vannak végzett közbeszerzési referenseik. Ezzel pénzt tudnának spórolni.

Heves János értetlenül hallgatta Takács István hozzászólását. Olyan számokat mondott, amik le vannak írva, de nem olyan összefüggésben, amelyeket elmondott. Felhívja mindenki figyelmét a költségvetés 8-as mellékletére, amelyben le van vezetve, hogy a képződő tartalékok, a képződő beruházás jellegű bevételek és a kiadások oldal között milyen egyenleg mutatkozik. Szó esett 180 milliós differenciákról, amely jól hangozik, de ha tévés közvetítésben hangozna el, akkor mindenki a szívéhez kapna. Ez így nem igaz, ezért még egyszer figyelmébe ajánlja mindenkinek a 8-as mellékletet. 51.106 eFt a különbség a bevétel és a kiadások között, amire a könyvvizsgáló felhívja a figyelmet, és amely a működési kiadások kiegészítésére lett fordítva. Téves számok hangoztak el, és ez megtéveszti a hozzá nem értőket. Elhangoztak különféle javaslatok. Azt gondolja, hogy ők nem azért ülnek itt, hogy vállalkozást hozzanak létre. Itt nem ez a feladatuk. Az államosítás ideje lejárt. Földvásárlás: ha valakinek spekulációs célra van elképzelése, az vegyen magának földet. Nekik nem az a céljuk, hogy a rendelkezésre álló keretből egy majdani beruházáshoz jó pénzért földet adjanak el. A meglévő pénzt arra kell fordítani, hogy a város érdekeit szolgáló célokat valósítsák meg.

Suskó Viktor örömmel tapasztalta hogy a költségvetés számszakilag jó. Az intézményvezetők is elismerik, hogy biztosítva van az intézmények működése, de ugyanígy biztosított a város 2008. évi működése. Megvan a város koncepcionális fejlesztési terve, s ezek a város vagyonát növelik továbbra is. Fontosnak tartja, hogy jól látszik a tavaly meghozott intézkedési csomag hatása, amely a megtakarítást célozta meg. Többektől is elhangzott, hogy láthatóvá vált a 100 -120 milliós megtakarítás. Ennek ellenére azt mondja, hogy továbbra is jól átgondolt, takarékos gazdálkodással ez a költségvetés tartható, és jó színvonalú intézményhálózat működtetésére ad alkalmat 2008-ban. Továbbra sem fél attól, hogy a kötvénykibocsátásnak a városra nézve negatív hatásai lennének. A megyei önkormányzat jóval nagyobb értékben bocsátott ki kötvényt. Úgy gondolja, hogy erre szükség volt és jó gazdálkodás mellett további sikereket fog hozni. Nem foglalkozna a majdnem módosításnak tűnő dolgokkal, mert nem látja konkrétan megfogalmazva, nem látja, hogy

honnan szeretnék elvenni ezeket a többletforrásokat. Úgy hallja, hogy ebből egyesek már vissza is lettek vonva. Javasolja mindenki számára, hogy ezt a költségvetést fogadják el. Támogatni tudja a kisebbségi önkormányzat célzott támogatását. Az egyházak tekintetében se legyen visszalépés, ezért az elhangzott minimális összeget hozzá tudják tenni.

Vaszily Miklós örömmel fogadta azt a tájékoztatást, amely a csapadékvíz elvezető rendszerek pályázatával kapcsolatban hangzott el. Igaz, Fecskés kimaradt, de a város minden részét érinti, és jó alapot biztosít arra, hogy a későbbiekben erre tovább lehessen építkezni. Elhangzott a felszólalásokban, hogy vannak a városnak olyan intézményei, amelyek ráfizetések. Pl: uszoda, városkapu, szálloda. A későbbiek során, ha pénze lesz a városnak, arra kellene hangsúlyt fektetni, hogy olyan létesítményeket építsenek, amelyek vonzóak a turisták számára.

Kalina Lajos: Egy képviselő-testület életében talán a legfontosabb feladat a város működőképességének a biztosítása. Minden évben egyszer van költségvetési tárgyalás és annak elfogadása. Itt döntenek arról, hogy hogyan képzelik el a városban az életet. Ezt a költségvetés tartalmazza, amely a képviselők elmondása alapján ebben az évben korrekt, előre mutató. A költségvetés önmagában leírva száraz anyag. A hozzászólások mutatják, hogy mindannyian aggódnak a városért. Mindenki megfogalmazza kételyeit, elképzeléseit. Nem biztos, hogy bekerül az adott év költségvetésébe. Ehhez tartozik még egy fejlesztési koncepció is. A költségvetés informális üléséről: örül annak, hogy az informális ülésen is, és a városban több helyen, a városlakókkal sikerült a költségvetést ismertetni, annak a koncepcióját felvázolni. Ez azért fontos, mert itt mondhatja el az ember, hogy hogyan képzei el a város életét. Neki tetszik az elképzelés. Szeretne olyan városban élni, ahol sok pozitív terv van, és ezek megvalósulnak. Örül annak is, hogy a képviselők egy része féltő gondoskodással felhossa az 1 milliárdos kötvény kibocsátási lépést. Mindig hozzá teszik, hogy ez egy félelem, mert az unokáik is fogják fizetni. Azt gondolja, ha ezt nem teszik meg, akkor a jövőbe vetett fejlesztési elképzeléseik csorbát szenvedtek volna. A kötvénykibocsátás által biztosított pályázati önrész egy lehetőséget ad a városnak, amit már érezhetnek, mert önrész biztosítása nélkül senki nem tud pályázni. Sok településnek meg van kötve a keze, nem tudja megtenni a lépéseket, mert nem rendelkezik a pályázatokhoz szükséges önrésszel. Meggyőződése, hogy az 1 milliárd forintnak a többszöröse fog értéként megteremtődni a városban. Képviselőként jövőképet is fel kell vetni. Örül annak, hogy pénzüket egy jövőbe beruházó elképzelések megvalósítására tudják felhasználni.

Bíró István: Örömmel vette tudomásul, hogy bekerült a költségvetésbe a Fecskési Idősek Klubja. A MÁV javító műhelye üres és eladó. Érdemes lenne ezen a vonalon elindulni, megkérdezve az időseket is. Cigány Kisebbségi Önkormányzat támogatása: egyetért a korábbi felvetéssel úgy, hogy ne dologi kiadásként kezeljék. Tegyük félre az 1 millió forintot, hogy ha pályáznak, akkor az önerőt biztosítani tudják.

Visi Ferenc Heves Jánosnak és Suskó Viktornak mondja: Általános kritikát hallottak arról, hogy Takács István nem jó számokat mondott. Nem elég hivatkozni, be kell mutatni a helyes adatot. Suskó Viktornak mondja, hogy a kötvénykibocsátás azt szolgálta leginkább, hogy az adósságokat kiváltsák, s így egy irányba fognak tartozni. Úgy emlékszik, hogy az volt még az érv, hogy kedvező ennek a kamatozása. Televízió: nem sok külön költséget jelentene, mert ugyanazok az emberek látnák el a feladatot, akik az újságnál is dolgoznak.

Dr. Takács István szerint sok idő kellene ahhoz, hogy a költségvetést kielemezzék. Azt gondolja, hogy mindenki elfogadja, hogy 400 millió forint plusszal zárták a tavalyi évet, s az

ideit 240 millióval fogják zárni. Felvettek egy 1 milliárd forintos kölcsönt, amellyel a végén el fognak tudni számolni 760 millió forint mínusszal és 240 millió marad a kasszában. Ez a lényeg. Év végén kevesebb pénzük lesz 260 millió forinttal. 760 millió lesz ennek a városnak a tartozása. Felvettek 1 milliárdot, és most azon kell gondolkodni, hogy minél jobban tudják a gazdaságot fejleszteni ebből a pénzből. Emlékezteti a testületet, hogy az ország az Európai Uniótól 8 ezer milliárdot kap. Jogos jussuk egy ezrelék, azaz 8 milliárd forint. Heves Jánoshoz szólva megjegyzi, hogy minden alkalommal beleköt valakibe. Őt is minősítette sértő módon, de tudomásul veszi, hogy tőle csak ennyi telik.

Hidegkúti Ákos: Koncz Ferenc képviselő-társuk egyéb közfeladatának ellátása miatt nincs jelen a testületi ülésen. A Megyei Önkormányzatnak is költségvetési vitája van, melyen képviselő úr is részt vesz. Földvásárlás: 2007-ben több száz milliós bevétel származott abból a lehetőségből, melyet elődeik rájuk hagytak. Nem szeretné, ha az utánuk következők azt gondolnák, hogy nem tettek meg mindent azért, hogy majd gazdálkodni tudjanak. A földvásárlás a lakosság jövőbeni érdeke. Megtakarítási csomag: szerinte ez a 1 milliárd forintos kötvény és a kamatai. Kalina Lajoshoz szólva elmondja, hogy hatalmas lehetőségek, amelyek előttük állnak, de mindenki tudja, hogy bevett politikai szokás szerint a fejlesztéseket úgy kell koordinálni, hogy az átadás 2010-re essen. A megszorító csomagokat a ciklus elején kell bevezetni. De miből fogják a 2009-es önerőt előteremteni? Szerinte hitelfelvételből.

Marosvölgyi János a Cigány Kisebbségi Önkormányzat véleményét tolmácsolja. Azokkal a képviselőkkel értenek egyet, akik azt gondolják, hogy hosszú idő után az önkormányzat először kerül olyan helyzetbe, hogy olyan költségvetést tudtak összeállítani, mellyel biztosított a város intézményeinek működése. Ezt a költségvetést szerintük lehet támogatni, és el kell fogadni. Felvetődött több bizottság részéről, és az ő kérésük is volt, hogy a kisebbségi önkormányzat költségvetését a lehetőségekhez képest próbálják javítani. Azt kérik, hogy ne a pályázati önrészt, inkább a dologi kiadásuk részéhez tegyék a támogatást.

Kalina Lajos: Érdeklődéssel hallgatta Takács képviselő úr érvelését. A költségvetés attól bonyolultabb, mint ahogyan azt leegyszerűsítette. Ez egy folyamat, amelynek a 2008-as költségvetés csak egy része. Amit ebben az évben a város befektet, fejleszt, az valóban hiányzik, de értékben megvan, és nő vele a város vagyona. Ennyire leegyszerűsíteni nem lehet, mert ez egy pénztárosi szemléletmód, amin túl kellene lépni. A televíziós közvetítésekkel kapcsolatban elgondolkodott, és támogatja, hogy legyen, de ne ebben a ciklusban valósítsák meg. Elhangzott, hogy a presztizs beruházások azért vannak, hogy a hatalmon lévők süttögessék a pecsenyéjüket. Ha nem ők lennének, akkor nem lennének fejlesztések, minden azért van, hogy a politikáról szóljon a dolog. Ez vezérli, amikor azt mondja, hogy 2010-ben az első alakuló ülésen az akkori képviselők döntsék el, hogy legyen-e tévés közvetítés. Időközben nem gondol ezen változtatni.

Heves János: Visi képviselő elmondta, hogy számokat szeretne hallani, és akkor tudná értékelni, amit elmondott. A 8-as mellékletet kéri, hogy tekintsék át. Erre hivatkozott, ez az az összeg, amiről szó volt. Amikor a hiányról beszélnek, nem szabad elfelejteni, hogy 2,5 milliárddal nőtt a város vagyona. Ezt mind figyelembe kell venni. Nem tudja, hogy miért akarják csökkenteni a Szerencsi Hírek költségvetését, nem lát rá indokot.

Sipos Attila: Nem támogatja az egyenes adásban való közvetítését a testületi ülésnek. Sok településen nincs ilyen. Valóban elmegy az ülés egy olyan irányba, amilyenbe nem kellene. A hozzászólások tartalmával van gond. Személy szerint egyetért azzal, hogy ne támogassák ezt a kezdeményezést. A Szerencsi Hírekben és a tévé összefoglalóban reálisan közvetítve van

minden. A Fecskési Idősek Klubjával kapcsolatos elképzelés neki is tetszik, érdemes ezzel a felvetéssel foglalkozni. Szeretné, ha a beruházások közé a Gondozóház kettes üteme bekerülne, mert rentábilissá tudnák tenni a szociális szolgáltatást. Tetszett neki a csapadékvíz rendszerre vonatkozó prezentáció, amely arról győzte meg, hogy jól előkészített tervekről van szó. Mindenkinek az a terület a fontos, amit képvisel, ezért biztos abban, hogy a fecskésieknek fájó, hogy kimaradtak ebből. Meg kell próbálni erre a területre is kidolgozni a terveket. Teljes mértékben tudja támogatni az egyházak támogatását. A CKÖ szempontjából is támogatja a javaslatot, mert nem személyi kiadásokat növelnek vele, hisz emlékeznek rá, hogy korábban a támogatási összeg nagy részét nem a kisebbségekhez tartozók támogatására használták fel.

Fekete József: Szóba került már a kötvény és beruházás. Igaz, a kötvényt még az unokáik is fizetni fogják, de a tervezett beruházásokat, ha nem csinálják meg, amikor lehetőség van rá, akkor azt is az unokáiknak kellene megcsinálni. Úgy gondolja, hogy tavaly nem volt választási év, de sok-sok beruházást sikerült átadni, többek között a fürdőt, a várkertet, a templomot, a Világörökség Kapuzatot.

Dr. Takács István: Hidegkúti Ákosnak van igazsága, körbe kell járni az óvoda dolgát, mert Polgári Védelmi ügy, az ammónia veszélyes.

(dr. Egeli Zsolt megérkezik)

Dr. Egeli Zsolt: A költségvetést illetően nem hallotta, hogy képviselő társainak mi volt az előzetes véleménye. Nem azt hiányolja, ami benne van a tervezetben, hanem azt, ami nincs benne. Mert azok a források, amelyek felhasználásáról kell ma dönteni, ezek hosszú évekre meghatározzák Szerencsnek a felhasználható önerejét, jövőjét. Teljesen bizonytalan, hogy lesz-e még forrásuk, önrészüket, energiájuk arra, hogy a mögöttük álló volt gimnázium épületet, annak a sorsát a tornateremmel együtt valamilyen formában rendezzék. Ez az iskola méltatlan állapotokat él meg. Amíg meg lesz a kettősség, tehát a tulajdonos a város, az üzemeltető a megye, és a pályázati rendszer is olyan, amilyen, ez az állapot csak rosszabbodni fog. Ez azért méltánytalan, mert olyan gyerekek tanulásáról lenne szó, akik fontosak, az ország jövője szempontjából, mert az ő szaktudásukra lenne szükségük a nemzeti össztermék emelkedéséhez. Ehhez a feltételeket is biztosítani kellene. Javasolja az Ügyrendi és Oktatási Bizottságnak, hogy üljenek össze, és legalább a tornaterem kérdését oldják meg valamilyen módon, mert ez közadakozásból épült. Felelősséggel tartoznak azoknak, akik a téglajegyeket összeadták. A teljesen elamortizálódott járdák, utak jövőjéhez kevés, amiről már harmadik ciklus óta beszélnek. Tegnap este képviselő-csoportjával megbeszélést tartottak, és azt a közös álláspontot alakították ki, hogy ha az általuk javasoltakat akceptálni tudják, akkor megszavazzák a város költségvetését.

Ballók Istvánné: Takács István képviselő úr hozzászólásához elmondja: amikor az 1 milliárdos kötvénykibocsátás megtörtént, a javaslatban szerepelt, hogy abból 300 millió forint a 2008-ban és azt követően a pályázatok önrészt képezi. Egy nagyobb tétel volt a fejlesztési hitelek kiváltása. A 300 millió forintot félretették, ehhez megtakarítottak még 120 millió forintot az ingatlan eladásokból. Ez lett pénzmaradványként betervezve és lekötve. Az idei költségvetésben csak a tervezések, és előkészítések lesznek felhasználva a többi rész tartalékban marad. Igaz, az 1 milliárd nagy összeg, de azt is el kell mondani, hogy minden egyes fejlesztéshez hitelt kellett felvenni, - s ebben a testület döntött - sokkal rosszabb kamatokkal, bár az önkormányzati hitelek a lakosságihoz képest kedvezőbbek. A kötvénykibocsátást megelőzően készítettek egy tanulmányt arról is, hogy milyen hiteleket

vettek fel, milyenek voltak a kamatok, milyen különbségek voltak az adott évek között. Ennek alapján látható volt, hogy 2.7%-os kamattal indultak. Ha devizamozgás van, és magasabb a kamat, akkor sem magasabb, mint a jelenlegi fejlesztési hitelek kamata. Az éves törlesztést úgy állapították meg, hogy 60 és 70 millió között várható és a kamata. A költségvetésben valóban 37 millió kamattal számolnak, de ebben működési kamat is van, mert folyószámlahitelt, likvidhitelt terveznek a költségvetésbe. Erre azért van szükség, mert lejár a rövidhitel kamat kötelezettség, és akkor a folyamatos gazdálkodáshoz erre szükség van, mert a bevételek nem egyformán érkeznek. A számlák kifizetését akkor is tudni kell teljesíteni, amikor nincs adóbevétel. Van még pályázati lehetőség, központi állami támogatás igénybe vételére. Az ÖTM támogatásának lehetőségével élnek. Kétszer nyújtanak be pályázatot erre. Tájékoztatásul elmondja, hogy több mint 34 millió forint támogatást tudtak ezzel a pályázattal elérni, amelynek csak az a kikötése volt, hogy működési kiadásokra fordítható. Igyekeztek így biztosítani a gazdálkodás folyamatosságát. A kötvény tartalmazott egy egyszeri működési támogatást is, amiből a gazdálkodás utolérte magát. A korábbi években halmozódó forráshiánnyal kapcsolatban szükség volt rá, hiszen jelentős szállítói számlákat hoztak át. Ezeket most sikerült rendezni. Minden pályázati lehetőséget igyekeznek kihasználni, a költségvetési törvényben is van jó néhány gazdálkodást segítő pályázat. Kérdésként hangzott el, hogy a költségvetés bevételi oldalán az ingatlan eladásból származó bevételt mire alapozzák? Terveztek bevételt, mert konkrét érdeklődők vannak. Hozzáteszi, nem feszítették túl a bevételeket, az óvatosság elve érvényesül ebben a költségvetésben. Szakértők igénybevétele: az önkormányzatnak mindenféle díjat állnia kell, - akár a közbeszerzés közzététele, a megjelentetése költségbe kerül, - de fizetni kell hatósági díjakat is. Előírás az, hogy a szerződést ügyvéddel kell elkészíttetni. A szakértői megbízások alkalomszerűen készülnek. Ezeket továbbra is szeretnék igénybe venni, mert köztisztviselők nem végezhetnek bizonyos feladatokat. A kisebbségi önkormányzatnál a költségvetés módosításra vonatkozó javaslat 1 millió forint. Lehet céltartalékba helyezni, de nem olyan nagy a mozgásterük a pályázati területen. Ezért szeretnék a dologi kiadások között szerepeltetni. Tudják, hogy közösségi rendezvényekre, szociális támogatásra, könyv, füzet támogatásra használják fel. Mindenképpen a dologi kiadást javasolja a képviselő-testületnek. Gondozóház kettes ütemére kész a terv, ki is fizették. Azért nem szerepeltették a költségvetésben, mert nem látnak rá pályázati lehetőséget. Ha lesz, nincs elfelejtve, hiszen készen vannak a tervek. Az igaz, hogy gazdaságosabb lenne az üzemeltetése, mert ezzel tudnának férőhelyet bővíteni, s az igény nagy rá.

Csanádi Béla a csapadékvíz elvezetés kapcsán elmondja, hogy nem feledkeztek el Fecskésről. A területtel az a probléma, hogy a fecskési vízvezetést a fennsíki csatorna végzi, amely állami tulajdonban van, és a Taktaközi Vízgazdálkodási Társulás kezeli. A „Vízig” azt mondta, hogy megpályázzák, és megcsinálják a fennsíki csatornát. Csak azt kérték, hogy a város a medret tisztítsa ki. Kifejezett ígéretet kaptak arra, hogy a következő pályázatba beillesztik. A városnak a vízvezetésre van koncepciója. Például a Településrendezési Terv is tartalmaz erre vonatkozó koncepcionális megfogalmazásokat. Tartalmazott a régi is, nem most találták ki. Létezik egy 1992-ben, a Keviterv által elkészített, és a város egészét felölelő csapadékvíz elvezetési tanulmány, amiből most építkeznek. Időről-időre korrekcióra szorul a tanulmány. Elmondja, hogy senki ne vegye konkrétan az elmondottakat, mert a pályázat most van előkészítés alatt, és sok elemmel a mezsgyén mozognak, ilyen a fenntartási vagy már rekonstrukciós költség. A pályázat elbírálása során a vízügyi szakemberek fogják a megvalósíthatósági tanulmány szintjén véleményezni. Ők közvetlenül, de nem célzottan, nem a pályázatra kiélezve, folyamatosan kapcsolatban állnak a „Viziggel”. Reméli, hogy szakmailag támogatható lesz a pályázatuk. Fecskés: TEKI-CÉDE rendszerekben a város részét megpróbálják bevonni és egy ároktakarítást elvégezni. Hangsúlyozza, ez akkor ér

valamit, ha a fennsíki csatornát a „Vízig” kitakarítja. Gyárkerti Óvoda: a településfejlesztési koncepció során vizsgálták, hogy az óvodát szabad-e megtartani vagy sem. Az előző ciklusban úgy döntött a testület, hogy a Gyárkerti Óvodát meg kell tartani és fejleszteni. Eszerint dolgoznak most. Közbeszerzési költségek, ez is a csapadékvízre vonatkozó felvetés. Mindenhol szerepelnek. Egyrészt azért, mert a pályázatok is elkülönítik. Bár hivatalon belül is megvan a szellemi kapacitás erre, ezért, ha nem muszáj, nem vesznek igénybe külső szakembereket. Visi Ferencnek válaszolva elmondja, hogy megtörténik az egyeztetés a képviselőkkel. Danyi képviselő úr például megkereste a hivatalt, amikor megtudta, hogy foglalkoznak ezzel a projektelemmel és elmondta ötleteit. Mások is megtehetik ezt, várják a képviselőket. Szakmailag védeni kell tudni egy pályázatot, mert a szakmai szűrő az első. Az óvoda és a kollégium pályázat ügyében a decemberi ülésén döntött a testület. Igaz nem volt az anyag olyan részletes, hogy kiderüljön minden részlet a pályázatra vonatkozóan, mert a szakmai koncepció formálódóban volt.

Rónavölgyi Endréné köszöni a kérdéseket, hozzászólásokat, melyek arról győzték meg, hogy érdemes dolgozni. Érdemes jól előkészíteni egy költségvetést, amely előkészítése nem onnan indult el, hogy a Parlament elfogadta a költségvetési törvényt. A városban onnan indult el, hogy a tavalyi évben meg kellett alapozni intézkedéseikkel az ez évi költségvetési számokat. Tették ezt azért, mert látták, hogy a város költségvetése szűk határok mozog. A város hosszú éveken keresztül forráshiánnyal küzdött. Nem azért, mert nem gondosan gazdálkodott, hanem azért, mert a város mindig többet vállalt attól, mint ami a kötelező feladata lett volna. A tavalyi év egy dolgos átszervezéssel teli esztendő volt. Része volt az intézményi átszervezés, a pénzügyi stabilizálás, a kötvénykibocsátás. A kötvénykibocsátás nem egyedi eset, több település élt ezzel a lehetőséggel, hovatartozástól függetlenül. De az ellenzék mindig, mindenhol megbírálta ezt a döntést. Azt gondolja, hogy mindkét vezetés szakmai alapon döntött, amikor kezdeményezte a kibocsátást. Nem kell ezt átpolitikálni. Szükség van erre, mert az állami támogatás annyi, amennyi és felelősen gondolkodnak a jövő építéséről. A vitákat spórolják meg, mert a cél tisztességes. Az a tisztesség vezeti az önkormányzatokat, hogy megpróbálják részben rendbe tenni a költségvetésüket, részben pedig megpróbálják az Európai Unió pályázatokhoz az önerőt biztosítani. Ezt vissza kell fizetni, de nem ért azzal egyet, hogy ezzel eladják a jövőt. Mert nem felélik a kötvény értékét, hanem ebből beruháznak, és ezek után helyi adót fognak fizetni azok a cégek, amelyek most több száz millió forintért megvásárolták ezt a telket. Most egyszer csináltak pénzt belőle, majd aztán helyi bevételt jelent a jövőben. Az egyszeri eladásból kamatoztatják azt a pénzt a város javára, amit ez a beruházás minden évben eljuttat az önkormányzathoz. Azt gondolja, hogy ez a cél. Miközben ezekből az adókból az akkori önkormányzat vissza fogja fizetni a költségeket, eközben pedig nő a szolgáltatások köre, épül a város, nő a város adóbevétele. Nagyon hamis állításnak és gondolkodásnak tartja, hogy ha azt mondják, hogy felélik a jövőt. Mindenki természetesen beszél arról, hogy van a Vörösmarty terület, sőt van, aki azt mondja, hogy az ölükbe hullott ez a terület. Emlékezteti a képviselőket arra, hogy ennek a területnek a sorsa rendkívül bizonytalan volt. Az elmúlt öt évben több, mint tíz, több oldalas szórólap került el hozzájuk, amelyben a város peres fele mindenfélét összeírt. Itt is voltak olyanok, akik várták, hogy mi lesz. Ez a város korábban akár 1 forintért is odaadta volna a területet, mert annyira kellett a munkahely. De visszanyerték ezt a területet és ma több száz millió forintot tudnak ebből értékesíteni. Azt mondani, hogy felélik a jövőt? Nézzenek magukba és döntsék el. A város működési feladatai: azt mondták többben, úgy látszik ma, hogy ezekből a működési költségekből ki lehet jönni. Óva inti magukat a további takarékososságra, amit a könyvvizsgáló is megfogalmaz. Nagyon takarékoskodjanak és minden olyan további megtakarítást, amit meg lehet tenni, tegyék meg. Ez kötelességük. A közpénzek felhasználásának felelőssége rajtuk van. Az a kötelességük, hogy a legkevesebb közpénz felhasználásával a lehető legtöbbet

tudják elérni a város működtetése és szolgáltatásai területén. Ha nem ezt teszik, akkor járnak el felelőtlenül. Azért számon kérheti őket a város, és tegye is ezt meg. Amikor megvizsgálják az intézményeket, akkor látható, hogy egyetlen területen sincs olyan állami támogatás, amiből kizárólagosan működtethető az intézmény. Vannak olyan vállalt feladatok, például az uszoda, ami pénzbe kerül. Mert a szerencsi gyerekek ingyen járnak oda. Lehet azt is mondani, hogy ne támogassák a szociális intézményeket, ne legyenek rendezvények, ne legyenek szép közterületek. Ő nem szeretne ilyen várost építeni. Ésszerűen, normálisan, átgondolva a feladatokat döntenek valamiben, és azt hajtják végre. Fejlesztések: minden olyan pályázatról itt döntöttek, amiket benyújtottak. Most azt mondani, hogy ne fejlesszenek óvodát, akkor álljanak a szülők elé és mondják meg. Abban lehet vita, hogy melyik épületet fejlesszék. Tegyük egymás mellé az érveket, hogy a legvégén, az óvónőkkel egyeztetve, melyik volt az, amelyik a pályázaton támogatást nyerhet. Van 320 gyerek. Négy épületben foglalkoztatják őket. Mondják meg gazdaságos-e? Lehet ezt is csinálni, de akkor azt fogják mondani, hogy a költségek magasak. Egy épületet nem lehet felújítani, mert egyben nem férnek el a gyerekek. A Gyárkerti Óvoda már 40 éve ott van. A gyár és a vasút már korábban is ott volt, még azelőtt, hogy az óvoda odatelepült volna. Most jutott eszükbe, hogy veszélyes helyen van? Lehet ezt is mondani, de erről még most felesleges vitatkozni. Földvásárlás kérdése: csak rajtuk múlik, hogy azokat a források, amelyek a rendelkezésre állnak, hogyan használják fel. Fel lehet úgy is használni, hogy az Ipari Parkban vásároljon az önkormányzat területet, amelyik magántulajdonban van. Kinek a területét akarják megvásárolni? Milyen áron? Olyan áron, amelyet mesterségesen felduzzasztottak? Kinek akarnak ott kedvezni azzal, hogy megvásárolják valakinek a területét? Ezzel hogyan segítik a vállalkozásokat? Ha oda valaki be akar ruházni, akkor a magántulajdonban lévő területeket felvásárolja és beruház. A város feladata az, hogy oda az infrastruktúrát megteremtse. Ezzel is felértékelik ezeket a területeket. A csapadékvíz elvezetés prezentációból világossá vált, hogy a városnak van koncepciója, milyen pályázat van, milyen összegre lehet pályázni. Azt az álláspontot képviseli, hogy tervek nélkül nem lehet pályázni. Annak viszont nincs értelme, hogy nagy értékű tervek a fiókban heverjenek, ha nincs rá pályázati lehetőség. Hunyadi Iskola: van a városnak és a megyének is egy oktatásfejlesztési koncepciója. Eszerint a szakképzés területén Területi Integrált Szakképzési Központokat kell létrehozni. Szerencs városa a megyei közgyűlés által kezdeményezett területi integrált szakképzési központhoz csatlakozott. Az aláírt szándéknyilatkozat azt tartalmazta, hogy ennek Szerencs lesz a központja. Ha létrejönnek ezek az integrált szervezetek, ők pályázhatnak majd többszáz millió forintra, hogy a szakképzés rendszerét átgondolják. Ehhez a megfelelő infrastruktúrát, az épületek felújítását megoldják. Ezért nem véletlenül mondták, hogy csatlakoznak és nem véletlenül akarják, hogy Szerencs legyen a központ. Várják, hogy a pályázat sikeres legyen, és a Hunyadi Iskola és a Szakképző Iskola teljeskörű felújítása megvalósuljon. CKÖ támogatása: pontosít. Tavaly 640 ezer forint költségvetéssel gazdálkodott a kisebbségi önkormányzat. Ezt a normatívát az állam biztosította. Ebben az évben ezt az összeget megnövelték. 1 milliót tett már hozzá az önkormányzat. Egyetért azzal, hogy növeljék a kisebbségi önkormányzat költségvetését, de egy külön számon javasolja kezelni. Nézzék meg, mennyit lehet pályázati önerőként felhasználni. Ha nem tudják felhasználni, akkor a második félévben a költségvetés módosításánál rakják be a dologi költségek közé. Kompromisszumos javaslata: legyen meg a plusz 1 millió forint. Ebből 500 ezret tartsanak meg pályázati önerőre, a másik 500 ezret dologira. Ha nem lesz a pályázati önerő felhasználva az első félévben, akkor nézzék meg, hogy hogyan lehet ezt dologira felhasználni. Ha ez elfogadható, kéri a támogatást. A lehetőségeket vették számba a 2008-as évre. Rajtuk és a pályázatok elbírálóin is múlik, hogy mit lehet ebből megvalósítani. Azt kéri, hogy segítsék, támogassák a tervek megvalósítását. Ha el tudják fogadni és el tudják fogadtatni a várossal, akkor húzzák egy felé a szekeret. Mert ők a nyertesei és vesztesei annak, ahogyan dolgoznak. Az együtt munkálkodásra ösztönzi a

képviselőket, amikor azt kéri, hogy szavazzák meg a költségvetést. Először a módosító javaslatokat bocsátja szavazásra. A módosító javaslatokat úgy bocsátja szavazásra, ahogyan a 6 képviselő-társa megfogalmazta.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja: a beruházások között javasolják szerepeltetni....

A képviselők jelzik: **mind a hatan visszavonják ezt a módosító javaslatot.**

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja: az előirányzott kiadási terv csökkentését javasolják a Polgármesteri Hivatal személyi juttatásainak költségvetésében 6,7 millió forinttal. Aki ezzel egyetért, hogy a 6,7 millió forinttal csökkentsék a személyi juttatásokat, az „igen”-nel szavazzon.

A képviselő-testület **6 igen, 10 nem** szavazattal a módosító javaslatot a testület **elutasította.**

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja: a költségvetési előterjesztésben szereplő 240 millió 800 ezer forint céltartalékból javasolnak átcsoportosítani a beruházásokhoz 80 millió forintot. Aki ezzel egyetért, nyomja meg az „igen” gombot.

A képviselő-testület **7 igen, 7 nem, és 2 tartózkodás** mellett **elutasította** a módosító javaslatot.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja: a kiadási előirányzatban a Szerencsi Hírekre vonatkozó működési kiadásokat javasolják csökkenteni. Javasolják 1,5 millió forinttal növelni a kiadást az önkormányzati ülésről történő közvetítésre, plusz javasolják, hogy minden képviselő 1 havi Képviselői Alapját ajánlja fel arra, hogy itt önkormányzati ülésről élő közvetítés legyen a Szerencsi Televízió keresztül. Aki ezzel egyetért, nyomja meg az „igen” gombot.

A képviselő-testület **6 igen, 10 nem** szavazattal **elutasította** a módosító javaslatot.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja: a kisebbségi önkormányzat költségvetési támogatására vonatkozóan az alábbiakat: külön költséghelyen szerepeltessék elkülönítve a plusz 1 millió forintot. Ebből 500 ezer forintot pályázati alapként használjanak fel, a másik 500 ezer forintot javasolják, hogy kizárólag dologi költségre használják fel, és a II. féléves költségvetési módosításnál nézzék meg, hogyan sikerült ezt felhasználni, és kell-e további módosítás. Aki ezzel egyetért kéri „igen”-nel szavazzon.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadta a javaslatot.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja az egyházak támogatását úgy, hogy a 800 ezer forint támogatást kiegészítik 1 millió forintra.

A képviselő –testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja a módosító javaslatot.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja: vásároljon-e az önkormányzat földterületet? Aki azt mondja vásároljanak, az nyomjon „igen” gombot.

A képviselő-testület **6 igen, 6 nem, 4 tartózkodás** mellett a módosító javaslatot **elutasítja.**

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja az önkormányzat 2008. évi költségvetését a módosításokkal.

A képviselő-testület **12 igen, 4 nem szavazattal**, elfogadja azt és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENCs VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
1/2008. (II.14.)
RENDELETE
a 2008. évi költségvetésről

Szerencs Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében, az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 2008. évi költségvetésről az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1. § *A rendelet hatálya Szerencs Város Képviselő-testületére, bizottságaira, a Képviselő-testület hivatalára (Polgármesteri Hivatal) és az Önkormányzat költségvetési szerveire (Intézményeire) terjed ki.*

A költségvetés bevételei és kiadásai

2. § *A Képviselő-testület az Önkormányzat 2008. évi költségvetésének*

a.) bevételi főösszegét

- a 3. § szerinti hitelfelvételből származó bevétellel együtt: **3.576.839 eFt-ban**

b.) kiadási főösszegét

- a 4. § szerint a hiteltörlesztési kiadással együtt: **3.576.839 eFt-ban**

állapítja meg.

3. § (1) *A 2 § a.) pontjában meghatározott költségvetési bevételeken belül az Önkormányzat 2008-ban **130.000 eFt működési célú hitelfelvételből származó bevétellel** számol.*

(2) A 2. § a.) pontjában megállapított költségvetési bevételi főösszeg jogcímenként, költségvetési címek és kiemelt előirányzatok szerinti részletezését e rendelet 1., valamint a 2., 2/a., 2/c., 2/d., 2/e., 2/h., 2/i. és a 2/n., 2/m. számú melléklet tartalmazza.

4. § (1) *A 2. § b.) pontjában megállapított költségvetési kiadásokon belül az önkormányzat 2008-ban **130.000 eFt hiteltörlesztési kiadások visszafizetésével** számol.*

(2) A 2. § b.) pontjában megállapított költségvetési kiadási főösszeg költségvetési címek és kiemelt előirányzatok szerinti részletezését e rendelet 1., valamint a 3. 3/a., 3/b., számú melléklete tartalmazza.

5. § (1) *Az Önkormányzat költségvetésében szereplő beruházási kiadási előirányzat feladatonkénti részletezését e rendelet 4. számú melléklet tartalmazza.*

(2) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő felújítási kiadási előirányzat célonkénti részletezését e rendelet 5. számú melléklete tartalmazza.

6. § (1) A 3. § (1) bekezdésben foglalt 130.000 eFt működési hitel felvételre a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a működés folyamatossága érdekében a számlavezető hitelintézettel 80.000 eFt folyószámla hitelre és 50.000 eFt éven belüli rövidlejáratú hitelre szerződést kössön, továbbá szükség szerint igénybe vegye a bankszámlaszerződésben rögzített munkabérhitelt.

(2) Az (1) bekezdés szerinti intézkedések megtételéről, valamint annak határidőben történő benyújtásáról a Polgármester köteles gondoskodni.

(3) A Képviselő-testület kötelezettséget vállalt arra, hogy a hitel futamidejének időtartama alatt a kért hitel törlesztését és járulékainak megfizetését – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja.

(4) Az Önkormányzat a helyi adó bevétel jogcímen keletkező bevételét az OTP Bank Rt-nek a hitelfedezeteként felajánlja.

(5) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a hitelszerződés aláírására.

7. § A 2008. évre tervezett szociális kiadásokat a 6. számú melléklet tartalmazza.
8. § A Képviselő-testület az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek létszámkeretét e rendelet 7. számú melléklete szerint határozza meg.
9. § Az önkormányzati szintű működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatait – tájékoztató jelleggel – mérlegszerűen e rendelet 8. számú melléklete tartalmazza.
10. § A Polgármesteri Hivatalnál 2008. évi előirányzat-felhasználási ütemtervet a 9. számú melléklet tartalmazza.
11. § A többéves kihatással járó feladatok előirányzatait éves bontásban e rendelet 10. számú melléklete tartalmazza.

A költségvetés címrendje

12. § (1) A Képviselő-testület az Államháztartásról szóló törvény 67. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az Önkormányzat költségvetésének címrendjét a (2) bekezdés szerint állapítja meg.

(2) A Polgármesteri Hivatal, valamint az önállóan, a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek külön-külön alkotnak egy-egy címet.

A költségvetés végrehajtásának szabályai

13. § A Képviselő-testület a jóváhagyott előirányzatok, és létszámkeretek közötti átcsoportosítás jogát minden esetben fenntartja magának.

14. § *A jogszabályokon, központi intézkedéseken alapuló előirányzat-változások miatt szükségessé váló költségvetési rendelet módosításáról a Képviselő-testület negyedévente, de legkésőbb a zárszámadási rendlettervezet Képviselő-testület elé terjesztéséig – december 31-i hatállyal – dönt.*
15. § *A Képviselő-testület – az önkormányzati bevételek növelése érdekében – felhatalmazza a Polgármestert, hogy az átmenetileg szabad pénzeszközöket betétként elhelyezze.*
16. § *A költségvetési előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság tekintetében mind az önállóan, mind pedig a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek vezetői teljes jogkörrel rendelkeznek.*
17. § (1) *A költségvetési szervek saját működési bevételeik eredeti, illetve módosított előirányzatait meghaladó többletbevétel 100 %-át – a Jegyző egyidejű tájékoztatásával – saját hatáskörben felhasználhatják.*
- (2) *A költségvetési szervek az (1) bekezdés szerinti saját működési bevételek eredeti, illetve módosított előirányzatát meghaladó többletbevételeikből az éves személyi juttatások, és az azzal összefüggő munkaadót terhelő járulékok előirányzatát az Államháztartás működési rendjéről szóló többször módosított 217/1998. (XII.30.) Kormányrendelet 48. § (2), (3), (5) bekezdésének figyelembevételével változtathatják.*
- (3) *A tartósan üres álláshelyre jutó személyi juttatások 4 hónapot meghaladó előirányzata év közben jutalmazásra nem használható fel, az kizárólag a feladatellátás folyamatos vitelét szolgáló többletmunka elismerését jogszabály szerinti formában szolgáló személyi juttatásokra fordítható.*
- (4) *A költségvetési szervek – a Polgármesteri Hivatal kivételével – az átvett pénzeszközök eredeti, illetve módosított előirányzatát meghaladó többletbevételeket – a jegyző egyidejű tájékoztatása mellett – intézményi hatáskörben felhasználhatják.*
- (5) *A szakképzési hozzájárulásként átvett összeg – intézményi többletbevételként – a szakképzést szolgáló tárgyi eszköz- és készletbeszerzésre intézményi hatáskörben felhasználható, a jegyző egyidejű tájékoztatása mellett.*
- (6) *Saját dolgozónak megbízási díj, szolgáltatási szerződéssel díjazás munkakörébe tartozó, munkaköri leírása szerint számára előírható feladatra nem fizethető, más esetben megbízási díj kifizetésére a költségvetési szerv és a megbízott között a feladatra vonatkozóan előzetesen kötött megbízási szerződés alapján a feladat – megbízó által igazolt – teljesítése után kerülhet sor.*
- (7) *A költségvetési szerv szakmai alapfeladata keretében szellemi tevékenység szolgáltatási szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételére – dologi kiadások között tervezett és elszámolt kiadásra – szerződés külső személlyel, szervezettel csak jogszabályban vagy a felügyeleti szerv által szabályozott, illetve a fejezet felügyeletét ellátó szerv belső szabályzatában meghatározott feltételek szerinti feladatok elvégzésére köthető.*
18. § *A feladat elmaradásból származó – kiemelt – kiadási előirányzat megtakarításainak felhasználására csak a Képviselő-testület engedélyével kerülhet sor.*

19. § (1) *A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők illetményalapját 2008. évben 38.650 forintban határozza meg. A vezetői pótlék mértéke a köztisztviselői törvény szerint kerül megállapításra.*
20. § *Az Önkormányzat Képviselő-testülete – amennyiben a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 4. §-a szerinti adósságrendezési eljárást az Önkormányzat vagy hitelezői nem kezdeményezték – önkormányzati biztost rendel ki a felügyelete alá tartozó költségvetési szervhez, ha az Önkormányzat által fenntartott költségvetési szerv 30 napon túli tartozás állományának mértéke eléri az éves eredeti előirányzatának 10%-át, és e tartozást egy hónap alatt nem tudja 30 nap alá szorítani.*
21. § (1) *Az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek a tartozásállományukról az e rendelet 12. számú melléklete szerinti formában és tartalommal kötelesek havonta adatszolgáltatást teljesíteni.*
- (2) *Az (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatást a költségvetési szerv az általa elismert tartozásállomány tekintetében – nemleges adat esetén is – havonta, a tárgyó utolsó naptári napjának megfelelően a tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig kell a Városgazdasági Osztály részére teljesíteni.*
22. § *Ezen rendelet 14. számú melléklete szerint támogatott szervezetek a juttatott összeg rendeltetésszerű felhasználásáról számadási kötelezettséggel tartoznak. A számadást 2009. január 15-ig kell benyújtani a Polgármesteri Hivatal Városgazdasági Osztályára. Amennyiben a támogatott számadási kötelezettségének nem, vagy nem a megjelölt határidőre tesz eleget, úgy a következő költségvetési évben nem részesíthető önkormányzati támogatásban.*
23. § (1) *Az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény előírásai alapján:*
- a.) *a Képviselő-testület a költségvetési évet követő 2 év várható előirányzatait éves bontásban e rendelet 11. számú melléklete szerint hagyja jóvá,*
- b.) *az Önkormányzat hitelállományát e rendelet 13. számú melléklete tartalmazza,*
- c.) *a közvetett támogatások 2008. évre tervezett összegét e rendelet 15. számú melléklete tartalmazza tájékoztató jelleggel,*
- d.) *a Cigány Kisebbségi Önkormányzat költségvetését a 16. számú melléklet tartalmazza. A felhasználás feltételeiről a képviselő-testület az alábbiak szerint rendelkezik: a támogatási összegből 1 millió forintot külön költséghelyen kell szerepeltetni, melyből 500 ezer forintot pályázati alapként, 500 ezer forintot dologi kiadásként használhatnak fel. Szerencs Város Önkormányzatának II. féléves költségvetési módosítása során felül kell vizsgálni, hogy a kisebbségi önkormányzat hogyan használta fel a számára átutalt összeget, s amennyiben szükséges, át kell csoportosítani a pályázati önerőként fel nem használt részt a dologi kiadások közé.*

(2) Az (1) bekezdésben felsorolt, és tájékoztató jelleggel a Képviselő-testület részére bemutatott melléleteket ugyanilyen szerkezetben – az adott évre vonatkozó tartalommal – kell benyújtani a következő évek költségvetésének előterjesztésekor is.

24. § Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 32/2006. (XI. 2.) ök. Rendelet 20. § (1) bekezdése szerinti Képviselői Alap 2008. évi összege céltartalékként került betervezésre.

25. § Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2008. január 1-től kell alkalmazni.

Rónavölgyi Endréné köszöni a napirend tárgyalása során tanúsított aktivitást, támogatást. Azt kéri a nemmel szavazóktól, hogy segítsék a város fejlődését annak ellenére, hogy nem értenek egyet ezekkel a célokkal, és közösen dolgozzanak a város építésén. Tíz perc szünetet rendel el.

(A szünetben távozik Danyi László képviselő.)

Szünetet követően a testület folytatja munkáját.

2. Tájékoztató a Városi Kincstár tevékenységéről

Suskó Viktor a bizottsági ülésen felmerült kérdésre válaszol. Ez számadatokat tartalmazott. Az összes rögzített tétel 14.989 darab volt. Az utalás száma, mióta az elektronikus terminált használják, 2.100 darab.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tudomásul vételre javasolja a tájékoztatót.

Visi Ferenc a következő tájékoztatóban a takarékoskodásról is szeretne tájékoztatást kapni.

Heves János az iránt érdeklődik, hogy a kincstárvezető miben látja az előnyét annak, hogy az előterjesztésben leírt feladatokat a kincstár fogja kezelni a továbbiakban?

Kalina Lajos szerint bár rövidnek tűnik az anyag, mégis áttekinthető és alapos tájékoztatást kaptak a kincstár működéséről. Szerinte jó döntés volt egy évvel ezelőtt, hogy létrehozták ezt az intézményt.

Hidegkúti Ákos nem látja a különbséget, hogy az eddig az intézményeknél végzett gazdasági tevékenység, most, hogy a kincstár kezelésében került, mitől lett olcsóbb?

Suskó Viktor a takarékoskosságot illetően elmondja: egyértelműen kiderül az első részből, hogy 2007. február 1. és 2006. végéig ezt a feladatot 18 ember látta el. Ezt most 8-an végzik. Sőt, január 1-től átvették a Városüzemeltető Kht. könyvelését. Azokat a költségeket is kiváltották, amit a Kht. eddig a könyvelésért fizetett. Szakmailag abban látja az előnyét, hogy míg a korábbi gyakorlatban két-három gazdasági szakember volt, és az összes feladatot naprakészen kellett ellátni, ma ezek a feladatok jobban szétoszthatók, ezért egy-egy munkatárs jobban el

tud mélyülni bennük. Az informatikai háttér pedig nagyon jól segíti munkájukat. A régi programok már nem szolgálták ki a mai elvárásokat.

Hidegkúti Ákos mégsem kapott választ. 28 millió forint az éves költségvetése a kincstárnak az idei évre. Nem látja, hogy a 28 millió forinttal szemben 60 millióba került 2005-ben a gazdasági irányítás a városban. Akkor elhiszi, ha látja, hogy csökkentek a költségek.

Visi Ferenc azt látja, hogy az intézményeknél mégiscsak megmaradtak a gazdasági vezetők, mert az apróbb beszerzéseket el kell, hogy lássák. Nemcsak a 8 emberről van szó, hanem azokról is, akik ott maradtak. Ezért nem érzi a takarékoságot.

Rónavölgyi Endréné válaszol Hidegkúti Ákos kérdésére. Számokat nem fog tudni mondani, de lehet kérni, és írásban is megadják ezeket a számokat. Teljesen empirikus alapon történhet a válaszadást. Korábban minden intézménynél gazdasági hivatalok dolgoztak. Ezek vezetői mind elmentek nyugdíjba. Ez 5 ember. Ötször 3 millió forinttal kell kiszámolnia bérüket és a járulékokat. A helyük nem lett betöltve, így 15 millió forinttal kevesebb a kincstár működése. Új ember nem lett felvéve, mégis minden feladat el van látva. Sőt a Városüzemeltető KHT. könyvelését is ellátják. Ez 4,5 millió forint volt. Az egész átszervezés, ami megtörtént a város területén, erről az mondja Fekete Tibor könyvvizsgáló, hogy mindezek eredményeként a 2008. évi költségvetési javaslatban nem szerepel forráshiány, szemben az előző évi 174.223 eFt-tal. Ez is része volt annak a megtakarítási csomagnak, ami a város gazdálkodására kedvezően hat. Ami a költségeiket illeti: ugyanazok a dologi költségek merülnek fel egy városi kincstár működésénél, mintha külön-külön működne. Ami a kincstár előnye: például Mezőkövesd önkormányzata idejöttek tanulmányozni, hogy hogyan csinálták meg itt a városi kincstárat, mert hasonlóan szeretnék ők is ezt megtenni. Tóalmás települése is volt tanulmányúton, hogy megtekintsék, hogyan történt itt az átszervezés. Ezek a számok azok, amelyek számszakilag jelentik az előnyét. Ami a tartalmi munkát jelenti: egy városi kincstár jobban tudja kezelni a likviditási gondokat, hogy egyetlen területen álljon fenn az a veszély, hogy egy számla kiegyenlítetlen.

Hidegkúti Ákos nem érti ennek ellenére az érveket. 20 milliós kiadást sorolt polgármester asszony az előző intézményeknél működő gazdasági egységek működtetésére. Mivel a könyvelést egy másik cég végzete. Ezzel szemben 28,8 millió forint jelenleg. Közel 9 millió forint veszteséget jelent a kincstár működése.

Rónavölgyi Endréné: Amit mondott, hogy megtakarítás az valóban az, de a többi költség az emberek bére. Mivel Hidegkúti Ákos nem érti az érveket, polgármester asszony konzultációra hívja képviselő-társát. Javasolja, hogy a pénzügyi osztály vezetőjével üljenek össze és nézzék végig a számokat, mert ő szakszerűbben fogja tudni tájékoztatni. További kérdés, hozzászólás hiányában kéri a testületet, hogy vegyék tudomásul ezt a tájékoztatót. Kéri, folyamatosan kísérik figyelemmel a kincstár tevékenységét, és javasolja, hogy időnként adjanak tájékoztatást a munkájukról, hogy minél több információ legyen a képviselők számára. Sőt, a kincstár és az intézmények közötti kapcsolatra is térjenek ki. Köszöni, hogy a munkatársak tisztességesen, új programokat használva megújítást hoztak a város ügyvitelében, könyvelésében. A maguk módján járultak hozzá, hogy áttekinthető, értékelhető és kevesebb problémával terhelt gazdálkodás folyjon a városban.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett tudomásul veszi a tájékoztatót.

3. Tájékoztató a „Szerencs Város Egészségképe – 2007” című felmérés eredményéről

Rónavölgyi Endréné: Óriási munka összegzése ez az előterjesztés, példaértékű az önkormányzatok között, hogy ilyen volumenű munkát is elkészít. Győrök Ferenc, az Egészséges Városok Szerencsi Szervezetének koordinátora az előterjesztő. Őszintén reméli, hogy a képviselők elolvasták ezt az anyagot. Vannak olyan fajsúlyos adatok, amelyek miatt egy rövid prezentáció is készült.

Győrök Ferenc elmondja, hogy tavaly májusban kezdtek hozzá az anyag elkészítéséhez. 12 csapatot hoztak létre, s megbeszélték a stratégiát. Először 1999-ben készítették el egy könyv formájában az egészségképet. Az első egészségkép elfogadása után egészsztervet is készítettek. A következőkben a demográfiai adatokat ismerteti, s kitér a lakosságszám csökkenetésére is. Bemutatja a szociális helyzetet. A város önkormányzata figyelmet fordít a szociálisan rászorulókat támogatására. Főleg pénzügyi támogatás nyújt a lakosságnak. A fiatalokat az első lakáshoz jutók támogatásával segíti, valamint bérlakásokat épített. A továbbtanulókat a Bursa Hungarica ösztöndíj támogatással sarkallja a továbbtanulásra. Részletezi az alap- és szakellátást. A környezeti és egészségi helyzet témakörnél kiemeli, hogy nagyon régen végeztek levegő szennyezettségi mérést, vizsgálatot. Ezek ma már nem aktuális mutatók. Személy szerint még aktív tanárként szakkör keretében, megfigyeléses módszerrel nézték meg a savas esők hatását. Ugrásszerűen nőtt a gépkocsik száma. Többször szeretne volna, ha a város csatlakozna a gépkocsimentes naphoz. A táblázatok tartalmazzák, hogy milyen szennyezettségi adatok mutathatók ki a városban. A közterületek állapotán belül kitér a zöldfelületek nagyságára. A lakosságnak is el kellene jutnia ahhoz a szemlélethez, hogy növelje a szűkebb környezete zöldfelületét. Ismerteti a leggyakoribb betegségeket, ezek közül kiemeli a cukorbetegséget. A halálesetek nagy része a szív- és keringési megbetegedések, valamint a daganatos megbetegedések miatt következik be. A lakosság nagy számban vett részt a szerencsi egészségnapon, ahol egy ember többféle vizsgálaton is átesett. A foglalkoztatás területén 8.33% a relatív munkanélküliségi ráta. Ez önmagában nem nagy százalék, de ettől függetlenül nem lehet eltekinteni attól, hogy munkahelyeket teremtsen a város. Közrend és közbiztonság helyzete: jelentősen növekedett a városban az ismertté vált bűncselekmények száma. Az egészségügyi ellátás szinterei: házi és gyermekgyógyászat, fogászat, járóbeteg szakellátás, stb. A város oktatási intézményeivel a lakosság elégedett.

Sipos Attila: A Szociális és Egészségügyi Bizottság kimerítően megtárgyalta az előterjesztést. Egyetértettek a felvetésekkel, de ezeket tett is kellene, hogy kövesse. A bizottság javasolja a tájékoztató tudomásul vételét.

Dr. Gál András gratulál az elkészített anyaghoz. A gimnázium részéről jelzi, hogy szívesen fogadnák, ha Győrök Ferenc egy előadás keretében megismertetné a tanulmányt a diákokkal. Javasolja, hogy egyéb fórumok keretében pedig a lakosságot is tájékoztassák.

Dr. Korondi Klára: Győrök Ferenc már elmondta azokat a gondolatokat, amelyek a bizottsági ülésen is felmerültek. Nagyon jól előkészített anyaggal találkoztak. Elszomorító a különböző betegcsoportok és a halálozás aránya. Növekedés tapasztalható a megbetegedések területén. A tanulmány szerint a szerencsi lakosság 73%-a úgy nyilatkozott, hogy a legfontosabb az egészsége és a stresszmentes élet.

Kalina Lajos a köszönet hangján szól, és elismerését fejezi ki az anyag összeállításáért. Ennyire rendszerezve ritkán figyelnek oda ezekre az információkra. Szükség van arra, hogy egy pillanatra megálljanak és odafigyeljenek magukra. Mindannyian szeretnének egészséges környezetben élni. Az anyag cselekvésre is ösztönözheti őket, mit kell tenniük azért, hogy egészségesek legyenek.

Dr. Egeli Zsolt szerint fontos volna, hogy minél többen megismerjék az anyagot. Legyen visszajelzés, hogy hol tartanak. A munkavállalók rendkívül bizonytalannak érzik munkahelyüket. Az északi régiókban élőknek két évvel kevesebb az élettartama, szemben azzal, aki például Győrben él. A statisztikusok szerint az ismertté vált bűncselekmények száma csak fele annyi, mint amennyit a valóságban elkövetnek. Javasolja, hogy polgármester asszony hívja meg Koncz Ferencet egy 4-6 szemközti beszélgetésre, mert tartalmi viták helyett személyeskedő viták zajlanak, és nem tesznek jót a képviselők, a város megítélésének. Bizonyos dolgokban van egy rossz beidegződés, mert nem ismerik egymás valódi indítékait. Ez egy kis testület, nem a Parlament.

Bíró István az elhangzott prezentáció kapcsán jelzi, hogy nem a szennyvíztelep működésével kapcsolatban vannak problémák, hanem a terjengő büzzel. Elmondja továbbá, hogy a lakosság jó érzése és egészsége összefüggésben van azzal, hogy van-e elegendő munkahely. Nem elég törekedni arra, hogy munkahelyeket teremtsenek, ha mindig akadnak olyanok, akik ennek ellenlábasai. Próbáljanak ebben együtt gondolkodni. Tudomásul kell venni, hogy ha csak egy embernek is adnak munkát, akkor egy egész családnak adnak megélhetést. A lakosság igénye az, hogy munkahelyteremtés legyen.

Visi Ferenc: Nagy munkát végeztek az anyag összeállítói, amelyhez gratulál.

Dr. Takács István gratulál az anyag készítőjének.

Vaszily Miklós is gratulál, és megjegyzi, hogy a zöldfelületek nagysága más értéket mutatna, ha beleszámítanák a lakosság által gondozott részeket is.

Győrik Ferenc köszöni, hogy pozitívan értékelték az anyagot. A középiskolás kortárs előadók egy része befejezte a gimnáziumot. Ezért kortársképzést kellene tartani. Mégpedig aids és drog kortársakat kellene képezni. Kérésük, hogy ezt az önkormányzat vállalja fel. Ez a képzés 80 ezer forintba kerül. A szállást és étkezést kellene még átvállalni. 20-20 kortársra volna szükség. Jó lenne, ha a szűrővizsgálatok tavasszal megismétlődnének.

Rónavölgyi Endréné: Oly sokan elismeréssel szóltak arról a munkáról, amit Győrik Ferenc és munkatársai végeztek. Elsősorban nekik köszönhető, hogy ez a terjedelmes és tartalmas anyag elkészülhetett. Köszönetet mond mindazoknak, akik ebben részt vettek. Egy ilyen anyagot nemcsak azért készítene, mert lesz egy napirendi pont és jól mutat, hogy törődnek a város egészségügyi állapotával. Azért készült, mert bátrak voltak szembenézni a jelenlegi helyzettel. Mit gondolnak ők és mit gondolnak az emberek, mi az ő véleményük, milyen tapasztalatok vonhatóak le. A város rendelkezik egy egészségnevelési tervvel is. Azt javasolja, hogy ezt az egészségképet ütköztessék az egészségnevelési tervvel, és nézzék meg, kell-e módosítani. Többek között azért is készült az egészségkép, hogy a város legszelebb rétegeivel is megismertethessék. Egyetért azzal, hogy kiadvány formájában is jelenjen meg ez az anyag. Javasolja, hogy ezt addig kellene megcsinálni, míg a város lesz a helyszíne a legközelebbi egészséges városok szervezetei konferenciájának. Büszkeséggel megmutathatják majd, hogy Szerencsen mit is tettek. Még egyszer köszöni az előterjesztést és aktivitást.

Felvetődött, hogy ők képviselők mi mindent szívlelhetnek meg ebből az anyagból. Például azt, hogy nem beszélni kell róla, hanem tenni érte, hogy legalább ők ne nehezítsék egymás életét, csökkentsék a stresszhatást. Javasolja, hogy vegyék tudomásul a tájékoztatót.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul veszi a tájékoztatót, és az alábbi határozatot hozza:

21/2008. (II.14.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Szerencs Város Egészségképéről szóló tájékoztató elfogadása

Szerencs Város képviselő-testülete a város egészségképéről szóló 2007-es tájékoztatót elfogadta, és a kortársképzést a prevenciós tevékenységek körében fontosnak tartja.

Rónavölgyi Endréné a továbbiakban rendkívüli ülésre hívja a képviselőket, 2008. február 15-én 8,00 órára, melyet hat képviselő-társa kezdeményezett. A rendkívüli ülés napirendje: dr. Bíró László címzetes főjegyző írásbeli felszólítása a BHD Hőerőmű Zrt. Felügyelő Bizottsági tagságának megszüntetésére összeférhetlenség okán

5 perc szünetet rendel el. *Az ülésről távozik Hidegkúti Ákos képviselő.*

Szünet után a testület folytatja munkáját.

4. Egyebek

- Javaslat településrendezési szerződés megkötésére

Csanádi Béla: Támogathatónak és elfogadhatónak tartják az elképzelést, egyéb kiegészítése nincs.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Rónavölgyi Endréné hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

22/2008. (II.14.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Településrendezési szerződés megkötése

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

Szerencs Város Önkormányzata BO Eric Svensson (szül: E. Finspang, 1950 október 3., anyja neve: Birgit Svensson, útlevél száma: P SWE 34160237, lakcím: Björkhängsu 11, 17275 SUNDBYPERG Svédország) továbbiakban Ingtalantulajdonos nevében Ducsai János (szül: Miskolc, 1971. március 22., anyja neve: Nagy Szilvia, szig.sz: AN 508840, lakcím: 3900

Szerencs, Kossuth út 19/E Magyar Köztársaság) teljes körű meghatalmazottal az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 30/A. §-a alapján településrendezési szerződést köt.

A településrendezési szerződés célja: a felek együttműködnek a hatályos Településrendezési Terv módosításának folyamatában abból a célból, hogy az Ingatlantulajdonos által tervezett beruházás - amely arra irányul, hogy a 791/1-2 hrsz. területen lévő borház építményt az eredeti funkció megtartása mellett egy kisebb borfeldolgozóval és szolgálati lakással bővítse - megvalósítható legyen.

A településrendezési szerződésben a felek a következők szerint működnek együtt:

A hatályos Településrendezési Terv módosítása olyan értelemben, hogy:

- a módosított Településszerkezeti Terv a 791/1-2 hrsz. területet gazdasági területként határozza meg,*
- a módosított Szabályozási Terv a 791/1-2 hrsz. ingatlant kereskedelmi , szolgáltató, gazdasági területként jelölje, figyelembe véve, hogy a pinceszinten egy szőlőfeldolgozó gazdasági rész kerül kialakításra, az emeleten pedig a tulajdonos lakása kerül elhelyezésre, továbbá a Helyi Építési Szabályzatban (HÉSZ) az övezeti előírások az épületbővítés terveivel összhangban kerüljenek meghatározásra a Szerencsi Polgármesteri Hivatal Építésügyi és Városfejlesztési Osztályával történő egyeztetés eredményének függvényében.*

A Településrendezési szerződésben rögzíteni kell a tervmódosítás kapcsán a felek által vállalt kötelezettségek körében, hogy

- a Rendezési Terv módosítást az Ingatlantulajdonosnak saját költségén kell elkészíttetnie szaktervező megbízásával*
- az önkormányzat a szerződéskötést és a tervanyag átadás-átvételét követő 5 napon belül a településrendezési terv módosításának véleményezési eljárását (előzetes véleményezési eljárás, hatósági véleményezési eljárás) megindítja.*
- az önkormányzat a véleményezési eljárás, a közzétételi eljárás és állami főépítész szakmai véleményezési eljárás lefolytatását követően, támogató főépítész szakmai vélemény birtokában a soron következő képviselő-testület ülése elé terjeszti a tervjavaslatot.*
- a tervanyagok véleményezési eljárása során a véleményezők részéről felmerülő, jogszabály által alátámasztott észrevételeket annak beérkezését követő 5 napon belül az önkormányzat továbbítja mind az Ingatlantulajdonos, ill. nevében teljes körűen eljáró meghatalmazott részére, mind a tervező részére annak érdekében, hogy a szükséges intézkedéseket, módosításokat meg tudják tenni. Amennyiben a végrehajtandó változtatások ismételt véleményeztetési kötelezettséget vonnak maguk után, úgy a felek a fentiekben foglaltak szerint járnak el, azzal azonban, hogy ezen megismételt eljárás az Ingatlantulajdonos akarata ellenére nem eredményezhet rá nézve többlet terhet.*

A szerződésben rögzíteni kell továbbá a feladatok időbeni ütemezését.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert a településrendezési szerződés megkötésével.

Felelős: Rónavölgyi Endréné polgármester

Határidő: 2008. március 30.

- **Előterjesztés a 2007. évi költségvetés módosítására**

Ballók Istvánné: December elején módosították a költségvetést. Abban a hónapban még jelentős bevételek, és különböző pénzmozgások voltak, ezért indokolt a módosítás.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a tervezetet.

Rónavölgyi Endréné hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
2/2008. (II.14.)
RENDELETE

a 2007. évi költségvetés módosításáról

Szerencs Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében és az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 2007. évi költségvetésről szóló 3/2007. (II.15.) számú rendeletét (továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A R. 2. §-a az alábbiak szerint módosul:

„A költségvetés bevételei és kiadásai

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2007. évi költségvetésének

a.) bevételi főösszegét

- a 3. § szerinti hitelfelvételből származó bevétellel együtt: **5.239.293 eFt-ban**

b.) kiadási főösszegét

- a 4. § szerint a hiteltörlesztési kiadással együtt: **5.239.293 eFt-ban**

állapítja meg.”

2. §

A R. 3. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A 2. § a) pontjában meghatározott költségvetési bevételeken belül az Önkormányzat 2007-ben 236.444 eFt működési célú, valamint 68.099 eFt fejlesztési célú hitelfelvételből származó bevétellel számol.”

3. §

„A 2. § b) pontjában meghatározott költségvetési kiadásokon belül az Önkormányzat 2007. évben 120.000 eFt működési célú és 343.597 eFt fejlesztési célú hiteltörlesztési kiadásokkal számol.”

4. §

A R. 1., 2., 2/a., 2/c., 2/d., 2/e., 2/f., 2/g., 2/h., 2/i., 2/j., 2/n., 2/m., 3., 3/a., 3/b., 4., 5., 8. számú mellékletei helyébe jelent rendelet azonos számú mellékletei lépnek.

5.§

Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2007. december 30-tól kell alkalmazni.

- Javaslat a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására

Dr. Ináncsi Tünde: Három rövid kiegészítést szeretne tenni, melyet az Ügyrendi és Oktatási Bizottság ülésén is elmondott. Az elnök úr azt kérte, hogy ezeket a kiegészítéseket ő ismertesse a testülettel. A FEUVE, mint szabályzat meg van hivatkozva, ezt a SzMSz mellékleteként kezelnék, megfelelő helyre beépítve, a 22.§ záró rendelkezésében az 1. bekezdésbe. Az ÁSZ-szal történt egyeztetés alapján bekerülnének az SzMSz-be a feladat és szakfeladat számok az alapító okirat 17. pontjában foglaltakkal azonos módon. Az SzMSz 2. §-ának lenne a 8. bekezdése, így módosulna ennek megfelelően a további számozás. Az 1. számú tervezetben, ami a korábbi ügyrend hatályon kívül helyezéséről szóló rendelet-tervezet az 1. §-a egészülne ki az 1, 2, 3-as mellékleten kívül, ugyanis az Ügyrendet módosító 19/2007. számú rendeletet is hatályon kívül kell helyezni.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság az előbb ismertetett kiegészítésekkel elfogadásra javasolják.

Rónavölgyi Endréné hozzászólás, kérdés hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet és határozatot.

A képviselő-testület **14-14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azokat és az alábbi rendeletet alkotja, valamint határozatot hozza:

Szerencs Város Önkormányzatának 3/2008. (II.14.) RENDELETE

a 32/2006. (XI. 2.) ök. rendelet mellékleteinek hatályon kívül helyezéséről

1. §

Szerencs Város Képviselő-testülete a szervezeti felépítésének és működésének szabályairól szóló 32/2006. (XI. 2.) rendeletének (továbbiakban SzMSz) 1., 2. és 3. sz. mellékletét, valamint az Ügyrend módosításáról szóló 19/2007. (XI. 21.) rendeletet hatályon kívül helyezi.

2. §

Az SzMSz. 24. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés a mellékletek hatályon kívül helyezésére tekintettel az alábbiak szerint módosul:

„(3) A Polgármesteri Hivatal részletes működési szabályait a Szerencsi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata tartalmazza, melyet a Képviselő-testület határozattal hagy jóvá. „

3. §

Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

23/2008. (II.14.)Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Szerencs Város Polgármesteri Hivatala SzMSz-ének jóváhagyása

A Képviselő-testület a polgármester előterjesztését megtárgyalta, s annak alapján, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm.rendelet 10. § (5) bekezdésében foglalt előírásokat figyelembe véve Szerencs Város Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatát a melléklet szerinti tartalommal hagyja jóvá.

Képviselő-testület utasítja a polgármestert, valamint a jegyzőt, hogy az SzMSz-ben foglaltak végrehajtásáról, betartatásáról gondoskodjanak.

Határidő: folyamatos

*Felelős: Rónavölgyi Endréné – polgármester
Dr. Bíró László – c. főjegyző*

- Javaslat a térítési díjak módosítására (oktatási intézményekre és szociális étkeztetésre vonatkozóan)

Ballók Istvánné: Az oktatási intézmények térítési díj emelésére vonatkozólag ismerteti, hogy az előterjesztés részletesen tartalmazza, hogy mekkora az az összeg, amit az intézmények fizetnek a Kht-nak. Tartalmazza továbbá, hogy milyen térítési díjat kell a gyerekeknek fizetni, s hogy az önkormányzat mennyivel egészíti ezt ki. A kollégium és a simai tábor költségeit is kimutatták. Az infláció mértékét vették alapul. Az utolsó áremelés 2006-ban volt.

Sipos Attila: A szociális intézményekben fizetendő térítési díjakra vonatkozóan elmondja: törvény értelmében meghatározásra került az önköltség, az intézményi térítési díj, és egy táblázatot mellékeltek az általuk javasolt személyi térítési díjakról. Ezzel kapcsolatban egy módosítást terjeszt elő, melyet a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén is előterjesztett, és a bizottság elfogadta azt. A nappali ellátás személyi térítési díjánál lévő táblázatban a tavalyi ár szerepel. Akkor még nem tudták, hogyan változnak a díjak. Most 804 Ft a konyha részéről az előterjesztés. Javasolja, hogy 800 Ft kerüljön betervezésre a 730 Ft-os ár helyett. A nappali ellátás legmagasabb személyi térítési díja a nyugdíjminimum 301%-ától lenne 800 Ft/nap. Erre lehetőség van, mert az intézményi térítési díjuk 1044 Ft, tehát bőven belefér a

törvény által előírt díjba. A Szociális és Egészségügyi Bizottság mindkét térítési díjra vonatkozó előterjesztést egyhangúlag elfogadta.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság az oktatási intézményekben fizetendő étkezési díjakat tárgyalta, és a diákokra vonatkozó részét elfogadja. A felnőtt étkeztetésben mást javasol. A külsősök részére vonatkozó térítési díjak 510 Ft-ra történő felemelését terjesztik elő.

Rónavölgyi Endréné pontosítja: a kollégiumi előterjesztés harmadik oldalán a 2. pont, külső étkezés 510 Ft, tehát a kihordásos ebéd. Ez nem szociális alapú.

Dr. Egeli Zsolt jelzi, hogy egy elírás történt az anyagban. A harmadik szakaszban, ami az ESZEI Alapszolgáltatási Központban fizetendő térítési díjak megállapításáról szól, a szociálisan rászorulóknak esetében 80 Ft/km, a szociálisan rászorultak esetében 100 Ft/km. A 100 Ft-nál és a 80 Ft-nál a nem szó kimaradt.

Rónavölgyi Endréné: Kérdés, további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az ESZEI Alapszolgáltatási Központban fizetendő térítési díjakra vonatkozó előterjesztést a módosításokkal.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, és az alábbi rendeletet alkotja:

**Szerencs Város Önkormányzatának
4/2008. (II.14.)
RENDELETE**

**Az ESZEI Alapszolgáltatási Központban fizetendő
térítési díjak megállapításáról**

Szerencs Város Önkormányzata a szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló 1/1999. (I.29.) számú rendelete 28. § (2) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A Szántó J. Endre Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézet Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Központ szolgáltatási önköltségét az alábbiak szerint állapítja meg:

<i>Étkeztetés:</i>	<i>586 Ft/adag</i>
<i>Nappali ellátás:</i>	<i>1643 Ft/fő/nap</i>
<i>Házi segítségnyújtás:</i>	<i>113 Ft/óra</i>
<i>Támogató szolgálat</i>	
<i>Személyszállítás.</i>	<i>133 Ft/km</i>
<i>Személyi segítés:</i>	<i>815 Ft/óra</i>
<i>Időskorúak gondozóháza:</i>	<i>3922 Ft/fő/nap</i>

2. §

A Szántó J. Endre Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézet Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Központ szolgáltatásainak intézményi térítési díjait az alábbiak szerint állapítja meg:

Étkeztetés:

- szociális étkeztetés:	261 Ft/fő/nap
új belépők esetén:	
1 főre eső jövedelem a nyugdíjminimum 150 %-át nem haladja meg	219 Ft/fő/nap
1 főre eső jövedelem a nyugdíjminimum 150-300% között van	261 Ft/fő/nap
1 főre eső jövedelem a nyugdíjminimum 300%-át meghaladja	328 Ft/fő/nap
- idősek klubja háromszori étkeztetés	1.047 Ft/fő/nap
Házi segítségnyújtás (házi gondozás):	
- házi szociális gondozás óradíja	51 Ft/óra
új belépők esetén	
1 főre eső jövedelem a nyugdíjminimum 150 %-át nem haladja meg	23 Ft/óra
1 főre eső jövedelem a nyugdíjminimum 150 % meghaladja	51 Ft/óra
- ebédszállítás	25 Ft/óra

Támogató szolgáltatás:

- szállító szolgálat	40 Ft/fő/km
- személyi segítő szolgálat óradíja	díjmentes

Átmeneti elhelyezést nyújtó intézmény (időskorúak gondozóháza):

- gondozási díj	60.300 Ft/fő/hó
- napi térítési díj	2.010 Ft/fő/nap

3. §

A Szántó J. Endre Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézet Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Központ szolgáltatásainak személyi térítési díjait az alábbiak szerint állapítja meg:

Nyugdíjminimum %-ig	Térítési díj %	Szociális étkeztetés	Nappali ellátás 3X	Házi segítségnyújtás	ebédszállítás
<i>Nyugdíjminimum 100%-áig térítésmentes</i>					
125	20	52	160	51	25
150	30	78	240	51	25
175	40	104	320	51	25
200	50	130	400	51	25
225	60	157	480	51	25
250	70	183	560	51	25
275	80	209	640	51	25
300	90	235	720	51	25
301 feletti	100	261	800	51	25
Gondozóház	Térítési díj %	Ft/nap	Ft/hó		

150	75	1500	45000		
200	80	1600	48000		
250	85	1700	51000		
300	90	1800	54000		
301 feletti	100	2000	60000		
<i>Jelzőrendszer térítési díj mentes</i>					
<i>Támogató szolgálat km díja 40,-Ft/km</i>					
<i>Szociálisan nem rászorultak esetében 80,-Ft/km</i>					
<i>Személyi segítség: ingyenes, a szociálisan nem rászorultak esetén az óradíj 100,-Ft/km</i>					

4. §

Értelmező rendelkezések:

- 1. szolgáltatási önköltség: a szolgáltatások kapcsán felmerült ráfordítások egy szolgáltatási egységre számított értéke.*
- 2. intézményi térítési díj: a szolgáltatási önköltség és a normatív állami hozzájárulás különbözete.*
- 3. személyi térítési díj: a szolgáltatást igénybe vevő által jövedelemi viszonyai alapján fizetendő térítési díj.*

5. §

E rendelet 2008. április 1. napján lép hatályba, egyidejűleg Szerencs Város Önkormányzata 29/2006. (XI.2.) számú rendelete hatályát veszti.

Rónavölgyi Endréné az oktatási intézményekben fizetendő térítési díjakra vonatkozó előterjesztést bocsátja szavazásra a módosítással, mely szerint a külső étkeztetés 510 Ft-ért vehető igénybe.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, és az alábbi rendeletet alkotja:

**Szerencs Város Önkormányzatának
5/2008. (II.14.)
RENDELETE**

**a Szerencs Város oktatási intézményeiben fizetendő térítési díjak
megállapításáról**

1.§

Szerencs Város Képviselő-testülete a város oktatási-nevelési intézményeiben fizetendő térítési díjakat az alábbiak szerint állapítja meg:

Korosztály megnevezése	Étkezés típusa	A tanulók által fizetett új térítési díjak a nyersanyagnorma %-ában meghatározva (Ft)	
		100%-os	50%-os
1-3 éves korosztály	Reggeli	55	28
	Ebéd	180	90
	Uzsonna	40	20
	Összesen	275	138
4-6 éves korosztály	Tízórai	55	28
	Ebéd	180	90
	Uzsonna	40	20
	Összesen	275	138

Korosztály megnevezése	Étkezés típusa	A tanulók által fizetett új térítési díjak a nyersanyagnorma %-ában meghatározva (Ft)	
		100%-os	50%-os
7-14 éves korosztály	Tízórai	60	30
	Ebéd (Menza)	230	115
	Uzsonna	40	20
	Összesen	330	165
15-18 éves korosztály	Reggeli	95	47
	Ebéd (Menza)	235	117
	Vacsora	135	67
	Összesen	465	233

Megnevezés	Étkezés típusa	Új térítési díj Ft
Szociális étkeztetés (intézmény által fizetendő)	Reggeli	167
	Ebéd	420

	Vacsora	217
	Összesen	804
Munkahelyi étkeztetés	Reggeli	155
	Tízórai	100
	Ebéd	420
	Uzsonna	70
	Vacsora	225
	Összesen	970
	Külső étkeztetés	Ebéd

Megnevezés	Étkezés típusa	Új térítési díj Ft
Sima	Reggeli	290
	Ebéd	510
	Vacsora	350
	Összesen	1150
Szálló és átmeneti vendégek	Reggeli	380
	Ebéd	600
	Vacsora	440
	Összesen	1420

2.§

Jelen rendelet 2008. március 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a 25/2006. (VIII. 29.) számú önkormányzati rendelet hatályát veszti.

- **Javaslat a Bocskai István Gimnázium alapító okiratára**

Dr. Gál András: A módosításnak az az oka, hogy a győri központ nem fogad be egy olyan rendszert, amely a Közigazgatási Hivatal által leegyeztetett. Az informatikai részleg előír egy kiegészítést, mely szerint a cím mellé az intézménynevet is be kell írni. Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság egyhangúlag támogatja a módosítást.

Rónavölgyi Endréné kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

24/2008. (II.14.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: A többcélú, közös igazgatású összetett középfokú intézmény alapító okiratának módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

A többcélú, közös igazgatási összetett középfokú intézmény alapító okiratát a mellékelt formában és tartalommal hagyja jóvá. A kiegészítéssel egységbe szerkesztett alapító okirat 2008. február 15. napján lép hatályba.

Határidő: azonnal

*Felelős: dr. Bíró László c.főjegyző
Hajdú Józsefné OKVM Osztály vezetője*

- **Javaslat a Polgármesteri Hivatal informatikai stratégiájának elfogadására 2008-2012**

Fazekas László előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése.

(dr. Takács István távozik az ülésről)

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság tudomásul veszi, és jónak tartja, hogy ilyen nagymértékben fejlesztik és gyarapítják az önkormányzat informatikai rendszerét. Szükség van rá a továbbiakban is. A magas összegek annak köszönhetőek, hogy három év alatt leamortizálódik a rendszer. A bizottságnak annyi kiegészítése van, hogy a későbbiek folyamán azokban az intézményekben, ahol eddig nem vették figyelembe a költségvetés előterjesztésénél ezt az amortizációt, most tegyék meg. Egyhangúlag elfogadásra javasolják az előterjesztést.

Rónavölgyi Endréné: Az intézményeknél is tekintsék át az informatikai eszközök szükségességét, és tervezzék ennek forrását. Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **13 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

25/2008. (II.14.)

HATÁROZAT

Tárgy: Szerencs Város Polgármesteri Hivatala Informatikai Stratégiájának jóváhagyása

A Képviselő-testület az informatikai vezető előterjesztését megtárgyalta, és annak alapján Szerencs Város Polgármesteri Hivatalának 2008-2012 közötti időszakra vonatkozó Informatikai Stratégiáját a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Képviselő-testület utasítja az informatikai vezetőt, hogy a Stratégiában foglaltak betartásáról és betartatásáról gondoskodjon.

Határidő: folyamatos

Felelős: Fazekas László – informatikai vezető

Dr. Gál András azt kéri, hogy mindazon informatikai eszközöket árusító cégek, akik a városban vannak, egyforma eséllyel induljanak a beszerzéseknél.

Rónavölgyi Endréné egyetért az elmondottakkal. Minden szerencsi vállalkozás legyen megszólítva, és a kedvező árajánlatot adót válasszák ki. Az írásban előterjesztett napirendi pontok elfogytak, de két képviselői javaslat érkezett még hozzá. Az egyik a Vaszily Miklóstól, a másik dr. Egeli Zsolttól.

Vaszily Miklós a január havi Képviselői Alap összegét a Szerencsi Városüzemeltető Kht-nak ajánlja fel a Kilián úti játszótéren labdarúgó rács felszerelése céljából.

A képviselő-testület **13 igen szavazattal, egyhangúlag** támogatja a felajánlást, és az alábbi határozatot hozza:

26/2008. (II.14.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Vaszily Miklós Képviselői Alap felajánlása

Szerencs Város Képviselő-testülete egyhangúlag támogatja Vaszily Miklós felajánlását, mely szerint Képviselői Alapjának január havi összegét a Szerencsi Városüzemeltető Kht-nak ajánlja fel a Kilián úti játszótéren labdarúgó rács felszerelése céljából

Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat teljesítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Bíró László – c. főjegyző

Rónavölgyi Edréné: Egeli Zsolt a január és február havi Képviselői Alapjának összegét a Kiss Attila Alapítvány javára ajánlja fel. *(Heves János távozik az ülésről)*

A képviselő-testület **12 igen szavazattal, egyhangúlag** támogatja a felajánlást, és az alábbi határozatot hozza:

27/2008. (II.14.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: dr. Egeli Zsolt Képviselői Alap felajánlása

Szerencs Város Képviselő-testülete egyhangúlag támogatja dr. Egeli Zsolt felajánlását, mely szerint Képviselői Alapjának január és február havi összegét a Kiss Attila Alapítvány javára ajánlja fel.

Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat teljesítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Biró László – c. főjegyző

5. Különfélék

Rónavölgyi Endréné a két testületi ülés között végzett munkáról számol be. A legfontosabb feladat a 2008. évi költségvetés előkészítése volt. Sor került egy két éve tartó pályázat lezárására. Ez a „Képzés Értük” program. Több, mint 20 millió forintos pályázati összegből gazdálkodhattak. Volt benne egy kevés fejlesztési lehetőség is, így a Rákóczi út 63. szám alatti épületben kisebb felújítást tudtak eszközölni, valamint irodaeszköz beszerzését is meg tudták valósítani belőle. Nagy előnye a pályázatnak, hogy 15 önkormányzat vett ebben részt, ami példázta a jó együttműködést. Több, mint 160 ember kapcsolódott be ebbe a programba. Erre az időszakra esett Rozsnyó Város Napja. Ő és aljegyző úr képviselte az önkormányzatot. Megjegyzi, hogy ebben az évben Szerencs lesz a vendéglátója a rozsnyóiaknak. Vendégségben volt Tóalmás önkormányzata, akik egy kisebb tanulmány körutat tettek itt. A településükön termálvíz található, s a vendégek azt szorgalmazták, hogy a két önkormányzat a jövőben tartsa a kapcsolatot. A 2008-as év a pályázatkészítés időszaka. Több pályázatot nyújtottak be, és úgy tűnik eddig eredményesek. Általában a pályázatok kétkörösek. Tehát még semmi nem biztos belőle. Az első körben befogadják a pályázatot, és arról döntenek, hogy jó-e a program vagy sem. Ilyen a Norvég Alap. Már tavaly is próbálkoztak vele, de első körbe sem jutottak be. Most igen. 1550 pályázat volt, ebből 150 pályázat jutott be. Ebből a 150 pályázatot választottak ki, akik közül 75-en kaphatnak támogatást. A Norvég Alap a református templomnak a külső-belső felújítását, a templomkert és parókia rendbetételét biztosítaná, valamint a Kisboldog-asszony templom belső felújítását tartalmazná, illetve a Rákóczi-vár felújítását. Biztató az Ipari Park pályázatának helyzete, amely szintén túljutott az első körön. Ez egy 600 milliós lehetőség, melyhez 300 millió forint önerőt és ugyanennyi támogatást lehet elnyerni. A pályázatot a hivatal készítette elő, de az Ipari Park Kft. adta be, mert csak így lehetett indulni a pályázaton. Az önerőt a BHD Hőerőmű Zrt biztosítaná. Ez nem feltétlenül önzetlenséget jelent, hiszen a fejlesztés az érdekeiket szolgálja, de fele részben az Ipari Park érdekeit is. Amennyiben megbicsaklik az erőmű építése, akkor ettől a lehetőségtől is elesnek. Mindenki, aki az erőmű ellen tesz, az az ott működő vállalkozások ellen is tesz, hátrányosan befolyásolja a további fejlesztést. A tűzoltóság által pályázott magasból mentő jármű beszerzése pozitív elbírálást nyert. 100 millió forint a pályázati támogatás, és 20 millió forint önerőt kell biztosítani. Ezt úgy teszik meg, hogy a kistérség költségvetésében megmaradó pénzüsszeget gyűjtenék, és három évre osztanák el az önerőt. A „Tokaj Világörökség” helyzetével kapcsolatosan, illetve a szalmatüzelésű erőművel kapcsolatosan elkészítette az UNESCO jelentését a magyar Örökségvédelmi Hivatal.

Sajnálják, hogy bár adtak anyagot ennek összeállításához, mely három ponton nem kedvező a városnak, azt nem vették figyelembe. Tárgyi tévedések, valótlanok vannak ebben az anyagban. Három dolgot emel ki példaként, mely az interneten hozzáférhető. Egyik: azt írja a jelentés, hogy Szerencs Város Önkormányzatának rendezési terve nincs szinkronban az országos területrendezési tervvel. Ez nem igaz, adatok állnak rendelkezésre, hogy ezek valótlanok. Másik: Tokaj Világörökség területére van egy kezelési terv, amely két ütemben lett elfogadva. Az első kezelési tervet elfogadta mindenki. A módosított kezelési tervet az önkormányzatok nem fogadták el, ezért nem kötelező az önkormányzatokra. A megállapítás viszont azt mondja, hogy ezt nem vették figyelembe. A kezelési terv egyik része engedi, támogatja az ilyen erőművek építését, de vannak olyan megállapítások, amelyek nem feltétlenül támogatják ezt. Harmadik: azt írja az UNESCO jelentés, hogy ökológiai folyosót érint az erőmű elhelyezése. Itt viszont rendelkezésre áll a Bükki Nemzeti Park véleménye, mely azt mondja: „a tervezett terület védett. Védelemre tervezett természeti területet, Natura 2000 területet a nemzeti ökológiai hálózat elemeit nem érinti. A településrendezési terv módosításának természetvédelmi akadálya nincs.” Ezeket, és még néhány apróbb dolgot megkifogásoltak. Hivatalosan nem kapták meg, mint önkormányzat az UNESCO jelentést. Csak az internetről tudtak tájékozódni. Ezért az Örökségvédelmi Hivatalt felügyelő minisztérium vezetőjéhez, dr. Hiller Istvánhoz küldtek el egy levelet, mely a szerencsi honlapon megtalálható. Az UNESCO jelentés azt is leírja, hogy a város törvényesen járt el, jogilag törvényesen megakadályozni ezt a beruházást nem lehet. Azt javasolják, hogy legyen párbeszéd az erőmű és az örökségvédelmi hivatal között. Született egy jelentés, erre miniszter úrnak az észrevételeiket elküldték, melyre már választ is kaptak. A válaszból kiemeli: a miniszter és munkatársai minden segítséget megadnak, hogy az ügy megnyugtatóan rendeződjön. Az általuk írt levelet több fórumra is megküldik. Sajnálja, hogy egy elfogult, minden alapot nélkülöző, tárgyi tévedéseket tartalmazó leirat van ebben. Örvendetes, hogy a városban megmaradt a cukorgyártás. Ma úgy látszik, hogy két működő cukorgyár van. A tulajdonosok azt mondták, hogy Szerencs marad meg termelőüzemként. Ahhoz, hogy ez működjön, alapanyagra van szükség. Az itteni vidéken jó termőviszonyok vannak a répatermesztésre, a termelőkkel kellene a termelői szerződést megkötni. Ebben az álláspontok nagyon messze voltak egymástól. A cukorrépa termelők szövetsége tárgyalt a tulajdonos Nordzuckerrel, aki kizárólag csak azt a pénzt akarta átadni a termelőknek, amit az Európai Uniótól kapott. Tonnánként 35 eurót fizet a megtermelt cukorrépáért. A termelőknek ez a pénz kevés, ezért további támogatást kérnének. A Nordzucker megmakacsolta magát, ezért megkereste a mezőgazdasági minisztert és az államtitkárt. Sikerült elérni, hogy a magyar állam még 2 euróval megtámogatná ezt az összeget. Ugyanakkor ezt még mindig keveslik a répatermelők. Az lenne az elvárás a magyar állam részéről is, hogy a Nordzucker a saját maga kockázatából legalább 1 eurót juttasson vissza a termelőknek. Amikor erről tárgyalt az államtitkárral, akkor ez a 2 euró volt az ajánlat. Pillanatnyilag a Nordzucker véleményét még nem ismerik. Ha nem tudnak megegyezni, akkor sem biztos, hogy elveszett ügyről van szó.

Képviselői hozzászólások következnek.

Dr. Gál András: Az ünnepségek rendjére vonatkozó tervvel kapcsolatban néhány pontosítást eszközöl: Március 15-én – a koszorúzás színterén nem lesz már műsor. Április 20-án – nem a református templomban lesz az ünnepi ülés, hanem a várban. Bejelenti, hogy a május 1-jei programhoz igazítják a ballagást. Ennek megfelelően a gimnáziumi ballagás május 1-jén lesz, 10 órától.

Dr. Egeli Zsolt: Kórház köz – nyolc éve téma, azt a felajánlást is tette, hogy akár a Képviselői Alapjából oldják meg, de valaki legalább a költségek nagyságrendjét próbálja

megállapítani. A mai napig nem kapott választ. Egy rádióműsor kapcsán jutott eszébe, hogy a BHD Kft. által felajánlott hulladékhoz átadásról van-e már jogi formátum, mert a felajánlás csak egy dolog.

Rónavölgyi Endréné: A holnapi kistérségi ülésen a gyöngyösi főiskola docense fog tájékoztatást adni a hulladékhoz hasznosításáról. Ezzel párhuzamosan megállapodást kötnek a BHD-val a hulladékhoz. Elindult a dolog, komolyan foglalkoznak ezzel a kérdéssel.

Marosvölgyi János: A Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2007. februárjában beterjesztett a városi önkormányzat elé egy együttműködési megállapodást. Ez a mai napig nem került aláírásra. A Szervezési és Jogi Osztállyal előzetesen megbeszélték, illetve a január 30-án tartott CKÖ testületi ülésen módosították a megállapodás ellenjegyzésre vonatkozó pontját, melyet felolvas. Aljegyző úr elvállalta, hogy a kisebbségi önkormányzat pénzügyi kérdéseiben ellenjegyző lesz. Szeretnék, ha a városi önkormányzat a módosított megállapodást elfogadná.

Rónavölgyi Endréné azt kéri, hogy az előterjesztést a következő testületi ülésre hozzák be.

Visi Ferenc: Táblacserét javasol a Kossuth utcán.

Rónavölgyi Endréné: Az önkormányzatnak és a városlakóknak egy az érdekük. Megrendelték a város forgalomtechnikai tervét. Ez a terv meg fogja mutatni, a város közlekedési helyzetében milyen változásokat tegyenek. Azt nem tudja ígérni, hogy mindenkinek kedve szerint lesznek kitéblázva az utcák. Azzal egyetért, hogy ha van egy üzlet és az előtt pakolni kell, lehessen. Ebben a kérdésben a szakemberek tesznek majd javaslatot.

Bíró István: A 2-es ABC előtt a buszok megállnak. Kéri az intézményvezetőket és rendőröket, hogy figyelmeztessék a diákokat. Kiszaladnak a busz mögül, kockáztatva a saját testi épségüket, és borzolják a vezetők lelki nyugalmát. Borzalmas, amit csinálnak. Erre nyomatékosan fel kell hívni a szakemberek figyelmét. Fecskés- kérte már többször, hogy 2-3 kocsit meddő zúzalékot a le nem aszfaltozott utcarészre szállítsanak ki.

Rónavölgyi Endréné utakkal kapcsolatban javasolja: várják meg, hogy az útépitésekre vonatkozó pályázatokból mit lehet megvalósítani. Sorrendet kell felállítani, melyhez tartaniuk kell magukat. Élő probléma az utak, járdák kérdése. Megköszönve a testület munkáját, az ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Bíró László
címetes főjegyző

Rónavölgyi Endréné
polgármester

Fekete József
jegyzőkönyv-hitelesítő