

## Szerencs Város Képviselő-testülete

Szám:31-17/2006.

### Jegyzőkönyv Szerencs Város Képviselő-testületének 2006. december 14-én tartott nyílt üléséről

**Jelen vannak:** Bíró István, Danyi László, Dr. Egeli Zsolt, Fekete József, Dr. Gál András, Heves János, Hidegkúti Ákos, Kalina Lajos, Dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, Suskó Viktor, Dr. Takács István, Uray Attiláné, Vaszily Miklós, Visi Ferenc

**Igazoltan távollévők:** Koncz Ferenc

#### **Meghívottak:**

Dr. Bíró László	- címzetes főjegyző
Ballók Istvánné	- Városgazdasági Osztály vezetője
Dr. Béni Gyula	- Adócsoport vezető
Csanádi Béla	- Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője
Hajdú Józsefné Osztály vezetője	- Oktatási, Közművelődési és Városmarketing
Király Judit	- közművelődési referens
Porkoláb Béláné	- Közigazgatási Osztály vezetője
Dr. Ináncsi Tünde	- jogi referens
Sárkány László	- Szerencsi Hírek főszerkesztője
Árvay Attila	- Szerencsi Hírek szerkesztője
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

**Rónavölgyi Endréné polgármester** köszönti a testületi ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 17 képviselőből 16 jelen van (*Koncz Ferenc a jelenléti ív aláírása után távozott, mert megyei közgyűlési ülésen vesz részt*), a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a mai ülés **jegyzőkönyv-hitelesítője Dr. Gál András** legyen.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért a javaslattal.

**Rónavölgyi Endréné** javaslatot tesz az ülés napirendjére, amely megegyezik a meghívóban közöltekkel, de módosítást javasol a sorrendet illetően. (*Hidegkúti Ákos kimegy a teremből*)

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért a napirendekkel.

#### **Napirend:**

- 1.) *Javaslat Szerencs Város Önkormányzatának 2007. évi költségvetési és adókonceptiójára  
Előterjesztés az adórendeletek módosítására*
- 2.) *Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal, valamint az Önkormányzat fenntartásában működő intézmények átvilágításáról*
- 3.) *A képviselő-testület 2007. évi munkatervének elfogadása*
- 4.) *Javaslat a fürdő és várkert felújításához többlet saját forrás biztosítására*
- 5.) *Szerencs Város Polgármesteri Hivatalában foglalkoztatott köztisztviselőkre vonatkozó 2007. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározása*
- 6.) *Tájékoztató Szerencs város címzetes főjegyzőjének teljesítményértékeléséről*

- 7.) *Tájékoztató a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás munkájáról, a Társulási Megállapodás módosítása*
- 8.) *Jelentés a lejárt határidejű határozatokról*
- 9.) *Előterjesztés a 103/2006.(VIII.8.) sz. határozat módosítására*
- 10.) *Szerencsi Ifjúsági Információs Pont pályázat – önrész biztosítása*
- 11.) *Javaslat a 2007. évi hulladékkezelési közszolgálati díjak megállapítására*
- 12.) *Javaslat a 2007. évi víz- és csatornadíjak megállapítására*
- 13.) *Előterjesztés a Képviselői Alap novemberi és decemberi összegének felhasználására*
- 14.) *Fellebbezések (zárt ülés)*

**1.) Javaslat Szerencs Város Önkormányzatának 2007. évi költségvetési és adókoncepciójára**  
**Előterjesztés az adórendeletek módosítására**

**Ballók Istvánnak** nincs szóbeli kiegészítése.

**Dr. Takács István:** A Pénzügyi és Városfejlesztési, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság együttes ülésen tárgyalta az előterjesztést. Javasolják, hogy a költségvetési koncepciót fogadják el, de előtte Csanádi Béla osztályvezető néhány mondatos kiegészítésére kíváncsiak volnának. A vár és fürdő felújítása nagy tétel, és van olyan, amely 85 millió forintos önerőt igényel. Arra kíváncsi, van-e lehetőség ezeknek a költségeknek a bontására. Az adók vonatkozásában az az általános javaslat, hogy a kommunális adót ne emeljék, a többi adó vonatkozásában az emeléssel egyetértenek.

**Dr. Gál András:** Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság is megtárgyalta az előterjesztés és elfogadásra javasolták. A kommunális adó esetében 10.000 Ft-os mértéket javasol a bizottság, a többi adó tekintetében elfogadták az előterjesztést.

**Rónavölgyi Endréné** várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

**Visi Ferenc** arra kíváncsi, hogy az elnyert és még a következő évre is áthúzódó pályázatok mellett lesz-e további lehetőség a pályázatokra?

**Csanádi Béla** tájékoztatást ad a fürdő felújításáról, amely nem csak a kivitelezést, hanem minden mást is magában foglal, amelyek már a pályázathoz szükségesek voltak. Ezek elismertethető költségek. Négy nagy csoportba gyűjtötte a kötelezettségeket. Az ötödik kérdőjeles. Az engedélyezési, a közbeszerzési eljárás, a pályázat költségei 35 millió forintot tesznek ki, melyeket már kifizettek. Ebből majd visszatérít az állam. Három projektről van szó, amelyben a zászlóshajó a fürdő felújítása. A továbbiakban felsorolja az eddig elvégzett feladatokat és az eddig kifizetett költségeket.

**Ballók Istvánné** Visi képviselő úr kérdésére elmondja, hogy csak a pályázatok kiírásakor tudják meg, mire lehet pályázni, de minden esetben a testület fog dönteni.

**Rónavölgyi Endréné:** 500 milliós fejlesztési lehetőség van a fürdő felújítására, amely 83 milliós önerőt igényel. Sajnálatos, hogy a fürdő állaga úgy leromlott, hogy ilyen összeg szükséges a felújításra. Voltak próbálkozások a fürdő hasznosítására, melyek nem vezettek eredményre. A szóban forgó pályázatban együtt kell kezelni a várat, templomot, fürdőt, mert csak ebben az esetben támogatják a pályázatot. Három pályázat van egy egységben, ezért a közbeszerzési eljárás három irányú volt, a pályázatban a közbeszerzési tanács döntött. Szerinte a jövőben nem fog még egyszer 500 millió forintot kapni a város felújításra. Tudja,

hogy az önerő mértéke sok, de úgy gondolja, hogy több évtizedet várt a város arra, hogy a fürdő, a templom és a várkert megújuljon. Szerinte kellő takarékossgal biztosítható az önerő. Ebben a szellemben kéri a testület támogatását, javasolja, hogy fogadják el a 2007. évi költségvetési és adókonceptiót.

A képviselő-testület **15 igen, 1 nem** szavazat mellett elfogadja az előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

**141/2006.(XII.14.)**

**Határozat**

**Tárgy: A 2007. évi költségvetési és adókonceptió**

*Szerencs Város Képviselő-testülete az államháztartás működési rendjéről szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és a végrehajtására kiadott 217/1998. (XII.30.) Korm. rendelet alapján elkészített 2007. évi költségvetési és adókonceptiót megtárgyalta és azt elfogadja.*

*Határidő: 2006. december 15.*

*Felelős: Rónavölgyi Endréné polgármester*

**Rónavölgyi Endréné** név szerint bocsátja szavazásra az előterjesztésben szereplő kommunális adó mértéket.

*Bíró István nem, Danyi László nem, Dr. Egeli Zsolt nem, Fekete József nem, Dr. Gál András nem, Heves János igen, Hidegkúti Ákos nem, Kalina Lajos nem, Dr. Korondi Klára nem, Rónavölgyi Endréné nem, Sipos Attila nem, Suskó Viktor nem, Dr. Takács István nem, Uray Attiláné nem, Vaszily Miklós nem, Visi Ferenc nem*

**A képviselő-testület 1 igen, és 15 nem szavazattal elutasítja a 12.000 Ft összegű kommunális adót.**

**Rónavölgyi Endréné** az Ügyrendi és Oktatási Bizottság javaslatát, a 10.000 Ft-os kommunális adó mértéket bocsátja név szerint szavazásra.

*Bíró István igen, Danyi László igen, Dr. Egeli Zsolt igen, Fekete József igen, Dr. Gál András igen, Heves János igen, Hidegkúti Ákos nem, Kalina Lajos igen, Dr. Korondi Klára nem, Rónavölgyi Endréné igen, Sipos Attila igen, Suskó Viktor igen, Dr. Takács István nem, Uray Attiláné igen, Vaszily Miklós igen, Visi Ferenc nem*

**A képviselő-testület 12 igen szavazat, és 4 nem szavazat mellett elfogadta a 10.000 Ft összegű kommunális adót.**

**Rónavölgyi Endréné** megerősíti, hogy az eddigi kedvezmények továbbra is megmaradnak.

**Vaszily Miklós** elmondja: bizottsági ülésen amellet foglaltak állást, hogy nem emelik meg az adó mértékét, de továbbgondolva az előterjesztést arra jutottak, hogy szükséges az emelés, mert növekedni fog a villamos áram költsége is. Véleménye szerint valamilyen módon tájékoztatni kell a lakosságot, hogy mit is takar valójában a kommunális adó.

**Hidegkúti Ákos** szerint a bizottság javaslatáról vitát kellett volna nyitni. Elutasítja a 25%-os emelést. A képviselők tegnap még elutasították az emelést, most hová lett a tegnapi lendület?

**Dr. Takács István:** Három szakterületet hozott létre a testület annak érdekében, hogy mindegyik a maga szakterületén adjon tanácsot a testületnek. Az adórendelet elsősorban a

Pénzügyi Bizottsághoz tartozott volna, és nem érti, hogy miért az Ügyrendi és Oktatási Bizottság javaslatát tette fel szavazásra polgármester asszony?

**Rónavölgyi Endréné** lezárta a napirend vitáját. Az adórendeletek sorában most csak a mértékről döntöttek. A rendeletekkel kapcsolatban van-e vélemény? Nincs jelentkező.

**Dr. Takács István:** A Pénzügyi és Városfejlesztési, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadta a rendeletben foglaltakat.

**Dr. Gál András:** Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság elfogadta a rendeletben foglaltakat.

**Dr. Egeli Zsolt:** A rendeletben egy új elem merült fel, a garázs. Ha saját területen, önálló helyrajzi számmal rendelkezik az építmény, akkor is önálló adótárggyá válik. Más településen külön rendeletet hoztak létre erre vonatkozóan.

**Visi Ferenc** lakossági igényt mond el a kedvezményeket illetően.

**Rónavölgyi Endréné** megkérdezi, kíván-e a kedvezményeken módosítani? Tájékoztatja a kedvezmények mértékéről és lehetőségeiről. Lehet kedvezményeket adni, és el is lehet törölni az adót, de minden mindennel összefügg, majd a költségvetés összeállításánál ezt vegyék figyelembe. Megkérdezi képviselő-társát, hogy összeállít-e egy módosító javaslatot? Ha igen, azzal keresse meg. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az új kommunális adórendeletet.

*Bíró István igen, Danyi László igen, Dr. Egeli Zsolt igen, Fekete József igen, Dr. Gál András igen, Heves János igen, Hidegkúti Ákos nem, Kalina Lajos igen, Dr. Korondi Klára nem, Rónavölgyi Endréné igen, Sipos Attila igen, Suskó Viktor igen, Dr. Takács István nem, Uray Attiláné igen, Vaszily Miklós igen, Visi Ferenc nem*

A képviselő-testület **12 igen szavazattal, 4 nem szavazattal** elfogadja az **új kommunális adó rendelet** tervezetét és az alábbi rendeletet alkotja:

**SZERENC S V Á R O S Ö N K O R M Á N Y Z A T A**  
**36/2006. (XII. 14)**  
**R E N D E L E T E**

**a magánszemélyek kommunális adójáról**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a helyi kommunális feladatai ellátása érdekében a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV törvény 82. § (1) bekezdésének a) pontjában, valamint a helyi adókról rendelkező 1990. évi C. törvény (továbbiakban: törvény) 1. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:*

**Adókötelezettség**

**1. §**

*(1) Adóköteles a Szerencs Város Önkormányzatának illetékességi területén lévő*

- a) lakás (építmény)*
- b) garázs (építmény)*
- c) beépítetlen belterületi földrészlet (továbbiakban: telek)*

- (2) *Az adókötelezettség kiterjed a nem magánszemély tulajdonában álló lakásra, amennyiben azon magánszemélynek bérleti joga van.*
- (3) *A lakás használatának szüneteltetése az adókötelezettséget nem érinti.*

### ***Az adó alanya***

#### **2. §**

- (1) *A törvény 12. §-a, illetve 18. §-a által meghatározott magánszemély.*
- (2) *Az adó alanyának az adókötelezettség keletkezését (változását) követő 15 napon belül kell adóbevallást tennie az adóhatóság által előírt formanyomtatványon.*

### ***Adómentesség***

#### ***A mentesség esetei***

#### **3. §**

- (1) *Mentes a kommunális adó megfizetése alól az 1. § (1) bekezdés a) pontja szerinti tulajdonos, ha lakását (építményét) vállalkozási tevékenység céljára hasznosítja, és azután építményadót fizet.*
- (2) *Mentes a kommunális adó megfizetése alól az 1. § (1) bekezdés b) pontja szerinti tulajdonos, akinek*
- a) garázsa közterületen van és utána bérleti díjat fizet,*
  - b) garázsa a lakással egy helyrajzi számon található és a lakás után kommunális adót fizet.*
- (3) *Mentes a kommunális adó megfizetése alól az 1. § (1) bekezdés c) pontja szerinti tulajdonos, akinek vállalkozási tevékenység céljára hasznosított beépítetlen belterületi földrészlete (telke) van és utána telekadót fizet.*

#### **4. §**

*Mentes a kommunális adó megfizetése alól, a lakás tulajdonosa, ha:*

- a.) a közös háztartásban együtt lakók egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 150 %-át,*
- b.) egyedülálló személy, és az adóévben a 70. életévét betölti, illetve meghaladja,*
- c.) a közös háztartásban együttlakók átlagéletkora - adóévben - a 70 évet meghaladja.*

#### ***A mentesség feltételei***

#### **5. §**

- (1) *A mentességre való jogosultságot az adóhatóság az ügyfél kérelme alapján, a jogosultság igazolását követően állapítja meg.*
- (2) *A mentesség megállapítása iránti kérelmet adóév március 15-ig kell benyújtani. A megállapított mentesség csak az adott évre vonatkozik.*
- (3) *A megadott határidőn túl benyújtott kérelem alapján a mentesség a következő hónap 1. napjától, időarányosan állapítható meg.*
- (4) *A 4. §-ban szabályozott mentesség csak arra az egy ingatlanra kérelmezhető, amelyben az adóalany életvitelszerűen tartózkodik.*

### ***Az adókötelezettség keletkezése és megszűnése***

#### **6. §**

*Az adókötelezettség keletkezésére változására és megszűnésére a törvény 14. és 20. §-ában foglaltak irányadók.*

### ***Az adó mértéke***

#### **7. §**

*Az adó mértéke adótárgyanként, illetve lakásbérleti jogonként 10.000 Ft/év.*

### ***Az adó megfizetése***

#### **8. §**

- (1) *A kommunális adót az adózónak évente két egyenlő részletben, március 15-ig, illetve szeptember 15-ig kell megfizetnie.*
- (2) *Az adózó kérelmére, szociális helyzete alapján az adóhatóság fizetési halasztást, részletfizetést engedélyezhet, vagy az adót mérsékelheti, kivételesen indokolt esetben elengedheti.*

### ***Értelmező rendelkezések***

#### **9. §**

*E rendelet alkalmazásában*

*a.) jövedelem és vagyon: a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi*

*III. törvény . 4. § (1) bekezdésében meghatározott jövedelem és vagyon azzal, hogy a vállalkozók havi jövedelmét a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. számú melléklete 1.1 pontja szerint kell figyelembe venni, míg a termőföld és a telek jövedelmét az 1.2 pont alapján kell számítani.*

b.) *háztartás: egy lakásban együtt élő, ott állandó vagy ideiglenes lakóhellyel rendelkező vagy életvitelszerűen ott tartózkodó személyek közössége.*

c.) *életvitelszerű ott tartózkodás: a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartásba bejelentett lakóhely és tartózkodási hely, amelyet otthonául használ.*

### **Záró rendelkezések**

#### **10. §**

*Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a helyi adókról és az adózás rendjéről szóló törvény rendelkezéseit kell irányadónak tekinteni.*

#### **9 §**

*Jelen rendelet 2007. január 1. napján lép hatályba, és egyidejűleg a 26/1998.(XII.16.), a 25/1999.(XII.15.), a 22/2000.(XII.19.), a 41/2001.(XII.22.), a 17/2002.(XII.17.), a 24/2004(V.27.), a 45/2004.(XII.21.) rendeletek hatályukat veszítik.*

**Rónavölgyi Endréné** megkérdezi a testületet, hogy a következő adókról – építmény, telek és idegenforgalmi adó – egyben szavazzanak-e, ha igen, az jelezze.

Mivel a testület tagjai nem kívánnak e témáról egyben szavazni, külön-külön teszi fel szavazásra az előterjesztést, előtte megnyitja a napirend vitáját.

**Dr. Egeli Zsolt** javaslata, hogy a kisvállalkozókkal is beszéljék át az adóváltozást.

**Rónavölgyi Endréné** egyetért a javaslattal, és egyben tájékoztatja, hogy Szerencsen 700 vállalkozás működik, ebből 400 vállalkozó nem fizet iparüzési adót egy helyi rendeletben biztosított kedvezmény alapján.

**Hidegkúti Ákos** arról érdeklődik, hogy a csokoládé- és cukorgyár adófizető-e?

**Rónavölgyi Endréné** a továbbiakban név szerint bocsátja szavazásra az építményadót.

*Bíró István igen, Danyi László igen, Dr. Egeli Zsolt igen, Fekete József igen, Dr. Gál András igen, Heves János igen, Hidegkúti Ákos nem, Kalina Lajos igen, Dr.Korondi Klára nem, Rónavölgyi Endréné igen, Sipos Attila igen, Suskó Viktor igen, Dr. Takács István nem, Uray Attiláné igen, Vaszily Miklós igen, Visi Ferenc nem*

A képviselő-testület **12 igen szavazattal, 4 nem szavazattal elfogadta az építményadót.**

**Rónavölgyi Endréné** a telekadót bocsátja név szerinti szavazásra.

*Bíró István igen, Danyi László igen, Dr. Egeli Zsolt igen, Fekete József igen, Dr. Gál András igen, Heves János igen, Hidegkúti Ákos nem, Kalina Lajos igen, Dr.Korondi Klára nem, Rónavölgyi Endréné igen, Sipos Attila igen, Suskó Viktor igen, Dr. Takács István nem, Uray Attiláné igen, Vaszily Miklós igen, Visi Ferenc nem*

A képviselő-testület **12 igen szavazattal, 4 nem szavazattal elfogadta a telekadót.**

**Rónavölgyi Endréné** az idegenforgalmi adót bocsátja név szerinti szavazásra.

Bíró István igen, Danyi László igen, Dr. Egeli Zsolt igen, Fekete József igen, Dr. Gál András igen, Heves János igen, Hidegkúti Ákos nem, Kalina Lajos igen, Dr. Korondi Klára nem, Rónavölgyi Endréné igen, Sipos Attila igen, Suskó Viktor igen, Dr. Takács István nem, Uray Attiláné igen, Vaszily Miklós igen, Visi Ferenc nem

A képviselő-testület **12 igen szavazattal, 4 nem szavazattal elfogadta az idegenforgalmi adót**, s a szavazások eredményeképpen az alábbi rendeletet alkotja:

**SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**  
**37/2006. (XII.14.)**  
**R E N D E L E T E**

**egyes helyi adórendeletek módosításáról**

Szerencs Város Képviselő-testülete az építményadóról szóló 24/1998. (XII. 16.), az idegenforgalmi adóról szóló 27/1998. (XII. 16.), a telekadóról szóló 25/1998. (XII. 16.) sz. rendeletet az alábbiak szerint módosítja:

**1. §**

Az építményadóról szóló 24/1998. (XII. 16.) sz. rendelet 5. § (1) bekezdésének a.) és b.) pontja az alábbiak szerint változik:

- „a.) Az adó éves mértéke a 4. § alapján belterületen **1042,6 Ft/m<sup>2</sup>**.
- b.) Az adó éves mértéke a 4. § alapján külterületen **681,6 Ft/m<sup>2</sup>**.”

**2. §**

Az idegenforgalmi adóról szóló 27/1998. (XII. 16.) sz. rendelet 4. §-a az alábbiak szerint változik:

„Az adó mértéke a 3. § alapján: személyenként és vendégéjszakánként **347,5 Ft.**”

**3. §**

Az telekadóról szóló 25/1998.(XII. 16.) sz. rendelet 5. § (1) bekezdésében foglalt adómérték 200 Ft/m<sup>2</sup>-ről **231,6 Ft/m<sup>2</sup>-re** változik.

**4. §**

Jelen rendelet 2007. január 1-jén lép hatályba.

**2. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal, valamint az Önkormányzat fenntartásában működő intézmények átvilágításáról**

**Dr. Bíró László:** A tendenciákat látva fontosnak tartják, hogy hónapokkal előbb adjanak tájékoztatást és készüljenek fel a 2007-es költségvetésre. A forráshiány előre láthatóan 250 millió forintra fog nőni. Sokat tanácskoztak arról, hogy mi az oka a kialakult helyzetnek. A régi képviselők tudják, hogy két éve nem ÖNHIKI-s a város, ezért a forráshiány egy részét már nem tudják az állammal lefedeztetni. 1990. és 1993. között az önkormányzatok finanszírozása megfelelő volt, az állami normatívák fedezték a kötelezően ellátandó feladatokat és részben az önként vállaltakat. Az elmúlt 13 évben kormányról kormányra romlott a helyzet. Az állam a normatívákon keresztül csak részben vagy nem támogatja a nem kötelező önkormányzati feladatok végrehajtását. Ettől függetlenül ezeket a feladatokat végzik, mert a városi lét, a tradíciók ezt elvárják. Például a bölcsődei nevelés, uszoda üzemeltetés,



művészeti képzés. Az SzJA visszaosztása is kevesebb lesz 2%-kal az állam részéről. Ezeket az okokat sorolta fel a bizottsági üléseken is. Ez nem természetes, mert nem természetes, hogy 60 napon túli számlák legyenek. Milyen források bevonásával lehet finanszírozni a várost? Külső források bevonására lehetne gondolni. ÖNHIKI-t sajnos már nem vehetnek igénybe; lehet bankhitel, de nem célszerű. Milyen egyéb forrás van? Belső források. Az egyik az adóemelés, ingatlan eladás, vagyonfelélés, de középtávon nem jó megoldás, mert a fejlesztési forrásokat vonják így el. Járható út a nem kötelező feladatoktól való megszabadulás. Erre volt már példa 1995-ben. Most ennyire nem súlyos a helyzet, de lehetőség volna nem kötelező feladatok leadására. Van még egy tartalék, az intézményi racionalizálás. A működési költségeket csökkenteni kellene, a bevételeket növelni. Megtakarítást jelentene a hivatal és az intézmények takarékos működtetése, átszervezés, kevesebb létszám, kevésbé tagolt intézmények. Számítások szerint egy ilyen intézkedéscsomaggal 2008-tól eljuthatunk oda, hogy nullszaldós lehetne a költségvetés. Megszűnhetne a kifizetetlen számla, kialakulhatna egy mainál kezelhetőbb költségvetés. A fejlesztésből nem kellene átcsoportosítani költségeket a működésre. Már másfél hónapja folyik az előkészület, alternatívák kidolgozása és külső szakértőket is felfogadtak. Jelenleg nem tudnak 100%-os kidolgozott anyagot átadni a testületnek, ezért javasolja, hogy a testület fogadja el ezt a helyzetértékelést, és bízzák meg őt azzal, hogy a januári ülésre olyan írásos anyagot terjesszen a testület elé, amely alapján részletesen tárgyalhatnak erről a témáról. Az átvilágítás csak része ennek a folyamatnak, mely a befejezéséhez közeledik, és januárra olyan anyaggal állnának elő, hogy a város 2007-es költségvetése megfelelően tervezhető legyen. A testület az első lépést megtette azzal, hogy csökkentette a tiszteletdíjakat, csökkentette a bizottságok számát.

Írásos anyagként megkapták a Városi Kincstár kialakítására vonatkozó előterjesztést. Az elképzelések szerint azért, hogy ne veszítsenek időt az intézményi reformból, jó volna, ha a testület elfogadná ennek az intézménynek a létrehozását. Az előterjesztést kiegészíti azzal, hogy február 1-jével javasolják létrehozni az új intézményt, mely pénzügyi szolgáltató jelleggel működne. A jelenlegi intézményhálózatot nem érintené. A tanév végétől érintheti az oktatási intézményeket, mert ezek a szorgalmi időben nem szervezhetők át. Ha a testület elfogadja az intézmény létrehozását, akkor megtörténik a vezetői pályázati kiírás és 2006. február 1-től lenne betölthető a kincstárvezetői állás. A vezetőt a testület fogja kiválasztani. Az első hónapokban quasi könyvelő irodaként működne, pénzügyi szolgáltatást látna el. Nem érintené az intézmények struktúráját, de a tanév végén már olyan tapasztalatokkal rendelkezne ez az intézmény, hogy a későbbiekben zökkenőmentesen tudná átvenni a feladatokat. Már 10 éve működik a városban a kiskincstári rendszer. Többe nem fog kerülni, mert a jelenlegi intézményi struktúrából kerülnének ki a dolgozók. Stratégiai döntést kellene hozni a testületnek arról, hogy a felvázolt helyzetértékeléssel és a fő irányokkal egyetért. A másik a kincstár létrehozása az általa elmondottak szerint.

**Rónavölgyi Endréné** kéri a bizottsági véleményeket.

**Dr. Takács István:** A Pénzügyi és Városfejlesztési, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést. Az általános javaslat az volt, hogy a szakszolgálat készítsen elő egy tervet, januárban foglalkozzanak újra ezzel a témával. A leltár helyzetéről nem esik szó, külsők és hivatalnokok segítségével készítsenek 10-15 éves stratégiai, fejlesztési koncepciót. Nem tudja van-e értelme elmondani a bizottsági véleményt, mert a polgármester asszony kénye-kedve szerint választja ki a prioritását annak, hogy melyik bizottság véleményét teszi fel szavazásra. Kéri, vegyék komolyan a bizottságok munkáját.

**Dr. Gál András:** Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, mivel nem volt elég információjuk ezzel kapcsolatban, nem tudtak állást foglalni. A kincstár létrehozását támogatták.

**Hidegkúti Ákos** bírálatot szeretne megfogalmazni. Csatlakozik Takács István által elmondottakhoz. A választások során szlogenek hangoztak el a sikeres folytatásról, de ebben nem volt szó a 250 milliós forráshiányról. Sajnos bebizonyosodott az országban is, hogy nem mondtak igazat, becsapták a választókat. Különböző javaslatok hangoztak el a takarékoságról, ezért azt kérdezi, hogy mikor fog polgármester asszony ennek az élére állni, és lemondani a költségtérítéséről, és nem hivatali autóval a Parlamentbe járni.

**Dr. Egeli Zsolt:** A városi kincstár létrehozása miatt alakult ki egy kis feszültség bizottsági ülésen. Kedden kapták az anyagot, ma csütörtök van. Azt gondolja, hogy egy ilyen súlyos koncepcionális kérdést nem kellene máról-holnapra eldönteni. Javasolták, hogy nézzenek meg más városokban működő intézményeket is, most ne döntsön a testület, mert ez egy okfolyamat kezdete. Januárban a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság részvételével tárgyalják meg és hozzanak döntést. A VJE szervezetének egy csoportja végzi az intézmények átvilágítását. Javasolja, hogy vonják be a Városgazdasági Osztályt is ebbe a munkába, mert valószínű, belső problémák is vezettek a kialakult helyzethez.

**Danyi László** nehezményezi, hogy a kincstár létrehozása tegnap került eléjük. Biztos, hogy a vezetők nem tegnap tudtak erről, mert ha így van, akkor legyen meg a titoktartás, hisz a városban hamarabb hallotta vissza a városi kincstár létrehozásának terveit.

**Visi Ferenc** tudja, hogy pénzre van szükség, de legyenek őszintébbek egymással. Nem tudható, hogy az átszervezés kiket fog érinteni, bizonytalanságot okoz majd az emberekben. Szörnyű volna, ha ezzel tovább nőne a segélyezettek száma.

**Vaszily Miklós** szerint elkerülhetetlen a korrekció, mert mindenki látja, hogy egyre nehezebb az élet. De az élet hozta azt is, hogy ennyire megváltozott minden. Tudni szeretné, hogy hány ember munkahelyét veszélyezteti az új intézmény létrehozása? Szavazzák meg, hogy induljon vizsgálat, kerüljön egy olyan javaslat az asztalra, mely alapján dönteni tudnak majd.

**Heves János** szerint az önként vállalt feladatokról lemondani nem szabad, nem járható út, meg kell találni a belső átszervezési lehetőségeket. Igaza van Egeli úrnak, hogy belső okok is vezettek oda, hogy ez a helyzet kialakult. Bármennyire fájdalmas át kell alakítani az intézményi rendszereket. A kincstár létrehozása lenne az első eszköz, mely a költségtakarékosságot is szolgálná az összevont gazdálkodás. De el tudja képzelni, hogy ez létszám átalakítással is együtt fog járni. Javasolja a kincstár létrehozását, és a feladatok megoldását bízzák a közigazgatási szakemberekre.

**Sipos Attila:** Sajnos van egy kialakult helyzet, ez alól kibújni nem tudnak. Ez országos probléma is, de sok-sok önkormányzatot is érint. A jegyző úr által felvázoltak szerint bezárult egy kapu, amely az ÖNHIKI volt. Ezt eddig bűn lett volna nem kihasználni. Keletkezett egy forráshiány, azonban tettek lépéseket ennek a kiküszöbölésére. De lesznek problémák, ha az intézményi átszervezést nem hajtják végre. Lehet, hogy be kell áldozni a fejlesztéseket ahhoz, hogy a 2008-as évtől zökkenő mentesebben működjenek a feladatok. Persze, ki lehet kiáltani a polgármestert bűnbaknak minden esetben, de a választási kampány lezárult. Kéri a testületet, hogy legyenek konstruktívak. Ha nem fogadják el az adóemelést, akkor keressék meg a forrást, hogy honnan teszik hozzá a hiányzó összeget a költségvetéshez. Ők, képviselők

keressék meg a forrásokat, tegyenek javaslatot a fejlesztésekre. Az ő feladatuk a kialakult helyzet megoldása, függetlenül attól, hogy valaki egyéni vagy listás képviselő.

**Rónavölgyi Endréné** megköszöni az előterjesztést és a hozzászólásokat, melyek arról győzték meg, hogy mindenki felelősséget érez a város iránt. Ez a város mindig forráshiányos volt. Ez a forráshiány arányaiban nem növekedett az elmúlt négy esztendőben. Növekedtek azonban a kiadások, a nem kötelező feladatok ellátása, az uszoda működtetése. Mindenki tudta, hogy a város 182 millió forintos forráshiánnyal működik. Ez sokszor elhangzott, mert ezek a számok nyilvánosak voltak. Utána lehet nézni újságban, jegyzőkönyvben. Elmondták, hogy ha év végén 182 milliós kifizetetlen számla marad, akkor a város törvényesen és jól működött. Már előre, márciusban tudták, hogy forráshiányos lesz a város költségvetése, ezért visszautasítja azokat a vádakat, amelyekkel bárki szavahihetősége megkérdőjelezhető. A kérdés az, hogy van-e bennük elég erő ahhoz, hogy a forráshiányt ne görgessék maguk előtt, hanem megkeressék a megoldási lehetőségeket. Igaz elhangzott már az is, hogy ne fejlesszenek, de akkor merjenek kiállni a lakosság elé. Ő hatékonyabb szervezeti rendszer kialakításában látja az egyik megoldási lehetőséget, és egyetért azzal, hogy a lehető legkisebb emberi veszteséggel hajtsák végre az átalakításokat, senkitől ne vegyék el a kenyérkereseti lehetőséget. Visszautasítja a korábban elhangzott vádakat, mely szerint kénye-kedve szerint vezeti az ülést és teszi fel szavazásra az előterjesztéseket. Minden esetben szem előtt tartja a Szervezeti és Működési Szabályzatot. E rendeletük például az adórendeletek megszavazására név szerinti szavazást rendel, mint ahogyan abban döntöttek. A személyes takarékosagra vonatkozóan elmondja, hogy a törvényben megengedettek és megállapodások szerint használta és használja mindazon infrastruktúrát, mely a munkájához szükséges. Minden leckéztetés ellenére ezt továbbra is így fogja tenni, mert azon túl, hogy a parlamenti üléseken részt vesz, egyéb önkormányzati feladatokat is intéz. Képviselői minőségében még soha nem vett fel tiszteletdíjat, jutalmait jótékony célokra használta fel. Bármennyiszer próbálja majd valaki ebben a dologban megbántani, nem fog reagálni rá, mert a törvényben megengedettek szerint járt el mindig.

**Hidegkúti Ákos** viszontválaszában elmondja, hogy ő teljesen másra gondolt.

**Rónavölgyi Endréné** javasolja, hogy döntsenek a helyzetértékelésről, majd bízta meg a testület a hivatalvezetőt, hogy az átvilágítás tükrében készítsen alternatívákat a város önkormányzati intézményeinek hatékonyabb gazdasági működtetésére, szükség szerinti átszervezésére, majd szavazzanak a városi kincstár létrehozásáról.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért a javaslattal és az alábbi határozatot hozza:

**142/2006.(XII.14.)**

**Határozat**

**Tárgy: A Polgármesteri Hivatal és intézményeinek átvilágításáról szóló tájékoztató elfogadása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal, valamint az Önkormányzat fenntartásában működő intézmények átvilágításáról szóló szóbeli tájékoztatót megtárgyalta és elfogadja, s annak alapján a város önkormányzati intézményhálózatának átszervezését, korszerűsítését indokoltnak tartja.*

*A képviselő-testület megbízza a hivatalvezetőt azzal, hogy az átvilágítás tükrében készítsen alternatívákat az önkormányzati intézmények hatékonyabb gazdasági működésére, s ezeket a januári testületi ülésen, vagy attól eltérő időpontban terjessze a képviselő-testület elé.*

*Felelős: Dr. Bíró László címzetes főjegyző*  
*Határidő: 2007. január, illetve folyamatos*

**Rónavölgyi Endréné** szavazásra bocsátja a városi kincstár létrehozására vonatkozó előterjesztést, valamint a kincstár-vezetői állásra vonatkozó pályázati kiírást.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, 2 nem szavazattal** elfogadja azt, s az alábbi határozatot hozza:

**143/2006.(XII.14.)**

**Határozat**

**Tárgy: Városi Kincstár létrehozása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a „Városi Kincstár” létrehozásáról szóló előterjesztést megtárgyalta.*

*A „Városi Kincstár”, mint önállóan gazdálkodó költségvetési szerv 2007. február 1-től történő létrehozásával egyetért.*

*A Városi Kincstár alapító okirata, valamint a kincstárvezetői pályázati kiírás jelen határozat mellékletét képezi.*

*Határidő: azonnal, illetve 2007. január 31.*  
*Felelős: Dr. Bíró László címzetes főjegyző*  
*Ballók Istvánné osztályvezető*

*1. sz. melléklet*

### **ALAPÍTÓ OKIRAT**

- 1.) A költségvetési szerve neve: **Városi Kincstár**
- 2.) A Költségvetési szerv székhelye: 3900 Szerencs, Rákóczi út 89
- 3.) Működési területe: Szerencs Város
- 4.) Gazdálkodási jogkör: önállóan gazdálkodó költségvetési szerv
- 5.) A költségvetési szerv jogállása: Önálló jogi személy
- 6.) Felügyeleti szerv: Szerencs Város Önkormányzata
- 7.) Alapító szerv: Szerencs Város Önkormányzata
- 8.) Alapítás ideje: 2007. február 1.
- 9.) Alapító határozat száma:
- 10.) Költségvetési szerv vezetőjének kinevezési rendje: Pályázat útján az Önkormányzat képviselő-testülete által az érvényben lévő jogszabályok szerint.

11.) A feladatellátást szolgáló vagyon: az Önkormányzat által rendelkezésre bocsátott ingatlanok, valamint a leltár szerint nyilvántartott tárgyi eszközök.

12.) A költségvetési szerv alaptevékenysége, tevékenysége:

12.1. Alaptevékenysége: 75175-7 Önkormányzati intézmények ellátó, kisegítő szolgálatai

12.2. Tevékenysége:

<i>Szakfeladat</i>	
<i>száma</i>	<i>megnevezése</i>
55141-4	Üdültetés
55231-2	Óvodai intézményi közétkeztetés
55232-3	Iskolai intézményi közétkeztetés
55233-4	Kollégiumi intézményi közétkeztetés
75176-8	Intézményi vagyon működtetése
75192-2	Önkormányzatok elszámolásai
75195-0	Intézményi étkeztetés kiegészítő tevékenység
75195-2	Közoktatási intézményekben végzett kiegészítő tevékenységek
75196-6	Önkormányzatok feladatra nem tervezhető elszámolása
80111-5	Óvodai nevelés
80112-6	Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése
80121-4	Általános iskolai nappali rendszerű nevelés, oktatás
80122-5	Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása
80131-3	Alapfokú művészet-oktatás
<i>Szakfeladat</i>	
<i>száma</i>	<i>megnevezése</i>
80214-4	Nappali rendszerű gimnáziumi nevelés, oktatás
80216-6	Gimnáziumi felnőttoktatás
80511-3	Napközi otthoni és tanulószobai foglalkozás (szorgalmi időben)
80512-4	Nappali rendszerű iskolai oktatásban résztvevő gyermekek, tanulók kollégiumi, externátusi nevelése, oktatása
80521-2	Pedagógiai szakszolgálat
80541-0	Pedagógiai szakmai szolgáltatás
85321-1	Bölcsődei ellátás
85323-3	Házi segítségnyújtás
85324-4	Családsegítés
85325-5	Szociális étkeztetés
85326-6	Nappali szociális ellátás
92181-5	Művelődési központok, házak tevékenysége
92312-7	Közművelődési könyvtári tevékenység
92401-4	Sportintézmények, sportlétesítmények
92403-6	Diáksport

2.sz. melléklet

**Szerencs Város Képviselő-testülete**  
**PÁLYÁZATOT HIRDET**

*az újonnan létrejövő*  
**VÁROSI KINCSTÁR**  
*(Szerencs, Rákóczi u. 89.)*  
**vezetői álláshelyének betöltésére**

Ellátandó feladatok:

Szerencs Város Önkormányzatához tartozó intézmények költségvetési-gazdálkodási feladatainak irányítása.

Pályázati feltételek:

1. felsőfokú szakirányú végzettség (főiskolai, egyetemi végzettségű közgazdász)
2. költségvetési szervnél szerzett gyakorlat
3. büntetlen előélet
4. magyar állampolgárság

A pályázathoz csatolni kell:

- szakmai önéletrajzot,
- 3 hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványt,
- végzettséget tanúsító okiratok másolatát,
- a pályázatban szereplő adatok kezelésére vonatkozó felhatalmazást.

Bérezés a Kjt. szerint.

A pályázat benyújtási határideje: 2007. január 20.

A pályázat elbírálási határideje: a soron következő, de legkésőbb a 2007. január 25-i testületi ülés napja.

Az állás 2007. február 1-jétől tölthető be.

A pályázatot személyesen, vagy postai úton lehet benyújtani Szerencs Város Polgármesteréhez címezve: Rónavölgyi Endréné polgármester, Szerencs, Rákóczi u. 89.

A **BORÍTÉKRA ÍRJÁK RÁ:** „Kincstár-vezetői pályázat”.

### **3. A képviselő-testület 2007. évi munkatervének elfogadása**

*(Dr. Egeli Zsolt kimegy a teremből)*

**Dr. Gál András:** Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság elfogadásra javasolta a munkatervet.

**Dr. Takács István:** A Pénzügyi és Városfejlesztési, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság módosításokkal javasolta elfogadásra a munkatervet. Módosító javaslatok: április 26. – a napirend címe legyen: „Tájékoztató az egészségügyi szolgálatoknál bekövetkezett változásokról, ...”; március 29. – a második napirendi pontot tárgyalja a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság is; a tárgyalási időpont megjelölése nélküli pontokból talán-talán az elsőt be lehetne szűrni valahová, mindegy, hogy hová.

**Bíró István:** A márciusi ülésen a 2. napirendi pont tárgyalásához kérik bevenni a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságot.

**Vaszily Miklós:** Szeptember hónapban az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály tartana tájékoztatót a munkájáról. Itt kéri, hogy bővebben térjenek ki a közterületek rendjéről szóló rendeletre és annak végrehajtására.

**Rónavölgyi Endréné** szerint elfogadhatóak a módosító javaslatok, ezért ezt teszi fel szavazásra.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja a módosított munkatervet és az alábbi határozatot hozza:

**144/2006.(XII.14.)**

### **H A T Á R O Z A T**

**Tárgy: Szerencs Város Képviselő-testületének 2007. évi munkaterve**

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2007. évre vonatkozó munkatervi javaslatot megtárgyalta, s az alábbiak szerint fogadja el:

Az ülések időpontja: A testületi ülések a hónap utolsó csütörtöki napján, reggel 9 órai kezdettel kerülnek megtartásra.

Kivétel a rendkívüli, az ünnepi és együttes ülések időpontja, melyeknél az előterjesztés /pályázat/ beadási határideje a meghatározó.

Az ülések helyszíne: Szerencs Város Polgármesteri Hivatalának nagytanácsterme.

Rendkívüli, ünnepi és együttes ülések esetén a helyszín változhat.

#### **Január 25. (csütörtök)**

1.) A 2007. évi költségvetés első olvasatának megtárgyalása

Előadó: Rónavölgyi Endréné - polgármester

Ballók Istvánné - osztályvezető

Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

2.) Előterjesztés a helyi kitüntetések odaítélésére

Előadó: Rónavölgyi Endréné - polgármester

Tárgyalja: szakmailag érintett bizottságok

Kitüntetést elbíráló különbizottság

3.) Egyebek

#### **Február 15. (csütörtök)**

1.) Javaslat Szerencs Város Önkormányzata 2007. évi költségvetésnek elfogadására

Előadó: Rónavölgyi Endréné - polgármester

Ballók Istvánné - VGO osztályvezetője

Tárgyalja: valamennyi bizottság

2.) Beszámoló Szerencs város közrend- és közbiztonsági helyzetéről

Előadó: Lőcsei János - r. alezredes, városi rendőrkapitány

Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

3.) Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Közhasznú Társaság 2007. évi üzleti tervének elfogadására (taggyűlés)

Előadó: Tóth István - a Városüzemeltető Kht. ügyvezető igazgatója

Tárgyalja: a Szerencsi Városüzemeltető Kht. Felügyelő Bizottsága

#### 4.) Egyebek

#### **Március 29. (csütörtök)**

- *Tájékoztató a Szervezési és Jogi Osztály munkájáról*  
Előadó: Bodnár Béla - aljegyző  
Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság
  
- *Beszámoló a Szerencsi Városüzemeltető Kht. kezelésében lévő Városi Sportlétesítmények helyzetéről, kihasználtságáról*  
Előadó: Tóth István - a Városüzemeltető Kht. ügyvezetője  
Cseppely János - a Sportlétesítmények igazgatója  
Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
  
- Egyebek

#### **Április 20. (péntek)**

- 1.) *Szerencs város Napja, ünnepi testületi ülés*  
*A helyi kitüntetések átadása*

#### **Április 26. (csütörtök)**

- 1.) *Javaslat Szerencs város 2006. évi zárszámadásának elfogadására*  
Előadó: Rónavölgyi Endréné – polgármester  
Tárgyalja: valamennyi bizottság
  
- 2.) *Előterjesztés az első lakáshoz jutók támogatására vonatkozó pályázat kiírására – I. forduló*  
Előadó: Porkoláb Béláné - osztályvezető  
Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság
  
- 3.) *A közoktatási intézmények minőségirányítási programjának elfogadása*  
Előadó: Hajdú Józsefné - osztályvezető  
Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság
  
- 4.) *Tájékoztató a városi egészségügyi szolgálatoknál bekövetkezett változásokról, valamint a Rendelőintézet alkalmazkodása a megváltozott körülményekhez*  
Előadó: Dr. Bobkó Géza - a Szántó J. Endre ESZEI igazgató főorvosa  
Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság
  
- 5.) Egyebek

#### **Május 31. (csütörtök)**

- 1.) *A közoktatás helyzete városunkban*  
*Javaslat az önkormányzati intézményhálózat - működtetési és - fejlesztési tervének elfogadására 2007-2013 közötti időszakra*  
Előadó: Hajdú Józsefné -osztályvezető  
Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság
  
- 2.) *Előterjesztés a Szerencsi Ifjúsági Konceptió és Cselekvési Terv elfogadására*  
Előadó: Hajdú Józsefné -osztályvezető



Király Judit - közművelődési szakreferens  
Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság, Szociális és Egészségügyi Bizottság

- 3.) *Az első lakáshoz jutók támogatására beérkezett pályázatok elbírálása*  
Előadó: Porkoláb Béláné osztályvezető  
Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság
- 4.) *A Szerencsi Városüzemeltető Kht. 2006. évi beszámolójának és mérlegének elfogadása (taggyűlés)*
- 5.) *Egyebek*

**Június .....** **délután (együttes ülés a négy településnek) helyszín : BEKECS**  
Bekecs, Legyesbénye, Mezőzombor, Szerencs települések képviselő-testületeinek együttes ülése

- 1.) *Szerencs és környéke tűzvédelmi helyzete*  
*Beszámoló a Szerencsi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság munkájáról*  
Előadó: Dócs Róbert – tü. százados, a Szerencsi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság parancsnoka
- 2.) *Tájékoztató a Polgári Védelmi Iroda négy települést érintő munkájáról*  
Előadó: Sárándi István pv. zászlós – Polgári Védelmi Iroda vezetője
- 3.) *Tájékoztató a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás munkájáról*  
Előadó: Rónavölgyi Endréné - polgármester
- 4.) *Tájékoztató a munkahelyek bővítésére tett intézkedésekről, a munkaerő-piaci helyzet alakulásáról és eredményéről*  
Előadó: Karády István – BAZ Megyei Munkaügyi Központ Szerencsi Kirendeltségének vezetője
- 5.) *Tájékoztató a négy települést érintő aktuális feladatokról*  
Előadók: Béki József - Bekecs polgármestere  
Hlivják László - Legyesbénye polgármestere  
Bíró Ferenc - Mezőzombor polgármestere  
Rónavölgyi Endréné - Szerencs polgármestere

**Augusztus 30. (csütörtök) (OND)**

- 1.) *Beszámoló a 2007. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről*  
*Előterjesztés a 2007. évi költségvetés módosítására*  
Előadó: Ballók Istvánné – VGO osztályvezetője  
Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
- 2.) *Tájékoztató a „Képzés Értünk” „Társadalmi befogadás elősegítése a szociális területen dolgozó szakemberek képzésével” pályázat megvalósításáról*  
Előadó: Porkoláb Béláné - osztályvezető  
Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság

- 3.) *Tájékoztató a Szerencsi Ifjúsági Információs Pont 2006. július és 2007. július közötti működéséről*

Előadó: Király Judit – közművelődési szakreferens

Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

- 4.) *Egyebek*

#### **Szeptember 27. (csütörtök)**

- 1.) *Előterjesztés az első lakáshoz jutók támogatására vonatkozó pályázat kiírására – II. forduló*

Előadó: Porkoláb Béláné - osztályvezető

Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság

- 2.) *Tájékoztató az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály munkájáról, valamint a közterületek rendjéről szóló rendelet végrehajtásáról*

Előadó: Csanádi Béla - osztályvezető

Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Osztály

- 3.) *A GW-Borsodvíz Kft. és a Tigáz2 Zrt. tájékoztatója a lakossági szolgáltatásokról és jövőbeni elképzeléseikről*

Előadó: a helyi szolgáltató központok vezetői

Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

- 4.) *Egyebek*

#### **Október 25. (csütörtök)**

- 1.) *Javaslat a Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjpályázathoz történő csatlakozásra – pályázat kiírása*

Előadó: Porkoláb Béláné - osztályvezető

Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság

- 2.) *Tájékoztató az egészséges étkeztetés helyzetéről a nevelési- oktatási intézményekben*

Előadó: Hajdú Józsefné - osztályvezető

Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság, Ügyrendi és Oktatási Bizottság

- 3.) *Előterjesztés a felsőoktatásban résztvevő hallgatók jegyzettámogatásának elbírálására*

Előadó: Bodnárné Göndör Magdolna - közoktatási szakreferens

Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

- 4.) *Egyebek*

#### **November 29. (csütörtök)**

- 1.) *Tájékoztató a város közegészségügyi helyzetéről*

Előadó: Dr. Borbély Zsuzsanna - városi tisztifőorvos

Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság

- 2.) *Javaslat Szerencs Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetési és adókonceptiójára*

*Tájékoztató a 2007. évi költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről*

Előadók: Rónavölgyi Endréné - polgármester  
Ballók Istvánné - osztályvezető  
Dr. Béni Gyula - adócsoport vezető

Tárgyalja: valamennyi bizottság

3.) *Előterjesztés a Bursa Hungarica felsőoktatási ösztöndíj pályázat elbírálására*

Előadó: Porkoláb Béláné - osztályvezető

Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság

4.) *Előterjesztés az első lakáshoz jutók támogatására beérkezett pályázatok elbírálására – II. forduló*

Előadó: Porkoláb Béláné - osztályvezető

Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság

5.) *Egyebek*

**December 20. (csütörtök)**

1.) *Előterjesztés a 2007. évi költségvetés módosítására*

Előadó: Rónavölgyi Endréné - polgármester

Ballók Istvánné - osztályvezető

Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

2.) *Tájékoztató a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás II. féléves munkájáról*

Előadó: Az SzTcKT elnöke

3.) *Javaslat a képviselő-testület 2008. évi munkatervére*

Előadó: Rónavölgyi Endréné - polgármester

Tárgyalja: valamennyi bizottság

4.) *Tájékoztató Szerencs város címzetes főjegyzőjének 2007. évi teljesítményértékeléséről*

Előadó: Rónavölgyi Endréné - polgármester

5.) *Előterjesztés a 2008. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározására*

Előadó: Dr. Bíró László - címzetes főjegyző

Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

6.) *Egyebek*

**KÖZMEGHALLGATÁS:**

*Tájékoztatót és vitaindítót tart: Szerencs város polgármestere*

**Időpontjai:**

*Szerencs, 2007. november 26. (hétfő)*

***Helyszín:*** Szerencs, Rákóczi-vár Színházterme (Lovagterme)

*Szerencs-Ond: 2007. november 27. (kedd)*

***Helyszín:*** Általános Iskola, Ond

*Határidő: folyamatos*

Felelős: Dr. Bíró László címzetes főjegyző

#### **4. Javaslat a fürdő és várkert felújításához többlet saját forrás biztosítására**

**Dr. Takács István:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Rónavölgyi Endréné** hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, s az alábbi határozatot hozza:

**145/2006. (XII.14.)**

**Határozat**

**Tárgy: A fürdő és várkert felújítására többlet saját forrás biztosítása**

Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály előterjesztését megtárgyalta.

**A Képviselő-testület úgy döntött, hogy a Várkert és környezete közpark, valamint a fürdő felújítását a felmerült többlet saját forrás biztosításával az alábbiak szerint támogatja:**

**Várkert és környezete közpark kialakítása:**

Vállalkozói szerződés szerinti kivitelezési költség	ROP támogatás	Saját erő		Tám. Szerz. szerinti tervezett költség	Többlet saját forrás
		BM önerő	Pénzbeli saját forrás		
42 000 000	40 423 015	621 893	414 595	41 459 503	540 497

**A szecessziós fürdőépület felújítására és fürdő funkció kialakítására együttesen 400 000 000.- Ft.**

**Ezen belül ROP forrásból támogatott munkák:**

Vállalkozói szerződés szerinti kivitelezési költség	ROP támogatás	Saját erő		Tám. Szerz. szerinti tervezett kivitelezési költség	Többlet saját forrás
		BM önerő	Pénzbeli saját forrás		
215 160 376	208 603 200	3 209 280	2 139 520	213 952 000	1 208 376

**ROP forrásból nem támogatott munkák:**

Vállalkozói szerződés szerinti kivitelezési költség	TRFC támogatás	Saját erő TRFC-hez	Többlet saját forrás
184 839 624	70 000 000	30 000 000	84 839 624

Határidő: 2007. szeptember 30.

Felelős: Csanádi Béla osztályvezető

**5. Szerencs Város Polgármesteri Hivatalában foglalkoztatott köztisztviselőkre vonatkozó 2007. évi teljesítménykövetelmények alapján képező célok meghatározása**

**Dr. Gál András:** Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Rónavölgyi Endréné** hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, s az alábbi határozatot hozza:

**146/2006.(XII.14.)**

**H A T Á R O Z A T**

**Tárgy: a Szerencsi Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők 2007. évi teljesítménykövetelményének alapját képező célok meghatározása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. § (3) bekezdése alapján a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők 2007. évi teljesítménykövetelményének alapját képező célokat az alábbiakban határozza meg:*

- 5. A testületi, bizottsági ülések színvonalas szakmai, jogi és technikai előkészítése, a lebonyolítás feltételeinek biztosítása.*
- 6. A polgármester, illetve a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó önkormányzati, illetve államigazgatási ügyek megfelelő szintű szakmai előkészítése, és a döntések végrehajtása.*
- 7. Foglalkoztatottság javítása, közcélú, közhasznú foglalkoztatás lehetőségének maximális kihasználása.*
- 8. Vállalkozások fejlődésének elősegítése, az Ipari Park továbbfejlesztése, a szalmaégető erőmű-beruházás segítése.*
- 9. Pályázati lehetőségek felkutatása, EU-s pályázatok figyelemmel kísérése, azok megfelelő szintű előkészítése, menedzselése, előző év(ek)ben elnyert támogatások felhasználása, végrehajtás megszervezése.*
- 10. A külkapcsolatok ápolása, továbbfejlesztése.*
- 11. A kistérségi együttműködés folytatása, kereteinek kiszélesítése, az intézményrendszer kiépítésében való aktív közreműködés.*
- 12. Együttműködés a civil szervezetekkel.*
- 13. A minőségbiztosítási rendszer követelményeinek való folyamatos megfelelés, a minőségirányítási programból és a minőségirányítási politikából eredő feladatok eredményes ellátása.*
- 14. Az önkormányzati intézmények szakmai munkájának segítése, színvonalának emelése, az irányítással összefüggő feladatok ellátása, személyi feltételek biztosítása.*
- 15. A Ket. szabályainak való megfelelés az igazgatási eljárásokban.*
- 16. Ügyfélbarát okmány- és hatósági ügyintézés, fogytékosok esélyegyenlőségének biztosítása a hatósági eljárásokban.*
- 17. Az Esélyegyenlőségi Programban foglalt feladatok végrehajtása.*
- 18. A szociális és gyermekvédelmi törvényből, valamint ezek végrehajtási szabályaiból eredő feladatok végrehajtása, a rendelkezésre álló források hatékony és takarékos felhasználása.*
- 19. Az önkormányzat gazdálkodására vonatkozó rendelkezések maradéktalan betartása, a*

*számviteli törvény, valamint az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló jogszabályi rendelkezések végrehajtása.*

20. *A költségvetési hiány csökkentésére való törekvés, takarékos gazdálkodás.*
21. *Önkormányzati vagyonnal (ingó, ingatlanvagyon) való hatékony gazdálkodás, helyi adó és egyéb bevételek beszedésére való törekvés, az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon egységes és egyedi nyilvántartásának naprakész vezetése.*
22. *Az önkormányzat fizetési kötelezettségeinek - a rendelkezésre álló pénzeszközök adta lehetőség figyelembe vételével - rendszeresen, határidőben történő teljesítése, a költségvetés pénzügyi egyensúlyának megőrzése.*
23. *A közbeszerzésről szóló törvény és a kapcsolódó jogszabályok rendelkezéseinek érvényre juttatása, az önkormányzat szervei és intézményei árubeszerzésének központosítása, és a közbeszerzési szabályok szerinti lebonyolítása.*
24. *Csapadékvíz elvezető rendszer felújítása, már megkezdett beruházások folytatása.*
25. *Építésügyi, környezetvédelmi és hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásainak betartása és betarttatása.*
26. *Törvények és előírások, önkormányzati rendelkezések szigorú betartása és betarttatása, valamint a polgárok törvénytisztelő magatartásának elősegítése.*
27. *Az év közben felmerülő további feladatok magas színvonalú ellátása.*

*Jelen határozat 2007. január 1. napján lép hatályba, és az egyes köztisztviselők teljesítménykövetelményének, illetve teljesítményértékelésének alapját képezi.*

**Határidő:** *az egyéni teljesítménykövetelmények kidolgozására: 2007. január 1.*

*az egyéni teljesítményértékelésre: 2007. december 31.*

**Felelős:** *Rónavölgyi Endréné polgármester,  
Dr. Bíró László címzetes főjegyző,  
belső szervezeti egységek vezetői*

## **6. Tájékoztató Szerencs város címzetes főjegyzőjének teljesítményértékeléséről**

Rónavölgyi Endréné tájékoztatja a testületet, hogy a köztisztviselői törvény értelmében a köztisztviselők teljesítményét minden évben értékelni kell. A jegyző esetén az értékelést a polgármester végzi, melyről a testületet tájékoztatnia kell. A 2006-os évben az általános elvárásokon felül számos többletfeladat hárult a hivatalra, így annak szakmai vezetőjére is. Ezek voltak többek között az országgyűlési és önkormányzati választások lebonyolítása, valamint sikeres pályázatok benyújtása. A hatékony vezetői munka eredményeként a szerencsi Polgármesteri Hivatal maradéktalanul helyt áll e feladatokban is, ennek alapján dr. Bíró László címzetes főjegyző 2006. évi teljesítményét kiválóra értékeli.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, tudomásul veszi a tájékoztatót.**

## **7. Tájékoztató a Többcélú Kistérségi Társulás munkájáról A Társulási Megállapodás módosítása**

**Dr. Takács István:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Rónavölgyi Endréné** hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, s az alábbi határozatot hozza:

**147/2006.(XII.14.)**

**Határozat**

**Tárgy: A Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosítása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta és úgy dönt, hogy jelen határozatával az SZTcKT Társulási Tanácsának 20/2006.(XI.29.) határozatát jóváhagyja.*

*A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy ezen határozatáról a Társulási Tanácsot tájékoztassa.*

*Felelős: Rónavölgyi Endréné polgármester*

*Határidő: azonnal*

### **8. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Rónavölgyi Endréné** hozzászólás hiányában kéri a testületet fogadja el a jelentést.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, tudomásul veszi** a jelentést.

*(dr. Egeli Zsolt visszajön a terembe)*

### **9. Előterjesztés a 103/2006.(VIII.8.) sz. határozat módosítására**

**Csanádi Béla** elmondja: a módosítás célja a Környezetvédelmi Alap bevételeinek növelése.

**Dr. Takács István:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Csanádi Béla** elmondja, hogy a bizottsági ülésen felmerült, hogy 5 év elteltével saját tulajdonba kerülhessenek a komposztládák.

**Vaszily Miklós** javasolja, hogy ha a lakosság részéről már nem lesz több igény a komposztládákra, akkor az intézmények között osszák azokat ki.

**Fekete József** lakossági igényt tolmácsol, miszerint több ládát is kaphasson egy család.

**Csanádi Béla** a képviselői felvetésekre reagálva elmondja: az intézményeknek ideiglenes jelleggel átadhatók a komposztládák, de lakossági igény esetén azokat vissza kell adniuk. Egy család egy komposztládát kaphat, de ha plusz igényük van, azt csak térítés ellenében kaphatják meg.

**Rónavölgyi Endréné** az eredeti előterjesztést bocsátja szavazásra.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja az előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

**148/2006.(XII.14.)**

**Határozat**

**Tárgy: 103/2006.(VIII.8.) számú határozat kiegészítése**

*Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály előterjesztését megtárgyalta.*

*A „Házi komposztálást segítő speciális eszközök (speciális komposztládák) Szerencs város lakossága körében történő kiosztása” tárgyú, 103/2006.(VIII.8.) számú határozatot az alábbiakkal egészíti ki:*

*A befizetett bérleti díjak a Környezetvédelmi Alap részét képezik.*

*Felelős: Csanádi Béla osztályvezető*

*Határidő: 2006. december 15.*

### **10. Szerencsi Ifjúsági Információs Pont pályázat – önrész biztosítása**

**Dr. Takács István:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Rónavölgyi Endréné** hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, s az alábbi határozatot hozza:

**149/2006.(XII.14.)**

**Határozat:**

**Tárgy: Pályázati önrész biztosítása az IFJ-BM-06-0028 pályázathoz**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta.*

- A képviselő-testület támogatja a Szerencsi Ifjúsági Információs Pont további működtetését;*
- Az IFJ-BM-06-0028 pályázati azonosítójú SZMM-pályázaton az önkormányzat számára megítélt 1 200 000 Ft pályázati támogatáshoz 500.000 Ft önrészt ajánl fel (a teljes bekerülési összeg 29,41%-a).*

*A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármester, hogy a szerződéskötéshez szükséges intézkedéseket tegye meg.*

*Határidő: 2006. december 15.*

*Felelős: Rónavölgyi Endréné polgármester*



## **11. Javaslat a 2007. évi hulladékkezelési közszolgáltatási díjak megállapítására**

**Csanádi Béla** tájékoztatásul elmondja, hogy az Szhk Kft. számolja ki és terjeszti elő a díjakat, a Polgármesteri Hivatal ebben az esetben csak közvetíti azokat. A közszolgáltatási díjakat az Szhk. taggyűlése tárgyalta meg. Tegnap kapták meg ezt az anyagot, mely a képviselők előtt is ott van. Felhívja a figyelmet arra, hogy a 242/2000. számú kormányrendelet szabályozza a közszolgáltatási díjszámítások szabályait. Az alap az előző év közszolgáltatási díja, ebből indulnak ki. Amiért ez az emelés sok: - emlékeznek, hogy amikor a három kukásautót szereztek be, illetve amikor a hulladékudvar beruházás folyt, úgy állapodtak meg az Szhk-val, hogy az önkormányzat helyett a saját forrásokat átadja bérleti díj formájában, melyre ők hitelt vettek fel. Most ezt a hitelt törleszteni kell a Kft-nek, emiatt nem a 7%-os inflációs emelést kívánja érvényesíteni, hanem ennél többet, 20%-ot. Bizottsági ülésen az is felvetődött, hogy két ütemben hagyja jóvá a testület az emelést, de ezt a már említett kormányrendelet nem engedi, legalább egy éves időszakra kell megállapítani a díjat, kevesebbre nem lehet.

**Dr. Takács István:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és kompromisszumos javaslat született. Bizottsági ülésen a Csanádi Béla által elmondott utolsó mondat nem hangzott el. Azt javasolták, hogy 10%-os legyen az emelés az első félévben, de világozták át a vállalatot, és ennek függvényében állapítsák meg a második félévi díjat.

**Dr. Egeli Zsolt:** Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság ülésén nem tárgyalták ezt az előterjesztést, bár nem is tartozik az ő feladatkörükbe. Azt gondolja, hogy az ügyvezetés felelőssége, hogy csak a múlt hétre hívta össze a taggyűlést, ezért nem tudja elfogadni az előterjesztést.

**Suskó Viktor** javasolta bizottsági ülésen a 10%-os emelést január 1-jétől, majd a második félévre a következő emelést. Mivel az említett kormányrendelet nem teszi lehetővé a két részletben történő emelést, javasolta, hogy a 10%-os emelést szavazzák meg. Azonban folytassák a vizsgálódást, hátha egy nagyobb céghez történő csatlakozással csökkenthetőek lennének a fajlagos költségek.

**Visi Ferenc** szeretné, ha 10%-nál nagyobb emelés nem terhelné a költségeket.

**Vaszily Miklós** sajnálja, hogy soha nem beszélnek arról, hogy milyen feladatokat kell ellátnia az Szhk-nak, ugyanis csak a konténeres szemetet viszik el. Amit zsáokban tesznek a lakosok a kukák mellé, azt soha nem szállítják el, azt a Városüzemeltető Kht-nak kell begyűjteni és elszállítani.

**Rónavölgyi Endréné** az elhangzottak alapján bizonytalanságban van, mert az előterjesztés 20%-os emelést javasolt, de a vélemények eltérőek voltak.

**Suskó Viktor** elnézést kér a zavarért, a bizottság az eredeti előterjesztést fogadta el.

**Rónavölgyi Endréné** elmondja: az önkormányzat is tulajdonosa ennek a cégnek, tehát ha nem emelnek díjat, a különbözetet az önkormányzatnak kell kifizetni, mellyel tovább nő a forráshiány. Vizsgálják meg, hogyan alakulhatna a szemétszállítási költség, ha más céghez csatlakoznának. Javasolja, bízzák meg az Építésügyi és Városfejlesztési Osztályt azzal, hogy végezzenek erre vonatkozóan számításokat, hogyan lehetne ezt megvalósítani, és a szemétszállítási díjat mérsékelni.

**Csanádi Béla:** Az átvilágítás szakmai vonalát elvégzik, de megnyugtatónak tartaná, ha képviselők is részt vennének ebben a munkában. Ehhez kér segítséget.

**Rónavölgyi Endréné** javasolja, hogy értsenek egyet az írásos előterjesztéssel, és jöjjön létre egy bizottság, amely megvizsgálja az Szhk. működését. Álljon fel egy bizottság, amelybe képviselőket és köztisztviselőket delegálnának. Javasolja, hogy a bizottság 3 tagú legyen, s erről a következő testületi ülésen döntsenek.

Szavazásra bocsátja a hulladékkezeléssel összefüggő közszolgáltatási díjakra vonatkozó rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület **11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás** mellett elfogadja az írásos előterjesztést, és az alábbi rendeletet alkotja:

**SZERENCs VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK**  
**38/2006. (XII. 14.)**  
**RENDELETE**

***a települési szilárd hulladék kezelésével összefüggő közszolgáltatási díjakról***

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 23. §-ban foglalt felhatalmazás alapján a települési szilárd hulladék kezelésével összefüggő közszolgáltatási díjakról az alábbi rendeletet alkotja:*

**1. §**

*Szerencs Város Önkormányzatának a települési szilárd hulladék kezelésével összefüggő közszolgáltatási tevékenységéről alkotott rendelete hatálya alá tartozó, természetes és jogi személyeknek, illetve jogi személyiség nélküli gazdasági társaságoknak a jelen rendelet 2. §-ban megállapított közszolgáltatási díjat kell felszámolni.*

**2. §**

***Rendszeresített, járathoz illesztett gyűjtésű edényzet ürítési ára***

**2007.01.01.-2007.06.30.**

<b><i>Kukaedény</i></b>	<b><i>Ár (Ft+ 20 % ÁFA/1 ürítési alkalom)</i></b>	
<i>60 l-es</i>	<i>205,-</i>	<i>Lerakótól mért távolságtól független</i>
<i>120 l-es</i>	<i>251,-</i>	<i>Lerakótól mért távolságtól független</i>
<i>1100 l-es</i>	<i>2 301,-</i>	<i>Lerakótól mért távolságtól független</i>

**2007.07.01.-2007.12.31.**

<b><i>Kukaedény</i></b>	<b><i>Ár (Ft+ 20 % ÁFA/1 ürítési alkalom)</i></b>	
<i>60 l-es</i>	<i>225,-</i>	<i>Lerakótól mért távolságtól független</i>
<i>120 l-es</i>	<i>274,-</i>	<i>Lerakótól mért távolságtól független</i>
<i>1100 l-es</i>	<i>2 512,-</i>	<i>Lerakótól mért távolságtól független</i>

2007.01.01.-2007.12.31.

Zsák	Ár (Ft+ 20 % ÁFA/1 ürítési alkalom)
60 l-es	186,- Lerakótól mért távolságtól független
120 l-es	228,- Lerakótól mért távolságtól független

**Járatba nem illesztett gyűjtőedényzet ürítési ára kommunális hulladék esetén**

Konténer	Ürítési ár (Ft + 20 % ÁFA)/1 alkalom (kezelőközponttól mért távolság függvényében)							
	5 km	10 km	15 km	20 km	25 km	30 km	35 km	40 km
4 m <sup>3</sup>	8.362	11.257	14.151	17.048	19.943	22.838	25.733	28.629
5 m <sup>3</sup>	10.706	13.600	16.495	19.390	22.286	25.181	28.076	30.973
8 m <sup>3</sup>	15.391	18.287	21.182	24.076	26.971	29.866	32.762	35.656

**Járatba nem illesztett gyűjtőedényzet ürítési ára építési-bontási hulladék esetén**

Konténer	Ürítési ár (Ft + 20 % ÁFA)/1 alkalom (kezelőközponttól mért távolság függvényében)							
	5 km	10 km	15 km	20 km	25 km	30 km	35 km	40 km
5 m <sup>3</sup>	6.900	9.200	11.500	12.650	14.950	16.100	18.400	20.700
8 m <sup>3</sup>	8.050	11.500	13.800	14.950	16.100	18.400	21.850	24.150

A meghatározott díjak a 242 / 2000. (XII. 23.) sz. Kormány rendelet 2. § /4/ bekezdése értelmében a közszolgáltató által alkalmazható legmagasabb díjmérték.

### 3. §

A hulladékkezelési közszolgáltatási díj kompenzációját az Önkormányzat külön rendeletben szabályozza.

### 4. §

Jelen rendelet 2007. január 1-én lép hatályba és ezzel egyidejűleg Szerencs Város Önkormányzata 19/2005. (XII. 20.) rendelete hatályát veszti.

**Rónavölgyi Endréné** szavazásra bocsátja: a szakmai bizottság felállítását, javaslatok kidolgozását, melyről a következő ülésen dönt majd a testület.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért a javaslattal és az alábbi határozatot hozza:

**150/2006.(XII.14.)**

**Határozat**

**Tárgy: Szakmai Bizottság felállítása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a 2007. évi hulladékkezelési közszolgáltatási díjak megtárgyalása után úgy döntött, hogy szakmai bizottságot állít fel abból a célból, hogy megvizsgálja a Szerencsi Hulladékkezelési Kft. működését, valamint javaslatokat dolgozzon ki a hulladékgazdálkodás rentábilisabbá tétele érdekében. A szakmai bizottság összetételéről a következő testületi ülésen dönt a képviselő-testület*

*Határidő: 2007. január 31.*

*Felelős: Rónavölgyi Endréné polgármester*

## **12. Javaslat a 2007. évi víz- és csatornadíjak megállapítására**

**Csanádi Béla** elmondja, hogy hasonló a díj megállapítási metodika, de más jogszabály vonatkozik erre. Azonban itt is egy évre kell megállapítani a díjakat. Ebben az esetben is a bázisév az alapja a díjszámításnak. Bizottsági ülésen kérdésként vetődött fel, hogy a vízdíjból képződő haszon mire fordítódik? A vállalat nyereségét a rekonstrukciókra használják fel, valamint a Borsodvíz az általa szolgáltatott önkormányzatok területén vízminőség javító beruházásokra készül, erre is alapot szeretnének képezni a vízdíjból. Az önkormányzatok a kb 2 milliárdnyi saját forrást nem tudnak erre biztosítani, ezért szeretné a vízmű ezt az önkormányzatok helyett bepótolni. A díjemelések az infláció környékén mozognak. A vízdíj mértéke függ a szolgáltatott víz minőségétől is, nem egységes a szolgáltatási területeken.

**Dr. Takács István:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság alaposan megtárgyalta az előterjesztést és azt javasolták, hogy a testületi ülésen mindenki lelkiismerete szerint szavazzon, de lehetőség szerint ne emeljék a vízdíjat. Sokat foglalkoznak a város helyzetével, s a gazdasági helyzetnek betudhatóan ez azt is jelenti, hogy megszorításokat kell tenni. A Borsodvíz vállalat részben önkormányzati tulajdon. Kérdésként merül fel, hogy ha nincs emelés, nyereség, miből lesz fejlesztés? Előtte van a regionális vízmű kimutatása, 1,5%-os bevételi nyereséggel. A GW-Borsodvíz 20%-os nyereséggel dolgozik. Kérdése, hogy ezek után emeljék tovább a díjakat, hogy a Borsodvíznek tovább növekedjen a nyeresége? Messzemenőleg nem támogatja a vízdíj felemelést.

**Visi Ferenc** csatlakozik képviselő társához. A szakemberek tiszteletdíjat kapnak, ott is lehetne mondani róla.

**Bíró István** tájékoztatja a jelenlévőket, hogy december 12-én ő volt jelen a Borsodvíz közgyűlésén, minden honorárium nélkül. Az unióhoz történő csatlakozáskor bizonyos paramétereket állapítottak meg a vízminőséget illetően, amelyeket teljesíteni kell. A területükön 63 település van, amelyeken vízminőség javítást kell végrehajtani. Ez közel nettó 10 milliárd forintba fog kerülni. Erre pályázat készül, Brüsszelben már tudnak róla. A vízügyi tanács kiküldött minden szolgáltatónak egy előirányzatot, hogy milyen mértékben kell emelni az árakat az inflációhoz képest. Ebben a legnagyobb tétel az áramdíj volt, hisz minden dolog, a szivattyúk árammal működnek. A Borsodvíz nyeresége nem megy zsebre, mert pl a Kolozsvár út rendezése sem szerepelt a Borsodvíz idei terveiben, mégis megcsinálták, s nem hártották a költségeket az önkormányzatra. A már említett EU-s pályázathoz igyekszik a Borsodvíz előteremteni az önerőt, amelyet részben a nyereség is fedez. A cég megpróbálja nem az önkormányzatokra hártani az önerő költségeit.

**Dr. Egeli Zsolt**, mint fogyasztó szól. Többször kapott értelmezhetetlen és nagy összegű számlát. A helyzet tisztázásakor még egy „elnézést” sem kapott. Ebből is látszik, hogy valami rosszul működik a cégen belül, ott is bajok vannak.

**Dr. Takács István** szerint a cég először belső kereteiben oldja meg a megtakarításokat és ne a lakosságot próbálja meg tovább terhelni. Elég teher lesz a most megemelt kommunális adó.

**Heves János** arra kíváncsi, hogy mivel jár az, ha az önkormányzat nem fogadja el a szolgáltatási díj emelését?

**Bíró István:** A közgyűlés önkormányzati képviselői már elfogadták az emelést. Ha most a testület úgy dönt, hogy nem szavazzák meg a díjemeléseket, akkor a különbözetet az önkormányzatnak kell megfizetnie.

**Dr. Bíró László** megerősíti ezt. A lakosság helyett valóban az önkormányzatnak kell megfizetnie a különbözetet. A vállalat nyereségére vonatkozó elmondja, hogy már el van döntve, hogy a vállalat mire költi ezt. A 2007. évi rekonstrukciós tervet is elfogadta a közgyűlés, és a nyereséget alapvetően szennyvíz rekonstrukcióra fogják fordítani. Nem akarják a teljes nyereséget elkölteni, hanem a már említett EU-s pályázatra való felkészülésre kb 60 millió forintot szeretnének elkülöníteni. Nagyon magas, kb. 60 MFt-os kintlévősége van a vállalatnak. Ez most már magyar cég, sikerült kifizetni a német tulajdonosokat. Talán emlékeznek, hogy volt 18%-os emelés is, de tavaly pl már nem volt vízdíjemelés. Szerencsét illetően a szennyvíz rekonstrukcióra 25 millió forint van betervezve. Ezt nem kötelező elfogadni, viszont át kell gondolni, mert minden mindennel összefügg. Infláció mértékű emelésről van szó, nem pedig a lakosság megsarcolásáról. Ő 6 éve van a cégnél, s belépésekor azonnal lemondott a tiszteletdíjáról.

**Rónavölgyi Endréné:** Ez a testület, valamint a korábbi nagyon nehéz helyzetet örökölt, és igaz, hogy nagyon magas a víz- és csatornadíj, de emlékezzenek arra, amikor a szindikátusi szerződést fel lehetett bontani, a testület azonnal meglépte azt. Új elveket állapítottak meg. Kezdeményezték a GW-Borsodvíznél, hogy szorítsák ki a német tulajdonosokat a cégből, mert nagyon elszabadultak az árak. Véleményüknek hangot adtak, és nagyon sokan melléjük álltak. Ennek köszönhető, hogy az önkormányzatok a tulajdonosok. Ebben az esztendőben egy infláció közeli emelésről van szó. Összetett dolog ez. Lehet népszerűnek lenni azzal, hogy nem szavazzák meg az emelést, de akkor az önkormányzatnak saját zsebből kell azt bepótolni. Ezzel tovább fog nőni a forráshiány, amiért majd újra a felelősöket fogják keresni. Nem lát más lehetőséget arra, hogy az az ivóvíz minőség javító pályázat, amelyről már szó volt, az az EU-s pályázatok között olyan helyen szerepeljen, hogy biztosítékot jelentsen a megvalósulásra. Ha a pályázat nyertes lesz, az önerőt ehhez is biztosítani kell, amely óriási összegű (2 mrd), s ezt a tulajdonos önkormányzatok között osztanak szét lakosságárányosan. Szerencsen ezt nem tudják vállalni, ezért fontos, hogy valamilyen pénz megtermelődjön a cégnél, amit önerőként be lehet tenni egy adott pályázatra. Nem a Borsodvíznek szurkol, hanem maguknak. A szerencsiekért van, hogy egészséges ivóvízhálózat legyen, s a vízdíjak ne legyenek elrugaszkodottak. E gondolatok jegyében szavazásra bocsátja a vízdíjra, valamint a víziközmű támogatási igény bejelentésére vonatkozó előterjesztést.

A képviselő-testület **10 igen, 4 nem, 2 tartózkodás** mellett elfogadja azokat, s az alábbi határozatot hozza, illetve rendeletet alkotja:

**151/2006. (XII.14.)**

**Határozat**

**Tárgy: Szerencs Város víziközmű támogatási igény bejelentése**

*Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály lakossági víz- és szennyvízdijakhoz kapcsolódó állami támogatás igénylésére vonatkozó előterjesztését megtárgyalta.*

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a GW-Borsodvíz Kft. által kidolgozott, a támogatási kérelemben közölt, fajlagos költség-ráfordítási adatokat elfogadja, és tudomásul veszi a támogatási igény bejelentését.*

*A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a támogatási igény bejelentésével kapcsolatos intézkedések megtételére.*

*Felelős: Csanádi Béla osztályvezető*

*Határidő: 2006. december 30.*

**Szerencs Város Önkormányzata**

**39/2006. (XII.14.)**

**RENDELETE**

**a víziközműből szolgáltatott ivóvíz- és csatorna díjaira**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a többször módosított 1990. évi LXXXVII. törvény 7. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az önkormányzati tulajdonú VÍZIKÖZMŰ-ből a GW-Borsodvíz Kft. által szolgáltatott ivóvíz- és csatorna díját az alábbiak szerint állapítja meg és teszi közzé:*

**1. §**

*Az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvíz- és csatornahasználat után a 2. §-ban megállapított díjat kell felszámolni.*

**2. §**

*(1) A Szolgáltató által biztosított ivóvíz díja: 398,-Ft/m<sup>3</sup>  
csatornahasználat díja: 485,-Ft/m<sup>3</sup>*

*(2) Az (1) bekezdésben megállapított díj a vízterhelési díjat és az általános forgalmi adót nem tartalmazza.*

*(3) A vízterhelési díjat a szolgáltató az (1) bekezdésben foglalt összegén felül a Borsodvíz ZRt. területén egységes kiszámlázással, az elvezett szennyvíz mennyiség arányában hárítja a szolgáltatást igénybe vevőkre.*

### 3. §

A 2. §-ban megállapított díjjal a gazdálkodó szervezet felé havonta, a lakosság felé a szolgáltató saját ütemtervének megfelelően a bekötési vízmérőóra adatai alapján kell számlázni. A fogyasztás mennyiségét vízmérő hiányában az 1. sz. melléklet szerinti átalányban kell meghatározni.

### 4. §

(1) Ezen rendelet 2007. január 1. napján lép hatályba. Ezzel egyidejűleg Szerencs Város Önkormányzatának 18/2005.(XII.20.) számú rendelete hatályát veszti.

(2) A rendeletben foglaltakat a hatálybalépés utáni vízfogyasztás és szennyvízelvezetés elszámolásánál kell alkalmazni. Abban az esetben, ha a rendelet hatályba lépése és a fogyasztás leolvasása nem esik egybe, a számlázás alapjául szolgáló mennyiséget meg kell osztani a díjváltozás előtti és utáni időszakra.

#### 1. sz. melléklet

#### a 39/2006.(XII.14.) számú önkormányzati rendelethez

- I. Lakó-, üdülőingatlanok vízfogyasztásának figyelembe veendő átalánymennyiségei**
1. beépített ingatlanok (telkek)
    - 1.1. udvari csappal 40 l/fő/nap
    - 1.2. épületen belüli, de lakáson kívüli közös vízcsappal\* 60 l/fő/nap
    - 1.3. mint 1.2., de lakáson kívüli közös vízöblítéses WC-vel 75 l/fő/nap
    - 1.4. épületen belüli, lakásokon belüli vízcsappal\* 65 l/fő/nap
    - 1.5. mint 1.4., de épületen belüli lakáson kívüli közös vízöblítéses WC-vel 80 l/fő/nap
    - 1.6. épületen belüli, lakásokon belüli vízcsappal és vízöblítéses WC-vel 95 l/fő/nap
    - 1.7. épületeken belüli, lakásokon belüli vízcsapokkal, vízöblítéses WC-vel, hagyományos fűtésű (fürdőhengeres) fürdőszobával 120 l/fő/nap
    - 1.8. mint 1.7., de hagyományos fűtésű helyett egyedi, éjszakai áramfelvételes vízmelegítővel 150 l/fő/nap
    - 1.9. mint 1.8., de központi melegvízellátással, illetőleg nem korlátozott fűtésű egyedi vízmelegítővel 180 l/fő/nap
  2. házi kert locsolás  
Az ingatlan beépítetlen területe, de legfeljebb az ingatlan terület 50 %-ának alapulvételével. 1 l/m<sup>2</sup>/nap
  3. gépkocsi mosás (tömlővel) 400 l/szkg/hó
  4. állatállomány itatása számos állatonként 40 l/db/nap
  5. közkifolyókon fogyasztott víz átalánymennyisége 150 m-es körzetben lakók száma szerint 30 l/fő/nap
  6. A személyi tulajdonban álló – vállalkozáson kívüli – nyaralók, Üdülők, házi kertek esetében az 1/1-3. pontokban megállapított átalánymennyiségek alapján évente összesen öt hónapra, ha idényjellegű az ingatlan üzemeltetése (május-szeptember hónapokra), amennyiben az ingatlan üzemeltetése nem idényjellegű 12 hónapra kell az ivóvíz- és csatornadíjat felszámítani.

\* (vízöblítéses WC nélkül)

### **13. Előterjesztés a Képviselői Alap felhasználására**

**Rónavölgyi Endréné:** A november 21-i testületi ülésen valamennyi képviselő társával egyetértettek abban, hogy átgondolják a tiszteletdíj felajánlásokat, és javaslatokat tesznek a Képviselői Alapba kerülő novemberi és december havi összegekről. Megköszöni, hogy éltek e lehetőséggel, melyet az újonnan elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzat tesz lehetővé. A következőkben felolvassa az írásban érkezett felajánlásokat. Hozzászólás, kérdés, módosító javaslat hiányában szavazásra bocsátja a Képviselői Alap összegének felhasználását.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért a szóbeli előterjesztésben elhangzottakkal és az alábbi határozatot hozza:

**152/2006.(XII.14.)**

**Határozat**

**Tárgy: A Képviselői Alap november és december havi összegének felajánlása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta. Szerencs Város Önkormányzata szervezeti felépítésének és működésének szabályairól szóló 32/2006.(XI.02.) számú rendeletének 20. §-ában biztosítottak alapján a Képviselői Alap 2006. november és december havi összegét az alábbiak szerint ajánlja fel:*

**Biró István**

*A Fecskés településrészen lévő játszótér hiányos felszerelésének (csúszda) pótlására, valamint a játszóteret körbe határoló kerítése magasító háló felszerelésére ajánlja fel.*

**Danyi László**

*2 X 50.000,-Ft-ot a Bolyai János Általános Iskola Ondi Tagiskolájának eszközbeszerzésére ajánlja fel.*

**Dr. Egeli Zsolt**

*A Városi Sportegyesület javára:*

*50.000 Ft – Szerencs Városi Sport Egyesület Kosárlabda Szakosztály*

*50.000 Ft – Szerencs Városi Sport Egyesület Úszó Szakosztály*

**Fekete József**

*50.000,-Ft-ot a Gyárkerti Napközi Otthonos Óvoda és Bölcsőde, Szerencs, Rákóczi út 128.,*

*50.000,-Ft-ot a Gondozási Központ (Szerencs, Rákóczi u. 63.) javára ajánlja fel.*

**Dr. Gál András**

*A 2006. november és december havi Képviselői Alapba kerülő összeget(2 X 50.000,-Ft) a Bocskai István Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola Karácsonyi Ünnepeinek és a Bocskai Nap finanszírozására ajánlja fel.*

**Heves János**

*A 2006. november és december havi Képviselői Alapba kerülő összeget (2 X 50.000,-Ft) a Gyárkerti Napközi Otthonos Óvoda javára ajánlja fel.*



**Hidegkúti Ákos**

50.000 Ft-ot a Szerencs Városi Sport Egyesület Kosárlabda Szakosztálya,  
50.000 Ft-ot a Szerencsi Rászorultakért Alapítvány javára ajánlja fel.

**Kalina Lajos**

A 2006. novemberi és decemberi Képviselői Alap összegét 2 X 50.000, azaz 100.000 Ft-ot a szerencsi Bolyai Általános Iskola Számítástechnika Oktatásáért és Diák sportjáért Alapítvány javára ajánlja fel.

**Koncz Ferenc**

A novemberi és a decemberi összeget is (100.000 Ft-ot) a Szerencs Városi Sport Egyesület Birkózó Szakosztály javára ajánlja fel.

**Dr. Korondi Klára**

50.000-ot a Szerencsi Rászorultakért Alapítvány: 1-es körzet játszóterének fejlesztésére,  
50.000 Ft: „Kiss Attila” Alapítvány javára ajánlja fel.

**Rónavölgyi Endréné**

2006. novemberi Képviselői Alapba kerülő összeget (50.000,-Ft) a Gyárkertti Óvoda javára,  
a 2006. decemberi Képviselői Alapba kerülő összeget(50.000,-Ft) a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola Szülői Munkaközösségének javára ajánlja fel.

**Sipos Attila**

A novemberi összeget (50.000,-Ft) a Gyárkertti Óvoda javára,  
A decemberi összeget (50.000,-Ft) a Napsugár Óvoda (Széchenyi utca) javára ajánlja fel.

**Suskó Viktor**

A 2006. november és december havi Képviselői Alapba kerülő összeget(2 X 50.000,-Ft) a Szerencsi Oázis Ifjúsági Egyesület javára ajánlja fel.

**Dr. Takács István**

50.000 Ft-ot a Szerencs Városi Sport Egyesület Úszó Szakosztályának  
50.000 Ft-ot a „Kiss Attila” Alapítvány javára ajánlja fel.

**Uray Attiláné**

A 2006. november, december havi Képviselői Alapba kerülő összeget az alábbiak szerint ajánlja fel:

- 50.000,-Ft a 4. számú választókörzet 15 fős futballcsapatának sportfelszereléssel történő ellátására (mez, nadrág, sportszár, labda)
- 50.000,-Ft a szerencsi Városi Kulturális Központ és Könyvtár munkatársai szakmai, módszertani tanulmányútjának támogatására

**Vaszily Miklós**

A 2006. november, decemberi havi Képviselői Alap összegét az alábbi célokra ajánlja fel:

- Aerobik torna szervezése (decemberben 3 alkalommal) a Városi Sport Egyesületen keresztül 20.000 Ft,
- a Rózsa és a Lipták utca kereszteződésében egy út alatti átereszt kiépítésére: 80.000 Ft.

**Visi Ferenc**

100.000 Ft a Szerencsi Rászorultakért Alapítvány javára.

*A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt, hogy a végrehajtás érdekében a szükséges intézkedést megtegye.*

*Határidő: folyamatos*

*Felelős: Dr. Bíró László címzetes főjegyző*

**Rónavölgyi Endréné** tájékoztatja a testületet, hogy egy egészségügyi társaság vételi szándékkal kereste meg. A következő ülésen fogja ezt a testület elé terjeszteni, de előtte bizottság is tárgyalni fogja. Hidegkúti Ákos beadványát köszöni, melyet szintén bizottság és testület elé fog terjeszteni. Sajnálatos, hogy még nem találkozott mindenki gazdasági ciklusprogramjával, igaz ennek elkészítésére 6 hónap áll rendelkezésre.

**Dr. Gál András**, mint az Ügyrendi és Oktatási Bizottság elnöke előterjesztéssel él a polgármester asszony jutalmazását illetően. A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény lehetővé teszi az átlagosnál kiemelkedőbb munkát végző polgármesterek jutalmazását. A polgármester asszony megválasztása óta négy év telt el, ezalatt sokat tett azért, hogy a képviselő-testület, a polgármesteri hivatal és a város intézményei törvényesen működjenek. A városfejlesztés érdekében sikeresen működött közre külső fejlesztési források pályázatok útján történő biztosításában. Ezáltal jelentős új beruházások és felújítások történtek, illetve vannak folyamatban. Kiemelkedően jó kapcsolatot alakított ki a városkörnyék önkormányzataival, vezetésével jött létre a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás. Mindezeket figyelembe véve Rónavölgyi Endréné polgármester részére 3 havi bruttó illetményének megfelelő jutalom kifizetését javasolja. A törvény 6 havi jutalmat engedne meg.

**Rónavölgyi Endréné** megköszöni a bizottság javaslatát és jólesik, hogy pozitívan értékelik a tevékenységét. Úgy érzi igyekezett a legtöbbet tenni a városért. A 3 havi jutalomról lemond, mert a város olyan átszervezés előtt áll, hogy ezt most nem fogadhatja el. Ha túl lesznek a nehézségeken, és a testület továbbra is értékeli az ő munkáját, akkor térjenek erre vissza. Kéri a testületet, hogy ne is szavazzanak az előterjesztésről.

**Kalina Lajos** szerint ezt ennyivel nem rendezhetik le, hisz szemmel látható a város fejlődése, ezért javasolja a testületnek, hogy szavazzák meg a polgármester asszony elismerését.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, 2 tartózkodás** mellett a polgármester asszony munkáját elismeri és az alábbi határozatot hozza:

**153/2006.(XII.14.)**

**Határozat**

**Tárgy: Rónavölgyi Endréné polgármester munkájának erkölcsi elismerése**

*A képviselő-testület Kalina Lajos szóbeli javaslatával egyetértve Rónavölgyi Endréné polgármester asszonynak a városért, városkörnyékért végzett kimagasló munkájáért köszönetét és elismerését fejezi ki.*

**Rónavölgyi Endréné** megköszöni a testület elismerését.

**Dr. Egeli Zsolt** tájékoztatja a testületet, hogy polgármester asszony megbízásából részt vett egy konferencián, melyről a következő ülésen beszámol.

**Rónavölgyi Endréné** megköszöni képviselő úrnak, hogy képviselte a várost. Elmondja: már máskor is kért fel képviselőket, hogy vegyenek részt konferencián, előadáson, ha annak témája a szakterületükhöz kapcsolódott. Ezzel a lehetőséggel a jövőben is élni kíván. További hozzászólás hiányában a nyílt ülést berekeszti.

**K.m.f.**

**Dr. Bíró László**  
címetes főjegyző

**Rónavölgyi Endréné**  
polgármester

**Dr. Gál András**  
jegyzőkönyv-hitelesítő