

Szerencs Város Képviselő-testülete

Szám: 31-13/2006.

Jegyzőkönyv Szerencs Város Képviselő-testületének 2006. november 2-án tartott nyílt üléséről

Jelen vannak: Bíró István, Danyi László, Fekete József, Dr. Gál András, Heves János, Hidegkúti Ákos, Kalina Lajos, Koncz Ferenc, Dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, Suskó Viktor, Dr. Takács István, Uray Attiláné, Vaszily Miklós, Visi Ferenc

Meghívottak:

Dr. Bíró László	- címzetes főjegyző
Májercsik Zoltánné	- Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Nyitrai Tibor	- leköszönt alpolgármester
Kormos Sándor	- SZVSE elnöke
Cseppely János	- SZVSE titkára
Dr. Bobkó Géza	- Szántó J. Endre ESZEI igazgató főorvosa
Kosarasné Bazsó Mária	- a Gondozási Központ vezetője
Tóth István	- Városüzemeltető Kht. ügyvezető igazgatója
Hajdú Józsefné vezetője	- Oktatási, Kulturális és Városmarketing Osztály
Bodnárné Göndör Magdolna	- oktatási szakreferens
Csanádi Béla	- Építésügyi és Városfejlesztési osztály vezetője
Porkoláb Béláné	- Közigazgatási Osztály vezetője
Dr. Ináncsi Tünde	- jogi referens
Sárkány László	- Szerencsi Hírek főszerkesztője
Árvay Attila	- Szerencsi Hírek szerkesztője
Dr. Árvay László	- kistérségi referens
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

Rónavölgyi Endréné polgármester köszönti a képviselőket, a meghívott előadókat, vendégeket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a **17 képviselőből 16 jelen van** (Dr. Egeli Zsolt később csatlakozik az üléshez), **a testület határozatképes**, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy **a jegyzőkönyv hitelesítője Danyi László** legyen.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért a javaslattal.

Rónavölgyi Endréné tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az Ügyrendi Bizottság részéről javaslat érkezett a napirendek sorrendjét illetően, miszerint a Szervezeti és Működési Szabályzatot utolsó napirendként tárgyalják. Megkérdezi van-e más módosító javaslat?

Koncz Ferenc szerint az SzMSz kardinális módon változik, ezért ezzel kellene kezdeni. Véleménye szerint ez annál is inkább indokolt, mert ha nem döntenek az új SzMSz elfogadásáról, akkor a régi szerint kell valamennyi döntésüket meghozni.

Rónavölgyi Endréné meghallgatva a javaslatokat először az Ügyrendi Bizottság javaslatát bocsátja szavazásra, mely megegyezik az ő által előterjesztett napirendekkel.

A képviselő-testület a meghívóban szereplő napirendekkel, illetve az Ügyrendi Bizottság által javasolt tárgyalási sorrenddel **11 igen, 5 nem** szavazattal egyetért.

Napirend:

1.) Tájékoztató az SZVSE működéséről

Előadó: Kormos Sándor – az SZVSE elnöke

Hajdú Józsefné – OKVM osztályvezetője

2.) Egyebek:

- Előterjesztés kapacitás módosítási kérelem elfogadására

Előadó: Dr. Bobkó Géza – Szántó J. Endre ESZEI igazgató főorvosa

- Előterjesztés a szociális térítési díjak megállapítására

Előadó: Kosarasné Bazsó Mária – a Gondozási Központ vezetője

- Előterjesztés az alapfokú művészetoktatási intézmények térítési-díjának és tandíjának megállapítására

Előadó: Bodnárné Göndör Magdolna oktatási szakreferens

- Javaslat vételi ajánlat elfogadására

Előadó: Csanádi Béla – ÉVO osztályvezető

- Előterjesztés mezőgazdasági földterületek értékesítésére

Előadó: Csanádi Béla – ÉVO osztályvezető

- Javaslat Szervezeti és Működési Szabályzat megalkotására

Előadó: Rónavölgyi Endréné polgármester

- Különfélék

- Fellebbezés (zárt ülés)

- Javaslat jegyztámogatási kérelmek elbírálására (zárt ülés)

Dr. Gál András, mint az Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, hogy az ésszerűség alapján javasolták ezt a napirendi sorrendet, hogy a külső előadókat ne várakoztassák.

A következőkben **dr. Árvay László** rövid tájékoztatást ad a szavazópult használatára vonatkozóan.

Rónavölgyi Endréné köszönti Kormos Sándort és Cseppely Jánost, az első napirendi pont előadóit, és megkéri őket, tegyék meg szóbeli kiegészítésüket, illetve megkéri Hajdú Józsefné osztályvezető asszonyt, hogy ő is foglaljon helyet az előterjesztő asztalnál.

1. Tájékoztató az SZVSE működéséről

Kormos Sándor: Az előterjesztés elkészítése óta annyi változás történt, hogy az önkormányzat pénzt utalt át az egyesület számlájára, így eddig 4.050.000 forintot kaptak, bár még ez sem éri el a megszavazott támogatási összeg 50 %-át. Ezzel nem azt mondja, hogy működési zavaraiak volnának, mert az ügyes ügyvezetésnek köszönhetően több pályázatot nyertek, melyet eszközökre költöttek. Sajnálatosnak tartja, hogy emelkedtek a nevezési díjak, ezért ahhoz, hogy az évet nehézségek nélkül befejezhessék, és a következő évet is el tudják kezdeni, további 3 Mft-ra volna még szükségük. További javaslatát fenntartva kéri, hogy az önkormányzati támogatást ütemezve március és szeptember hónapban kaphassák meg. Sajnos olyan pályázatokban nem tudnak részt venni mint egyesület, ahol önerő biztosítása szükséges.

Rónavölgyi Endréné kéri az Ügyrendi Bizottság véleményét.

Dr. Gál András, mint az Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a testületet, hogy a bizottság elismeréssel szólt az egyesület munkájáról. Javasolták, hogy a megszavazott támogatást havi, vagy negyedéves bontásban utalják az egyesület számára. Elismeréssel szólt továbbá arról, hogy majd 3,7Mft-os pályázati összeget nyertek, mely segített túlélni a nehéz időszakot. Téma volt az ülésen a Hunyadi Iskola tornaterme. Több mint három éve üresen áll a

tornaterem, noha eddig is sokat költöttek rá. Hozzávetőlegesen 30 MFt-ra volna még szükség a tornaterem felújítására. Több megoldási lehetőség merült fel, többek között az, hogy a gimnázium is beszállna ebbe a rendszerbe úgy, hogy ha a gimnázium megkapná a tornatermet, akkor saját bevételeiből felújítaná és használná, vagy ha nem kaphatják meg, akkor bérbe venné. Az Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolta a tájékoztatót.

Rónavölgyi Endréné megköszönve a bizottság munkáját, kéri a kérdéseket és hozzászólásokat.

Koncz Ferenc megjegyzi, hogy ha most a régi SzMSz szerint dolgoznak, akkor az előterjesztést az Ifjúsági és Sport Bizottságnak kellett volna megtárgyalni. A sportegyesület mindent megtett a saját működéséért, de ha az önkormányzaton múlt volna, akkor az egyesület már nem működne. Csak azért működik még, mert az egyesületben olyan emberek dolgoznak, akik önzetlenül végzik feladatukat, sokszor saját zsebből megoldva azokat, valamint a gyerekek szülei nyújtanak segítséget. Őt már megkeresték a szakosztályok vezetői, hogy segítsenek abban, hogy ezt a nehéz időszakot túlélhessék. Sajnálatosnak tartja, hogy az önkormányzat képviselői nem tudnak az anyagi és feladat ellátási nehézségeikről. Egyetért azzal, hogy elismerés illeti az egyesület munkáját. Elmondja még egyszer, hogy azt, amit most csinálnak, az nem szabályszerű. Az Ügyrendi Bizottság elnökének elmondja, hogy az előterjesztők nem tehetnek arról, hogy mostanra kaptak meghívót, és szeretné, ha az önkormányzat a következőkben úgy működne, hogy az ne vonjon maga után semmilyen törvényi óvást.

Heves János a napirendi témához kapcsolódva kihangsúlyozza a beszámoló magas színvonalát, illetve a végzett munkát. Az egyesület jól működik, 9 szakosztállyal működik megfelelő tárgyi eszközök között. Ez a vezetők munkáját dicséri. Az előterjesztésből nem derült ki, de látni szeretne volna, hogy a támogatási összegből az egyes szakosztályok külön-külön mennyi támogatásban részesülnek. Támogatja azt az ötletet, hogy a gimnázium vegye át a Hunyadi Iskola tornatermét, s azt a lehetőségeihez mérten felújítsa, s azt a megfelelő szinten működtesse.

Dr. Korondi Klára is elismeréssel szól az egyesület munkájáról, de sajnálattal értesült arról, hogy az egyesület anyagi nehézségekkel küzd. Ha lehet, a támogatási összeg átutalási nehézségeiről szeretne tájékoztatást kapni.

Visi Ferenc gratulál az egyesület munkájához, de úgy gondolja, hogy a vezetők nem fognak tudni megválaszolni arra, hogy az egyes szakosztályok külön-külön mennyi támogatásban részesülnek, mert meg sem kapták a működésükhöz szükséges költségeket.

Bíró István figyelmét felkeltette a hétfőn sugárzott Szerencsi Televízió műsora, melyben arról adtak tájékoztatást, hogy egy szerencsi karatéka dobogós helyezést ért el egy romániai versenyen. Kérdése, hogy a szerencsi sportegyesületben működik-e ilyen szakosztály, vagy ha nem, akkor nyújtható-e támogatás a számára?

Vaszily Miklós is elismeréssel szólt az egyesület munkájáról, annál is inkább, mert a nehézségeik ellenére is nagyon szépen alakul a Tatay Sporttelep és környéke. Köszöni Kormos Sándor és munkatársai hozzáállását, hogy lehetőségeikhez képest segítik azokat, akik hozzájuk fordulnak.

Suskó Viktor úgy látja, hogy színvonalas szakmai munka folyik az egyesületben, melyet az elért eredmények és az elnyert pályázati összegek is tükröznek. Szerencsésnek és jónak tartja, hogy nem csak az önkormányzat, hanem a sportbarátok részéről is támogatásra érdemesnek tartják a sportegyesületet. Annak ellenére, hogy a város most némileg elmaradásokat mutat a kifizetéseket illetően, mindig támogatást, illetve segítséget vállalt, említi a Tatay Sporttelep megvalósítását, a sportlétesítmények kialakítását, felújítását. Hiányolta az anyagból a működő szakosztályokról szóló tájékoztatót.

Kormos Sándor elmondja, hogy nem katasztrófa-ként éli meg az egyesület, hogy anyagi gondjai vannak. Ők azt szeretnék, ha a megszavazott támogatás ütemezve megérkezzen az egyesülethez. Való igaz, hogy a szerencsi lány szép eredményeket ért el, de arra már nincsenek anyagi lehetőségeik, hogy extrém sportokat támogassanak, illetve nem is merné felvállalni ezen sportszakosztályok működtetését, mert nem rendelkeznek kellő tapasztalattal és ahhoz értő szakemberekkel. Sokszor említette, és régóta szeretnék, ha lehetőségük volna arra, hogy egyesületi kiadványban tájékoztathatnák az érdeklődőket az elért sporteredményekről, eseményekről. A labdarúgás természetesen működik, szép sikereket érnek el a kosárlabda területén.

Cseppely János megköszöni az elismerő szavakat, kritikát nem is kaptak. Köszöni az önkormányzat és a Városüzemeltető Kht. segítségét. A szakosztályok költségvetését illetően tájékoztatja a jelenlévőket, hogy három részből tevődik össze, s a források megismerése után dönt az egyesület arról, hogy melyik szakosztály mennyi támogatást kap. A működésén kívül fizetniük kell a bérleti díjakat, mellyel el vannak maradva. Küzdősport szakosztályok között nincs sho-to-kán szakosztály, de a Tatay Sporttelepen hetente két alkalommal biztosítanak számukra edzési lehetőséget. Úgy néz ki, hogy világbajnokság helyszíne lehet Szerencs az elkövetkezendőkben. A nyertes pályázat segítségével lelátót építettek, kerítkeztek, illetve felújításokat végeztek, valamint festésre vár a Tatay Sporttelep belső tere. A labdarúgók megyei szinten szerepelnek, működik gyermek és felnőtt szakosztály, személyi összetételben voltak nehézségeik. Működik a kézilabda, sakk, és asztalitenisz szakosztály. Pályázatokkal kapcsolatban megismétli, hogy az éven mindegyiket kihasználták. A Polgármesteri Hivatal részéről Turcsányi László az, aki nagyon sokat segít a megírásában, szinte napi kapcsolatban vannak. Nagyon nehéz a pályázat megírása, s nem különben azok elszámolása.

Uray Attiláné kéri, mondják ki azt is, hogy a labdarúgás területén van még javítani való, hisz a tabellán az utolsó előtti helyet foglalják el.

Rónavölgyi Endréné: Az iskolai sport mellett, 9 szakosztállyal működik az SzVSE. Ha visszatekintenek, egyetértenek azzal, hogy régen nem, vagy csak nagy nehézségekkel működött az egyesület. Ahhoz, hogy egy sportegyesület eredményesen működjön több feltétel szükséges. Úgy gondolja, hogy a városnak nincs szégyenkezni valója a segítségnyújtást illetően. Említi a sportlétesítmények megépítését, felújítását, az uszoda működtetését, a műfüves pálya kialakítását, játszóterek létesítését, illetve az intézmények működtetésének biztosítását. Ezért visszautasítja azon megjegyzéseket, miszerint a város nem tesz azért semmit, hogy a sportegyesület működjön. Ha a város egészségét és költségvetését tekinti, akkor jóval többet költ a város a sport támogatására, mint korábban. Felhívja a korábbi képviselők figyelmét a költségvetésre és annak elfogadására, ezért ne tegyenek úgy, mintha nem tudnák, hogy a költségvetést forráshiánnyal fogadták el. Tudták, hogy működési hiány jelentkezik majd az intézményeknél, illetve az élet minden területén a városban, de mindig ügyeltek arra, hogy ne legyenek időn túli kifizetetlen számlák. Igaz, hogy az egyesülethez a működési költség 50%-a ment át, de a majd 4 MFt-os pályázati összeggel 8 MFt-ot tudott a

sportegyesület felhasználni. A szakosztályok működését, valamint újak beindítását illetően meg kell találni az igények és lehetőségek közötti egyensúlyt. Elismerését fejezi ki a sikeres vezetésért, a kialakított stratégiáért, hogy nem csak az önkormányzati támogatásokra várnak, hanem kihasználják a pályázati lehetőségeket, biztosítva ezzel számos feladat sikeres elvégzését. Mindent összevetve, biztosítva látja az egyesület és szakosztályok működését. A támogatói kör szervezésében úgy gondolja, hogy még erősíteni szükséges. Sok jó példa van már erre, de lehetne növelni a sportrendezvények látogatottságát, növelni a bevételeket. Köszönetet mond azért, hogy a tragikus haláleset ellenére törésmentesen ment végbe a sportigazgatás átvétele. Két sportlétesítményről szeretne bővebben szólni, az egyik a Tatay Zoltán Sporttelep. Több mint 40 MFt-os beruházás volt, az épület elhasználódott volt. Meg kell keresni közösen azt a megoldást, hogy igazi gazdája legyen az épületnek, felügyelete biztosított legyen, felelőse legyen az épületnek. A másik, a volt Hunyadi Iskola tornacsarnoka. Elkezdődött a felújítása, azonban nem fejeződött be. Sajátos helyzete van az épületnek, mert megyei működtetésű az intézmény, az épület viszont önkormányzati tulajdonban áll. Egy megyei intézet működéséhez kell felújításokat végezni, hogy az működni tudjon. Úgy gondolja, hogy a jövőben ezt át kell tekinteni, például legyen a működtetése is a városé, vagy a Szakmunkásképzőnek kellene nagyobb felelősséget vállalni. Átmeneti időszakot él a testület, amikor a régi önkormányzat bizottságai már nem élnek, egyébiránt nem írja elő semmi, hogy az előterjesztést bármilyen bizottságnak kötelezően meg kellene tárgyalni. De úgy gondolták, hogy ha már van egy működő bizottság az tárgyalja a témát. Kéri, hogy a Sportegyesülettel történő eredményes együttműködést illetően közösen keressék a megoldási lehetőségeket. Aki a tájékoztatót elfogadja és tudomásul veszi, az kéri nyomja meg az igen gombot.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul veszi a tájékoztatót.

2. Előterjesztés kapacitásmódosítási kérelem elfogadására

Dr. Bobkó Géza szóbeli kiegészítésként elmondja, hogy jogszabály írja elő azt, hogy módosítsák az intézet működését, óraszámokat csoportosítsanak át. Ez az úgynevezett „5 perces szabály”, így ismerte meg a szakma. Az OEP próba feldolgozást végzett, melynek eredményét megküldte az intézetnek. Az ultrahang szakorvosi óraszama heti 5 óra, naponta 12 beteg láthatnak el. Az ezen felüli vizsgálatokat az OEP nem finanszírozza. Mivel a személyi és tárgyi feltételek biztosítottak kapacitásmódosítást javasolnak az ultrahangos vizsgálat javára, ezáltal a belgyógyászat sem változik a betegellátás, és még így sem alakul ki előjegyzés.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Rónavölgyi Endréné kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, s az alábbi határozatot hozza:

124/2006. (XI.2.)

Határozat

Tárgy: Szántó J. Endre ESZEI kapacitásmódosítási kérelme

Szerencs Város Képviselő-testülete, mint a Szántó J. Endre ESZEI tulajdonosa, az intézet igazgató főorvosának előterjesztését megtárgyalta, és kapacitásmódosítást kezdeményez az Országos Egészségbiztosítási Pénztárnál. Az OEP engedélye esetén a képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a belgyógyászati szakrendelésen a heti 35 óra helyett heti 30 óra legyen a tényleges óraszám, valamint 5 órát átcsoportosítsanak az ultrahang szakrendelés 5 órájához, amely így heti 10 órára módosulna.

A képviselő-testület felhatalmazza az intézet igazgató főorvosát, hogy az OEP felé benyújtsa a kapacitás átcsoportosítási igényt, valamint a szükséges intézkedéseket megtegye.

A belső szakmai összetétel változtatással megvalósítható a betegek zökkenőmentes ellátása, a várakozási idő minimálisra csökkentése, és ezáltal a finanszírozás megvonása nem terheli az intézetet.

*Felelős: Rónavölgyi Endréné polgármester
Dr. Bobkó Géza igazgató főorvos*

Határidő: folyamatos

3. Előterjesztés a szociális térítési díjak megállapítására

Rónavölgyi Endréné kéri Kosarasné Bazsó Máriát és Porkoláb Bélánét, fáradjanak az előterjesztői asztalhoz és megkérdezi van-e szóbeli kiegészítésük?

Kosarasné Bazsó Mária köszönti a testületet, egyben meginvitálja valamennyiüket az intézménybe, hisz akkor kapnak kellő rálátást arra, hogy milyen ellátási formákat kínálnak. Az előterjesztésben a 2005. évi és 2006. évi adatokat állította párhuzamba. A felmerülő kérdésekre válaszolna.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi Bizottság úgy ítélte meg, hogy más szolgáltató drágább lett volna, ez az ellátási forma elfogadható.

Rónavölgyi Endréné várja az előterjesztéssel kapcsolatban felmerülő kérdéseket.

Koncz Ferenc információi szerint az önkormányzati választások előtt szóba került a térítési díjak emelése. Ha ez igaz, akkor miért nem került be testület elé akkor?

Vaszily Miklós szeretné, ha át lehetne hidalni azt az ürt, mely a Segítő Kéz project befejezésével keletkezett.

Visi Ferenc elismerését fejezi ki, hogy az évről-évre növekvő ellátottakat figyelemmel kísérik. Indokoltnak tartja az emelés elfogadását, hisz az élet minden területén drágultak az árak.

Danyi László arról érdeklődik, hogy milyen jogcímen lehet az ingyenes étkeztetést igénybe venni.

Koncz Ferenc azt szeretné tudni, hogy mennyi plusz bevételt jelent az önkormányzatnak a térítési díjak emelése.

Hidegkúti Ákos úgy látja, hogy a szociálisan rászorulóknak életét nehezíti tovább a térítési díj emelés, ezért javasolja, hogy az önkormányzat más forrást keressen az ennek megoldására.

Sipos Attila az igénybe vevők körére kíváncsi, mert nagymértékben befolyásolja a bevételt.

(Dr. Egeli Zsolt megérkezett)

Dr. Bíró László tájékoztatja a testületet, hogy törvényességi szempontból nem került korábban a testület elé az előterjesztés. Három pontban találta aggályosnak, s adta vissza átdolgozásra. Az egyik, hogy hiányzott a jogszabályi hivatkozás, a másik egy részletes indokolás, a harmadik célszerűségi szempontból volt fontos, részletes kalkulációt kért az emelés indokolásáról. Ezek kiegészítése után írta alá törvényességi szempontból.

Kosarasné Bazsó Mária: A szociális ellátásokat önkéntes alapon lehet igénybe venni. Az önkormányzat mindig támogatta a rászorulókat. Az öregségi nyugdíj mindig a kiinduló alap, az ezen aluli összeggel rendelkező gondozottaknak nem kell fizetni. Köszöni, hogy az önkormányzat 2005-től átvállalta a költségeket és az arra rászorulóknak hosszabb ideig nem kell fizetni. Arra gondoltak, hogy olyan térítési díjjal álljanak elő, amelyik a szolgáltatásoknak a minőségét is javítja, hisz a befolyt térítési díjat visszaforgatják a lakosokra. Az önkormányzat szociális szempontból vizsgálja, és változatlanul támogatja az arra rászorultakat. Szétnéztek más intézményeknél, még a mi költségünk jóval alatta van, még a nyersanyag normát sem érik el, mert az önkormányzat kiegészíti azt. A térítési díjak emelésénél figyelembe vették az érintettek véleményét is. Még egyszer invitálja a képviselőket az intézményükbe, ahol személyesen tapasztalhatják meg az ellátási formákat és körülményeiket, a látogatás alkalmával kaphatnak összetettebb képet. Köszöni Visi képviselő úrnak, hogy támogatja a térítési díj emelését, ez lehet azért is, mert gyakran megfordul náluk. Tájékoztatásul elmondja, hogy kik vették igénybe az ellátást, és abból hányan fizettek térítési díjat. A 2004. évre visszamenőleg felsorolt adatokból kitűnik, hogy évről-évre nőtt az ellátottak száma, s ebből csak nagyon elenyésző számban fizetik részben a térítési díjat és vannak olyanok is, akiket teljes mértékben átvállalja az önkormányzat. Jelenleg nem, év végén fogja tudni megmondani, hogy mennyi volt az intézményük bevétele. Kérdésként merült fel, hogy kik a rászorultak. Ezt nagyon nehéz megállapítani, de minden esetben figyelembe veszik a jövedelmi helyzetet, a szociális helyzetet, illetve az elkészített környezettanulmányt. Nagyon körültekintően járnak el, és törekszenek arra, hogy Szerencs lakosságát kiszolgálják.

Rónavölgyi Endréné kéri, hogy tájékoztassák a testületet arról is, hogy ki tartozik a térítésmentes kategóriába.

Porkoláb Béláné elmondja, hogy a hadigondozási törvény hatálya alá tartozó személyek azok, akik jövedelemtől függetlenül ingyenes ellátást vehetnek igénybe. Egy közalapítvány támogatásával az önkormányzatnak ez visszatérül.

A térítési díjak emelésére vonatkozóan elmondja, hogy kormányrendelet ad útmutatást a mértékek számítására vonatkozóan, illetve biztosít ebben a kérdésben garanciális szabályt.

Rónavölgyi Endréné azt gondolja, hogy a kérdésekből és válaszokból kiderült, hogy a gondozottak egy része az, aki megfizeti, illetve részben fizeti meg a térítési díjat. A város az ilyen jellegű szolgáltatásokat évi 30 millió forinttal támogatja meg. Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **12 igen, 3 nem 2 tartózkodás** mellett elfogadja azt, s az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

29/2006.(XI.02.)

RENDELETE

**a Gondozási Központban fizetendő
térítési díjak megállapításáról**

Szerencs Város Önkormányzata a szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló 1/1999.(I.29.) számú rendelete 28. § (2) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A Szántó J. Endre Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézet Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Központ Gondozási Központja szolgáltatásainak térítési díjait 2006. december 1-től az alábbiak szerint állapítja meg:

Étkeztetés:

- szociális étkeztetés: napi térítés	250 Ft/fő/nap
- idősek klubja háromszori étkeztetés	550 Ft/fő/nap
- 70.000 Ft feletti jövedelemmel rendelkezők	
- étkeztetésért fizetendő napi térítési díja	325 Ft/fő/nap
- háromszori étkeztetés esetén napi térítés	723 Ft/fő/nap

Házi segítségnyújtás (házi gondozás):

- házi szociális gondozás óradíja	300 Ft/óra
- ebédszállítás	150 Ft fő/nap
- 70.000 Ft feletti jövedelemmel rendelkezők	
- házi szociális gondozás óradíja	400 Ft/óra
- ebédszállítás	200 Ft fő/nap

Támogató szolgáltatás:

- szállító szolgálat	40 Ft/fő/km
- személyi segítő szolgálat óradíja	300 Ft/óra

A térítési díj alapjául szolgáló km megállapítása a menetlevél alapján a fogyatékos személy által igazolt, ténylegesen igénybe vett útvonal figyelembevételével történik.

A támogató szolgálat egyéb tevékenysége díjmentes.

Átmeneti elhelyezést nyújtó intézmény (időskorúak gondozóháza):

- gondozási díj	30.000 Ft/fő/hó
- napi térítési díj	1.000 Ft/fő/nap

2. §

E rendelet 2006. november 2-án lép hatályba, egyidejűleg Szerencs Város Önkormányzata 3/2005.(II.15.) és 17/2006.(V.31.) számú rendeletei hatályukat veszítik.

4. Előterjesztés az alapfokú művészetoktatási intézmények térítési-díjának és tandíjának megállapítására

Rónavölgyi Endréné szóbeli kiegészítés hiányában kéri az Ügyrendi Bizottság véleményét.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Rónavölgyi Endréné várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

Dr. Egeli Zsolt: A rendelet tervezet 3. §-a a szociális kedvezményekről beszél, s ezen belül az (5) bekezdésben arról rendelkezik, hogy a szaktanár javaslata szükséges az igényléshez. Arra kíváncsi, hogy ebben az esetben erre miért van szükség.

Visi Ferenc annak örülne, ha szociálisan lenne megoldva a tandíj.

Hidegkúti Ákos javasolja, hogy az önkormányzat találjon más lehetőséget a művészeti alapképzésben résztvevők térítési díjának megfizetésére, ne terheljék tovább a szülőket.

Koncz Ferenc arról érdeklődik, hogy megtörtént-e rendelet szakmai előkészítése, vagy csak a pénzügyi.

Visi Ferenc: A zenei képzettséggel rendelkező gyerekek rendszeresen fellépnek városi rendezvényeken, ezért kapnak-e valamilyen honoráriumot.

Bodnárné Göndör Magdolna a következőkben ad választ az elhangzott kérdésekre. A szaktanár javaslatára azért van szükség, mert a szociális rászorultságot a szülő különböző dokumentumokkal igazolni tudja. A művészeti képzésben nem kötelező a tanulmányok folytatása, ezért meg kell vizsgálni szakmai szempontból is az igényeket. A gyermekek életkori sajátosságainak megfelelő (sütemény, torta, kóla) honoráriumban szoktak részesülni, illetve a középiskolás tanulók pénzt is kaptak már fellépéseikért. Másrészt a gyermekek szokják a közszereplést, illetve jutalom az is, hogy a több száz diák közül ők azok, akik egy jelentősebb rendezvényen felléphetnek. Az oktatási törvény szabályozza, hogy a térítési és tandíjat milyen összegben kell meghatározni. Ugyancsak törvény szabályozza, hogy aki művészeti képzésben vesz részt annak térítési díjat kell fizetnie, illetve aki második vagy több művészeti ágban képzésben részesül, annak tandíjat kell fizetni. A szakmai előkészítés véleménye szerint alapos volt, az érintett intézmények vezetőit, illetve a kistérségben a szakmai szolgáltatások során igazgatói értekezleten beszéltek e témáról, s a szakmai szempontok ezután kerültek meghatározásra.

Hajdú Józsefné kiegészítésként elmondja, hogy a fellépő gyerekek honoráriumként minden évben a Simai tábortan nyaralhatnak, illetve a fanfár egyesületet az önkormányzat támogatja, és pályáznak a nyaraltatásukra. Ezen az éven Sárospatakon tölthettek el egy hetet a gyerekek. A tanév végén az intézmények felmérték, hogy kik azok, akik művészeti képzésben szeretnének részt venni, az összegyűjtött igények alapján került összeállításra az évre vonatkozó terv. Igyekeztek a lehető legszélesebb körben megkérdezni a szülőket,

szakembereket, illetve személyesen is bekapcsolódott e munkába. Térítési és tandíjak - Azért nem kell többet fizetni, mert a normatív támogatás ugyanaz mint a 2005/2006-os tanévben, az állami támogatás mértéke nem változott. Azok a gyerekek, akik a 2005/2006-os tanév előtt már művészeti képzésben vettek részt azok a korábbi térítési, illetve tandíjat fizetik. A tandíjat azoknak a fiatal felnőtteknek kell fizetni, akik már nem tankötelesek, jövedelemmel rendelkeznek.

Rónavölgyi Endréné megköszöni a választ, és megkérdezi, hogy kielégítő volt-e a képviselők számára?

Hidegkúti Ákos sajnálatosnak tartja, hogy ilyen törvények születnek, arról nem tehetnek, de ettől függetlenül nem tudja támogatni az előterjesztést, mert úgy érzi, a gyermekek hátrányt szenvednek.

Koncz Ferenc nem tudja elképzelni, hogy nem kell többet fizetni. Ha a tandíjrendeletet még nem fogadták el, akkor hogyan lehetett az előterjesztést előkészíteni és a szülőkkel egyeztetni.

Dr. Egeli Zsolt számára jogtechnikai szempontból maradt nyitott az általa feltett kérdés. Ha tényekről beszélnek, miért kell a szaktanár javaslata.

Fazekas Tiborné, a Zeneiskola igazgatója kiegészítésként elmondja, hogy a rendelet felmenő rendszerben szabályozza a térítési és tandíjat. A korábban beiratkozott gyermekek a régi rendszer szerint fizetnek, az újak a gyermekvédelmi törvény alapján kaphattak felmentést, de ők azt szeretnék, ha az igazán tehetséges gyerekek is támogatottak lennének, nem csak a szociálisan rászorulóknak.

Rónavölgyi Endréné megkérdezi, hogy mennyi állami támogatást kap az önkormányzat azért, hogy nem kötelezően ellátandó feladatot is ellát?

Hajdú Józsefné 105 ezer forintot évente. Más művészeti ágban pedig 59 ezer forintot.

Uray Attiláné idézve a helyi rendelet tervezetből, kéri a pozitív diszkrimináció eltörlését az intézményben dolgozó szülő gyermeke vonatkozásában.

Hajdú József még egyszer elmondja, hogy ez a tanulmányaikat korábban megkezdő gyermekekre vonatkozik, illetve a korábbi törvény még nem tiltotta ezt a kitételt, de még egyszer megerősíti, hogy ettől a tanévtől ez már nem lehetséges.

Rónavölgyi Endréné azt gondolja, hogy a város oktatási színvonalát jellemzi, hogy nem csak azokat az oktatási formákat biztosította a településen, amelyek kötelezőek, hanem plusz feladatot vállalt, például a zeneiskola és művészeti képzés beindításában. Az állam komoly pénzügyi támogatást nyújt az intézmények működéséhez, azonban nem kötelező feladata az önkormányzatoknak, ezért hozzájárulást kér ehhez. Így tandíjat mindig is fizetni kellett. Természetesen az volna jó, ha az elképzeléseknek megfelelően, mindig mindent ingyenesen lehetne igénybe venni. Azonban erre, nem tud példát mondani a világban, nincs olyan ország, ahol az ingyenesség a képzésre vonatkozóan működne, vagy biztosítani tudnák. A térítési és tandíj mellett egy sor olyan szociális kedvezmény, vagy juttatás jár, amely csökkenti a családok terheit. A tavalyi esztendőben 11, ebben az évben 25 gyermek részesül fizetési mentességben. A szülőket megkérdezte, hogy veszélyezteti-e a családok működését a fizetés, nem volt ilyen. A törvény pedig az önkormányzatra is kötelezettséget ró, ez alapján kaphatják

az állami támogatást. E gondolatok jegyében kéri a testület döntését. Először a Sholtz Jenő Zeneiskola térítési és tandíj rendeletét bocsátja szavazásra.

A képviselő-testület **11 igen, 4 nem, 2 tartózkodással** a rendeletet elfogadja és az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata
30/2006. (XI.02.) számú
R E N D E L E T E

a Scholtz Jenő Alapfokú Zeneoktatási Intézmény tanulói által fizetendő
térítési díjak, tandíjak mértékének megállapításáról

Szerencs Város Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 115. § (1) bekezdés c. pontja, a 116. § (1) bekezdés a. pontja, illetve a 117.§ (1) bekezdés b és c. pontja, valamint a (2), (3) és (4) bekezdése alapján a Scholtz Jenő Alapfokú Zeneoktatási Intézmény tanulói által fizetendő térítési díjak, tandíjak mértékének megállapításáról az alábbi rendeletet alkotja:

Térítési díjak mértéke

1. §

A képviselő-testület a térítési díjat a tanulmányi eredménytől függően az egy tanulóra jutó kiadások figyelembevételével az alábbiak szerint differenciálja:

(1) A tanulmányaikat a **2005/2006-os tanévet megelőzően** megkezdetteknek az alábbi **térítési díjakat** kell fizetniük:

a) Éves térítési díj:	18 éven aluliak esetében:	jeles	(4,51-5,0):	4.000 Ft
		jó	(3,51-4,5):	5.000 Ft
		közepes	(2,51-3,5):	6.000 Ft
		elégséges	(2- 2,50):	8.000 Ft
	18 éven felüliek esetében:	jeles	(4,51-5,0):	13.000 Ft
		jó	(3,51-4,5):	17.000 Ft
		közepes	(2,51-3,5):	21.000 Ft
		elégséges	(2- 2,5):	25.000 Ft
	22 éven felüliek esetében:	jeles	(4,51-5,0):	30.000 Ft
		jó	(3,51-4,5):	35.000 Ft
		közepes	(2,51-3,5):	40.000 Ft
		elégséges	(2- 2,5):	50.000 Ft

b) **Féléves térítési díj:** *minden esetben az éves térítési díj fele*

(2) A tanulmányaikat a **2005/2006-os tanévben vagy az után megkezdőknek** az alábbi térítési díjakat kell fizetniük:

a) <u>Éves térítési díj:</u> 18 éven aluliak esetében:	jeles	(4,51-5,0):	10.500 Ft
	jó	(3,51-4,5):	13.000 Ft
	közepes	(2,51-3,5):	15.500 Ft
	elégéges	(2- 2,5):	18.000 Ft

18 éven felüliek esetében: aki tanulói jogviszonyban áll, a 22 éves kor betöltéséig a fenti térítési díjat kell fizetnie.
(a tanulói jogviszonnyal nem rendelkezőkre a tandíjat szabályozó törvény vonatkozik)

b) **Féléves térítési díj:** *minden esetben az éves térítési díj fele*

A térítési díj kiszámításának alapjául szolgáló tanulmányi átlag megállapításának szabályai

2.§

- (1) A főtárgy és a kötelező melléktárgy tanulmányi eredményét kell figyelembe venni.
- (2) Nem kell figyelembe venni a fő- és melléktárgyi szorgalmi jegyeket.
- (3) A tanulmányi átlageredmény kiszámítását egy tizedesjegyig kell elvégezni, a kerekítés szabályai szerint.
- (4) Az osztályfolytatós (OF) és a saját hibáján kívül nem osztályozható (NO) tanuló a legutolsó érvényes eredményének alapján fizet térítési díjat.

Tandíjak mértéke

3. §

A tandíjfizetésre kötelezetteknek a **2006/2007-es tanévtől kezdődően** az alábbi **tandíjat** kell fizetniük:

Éves tandíj: 40.000 Ft

Havi tandíj: 4.000 Ft

Szociális kedvezmények

4. §

(1) A Zeneoktatási Intézményben tanulmányokat folytató tanulók **térítési díj kedvezményben** részesülhetnek:

- a) ha a tanuló zeneiskolai dolgozó gyermeke,
- b) ha ugyanazon családból a harmadik, zenét tanuló gyermek,
- c) ha szociális rászorultságát írásban igazolja

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott térítési díjkedvezmény mértéke a térítési díj 100 %-áig terjedhet.

(3) A kedvezményben részesülők száma a tanulói létszám 10 %-át nem haladhatja meg.

Szerencs Város Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 115. § (1) bekezdés c. pontja, a 116. § (1) bekezdés a. pontja, illetve a 117.§ (1) bekezdés b és c. pontja, valamint a (2), (3) és (4) bekezdése alapján a Rákóczi Zsigmond Általános, Kéttannyelvű Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézményben művészeti alapiskolai képzésben résztvevő tanulók által fizetendő térítési díjakról, tandíjakról az alábbi rendeletet alkotja:

Térítési díjak, tandíjak mértéke

1. §

(1) A **2005/2006-os tanév előtt** tanulmányaikat megkezdő tanulóknak a 2006/2007-es tanévtől kezdődően az alábbi **térítési díjat** kell fizetniük:

Éves térítési díj: 3600 Ft

Féléves térítési díj: 1800 Ft

(2) A **2005/2006-os tanévtől kezdődően** a művészeti alapiskolai képzésben tanulmányaikat megkezdőknek a következő **térítési díjat** kell fizetniük:

Éves térítési díj: 11.800 Ft

Féléves díj: 5900 Ft

2. §

A **tandíjfizetésre kötelezetteknek** a **2006/2007-es tanévtől kezdődően** az alábbi **tandíjat** kell fizetniük:

Éves tandíj: 26.000 Ft

Havi tandíj: 2600 Ft

Szociális kedvezmények

3. §

(1) A művészeti iskolában egyéni kérelmek esetén **térítési díj fizetési kedvezmény** adható a tanulónak, ha

- a) az intézményen belül több tanszakon tanul,
- b) ugyanazon családból két gyermeknél több jár a művészeti iskolába,
- c) a tanuló az intézmény dolgozójának gyermeke.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott térítési díj kedvezmény mértéke, több jogosultsági feltétel fennállása esetén is, legfeljebb a térítési díj 50 %-áig terjedhet.

(3) Három vagy többgyermekes család esetén a **tandíjkedvezmény** mértéke egy gyermeknél a 100 %-ot is elérheti.

(4) A térítési, illetve a tandíjfizetési kedvezmény iránti írásbeli kérelmet a szülő az intézmény vezetőjéhez nyújthatja be, egyidejűleg csatolva a kedvezményre jogosultságot igazoló dokumentumokat.

(5) A kedvezmények igényléséhez a szaktanár javaslata szükséges, az igények elbírálása az intézményvezető hatáskörébe tartozik.

A tandíj, térítési díj fizetésére és felhasználására vonatkozó szabályok

4. §

- (1) A térítési díj befizetési határideje: -a 2006/2007-es tanévben: november 10.
a következő tanévtől: október 5. /első félév/
-március 15. /második félév/
- (2) A tandíj befizetésének határideje: tárgyhónap 5. napja
- (3) A tandíjból és térítési díjból befolyó bevételt a tanszakok felszerelésének bővítésére kell fordítani.
- (4) A befizetés módjára vonatkozó részletes szabályokat az intézmény SZMSZ-ében kell meghatározni.

Hatályba léptető rendelkezések

5. §

Jelen rendelet 2006. november 5. napján lép hatályba, egyidejűleg a 39/2004. (VIII. 31.) számú rendelet hatályát veszti.

5. Javaslat vételi ajánlat elfogadására

- Kalmár Viktor vételi ajánlata

Rónavölgyi Endréné kéri a szóbeli előterjesztést.

Csanádi Béla elmondja, hogy kérésre közzétették mindkét esetben a térképmásolatot, a hirdetményi úton közzétették a földterület vételi ajánlatát, azzal kapcsolatban észrevétel nem érkezett. A helyes jogcím megnevezése: családi gazdálkodó.

Dr. Gál András elmondja, hogy az Ügyrendi Bizottság azzal a feltétellel fogadta el, hogy érdemes volna az erre vonatkozó helyi rendeletet a testület által felülvizsgálni, amellett, hogy ezt az előterjesztést elfogadásra javasolták.

Danyi László tájékoztatja a testületet, hogy egy elhanyagolt önkormányzati területről van szó, s örülni kellene, hogy van olyan vállalkozó, aki ilyen területet meg akarna venni.

Dr. Egeli Zsolt sajnálatosnak tartja a helyi rendeletben szereplő árakat, mert a mai viszonyok mellett az egy kerékpár ára. Természetesen erről a kérelmet benyújtó nem tehet, mert a helyi rendelet ismeretében nyújtotta be javaslatát. Azonban sürgetőnek tartja, hogy a képviselő-testület rövid időn belül vizsgálja felül helyi rendeletét és az abban lévő árakat hozza összhangba a valódi piaci értékekkel.

Rónavölgyi Endréné egyetért képviselő-társaival, s ennek függvényében bocsátja névszerint szavazásra az előterjesztést.

Bíró István igen, Danyi László igen, Dr. Egeli Zsolt igen, Fekete József igen, Dr. Gál András igen, Heves János igen, Hidegkúti Ákos igen, Kalina Lajos igen, Koncz Ferenc igen, Dr. Korondi Klára igen, Rónavölgyi Endréné igen, Sipos Attila igen, Suskó Viktor igen, Dr. Takács István igen, Uray Attiláné igen, Vaszily Miklós igen, Visi Ferenc igen.

A képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja az előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

125/2006.(XI.02.)

Határozat

Tárgy: Kalmár Viktor vételi ajánlatának elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály előterjesztését megtárgyalta. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a tulajdonában lévő 4427. hrsz-ú 2020 m² nagyságú, „szántó” művelési ágú ingatlant Kalmár Viktor, Budapest, III. Boglár u. 6. szám alatti lakos részére értékesíti.

Az ingatlan eladási ára 16.160,-Ft

Az adásvétellel kapcsolatos költségeket és illetéket a Vevő fizeti meg.

Határidő: 2006. december 31.

Felelős: Csanádi Béla – osztályvezető

Ballók Istvánné – osztályvezető

- **Benkovics Oszkár vételi ajánlata**

Csanádi Béla: Mint a térképen is látszik, háromszög alakú telek. Megítélés kérdése, hogy drágább-e, vagy nehezebb-e beépíteni a területet. Próbálták már eladni 1500 Ft-os négyzetméterenkénti áron nem sikerült. A bizottságnak más javaslata van.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi Bizottság 2:1 arányban elfogadásra javasolta az előterjesztést. A bizottság szavazás után átgondolta a képviselőtársak gondolatát, miszerint az árak emelkedtek, és figyelembe vették azt is, hogy már próbálták a területet eladni, kompromisszumos megoldásként 1,1 MFt-os vételárat javasoljanak a vevőnek. Azonban a testület rövid időn belül vizsgálja felül helyi rendeletét.

Vaszily Miklós is azt javasolja, hogy próbálják meg a magasabb árat, de eddig nem volt iránta érdeklődés.

Visi Ferenc a telekárakat illetően fontosnak tartja, hogy teremtsen egyensúlyt az önkormányzat.

Dr. Egeli Zsolt: A bizottsági ülésen elhangzott, hogy mi történik akkor, ha nem veszi meg a vevő a megemelt áron. Olyan ajánlatot nem lehet tenni senkinek, hogy ha ilyen áron nem veszi meg, akkor odaadjuk neki annyiért is. Kéri, hogy a testület ne rontson a saját pozícióján.

Koncz Ferenc a város és a város pénzügyeinek a barátja, de oda kell figyelni arra is, hogy Szerencsről folyamatosan költöznek el az emberek, ezért meg kell mindent tenni annak érdekében, hogy a városban maradjanak. A döntés után következetesen számon kell kérni a beépítést. Sőt ő még meg is döbbsenti a testületet, mert azt mondja, hogy inkább adjanak

kedvezményeket a számára, és ne rontsák el a szája ízét 100.000 ezer forinttal. Ne elriasszák az embereket, hanem támogassák azokat, akik ide szeretnének költözni.

Vaszily Miklós egyetért Egeli Zsolt képviselő-társával, és azt javasolja, hogy adják oda a területet azon az áron, amit a vevő megajánlott.

Dr. Gál András is a vevő által javasolt ár elfogadását javasolja, de a testület 1-2 hónapon belül vizsgálja felül saját rendeletét.

Bíró István a testület következetességét kéri.

Rónavölgyi Endréné elmondja, hogy gyermekkorában a Dózsa György utcában nőtt fel, és a szóban forgó terület mindig elvadult terület volt, nem lehet összevetni a város frekvenciáltabb helyén, szép építési környezetben lévő telkeivel. Ő a többségi véleményt osztja. Sokszor elhangzik, hogy folyamatosan költöznek el a városból. Végzett egy felmérést s ennek eredményeként megállapítható, hogy a lélekszám csökkenést a halálozások és születések számának aránytalansága okozza. Sajnos kétszer annyian halnak meg a városban, mint amennyien születnek. Visszautasítja azt a kijelentést, miszerint elköltöznek a városból, és ezért csökken a lakosság száma. Arról kell döntenie az előterjesztésnél, hogy Áfával, vagy anélküli árral adják el a területet. Először az Ügyrendi Bizottság javaslatát kell szavazásra bocsátani.

Dr. Gál András megerősíti, hogy az eredeti előterjesztésben szereplő árról döntsenek, de az előterjesztéseknél mindig legyen feltüntetve, hogy bruttó vagy nettó árról van-e szó.

Rónavölgyi Endréné az előterjesztésben foglaltakat bocsátja név szerinti szavazásra azzal, hogy a feltüntetett árat bruttó árként értelmezze a testület.

Bíró István igen, Danyi László igen, Dr. Egeli Zsolt nem, Fekete József igen, Dr. Gál András igen, Heves János igen, Hidegkúti Ákos igen, Kalina Lajos igen, Koncz Ferenc igen, Dr. Korondi Klára igen, Rónavölgyi Endréné igen, Sipos Attila igen, Suskó Viktor igen, Dr. Takács István igen, Uray Attiláné igen, Vaszily Miklós igen, Visi Ferenc igen.

A képviselő-testület **16 igen, 1 nem** szavazattal az előterjesztésben foglaltakat elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

126/2006.(XI.02.)

Határozat

Tárgy: Benkovics Oszkár vételi ajánlatának elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály előterjesztését megtárgyalta. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a tulajdonában lévő 1333 hrsz-ú 985 m² nagyságú, „kivett” művelési ágú belterületi ingatlant Benkovics Oszkár, Nagyrozvágy, Rákóczi út 36. szám alatti lakos részére értékesíti. Az ingatlan bruttó eladási ára 985.000,-Ft Az adásvétellel kapcsolatos költségeket és illetékeket a Vevő fizeti meg.

Határidő: 2006. december 31.

*Felelős: Csanádi Béla – osztályvezető
Ballók Istvánné – osztályvezető*

- **Gaál Mihály vételi ajánlata**

Csanádi Béla szóbeli kiegészítést nem kíván tenni, mert a Kalmár Viktor vételi ajánlatánál elmondottak ide vonatkozóan is érvényesek.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi Bizottság az előterjesztésben foglaltakat támogatja. Danyi László elmondja, hogy gyepterület, amely valójában egy cserjékkel, bokrokkal benőtt terület, örülni kell annak, hogy van arra vevő. Törvényi szabályozás szerint a tulajdonos kötelezettsége a területek rendben tartása, amelynek az önkormányzat eddig sem tudott eleget tenni.

Rónavölgyi Endréné további hozzászólás hiányában név szerint szavazásra bocsátja az előterjesztést.

Bíró István igen, Danyi László igen, Dr. Egeli Zsolt igen, Fekete József igen, Dr. Gál András igen, Heves János igen, Hidegkúti Ákos igen, Kalina Lajos igen, Koncz Ferenc igen, Dr. Korondi Klára igen, Rónavölgyi Endréné igen, Sipos Attila igen, Suskó Viktor igen, Dr. Takács István igen, Uray Attiláné igen, Vaszily Miklós igen, Visi Ferenc igen.

A képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja az előterjesztésben foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

127/2006.(XI.02.)

Határozat

Tárgy: Gaál Mihály vételi ajánlatának elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály előterjesztését megtárgyalta. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a tulajdonában lévő 7157/2 hrsz-ú 2910 m² nagyságú, „gyep” művelési ágú ingatlan Gaál Mihály, 3900 Szerencs, Árpádhegy út 8. szám alatti lakos részére értékesíti. Az ingatlan eladási ára 23.280,-Ft. Az adásvétellel kapcsolatos költségeket és illetékeket a Vevő fizeti meg.

Határidő: 2006. december 31.

*Felelős: Csanádi Béla – osztályvezető
Ballók Istvánné – osztályvezető*

Rónavölgyi Endréné a következő napirendi pont tárgyalása előtt 5 perc szünetet rendel el.

A képviselő-testület szünet után a Szervezeti és Működési Szabályzat megtárgyalásával folytatja a munkát.

6. Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzat megalkotására

Rónavölgyi Endréné: Többször is megfogalmazódott a mai ülésen is, hogy olyan rendelet elfogadásáról van szó, amely alapvetően és hosszú időre meghatározza a testület működését. Természetesen egy ilyen nagy horderejű döntés meghozatala előtt konzultációt, személyes beszélgetést folytatott a különböző képviselői csoportokkal, független képviselőkkel. Az Összefogás Szerencsért választási szövetség írásban is benyújtotta ajánlatát mind hozzá, mind

pedig jegyző úrhoz. Ezt az anyagot képviselőtársai is megkapták. A tervezetbe bekerültek olyan intézmények, elképzelések, amelyek az önkormányzatiság fennállása óta jelen vannak a képviselő-testület életében. *(Koncz Ferenc bejön a terembe)* Megkérdezi van-e szóbeli kiegészítés.

Dr. Ináncsi Tünde nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Gál András: Az SzMSz olyan rendelet, amely a ciklus folyamán rugalmasan kezelhető. Ez egy váz, amelyre építkezhetnek. Az Összefogás Szerencsért képviselőcsoportnak is érkezett javaslata, melyet az Ügyrendi Bizottság is megtárgyalt, bár nem vesézt ki teljesen. A bizottsági ülésen elhangzottakat fogja részletesen ismertetni az eredeti paragrafusok alapján. A harmadik oldalon a régi 5. § (5) bekezdés utolsó bekezdése – a polgármester két ülés között, az ügy természete miatt halaszthatatlanul sürgős hitelfelvételre ... – ez a szakasz már sokkal korábban bekerült a rendeletbe, még az előző polgármester idejében és most is maradjon benne. Felmerült ezzel kapcsolatban az is, hogy mi történik akkor, ha a polgármesternek ilyen jellegű döntését vissza kell vonni. Erre az elmúlt 8 évben nem került sor, ezért ezt a kérdést nyitva hagyták, tovább léptek. A 6. § (4) bekezdéséből javasolják kivenni a külső bizottsági tagokat, mert maga a rendelet tervezet sem említi a bizottságoknál a külsős tagokat. A 9. § (1) bekezdésében a szóbeli előterjesztést a polgármester javaslatára ajánlják módosítani. A 20.§ (2) bekezdéshez azt a javaslatot tették, hogy csak azok ajánlják fel a rájuk eső részt, akik akarják. A bizottság egyetértett azzal, hogy olyan célokra adják oda, amely törvényes és életszerű, ne magán célra. A helyes szöveg: „A Képviselői Alapba kerülő pénzeszög a város céljaira, helyi közügyek megoldására, helyi alapítványok, civil szervezetek, egyházak, városi intézmények támogatására fordítható pénzeszög.” A 9. oldalon, a 21. § (4) bekezdésben a hivatal szakemberének javaslatára a helyes megnevezés: településrendezési terv. A 10. oldal 24. § a.) pontja kiegészül az ingatlanvagyon gazdálkodással. A 17. oldalon 8. § e.) pontjában a hivatal főosztályvezető-helyettesei, osztályvezetői közé kéri beemelni a „vagy” szót.

Rónavölgyi Endréné megkérdezi Dr. Ináncsi Tündét, van-e kiegészíteni valója?

Dr. Ináncsi Tünde: Észrevételként fordult még elő, hogy a 13. § (1) bekezdés 7. francia bekezdésébe kerüljön be a „módosító indítványt tehetnek”. Az elszámozott §-okra hívja fel a figyelmet, a rendelet valójában 25. §-ból áll.

Rónavölgyi Endréné megkérdezi, hogy végeredményben mi volt az Ügyrendi Bizottság javaslata a Szervezeti és Működési Szabályzatra vonatkozóan.

Dr. Gál András: A módosításokat közösen javasolták beépíteni.

Rónavölgyi Endréné először a kérdések felvetését kéri, mert fontos rendelet-tervezetről van szó.

Koncz Ferenc arról érdeklődik, hogy az általuk írásban érkezett javaslatot tárgyalta-e a bizottság vagy sem? Mert az elnök azt mondta, hogy tudtak róla, de nem tárgyalták meg részleteiben.

Dr. Gál András tájékoztatja a képviselőtársát, hogy a testületi ülés napján reggel 8,45-kor értesítette főjegyző úr arról, hogy ilyen jellegű beadvány érkezett, ezért azonnal felhívta Fekete és Egeli képviselőtársait, és jegyző úr irodájában összeültek. Számára már ismert volt az anyag, mert az Összefogás Szerencsért szervezet egy tagja már eljuttatta hozzá. Mivel az

ülés előtt 10 perc állt rendelkezésükre, s előtte 2-3 órás bizottsági ülésen már tárgyalták, nagy részben egyezik a bizottsági véleménnyel.

Koncz Ferenc: Ez valóban fontos napirend, és négy évig meghatározhatja az önkormányzat működését, és az előzőekben már láthatták, hogy hogyan fogja. Véleménye az, hogy először is döntsék el, a javaslatuk szóba jöhet-e, mert ha nincs erre igény, akkor senkinek nem rabolná az idejét. Ha a többség véleménye megfogalmazódott arra, hogy három bizottság fog működni, akkor ne rabolják egymás idejét. Az Ügyrendi Bizottság elnöke által elmondottak nagy részben elfogadhatóak, de az nem, hogy az önkormányzatnak három bizottsága működjön. Egy-egy bizottság nagyon szerteágazó feladatokat fog tárgyalni, és elfogadhatatlan, hogy nem lesznek külsős bizottsági tagok. Fel kell arra készülni, hogy egy-egy bizottsági ülés maratoni lesz. Van-e értelme annak, hogy a nála lévő javaslatot odaadja mindenkinek vagy sem?

Rónavölgyi Endréné: Nem volt bent képviselő úr, amikor elmondta, hogy az SzMSz tervezet elkészítése előtt, az azzal kapcsolatos összes dokumentumot eljuttatta valamennyi képviselőnek, még az összefogás Szerencsért szövetségnek is az Ügyrendi Bizottság ülése előtt. Vannak olyan elemek, amelyek beépítésre kerültek, és voltak olyanok, amelyek nem. A képviselői tiszteletdíjakra vonatkozóak például beépültek, a bizottságokra vonatkozóak nem. És figyelembe kellett venni a független, illetve kisebb képviselői csoporttal rendelkezők véleményét is. Javasolja, folytassák a munkát és várja a további kérdéseket.

Visi Ferenc a Képviselői Alapra vonatkozóan javasolja, hogy ha valaki felajánlja a rá eső részt, akkor az az alapítvány vagy más szervezet azonnal megkaphassa, ne kelljen a kifizetésre hónapokat várni, mert akkor nem tettek semmit. Tart attól, hogy ha szükséges a felajánlásokhoz a testület döntése, akkor képviselőtársai a nem szimpatikus felajánlásokat leszavazzák.

Suskó Viktor a 20. §-ba javasolja beépíteni, hogy az alapot időarányosan lehessen felhasználni, és mivel költségvetést érint, el is kelljen vele számolni.

Vaszily Miklós szintén ehhez a ponthoz kapcsolódóan mondja el véleményét, miszerint a képviselői tevékenység számos területen kibontakozhat, és nem látja a lehetőségét annak, hogy milyen módon lehet egy közösséget szolgáló rendezvényt, hogyan lehet a képviselőnek megszervezi a saját körzetében. Javasolja az idő rövidegére tekintettel, hogy csak jövőre legyen hatályos az a rendelkezés, hogy az adott összeget ugyanabban az évben fel kelljen használni.

Dr. Egeli Zsolt szerint minden olyan rendelkezést, amely szakítani akar a korábbival, érdemes összevetni az újjal. Ezért felsorolja azokat a szabályozásokat, amelyek kimaradtak és helyettük nem született másik. Mi az indoka annak, hogy ezek az intézmények kimaradtak a rendeletből? A mostani előterjesztést megelőzte-e más önkormányzati SzMSz áttanulmányozása, mert ismeretei szerint a legtöbb önkormányzatnál megmaradt a korábbi bizottsági struktúra. A Képviselői Alappal kapcsolatban volt a legnagyobb vita, és arról is érdeklődik, hogy az előterjesztő hogyan gondolja a megosztott rendelkezési jogot érteni.

Bíró István a Képviselői Alappal kapcsolatban teszi fel kérdését. Aki nem akarja felhasználnia az összeget, hogyan viheti át a következő évre ezt a részt, ha nagyobb volumenű feladat megvalósítására szeretné felhasználni.

Dr. Korondi Klára aggályát fejezi ki a felhasználást illetően, mi a biztosíték arra, hogy a képviselőtársai támogatni fogják, és nem szavazzák le. Visszalépésnek tartja a három bizottság működtetését, illetve azt, hogy nem lesznek külsős tagok.

Koncz Ferenc azt kérdezi, hogy megvan-e annak a törvényességi lehetősége annak, és kaphat-e minden képviselő biztosítékot arra, hogy a Képviselői Alap ráeső részével mindenki maga rendelkezzen? Ha ez megoldható így, akkor miért nem került bele a rendelet tervezetbe, ha pedig nem, akkor azt indokolják meg, hogy mi a törvényességi akadálya annak, hogy ezt szabályozzák a rendeletben.

Rónavölgyi Endréné a kérdések felvetését lezárva kéri az előterjesztőt, illetve Ballók Istvánné pénzügyi osztályvezetőt, hogy válaszoljanak az elhangzottakra.

Dr. Bíró László azt kéri, hogy a válaszadást kezdjék a régi és új rendelet összevetésével.

Dr. Ináncsi Tünde: A 12. és 13. §-ból valóban kikerültek a rendelet tervezetből bizonyos intézmények, de nem a kifeledés okán. *(Dr. Gál András kimegy a teremből).* A sürgősségi indítványt nem találták célszerű és működő intézménynek, úgy gondolták, hogy a szókérésnek és javaslattevésnek mindig meg volt adva a lehetősége. A képviselői csoportok az általa írt részletes indokolásban megfogalmazottak szerint, valamint polgármester asszony is azt erősíti, hogy minden képviselő a település egészéért dolgozik, ezért nem működött soha a frakciózás. A munkából való távollét költségének megtérítését eddig sem használták, mert minden képviselő tiszteletdíjat kap. A lehetősége persze törvényileg biztosítva van. Visi képviselő úrnak elmondja, hogy a Képviselői Alapról kell szavaznia a testületnek. Nem a polgári jogi értelemben vett rendelkezési jogot értette, hanem azt, hogy a képviselő az őt illető 1/17-ed felhasználására javaslatot tehet, amelyről a testület határoz. Amikor nem kerül át adózott formában a képviselőhöz a tiszteletdíj, akkor költségvetést érint, és szavazni kell róla. Ezért kivették a rendelkezési jogot, hogy ne legyen megtévesztő a szövegezés. Az a képviselő saját kompetenciája, hogy mire kívánja felhasználni, de a testületnek kell jóváhagynia. Eddig sem volt jellemző, hogy a képviselők leszavazták volna egymás felajánlásait. Ülés vezetési kérdés, hogy hogyan teszik fel szavazásra a felajánlást, mert csak annak kell igennel szavaznia, aki azt az adott ügyet támogatni kívánja, ez a szavazógépen megjelenik és csak azok pénzéből kerülne levonásra. Így a többség nem veheti el a kevesebbek pénzét. A pénzügyi kérdések megválaszolásában átadja a szót Ballók Istvánnénak.

Ballók Istvánné megerősíti, hogy a Képviselői Alap kérdése többször átbeszélésre került. Egyrészt van a képviselői tiszteletdíj, ami a költségvetésbe is bekerül, másrészt a képviselőnek javaslattevési joga van a Képviselői Alapra. Felhasználása úgy történik, ahogyan eddig és határozat is született róla, a költségvetést is ennek megfelelően módosították. Azt a költségvetés készítésekor még nem tudják, hogy mire fogják felhasználni, ezért ezt az összeget tartalékba teszik. Az államháztartási törvény szerint évente kétszer módosítja a város a költségvetést, és a felhasználásokat ennek megfelelően átvezetnék a költségvetésen. Ő sem emlékszik arra, hogy a képviselők leszavazták volna egymást ilyen kérdésekben. A külön elszámolást azért vették ki az első olvasattal kapcsolatban, mert a beszámolóban a kormányrendelet rendelkezése alapján kell megtenni. Ha a képviselői alap felhasználásra tesznek javaslatot, akkor meghatározzák a célokat, a mennyiségét, és az utalás idejét. Ez egy új dolog, meg kell próbálni. Az ez évi alap felhasználásáról szeretne szólni, mert most is van kéthavi. Ennek megfelelően akkor a 2006. évi költségvetést is módosítani szükséges. A másik évre is át lehet vinni az alapot, ennek akadálya nincs, akár az adott évi költségvetésbe be is tervezhető.

Dr. Bíró László kiegészítve a válaszokat elmondja, hogy az SzMSz előkészítésekor 17 év tapasztalataira támaszkodtak. Vannak olyan jogintézmények, amelyek nem hatályosultak. Le vannak írva, de olyan paragrafusok, amelyek csak a betűt szaporítják. Nem tér ki mindegyikre. Figyelembe vették az időközi jogszabályváltozásokat is. A konkrét felvetéseket azonban még kiegészítené. A 9. §-hoz elmondja, hogy a 13. szakaszban amikor a napirendet elfogadja a testület, akkor dönt majd arról, hogy napirendre veszi-e a testület a polgármester által javasolt szóbeli indítványt vagy sem. Nem kell kétszer szabályozni a szóbeli előterjesztést. A sürgősségi indítvány ugyanabba a kategóriába tartozik, amit már említett, az eddigi 17 év során még soha nem használták. Messzemenőig figyelembe vették a képviselői jogokat. Az önkormányzati törvény szabályozza azt, hogy a képviselőt képviselői munkájával kapcsolatban fel kell menteni a munkavégzés alól Tehát ezt még egyszer megismételni az SzMSz-ben nem kell. Képviselői Alap – miután kikerült a közösségi rendezvények finanszírozása, érte a Vaszily képviselő úr felvetését, az általa említett kérdés belefér a civil szervezetek kategóriába. A bizottsági struktúrát illetően elmondja, hogy nem törvénysértő, annak ellenére, hogy nincs külsős tag benne. Később van arra lehetőség, hogy a bizottság külsős szakértőt is meghallgathat, felkérve őt az önkormányzat pénzén, aki megfelelően értelmezi az adott feladatot. Az elmúlt évek tapasztalataira visszautalva, az hogy kilenc bizottság volt, meg lehet számolni, hogy mikor üléseztek külön-külön. Mert nehéz volt 3-4 bizottságot úgy összehozni, hogy az határozatképes legyen. Ne tegyenek úgy, mintha nem ebben a városban élnének. Képviselői Alap bevezetése – ha az a döntés, hogy jövő január 1-jén lépjen hatályba, akkor a 25. §-ba a hatályba léptetése beiktatható.

Rónavölgyi Endréné várja a napirendhez a hozzászólásokat.

Dr. Gál András: A választási kampány során szinte minden jelölt szlogenje volt a takarékoskodás. A Bocskai Társaság azért voksol a három bizottság mellett, mert az utolsó évben már nem voltak határozatképesek, s a külsős tagok már el sem jártak az ülésekre. Kb. 45 millió forint volt a tiszteletdíjak összege. Úgy gondolják, hogy olyan szakemberek dolgoznak a városban, akik bármikor felkérhetők a szakvélemény adására, és ne feledkezzenek el a hivatal szakapparátusáról. De a testületben is vannak olyan szakemberek, akik helyt tudnak állni egy-egy kérdés megválaszolásában. Emlékeztet arra, hogy voltak olyan képviselők is, akik a kampányukban lemondtak a tiszteletdíjukról, most pedig már 5 perce csak a pénzről és annak elosztásáról beszélnek. A Bocskai Társaság támogatja a három bizottság felállítását, mert az, 20 millióban kerülne, tehát fele annyiba, mint azelőtt, és nem utolsó sorban magukon kell kezdeni a takarékoskodást.

Hidegkúti Ákos az Összefogás Szerencsért képviselői csoport nevében azt kéri, hogy a Képviselői Alap odaítélésénél 2/3-os szavazati többség kelljen.

Heves János információi szerint is mindenki a takarékoskodás mellett szállt síkba. Ez a takarékoskodás az első ülésen volt tapasztalható, amikor az alpolgármester tiszteletdíjának felére csökkentéséről szavaztak. Most nem tapasztalja, hogy a képviselő csoportok tovább akarnák folytatni a takarékoskodást. Az volna ildomos, hogy minden körre kiterjesszék ezt, de ezt most nem tapasztalja. A takarékoskodás elsikkad, ha sok és nagy létszámú bizottságokat akarnak létrehozni. Az elmúlt időszak során ő is részese volt a bizottsági munkának, és tapasztalatai szerint nemhogy a külsős tagok, de képviselő tagok, sőt elnökök sem vettek részt az üléseken. Ha azt akarják, akkor hozzanak létre sok bizottságot, osszanak szét köztük jó sok pénzt.

Koncz Ferenc nem tudja feldolgozni azt, amit Heves János mondott. Mindenki takarékoskodni akar. A fölkerült szakértők mindig többre kerülnek, mint különben a külsős bizottsági tagok. Van jó pár szakértője ennek az önkormányzatnak, akik magas összegeket kapnak munkájukért. Az általuk vezetett bizottságok mindig is működőképeseek voltak. A 2/3-os többséget pedig azért javasolták, mert nem akarják azt, hogy a többség leszavazhassa a kisebbséget. Ő személy szerint ritkán vett fel tiszteletdíjat, vagy ha igen, akkor is a választóköri körzetére költötte. De így van ez a képviselőcsoportjába tartozó képviselőkkel is, ennek utána lehet nézni. A bizottságokat illetően a három bizottság nem működőképes. Azért pedig, hogy a bizottságok nem ültek össze, azért kemény retorziót kellett volna alkalmazni. Ők hat bizottságot javasolnak és az is jelentős takarékoskodás. Ha maradnak a három bizottságnál, akkor nincs értelme ennek az egésznek, mert utána már a képviselő-testületnek sem lesz értelme. Ő személy szerint soha nem fog több képviselői és bizottsági pénzért verekedni, de legyen meg a retorziója annak, aki nem vesz részt a bizottsági ülésen. Az nem működik, hogy egy-egy bizottság 9 szakterületért lesz felelős.

Danyi László a Képviselői Alaphoz csatlakozva egyetért azzal a képviselővel, aki a 2/3-os szavazati küszöböt javasolja, sőt ő még $\frac{3}{4}$ -est is el tudna képzelni.

Dr. Egeli Zsolt is azon képviselőjelöltek közé tartozott, akik a Képviselői Alap gondolatát leírták, holott nem a saját találmánya volt. Azt gondolja, hogy lassan meglesz a kompromisszum arra, hogy mi fogja ezt az alapot képezni. Személy szerint lemond a novemberi és decemberi tiszteletdíjáról, ami a Képviselői Alapba kerülne, ismerve a város nehéz anyagi helyzetét és ezt javasolja a képviselő társainak. Ő az Ügyrendi Bizottság tagja volt, elnök úrral együtt mindig jelen voltak az üléseken és érdemben vettek részt a bizottság munkájában. Ezért nem szeretné, ha általánosítanának, az SzMSz-ben adta lehetőséggel élve, alkalmazni kellett volna a retorziót.

Visi Ferenc: Szeretné, hogy a képviselő-testületi ülés nyilvános lenne, mert így csak a meghívottak jöhetnek el. Jó lenne, ha megoldható lenne a televíziós közvetítés. Csak a személyzetet kellene fizetni. Ha már nem hoznak létre több bizottságot, akkor a megtakarítást erre kellene költeni. Sajnálják egymástól a megélhetést, mert van, akinek a tiszteletdíj a megélhetése, mert volt közöttük munkanélküli. A tiszteletdíjakat illetően is szinte 50%-os a csökkenés, a polgármester illetményét viszont megtartották. Szaktanácsadók fogadásáról nem látott kimutatást, nem tudja azt sem, hogy mennyit vittek el a várostól. Lehet, hogy több tiszteletdíjat kaptak, mint a külsős bizottsági tagok. Ha ő most tanácsadót kérne, kifizetné az önkormányzat? Szerinte nem. Sok probléma van ezzel a kérdéssel.

Dr. Korondi Klára kéri, hogy ne általánosítsanak. Az Egészségügyi Bizottságban volt olyan külső tag, aki az elmúlt négy év alatt egyszer hiányzott, akkor is betegség miatt. Viszont volt olyan képviselői tagja, aki egyetlen ülésen vett részt, többé nem. Ezt jelezte és nem történt semmi. Ő mindig is komolyan vette a bizottsági munkát, és minden képességével a várost segítette.

Dr. Takács István: Szerencs város lakosságát próbálják képviselni 17-en, amikor jelentkeztek erre a pozícióra és megválasztásukat megtiszteltetésnek veszik. Ugyanígy megtisztelő volna a külsős tagoknak is a felkérés, mert ők 17-en nem a legokosabbak a városban. Ezért kellene kiváló szakértőket megtisztelni azzal, hogy vegyenek részt a bizottsági munkában és segítsék a város ügyeinek megoldását. Neki rosszul esne, ha az ő képviselői alapjával nem rendelkezne, mert a többség megakadályozná az ő elképzelésének

megvalósítását. Ha megszavazzák a képviselői alapot, akkor ő a négy éves alaptól felhasználható havi 50 ezer forintját a külsős bizottsági tagok tiszteletdíjára ajánlja fel.

Vaszily Miklós szerint akkor tudnak gátat szabni a hiányzásoknak, ha betartják az SzMSz-ben lévő szankciót. Ebben elsiklott a figyelem. Egyetért azzal, hogy bizonyos emberek juttatása nem egyforma. A saját kampánya során kijelentette, hogy nem mond le a tiszteletdíjáról, mert aki komolyan veszi megbízatását az fáradtsággal, munkával, pénzzel, kiadással jár. Igaz túlzott az a képviselői tiszteletdíj, amely az elmúlt időszakban járt. Egyetért azzal is, hogy a rá eső résszel szabadon gazdálkodhasson, és azt senki ne akadályozhassa meg. A ráeső részt körzeti bálra, sportrendezvényre is felhasználhatja, mert ha igen, akkor ő támogatja.

Kalina Lajos a testület bizottságaihoz szeretne hozzászólni. Ő el tudja fogadni a három bizottság felállítását. Takarékoskodni kell, így a kilenc bizottság túlzott volt. Ha hat bizottság működne és bevonnák a külsősöket, akkor nem tudnának a takarékosági szempontoknak megfelelni. Jellemző volt az is, hogy a bizottságok korábban nem voltak határozatképesek. Törvény szabályozza, hogy a bizottságokban dominálni kell a képviselői tagoknak. Ha hat bizottságnál maradtak volna külsős tagok nélkül, akkor minden képviselő kettő bizottságnak lenne tagja. Ezt lehetett le redukálni úgyesen három bizottságra. Igaz, az ülések hosszúak lesznek, de ezzel tudnak takarékoskodni. Képviselői korábban is voltak olyan előterjesztések, amelyeket több bizottság tárgyalt, így egy-egy képviselő, mivel két bizottságnak volt tagja, többször is meghallgatta ugyanazt az előterjesztést. Minden képviselőcsoport és független képviselő tudott volna külsős tagot behozni a bizottságba, de az már 17 fő lett volna, és akkor már megint nem lehet a takarékoságról beszélni, ugyanakkor elmondható az is, hogy a külsős bizottsági tagok nem minden esetben voltak szakértői a témának. Javasolja, hogy hívjanak meg külsős szakértőket egy-egy témában, nulla forintos tiszteletdíjjal, illetve minden képviselői bázisnak biztos van szakértője, akik az előterjesztéseket előzetesen véleményezhetik. Ezen megfontolások alapján jutott el odáig, hogy elegendő a három bizottság létrehozása. Az SzMSz 9. §-át szeretné kiegészíteni annyival, hogy az előterjesztő indokolt esetben legalább egy órával az ülés megkezdése előtt jelezze, hogy szóbeli előterjesztést tenne.

Fekete József tudomása szerint szakmai szervezet véleményezi a Képviselői Alap felhasználást a testületi döntése után. Nem volna-e szerencsés, hogy rögtön a szakmai szervezethez nyújtaná be a kérelmét a képviselő, akik el tudják dönteni, hogy lefed-e azt a kategóriát, amit az SzMSz szabályoz.

Májercsik Zoltánné sérelmezi, illetve nem tűnik ki számára, hogy valamelyik bizottságban a CKÖ egyik tagja szavazati joggal lehetne jelen. A Képviselői Alap őt is érinti, és nem látja azt sem, hogy a CKÖ szerepelne azon felsorolásban, ahová az alapan rendelkezésre álló összeget utalni lehetne.

Hidegkúti Ákos továbbra is fenntartja, hogy 2/3-os szavazati többséget igénylő arány legyen szükséges a Képviselői Alap felhasználáshoz. Az önkormányzatnak kellett volna a szankciók alkalmazása azon bizottsági tagokkal szemben, akik nem voltak jelen az üléseken. Az, hogy ha több bizottság tárgyal meg egy napirendi pontot, az véleménye szerint nem baj, hatékonyabban tudnának működni. Visszatérve képviselőtársa javaslatára jónak tartja, hogy a képviselőtestületi üléseket közvetítse a Szer-Tv, és van-e arra lehetőség, hogy az SzMSz-be ezt beépítsék?

Heves János nem érti, hogy miért hangzott el többször a neve. Többször elhangzott itt a magasztosság, hogy úgy képviselik a várost, ahogy illik, másrészt elhangzott az is, hogy van akinek a megélhetését jelenti. Nem tudja, hogy a kettő közül most melyik igaz. Nem is érti, hogy miért is van egy-egy jelöltnek indíttatása arra, hogy képviselőként induljon, vagy azért mert nagyon dobog a szíve a városért, vagy éppen megélhetést lát benne. Óva int mindenkit attól, hogy egymás zsebet vizsgálgassák. Ő azért mondott le a tiszteletdíjáról, mert úgy gondolta, hogy ha ide jelöltette magát, akkor nem lehet célja, hogy ebből éljen meg és ebből profitáljon. Véleménye szerint butaság az, hogy valaki éveken keresztül nem vesz fel tiszteletdíjat és a nettót adja oda jótékony célra. Szerencsésebb volna, ha a bruttósított összeget ajánlanának fel, és nem kell szégyellni kimondani, hogy milyen célra. A nettó összegből nem sok minden tehető, valamint utána nézett annak, hogy ezek a felajánlások nem voltak mindig úgy igazak, ahogyan azok elhangoztak. Csatlakozva Egeli Zsolt képviselő úrhoz ő is lemond ez évi tiszteletdíjáról és felajánlja a Gyárkertei Óvodának játékvasárlásra.

Koncz Ferenc: Mivel személyek ülnek a testületben személyeskedések is mindig lesznek. Ezek között mindig lesznek humorosak és keményebbek is. Azzal viszont egyetért, hogy több adható oda a tiszteletdíjból, ha nem veszi fel, mert eddig többen a nettóból próbáltak gazdálkodni. Ez nem azért történt, mert ki akartak szűrni valakivel, de eddig nem értették ennek a menetét. Nem ért egyet azzal, hogy az '56-os emlékmű avatásánál nem hangzott el senki neve a Heves Jánosén kívül, pedig minden képviselő felajánlotta tiszteletdíját erre a célra. Sok emberben bizalmatlanság van, ezért a 2/3-os szavazati aránnyal akarják kiküszöbölni azt, hogy ügyes egyeztetés következtében valaki kitalálja, hogy az önkormányzat valamilyen magasztos célt megvalósít és ekkor egy valaki neve hangzik majd el. Ő nem csak azokkal az emberekkel ért egyet, aki szeptember környékén keresi meg azzal, hogy a hivatal nem adott segítséget, hanem azzal is egyetért, aki a jelenlévők között is nehéz helyzetbe kerül. Ne legyünk álszentek, mert a képviselők között sincsen mindenki jó anyagi helyzetben. A külső szakértők tartása sokszor aggályosan többbe kerülhet, mint a külsős bizottsági tagok. A legtakarékosabb megoldás a diktatúra, csak nem biztos, hogy a legjobb megoldás. Nem engedte polgármester asszony kiosztani az ő javaslatukat, mely sok esetben szó szerint megegyezik az itt elhangzott takarékosági elvekkkel, ezért ebből nem enged. Meggyőződése, hogy a köztük ülő képviselők közül sokan úgy gondolják, a keresztényi elv alapján is, hogy az Isten azért ad, hogy másoknak is adjon. Ez a más lehet civil szervezet, vagy rendezvény.

Rónavölgyi Endréné további hozzászólás hiányában lezárja a napirend vitáját, megkéri Dr. Ináncsi Tünde jogászt, hogy válaszoljon a kimaradt kérdésekre.

Dr. Ináncsi Tünde Májericsik Zoltánné által feltett kérdésére elmondja, hogy azért nem került bele az SzMSz-be, mert nem a nagy képviselő-testület tagja, úgymond a CKÖ belügye, hogy létrehoznak-e ilyen alapot és azt milyen módon különítik el, természetesen a jegyző úrral és a polgármester asszonnyal egyeztetve. A Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak is kell SzMSz-t készíteni, ebbe bele lehet foglalni ezt a szándékot.

Dr. Bíró László: Miután jogszabály alapján kapja a nagy testületből a tiszteletdíjat, akkor ezzel a felvetésével a későbbiekben még foglalkozni kell. A Kalina képviselő úr által javasolttal egyetért, ezért ezt javasolja beépíteni a rendeletbe a szóbeli előterjesztés résznél – legkésőbb az ülés előtt egy órával jelezve annak szándékát.

Rónavölgyi Endréné megköszöni az aktivitást, amit a napirend tárgyalásánál és előkészítésénél tanúsítottak, mert nem mindegy, hogy milyen szabályok szerint működik a

testület. Igaz személyek ülnek itt, de ne használja fel senki személyeskedésre az ülést. Egy dolog fontos, a város működtetésének a biztosítása és a fejlesztési lehetőségek elérése. Szereti a televíziót és nyilvánosságot, de most örül, hogy nem volt jelen a televízió olyan értelemben, hogy egyenes adásban közvetítette az ülést, mert a képviselői tiszteletdíjról, a Képviselői Alapról, a pénzről volt szó. Személy szerint annak örült volna, hogy ilyen fontos napirend tárgyalásánál, hogyan kerüljenek előkészítésre a testületi anyagok, milyen legyen az ülés vezetésének szabályai, hogyan lehet a civilszervezeteket bevonni a munkába, akik véleménye, javaslata fontos és hasznos lehet a város szempontjából, mint itt bármelyiküké. Egeli úr vetette fel, volt-e előkészítés olyan értelemben, utána néztek-e annak, hogy más városban hogyan szabályozzák ezt a területet. Változó a kép, nincsenek sablonok. Van, ahol csak egy bizottság működik, mert az önkormányzati törvény ezt írja elő. Általában az a jellemző, hogy minden városban csökkentették a bizottságok számát. Itt is csökken, de nem azt mondaná, hogy takarékosági szempontból, hanem a hatékonyság miatt, hogy azok a bizottságok, akik elé az előterjesztés kerül, azok idejét ne szabadlják szét. A külsős tagok véleménye is fontos lehet, de a képviselőké a felelősség. Semmi nem akadályozza, hogy kellően felkészüljenek egy-egy téma tárgyalására, és szakembereket keressenek fel. Ugyanez vonatkozik a bizottsági ülésekre is, nincs akadálya annak, hogy a bizottság ülésére szakembereket hívjanak meg. Képviselői Alap – nem nagyon találkozott olyan önkormányzattal, ahol ilyen alapot létrehozta volna. Korábban volt ilyen, de ez nem jár, de ha úgy dönthetnek a költségvetésbe betervezhető, de ez nem a képviselők pénze, hanem a városé, ezzel szabadon nem rendelkeznek. Ha úgy döntenek, hogy szeretnének egy ilyen alapot létrehozni a város mellett a szűkebb körzet fejlesztésére. Ez akkor ér valamit, ha járdára, útra, játszótérre, annak megvalósítására adják oda. Nem személyes osztogatásra. A testület eddig mindig példát mutatott abban, hogy ha volt egy képviselői felajánlás azt a testület mindig támogatta. Azt javasolja, hogy két szavazást kellene tartani, és elég egy egyszerű többség. Ehhez elegendő egy sima többségi szavazat és mindenki eldöntheti, hogy ő támogatja-e a felajánlást. Lehet, hogy senki nem fog ehhez csatlakozni, mert másra szeretné felhasználni. Nem volna helyes, ha személyeknek adnák oda az alapot, azt igen, ha egyesületnek adnák oda. A képviselő pénze az, amit tiszteletdíjként megkap, a képviselői alap a város pénze. A Kalina képviselő úr által felvetett gondolat lehetővé teszi az SzMSz pontosítását. Ha valami nagyon nem működik lehet finomításokat végezni rajta, egy a cél, hogy a képviselő-testület olajozottan működjön. Kéri, értsenek azzal egyet, amit Kalina úr javasolt, hogy legalább az ülés előtt egy órával jelezzék, ha szóbeli előterjesztést kiíván valaki tenni.

Hidegkúti Ákos: Elhangzott több képviselői javaslat, amit nem ért, hogy miért nem szavaznak róla. Ha ez így történt négy évig, akkor az nagyon helytelen volt.

Rónavölgyi Endréné először a testületi előterjesztést és az Ügyrendi Bizottság javaslatait teszi fel szavazásra, majd a módosító javaslatokat.

A képviselő-testület **11 igen, 2 nem 4 tartózkodással** elfogadta a testület a Szervezeti és Működési Szabályzatot és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENCs VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
32/2006.(XI.02.) számú
R E N D E L E T E

Szervezeti felépítésének és működésének szabályairól

A rendelet, terjedelmére tekintettel, a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Rónavölgyi Endréné a szavazás végén a különfélék napirendi pont alatt kéri a képviselői hozzászólásokat.

Danyi László nem ért egyet azzal, hogy nem szavazták meg az SzMSz-re vonatkozó módosításokat. Megköszöni az ondi temető rendbetételét, valamint érdeklődik a felajánlott tiszteletdíjáról, melyet az ondi szökőkút megvalósítására szánt.

Koncz Ferenc bár vannak olyanok, akik hosszú évek óta a testület tagjai, és jegyző úr is azt mondta, hogy az SzMSz előkészítésénél figyelembe vették az elmúlt 16 év tapasztalatait, ezt ő nem vette észre. Ha a régi SzMSz szerint működnek, akkor az előterjesztéseket a régi szakszabványoknak kellett volna tárgyalni. Mindent megtárgyalt az egyetlen Ügyrendi Bizottság, de olyan értelemben, hogy az ülésre az adott napirend bekerülhessen. Ez nem fog jól menni, talán mert polgármester asszony ideje kellően behatárolt, de akkor alpolgármester úrnak kellene az ügyeket vinni. Polgármester asszonnyal egyeztettek az SzMSz-t illetően. Kértek be anyagot, amit ők leadtak, és talán figyelembe veszik vagy nem. Ezt ő nem tekinti egyeztetésnek. Beszéltek takarékoságról, de sorolhatna föl olyanokat, amelyekben lehetne spórolni. Reméli, hogy a következő önkormányzati ülések az előkészítettséget illetően jobbak lesznek. A következőkben őszintébb, előremutatóbb, tevékenyebb és hatékonyabb önkormányzati munkát kíván.

Dr. Korondi Klára: Tavaly emeltek szobrot Petrikovics Lászlónak, de sajnos róla elfeledkeztek a koszorúzáskor. Kéri, hogy legalább a Semmelweis napon tegyék tiszteletüket. Szorgalmazza a Mikszáth Kálmán utcában az elhanyagolt terület, valamint a Felsőkert utcai járda rendbetételét. Arról is érdeklődne, hogy a testületi ülések milyen napokon lesznek az elkövetkezőkben. Az elmúlt vasárnap sajnálatos esemény történt. A Magyar Televízió Szerencséről közvetítette a református istentiszteletet, de a mise megkezdése után 7-8 perccel elment az áram, majd az istentisztelet végén jött vissza. Tudni szeretné, mi okozta az áramkimaradást.

Vaszily Miklós sürgeti a prügyi útra kihelyezendő táblákat.

Dr. Gál András kéri az önkormányzati telkek értékesítésére vonatkozó előterjesztés újbóli testület elé hozását, a visszavásárlási kötelezettség feloldására tekintettel.

Visi Ferenc szerint a mai ülésen sok jó javaslat merült fel, amelyről nem szavaztak, csupán lényegtelen módosítások kerültek az SzMSz-be. A közvilágítás nem oldódott meg az Árpád utca végén. Sajnálatosnak tartja, hogy pont akkor volt áramszünet Szerencsen, amikor az istentiszteletet innen közvetítették volna. Meg kellene tudni az áramszolgáltatótól, hogy mi okozta ezt a problémát. Az önkormányzati telkek méretéről érdeklődött.

Dr. Takács István javasolja, hogy készítsenek leltárt a várossal, hisz négy évre veszik át az irányítást. Próbáljanak generális célokat kijelölni, kettő vagy négy évre, hogy a ciklus végén tudjanak magukkal elszámolni.

Bíró István felajánlja kéthavi képviselői alapját a fecskési játszótér javára. Szeretné, ha a teret legalább egy-két méter magas hálósával körülvédené.

Visi Ferenc: Felajánlások történtek most is, ezért jó lenne, ha ezeket megszavaznák, hogy érvényesíteni lehessen őket. Tiszteletdíjak kifizetése terén elmaradás van, arról érdeklődik, hogy mikor történik meg a pótlása?

Rónavölgyi Endréné lezárja az egyebek napirendi pontot. A képviselői felvetéseket jegyezték. Tiszteletdíjakra vonatkozóan javasolja, hogy akik felajánlást tettek, azok vagy most pontosítják elképzeléseiket és megszavazzák, vagy a következő testületi ülésre mindenki átgondolja az év hátralévő részét, és e szerint tegye meg felajánlásait, ha lehet írásban. .

A testület megállapodott abban, hogy a novemberi testületi ülésen döntenek a felajánlásokról.

Rónavölgyi Endréné egyetértett azzal, hogy a városról leltárt kell készíteni, a hatékonyságot megcélózva, ezért a jegyzői egyesületet kéri fel arra, hogy az átvilágítást végrehajtsák, és ez alapot képezhet az elkövetkezendő négy feladatát illetően. A testületi ülést illetően kéri, hogy legyenek kicsit elegánsabbak. Az előterjesztések megtárgyalása és szavazása során sok, egyhangúlag meghozott döntésük volt, és eredményesek voltak a minősített többséget igénylő javaslatok is. Tájékoztatja a képviselőket, ha nem értettek volna egyet az előterjesztésekkel, akkor döntöttek volna a módosításokról. Semmi nem szabályozza, hogy az előterjesztéseket szakbizottságoknak kötelezően meg kellene tárgyalni. Igaz, most egyetlen létező bizottság, az Ügyrendi Bizottság tárgyalta meg valamennyi előterjesztést. Ha ezt nem tette volna, akkor sem járt volna el az önkormányzat törvénytörően. Sajnálatosnak tartja az áramszünetet, ő is egy telefonhívás folytán szerzett róla tudomást. Megkereste az áramszolgáltató vezetőjét, akinek válaszát felolvassa. A továbbiakban tájékoztatja a testületet arról, hogy az áramszünet nem csak Szerencset, hanem a Taktaközt, Mezőzombort és még a környező településeket is érintette. Rendkívül sajnálja, hogy sokan rossz szándékú megjegyzést és következtetést tettek, melyeket visszautasít, és arra kéri képviselőtársait, hogy aki ilyet hall nyugtassa meg az embereket, hogy nem szándékosságról van szó, és kéri, hogy mindenkiről tételezzék fel a jót. Arról nem tehet, hogy egy földben lévő vezeték szétrobbant. Kéri, képviselőtársai támogassák azért, hogy együtt dolgozhassanak a városért és az itt élő emberekért. Tájékoztatja a képviselőket, hogy igazodva a megyei közgyűlés időpontjaihoz a testület ülése csütörtökönként lesz. Az ülés végén kéri a képviselőket, hogy jövőhét szerdáig adjanak javaslatot a bizottsági elnökökre, illetve tagokra vonatkozóan, s egy rövid rendkívüli ülésen megválasztanak a képviselő-testület további bizottságait, elnökeit, hogy a novemberi ülésre szóló előterjesztéseket már a szakbizottságok tárgyalhassák. Ajánlja, hogy az egyik legfontosabb bizottság vezetését, elnevezés szerint a Pénzügyi Városfejlesztési Bizottságot az Összefogás Szerencsért Szövetség képviselője vezesse.

A következőkben zárt ülést rendel el, és a nyílt ülést berekeszti.

K.m.f.

Dr. Bíró László
címzetes főjegyző

Rónavölgyi Endréné
polgármester

Danyi László
jegyzőkönyv-hitelesítő