

## Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Szám: 80.226-2/2013/IHO

### Jegyzőkönyv Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. január 24-én, a Szerencsi Polgármesteri Hivatal II. emeleti nagytanácskozó termében tartott nyilvános üléséről

**Jelen vannak:** Koncz Ferenc, dr. Bobkó Géza, Heves János, dr. Takács István, Kiss Attila, dr. Korondi Klára, Visi Ferenc, a képviselő-testület tagjai

**Igazoltan távollévő:** dr. Egeli Zsolt alpolgármester, dr. Gál András képviselő

#### Meghívottak:

Dr. Barva Attila	- jegyző
Dr. Sável Katalin	- aljegyző
Dr. Ináncsi Tünde	- a Szerencsi Járási Hivatal vezetője
Dr. Borbély Zsuzsanna	- járási tisztifőorvos, B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Szerencsi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete
Keresztesi János	- r.alezredes, rendőrkapitány, Szerencsi Rendőrkapitányság vezetője
Nácsa Bálint	- tű. őrnagy, Szerencsi Hivatásos Tűzoltóság parancsnoka
Dr. Krajnyák István	- Szerencsi Járásbíróság elnöke
Dr. Fafula Miklós	- Szerencsi Járási Ügyészség vezetője
Dr. Béni Gyula	- adócsoport vezetője
Fazekas László	- informatikai vezető
Szabó Lászlóné	- Városfejlesztési Csoport vezetője
Dr. Vámosné Czili Adrienn	- osztályvezető-helyettes
Pongráczné Szerencsi Judit	- könyvvizsgáló
Árvay Attila	- Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Csikja Sándorné	- Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Kocsisné Szabó Beáta	- igazgató, Bolyai János Katolikus Általános Iskola
Ráczné Váradiné Éva	- igazgató, Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde
Csider Andor	- igazgató, Szerencsi Általános Művelődési Központ
Takács Mihály István	- ügyvezető, Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft.
Tóth István	- ügyvezető, Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.
Sájer István	- a Pénzügyi Bizottság tagja

#### Meghívás alapján megjelentek:

Dr. Barva Attila	- jegyző
Dr. Hajdú Zsuzsanna	- a Szerencsi Járási Hivatal helyettes vezetője
Király Judit	- közművelődési szakreferens
Szabó Lászlóné	- a Városfejlesztési Csoport vezetője
Takács Mihály István	- ügyvezető igazgató, Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft.
Tóth István	- ügyvezető igazgató, Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.

Kocsisné Szabó Beáta	- igazgató, Bolyai János Katolikus Általános Iskola
Ráczné Váradi Éva	- igazgató, Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde
Csider Andor	- igazgató, Szerencsi Általános Művelődési Központ
Sájer István	- a Pénzügyi Bizottság tagja
Borbély Beáta	- jegyzőkönyv-vezető

**Koncz Ferenc polgármester** köszönti a testületi ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a **9 képviselőből 7 fő jelen van, a testület határozatképes**, az ülést megnyitja. Dr. Egeli Zsolt alpolgármester úr, valamint Dr. Gál András képviselő úr előre jelezték, hogy egyéb hivatalos elfoglaltságuk miatt a mai ülésen nem lesznek jelen. Javasolja, hogy az ülés jegyzőkönyvének hitelesítője Heves János képviselő legyen, mellyel a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért, és az alábbi döntést hozza:

**9/2013. (I.24.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: Jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013. január 24-i üléséről készülő jegyzőkönyvének hitelesítőjévé Heves János képviselőt választja meg.*

**Koncz Ferenc** javaslatot tesz az ülés napirendi pontjaira az ülésre szóló meghívóban szerepeltettekhez képest módosítással. Javasolja, hogy a helyi kitüntetések adományozásáról szóló előterjesztés, mint zárt ülésen tárgyalandó előterjesztést, utolsó napirendi pontként tárgyalja a testület. Javasolja továbbá, hogy vegyék napirendre az idei évre vonatkozó munkaterv módosítását szóbeli előterjesztésként, a Zempléni Múzeum alapító okiratának, valamint a lakások és helyiségek bérletéről szóló rendelet módosítását, illetve a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. Felügyelő Bizottságába új tag megválasztását a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. alapító okiratának módosítása című napirendi pont keretében, illetve a napirend címét javasolja kiegészíteni a Szerencsi Általános Művelődési Központ alapító okiratának módosításával is. Javasolja, vegyék le a tárgyalandó napirendi pontok közül az oktatási-nevelési, illetve szociális intézményekben fizetendő étkezési térítési díjakra vonatkozó előterjesztés megtárgyalását tekintettel arra, hogy az idei költségvetés még nem került betérjesztésre a képviselő-testület elé, és ezen napirendi pont összefügg vele. Kérdés, hozzászólás, javaslat hiányában szavazásra bocstája az ülés napirendjének elfogadását.

### **Meghívó szerinti napirendek:**

**1.) Előterjesztés a helyi kitüntetések adományozásáról (zárt ülés)**

Előadó: dr. Egeli Zsolt alpolgármester

**2.) Egyebek**

- **Javaslat a Szerencsi Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására**

Előadó: dr. Barva Attila jegyző

Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság

- **Tulajdonosi hozzájárulói nyilatkozat megadása a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal által benyújtott pályázathoz**  
Előadó: dr. Barva Attila jegyző  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- **BODROG-KEMI Kft. vételi ajánlata a Szerencs 1961/3 hrsz-ú ingatlanra**  
Előadó: Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Csoport vezetője  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- **Javaslat Szerencs város nevelési-oktatási és szociális intézményeiben fizetendő étkezési térítési díjak megállapítására**  
Előadó: Takács István, a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- **A Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. alapító okiratának módosítása**  
Előadó: Takács István, a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- **Javaslat a Szántó J. Endre ESZEI további működtetésére**  
Előadó: Koncz Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság

### 3.) Különfélék

#### Döntési javaslat

- 1.) **Javaslat a Szerencsi Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására**  
Előadó: dr. Barva Attila jegyző  
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság
- 2.) **Tulajdonosi hozzájárulói nyilatkozat megadása a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal által benyújtott pályázathoz**  
Előadó: dr. Barva Attila jegyző  
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 3.) **BODROG-KEMI Kft. vételi ajánlata a Szerencs 1961/3 hrsz-ú ingatlanra**  
Előadó: Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Csoport vezetője  
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 4.) **A Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. Felügyelő Bizottságába új tag választása (szóbeli előterjesztés)**  
Előadó: Koncz Ferenc polgármester  
**A Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft., valamint a Szerencsi Általános Művelődési Központ alapító okiratának módosítása**  
Előadó: Király Judit közművelődési szakreferens  
Takács István ügyvezető
- 5.) **Javaslat a Zempléni Múzeum alapító okiratának módosítására**  
Előadó: Király Judit közművelődési szakreferens  
Tárgyalta: pénzügyi Bizottság

- 6.) *Javaslat a Szántó J. Endre ESZEI további működtetésére*  
Előadó: *Koncz Ferenc polgármester*  
Tárgyalta: *Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság*
- 7.) *Javaslat a Képviselő-testület 2013. évi munkatervének módosítására (szóbeli előterjesztés)*  
Előadó: *dr. Barva Attila jegyző*  
Tárgyalta: *Jogi és Ügyrendi Bizottság*
- 8.) *Javaslat a lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló rendelet módosítására*  
Előadó: *dr. Barva Attila jegyző*
- 9.) *Különfélék*
- 10.) *Előterjesztés a helyi kitüntetések adományozásáról*  
Előadó: *Koncz Ferenc polgármester*

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

**10/2013. (I.24.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: Napirend elfogadása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013. január 24-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:*

- 1.) ***Javaslat a Szerencsi Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására***  
Előadó: *dr. Barva Attila jegyző*  
Tárgyalta: *Jogi és Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság*
- 2.) ***Tulajdonosi hozzájárulói nyilatkozat megadása a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal által benyújtott pályázathoz***  
Előadó: *dr. Barva Attila jegyző*  
Tárgyalta: *Pénzügyi Bizottság*
- 3.) ***BODROG-KEMI Kft. vételi ajánlata a Szerencs 1961/3 hrsz-ú ingatlanra***  
Előadó: *Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Csoport vezetője*  
Tárgyalta: *Pénzügyi Bizottság*
- 4.) ***A Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. Felügyelő Bizottságába új tag választása (szóbeli előterjesztés)***  
Előadó: *Koncz Ferenc polgármester*  
***A Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft., valamint a Szerencsi Általános Művelődési Központ alapító okiratának módosítása***  
Előadó: *Király Judit közművelődési szakreferens*  
*Takács István ügyvezető*

**5.) Javaslat a Zempléni Múzeum alapító okiratának módosítására**

Előadó: Király Judit közművelődési szakreferens

Tárgyalta: pénzügyi Bizottság

**6.) Javaslat a Szántó J. Endre ESZEI további működtetésére**

Előadó: Koncz Ferenc polgármester

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság

**7.) Javaslat a Képviselő-testület 2013. évi munkatervének módosítására (szóbeli előterjesztés)**

Előadó: dr. Barva Attila jegyző

Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

**8.) Javaslat a lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló rendelet módosítására**

Előadó: dr. Barva Attila jegyző

**9.) Különfélék**

**10.) Előterjesztés a helyi kitüntetések adományozásáról**

Előadó: Koncz Ferenc polgármester

**1. Javaslat a Szerencsi Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására**

**Előterjesztés:**

*Tisztelt Képviselő-testület!*

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a törvényi felhatalmazás alapján rendeletben szabályozta szervezeti felépítésének és működésének szabályait, valamint határozatot hozott a Szerencsi Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának elfogadásáról.*

*Tekintettel arra, hogy 2013. január 1-jével több, a helyi önkormányzatok, valamint az önkormányzat által irányított költségvetési szervek működésére és gazdálkodására vonatkozó jogszabály lépett hatályba, az alapidokumentumokat módosítani szükséges.*

*Tisztelt Képviselő-testület!*

*Kérem, hogy a testület az előterjesztés megtárgyalását követően határozatban fogadja el a Szerencsi Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosítását, melyet előzetesen a Jogi és Ügyrendi, valamint a Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta.*

**Dr. Barva Attila jegyző** ismerteti, hogy a Magyarország önkormányzatairól szóló törvény január 1-jétől számos változást hozott a hivatalokat érintően, ezért szükséges a módosítások átvezetése. A szerencsi hivatal struktúrája osztályokra és csoportokra tagozódott. A csoportbeosztást az új szabályozás már nem kezeli, ezért hat osztállyal működne tovább a hivatal. A jelenlegi struktúra szerint sikerül egy vezetői bér megtakarítása is az összevonások

révén. Aki korábban csoportvezető volt, most osztályvezető lesz, a bérük nem változik. További jogszabályi változások várhatóak, amelyek csak június 30-tól lesznek hatályosak, ezért az SZMSZ módosítása még szerepelni fog előterjesztésként a képviselő-testület napirendi pontjai között.

**Visi Ferenc:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Dr. Bobkó Géza:** A járási hivatal kialakítása, illetve a vezetői változások okán személyi változások történtek a hivatalban. Az új vezetőnek lehetősége van a hivatali struktúra kialakítására, valamint jogszabályi változás is igényli az SZMSZ módosítását. A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Heves János:** Megtudták, hogy a későbbiekben is lesz módosítás az SZMSZ-ben, és volt már korábban is. A sok módosítás kapcsán az ember csak kapkodja a fejét. Az előterjesztésben nem sokat árul el számára, hogy a b) pont helyébe a c) pont lép, ehhez át kellett volna néznie a szabályzatot, amit nem tett meg, de nyilván így helyes, ahogyan le van írva. A szervezeti tagozódás kapcsán úgy gondolja, hogy sok osztály lett a lecsökkent munkához képest. Kevesebb munka lett a hivatalnál, hiszen intézmények működtetése került el a várostól. Mint ahogyan mondani szokta, maradt az óvoda és a temető fenntartása. Ehhez képest hat osztály fog működni. Úgy gondolja, hogy feladatok összevonásával ezt lehetett volna mérsékelni, és lehetett volna a létszámmal gazdálkodni, mert azzal, hogy feladatok elkerültek, csak az a létszám ment el, amit az okmányiroda, vagy a gyámügy jelentett. A többi feladatban minden maradt a régiben. Szóba került, hogy osztályok összevonásra kerültek. Hat osztály van, nem volt ettől több korábban sem. Úgy érzi, hogy kevés feladathoz sok osztályt csatlakoztattak. Ezt pazarlásnak ítéli meg.

**Koncz Ferenc:** Azt javasolja képviselő úr, hogy a hivatalból bocsássonak el embereket? Jól érti?

**Heves János:** Ehhez nincs jogköre, hogy ilyen javaslatot tegyen. Ez a polgármester és a jegyző hatásköre. Ő azt mondta, hogy a feladatokat össze lehetett volna vonni. De ha itt az emberek munkáját, vagy lojalitását értékelni kívánja a polgármester úr, és az adófizetők pénzének a terhére plusz kiadásokkal teszi ezt, tegye, saját lelkiismeretére. Úgy gondolja, hogy ez így álszent megoldás, hogy nem engednek el embereket. Ugyan lenne rá szükség, de nem mondta a polgármester úr, hogy van szükség rá, de hát mégis engedjék is el őket. Mert, ha van szükség a munkájukra, akkor Isten őrizze elengedni, de azzal, hogy most hat osztályt működtetnek, és most már Informatikai Osztály és Kommunikációs Osztály is van, nem olyan nagy ez a város, hogy Kommunikációs Osztályra is szükség volna. Ez szerintem felesleges, és csak arra szolgálhat esetleg, de nem állítja, hogy ez így van, hogy lojális embereket megjutalmaznak ezzel, ennek a posztnak a kiadásával.

**Koncz Ferenc** megkéri a jegyzőt, ismertesse, hol lehet létszámot csökkenteni. Megkéri a képviselő úrtól azokat a javaslatokat, amely osztályokat szerintem meg kell szüntetni, mert különben a levegőbe beszélhet bárki. Mely osztályt kell megszüntetni, kinek nincs szükség a munkájára, kik azok az emberek, akiket a képviselő úr véleménye szerint küldjenek el a hivatalból? Arra kéri a jegyzőt, magyarázza el, miért ekkora a létszám. Ő nem látott lojális, sem illojális embereket a hivatalban. Az itt dolgozók 80, vagy talán 90%-ban ugyanazok az

emberek, akik az elmúlt nyolc évben kerültek be a város köztisztviselői karába. Nyilvánvalóan ezek az emberek hirtelen lojálisak lettek, noha eddig illojálisak voltak. Arra kéri Heves Jánost, hogy a lehető legrövidebb időn belül tegyen javaslatot, hol csökkentsenek létszámot, mit kell ahhoz tenniük, hogy a város kevesebb főt alkalmazva működjön a jövőben, mert nem szereti az általánosságokat. Legyenek konkrétak ebben a kérdésben, ezért képviselő úr tegye meg javaslatát. A jegyzőt arra kéri, a képviselő-testület előtt mondja el, hogy melyek azok az indokok, mik azok a javaslatok, és milyen felállásban működne a jövőben a hivatal.

**Dr. Barva Attila jegyző** örül annak, hogy ez a téma felmerült, mert mostanában mindenütt azt lehet hallani, hogy milyen hatásköre maradt a hivatalnak, és az önkormányzatnak, ha mindent elvittek? Ez egyáltalán nem igaz. A jegyzőnek több mint 2000 hatásköre maradt még mindig. Ha megnézik a hivatal szervezeti felépítését, struktúráját látják, hogy akiket eddig csoportnak hívtak, most osztályok lesznek. Semmilyen új dolog nem került kialakításra, még informatikai csoportja is volt a hivatalnak, és igenis összevonás történt, mert kialakították az Informatikai és Kommunikációs Osztályt. A vezetője, aki eddig csoportvezető volt, de a jogszabályok szerint már nem lehet csoportvezető, osztályvezető lesz ugyanazzal a bérral. Senkinek nem emelték a bérét, senki nem lett megjutalmazva ilyen módon. Igazgatási és Hatósági Osztály: eddig Igazgatási és Jogi Osztály volt, illetve külön Hatósági Osztály. A két osztály összevonásra került, és még beintegrált ide olyan feladatokat is, amelyeket korábban az Okmányiroda keretein belül láttak el. Itt jelentős megtakarítást tud felmutatni. Adóügyi Osztály: korábban Adócsoporthoz volt. Az osztály az eddigi feladatai mellett ellátja most már a kereskedelmi és telepengedélyezési ügyeket is, illetve az önkormányzati cégekkel kapcsolatos feladatokat is. Itt is van összevonás. A Városfejlesztési Csoport most Városfejlesztési Osztály. Ide beintegrálták az építéshatósági és közterület felügyeleti feladatokat. Szintén összevonás. A Pénzügyi Osztályon nagyobb változás nem történt, csak annyi, hogy a csoport osztály lett. A korábbi Humánpolitikai Csoport Humánpolitikai Osztály lett, tehát ennyi változás történt. Az Informatikai és Kommunikációs Osztályt pedig már ismertette. Teljesen elképzelhetetlennek tartja, hogy egy járasszékhely település 40 fő alatt el tudja látni azokat a feladatokat, amelyek ki lettek rá szabva, és még most is el kell látnia. Rendkívül sok feladat van, megfeszített munkával dolgoznak, nagyon sok kolléga túlórázik. Örül annak, ha itt tudják őket tartani, és minél többet.

**Visi Ferenc** megköszöni a jegyző tájékoztatását. Örül annak, hogy igyekeznek minden dolgozót megtartani. Örülni kell, hogy senki nem lesz munkanélküli, és mindenki megtalálja a helyét. Valóban ugyanazok dolgoznak 80-90%-ban, mint régen, és ez fantasztikus eredmény. Reméli, hogy ez mindenkinek a megelégedettségére fog szolgálni a jövőben.

**Heves János:** Polgármester úr adott neki egy feladatot, nevezze meg, hogy kiket kell elbocsátani. Úgy gondolja, ez csak költői megjegyzés volt a részéről, hiszen neki sem jogköre, sem ismerete nincs ebben a kérdésben. De szívesen leül polgármester úrral átbeszélni ezt a dolgot, és lehet, hogy javaslatot is tud tenni, nem a személyekre, hanem a feladatok összevonására. Megragadta a figyelmét, amit jegyző úr mondott, hogy 40 fővel, megfeszített munkával végzik a feladatok ellátását. Járások alakultak, ezek átvettek sok feladatot a településektől. Ez hasonlít ahhoz az időszakhoz, amikor korábban is járások voltak. Az ő apja tanácselnök volt Tiszalúcon, amely 5000 ezer lakosú település. Szerencsen 9000 ember lakik. Hét ember dolgozott a tanácsházán. Megfeszített munkával, vagy sem, de ellátták a feladataikat. Most, 40 emberrel borzasztóan meg kell feszülni a feladatok elvégzése közben. Ezzel nem ért egyet, anélkül, hogy megmondaná, hogy az informatikusnak van egy felesleges megjelenése, vagy munkavégzése, vagy a Városfejlesztési Osztálynak, de a város nem fejlődik, nincs mit fejlesztenie az osztálynak. De ez a 40 fő nagyon megfeszíti magát a

munkával. Ő annak idején be-bejött egy-egy osztályra, hát ott igen jól elüldögéltek az emberek, és jelenleg is hasonlóan üldögélnek el. Nem bántja őket, hiszen nekik ez a dolguk, hogyha nincs feladat, akkor üldögéljenek. Hogyha ezzel meg vannak elégedve az ebben illetékesek, akkor lelkük rajta. Azt gondolja, az a módszer, hogy ne legyen itt senki munkanélküli, ami itt elhangzott, az egy nagyszerű cél, de ezért az adófizetők pénzét ne költsek el. Továbbra is ez a véleménye. Találjanak a számukra olyan hasznos munkát, amellyel hasznosan töltik az idejüket, ne pedig azzal, hogy átkeresztelik őket ilyen, vagy olyan osztályra. Ha polgármester úrnak van rá egy fél órája, szívesen leül vele és áttekinti ezt. Nyilván az ő ismerete bővebb, mint az övé. Ő nem ismeri a személyeket, nem tudja, ki, hol dolgozik. Hozzáteszi, fantasztikus eseménynek írta le a képviselőtársa az előbbi felszólalásában, hogy senkit nem kellett elküldeni. De elküldtek egy pár embert, és nem volt baj, hogy munkanélkülivé vált ezután. Tehát nem így van ez, és jöttek helyette idegenek, akik bejöttek például Taktaharkányból, és megkapták az egyes munkahelyeket. Tehát nem úgy van ám, hogy innen senkit nem küldtek el. Küldtek el embereket, mert tőlük nem volt elvárható, hogy lojálisak lesznek az új vezetéssel. Tehát nem egészen büszkeségre okot adó állapot ez, hogy mindenki megtartotta a munkahelyét. Ezt mindenki tudja, hogy nem így van, sajnos.

**Koncz Ferenc** nem tudja, hogy a hivatalból ki ment el, és kik azok az emberek, akik a helyükre jöttek. Kalina Lajost küldték el, akit azóta elítélt a bíróság. És nem a hivatalban dolgozott. Fekete József ment el, akire Heves János gondolhat, és aki az ő alpolgármestersége alatt 200 ezer forintért őrizte a cukormúzeumot. Ők elmentek, és még pár ember, akik azért lettek ott, mert hirtelen nem lehetett nekik másik munkát adni. Nem tudja, hogy négy évig, alpolgármesterként hogyan tudta elnézni, hogy az irodákban jól elüldögéltek az emberek. Ez nyilván azt jelentette az önkormányzat számára, hogy még nagyobb puttonyt sikerült létrehozni az elmúlt időszakban. Arról nem akar beszélni, hogy annak idején hány ember dolgozott a járási tanácson, mennyi a pártbizottságon, és mennyi különböző módon eldugva más egyéb munkahelyeken, mert úgy gondolja, hogy erről hosszú tanulmányt tudna írni. Nyilván ezt ugyanúgy tudja Heves János is, mint ő. A város például 200 közmunkást működtet most, ezt biztos nem működtette Heves János tanácselnök édesapja annak idején, abban az időszakban, mert nem is volt ilyen funkció. Sok mindent sorolhatna. Eléggé álszent dolog azt a világot ezzel összehasonlítani, mert mindjárt ki fog derülni, hogy az, mennyivel jobb volt, és mennyivel remekebben működött, mint a mostani. Úgy tűnik, hogy ez csak azóta, abban a két évben nem működik jól, amióta nem Heves János az alpolgármester ebben a városban. Tehát addig nem volt gond, hogy üldögéltek az emberek, mert soha fel nem vetett ilyen kérdést. Mindig azt hallották, hogy milyen fantasztikusan fejlődik a város. Ennek a fantasztikus fejlődésnek elég csúnya vége lett. 2,8 milliárdnak hívják ezt a véget. Nem tudja, hogy van ez a fejlődés, mert ez is folyamatosan, mantra szerűen ismételve van, csak éppen nem látja senki, hogy hogyan történt, és hogy lehet ilyet elmondani egy 120 éves cukorgyár bezárása után, hogy milyen fantasztikusan fejlődött ez a település az elmúlt időkben. Nyolc éven keresztül mást sem hallott, csak azt, hogy milyen fantasztikus fejlődés történik a városban. Most kiderült, hogy akkor, amikor az elmúlt időszakban az általa előbb említett embereket felvették, plusz még azokon kívül, akik még dolgoztak itt a hivatalban, pedig látták, hogy lógatják a lábukat, akkor nem érti, hogy mi történik. Úgy gondolja, hogy az elmúlt 20 esztendőben volt polgármester elődjeit nem illette kritikával azért, hogy hogyan építette fel a hivatalt, mert az ő dolga, hogy milyen módon és kikkel akar együtt dolgozni. A jelenlegi munkatársai nevében kikéri magának, amit Heves János itt összehord. Miszerint nem dolgoznak, és a lábukat lógatják. Ő nem ezt látta. Heves Jánosék eredményes munkájának következtében mindenféle reorganizációs terveket kellett készíteni. Ezek az emberek készítették el. Eredményes lett. Bár képviselőtársa megmondta, hogy nem lesz az, de mégis az lett. Azt gondolja képviselőtársa, ha itt sok mindent elmond, és sértegeti a hivatal



munkatársait csak azért, mert most nem ő az alpolgármestere a városnak, attól már az úgy is van. Nem tud másra gondolni, ugyanis az előző nyolc évben Heves János egyszer képviselő volt, egyszer pedig alpolgármester. De ezt el nem mondta egyszer sem, pedig többen dolgoztak ebben a hivatalban, mint most, mert nem vettek fel új embereket azok helyett, akik elmentek nyugdíjba. A belső körből neveztek ki vezetőket. Állandó jelleggel a lehető legmélyebb emberi módon mászik bele más emberek munkájának a megítélésébe.

**Dr. Barva Attila jegyző** megkéri a képviselőket, hogy hagyják ki a hivatal munkatársait a politikai csatározásból. Messzemenőig visszautasítja, hogy a kollégái üldögélnek, és a lábukat lógatják. Ezúton felajánlja képviselő úrnak is, hogy reggel fél nyolctól, akár este fél tízig jöjjön be bármelyik osztályra és üljön végig, nézze végig, hogy mennyit dolgoznak a kollégák.

**Visi Ferenc** szerint az a nehézség abban a kritikában, amit Heves Jánostól hallottak, hogy nyolc évig irányították a várost, Tiszalúcon hét személyre le lehetett vinni az ügyintézés, mégsem tették. Nyolc év volt erre, ők csak két éve vannak. Adjon nekik még legalább két évet, hogy 7 főre vigyék le a létszámot, de ezt nem fogják megtenni. A hivatalban 80-90%-ban ugyan azok az emberek dolgoznak, akkor jól dolgoztak, most pedig nem? Ugyanaz a feladat. Furcsának találja a hozzáállást.

**Heves János:** Ha polgármester úr úgy ítéli meg az általa elmondottakat, hogy mindenféle sületlenségeket hord össze, akkor illethetné a polgármestert azzal a jelzővel, hogy hablatyol nekik össze-vissza mindenféle dolgokat. Nem teszi, ezért polgármester úr se nevezze az ő hozzászólását összehordásnak. Amit elmond, igyekszik megfontoltan tenni. Nem esik jól neki, hogy amit mond, és éppen nem tetszik a polgármesternek, akkor úgy ítéli meg, hogy összehord hetet-havat. Annyival kiegészíti a polgármester által elmondottakat, hogy amit mondott a benti üldögélésről, nem az ezelőtti nyolc évben történt, hanem azóta. Azon az osztályon, ahol ezt tapasztalta, és megkérdezte, hogy ez az ember mit csinál itt, akkor az ott dolgozók azt mondták, hogy nem tudják, ide tették. Meg tudja nevezni, ha nagyon gondolják, hiszen úgymond azt mondják, hogy a hivatali dolgozókat bántja. Felvettek egy hitoktatót a Városfejlesztési Osztályra, pályázatfigyelőnek. Milyen pályázatokat kell figyelni? Nem volt elég ember az apparátusban, a Városfejlesztési Osztályon, ahol nem adnak ki egyetlen építési engedélyt sem évek óta? Fel kellett venni hitoktatót a városfejlesztésre pályázatfigyelőnek? Egy pályázatról számolt be a múltkor, 500 milliós pályázatról kerékpártárolók építésére. Amit mondott az itt üldögélésről, erre gondolt konkrétan. Ezt nem ő találta ki, hanem megkérdezte ott, hogy ez az ember kicsoda. Elmondták neki. Azt ne várják el tőle, hogy megnevezze azt, aki ezt elmondta neki, ezt nem tenné meg. Az, hogy személyi titkár kellett a polgármester úr részére, azzal indokolta meg, hogy az ő munkastílusát, munkaritmusát ő tudja átvenni. Most már nincs ez, mert nem személyi titkár. Akkor pedig fel kellett őt venni Taktaharkányból, bukott polgármester jelöltként, mert szükség volt neki egy munkahelyre. Azóta ezt a fiút ide-oda rakosgatják, most a LEADER csoport vezetője. Ez biztos jó személyzeti politika a polgármester úr számára, de most elmondott egy-két ilyen nevet, és biztos van még másik is, de az üldögélést nem az elmúlt nyolc évre mondta, hanem erre. Azt mondta a polgármester, hogy nem vettek fel új embereket. Közben pedig elmondott két embert, de azon kívül is vettek fel. Azt, hogy kit, miért rúgtak ki, mindenki tudja, hogy ebben milyen okok, célok voltak. Ha a jelenlegi felállásban létre tudnak hozni hat osztályt, és mindenkinek adnak feladatot, az Informatikai Osztálynak, hogy a sportot ő felügyelje, mi köze hozzá? Adtak neki egy látszat munkát, hogy meg tudják indokolni, hogy miért van erre szükség. Azokat az embereket, akiket elküldtek, nem lehetett volna úgy átszervezni, hogy olyan feladatokat kapjanak, amiket el tudtak volna végezni? Nem lehetett, mert annak idején képviselőként itt üldögélt és nem

úgy szavazott, annak idején, ahogyan az akkori ellenzék szeretne volna. Azoknak nem lehetett itt munkát adni a továbbiakban. Nem azért mondja el mindezeket, mert a hivatal dolgozóit akarja szapulni, erről ők nem tehetnek, hogy a vezetés kiket, hogyan, milyen munkakörökbe helyez el. Erről nem tehetnek, és ezt mondja a jegyző úrnak is. Nem fog bejönni, hogy leellenőrizze a munkájukat, mert nem feladata, és nincs joga, de amit elmondott tény, és nem tudják megcáfolni még akkor sem, ha bármennyit fognak erről beszélni. Felvettek olyan embereket, akikre nem volt szükség, csak azért, mert valamilyen oknál fogva el kellett őket helyezni ebben a hivatalban. Hogy most hol vannak, nem tudja, de biztosan kitaláltak nekik valamit. Nem olyan makulátlan a mostani személyzeti politika sem, mint amennyire beállítják. Amit az előzőekben elmondott, és amit elmondtak, nem a napirendhez tartoztak. Ehhez csak azt mondta el, hogy hat osztályt hoznak létre, és ugyanazt a feladatot látják el, ez nem igaz. Ennek a városnak nem annyi feladata van, mint ezelőtt 4-5 éve volt. Nincsenek építkezések, nincs fejlesztés, nincs semmi. Van egy lefelé tartó tendencia, és ehhez asszisztálnak azzal, hogy hat osztályt hoznak létre a hivatalban.

**Dr. Takács István** az SZMSZ módosítását támogatja, és elfogadásra javasolja. Átszervezés volt nem csak itt, hanem az egész országban, és ez mindig nehézségekkel jár. Úgy látja, hogy a városi apparátus megfeleződött, a majdnem 80 főről 40 főre csökken, kevesebb munkával, amit el kell látni. Ez szerinte nagy haladás. A vezetőknek, az élet minden szektorában foglalkozni kell minden nap a munka szervezésével, fejlesztésével. Biztos abban, hogy ez itt is így van, és nem fog megállni az élet. Amit most elfogadnak majd, egy nagyon nagy lépés, de biztos, hogy tovább fog finomodni, korszerűsödni a mindenkori feladatoknak megfelelően. Szerinte megtakarítást jelent a városnak, hogy a létszám a felére csökkent. Azért választották meg a jegyzőt, és bízták meg a polgármestert, hogy csinálják a munkájukat, és biztos benne, hogy a legjobb tudásuk szerint látják el feladataikat.

**Dr. Bobkó Géza** szerint, ha feláll egy új vezetés, meg kell adni a lehetőséget számukra, hogy azokkal az emberekkel dolgozzanak, akikkel szeretnének. Ez minden esetben így van. Választás után majdnem mindig ugyanez történik. Ez teljesen természetes dolog, hogy akivel a bizalom van, mint például a titkárnő, a gépkocsivezető, stb, mind bizalmi állásnak minősül bármilyen cégnél, ugyanígy a hivatalnál is. Nem lát benne semmi különöset, hogy ha valaki összeválogatja azokat a munkatársakat, akikkel szívesen dolgozik, és a bizalmi viszony megvan. Úgy gondolja, adják meg ezt a bizalmat a jelenlegi hivatalvezetésnek is, hiszen a jegyző köztisztviselőként az állami feladatokból indul ki, és jogszabályokat vesz figyelembe, tehát nehéz politikai vonatkozásokat bekavarni. Szerinte szavazzanak bizalmat ennek, és adjanak lehetőséget nekik, hogy ők döntsék el, kivel akarnak dolgozni.

**Koncz Ferenc** további kérdés, hozzászólás hiányában lezárja a napirendi pont vitáját. Megjegyzi, az, hogy ki, milyen osztályon dolgozik, és kinek, milyen végzettsége van, egészen pontosan nem tudja. Aszerint alkalmazta az embereket, amelyek az előző tapasztalataikban, és az előző idejükben, munkájukban egyértelműen felmerült. Az, akire Heves János céloz, hosszú éveken keresztül a pályázati világban dolgozott. A másik ember pedig, akire szintén képviselőtársa célzott, az az ő parlamenti munkájában segédkezett. De abban is elég nagy része van, hogy a városba kb. 700 millió forintot hoztak az elmúlt időszakban. Lehet, hogy ez Heves Jánost nem érdekli, de nem is feladata, hogy ez érdekelje, és a tények általában nem nagyon zavarják. Ezt meg kell, hogy állapítsa az elmúlt időszak munkájáról. Az állami feladatok kb. 47%-át vitte el a járási hivatal. Az önkormányzati feladatokhoz egyáltalán nem nyúltak. Képviselőtársa pedig már előre prejudikálja, hogy mennyi létszám keletkezik. Ebben a kérdésben nem fog leülni vele tárgyalni, mert a jegyző az, aki összeállította a hivatal rendjét. Mert ez egy szakma. Amiről Heves János beszélt, politika. Azt kéri, hogy volt

alpolgármestereként a városnak, vegye elő a szakmai képességeit, üljön le a jegyzővel, és figyelembe fogja venni, hogy ha meggyőző érvei vannak. Nagyon nagy érdeklődéssel várja a konkrét javaslatokat, mert ebből még eddig nem hallott egy darabot sem. A továbbiakban szavazásra bocsátja a határozati javaslatban szereplő SZMSZ módosítást.

### **Döntési javaslat:**

#### ***Tárgy: A Szerencsi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása***

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és annak alapján a Szerencsi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban SZMSZ) módosítását az alábbiak szerint fogadja el:*

1. *Az SZMSZ bevezető rendelkezése az alábbiak szerint módosul:*

*„Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 84. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, figyelemmel az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet 13. § (1) bekezdésében foglaltakra Szerencsi Polgármesteri Hivatal (továbbiakban Hivatal) Szervezeti és Működési Szabályzatát (a továbbiakban SzMSz) az alábbiak szerint hagyja jóvá.”*

2. *Az SZMSZ 2. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:*

*„A Hivatal megnevezése: **Szerencsi Polgármesteri Hivatal.**”*

3. *Az SZMSZ 2. § (3) bekezdése az alábbiak szerint változik:*

*„A Hivatal működési területe: Szerencs város közigazgatási területe, valamint*  
*– az első fokú építészeti hatóság illetékességi területe a 218/2012. (VIII. 13.) kormányrendelet 1. melléklete által meghatározott településekre terjed ki.”*

4. *Az SZMSZ 3. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:*

*„A Hivatal Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 84. § (1) bekezdése alapján, 1990. szeptember 30-i testületi ülésén létrehozott egységes hivatal.”*

5. *Az SZMSZ 4. § (2) bekezdésében a zárójelben felsoroltak törlésre kerülnek.*

6. *Az SZMSZ 4. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:*

*„A Hivatal alapvető feladatai:*

*A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény alapján ellátja az önkormányzat működésével, a polgármester vagy a jegyző feladat- és hatáskörébe*

***tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatokat, közreműködik az önkormányzatok egymás közötti, valamint az állami szervekkel történő együttműködésének összehangolásában.***

7. Az SZMSZ 4. § (4) bekezdés b) pontja törlésre kerül, ennek megfelelően a korábbi c) pont b) pontra változik.
8. Az SZMSZ 5. § (3) bekezdése törlésre kerül.
9. Az SZMSZ 6. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

*„A polgármester az **Mötv. 67.§ a) pontjában** foglalt felhatalmazás alapján irányítja a Hivatalt. Feladatát és hatásköreit a jogszabályok, illetve a Képviselő-testület döntéseinek megfelelően gyakorolja.”*

10. Az SZMSZ 7. § (1) bekezdésében az „Ötv.”szövegrész helyére az „Mötv.” szövegrész kerül.
11. Az SZMSZ 7. § (3) bekezdésében harmadik franciabekezdése az alábbiak szerint módosul:  
*„ - a Igazgatási és Hatósági Osztály osztályvezetői feladatait, ”*
12. Az SZMSZ 8. § első mondatában az alábbi szövegrész hatályát veszti:  
*„valamint az iroda- és csoportvezetők”*
13. Az SZMSZ 8.§-ában az osztályvezetők feladatai közül az alábbi bekezdés törlésre kerül:  
*„ - a jegyzőt és az aljegyzőt távolléte esetén feladatkörükben helyettesítik, ”*
14. Az SZMSZ 9. § (1)-(2) bekezdései az alábbiak szerint módosulnak:

*(1) A Hivatal az alábbi szervezeti egységekre tagolódik:*

- a) **Igazgatási és Hatósági Osztály** szervezési, jogi, hatósági, szociális ügyek, hagyaték, anyakönyvi, titkársági feladatok ellátására.
- b) **Adóügyi Osztály** adóhatósági feladatok, kereskedelmi és telephely-engedélyezési ügyek, önkormányzati cégekkel kapcsolatos feladatok ellátására.
- c) **Városfejlesztési Osztály** városfejlesztési, városüzemeltetési, építéshatósági, közterület-felügyeleti feladatok ellátására.
- d) **Pénzügyi Osztály** vagyongazdálkodási, pénzügyi, költségvetés-gazdálkodási feladatok ellátására.
- e) **Humánpolitikai Osztály** személyügyi, intézményellátó, foglalkoztatási feladatok ellátására.
- f) **Informatikai és Kommunikációs Osztály** informatikai, telekommunikációs, közművelődési, oktatási, ifjúsági és sport, közbiztonsági, iktatási feladatok, városmarketing tevékenység ellátására.

(2) A szervezeti egységek feladatcsoportonként az alábbiak szerint tagozódnak:

a) **Igazgatási és Hatósági Osztály:**

- a képviselő-testületi és bizottsági ülések előkészítése, a testületi ülések jegyzőkönyveinek elkészítése, az önkormányzat és a hivatal jogi képviseletének ellátása,
- választási feladatok ellátása,
- nemzetiségi önkormányzatok munkájának segítése,
- polgármesteri és jegyzői titkársági feladatok ellátása,
- vezetői protokollhoz kapcsolódó sajtótevékenységek ellátása,
- szociális és egészségügyi igazgatási, anyakönyvi, hagyatéki, gyermekvédelmi, birtokvédelmi, zaj- és rezgésvédelemmel összefüggő feladatok ellátása.

b) **Adóügyi Osztály:**

- adóhatósági feladatok,
- kereskedelmi és telep és telephely-engedélyezési ügyek,
- önkormányzati cégekkel kapcsolatos feladatok ellátása.

c) **Városfejlesztési Osztály:**

- városfejlesztési,
- városüzemeltetési,
- beruházási,
- közbeszerzési,
- építéshatósági,
- közterület-felügyeleti feladatok ellátása.

d) **Pénzügyi Osztály:**

- költségvetési,
- gazdálkodási
- számviteli
- vagyongazdálkodási feladatok ellátása.

e) **Humánpolitikai Osztály:**

- személyügyi,
- közfoglalkoztatási, munkaügyi,
- intézményellátó: gondnoki, takarítási, portaszolgálati és telefonközpontos, kézbesítői,
- gépkocsivezetői feladatok ellátása.

f) **Informatikai és Kommunikációs Osztály:**

- informatikai,
- telekommunikációs,
- közművelődési,
- oktatási,
- ifjúsági és sport,
- közbiztonsági,
- iktatási feladatok
- városmarketing tevékenység ellátására

15. Az SZMSZ 10.§-a az alábbi franciabekezdésekkel egészül ki:  
„ – hivatali ingó és ingatlanvagyon bérbeadása, hasznosítása,  
– jogszabályok által meghatározott feladatok alapvetően.,
16. Az SZMSZ 11.§-a törlésre kerül, a további paragrafusok számozása ennek megfelelően változik.
17. Az SZMSZ eredeti 12.§ (2) bekezdésében a hétfői ügyélfogadási rendnél az alább szövegrész törlésre kerül:  
„és 13.00 órától – 15.00 óráig,”
18. Az SZMSZ eredeti 12.§ (3) bekezdése törlésre kerül, a korábbi (4)-(6) bekezdések számozása ennek megfelelően (3)-(5) bekezdésekre változik.
19. Az SZMSZ eredeti 15.§ (2) bekezdése törlésre kerül.
20. Az SZMSZ eredeti 16.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:  
  
„A Hivatal működése során a szervezeti egységet a szervezeti egység vezetője, távolléte esetén az általa kijelölt köztisztviselő képviseli.”
21. Az SZMSZ 16.§ (3) bekezdése törlésre kerül, ezzel egyidejűleg a korábbi (4) bekezdés (3) bekezdésre változik, és az abban szereplő „a jogtanácsos, vagy” szövegrészt törlésre kerül.
22. Az SZMSZ eredeti 19.§-ában az alábbi pontok törlésre kerülnek:  
„c) Okmányiroda valamennyi ügyintézője  
d) Gyámhivatal valamennyi ügyintézője”
23. Az SZMSZ eredeti 19.§-ában az alábbi pontok módosulnak:  
„b) vezetői megbízással rendelkező köztisztviselők  
f) Igazgatási és Hatósági Osztály valamennyi hatósági ügyintézője  
i) az egyedi állami vagy önkormányzati támogatásról való döntésre irányuló eljárás lefolytatása, továbbá az ilyen támogatások felhasználásának vizsgálata, vagy a felhasználással való elszámoltatás során javaslatételre, döntésre vagy ellenőrzésre jogosult ügyintéző.”
24. A határozat szövegében szereplő „Szerencs Város Polgármesteri Hivatala” szövegrész helyére „**Szerencsi Polgármesteri Hivatal**” szövegrész lép.
25. A határozat 2. számú melléklete (organogram) az előterjesztéshez csatolt melléklet szerint módosul.

*Az itt felsorolt módosítások jelen határozat meghozatalának napjától hatályosak.*

*Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal SzMSz-ének jelen változtatásokkal történő egységes szerkezetbe foglalásáról gondoskodjon.*

Határidő: 2012. február 1.

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület **6 igen, 1 nem** szavazattal az alábbi döntést hozza:

**11/2013. (I.24.) Öt.**

## **HATÁROZAT**

**Tárgy: A Szerencsi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és annak alapján a Szerencsi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban SZMSZ) módosítását az alábbiak szerint fogadja el:

26. Az SZMSZ bevezető rendelkezése az alábbiak szerint módosul:

*„Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 84. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, figyelemmel az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet 13. § (1) bekezdésében foglaltakra Szerencsi Polgármesteri Hivatal (továbbiakban Hivatal) Szervezeti és Működési Szabályzatát (a továbbiakban SzMSZ) az alábbiak szerint hagyja jóvá.”*

27. Az SZMSZ 2. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

*„A Hivatal megnevezése: **Szerencsi Polgármesteri Hivatal.**”*

28. Az SZMSZ 2. § (3) bekezdése az alábbiak szerint változik:

*„ A Hivatal működési területe: Szerencs város közigazgatási területe, valamint*  
*– az első fokú építésügyi hatóság illetékességi területe a 218/2012. (VIII. 13.) kormányrendelet 1. melléklete által meghatározott településekre terjed ki.”*

29. Az SZMSZ 3. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

*„A Hivatal Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 84. § (1) bekezdése alapján, 1990. szeptember 30-i testületi ülésén létrehozott egységes hivatal.”*

30. Az SZMSZ 4. § (2) bekezdésében a zárójelben felsoroltak törlésre kerülnek.

31. Az SZMSZ 4. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

*„A Hivatal alapvető feladatai:*

*A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény alapján ellátja az önkormányzat működésével, a polgármester vagy a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatokat, közreműködik az önkormányzatok egymás közötti, valamint az állami szervekkel történő együttműködésének összehangolásában.”*

32. Az SZMSZ 4. § (4) bekezdés b) pontja törlésre kerül, ennek megfelelően a korábbi c) pont b) pontra változik.

33. Az SZMSZ 5. § (3) bekezdése törlésre kerül.

34. Az SZMSZ 6. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

*„A polgármester az **Mötv. 67.§ a) pontjában** foglalt felhatalmazás alapján irányítja a Hivatalt. Feladatát és hatásköreit a jogszabályok, illetve a Képviselő-testület döntéseinek megfelelően gyakorolja.”*

35. Az SZMSZ 7. § (1) bekezdésében az „Ötv.”szövegrész helyére az „Mötv.” szövegrész kerül.

36. Az SZMSZ 7. § (3) bekezdésében harmadik franciabekezdése az alábbiak szerint módosul:

*„- az Igazgatási és Hatósági Osztály osztályvezetői feladatait,”*

37. Az SZMSZ 8. § első mondatában az alábbi szövegrész hatályát veszti:

*„valamint az iroda- és csoportvezetők”*

38. Az SZMSZ 8.§-ában az osztályvezetők feladatai közül az alábbi bekezdés törlésre kerül:

*„- a jegyzőt és az aljegyzőt távolléte esetén feladatkörükben helyettesítik,”*

39. Az SZMSZ 9. § (1)-(2) bekezdései az alábbiak szerint módosulnak:

*(1) A Hivatal az alábbi szervezeti egységekre tagolódik:*

- g) **Igazgatási és Hatósági Osztály** szervezési, jogi, hatósági, szociális ügyek, hagyaték, anyakönyvi, titkársági feladatok ellátására.*
- h) **Adóügyi Osztály** adóhatósági feladatok, kereskedelmi és telephely-engedélyezési ügyek, önkormányzati cégekkel kapcsolatos feladatok ellátására.*
- i) **Városfejlesztési Osztály** városfejlesztési, városüzemeltetési, építéshatósági, közterület-felügyeleti feladatok ellátására.*
- j) **Pénzügyi Osztály** vagyongazdálkodási, pénzügyi, költségvetés-gazdálkodási feladatok ellátására.*
- k) **Humánpolitikai Osztály** személyügyi, intézményellátó, foglalkoztatási feladatok ellátására.*
- l) **Informatikai és Kommunikációs Osztály** informatikai, telekommunikációs, közművelődési, oktatási, ifjúsági és sport, közbiztonsági, iktatási feladatok, városmarketing tevékenység ellátására.*



(2) A szervezeti egységek feladatcsoportonként az alábbiak szerint tagozódnak:

**a) Igazgatási és Hatósági Osztály:**

- a képviselő-testületi és bizottsági ülések előkészítése, a testületi ülések jegyzőkönyveinek elkészítése, az önkormányzat és a hivatal jogi képviseletének ellátása,
- választási feladatok ellátása,
- nemzetiségi önkormányzatok munkájának segítése,
- polgármesteri és jegyzői titkársági feladatok ellátása,
- vezetői protokollhoz kapcsolódó sajtótevékenységek ellátása,
- szociális és egészségügyi igazgatási, anyakönyvi, hagyatéki, gyermekvédelmi, birtokvédelmi, zaj- és rezgésvédelemmel összefüggő feladatok ellátása.

**b) Adóügyi Osztály:**

- adóhatósági feladatok,
- kereskedelmi és telep és telephely-engedélyezési ügyek,
- önkormányzati cégekkel kapcsolatos feladatok ellátása.

**c) Városfejlesztési Osztály:**

- városfejlesztési,
- városüzemeltetési,
- beruházási,
- közbeszerzési,
- építéshatósági,
- közterület-felügyeleti feladatok ellátása.

**d) Pénzügyi Osztály:**

- költségvetési,
- gazdálkodási
- számviteli
- vagyongazdálkodási feladatok ellátása.

**e) Humánpolitikai Osztály:**

- személyügyi,
- közfoglalkoztatási, munkaügyi,
- intézményellátó: gondnoki, takarítási, portaszolgálati és telefonközpontos, kézbesítői,
- gépkocsivezetői feladatok ellátása.

**f) Informatikai és Kommunikációs Osztály:**

- informatikai,
- telekommunikációs,
- közművelődési,
- oktatási,
- ifjúsági és sport,
- közbiztonsági,
- iktatási feladatok
- városmarketing tevékenység ellátására

40. Az SZMSZ 10.§-a az alábbi franciabekezdésekkel egészül ki:  
„ – *hivatali ingó és ingatlanvagyon bérbeadása, hasznosítása,*  
– *jogszabályok által meghatározott feladatok alapvetően.*„
41. Az SZMSZ 11.§-a törlésre kerül, a további paragrafusok számozása ennek megfelelően változik.
42. Az SZMSZ eredeti 12.§ (2) bekezdésében a hétfői ügyfélfogadási rendnél az alább szövegrész törlésre kerül:  
„*és 13.00 órától – 15.00 óráig,*”
43. Az SZMSZ eredeti 12.§ (3) bekezdése törlésre kerül, a korábbi (4)-(6) bekezdések számozása ennek megfelelően (3)-(5) bekezdésekre változik.
44. Az SZMSZ eredeti 15.§ (2) bekezdése törlésre kerül.
45. Az SZMSZ eredeti 16.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:  
  
„*A Hivatal működése során a szervezeti egységet a szervezeti egység vezetője, távolléte esetén az általa kijelölt köztisztviselő képviseli.*”
46. Az SZMSZ 16.§ (3) bekezdése törlésre kerül, ezzel egyidejűleg a korábbi (4) bekezdés (3) bekezdésre változik, és az abban szereplő „a jogtanácsos, vagy” szövegrészt törlésre kerül.
47. Az SZMSZ eredeti 19.§-ában az alábbi pontok törlésre kerülnek:  
„*c) Okmányiroda valamennyi ügyintézője*  
*d) Gyámhivatal valamennyi ügyintézője*”
48. Az SZMSZ eredeti 19.§-ában az alábbi pontok módosulnak:  
„*b) vezetői megbízással rendelkező köztisztviselők*  
*f) Igazgatási és Hatósági Osztály valamennyi hatósági ügyintézője*  
*i) az egyedi állami vagy önkormányzati támogatásról való döntésre irányuló eljárás lefolytatása, továbbá az ilyen támogatások felhasználásának vizsgálata, vagy a felhasználással való elszámoltatás során javaslattételre, döntésre vagy ellenőrzésre jogosult ügyintéző.*”
49. A határozat szövegében szereplő „Szerencs Város Polgármesteri Hivatala” szövegrész helyére „**Szerencsi Polgármesteri Hivatal**” szövegrész lép.
50. A határozat 2. számú melléklete (organogram) az előterjesztéshez csatolt melléklet szerint módosul.

Az itt felsorolt módosítások jelen határozat meghozatalának napjától hatályosak.

Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének jelen változtatásokkal történő egységes szerkezetbe foglalásáról gondoskodjon.

Határidő: 2012. február 1.

Felelős: jegyző

## **2. Tulajdonosi hozzájárulói nyilatkozat megadása a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal által benyújtott pályázathoz**

### **Előterjesztés**

*Tisztelt Képviselő-testület!*

*A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal pályázatot kíván benyújtani a közszolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés megteremtése: akadálymentesítés című TIOP 3.3.1.A-12/2 kódszámú pályázati konstrukcióra. A projekt keretében a Kormányhivatal a járási hivatalok kormányablakainak helyet biztosító épületek komplex akadálymentesítését kívánja megvalósítani. A pályázat egyik feltétele, az ingatlan tulajdonosának hozzájárulása a pályázat benyújtásához és megvalósításához, illetve arról, hogy a fejlesztendő épületet, épületrészt a pályázó rendelkezésére bocsátja legalább a projekt keretében az ingatlanon végzett építési munkálatok megkezdésétől számított 15 évig. A pályázattal érintett ingatlan a Szerencsi Polgármesteri Hivatalnak helyt adó épület.*

*Tisztelt Képviselő-testület!*

*Kérem, hogy a fenti indokok figyelembevételével az előterjesztésben foglaltakat megvitatni és a határozatot meghozni szíveskedjenek!*

**Dr. Barva Attila jegyző** ismerteti, hogy az Okmányiroda továbbra is a hivatal épületében működik. Üzemeltetési szerződés keretében a járási hivattal megállapodást kötöttek. Azt kérik, hogy az akadálymentesítéssel kapcsolatosan pályázhassanak, ehhez viszont tulajdonosi hozzájárulás szükséges. A Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült, hogy a határozati javaslatba kerüljön bele, hogy „bérleti szerződés keretében” kerüljön ez megállapításra. Azt kéri, hogy inkább a „szerződéses jogviszony keretében” fordulat szerepeljen a határozatban. Ez jogi klisék miatt fontos.

**Dr. Bobkó Géza:** A fejlesztés, akadálymentesítés fontos, ezért a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Heves János:** Korábban arról volt szó, hogy az okmányiroda átkerül a Rákóczi út 63. szám alatt lévő épületbe, mert a járások kialakítása kapcsán az volt a szempont, hogy az államigazgatási feladatok, illetve az intézmény ne keveredjen az önkormányzattal.

**Koncz Ferenc:** Igaza van képviselő úrnak, de közben kiderült, hogy a járási hivatalnak az elképzelés szerint olyan épületben kell lennie, hogy ha a munkamenet megkívánja, akkor a teljes hivatalnoki létszámnak, tehát a településeken szolgálatot teljesítő ügyegédeknek is helyet kell biztosítani a központi munkahelyen, és ha kell, be tudjanak ide jönni és munkát végezni. Ezért olyan férőhelyes munkahelyet kellett biztosítani, ahol a nagyobb létszámot is el lehet helyezni. Ebből adódóan azt a megoldást választották, hogy az Okmányiroda a hivatal épületében marad. Ez nem annyira rossz megoldás az önkormányzat számára, mivel bérleti díjat jelent. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

## **Döntési javaslat**

### **Tárgy: tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta, és a következő határozatot hozza:*

*Szerencs Város Önkormányzata, mint a Szerencs, Rákóczi u. 89. szám alatt lévő ingatlan tulajdonosa, hozzájárul ahhoz, hogy a Borsod – Abaúj – Zemplén Megyei Kormányhivatal – fenti ingatlan vonatkozásában is – a közszolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés megteremtése: akadálymentesítés című TIOP 3.3.1.A-12/2 kódszámú pályázati konstrukcióra a pályázatot benyújtsa. A fejlesztendő épületrészt a pályázó rendelkezésére bocsátja legalább a projekt keretében az ingatlanon végzett építési munkálatok megkezdésétől számított 15 évig.*

*Határidő: 2013. január 31.*

*Felelős: polgármester*

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

**12/2013. (I.24.) Öt.**

### **HATÁROZAT**

#### **Tárgy: tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta, és a következő határozatot hozza:*

*Szerencs Város Önkormányzata, mint a Szerencs, Rákóczi u. 89. szám alatt lévő ingatlan tulajdonosa, szerződéses jogviszony keretén belül hozzájárul ahhoz, hogy a Borsod – Abaúj – Zemplén Megyei Kormányhivatal – fenti ingatlan vonatkozásában is – a közszolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés megteremtése: akadálymentesítés című TIOP 3.3.1.A-12/2 kódszámú pályázati konstrukcióra a pályázatot benyújtsa. A fejlesztendő épületrészt a pályázó rendelkezésére bocsátja legalább a projekt keretében az ingatlanon végzett építési munkálatok megkezdésétől számított 15 évig.*

*Határidő: 2013. január 31.*

*Felelős: polgármester*

### **3. BODROG-KEMI Kft. vételi ajánlata a Szerencs 1961/3 hrsz-ú ingatlanra**

#### **Előterjesztés**

#### **Tisztelt Képviselő-testület !**

*A Nagyhalász, Arany János u. 253. székhelyű BODROG-KEMI Kft. vételi ajánlatot tett a Keleti Ipartelepen lévő Szerencs belterület 1961/3 hrsz-u., Szerencs Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő 1946 m<sup>2</sup> terület nagyságú beépítetlen földrészletre.*

*Ajánlatában a vételárat 3.000.000 Ft+ ÁFA összegben határozta meg, jelezve, hogy a vételárat az ingatlan felértékelése alapján rugalmasan kezelik. A vételár kiegyenlítése az adás-vételi szerződés megkötésekor egy összegben történne.*

*Az ingatlanforgalmi értékbecslés alapján a terület forgalmi értéke nettó 1.600 Ft/m<sup>2</sup> egységár figyelembe vételével összesen 3.113.600 Ft. + ÁFA.*

*A vételi szándékot bejelentő cég fő tevékenységi köre növényvédő szer nagykereskedelem. A cég a Déli Iparterületen jelenleg is üzemeltet egy raktárt, ahol szerencsieket foglalkoztatnak. A megvásárolni kívánt ingatlanon könnyűszerkezetes csarnok építését tervezik, amely megépítése esetén további szerencsi lakosok foglalkoztatására nyílik lehetőség.*

*Az ingatlan értékesítése a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (továbbiakban Ntv.) alapján csak versenyztetés útján történhet, továbbá az Ntv. alapján az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg.*

### **Tisztelt Képviselő-testület !**

*A fentiek figyelembe vételével kérem, hogy az ingatlant eladásra kijelölni, és a versenyztetéshez az ingatlan forgalmi értékét kikiáltási árként megjelölni szíveskedjenek. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalja.*

**Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Csoport vezetője** nem fűz szóbeli kiegészítést az írásos előterjesztéshez, csupán összefoglalja annak tartalmát.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság minden szempontot figyelembe vett, átgondolt, hiszen a cég növényvédő szerekkel foglalkozik. Egyelőre a terület eladásra kijelöléséről van szó, de bíznak benne, hogy vevőre találnak ezzel kapcsolatban, mert bevételt jelentene a városnak. A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a terület eladásra való kijelölését.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Heves János** arról érdeklődik, hogy melyik területről van szó, mert helyrajzi szám alapján nem tudja. Azt tudja, hogy nem sok területtel rendelkezik az önkormányzat azon az ipartelepen. Volt egy rész, amelyet odaigérték inkubátorház építésére. Erről a területről van szó, vagy azon felüliről? Volt egy értékbecslői ár, de tapasztalható, hogy van, amikor alacsonyabb, és van, amikor magasabb árat állapítanak meg. Ezt a megállapított árat alacsonynak véli, annál is inkább, hiszen az önkormányzatnak nincs sok területe. Magasabb ár kijelölését javasolja. A város másik végén lévő területeket 8000 Ft/m<sup>2</sup> adták el, ezért ennek az árnak a felét javasolja kikiáltási árként megjelölni. Tehát az 1600 Ft/m<sup>2</sup> ár helyett 4000 Ft/m<sup>2</sup> árat javasol.

**Szabó Lászlóné:** Az ingatlan a kenyérgyárhoz vezető bekötőút mentén van. A kenyérgyártól két ingatlannal lejjebb van az önkormányzatnak a tanműhelye, illetve a szakképző tanműhelye, és ezzel a két ingatlannal szemben lévő területről van szó. A Keleti Ipartelepen kialakult telkekhez képest talán a legkisebb területről van szó.

**Koncz Ferenc:** Mit gondol a csoportvezető a 4000 forintos árról?

**Szabó Lászlóné:** A Keleti Ipartelepre több értékbecslés készült már évekkal ezelőtt is. 1500-1900 Ft+áfa között változtak a telkek értékbecslési árai. Megjegyzi, három éve nem sikerült ott ingatlant értékesíteni. Összehasonlító ár lehet, bár nem tudja mennyire nyilvános, hogy mennyiért tudná megvásárolni az üvegyapot gyártó vállalkozás a déli iparterületen a telket. Úgy tudja, ettől kevesebért négyzetméter árként. Ebben az esetben licitálás lesz. A képviselő-testület hatásköre, hogy megállapítsa az induló kikiáltási árat. A jogszabály azt írja elő, hogy nem lehet az induló kikiáltási ár kevesebb, mint a három hónapnál nem régebben készült értékbecslés.

**Koncz Ferenc:** Ki készítette az értékbecslést?

**Szabó Lászlóné:** Az értékbecslést Nagy Zsolt készítette. A Keleti Ipartelepre vonatkozóan szinte mindegyiket ő készítette el. Emellett az ingatlan mellett, 2009-ben felértékeltetett az önkormányzat egy másik, 5000 m<sup>2</sup> nagyságú területet, és az akkor 1900 Ft/m<sup>2</sup> volt, de nem tudták értékesíteni ezen az áron. Valóban igaz, és ahogyan képviselő úr is említette, hogy az értékbecslések relatívak, a lényeg az, hogy hogyan lehet eladni. Például az „R” épületet 2008-ban hozták be először a képviselő-testület elé. Akkor is született három értékbecslés 40-50 millió forint közötti áron. A testület akkor feltornászta az árat 120 millió forintra, majd visszacsökkentette 70 millió forintra, de évek óta nem tudják eladni annyiért sem. A döntés természetesen most is a képviselő-testület hatásköre.

**Koncz Ferenc** a csoportvezető véleményét kérte a 4000 forintos négyzetméter árról.

**Szabó Lászlóné** a Keleti Ipartelep vonatkozásában a 4000 forintot soknak tartja, mert soha nem volt akkora az értéke, mint a TESCO-s telkeknél. A 8000 Ft/m<sup>2</sup> ár a TESCO-s telkéké volt. 2008-ban szerencséje volt az önkormányzatnak, hiszen két területet is el tudott adni ezen az áron, de azóta, egyet sem. Nyilván, befolyásolja ezt a gazdasági válság, de úgy véli, 4000 forintos négyzetméter áron nem tudnak területet eladni a Keleti Ipartelepen, de meg kell próbálni, ha úgy gondolja a képviselő-testület.

**Dr. Takács István** azt hallotta, hogy a Keleti Ipartelepen árulják a kenyérgyárat 50-52 millió forintért. Gyakorlatilag a kenyérgyár bezárt. Az önkormányzat több mint 200 millió forintot fordított az ipartelepre, az infrastrukturális fejlesztésére, azonban a munkahelyek száma nem nő, hanem folyamatosan csökken. Szerencs nem egy vonzó település, ahová jönnek a beruházók, ezért mindegyiket meg kell fogni. Mivel a cég növényvédőszer akar árulni, biztos, hogy épületet kell építenie. Ha ezen költségeket kiszámolják, akkor senki nem fog idejönni növényvédőszer árulni. Szerinte adjanak a cégnek esélyt, mert munkahelyeket teremt, ő ingyen is odaadná a területet. Példának Mór települést hozza, ahol infrastruktúrával rendelkező önkormányzati területet 1 forintért árultak, így 8000 munkahelyet tudtak létesíteni. Ha ez az önkormányzat is szeretne munkahelyet teremteni, akkor oda kell adni a területet. Felhívja a figyelmet arra, hogy ha licitre kerül sor, akkor annak szabályai szerint, ha fél-, vagy egy órán belül nem megy a licitre konkurencia, akkor féláron kell odaadni a licitált dolgot. Szerinte licitpartner kell, mert akkor nem mehet le az ár 800 forintra.

**Visi Ferenc** örülne, ha olyan cég települne ide, aki munkahelyet teremt. Szerinte a 3 millió forint legyen az induló kikiáltási ár. Úgy írják ki a szabályokat, hogy a cég által megajánlott 3 millió forintnál ne lehessen kevesebb az ár.

**Dr. Bobkó Géza:** Minden annyit ér, amennyiért a piacon elviszik. Lehet mondani bármilyen árat, de nem biztos, hogy elkél az adott dolog. Javasolja, maradjanak ennél az összegnél, és ha

nem lesz konkurencia, adják oda a területet féláron, mert ha munkahelyet teremt, akkor úgy kell tenni, ahogyan Takács István is mondta. Ne szalasszák el a lehetőséget.

**Koncz Ferenc** kompromisszumos javaslatot tesz, miszerint a képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, de ne egyedül, hogy bármilyen vád érhesse, ezért például a Pénzügyi Bizottság elnökével, hogy a vállalkozóval tárgyalásokat folytasson annak kiderítésére, van-e arra valós esély, hogy kicsivel magasabb árat adjon ezért a területért. Nehogy az a vád érje az önkormányzatot, hogy elpocsékolják, elpazarolják a telkeket. Megkérdezi Heves Jánostól, hogy elfogadható-e ez a javaslat, vagy ragaszkodik a 4000 forintos árhoz, mert akkor a testületnek erről szavaznia kell.

**Heves János** kiindulási árnak mindenképpen ezt tartaná elfogadhatónak, de úgy odamenni tárgyalni, hogy „Ad nekünk ezért többet?“, a válasz az lesz, hogy nem. Ha kiinduló árat határoznak meg, és arra mondja a vevő, hogy ennyit nem ad érte, de kínál más árat, például 2800-at. A tárgyalásra úgy kell menni, hogy a testület erről döntött, hajlandó-e ennyit adni, vagy tudnak-e ettől lejjebb menve megegyezni, vagy ragaszkodik ahhoz, hogy csak ennyit ad érte.

**Koncz Ferenc:** Sokszor járt már vásáron, a módszereket ő is ismeri, de most nem erről van szó. Arról beszélt, hogy a tárgyaláson két ember legyen jelen, amelyről jegyzőkönyv fog készülni. Lehet kezdeni 10 ezer forintról is, tehát lehet olyan árat is mondani, hogy rögtön elszalad a vevő, bár attól függ, hogy mi a szándék, mert így is oda tudnak menni. Ha a képviselő-testület kifejezi azt a szándékát, miszerint azt akarja, hogy ez a vállalkozás megtelepedjen, és két embernek biztosítson munkát, amely most is így van, hiszen a cég már működtet a városon belül egy kisboltot. Kezdhetik a tárgyalást 4000 forintról, majd meglátják, hogy mi történik, de azért észnél lesznek, nehogy a tulajdonos vegye a kabátját, és arrébb álljon. Megkérdezi, legyen-e a kiindulási ár 4000 forint, megszavaztassa-e?

**Heves János:** Szavazza meg a testület, hogy a polgármester úr menjen el tárgyalni, és mint gyakorlott vásári ember egyezzen meg a tulajdonossal. Utána ez egy megegyezést jelent, és azt hozzák testület elé? Ha ez így van, hogy testület elé kerül újra a megegyezés tartalma, akkor azt támogatni tudja. De, ha csak egy megállapodás a testület nélkül, akkor nem támogatja.

**Koncz Ferenc:** Mindig ragaszkodott a törvényességhez, ezért itt még semmi olyan nem történt az elmúlt időszakban, amibe nem lehetett belenézni, mint egy nyitott könyvbe. Ebbe is bele lehet. Ha a jogszabály úgy szól, hogy a testületnek kell döntenie, akkor természetes, hogy a testület fog döntenie. Azt szeretné, ha tárgyaló delegáció volna ebben a témában, és még az sem kell, hogy ennek ő tagja legyen. Bárki tagja lehet a testületből, aki a város érdekeit képviseli.

**Dr. Takács István** szerint bízzák meg a polgármestert, és azzal, hogy az ár ne legyen alacsonyabb, mint az ajánlati érték, de a 3 millió forint alá nem menjen az ár.

**Dr. Barva Attila** jelzi, hogy a testületnek abban van hatásköre most döntenie, hogy mi az a négyzetméter ár, amely alá nem szeretne menni.

**Koncz Ferenc** megjegyzi, hogy ez aztán javítja az alkupozíciót.

**Dr. Barva Attila** felhívja a figyelmet arra is, hogy a határozati javaslat szerint a testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására is, tehát már nem hoznák vissza testület elé ezt a témát.

**Heves János:** Polgármester úr tett egy megjegyzést, hogy „akinek a város érdeke fontos”. Nyilván ezzel célzott valamire, de neki is van olyan fontos a város érdeke, de ha úgy gondolja, akkor ebben ő nem venne részt.

**Koncz Ferenc** pedig pontosan arra gondolt, hogy vegyen részt benne. Szerinte jöjjön el, és mondja el utána, hogy mi történt. Nehogy már az a gyanú kezdjen el terjengeni, hogy egy ilyen apró ügyben bármiféle simli van. Éppen ezért jöjjön el Heves János, a Pénzügyi Bizottság elnöke, a jegyző, még az sem kell, hogy ő ott legyen. Majd számoljanak be az eredményről a testület előtt.

**Dr. Bobkó Géza:** Ha a testület elad valamit, annak vannak szabályai. Először ki kell jelölni az ingatlant eladásra, majd meghatározni a kikiáltási árat. Nem tudja, hogy hol lép be a tárgyalás. Ha nem téved, kötött szabályok vannak.

**Koncz Ferenc** megjegyzi, hogy szerinte már rég zárt ülést kellene tartani, mert ami eddig itt most elhangzott, az önkormányzat alkupozícióját hihetetlen mértékben rontotta. Megkéri a jegyzőt, tegyen javaslatot, mi legyen ebben a jogi folyamat.

**Dr. Barva Attila:** Ha Heves János képviselő úr ragaszkodik a 4000 forintos négyzetméter árhoz, akkor azt polgármester úrnak meg kell szavaztatnia. A döntés függvényében, akkor tudnak továbblépni, illetve azt is érdemes volna mérlegelnie a testületnek, hogy zárt ülésen dönt erről a kérdésről, mert a vagyonával való rendelkezésről van szó.

**Koncz Ferenc:** A jegyző úr és a csoportvezető asszony véleménye szerint ezt a témát a következő alkalommal kell ismét behozni a testület elé, amikor már rendeletet is tudnak az ügygel kapcsolatban alkotni. Ügyrendi javaslatként szavazásra bocsátja, hogy ezt a napirendet a következő ülésen tárgyalja a testület, most vegyék le napirendről. Javaslatával a képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért, és az alábbi döntést hozza:

**13/2013.(I.24.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: Előterjesztés napirendről történő levétele**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013. január 24-i ülésén elfogadott napirendet az alábbiak szerint módosítja:*

*„A BODROG-KEMI Kft. vételi ajánlata a Szerencs 1961/3 hrsz-ú ingatlanra” megnevezésű előterjesztés megtárgyalását napirendjéről leveszi.*

*A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy gondoskodjon az előterjesztés előkészítéséről a következő munkaterv szerinti ülésre.*

*Határidő: február*

*Felelős: jegyző*



Koncz Ferenc szünetet rendel el. Azt követően a testület az elfogadott napirend szerint 7 fő képviselővel folytatja a munkát.

#### **4. A Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. Felügyelő Bizottságába új tag választása (szóbeli előterjesztés)**

**Koncz Ferenc** ismerteti, hogy dr. Korondi Klára Felügyelő bizottsági tag volt, azonban a képviselői tisztsége okán összeférhetetlen lett a tisztséggel, ezért lemondott. Ezért új bizottsági tagot kell választani. A tisztségre Alföldi Zsoltot javasolja, aki elfogadja a jelölést, és hozzájárult ahhoz, hogy személyéről nyílt ülés keretében döntsön a testület. Ez a napirendi pont első része, ezért ezzel kapcsolatban megnyitja a hozzászólás lehetőségét.

**Dr. Bobkó Géza:** Alföldi Zsolt szerencsi lakos?

**Koncz Ferenc:** Igen. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja javaslatát, melyet a képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**14/2013. (I.24.) Öt.**

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. új felügyelő bizottsági tagjának megválasztása (alapítói határozat)**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. tulajdonosa (3900 Szerencs, Eperjes út 9.) az alábbi alapítói határozatot hozza:*

*Dr. Korondi Klára (3900 Szerencs, Szűk út 2/a.) bizottsági tag 2012. december 31-i hatállyal történő lemondását tudomásul veszi.*

*A Képviselő-testület a Felügyelő Bizottság új tagjának határozott időtartamra 2013. január 24. napjától a bizottság tagjainak megbízási idejével azonos időtartamra, 2015. november 18-ig Alföldi Zsolt Szerencs, Kinizsi út 29. szám alatti lakost választja meg.*

**Koncz Ferenc** a napirendi pont második része a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft., valamint a Szerencsi Általános Művelődési Központ alapító okiratának módosítása. Megkérdezi az előadókat, kívánnak-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

#### **Előterjesztés**

*Tisztelt Képviselő-testület!*

*Városunkban a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. látja el az étkeztetési feladatokat, így az önkormányzat tulajdonában álló simai táborban is. Jelenleg azonban a simai táborhoz tartozó konyha a Szerencsi Általános Művelődési Központ alapító okiratában szerepel, mint telephely és feladatellátást szolgáló vagyron.*

*Javaslom, hogy az SZÁMK alapító okiratából kerüljön ki a simai tábor konyhája, és kerüljön átvezetésre a Szerencsi Városüzemeltető Kft. alapító okiratába.*

*Tisztelt Képviselő-testület!*

*Kérem, hogy az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.*

**Király Judit közművelődési szakreferens** Takács István ügyvezetővel egyeztetve az alábbiakról tájékoztatja a testületet: A simai tábor konyhájáról van szó a két alapító okirat módosításában. A konyha üzemeltetését a Városüzemeltető Kft. látja el, ezért az ÁMK alapító okiratából, mint telephely, és mint feladatellátást szolgáló vagyon átkerül a Kft. alapító okiratába.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Heves János:** A konyha a különálló épület, amely régen egyházi tulajdonban volt, de most már a táborhoz tartozik?

**Takács István ügyvezető:** Igen.

**Koncz Ferenc:** Régen a református egyház tulajdonában volt az ingatlan. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a Szerencsi Általános Művelődési Központ alapító okiratának módosítását.

### **Döntési javaslat:**

***Tárgy: Szerencsi Általános Művelődési Központ Alapító Okiratának módosítása***

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta, és a Szerencsi Általános Művelődési Központ Alapító Okiratának módosítását az alábbiak szerint, a mellékelt tartalommal jóváhagyta.*

*1) A telephelyek közül kikerül a „3881 Sima, Fő út 31. ifjúsági tábor, konyha)” szövegrész, az Alapító Okirat 6. pontja az alábbiak szerint változik:*

*„6./ Az intézmény telephelyei:*

*3900 Szerencs, Kossuth út 19. (középiskolai kollégium)*

*3900 Szerencs, Hegy út 5. (középiskolai kollégium)*

*3900 Szerencs, Nagyvárad út 2/b. (Világörökségi Kapuzat)*

*3881 Sima, Fő út 6-7. (Ifjúsági tábor)*

*2) Az Alapító Okirat 17. pontjából kikerül a Hrsz: 10 Sima, Fő út 31. szövegrész, az Alapító Okirat az alábbiak szerint módosul:*

*„17./ A feladatok ellátását szolgáló vagyon:*

*Az Önkormányzat által rendelkezésre bocsátott ingatlanok, valamint a leltár szerint nyilvántartott tárgyi eszközök és egyéb készletek*

Hrsz.: 1601/1 Szerencs, Rákóczi-vár  
Hrsz.: 1689/1 Szerencs, Kossuth út 19.  
743/1 Szerencs, Hegy út 5.  
Hrsz.: 58/2 Szerencs, Nagyvárad út 2/b.  
Hrsz.: 48 Sima, Fő út 6-7.

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

A képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

**15/2013. (I.24.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Szerencsi Általános Művelődési Központ Alapító Okiratának módosítása**

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta, és a Szerencsi Általános Művelődési Központ Alapító Okiratának módosítását az alábbiak szerint, a mellékelt tartalommal jóváhagyta.

1) A telephelyek közül kikerül a „3881 Sima, Fő út 31. ifjúsági tábor, konyha)” szövegrész, az Alapító Okirat 6. pontja az alábbiak szerint változik:

„6./ Az intézmény telephelyei:

3900 Szerencs, Kossuth út 19. (középiskolai kollégium)  
3900 Szerencs, Hegy út 5. (középiskolai kollégium)  
3900 Szerencs, Nagyvárad út 2/b. (Világörökségi Kapuzat)  
3881 Sima, Fő út 6-7. (Ifjúsági tábor)

2) Az Alapító Okirat 17. pontjából kikerül a Hrsz: 10 Sima, Fő út 31. szövegrész, az Alapító Okirat az alábbiak szerint módosul:

„17./ A feladatok ellátását szolgáló vagyon:

Az Önkormányzat által rendelkezésre bocsátott ingatlanok,  
valamint a leltár szerint nyilvántartott tárgyi eszközök és egyéb  
készletek

Hrsz.: 1601/1 Szerencs, Rákóczi-vár  
Hrsz.: 1689/1 Szerencs, Kossuth út 19.  
743/1 Szerencs, Hegy út 5.  
Hrsz.: 58/2 Szerencs, Nagyvárad út 2/b.  
Hrsz.: 48 Sima, Fő út 6-7.

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

**Koncz Ferenc** a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. alapító okiratának módosítását bocsátja szavazásra.

**Döntési javaslat:**

**Tárgy: A Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. kapcsán szükséges alapítói döntések meghozatala**

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság (3900 Szerencs, Eperjes út 9.) alapítója, a polgármester előterjesztése alapján az alábbi alapítói határozatot hozza:

I. Az alapító okirat II. 2. pontja az alábbi mondattal egészül ki:

**„A társaság fióktelepe: 3881 Sima, Fő út 31.”**

II. Az Alapító okirat fentiekkel nem érintett pontjai változatlan tartalommal maradnak hatályban.

III. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a jelen határozattal kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

**16/2013. (I.24.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: A Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. kapcsán szükséges alapítói döntések meghozatala**

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság (3900 Szerencs, Eperjes út 9.) alapítója, a polgármester előterjesztése alapján az alábbi alapítói határozatot hozza:

I. Az alapító okirat II. 2. pontja az alábbi mondattal egészül ki:

**„A társaság fióktelepe: 3881 Sima, Fő út 31.”**

II. Az Alapító okirat fentiekkel nem érintett pontjai változatlan tartalommal maradnak hatályban.

III. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a jelen határozattal kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

## **5. Javaslát a Zempléni Múzeum alapító okiratának módosítására**

### **Előterjesztés:**

*Tisztelt Képviselő-testület!*

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2012. november 29-i ülésén döntött a Zempléni Múzeum fenntartói jogának átvételéről a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Intézményfenntartó Központtól. Az átvett intézmény alapító okiratának elfogadása 2012. december 11-én megtörtént, amelyet a Magyar Államkincstár hiánypótlási felhívására módosítottunk 2013. január 11-én.*

*Január 18-án még egy észrevétel érkezett az Államkincstártól, amelyben egy kisebb módosítást kérnek elvégezni az alapító okiraton: az alapító okirat 5. pontjában szereplő, a létrehozásról rendelkező határozat számát kérik átírni a záradék szövegébe.*

*Tisztelt Képviselő-testület!*

*Kérem, hogy az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.*

**Király Judit közművelődési szakreferens** nem fűz szóbeli kiegészítést az írásos előterjesztéshez, csupán ismerteti annak tartalmát.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Koncz Ferenc** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a Zempléni Múzeum alapító okiratának módosítását.

### **Döntési javaslat:**

**Tárgy:** *A Zempléni Múzeum alapító okiratának módosítása*

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:*

*A Zempléni Múzeum alapító okiratát a következők szerint módosítja:*

- 1) Az Alapító Okirat 5. pontja törlésre kerül.  
A további pontok számozása értelemszerűen módosul.*
- 2) A Záradék az alábbiak szerint módosul:  
a „Jelen alapító okiratot Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a ..... Öt. határozatával fogadta el a 2012. évi CLII. törvény 30. § (3) bekezdése alapján, a hatályba lépés napja 2013. január 1.” szövegrész helyébe  
„Az alapító okiratot a 2012. évi CLII. törvény 30.§ (3) bekezdése alapján Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 215/2012. (XII. 11.) Öt. határozatával*

*fogadta el, amelyet a 7/2013. (I. 11.) Öt. határozattal és a ..... határozattal módosított, a hatályba lépés napja 2013. január 1.” szövegrész kerül.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: közművelődési szakreferens, pénzügyi ügyintéző*

A képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

**17/2013. (I. 24.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: A Zempléni Múzeum alapító okiratának módosítása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:*

*A Zempléni Múzeum alapító okiratát a következők szerint módosítja:*

3) *Az Alapító Okirat 5. pontja törlésre kerül.*

*A további pontok számozása értelemszerűen módosul.*

4) *A Záradék az alábbiak szerint módosul:*

*a „Jelen alapító okiratot Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a ..... Öt. határozatával fogadta el a 2012. évi CLII. törvény 30. § (3) bekezdése alapján, a hatályba lépés napja 2013. január 1.” szövegrész helyébe*

*„Az alapító okiratot a 2012. évi CLII. törvény 30.§ (3) bekezdése alapján Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 215/2012. (XII. 11.) Öt. határozatával fogadta el, amelyet a 7/2013. (I. 11.) Öt. határozattal és a ..... határozattal módosított, a hatályba lépés napja 2013. január 1.” szövegrész kerül.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: közművelődési szakreferens, pénzügyi ügyintéző*

## **6. Javaslat a Szántó J. Endre ESZEI további működtetésére**

### **Előterjesztés**

***Tisztelt Képviselő-testület!***

***„Salus aegroti suprema lex est!”***

***„A beteg érdeke mindenk felett!”***

*Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény rendelkezései értelmében 2013. január 1-től az egészségügyi szakellátás állami feladat. A korábban ismert elképzelések értelmében 2013. május 1-től a városunkban működő – önkormányzat által fenntartott – Rendelőintézet közvetlen állami irányítás alá kerülne. Az Országgyűlés 2012 decemberében a T/9065 számú módosító indítványt elfogadta, mely lehetőséget ad arra, hogy*

az önkormányzat – amennyiben úgy dönt -2013. május 1. napja után is elláthatja a járóbeteg-szakrendelők működtetését.

A helyi önkormányzatoknak 2013. február 15-ig kell döntenie és nyilatkoznia az egészségügyért felelős miniszter felé, hogy 2013. május 1-jét követően folytatni kívánja-e a tulajdonában lévő járóbeteg-szakellátási intézmény működtetését. Amennyiben az önkormányzat nem nyilatkozik határidőn belül, úgy kell tekinteni, hogy május 1-je után nem kívánja ellátni a feladatot (a feladattal együtt a vagyon is átkerül állami tulajdonba).

Javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a döntés meghozatala során az alábbi érveket tartsuk szem előtt:

- Szerencs város 1990. évben építette fel a Bekecsi út 10. szám alatt jelenleg is működő Rendelőintézet épületét, melyet 2011-ben pályázati konstrukció keretében teljes egészében felújított. Az eltelt 22 év alatt a város és környéke lakossága megszokta és megszerette ezt az intézményt. A városnak a fejlesztések kapcsán vállalt önerőkön kívül nem jelent többletkiadást az intézmény, mert finanszírozása az OEP útján történik. A Rendelőintézet a megyében jegyzett, példaértékű, önálló betegellátó intézmény, melyet kórházak is szívesen csatolnának magukhoz. Ellátási területünk országos szinten is kiemelkedő nagyságú, mintegy 55 ezer lakos tartozik ide. Az intézet indulásától a mai napig több mint háromszorosára nőtt a szakrendelők száma, ezzel párhuzamosan az ellátott betegek száma is lineárisan növekszik. A 2011-es fejlesztés eredményeként egynapos sebészeti ellátást és kúraszerű ellátást is végeznek, így nem kell más kórházakhoz utazni a betegeknek az itt végzett beavatkozásokért.
- Az Önkormányzatnak ameddig joga van a menedzsmentet kinevezni, addig befolyása van az intézményre, de ha a helyi hatáskörből kikerül, úgy kevés lehetőséget látok arra, hogy érvényesüljenek a helyi érdekek.
- Dolgozói létszámunk az egészségügy területén:

Közalkalmazottak:	orvosok:	5 fő
	eü szakdolgozók:	50 fő
	egyéb közalkalmazottak:	10 fő
Vállalkozók:	orvosok:	52 fő
	eü szakdolgozók:	10 fő
- A város szociális alapellátásának működtetése az Intézet keretei között zajlik.
- Jelenleg az egészségügyi alapellátáshoz tartozó I. sz. fogászati szolgálat (Dr. Varga Renátó fogorvos) részére a Rendelőintézet területén, saját költségünkön alakították ki a fogorvosi rendelőt, mely használatáért csak rezsiköltség hozzájárulást kérnek.
- Az Intézet működteti a Védőnői Szolgálatot, melyben 3 körzeti és 2 iskolai védőnő tevékenykedik. A szolgálat működtetése éves szinten 3,5 millió Ft támogatásra szorul. Amennyiben az Önkormányzathoz visszakérül, úgy a városnak kell ezt az összeget állnia.
- Az intézmény szerves része a város közeletének, és lehetőségeihez képest együttműködik a város más intézményeivel és a hivatallal.
- Az intézmény stabilan működik, nem szorul támogatásra, ezért semmilyen gazdasági indoka nincs az átadásnak.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a járóbeteg-szakellátás további működtetéséről szóló előterjesztést megtárgyalni és a határozatot meghozni szíveskedjen.

**Koncz Ferenc:** Az előterjesztés lényege, hogy a Rendelőintézetet adják át állami működtetésbe, vagy maradjon az önkormányzatnál. Javasolja, maradjon önkormányzati

működtetésben az intézmény. Ha időközben kiderülne, hogy megváltozik a finanszírozási rendszer, és a városnak már elviselhetetlen terhet jelentene, akkor a jelenlegi döntésen még módosíthatnak. Ellenkező döntés esetén már nem lehet a döntésen módosítani.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság áttanulmányozta az intézmény működését, melyhez a városnak nem nagyon kell költségeket hozzátennie. Több mint 100 embert foglalkoztat a Rendelőintézet, tehát, mint munkahely is jelentős. A bizottság egyhangúlag támogatja, hogy az intézmény fenntartása és működtetése maradjon az önkormányzatnál.

**Visi Ferenc:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja, hogy az intézmény maradjon önkormányzati kézben.

**Koncz Ferenc:** Ez a Védőnői Szolgálat miatt is jó a városnak.

**Dr. Bobkó Géza intézményvezető főorvos** az alábbi tájékoztatást adja az intézmény működéséről: A Rendelőintézet a város egyik komoly intézménye, amely az ellátások tekintetében jelentős helyet foglal el a megyében, és mint munkahely több, mint 120 főt foglalkoztat. Az ellátás országos szinten átlag feletti. Az intézet hitvallása: *Azok lesznek igazán boldogok, akik keresték és megtalálták, hogyan lehet másokat szolgálni.* (Albert Schweitzer) Úgy gondolja, hogy az egészségügy is egy szolgálat, és ennek jegyében alapította meg 1984-ben Szerencs városa az egészségügyi központot. Akkor több telephelyen működött az intézmény. A szociális-, és az egészségügyi alapellátás, valamint a szakrendelés egymáshoz integrálásával jött létre az Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézet. Az alapfilozófiájuk mindig az esélyegyenlőség biztosítása volt. Tehát ne legyen a szerencsi, vidéki beteg másodrendű, ugyanazt a szolgáltatást kapja meg, mint Miskolcon, vagy Budapesten, vagy bárhol az országban, és minél szélesebb szakmai ellátást biztosítsanak helyben. 1990-ben új épületet épített a város, sokszor lakossági hozzájárulással is. Akkor 10 szakrendelés volt. 2012-ben történt meg a Rendelőintézet felújítása, jelenleg már 31 szakrendelés van helyben. A szakrendelési órák száma mára 731, ezzel az intézmény az ország első 20 szakrendelőjébe került be a kapacitás tekintetében. A betegforgalom a 150-160 ezer fő között mozog. A havi finanszírozás átlagosan havi 26-27 millió forint volt eddig. A tavalyi fejlesztés után, illetve belépett az egynapos sebészet jelenleg havi 40 millió forint a Rendelőintézet finanszírozása. Az intézmény évente kb. bruttó félmilliárdos bevétellel számol. A rendelőintézeti dolgozók létszáma 119 fő. Orvos 58 fő, a főállású orvosok száma ennek a létszámnak a harmada. A mai napig van alapellátás, polgármester úr említette a Védőnői Szolgálatot, de az iskola-egészségügy és a körzeti védőnői szolgálat is hozzájuk tartozik. A tavalyi évben ennek a vesztesége 3,5 millió forint volt, de ezt eddig is finanszírozták, és jelenleg is vállalják a fenntartását. Az egynapos sebészet 2012-ben 651 műtét volt, szemészeti műtét 250 esetben történt. Miskolcon kb. 6-8 hónap a várakozási idő, Szerencsen kb. 1 hónap. Kiváló szakemberek járnak le ide. Nagy számban voltak térd- és ortopédiai műtétek, olyan ritka eszközzel rendelkezik az intézmény, amelyből a megyében csak kettő darab van. Összességében úgy gondolja, hogy a Rendelőintézet a város presztizsét növeli.

**Koncz Ferenc** megköszöni az intézmény bemutatását, de úgy gondolja, hogy mind a szerencsiek, mind pedig a vidékiek ismerik a tevékenységét. A szakmai érveket hallgatva elgondolkodtató, hogy a nehéz gazdasági helyzetben lévő országoknak, mint Magyarország is volt-e értelme, hogy ilyen intézmények épültek olyan településeken is, ahol önerejükből nem fognak tudni megélni, viszont a meglévő kapacitását mindenképpen csökkentik. Ez a megjegyzése nem az itteni intézet működéséhez kapcsolódik. Mert minden egyes olyan



döntés, amely nem kellően átgondolt szakmai döntés, hosszú távon olyan feszültségeket teremthet, amit aztán azoknak kell megoldani, akik éppen oda kerültek, és általában semmilyen módon nem kapcsolódnak a felmerült problémához.

**Heves János** tudni szeretné, hogy a működtetés nem azonos az iskola esetében lévő működtetéssel? Tehát nem a fűtő bérének az átvállalásáról, illetve a karbantartásról van szó, hanem a teljes egészségügyi intézmény működtetéséről? Szerinte mindenki azt támogatja, hogy ne kerüljön el innen a működtetés, hiszen az ESZEI a város büszkesége, és országosan is elismert színvonalú intézmény. Nem szabad elfelejteni, hogy az elmúlt évben nagyon komoly beruházás, korszerűsítés történt. Elhangzott, hogy a városnak nem kellett eddig hozzátennie a finanszírozáshoz, és valószínű, hogy ezután sem, tudomása szerint inkább még kölcsönadott a városnak pénzügyi nehézségek esetén. Támogatja, hogy önkormányzati működtetésben maradjon az intézmény.

**Koncz Ferenc:** Polgármesteri véleménye ezzel kapcsolatban már hónapokkal ezelőtt kialakult, miszerint ezt az intézetet továbbra is városi kézben kell tartani. Egyetért Heves János képviselővel, az intézmény jól működik. Az egészségügy terén előrelátónak kell lenni, hiszen az öt háziorvosi körzetben lévő orvos vagy nyugdíjas, vagy annak a közelében áll. Az ESZEI esetében is az a helyzet, hogy esetenként kijáró orvosok jönnek. Feladatuk megoldani, hogy az orvosok helyből járjanak dolgozni. Korábban voltak ilyen lépések, hiszen az orvosi lakások azért épültek, hogy helyben legyenek az orvosok, de később megszabadult az önkormányzat ezektől a lakásoktól. Most nem is nagyon tudnak mit felkínálni fiatal, dolgozni képes, tehetséges orvosoknak. Köszöni az egészségügyben dolgozók munkáját.

**Dr. Korondi Klára:** 1987 óta dolgozott, dolgozik a Rendelőintézetben. Kezdetben ő is bejárt, majd ide költözött. Éppen ezért össze tudja hasonlítani, hogy milyen az, ha valaki csak itt dolgozik, vagy itt él a betegek között. A kettő teljesen más. Az itt élők nagyobb felelősséggel tartoznak a betegekért. Hisz abban, hogy ha helyreállnak az egészségügyben is a megfelelő bérek, akkor nem fognak a fiatal orvosok három-négy állást is képviselni, mert az ide kijáró orvosok több helyen is dolgoznak.

**Koncz Ferenc:** Az volna a cél, hogy azok a gyerekek, akik a Bocskai Gimnáziumból orvosi egyetemre mentek, visszajöjjenek a városba. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

### **Döntési javaslat:**

***Tárgy: A Szántó J. Endre ESZEI további működtetése***

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Szántó J. Endre ESZEI további működtetéséről szóló előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:*

*Szerencs Város Önkormányzata 2013. május 1. napjától továbbra is működtetni kívánja a tulajdonában lévő Szántó J. Endre Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézetet, és erről 2013. február 15-ig nyilatkozatot küld az egészségügyért felelős miniszternek.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: polgármester*

A képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

**18/2013. (I. 24.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: A Szántó J. Endre ESZEI további működtetése**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Szántó J. Endre ESZEI további működtetéséről szóló előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:*

*Szerencs Város Önkormányzata 2013. május 1. napjától továbbra is működtetni kívánja a tulajdonában lévő Szántó J. Endre Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézetet, és erről 2013. február 15-ig nyilatkozatot küld az egészségügyért felelős miniszternek.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: polgármester*

**7. Javaslat a Képviselő-testület 2013. évi munkatervének módosítására (szóbeli előterjesztés)**

**Dr. Barva Attila jegyző:** Az előzetes tervek szerint február 1-jén lenne a költségvetés beterjesztésére szolgáló testületi ülés időpontja. Időközben módosult az államháztartásról szóló törvény átmeneti rendelkezéseire vonatkozó rész, amely szerint február 15-ig kell a testület elé beterjeszteni a költségvetést. Ezen indok alapján javasolja a munkaterv módosítását, miszerint a következő tervezett ülés február 14-én legyen.

**Visi Ferenc:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a munkaterv módosítását.

**Koncz Ferenc** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a munkaterv módosítását, melyet a képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**19/2013. (I.24.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: A Képviselő-testület 2013. évi munkatervének módosítása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 233/2012. (XII.20.) Öt. határozatával elfogadott 2013. évre vonatkozó munkatervét az alábbiak szerint módosítja:*

*A 2013. február 1-jére tervezett ülése 2013. február 14-én kerül megtartásra.*

*A munkaterv egyéb rendelkezéseit a módosítás nem érinti.*

*A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, a módosításnak megfelelően gondoskodjon a testületi ülés előkészítéséről.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: jegyző*

## **8. Javaslat a lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló rendelet módosítására**

### **Előterjesztés:**

*Tisztelt Képviselő-testület!*

*Az elmúlt időszakban bekövetkezett intézményi átszervezések okán szükséges helyi rendeletünkben rögzíteni az ingatlanok vagyongazdálkodóját és zöldfelület kezelőjét, mint ahogyan eddig is minden önkormányzati ingatlan esetében is megtette ezt a Képviselő-testület. Tekintettel arra, hogy az oktatási intézmények működtetése mellett döntött a Testület, ennek tükrében szükséges a vonatkozó helyi rendelet mellékletének módosítása. Javaslom, hogy az eddigi gyakorlatnak megfelelően az Önkormányzat a 100%-ban tulajdonát képező cégeket bízva meg ezen feladatok ellátásával.*

*Tisztelt Képviselő-testület!*

*Kérem előterjesztésem megtárgyalását és a rendelet-tervezet elfogadását.*

**Dr. Barva Attila jegyző** ismerteti, hogy az önkormányzat 2013. január 1-jétől vállalta az oktatási intézmények működtetését. Javaslatára szerint az oktatási-nevelési intézmények épületei, valamint a középfokú oktatási intézmény, tehát a gimnázium esetében a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. látja el ezt a feladatot, míg a kollégium esetében addig, amíg nem derül ki, hogy a Klebelsberg Intézmény átveszi-e a norvég projektet vagy sem, addig a Szerencsi Általános Művelődési Központot jelöli meg, mint vagyongazdálkodót. A Polgármesteri Hivatal épülete tekintetében maga a Polgármesteri Hivatal lenne a vagyongazdálkodó.

**Koncz Ferenc** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet módosítását.

### **Döntési javaslat:**

**TERVEZET**  
**SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**..../2013. (...)**  
**ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

**az önkormányzat tulajdonában lévő**  
**lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 8/2009. (II.12.) rendelet**  
**módosításáról**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a (2) bekezdésében, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontjában foglaltak alapján az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 8/2009. (II.12.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: R. ) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:*

1. §

A „R” 1. számú mellékletének 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

**„2 Önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló egyéb helyiségek, azok vagyonkezelője, zöldfelület kezelője:**

<i>Nem lakás céljára szolgáló helyiségek megnevezése</i>	<i>Vagyonkezelő</i>	<i>Karbantartó, zöldfelület kezelő</i>
<i>Népház Szerencs, Kossuth tér 1.</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Kulcsár Anita Sportsarnok Szerencs, Rákóczi u. 100.</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Iff. Tatay Zoltán Sporttelep Szerencs, Malom út</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Szerencsi Fürdő és Wellnessház Szerencs, Rákóczi u. 94.</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Rákóczi vár</i>	<i>Szerencsi Általános Művelődési Központ</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Szerencs, Kossuth u. 4. (Civilház)</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Világörökségi Kapuzat és Turisztikai Fogadóépület Szerencs, Nagyvárad tér 2/B.</i>	<i>Szerencsi Általános Művelődési Központ</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Szerencs, Rákóczi u. 51.</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Szerencs, Rákóczi u. 63. főépülete</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Szerencs-Ond, Fő u. 113. Orvosi rendelő</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Szerencs, Rákóczi u. 99.</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-</i>

„R” épület	Profit Kft.	profit Kft.
Garázsok Szerencs, Rákóczi u. 128. - 5 db 14 m <sup>2</sup> -es - 1 db 17 m <sup>2</sup> -es	Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.	Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.
Műhely Tanműhely Szerencs, Keleti Ipartelep	Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.	Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.
Raktár: -Szerencs, belterületi, 2013. hrsz-i számon nyilvántartott - Szerencs, Pincesor, 794/2 hrsz-i számon nyilvántartott.	Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.	Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.
Szerencs, Rákóczi út 128. (IV. háziorvosi rendelő)	Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.	Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.
Szerencs, Jókai út 2. (I. háziorvosi rendelő)	Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.	Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.
Szerencs, 2023/13. hrsz-ú volt cukorgyár területén található, műemléki védelem alatt álló ingatlan (4 ha 3368 m <sup>2</sup> , répamag és cukorraktár, kazánház, 2 gyárkémény, sziruptartály)	Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.	Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.
Simai tábor	Szerencsi Általános Művelődési Központ	Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.
<b>Alapfokú oktatási-nevelési intézmények épületei (3900 Szerencs, Rákóczi Zsigmond tér 1.; Széchenyi utca 47; Rákóczi út 128. )</b>	<b>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</b>	<b>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</b>
<b>Középfokú oktatási intézmény (3900 Szerencs, Ondi út 1.)</b>	<b>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</b>	<b>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</b>
<b>Kollégium (3900 Szerencs, Kossuth u. 19.)</b>	<b>Szerencsi Általános Művelődési Központ</b>	<b>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</b>
<b>Polgármesteri Hivatal (3900 Szerencs, Rákóczi út 89.)</b>	<b>Szerencsi Polgármesteri Hivatal</b>	<b>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</b>

## 2. §

Jelen rendelet 2013. január 24. napján lép hatályba, és 2013. január 25-én hatályát veszti.

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi rendeletet alkotja:

### **SZERENCS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 2/2013. (I. 24.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

**az önkormányzat tulajdonában lévő  
lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 8/2009. (II.12.) rendelet  
módosításáról**

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a (2) bekezdésében, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontjában foglaltak alapján az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 8/2009. (II.12.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: R. ) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

### 1. §

A „R” 1. számú mellékletének 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„2. Önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló egyéb helyiségek, azok  
vagyonkezelője, zöldfelület kezelője:

<i>Nem lakás céljára szolgáló helyiségek megnevezése</i>	<i>Vagyonkezelő</i>	<i>Karbantartó, zöldfelület kezelő</i>
<i>Népház Szerencs, Kossuth tér 1.</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Kulcsár Anita Sportcsarnok Szerencs, Rákóczi u. 100.</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Ifj. Tatay Zoltán Sporttelep Szerencs, Malom út</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Szerencsi Fürdő és Wellnessház Szerencs, Rákóczi u. 94.</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Rákóczi vár</i>	<i>Szerencsi Általános Művelődési Központ</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>

<i>Szerencs, Kossuth u. 4. (Civilház)</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Világörökségi Kapuzat és Turisztikai Fogadóépület Szerencs, Nagyváradi tér 2/B.</i>	<i>Szerencsi Általános Művelődési Központ</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Szerencs, Rákóczi u. 51.</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Szerencs, Rákóczi u. 63. főépülete</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Szerencs-Ond, Fő u. 113. Orvosi rendelő</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Szerencs, Rákóczi u. 99. „R” épület</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Garázsok Szerencs, Rákóczi u. 128. - 5 db 14 m<sup>2</sup>-es - 1 db 17 m<sup>2</sup>-es</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Műhely Tanműhely Szerencs, Keleti Ipartelep</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Raktár: -Szerencs, belterületi, 2013. hrsz-i számon nyilvántartott - Szerencs, Pincesor, 794/2 hrsz-i számon nyilvántartott.</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Szerencs, Rákóczi út 128. (IV. háziorvosi rendelő)</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Szerencs, Jókai út 2. (I. háziorvosi rendelő)</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Szerencs, 2023/13. hrsz-ú</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-</i>

<i>volt cukorgyár területén található, műemléki védelem alatt álló ingatlan (4 ha 3368 m<sup>2</sup>, répamag és cukorraktár, kazánház, 2 gyárkémény, sziruptartály)</i>	<i>Non-Profit Kft.</i>	<i>profit Kft.</i>
<i>Simai tábor</i>	<i>Szerencsi Általános Művelődési Központ</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Alapfokú oktatási-nevelési intézmények épületei (3900 Szerencs, Rákóczi Zsigmond tér 1.; Széchenyi utca 47; Rákóczi út 128. )</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Középfokú oktatási intézmény (3900 Szerencs, Ondi út 1.)</i>	<i>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Kollégium (3900 Szerencs, Kossuth u. 19.)</i>	<i>Szerencsi Általános Művelődési Központ</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>
<i>Polgármesteri Hivatal (3900 Szerencs, Rákóczi út 89.)</i>	<i>Szerencsi Polgármesteri Hivatal</i>	<i>Szerencsi Városgazda Non-profit Kft.</i>

”

## 2. §

*Jelen rendelet 2013. január 24. napján lép hatályba, és 2013. január 25-én hatályát veszti.*

### 9. Különfélék

**Koncz Ferenc** megkérdezi, ezen napirendi pont keretében van-e képviselői hozzászólás, bejelentés.

**Heves János:** Megkeresték egy olyan kérdéssel, amelyre nem tudott választ adni, miszerint a kialakításra kerülő tankerületi intézmény miatt az átépítési költségeket ki viseli?

**Koncz Ferenc:** Valaki munkát szeretne végezni ott? Mi a kérdés oka?

**Heves János:** A kérdés csupán annyi volt, hogy ki viseli a költségeket?

**Koncz Ferenc:** Ő pedig az szeretné tudni, hogy mi a kérdés oka.

**Heves János:** Mert kíváncsi rá, és megkeresték ezzel a kérdéssel. Miért kell neki megindokolni a kérdést? Ő csak továbbította a kérdést, az okát nem tudja.

**Koncz Ferenc:** Akkor ez a válasz.

**Dr. Barva Attila jegyző:** Ez 270.000 Ft+áfa költséget jelent a Városüzemeltető Kft. ügyvezetőjének tájékoztatása szerint. A mai napon kereste meg Nyiri Tibor tankerületi



igazgató, hogy a számlákat kérik. Bízunk abban, hogy azért kéri a számlákat, mert ki szeretnék fizetni.

**Koncz Ferenc:** Minden közigazgatási átalakítás, amely valamilyen módon érinti az önkormányzatot, az ő költségét, költségvetését érinti. Mivel eddig még ilyen kérdés nem merült fel, tájékoztatja képviselőtársát, hogy a járási hivatal kialakítását is az önkormányzat végezte el az önkormányzat eszközeivel, bútorzatával, és egyéb más logisztikai igénybe vételével. Tudomása szerint a Klebelsberg Intézmény esetében is így van, de külön öröm, ha ezt a költséget meg fogják téríteni. Az önkormányzat törvényi kötelezettségének tesz eleget, nem pedig jótékonyági tevékenységet folytat.

**Dr. Takács István** a szervízutak kritikán aluli állapotáról szól. A Bonbon Kft.-hez már be sem megy vásárló a rossz utak miatt. De nemcsak ez az egy üzlet van ott, hiszen ebben az utcában van még egy cukrászda és nyílik egy másik üzlet is. Kéri, csináljanak valamit, mert az üzletből élnek, és még adót is fizetnek, amely nem fog csökkenni, viszont a bevétel igen.

**Dr. Bobkó Géza:** A tegnapi híradóban a 37. sz. főközlekedési utat az ország legkátyúsabb útjának minősítették. Emlékei szerint polgármester úr tett az irányba lépéseket, hogy az úton végezzék el a kátyúzást. Kéri, most is tegyen ennek érdekében, mert ez mindnyájukat érinti.

**Koncz Ferenc:** A szervízút a 37. sz. fkl. út átépítése kapcsán zúdult az önkormányzat nyakába. Ezzel kapcsolatban megkereste őt a Szerencsi Városi Televízió is. Elmondta, mindent megtettek, amit lehetett az ügyel kapcsolatban, még annál is többet. A projekt áll. Meggyőződése, hogy az indítása is hibás volt. Ha az út átadásra kerül, akkor sem gyalogosan, sem kerékpárral nem lehet majd ráhajtani. Az is a polgármester dolga lesz, hogy kitalálja, a rendőrök hogy ne büntessék meg a lakosokat, ha az Ipari Parkba ki szeretnének jutni. A szervízút az önkormányzat tulajdona, a 37-es fkl. nem önkormányzati fenntartású útszakasz. Az önkormányzat beadott egy pályázatot a szervízút és a csatornázás kialakítására, továbbá kerékpárút megvalósítására a cukorgyári körforgalomtól az Ipari Parkig. Ezek a pályázatok nem nyertek. Nem ennek az önkormányzatnak az idejében nem nyertek, hanem az előző ciklusban. Annak ellenére, hogy jól látható módon a kivitelezés biztosítása nyilvánvalóan és teljesen nemleges volt, elkezdték az építkezést 2009 végén, 2010-ben. A kormányváltás után is megkeresték azzal, hogy jó lesz-e a közlekedés szempontjából, ha a prügyi körforgótól a benzinkúti körforgóig szegélykövekkel beszűkítik az útszakaszt. Mint frissen megválasztott országgyűlési képviselő megpróbált ez ügyben eljárni, de nem lehetett. A projekt ilyen, erre nyertek pályázatot. Sőt, azt állították, hogy az út szélesebb lett, nem keskenyebb. A papírok szerint valóban szélesebb lett, de az ember fizikai érzete, érzékelése alapján viszont keskenyebb. Még képviselőként kereste fel Szabó Lászlóné csoportvezetőt, aki tájékoztatta, hogy ez nem önkormányzati beruházás. Aztán az egész ügy tovább bonyolódott, konzorciumban végezték a beruházást a kivitelezők. A konzorcium egyik tagja csödbement, a másik tagnak pedig egy jó ideig nem engedélyezték az építkezést. Nem kevés időbe telt, amíg el tudta intézni, hogy a konzorciumból megmaradt FK-RASZTER cég egyedül is folytathassa az építkezést. Információi szerint a beruházást ez év májusára fogják befejezni. Most abban tett lépéseket, hogy zúzalékot szerezzen, hogy a szervízutakat legalább azzal le tudják borítani, mert pénze az önkormányzatnak erre nincs, hiszen a projekt nem nyert. Tervezési hibák is történtek, hiszen kicsire tervezték a csapadékvíz befogadóját. Ezt át kellett tervezetni, amely plusz költséget jelentett az önkormányzat számára. Az egész építkezés pedig a főpálya építésétől függ, vagy azzal együtt mozog. A helyzet felháborító, és megérti, hogy az ott lakók, vagy azok, akiknek ott üzlete van, nem látnak a dühtől. Átgondolatlan, szakmailag nem megfelelően előkészített pályázat zúdult a nyakukba, és ezt kellene nekik

valamilyen módon kezelni. Mondta már, hogy borítsák le zúzalékkal a szervízutat, de ott vannak kiásva a befogadók aknáit, amit először le kellene fedni. A helyzet katasztrofális, számtalan levelet írtak már a NIF-hez, a különböző minisztériumokhoz. Újra pályázatot kellene benyújtani mind a szervízútra, mind pedig a kerékpárútra, de nem voltak ilyen pályázatok kiírva. A kerékpárút esetében az előzőekben hidat is terveztek, ami több száz millió forinttal megdrágította a beruházást, így persze, hogy elutasították a pályázatot.

A következő hét csütörtöki napján az MFB Invest cégtől jönnek befektetők Szerencsre munkahelyteremtő beruházással kapcsolatban. A tárgyalásról a város lakosságát, és a képviselő-testületet is tájékoztatni fogja.

Az érintett minisztériumok elfogadták az önkormányzatnak azt a fajta reorganizációs tervét, amely 125 millió forint vissza nem fizetését tette lehetővé a város számára. A döntés alapján a kölcsön vissza nem térítendő támogatássá minősült. Összességében kb. 700 millió forint támogatásban részesült a város az elmúlt két évben. Ennyit kellett kormányzati segítséggel betenni a város költségvetésébe, hogy a „lélegeztető gép” el ne akadjon, amellyel a várost életben tartják. Ez a küzdelem folyamatosan zajlik, miközben nagy átalakítások történnek. Szóba került a gimnázium római katolikus egyházi fenntartásba, működtetésbe történő átadása. Az egyházmegye levélben kereste meg, a tárgyalások megkezdődtek. A református egyház pedig megkereste a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola jövőbeni fenntartását és működtetését illetően. Ezek a tárgyalások is elkezdődtek. Ez azért érdekes, mert már nem az önkormányzat az iskola fenntartója, azonban az óvoda pályázat miatt, ex lex helyzet alakult ki, mert állami fenntartásba vett intézmény kapcsán az óvoda maradt az önkormányzatnál, s ez befolyásolja a projekt indikátorait a kifizetések kapcsán. A helyzet rendezésére mindent megtesz a hivatal apparátusa. További kérdés, hozzászólás, napirendi pont hiányában zárt ülést rendel el a helyi kitüntetések adományozásáról szóló előterjesztés kapcsán. A zárt ülésen hozott döntésről tájékoztatni fogják a sajtót. A nyilvános ülést berekeszti.

**K.m.f.**

**Dr. Barva Attila sk.**  
**jegyző**

**Koncz Ferenc sk.**  
**polgármester**

**Heves János sk.**  
**jegyzőkönyv-hitelesítő**