

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Szám: 20.001-20/2012/IJO

Jegyzőkönyv Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. december 20-án tartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Koncz Ferenc, dr. Bobkó Géza, dr. Egeli Zsolt, dr. Gál András, Heves János, dr. Takács István, Kiss Attila, dr. Korondi Klára, Visi Ferenc, a képviselő-testület tagjai

Meghívottak:

Dr. Barva Attila	- jegyző
Dr. Sável Katalin	- jogi referens
Czakóné Szikszai Orsolya	- a Városgazdasági Csoport vezetője
Szabó Lászlóné	- a Városfejlesztési Csoport vezetője
Kocsisné Szabó Beáta	- a Bolyai János Katolikus Általános Iskola igazgatója
Dr. Borbély Zsuzsanna	- tisztifőorvos
Dr. Sütő Szilveszter	- városi főorvos, az Ügyeleti Társulás elnöke
Weingartner Balázs	- az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás intézményvezetője
Dr. Hajdú Zsuzsanna	- a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezet vezetője
Borbély Beáta	- jegyzőkönyv-vezető

Koncz Ferenc köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 9 képviselőből 9 fő jelen van, a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítője dr. Bobkó Géza legyen, mellyel a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért, és az alábbi döntést hozza:

224/2012. (XII.20.) Öt.

Határozat

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő választása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2012. december 20-i ülésének jegyzőkönyv-hitelesítőjévé dr. Bobkó Géza képviselőt választja.

Koncz Ferenc javaslatot tesz az ülés napirendjére az alábbi módosításokkal. Javasolja, tűzzék napirendre a Pénzügyi Bizottság új tagjának megválasztására irányuló szóbeli előterjesztést, az önkormányzati dolgozók juttatására vonatkozó előterjesztést, valamint javasolja kiegészíteni a „Tájékoztató a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás 2012. évi tevékenységéről” megnevezésű napirend címét, mert ebben az esetben EU Önerő Alap pályázathoz kapcsolódóan van szükség döntéshozatalra. Javasolja továbbá, hogy vegyék napirendre az önkormányzat SZMSZ-ének módosítását, valamint a polgármester gépjármű használatára vonatkozó előterjesztések megtárgyalását. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Szerencsi Ifjúsági Információs Pont tevékenységéről szóló tájékoztató címe nem szerepel a napirendi pontok között, mert az Ifipont helyileg átkerült a Szerencsi Általános Művelődési Központba, így az ÁMK 2012. évi szakmai beszámolójában szerepel majd az információs pont idei tevékenységének bemutatása. A meghívóban nem került feltüntetésre a város jegyzőjének 2012. évi teljesítményértékeléséről szóló tájékoztató, mert dr. Ináncsi

Tünde már nem tölti be ezt a tisztséget, és az újonnan megválasztott jegyző, dr. Barva Attila csak egy szűk hónapja lett kinevezve erre a tisztségre. Javasolja továbbá, hogy a szilárdhulladékhoz kapcsolódó előterjesztéseket elsőként tárgyalja a testület, tekintettel a meghívott előadóra. Ismerteti a napirendi pontok címét és sorrendjét. Javaslatait kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal elfogad**, és az alábbi döntést hozza:

225/2012. (XII.20.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2012. december 20-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) *Tájékoztató a Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás 2012. évi tevékenységéről (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Weingartner Balázs intézményvezető
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság*
- 2.) *Szolgáltatási szerződés az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás tagönkormányzatainak közigazgatási területén keletkező települési szilárdhulladék gyűjtési-szállítási közszolgáltatás ellátására
Előadó: Weingartner Balázs intézményvezető, dr. Egeli Zsolt alpolgármester
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság*
- 3.) *Előterjesztés a 2012. évi költségvetés módosítására
Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság*
- 4.) *Tájékoztató a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás II. féléves munkájáról
Előadó: Koncz Ferenc polgármester, dr. Hajdú Zsuzsanna, az SZTcKT munkaszervezetének vezetője
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság*
- 5.) *Javaslat a Képviselő-testület 2013. évi munkatervére
Előadó: Koncz Ferenc polgármester, dr. Barva Attila jegyző
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság*
- 6.) *Előterjesztés a 2013. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározásáról
Előadó: Koncz Ferenc polgármester, dr. Barva Attila jegyző
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság*
- 7.) *Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előadó: dr. Barva Attila jegyző*
- 8.) *Egyebek*
 - 8.1. *Javaslat a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítására
Előadó: dr. Barva Attila jegyző, Kiss Ágnes pénzügyi ügyintéző
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság*

- 8.2. *Javaslat hozzájáruló nyilatkozat megtételére*
Előadó: Koncz Ferenc polgármester, dr. Barva Attila jegyző
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság
- 8.3. *Javaslat az állattartásról szóló helyi rendelet hatályon kívül helyezésére*
Előadó: dr. Sável Katalin jogi referens
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 8.4. *Tájékoztató a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás 2012. évi tevékenységéről*
Előadó: Koncz Ferenc polgármester, Kiss Attila alpolgármester
- 8.5. *Tájékoztató Szerencs és Környéke Orvosi Ügyeleti Társulás 2012. évi tevékenységéről*
Előadó: dr. Sütő Szilveszter városi főorvos, az Ügyeleti Társulás elnöke
- 8.6. *A Pénzügyi Bizottság új tagjának megválasztása*
Előadó: Koncz Ferenc polgármester
- 8.7. *Javaslat az önkormányzat SZMSZ-ének módosítására*
Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 8.8. *Előterjesztés a polgármester gépjárműhasználatáról*
Előadó: dr. Barva Attila jegyző
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 9.) *Különfélék*
- 10.) *Önkormányzati dolgozók juttatása*
- 11.) *Javaslat a Környezetvédelmi Alap felhasználására (zárt ülés)*

Kiss Attila távozik az ülésről, a testület létszáma 8 fő. Koncz Ferenc ismerteti, hogy alpolgármester úrnak egyéb munkahelyi elfoglaltsága miatt kellett az ülésről elmennie, de ügyei intézése után ismét csatlakozik a testülethez.

1. Tájékoztató a Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás 2012. évi tevékenységéről

Weingartner Balázs intézményvezető kiegészítésként ismerteti Szerencs várost specifikusan érintő kérdéseket. A rekultivációs projekt közbeszerzési eljárásában az ajánlattétel határideje 2013. január 7-e. Ezt követően 30 napos bírálati szakasz van, majd február 15-ig szeretnék megkötött vállalásos szerződéssel a közbeszerzést lezárni. Bízunk abban, hogy február végén, március elején egy nyitó sajtótájékoztató keretében be tudják mutatni az érintett polgármestereknek, képviselőknek a vállalkozót, aki erre az időpontra a kiírásnak megfelelő ütemtervvel be tudja majd mutatni a kivitelezés menetét, illetve azt, hogy az egyes lerakók rekultivációjára mikor kerül sor. Szerencs lerakója az egyik legnagyobb a projektben, ezért a kivitelezőnek érdemes lesz ezzel a legelső között kezdeni. Márciusban tudnak a testületnek tájékoztatást adni arról, hogy melyek azok a munkák, amelyben szükséges majd a képviselő-

testület segítsége, hiszen olyan feladatokról lesz szó, amely a lakosság tájékoztatását megköveteli.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

Koncz Ferenc megnyitja a napirendi pont vitáját.

Dr. Bobkó Géza: Elhangzott, hogy a kormányzat országos szinten a hulladékkezelésben költségcsökkentést tervez. Ez a változás mennyiben fogja érinteni a pályázatot?

Weingartner Balázs: A körvonalazódó elképzelések szerint olyan szabályozásokat fogalmaz meg a térség számára, amely elveiben nagyon jó, de a realitásoknak még nem felel meg, azonban bíznak abban, és próbálják elérni, hogy legyen a térségre egzakt, specifikusan jellemző elképzelése a minisztériumnak, amely tudomásul veszi, hogy vannak olyan rendszerek, amelyekben azért csúszik a megvalósítás, mert önerő tartalma nem volt a térségnek. Most növekedett meg az a pályázati támogatási tartalom, amely eddig 1 milliárdos önerőt követelt volna meg egy ilyen rendszer megépítéséhez. Sajnos, ezt az önkormányzatok nem tudták volna előteremteni. Bíznak abban, hogy a türelmi időt meg fogják kapni, és korszerű rendszert fognak majd üzemeltetni a lerakott hulladék csökkentésével, és az újrahasznosítási elvek működtetésével.

Koncz Ferenc további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a beszámolót, melyet a képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

226/2012. (XII.20.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: az **Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadása**

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás 2012. évi tevékenységéről szóló beszámolót az előterjesztés tartalmával elfogadja.

2. Szolgáltatási szerződés az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás tagönkormányzatainak közigazgatási területén keletkező települési szilárdhulladék gyűjtési-szállítási közszolgáltatás ellátására

Weingartner Balázs ismerteti, hogy a hulladékgazdálkodási társulás eljutott arra a szintre, hogy megpályázza a 3,8 milliárdos pályázatot, amely közvetve az önkormányzatok vagyonelemeit fogja képezni. A társuláson keresztül tulajdonosai lesznek a 3,8 milliárdos vagyonnak osztatlan közös tulajdonban. Ezért terjesztettek a testület elé egy olyan határozati javaslatot, amelyben a Részletes Megvalósíthatósági Tanulmányt, valamint a Költséghaszon Elemzést bemutatták egy összefoglaló keretében. A testületeknek meg kell ismerni, hogy mire pályázik a társulás, ezért ismertették, hogy milyen költségtényezőket fognak megpályázni. Ez azért is fontos, mert ha ezt a vagyont megnyerik, a társulásnak üzemeltetni kell, az önkormányzatok közvetett felelősséget vállalnak azért, hogy a jövőben az üzemeltetésben is részt vesznek. Tekintettel arra, hogy a pontos üzemeltetési költséget még nem ismerik, azért terjesztettek a testület elé egy olyan határozati javaslatot, amelyben a testület elfogadja a

Részletes Megvalósíthatósági Tanulmány tartalmát és az elveket. A második határozat deklarálja, hogy az önkormányzat nem vesz részt más hulladékgazdálkodási rendszerfejlesztési projektben, tekintettel arra, hogy az uniós szabályok tiltják a kettős finanszírozást. A harmadik határozati javaslat a társulási megállapodás átalakítása és annak elfogadása. A társulási megállapodást azért szükséges megújítani, mert 2006-ban a társult önkormányzatok elveket és elképzeléseket rögzítettek. Most pedig, sikeres pályázatokkal konkrét vagyonokat és feladatokat képvisel a társulás. A megvalósuló vagyon tekintetében rögzíteni kell, hogy milyen elvekre és milyen feladatokra folytatódik majd a jövőt tekintve az együttműködés. Jelen esetben a KEOP projekteket határozták meg. Egyrészt utaltak arra, hogy pályázzanak a rekultivációra, meg fogják nyerni, és az utógondozási feladatokat a társulás el fogja látni. Deklarálták a másik a rekultivációs projektet, melyet az éven nyertek további 9 lerakó rekultivációjára, illetve bemutatták a hulladékgazdálkodási rendszerfejlesztési projektnek az előkészítő szakaszát. Ebben bemutatták, hogy a megtervezett létesítmények közül a hatékonyan üzemeltethetőket megpályázza a társulás, és a második forduló projekt kapcsán deklarálták, hogy ha megnyerik a támogatást, akkor ezt meg fogják építeni és üzemeltetni. Erről szól a részletes társulási megállapodás. Ezzel együtt részletszabályaiban is előírja azt, hogy amikor ez a rendszer megépül, egységes közszolgáltatás kerül kialakításra a társult területeken. A támogató megköveteli, hogy egy üzemeltetője legyen az egész rendszernek, mert szakmailag sem elkülöníthető a vegyes hulladékgyűjtés, amely jelenleg a rendszerben üzemel, a szelektív hulladékgyűjtéstől és válogatástól, hiszen technológiailag egybefüggő folyamatokról van szó. A további előterjesztés szerint a társulás lefolytatta az egységes közszolgáltatást tekintettel arra, hogy a társult települések közül sokban lejárt, vagy december 31-ével le fog járni a közszolgáltatási szerződés. Ezért egy olyan anyagot terjesztettek be, amely a november 20-án meghirdetett szolgáltatási közbeszerzésnek az ellátását, annak módszerét mutatta be. December 11-én egy ajánlattevővel bontási eljárást tartott a társulás. A ZHK Kft. volt az egyetlen ajánlattevő. December 13-án volt az eseti bíráló bizottság ülése szakmai bírálókkal. A társulási tanács még aznap délután megtárgyalta a közbeszerzést, és jóváhagyta. Ezt terjesztették a testület elé jóváhagyásra. A megkötendő szerződéshez kapcsolódik egy nyilatkozat, amelyet az ötödik határozati javaslat tartalmaz, hiszen keretmegállapodás köttetik a szolgáltatóval. Nem az egyes önkormányzatok fognak a szolgáltatóval szerződni, hanem a társulás, amely keretmegállapodást fog kötni. A nyilatkozatban a polgármester az önkormányzat képviselőjeként nyilatkozik arról, hogy a közszolgáltatási rendelet, amely a közszolgáltatás ellátásának a módjára vonatkozik konform azzal a műszaki szakmai tartalommal, amelyet megkövetelnek a közszolgáltatótól. Ezt megvizsgálták a közbeszerzési kiírás előtt. A határozati javaslatnak része még egy záradék Szerencs esetében, melynek bemutatására alpolgármester urat kéri.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság ülésén Egeli Zsolt alpolgármester ismertette az előterjesztést. 2006-ig, a szerződéskötésig visszamenőleg ismerték meg az előzményeket. Összefoglalta azokat a problémákat is, amelyek terhelik ezt a kapcsolatot. Egy dolog biztos, közszolgáltatásnak lennie kell. Szolgáltató egy van, azt lehet mondani, hogy monopolhelyzet van, tehát túl sok választási lehetőségük nincs. A hulladékszállítási díj 14%-os emelése pedig a lakosságot érinti. Az önkormányzat olyan koncepciót dolgozott ki, amely próbál választ adni az összes problémára, például a hulladékudvar üzemeltetésére, a célteherautók üzemeltetésére és jogi helyzetére. Ezen okok miatt született egy záradék, amely alapján a testület visszatér ezen kérdések megtárgyalására, és amennyiben kompromisszumkész lesz a másik fél is, született megállapodás. A bizottság ülésén kiderült, hogy mindkét fél részéről megvan a kompromisszum, de pénzről és üzletről van szó, az önkormányzat pedig nem engedheti, hogy a lakosságot hátrány érje, és a terheket rájuk hárítsák az ürítési díjak emelése miatt. Erre is született megoldás, a különbözetet az önkormányzat magára vállalja a következő

éven. Hosszú távon azonban ez nem jelent megoldást. A bizottság a záradék elfogadása mellett tudja az előterjesztés elfogadását támogatni 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett.

Koncz Ferenc felkéri a napirend előadóját, hogy ismertesse az önkormányzat álláspontját.

Dr. Egeli Zsolt alpolgármester: A hulladékgyűjtés és a hulladékgyűjtés és a hulladékgyűjtés és a hulladékgyűjtés összetett rendszer, amelyből a lakosság csak annyit tapasztal, hogy elviszik a szemetet, és ezért fizetni kell. De ez ettől sokkal bonyolultabb szerződési rendszer láncolata, mert ha ezek a szerződések, pályázatok megvalósulnak, akkor egységes közszolgáltatás legyen. A települési szilárdhulladék gyűjtés nem olyan nagy múltú a városban. 1992. augusztus 6-a előtt viszonylag egyszerű rendszer működött. A begyűjtött szemetet a bányába vitték ki, amelyet időnként elplaníroztak. Ezt a rendszert váltotta fel a Szerencsi Hulladékgyűjtési Kft-vel kötött 10 éves határozott idejű szerződés, melyben Mezőzombor, Legyesbénye, Bekecs és Szerencs vett részt 51%-ban, valamint a Mentó Kft. 49%-ban, aki a hulladéklerakó tulajdonosa volt. Később az SZHK beolvadt a ZHK-ba és így járt le 2012. augusztus 6-án a 10 éves határozott idejű szerződés. Ennek egyik legfőbb eleme az volt, hogy az önkormányzat szerződésben vállalta, hogy kifizeti azon nem fizető polgárok helyett a közszolgáltatási díjat, akiktől ezt adók módjára nem lehetett behajtani. Ezt a szerződést hosszabbították meg 2012. december 31-ig, és most ott tartanak, hogy egy új szerződési rendszerben folytassák tovább többek között ezt a lakossági szolgáltatást is. Az uniós jogszabályok figyelembevételével 2012. december 1-jével került kihirdetésre az új hulladékgyűjtéséről szóló 2012. évi CLXXXV. törvény. Ez a törvény 2013. január 1-jével lép hatályba, de bizonyos rendelkezései szakaszosan, vagy 2014. január 1-jétől alkalmazandóak. Változás többek között, hogy non-profit cég végzi majd a szolgáltatást, és az önkormányzatoknak megszűnik a díjmegállapítási joga és lehetősége. Tehát az önkormányzat a mai napon nem hoz díjrendeletet, mint a korábbi években. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a díj kérdésével nem kell foglalkozni. A Zempléni Hulladékkezelési közszolgáltató taggyűlésén díjmegállapításról döntöttek. Átlagosan 11,6%-os, de elemeiben, tehát a 60, a 120 és az 1100 literes edényzet esetében eltérő mértékű díjemelésre tettek javaslatot, melyet az Energia Hivatalnak, mint árhatóságnak kell elfogadnia 2013. január 1-jétől a bemutatott képlet alapján. Hangsúlyozza, ez csak ajánlat a szolgáltató részéről. A díjajánlatot Szerencs Város Önkormányzatának képviselője nem fogadta el a taggyűlésen, de ez önmagában kevés volt, mert a taggyűlés többsége megszavazta a díjajánlatot. Mit lehet ebben a helyzetben tenni? Hozzáteszi, a díjemelés nem a gyűjtés inflációs mértékének a követése, hanem a jogszabályokból eredő közterhek áthárításából adódik. A fogyasztókat viszont nem érdekli, hogy milyen jogcímen kell többet fizetni. A 11,6% drasztikus áremelésnek minősülne, ezért olyan megoldást kellett keresni, hogy miközben az egységes közszolgáltatással kapcsolatos jogi környezet megteremtését teljes mértékben támogatják, ebben is döntést kell hozni, így ismerteti egyesével a határozati javaslatok tartalmát. A felolvasottak azt jelentik, hogy az önkormányzat arra vállal kötelezettséget, hogy ha a díj megállapítás az árhatóság előtt elfogadásra kerül, akkor 2013-ban áfával 10.630.855 forint díjkompenzációt fizet a szolgáltatónak havi, egyenlő részletekben. Az új közszolgáltatási szerződésnek lényeges eleme, hogy már nem kell az önkormányzatnak a nem fizető polgárok helyett fizetni a szolgáltatási díjat. Így ettől a pénzügyi terhetől megszabadult az önkormányzat. Ezt a terhet nem jogszabály, hanem szerződés által vállalta az önkormányzat. A határozati javaslatok nem lehetnek figyelemmel a sajtókban megjelent közleményekre, amelyben a Kormány fontolóra veszi, hogy az energia díjak mellett a települési szilárdhulladék közszolgáltatási díjára vonatkozóan is gondolkodik egy általános díjcsökkentésben. Ezért nem biztos, hogy ezek a határozatok teljes körűen befejezetté teszik ennek a jogi környezetnek a lezárását. Azt a hatvan oldalas szakmai anyagot, melyet az elmúlt héten küldött meg a társulás nem könnyű értelmezni még a hulladékgyűjtéssel

foglalkozó szakembereknek sem. Azonban a jogszabályi határidőkön nem tudnak változtatni, de szeretné, ha biztonságos környezetben kezdődhetne el az új szolgáltatási szerződés. A jelenlegi közszolgáltató azt is felajánlotta, amennyiben mégsem jönne létre bármely okból közöttük az új közszolgáltatási szerződés, akkor vis maior esetnek tekintve, mint elháríthatatlan okot figyelembe véve 2013. június 30-ig a díjmegajánlásban szereplő tételek mellett a szolgáltatást továbbra is ellátja Szerencs város közigazgatási területén. Mint ahogyan azt már korábban említették, ezen szolgáltatás nélkül nem indulhatnak neki a 2013-as évnek.

Koncz Ferenc megnyitja a napirendi pont vitáját.

Visi Ferenc azt kéri a közszolgáltatótól, hogy nagyobb együttműködésben legyen az önkormányzattal, még akkor is, ha ezt a feladatot külön kell végezni, mert még nem nagyon érezték ennek a hasznát, hiszen az önkormányzat ki volt téve sokféle kötelezettségnek. Ez mindig teherként jelentkezett.

Heves János: A Pénzügyi Bizottság ülésén megismerhették az anyagot, ezzel talán könnyebb helyzetben vannak a többi képviselőhöz képest, de sokkal okosabbak ők sem lettek, pedig ezt már egyszer meghallgatták. A bizonytalanságot tovább növelte Egeli Zsolt utolsó mondatainak tartalma, miszerint vannak ugyan díjak, de nem biztos, hogy a Kormány ezen nem változtat. Tehát most lesz egy díjmegállapítás, amihez az önkormányzatoknak nem lesz semmi köze, csupán fizetni kell érte, de majd ez is meg fog változni. Úgy érzi, hogy a legnagyobb biztonság a bizonytalanságban van. December 31-e a határidő, most december 20-a van, az évben már csak két munkanap lesz. A szabályozás hatályba fog lépni, miközben sok a bizonytalanság. Ezen kívül, amikor a Kormány részéről az energiaszektor ármegállapításain túl elhangzott az is, hogy a szilárdhulladék begyűjtésére is díjcsökkentést terveznek, úgy gondolták, hogy ebből kedvezménye lesz az érintetteknek. De kiderült, hogy ez nem így néz ki. 10 millió 600 ezer forint, melyet az önkormányzatnak kell fizetnie a lakosságtól átvállalt díjemelés címén. A bizottság ülésén elhangzott, hogy a növelés az adótípusú terhek áterhelése miatt történt. Tehát adókivetés történt a Kormány részéről, melyet most nem a lakosság fog viselni közvetlenül, csak közvetett módon, hiszen ha az önkormányzat 10 millió forinttal le lesz terhelve, amit nem tudják még, hogy miből fognak megfizetni, hiszen a jövő évi költségvetéssel még csak gondolati szinten sincsenek sehol. Azt viszont tudják, hogy a költségvetésből 10 millió forintnak már gazdája van. A projektvezető a bizottsági ülésen elmondta, hogy a díjemelés nem tartalmaz inflációs elemeket, mert ez csak a tavalyi költségek szintjén került megállapításra, és csak az adótípusú terhek áthárítása miatt került emelésre. Ha a társulás még az inflációt is követni fogja, akkor még magasabb lesz a díj, még nagyobb teher rakódik a lakosságra, vagy az önkormányzatra, aki valaminek a terhére fogja tudni csak ezt finanszírozni. Hacsak nem kapnak az államtól valamilyen kompenzációt. Már elhangzott, hogy az önkormányzatnak egy dolga van, meghallgatni a tájékoztatást, mert ebbe semmilyen beleszólási joga nincs. Ez is az önkormányzatiság egyik megnyilvánulása, miszerint bólogathatnak arra, amit rájuk szabnak, de beleszólásuk nincs, hogy a közszolgáltatást milyen módon végezzék el a lakosság és intézmények számára.

Dr. Takács István: Az önkormányzat életében évente visszatérő téma a hulladékgazdálkodás. Azzal egyetért, hogy az a biztos, hogy semmi sem biztos. Az tapasztalható, hogy sok helyen egy hét alatt sem keletkezik hulladék, főleg idős, egyedülállóknak esetében. Ezért jogosnak tekinthető, ha nem szívesen fizetnek a hulladékszállításért ilyen magas összegeket. A hulladékgazdálkodás is kétoldalú üzlet, ezért megoldást kell találni a kompromisszumra, az önkormányzat részéről a polgármesternek kell ezeket a kérdéseket letisztázni. Nem tudja elképzelni, hogy a hulladékszálítási díjak növekedjenek a következő

évre vonatkozóan, hiszen általános az országban, hogy az inflációs ráta 3-4%, a fizetésemelés az alacsony keresetűeknél maximum 5%, ezért 11% emelést nem lehet egy tollvonással elintézni, mert nem korrekt.

Dr. Egeli Zsolt hangsúlyozza, hogy az önkormányzatnak nincs díjmegállapítási joga, tehát ma nem arról fognak dönteni, hogy a szolgáltató mennyiért végzi el a hulladékszállítást. Egyetlen lehetőségük van, hogy ha nem értenek egyet, akkor az önkormányzat fogja kifizetni a díjkülönbözetet. Mivel a díjat az árhatóság fogja eldönteni, ez addig csak díjajánlat. Akkor fognak elszámolni, ha az árat a hatóság véglegesíti. Vannak példák arra, hogy egy-egy településen olcsóbb a szolgáltató által nyújtott közszolgáltatás. Jobb volna, ha tudhatnák, hogy milyen költségelemek miatt drága a ZHK közszolgáltatási díja, hiszen a bérek ezt nem indokolják, mert senki ne gondolja, hogy óriási bérek vannak a ZHK-nál. Ezekről azonban nem kapnak kellő tájékoztatást. A forrást és fedezetet illetően, tehát, hogy miből fogja ezt az önkormányzat kifizetni elmondja, hogy ugyanabból, amiből az előző önkormányzatok kifizették. A nem fizető polgárok helyett vállalt fizetési kötelezettség jelenleg éves szinten 7,5 millió forint, a hulladékudvar működtetéséért fizetendő éves működtetési költség 8,5 millió forint. A 15 millió forintot az önkormányzat nem fogja kifizetni jövőre. Cserébe vállalnák azt, hogy a 10.630.855 forintot fizetik meg, amely kevesebb lehet, de több nem.

Weingartner Balázs Visi Ferenc kérdésére válaszolva elmondja, hogy a társulás arra hivatott, hogy képviselje az önkormányzatok érdekeit. Az jelenti a jövőt, hogy a közszolgáltató az önkormányzatokkal együttműködve, kompromisszumok mentén tudjon működni. A társuláson belül település csoportokat hoztak létre, és ezeket a csoportokat képviseli egy-egy tanács tag, hogy ezeken a település csoportokon belül is legyen véleményformálási lehetőség, és ez talán egy hatékony kommunikációt tud biztosítani. Heves János felvetésével egyetért, a díjmegállapítás egy káosz. A közszolgáltatónak még jelenleg a korábbi hulladékgazdálkodási törvényre épülő 64/2008. (III.28.) kormányrendelet szerint kell a díjmegajánlását – költségei kimutatásával – megtennie. A költségekbe bele kell, hogy számolja az új hulladéktörvény által december 1-jétől ismert díjtételeket, a január 1-jétől belépő lerakási adót, a felügyeleti díjat a Magyar Energia Hivatalnak. A lerakási adó az EU-s irányelv szerint került meghatározásra, de szerintük mind lakossági, mind szakmai oldalról túlzó, és nem teljesíthető tétel. Ezért igyekeztek a társulás oldaláról hallatni a hangjukat, hogy ez a térségben nem kigazdálkodható sem a lakosság, sem a közszolgáltató részéről. Egyelőre nem tudnak arról, hogy érdemi módosítás volna az Országgyűlés előtt. Voltak erre vonatkozó javaslatok, irányzatok, de eddig elhárították ezek a javaslatok. Úgy látják, hogy a 3000 Ft/tonna díj a budapesti árakhoz lettek megállapítva, amely messze nem konform egy Borsod-Abaúj-Zemplén megyei helyzettel. Igaza van Heves Jánosnak, hogy ezen meg kell próbálni változtatni, és erre egy 81 tagot számláló társulás érdekképviselője alkalmas lehet. Egyelőre nem értek el úgy sem sikereket, hogy több társulással együtt dolgozzanak ezen, s nyújtanak be folyamatosan erről szóló állásfoglalásokat a minisztérium felé. Az Energia Hivatal díjalkotási procedúráját nem ismerik, erről részletszabályok nincsenek. A törvény csak annyit szabályoz, hogy az árhatóság az Energia Hivatal. A közszolgáltató díjajánlását, amit megtesz az önkormányzatok felé a társulásnak be kell nyújtani az Energia Hivatal felé, aki vagy elfogadja azt, vagy pedig korrekciót rendel el. Ez esetben díjcsökkenésről lehet beszélni. Hallották a sajtóban, hogy miniszterelnök úr bejelentett egy 10%-os rezsicsökkentést, de amikor ma a díjakról tárgyal a testület nincs még semmilyen törvényi rendelkezés. De lehet, hogy december 27-én még megszavaznak egy ilyen módosítást. Ebben az esetben a közszolgáltatást újra kell tárgyalni a januári hónapban az új szabályok, az új megajánlás szerint. Takács István felvetésével egyetért lakossági oldalról, hiszen régóta probléma a keletkező hulladék mennyisége. A helyzet az, hogy van egy nagyon szigorú törvényi előírás, amely a 16/2001-es

egészségügyi miniszteri rendelettel szabja meg ennek a jogszabályi kereteit, amely kimondja, hogy a hulladékszállítási közszolgáltatást kötelező jelleggel heti egyszer felajánlani, és igénybe venni kötelező. Tehát mind a lakost, mind pedig a közszolgáltatót kötelezi arra, hogy a szolgáltatást kölcsönösen igénybe vegyék. Nem szabályozza annak kérdését, hogy akár van-e hulladék, akár nincs, mert a közegészségügyi helyzetre tekintettel utal vissza az egészségügyi miniszteri rendelet arra, hogy bármilyen mennyiségű hulladék veszélyes a közegészségügyére.

Dr. Takács István megköszöni a választ, majd hozzáfűzi, azért van a városban országgyűlési képviselő, hogy próbáljon utána járni ezen kérdéseknek, és változtatni rajta, mert lehet, hogy az országban még számos helyen jelent a hulladékgazdálkodás problémát.

Koncz Ferenc további kérdés, hozzászólás hiányában lezárja a napirendi pontot, majd összegzésként elmondja, hogy a törvényhozói elképzelés nem arra vonatkozott, hogy a szolgáltatók hárítsák át a terheket, ezt nem támogatja. Tudomása szerint Rakamazon, vagy Monokon jóval alacsonyabb az edényzetek ürítési díja, mint Szerencsen. Az egyik helyen 240 forint, a másik településen 260 forint. Igaz, más a szolgáltató, de ebből úgy tűnik, hogy a hulladékszállítást lehet olcsóbban is működtetni. Egyetért azzal a felvetéssel, miszerint vannak olyan háztartások, ahol szinte nem keletkezik hulladék, ezek főleg az egyedül élő, idős emberek. Ettől függetlenül a szolgáltatónak előbb-utóbb ki kell találnia egy megoldást erre a problémára. A szolgáltatónak és az önkormányzatnak együtt kell működni, várja a megoldási javaslatokat, ötleteket. Neki volna egy. Soha nem értett azzal egyet, hogy a hulladékszállítási díjat nem fizetők helyett az önkormányzatnak kell fizetnie. Ez az eljárás az előző időkben kötött szerződés alapján volt így. Jónak tartja, hogy ez a kötelezettség már nem terheli az önkormányzatot a jövőben. A hulladékszállítás nagy üzlet, nagy haszonnal, ezért a kormányzat úgy gondolta, hogy a szolgáltatónak be kell látnia, hogy országosan milyen a helyzet. Heves János felvetette, hogy ebben a kérdésben az önkormányzatnak nincs szava. Tudni kell, hogy a 14%-ról nem a kormányzat döntött, hanem a társulás. Ezt az emelést Szerencs Város Önkormányzata a társulásban sem támogatta. Ismerteti, hogy egy 2002-es rendelet szerint a 120 literes gyűjtőedény díja 165 Ft/alkalom+12% áfa, a 2003-as rendelet szerint ugyanez az edényzet már 183 forint, 2004-ben ez a díj már 208 forint. Soha nem hallotta Heves János szájából, hogy nincs az önkormányzatnak beleszólása, mindig megszavazásra került a díj. 2005. december 20-i rendelet szerint a 120 literes edényzet ürítési díja már 228 forint. 2009-ben az ürítési díj eljutott 386 forintig. Az önkormányzat nyolc év alatt 165 forintról 386 forintig vitte fel a szemétszállítás díját. Ők viszont már nem engedték az emelést, ezért folyamatos vitában vannak a céggel, mert úgy gondolják, az elmúlt nyolc év alatt eljutott oda a szemétszállítás díja, amit már nem lehet tovább feszíteni. Most sem fogadták el az emelést, és arra próbálják a céget rávenni a saját érdekükben is, hogy magát a szervezetet dolgozzák át, mert nem lehet ezt folyamatosan csinálni. Az egy év alatt mit fognak elérni, még nem tudja, de a Kormány szándéka egyértelmű, a közszolgáltatási díjakat csökkenteni kívánja, mind a víz, gáz, elektromos áram, hulladékszállítás tekintetében. Ezek nem egyszerű lépések, és vannak olyan kötelezettségek is, mint amelyet jelen EU-s pályázat jelent az önkormányzat számára. Megtehetnék, hogy Szerencs kiszáll a rendszerből, de akkor bebuktatnák a 3,8 milliárdos pályázatot. Közösségi szintérben kell gondolkodni, hiszen a város egy térség központja. Nem engedhetik meg, hogy egy ilyen léptékű pályázatot megrendítsenek. Hajlandóak a tárgyalásokra, és mindenre, ami kompromisszumos megoldást eredményezhet, de a város választott képviselő-testületének elsősorban a szerencsiek érdekeit kell képviselni. Egeli Zsolt alpolgármester mélyült el a hulladékgazdálkodás témájában, mint jogilag képzett szakember. Személy szerint ő maga jó pár dologban, ami a múltra vezethető

vissza már nem tud rendet tenni, mert elmúlt, de azt megtehetik, hogy a jövőben azokat a hibákat nem követik el, melyet a korábbi szerződés ennek az önkormányzatnak a nyakába tett.

Dr. Egeli Zsolt: Az önkormányzat a Zempléni Hulladékkezelő közszolgáltató résztulajdonosaként soha nem kapott osztalékot. Szó nem volt arról, hogy a szolgáltató a nyereségét felosztotta volna a tulajdonosok között. Azonban nem is volt ilyen nyomás a tulajdonosok részéről. Rakamaz, vagy Monok esetében tudni kell, hogy azok önkormányzati társulások, nincs benne magánvállalkozás, és övék a hulladéklerakó is. Szerencsnek nincs hulladéklerakója. A városnak fizetnie kell a hulladéklerakásért egy magántársaságnak. A cég résztulajdonos 49%-ban a ZHK-ban is, ezért ez a konstrukció is meghatároz bizonyos dolgokat. Gyakorlatilag hiába többségi önkormányzati tulajdonú a ZHK, a kisebbségi tulajdonos akaratának nagyobb a súlya, a menedzsmentállítási joga, például ő adja az ügyvezetőt is. Ez is közrejátszik abban, hogy a díjkülönbözet miatt az önkormányzat terhe. Tisztában van azzal, hogy aki egy hónapban 22.800 forintot kap, illetve egy 6.600 forintos csekket, hogy fizesse be, ezek a dolgok nem érdeklük, és nem vigasztalja. Az önkormányzatnak nincs más választási lehetősége, mint amit a mozgástere lehetővé tesz, hogy ésszerű határig magára vállalja a kötelezettségeket.

Heves János szerint rossz irányt vett a polgármester magyarázata. Megmagyarázta a rosszat egy másik rosszal. Az, hogy korábban rossz volt a működése az önkormányzatnak, mert engedte emelni a díjakat, most nem magyarázza meg, hogy a jelenlegi önkormányzatnak még durvább emelést kell elfogadnia, akármilyen oknál fogva. Korábban azt mondta, hogy az önkormányzat kiszolgáltató helyzetben van, gúzsba kötve táncol. Nincs beleszólásuk, hogy az egyszemélyes háztartás mennyit fizessen, vagy fizessen-e egyáltalán, mennyi legyen a díj mértéke. Szerinte ezek a problémák. A korábbi önkormányzatok sem azért fogadták el a díjemelést, mert rosszat akartak a lakosságnak, hanem megvolt annak az oka, bár már nem emlékszik a szerződésekre.

Koncz Ferenc nem kíván vitába szállni, hiszen már lezárta a napirendet. Úgy gondolta, hogy Egeli Zsolt a napirendi pont előadójaként kíván még hozzászólni, de nem szeretné újra megnyitni a vitát. Azonban tény, hogy másat jelentene, ha 120 forintról kellene 14%-ot emelni, mint majdnem 400 forintról. Hibás, rossz döntések miatt eljutottak valahová, aminek isszák a levét. Ezen nincs mit vitatkozni, ezek a tények, és egyébként sem szokott takarózni senkinek a hibáival, és nem hárítják át a lakosokra az emelést. A továbbiakban egyenként bocsátja szavazásra a határozati javaslatokat. Először az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás új társulási megállapodásának elfogadását bocsátja szavazásra, melyet a Képviselő-testület **6 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi döntést hozza:

227/2012. (XII.20.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás új Társulási Megállapodásának elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás jelenleg hatályos Társulási Megállapodás pályázati igényeknek történő átalakítását javasolja, azt az alábbi főbb javaslati elemek kiemelésével elfogadja:

A Képviselő-testület:

- 1) a fentieknek megfelelően egyetért azzal, hogy a pályázati rendszerekhez igazodva, s a jelenleg hatályos Társulási Megállapodásban megfogalmazottaknak megfelelően a társulás átvegye a települési-szilárdhulladék kezelési közszolgáltatás szervezésének ellátását;*
- 2) egyetért azzal, hogy a támogatással létrejövő vagy a társulás tulajdonába kerüljön;*
- 3) hozzájárul, hogy az előterjesztésben felsorolt 81 település alkossa társulás végleges pályázati körét;*
- 4) hozzájárul, hogy az előterjesztésben felsorolt települések kilépjenek a társulásból;*
- 5) egyetért azzal, hogy a lehetséges legrövidebb időn belül beadásra kerüljenek a társulás stratégiai céljának elérését elősegítő pályázatok;*
- 6) utasítja a polgármestert, hogy a társulási tanácsra átruházott feladatok ellátásához, különösen a közszolgáltatás szervezéséhez, a pályázatok beadásához, valamint a sikeres pályázat esetén az üzemeltetési folyamathoz szükséges, a társulási tanács munkaszervezete által igényelt dokumentumokat és együttműködést biztosítsa;*
- 7) felhatalmazza a polgármestert a társulási megállapodás módosításának aláírására.*

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 31.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja a KEOP pályázathoz kapcsolódó nyilatkozatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi döntést hozza:

228/2012. (XII.20.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: nyilatkozat az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás KEOP-1.1.1/2F/09-11 kódszámú projektjéhez

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata nyilatkozik, hogy a Környezet és Energia Operatív Programban kiírásra került 1.1.1/09-11 kódszámú, „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek fejlesztése” című pályázati felhívásra az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás által beadott „Az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Rendszer teljes kiépítése” nevű II. forduló pályázaton kívül az adott projekthez, projektemhez kapcsolódóan (hulladékgazdálkodás fejlesztése) nem vesz részt más pályázatban, támogatási konstrukcióban.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: polgármester

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja a társulás „Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Rendszer teljes kiépítése” című pályázathoz kapcsolódó nyilatkozatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett támogat, és az alábbi döntést hozza:

229/2012. (XII.20.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: nyilatkozat az Abauj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás pályázatához

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete igazolja, hogy az üzemeltetési koncepció alátámasztásához nyújtott, és a KEOP-7.1.1.1/2F/09-11 pályázati konstrukció keretében benyújtott „Az Abauj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Rendszer teljes kiépítése” című pályázati anyaghoz készített Részletes Megvalósíthatósági Tanulmányban (továbbiakban: RMT) feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek.

A Képviselő-testület az RMT-ben bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést megismerte, elfogadta, és annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalja a projekt befejezését követő minimum 5 évig.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 31.

Koncz Ferenc a társulás közbeszerzési eljárást lezáró döntésének elfogadását bocsátja szavazásra.

Weingartner Balázs: Az árakat az árhatóság fogja megállapítani, ezt nem deklarálják külön, így a határozatban is az eljárás van meghatározva, és jóváhagyásra előterjesztve.

Koncz Ferenc a közbeszerzést lezáró döntés jóváhagyását bocsátja szavazásra, melyet a Képviselő-testület **6 igen szavazattal, 2 tartózkodás** mellett elfogad.

Weingartner Balázs jelzi, hogy Heves János képviselő aggályosnak tartja, hogy a díj is fel van tüntetve a döntésnél. Ez azért van így, mert az a megajánlás. Amennyiben az árhatóság, felettes hatóság a közbeszerzés szabályait átírja, másképp dönt, akkor a díj csökkentésre kerül. Ezért nem terjesztették elő külön a díjak elfogadását, csak a közbeszerzési eljárást, és az azzal kapcsolatos döntést, a közszolgáltató kiválasztását, amit a törvényi módosítások felülírnak, ha erre sor kerül.

Heves János úgy gondolta, hogy a díjról most nem szavaznak, de ha a díj benne van bármilyen módon, akkor nem szavazza meg, ezért szavazatát „nem”-re módosítja, kéri ezt így figyelembe venni.

Dr. Barva Attila jelzi, hogy a határozati javaslatban nincs benne a díj.

Heves János: Most mégis elhangzott, hogy bár nem tud a testület beleszólni, de mégis benne van.

A Képviselő-testület **5 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett** az alábbi döntést hozza:

230/2012. (XII.20.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás közbeszerzési eljárást lezáró döntésének elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület a lefolytatott „Szolgáltatási szerződés az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás tagönkormányzatainak közigazgatási területén keletkező települési szilárdhulladék gyűjtési-szállítási közszolgáltatás ellátására” tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró Társulási Tanácsi döntést jóváhagyja és elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 31.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja a hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés megkötésével kapcsolatos határozati javaslatot azzal a záradékkal, és polgármesteri nyilatkozattal, melyet Egeli Zsolt alpolgármester felolvasott. A Képviselő-testület **7 igen, 1 nem** szavazattal az alábbi döntést hozza:

231/2012.(XII.20.) Öt.

Határozat

Tárgy: Hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés megkötésével kapcsolatos döntés meghozatala

I. Polgármesteri nyilatkozat:

Mint polgármester, Szerencs Város Önkormányzatának képviseletében nyilatkozom, hogy az előzőekben meghatározott közszolgáltatási egyedi tartalom megegyezik a 45/2011. (XII. 22.) szám önkormányzati rendeletben foglaltakkal.

II. Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alpolgármester előterjesztését megtárgyalva úgy dönt, hogy a hulladékkezelési közszolgáltatási szerződést az alábbi záradékkal ellátva köti meg a Zempléni Hulladékkezelő Kft-vel:

„ZÁRADÉK

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kijelenti, hogy a közszolgáltatási szerződés rendelkezéseit önmagára nézve kötelező erővel akkor ismeri el, amennyiben a közszolgáltató és közte fennálló jogviták jelen szerződés aláírásától számított egy éven belül felek között kétoldalú megállapodásban rendezésre kerülnek – különös tekintettel: a települési szilárd hulladék begyűjtésére szolgáló céltehergépjárművek jogi sorsára, a hulladékgyűjtő edények vételi árára, a pályázati úton beszerzett Mercedes típusú hulladékgyűjtő gépjármű előre fizetett bérleti díjára, a hulladékudvar üzemeltetésének bérleti díjára, a Szerencs, Eperjes u. 9. szám alatt működtetett telephelyen engedély nélkül végzett átalakítási munkálatokra, továbbá a korábbi szolgáltatási szerződésből a közszolgáltató által levezettné vélt engedményezésre és annak eljárási rendjére. A közszolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a fogyasztók részére a szolgáltatási díjat a 2012. december 31. napján érvényben lévő szolgáltatási díjak változatlanul hagyásával számlázza ki, ezzel egyidejűleg Szerencs Város Önkormányzata vállalja, hogy közszolgáltató számára a fogyasztók részére kiszámlázott

2013. január 1. napjától alkalmazandó szolgáltatási díjkülönbözetet tárgyhót követő hó 10. napjáig téríti meg. Amennyiben a jogviták a felek között nem kerülnek rendezésre, a szerződést 2013. december 31. napjával felek megszűntnek tekintik.”

Felelős: polgármester
Határidő: 2012. december 31.

Koncz Ferenc megköszöni Weingartner Balázs részvételét, és munkáját. Dr. Egeli Zsolt kikíséri a meghívott előadót a teremből, a testület létszáma 7 fő.

3. Előterjesztés a 2012. évi költségvetés módosításáról

Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője az írásos előterjesztést nem kívánja kiegészíteni. A módosítás a november 30-ig megtörtént kötelező átvezetéseket tartalmazza.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja a módosítás elfogadását, tekintettel arra, hogy technikai átvezetésekről van szó.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság szintén támogatja a módosítás elfogadását.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a költségvetési rendelet módosítását, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata
25/2012. (XII.20.)
önkormányzati rendelete

a 2012. évi költségvetés módosításáról

Szerencs Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk 1) bekezdés a) és f) pontjában, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 2011. évi költségvetésről szóló 3/2011. (II.15.) rendeletét (továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A R. 2. §-a az alábbiak szerint módosul:

„A költségvetés bevételei és kiadásai

A Képviselő-testület az önkormányzat 2012. évi költségvetésének

a) bevételi főösszegét

- a 3. § (1) szerinti bevétel nélkül: 3. 817. 241 eFt-ban

b) kiadási főösszegét

- a 4. § (1) szerinti kiadás nélkül: 3. 803. 380 eFt-ban
állapítja meg.

2. §

A R. 3. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A R. 2. § a) pontjában meghatározott költségvetési bevételein felül, az önkormányzat 2012-ben a költségvetési hiány belső finanszírozásaként 501.539 eFt pénzmaradvánnyal és külső finanszírozásaként 340.402 eFt hitelfelvételből származó bevétellel számol.”

3. §

A R. 1., 2., 2.2, 2.5, 2.6., 2.7., 2.8., 2.9., 2.10., 2.16.1., 3., 3.1., 3.2., 3.3., 3.4., 3.5.2., 3.8., 4., 12., 14.2. mellékletei helyébe jelen rendelet azonos számú mellékletei lépnek.

4. §

(1) Jelen rendelet 2012. december 20. napján lép hatályba.

(2) Jelen rendelet 2012. december 21. napján hatályát veszti.

4. Tájékoztató a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás II. féléves munkájáról

Dr. Hajdú Zsuzsanna, a társulás munkaszervezetének vezetője nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az írásos előterjesztéshez.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

232/2012. (XII.20.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: az SzTcKT 2012. évi II. féléves munkájának értékelése

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás 2012. évi II. féléves munkájáról szóló tájékoztatót megtárgyalta, és azt az előterjesztést tartalmával elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 31.

5. Javaslat a Képviselő-testület 2013. évi munkatervére

Koncz Ferenc nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az írásos előterjesztéshez.

Dr. Barva Attila jegyző ismerteti, hogy kihirdetésre került a központi költségvetésről szóló törvény. Az önkormányzatnak a saját költségvetését a központi költségvetés kihirdetéséről számított 45 napon belül kell benyújtani, ezért a február hónapnál üresen hagyott dátumot február 1. napjában jelöli meg, amely pénteki nap. Kéri a testület tudomásul vételét.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a munkatervet, mert az előkészítő a beérkezett javaslatok figyelembe vételével készítette el, illetve, ha év közben szükségessé válik, lehetséges a munkaterv módosítása.

Koncz Ferenc: Mint mindenki tapasztalja, a Képviselő-testület kétszer annyi ülést tart, mint amennyi a munkatervben tervezett, hiszen vannak aktuális feladatok, s az előkészítésnek a hivatal munkatársai mindig eleget tesznek.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja a munkatervet.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot a jegyző által ismertetett kiegészítéssel, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

233/2012. (XII.20.) Öt.

H A T Á R O Z A T

Tárgy: Szerencs Város Képviselő-testületének 2013. évi munkaterve

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013. évi munkatervet az alábbiak szerint állapítja meg:

Az ülések időpontja: *A testületi ülések általában a hónap utolsó csütörtöki napján, reggel 9 órai kezdettel kerülnek megtartásra.*

A rendkívüli ülések időpontja ettől eltérően is megállapítható.

Az ülések helyszíne: *A Képviselő-testület, illetve a polgármester eltérő rendelkezése hiányában Szerencs Város Polgármesteri Hivatalának nagytanácskozó-terme.*

Január 24. (csütörtök)

1.) Előterjesztés a helyi kitüntetések adományozásáról (zárt ülés)

Előadó: Igazgatási és Jogi Osztály vezetője

2.) Egyebek

3.) Különfélék

Február 1. (péntek)

- 1.) Javaslat Szerencs Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetésének módosítására**
Előadó: Városgazdasági Csoport vezetője
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 2.) Javaslat Szerencs Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének elfogadására**
Előadó: Városgazdasági Csoport vezetője
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 3.) A Szerencsi Általános Művelődési Központ 2012. évi beszámolójának és a 2013. évi munkatervének a jóváhagyása**
Előadó: a Szerencsi Általános Művelődési Központ igazgatója
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 4.) Közművelődési érdekeltség-növelő támogatás igénylése**
Előadó: közművelődési szakreferens
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 5.) Javaslat a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2013. évi üzleti tervének elfogadására**
Előadó: a Kft. ügyvezetője
Tárgyalja: a Kft. Felügyelő Bizottsága
- 6.) Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2013. évi üzleti tervének elfogadására**
Előadó: a Kft. ügyvezetője
Tárgyalja: a Kft. Felügyelő Bizottsága
- 7.) Tájékoztató a 37-es főút szerencsi átkelési szakaszának felújításával kapcsolatos késedelem okairól, annak megszüntetéséről**
Előadó: polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 8.) Egyes szociális juttatások természetbeni nyújtása feltételeinek megteremtése**
Előadó: polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 9.) Egyebek**
- 10.) Különfélék**

Március 28. (csütörtök)

- 1.) Beszámoló Szerencs város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről**
Előadó: városi rendőrkapitány
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 2.) Tájékoztató a Szerencsi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2012. évben elvégzett feladatairól**
Előadó: tűzoltóparancsnok
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 3.) Előterjesztés az óvodai beiratkozás időpontjainak meghatározásáról**
Előadó: jegyző
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 4.) Előterjesztés a 2013/2014-es tanévben indítandó óvodai csoportok számáról az óvodai körzethatárok megállapításáról**
Előadó: jegyző
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 5.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előadó: jegyző
- 6.) Tájékoztató az előnytelen szerződések máig ható következményeiről**
Előadó: polgármester
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság
- 7.) Egyebek**
- 8.) Különfélék**

**Április 20. (szombat) városnap - ünnepi testületi ülés a Rákóczi-vár színháztermében
- Kitüntetések átadása**

Április 25. (csütörtök)

- 1.) Javaslat Szerencs város 2012. évi zárszámadásának elfogadására**
Előadó: Városgazdasági Csoport vezetője
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság
- 2.) A 2012. évi egyszerűsített beszámoló elfogadása**
Előadó: Városgazdasági Csoport vezetője
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

3.) Az első lakáshoz jutók támogatására pályázat kiírása

Előadó: Szociális Iroda vezetője

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

4.) Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2012. évi beszámolójának elfogadására

Előadó: a Kft. ügyvezetője

Tárgyalja: a Kft. Felügyelő Bizottsága

5.) Javaslat a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2012. évi beszámolójának elfogadására

Előadó: a Kft. ügyvezetője

Tárgyalja: a Kft. Felügyelő Bizottsága

6.) A városi főépítész tájékoztatója munkásságáról, céljairól

Előadó: városi főépítész

7.) Tájékoztató az önkormányzat intézményeinek energetikai szempontból történő átvilágításáról

Előadó: polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

8.) Egyebek

9.) Különfélék

Május 30. (csütörtök)

1.) Az egészségügyi alapellátás helyzete városunkban, különös tekintettel az orvosi ügyelet munkájára, az egészségügyi reform után

Előadó: városi főorvos, orvosi ügyelet vezetője

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

2.) Az egészségügyi alapellátás személyi feltételeinek áttekintése, ösztöndíj lehetősége tanulmányaikat folytató fiatalok részére

Előadó: polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

3.) Az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásának átfogó értékelése

Előadók: Szociális Iroda vezetője, Alapszolgáltatási Központ igazgatója

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság

4.) Az első lakáshoz jutók támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (zárt ülés)

Előadó: Szociális Iroda vezetője

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

5.) Egyebek

6.) Különfélék

Június 27. (csütörtök) délelőtt

1.) Szociálisan rászorultak segítése városunkban (szegénység, mélyszegénység kezelése)

Előadó: Polgármesteri Hivatal Szociális Csoport
ESZEI Alapszolgáltatási Központ igazgatója
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

2.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: jegyző

3.) Egyebek

4.) Különfélék

Június 27. csütörtök délután, illetve a négy település megállapodása szerinti időpontban

Bekecs, Legyesbénye, Mezőzombor, Szerencs települések képviselő-testületeinek együttes ülése

helyszín: SZERENCSCS

1.) Tájékoztató a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás I. féléves munkájáról

Előadó: az SzTcKT elnöke

2.) Tájékoztató a négy települést érintő aktuális feladatokról

Előadó: Bekecs polgármestere
Legyesbénye polgármestere
Mezőzombor polgármestere
Szerencs polgármestere

Augusztus 29. (csütörtök)

1.) Előterjesztés a 2013. évi költségvetés módosítására

Előadó: Városgazdasági Csoport vezetője
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

2.) Tájékoztató a 2013. évi költségvetés I. féléves teljesítéséről

Előadó: Városgazdasági Csoport vezetője
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

3.) Maximális csoportlétszám túllépésére engedély kérése

Előadó: jegyző
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

4.) Egyebek

5.) Különfélék

Szeptember 26. (csütörtök)

- 1.) **Tájékoztató a Szerencsi Hivatásos Tűzoltóság 2013. év I-III. negyedévében elvégzett munkájáról**
Előadó: tűzoltóparancsnok
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 2.) **Fejlesztések, beruházások, munkahelyteremtés aktuális helyzete Szerencs városban**
Előadó: Városfejlesztési Csoport vezetője
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 3.) **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előadó: jegyző
- 4.) **Egyebek**
- 5.) **Különfélék**

Október 31. (csütörtök)

- 1.) **Tájékoztató Szerencs város testvérvárosi kapcsolatainak alakulásáról és a partnertelepülési együttműködésekben rejlő további lehetőségekről**
Előadó: jegyző
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 2.) **A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozás**
Előadó: Szociális Iroda vezetője
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 3.) **A legjobb tanulmányi eredményt elért főiskolai és egyetemi hallgatók támogatásának elbírálása (zárt ülés)**
Előadó: polgármester
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 4.) **Javaslat a 2014. évi belső ellenőrzési ütemterv elfogadására**
Előadó: belső ellenőrzési vezető
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 5.) **Egyebek**
- 6.) **Különfélék**

November 28. (csütörtök)

1.) Javaslat Szerencs Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetési és adókonceptiójára

Előadók: polgármester
Városgazdasági Csoport vezetője
Adócsoport-vezető
Tárgyalja: valamennyi bizottság

2.) Tájékoztató a 2013. évi költségvetés I.-III. negyedévi teljesítéséről

Előadó: Városgazdasági Csoport vezetője
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

3.) A Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjpályázat elbírálása (zárt ülés)

Előadó: Szociális Iroda vezetője
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

4.) Egyebek

5.) Különfélék

December 19. (csütörtök) utolsó előtti csütörtök

1.) Előterjesztés a 2013. évi költségvetés módosítására

Előadó: Városgazdasági Csoport vezetője
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

2.) Tájékoztató a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás II. féléves munkájáról

Előadó: polgármester
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

3.) Javaslat a Képviselő-testület 2014. évi munkatervére

Előadó: polgármester
Tárgyalja: valamennyi bizottság

4.) Tájékoztató Szerencs város jegyzőjének 2013. évi teljesítményértékeléséről

Előadó: polgármester

5.) Előterjesztés a 2014. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározására

Előadó: polgármester
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

6.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: jegyző

7.) Egyebek

8.) Különfélék

KÖZMEGHALLGATÁS

A Képviselő-testület a helyi önkormányzatokról szóló törvény alapján, Szerencs Város Önkormányzatának szervezeti felépítéséről és működési szabályairól szóló helyi rendelete szerint 15 nappal előre meghirdetett időpontban Szerencs városban közmeghallgatást tart.

6. Előterjesztés a 2013. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározásáról

Dr. Barva Attila nem kíván szóbeli kiegészítést fűzni az írásos előterjesztéshez.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

234/2012. (XII.20.) Öt.

Határozat

Tárgy: a 2013. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 130. §-ában biztosított jogkörében eljárva a szerencsi Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők 2013. évi teljesítményértékelésének alapját képező célokat az alábbiak szerint állapítja meg:

I.

- 1. Az önkormányzati vagyonnal való hatékony gazdálkodás, a kintlévőségek csökkentése, az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon egységes és egyedi nyilvántartásának naprakész vezetése.*
- 2. Törekvés az Önkormányzat fizetőképességének helyreállítására.*
- 3. Ügyfélközpontú közigazgatási szolgáltatások nyújtása, a fogyatékkal élők esélyegyenlőségének biztosítása a hatósági eljárásokban.*
- 4. A nyilvánosság és a lakossági tájékoztatás hatékonyságának növelése, a városi honlap folyamatos karbantartása.*
- 5. A foglalkoztatottság javítása, munkahelyteremtés lehetőségeinek felkutatása, a közfoglalkoztatás lehetőségeinek maximális kihasználása.*
- 6. A helyi vállalkozások segítése, együttműködés a civil szervezetekkel.*
- 7. A kapcsolatok ápolása, továbbfejlesztése.*
- 8. A pályázati lehetőségek folyamatos figyelemmel kísérése, azok megfelelő minőségű előkészítése, a folyamatban lévő pályázatok menedzselése.*
- 9. Az Önkormányzat részvételével működő társulások munkájának elősegítése, a társulási és önkormányzati érdekek és feladatok összhangba hozása.*

10. A hivatal szervezeti átalakításával összefüggő jogharmonizációs, munkaszervezési és adminisztrációs, ügyviteli feladatok határidőre történő jogszerű végrehajtása, a zavartalan működés biztosítása.

11. A nemzetiségi önkormányzatok működésének segítése.

II.

A Képviselő-testület utasítja a város polgármesterét, hogy az általános célok alapján írásban határozza meg a jegyzővel szembeni teljesítménykövetelményeket. A jegyző teljesítményértékelését 2013. decemberében végezze el, s ennek eredményét tájékoztatásul terjessze a Képviselő-testület elé.

III.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a határozatban megfogalmazott általános célok alapján készítse el a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői tekintetében az egyéni teljesítménykövetelményeket, s ennek alapján 2013. december 31-ig írásban értékelje munkájukat.

Határidő: az egyéni teljesítménykövetelmények kidolgozására: 2013. január 31.
az egyéni teljesítményértékelésre: 2013. december 31.

Felelősök: polgármester
jegyző

7. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dr. Barva Attila nem kíván szóbeli kiegészítést fűzni az írásos előterjesztéshez.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában kéri a jelentés tudomásul vételét. A Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul veszi a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

8. Egyebek

8.1. Javaslat a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítására

Kiss Ágnes pénzügyi ügyintéző nem kíván szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz.

Dr. Barva Attila a kiküldött írásos anyaghoz kiegészítésként elmondja, hogy folyamatban van az oktatási-nevelési intézmények átadása-átvétele. A pedagógusok és az őket közvetlenül segítők átkerülnek a Klebelsberg Intézményfenntartó Központba. Viszont a többi dolgozó jogi helyzetét, státuszát is meg kell oldani. Ezért szükségessé vált a hivatal alapító okiratának módosítása, miszerint az építményüzemeltetés is kerüljön feltüntetésre az iratban. Így a dolgozókat fel tudják venni ugyanolyan jogi státusszal, mint ahogyan most dolgoznak, marad a munkavégzésük helye, és a dolgozók jogi státusza.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** támogat, és az alábbi döntést hozza:

235/2012. (XII.20.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalva úgy dönt, hogy Szerencs Város Polgármesteri Hivatalának alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

*Az Alapító Okirat 1./ pontja a „Költségvetési szerv neve” sorban Szerencs Város Polgármesteri Hivatala megnevezés „**Szerencsi Polgármesteri Hivatal**” megnevezésre módosul.*

Az Alapító Okirat 18./ pontja az alábbival egészül ki: ”811000 Épitményüzemeltetés”

A módosítás az alapító okirat egyéb részeit nem érinti.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. január 1.

(dr. Egeli Zsolt és Kiss Attila visszajönnek a terembe, a testület létszáma 9 fő)

8.2. Javaslat hozzájáruló nyilatkozat megtételére

Koncz Ferenc ismerteti, több ülésen elhangzott már, hogy a gimnázium iránt érdeklődik a református egyház. Egy héttel ezelőtt viszont kiderült, hogy a katolikus egyház is érdeklődést tanúsít az intézmény iránt. A római katolikus egyház ebben a kérdésben gyorsan lépett is oly annyira, hogy tegnap dr. Ternyák Csaba egri érsek vezetésével megjelent a főegyházmegye küldöttsége, és délután 13,30-tól este 19 óráig itt tartózkodtak Szerencsen. Ezen idő alatt megbeszélés folyt a gimnázium igazgatójával, egyeztetés történt a plébánián, a tárgyalásokon ő maga is részt vett. A gimnáziumban tájékoztatót tartott az érsek, aki válaszolt a pedagógusok felmerülő kérdéseire. Ezek után szülői értekezlet is volt, ahol nagyon sok diák is részt vett. A protokoll ugyanolyan volt, mint a Bolyai Iskola esetében, de már gördülékenyebben zajlott, hiszen a kétkedés, a tartózkodás már nyomokban sem volt fellelhető. Sokkal inkább egyértelmű várakozás volt a szülők, diákok, és pedagógusok irányából. Jelen esetben a polgármesternek van gyors intézkedési feladata, azonban a kérdés nem egyszerű, hiszen a testület korábban hozott már egy döntést, miszerint a gimnáziumot állami fenntartásba adják, a működtetés viszont a városnál marad. Az intézmény diákjait és pedagógusait nem szeretnék kitenni annak az eljárásnak, hogy az iskolában rövid időn belül két fenntartóváltás is bekövetkezik. A jelenlegi törvényi szabályozás szerint a fenntartóváltást nem tudják egy lépcsőben megoldani. Egyelőre, 2013. január 1-jétől a Bocskai Gimnázium átkerül állami fenntartásba, majd onnan egyháziba. Szeretnék elkerülni, hogy azonnal egyházi fenntartásba kerüljön az iskola. A hozzáállása ebben a kérdésben nem változott, a Bolyai Iskola esetében is lehetőséget látott a város számára az egyházi működtetésben. Most ugyanez

a helyzet, és a korábbi döntésük helyességét mutatja a szülői, pedagógusi hozzáállás, és az egyházmegye jóindulata. Ez feladatot ró a hivatal apparátusára is a két ünnep között. A Bolyai Iskola fenntartóváltása is gördülékenyen ment, bízik most is a gyors és szakszerű eljárásban, bár ebben az esetben minisztériumi segítséget is igénybe kell majd venni. Javasolja, hogy a határozati javaslatban megfogalmazott hozzájárulást támogassák. Felolvassa a határozati javaslatot.

Dr. Gál András kiegészítésként elmondja, hogy az események nagyon felgyorsultak, kb. 8 nap alatt zajlottak le a történések. Amikor az általános iskola átadásával kapcsolatos tárgyalások folytak, már próbált érdeklődni ő maga is, de akkor nem volt fogadókészség, mert az Egri Főegyházmegye akkor még csak az általános iskolákban gondolkodott, alulról építkezett. Az évnnyitó alkalmával is hasonló volt az álláspont, így az éven 16 általános iskolát vett át az egyházmegye. Egy héttel ezelőtt jött a hír, hogy olyan változás állt be az egyházmegyénél, hogy most hajlandóságot mutatnak a középiskolák iránt, de gyorsan kell lépni. Ezért gyorsultak fel az események, akkor meg is született egy megkeresés a gimnázium részéről, majd beszélt polgármester úrral is, aki akkor országgyűlésben volt, hivatalos ügyeket intézett. Így a megkereső levél hamarabb megszületett, mielőtt mindent átbeszéltek volna. A válasz gyorsan megérkezett, és gyorsan jött az ilyen jellegű segítség, hogy három nap alatt még a delegáció összetétele is megnövekedett. Tájékoztatta a tantestületet is, vázolta az elképzeléseket, és nyílt szavazás keretében 98%-ban támogatták a fejleményeket. Megkereste Kocsisné Szabó Beáta igazgató asszonyt, hogy a három és fél hónap tapasztalatairól tartson tájékoztatót nekik. Az előadás nagyon kimerítő és részletes volt, nem csak a pozitív oldalról hallhattak tájékoztatót, hanem arról is, amely dolgok nem úgy alakultak, ahogyan azt elképzelték. Az előadás után titkos szavazást is tartottak. A 64 szavazó pedagógus közül 62 fő igennel, 1 fő nemmel szavazott, 1 fő pedig tartózkodott a véleménynyilvánítástól. Megkérdezték egy kérdőíven a szülőket is a fenntartóváltásról, a válaszadók háromnegyede támogatja a váltást. A diákok szavazásán is hasonló eredmény született, a tanulók háromnegyede is emellett voksolt. Az egyházmegye delegációjával létrejött találkozáson megtörtént a kölcsönös bemutatkozás, a fúzió kedvező fogadtatása. Polgármester úr nagyon sokat tett ezért a kapcsolatért, és a legnehezebb feladat is rá hárul most, hiszen ezalatt a pár nap alatt kellene egy egyedi eljárás keretében felgyorsítani az átadást, amelyre az Egri Főegyházmegye vevő lenne. Úgy gondolja, hogy a gimnázium nagyon jó intézmény, kiváló tanárokkal, remek tanulókkal, ezért nekik ez a változás előre menekülés volna. Köszönetet mond mindenkinek, aki hathatósan segítette ezt az ügyet. Ha ugyanilyen lendülettel halad tovább az eljárás, akkor bíznak abban, hogy januártól átkerülhet egyházi fenntartásba a gimnázium, amit nagyon szeretnének. A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság nem rendelkezett ilyen sok információval az ügyről. Hétfőn tárgyalták az előterjesztést, akkor még úgy tudták, hogy a szándékot kell megerősíteni, vagy elvetni. A Bolyai Iskola tapasztalatai alapján a visszajelzések pozitívak. A Pénzügyi Bizottság gazdasági szempontból is vizsgálta a kérdést, hiszen egyházi fenntartóváltással a működtetés is elkerülne az önkormányzattól, s ez könnyebbséget jelentene. A bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Koncz Ferenc úgy gondolja, a szerencsi önkormányzat a városban működő történelmi egyházakkal egy friss, új kapcsolatot indított el az elmúlt években, azonban úgy érzi, hogy picit adósságuk van a református egyház felé. Azon lesznek, hogy ezt a kapcsolatot ki tudják építeni a lehető legrövidebb időn belül. Megnyitja a napirendi pont vitáját.

Dr. Korondi Klára: Adventi időszakban örömmel tölti el, hogy ilyen nagy dologra készül a gimnázium, és örül annak, hogy a tantestület is nagy százalékban támogatja az elképzelést, miszerint egyházi fenntartású legyen a gimnázium. Nagyon fontos a lelkek ápolása, bár ez háttérbe szorult az elmúlt évtizedekben. Ha megtanulnak az emberek egymással toleránsabbak lenni, akkor jó irányba változhat a világ. Támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Bobkó Géza: Egy egyensúlyi állapot kívánatos volna, de a református egyház nagyon korrektül fogadta, hogy az általános iskolát is a katolikus egyház vette át. Minden rendezvényen ott vannak, nem gondolja, hogy ebből sértődés volna. Két tény azonban nem szabad elfelejteni. Az egyik, hogy Sárospatakon már van egy nagy múltú református gimnázium, másrészt meg kell nézni, hogy az egyházaknál milyen arányban van a hívők száma.

Dr. Gál András bízik benne, hogy jó döntés születik mindenki szempontjából. Borsodban már van egy ilyen gimnázium, ezért jó volna, ha a Zemplénben is lenne. Szerinte komoly súlya és hozadéka lehet, ha egy tanulót sikerül 12 éven keresztül a városban tartani, katolikus általános iskolában, utána katolikus gimnáziumban. A fenntartó váltás a városnak is jó volna, hiszen az önkormányzat 172 millió forintot „lélegzetvételhez” juthatna. Ez a működtetésnek az ára. Szerinte a döntéssel mindenki jól járna.

Dr. Egeli Zsolt arra kíváncsi, hogy a gimnázium fejlesztéséről, a jövőbeni irányról esett-e már szó a tárgyalásokon. Tudják, a rendészeti tagozat nagy vonzerő, de a közgazdasági részre egy kis szakmai fejlesztés ráférne. Erről volt-e szó?

Dr. Takács István szerint támogatni kell az elképzelést, és támogatni a római katolikus egyház törekvéseit, a jövőben pedig nyitottnak kell lenni a református egyház irányába is. Csökkent a lehetőség, mert csak a Rákóczi Iskola marad, meg az óvodák. Jó volna, ha ez a lépés sikerülne, mert a második történelmi lépést hajtánák végre a négy év során. Az első volt a Bolyai Iskolának az átadása, a gimnázium átadása pedig a következő lenne, mellyel beírhatnák nevüket Szerencs történelmébe.

Koncz Ferenc: Ezzel kapcsolatban nincs senkinek dilemmája, csak az idővel van bajuk, de ez megint csak a polgármester baja.

Kiss Attila arra kíváncsi, hogyan lehetséges a kollégium átadása, hiszen jelenleg az ÁMK-n belül van. Jogilag hogyan rendezhető a szigorú határidők miatt, emlékeztet a Bolyai Iskola esetére. A kollégiumot is vinné az egyház, hogyan lehet kivonni az ÁMK-ból? De ez inkább már jogi kérdés. Mi lesz a Nevelési Tanácsadóval, az Egységes Szakmai Szolgáltatóval, ki fogja azt finanszírozni? Ez a terület jelenleg két részről kap finanszírozást, egyrészt az önkormányzattól, másrészt a kistérségtől. Szerinte ezeket a kérdéseket rendezni kell, mielőtt döntést hoznak, de ettől függetlenül a döntés iránya jó lehet. Felhívja a figyelmet, hogy a református egyház ugyanolyan szellemi kihatással van a város életére, mint a katolikus egyház függetlenül attól, hogy kevesebb a felekezethez tartozók száma. Korábban azzal érveltek a Bolyai Iskola átadása mellett, hogy megmarad a szülők választási lehetősége, miszerint lesz egyházi iskola, és lesz állami iskola is. Ha most az önkormányzat elkötelezi magát a katolikus egyház mellett az iskola átadásával, akkor nem tehetik meg a református egyházzal szemben, hogy nem kínálnak fel számukra oktatási intézményt, lehetőleg nem óvodát. Tudják-e azt mondani, hogy hozzájárulnak a gimnázium átadásához, - tekintettel arra, hogy egy év múlva önkormányzati hozzájárulás nélkül is megszerezhetik az állami fenntartásból – és följajánlják a református egyháznak a Rákóczi Iskolát, ahol ugyanolyan

nagy a fogadókészség a tantestületben, és vélhetőleg a szülők körében is. Szerinte mérlegre kell tenni, hogy sérül-e az iskolaválasztás joga, mint ahogyan a szakértői anyag is kitért erre a kérdésre.

Dr. Barva Attila jegyző jogi kérdéseket érintően kíván hozzászólni a vitához. Nem véletlenül lett úgy megfogalmazva a hozzájáruló nyilatkozat, mint ahogyan az a képviselők előtt is ott van. December 15-ig kellett az átadás-átvételi nyilatkozatot aláírnia polgármester úrnak, amelyben a fenntartói jogot átadja az iskolák tekintetében a Klebelsberg Intézménynek. Jelenleg egy átmeneti időszak van. Tegnap egyeztetett Németh Zoltánnal, az Egri Főegyházmegye jogi képviselőjével. Álláspontja szerint ez a folyamat már nehezen kivitelezhető. Ő másképp látja, ha és amennyiben minden fél beleegyezik, és ez esetben nem elég a három fél, mert az összes szülőnek, diáknak bele kellene egyeznie, mert nem tudnák tartani a tájékoztatási kötelezettségek miatt a 30 napos határidőket. Ez a helyzet most szigorúbb követelményeket támaszt. Tehát, ha mindenki rábólintana a döntésre, és a miniszter úr is, akkor volna lehetőség a január 1-jei átadásra. Ha ez mégsem működne, akkor sincsen baj, mert akkor legkésőbb májusig ez az egész folyamat végigvihető. Ebben az esetben a Klebelsberg Intézmény adná át a fenntartói jogot, az önkormányzat pedig a működtetést az egyházmegyének. Az utóbbi esetben tarthatóak volnának a határidők, és nem kötnének senkit a szigorúbb szabályok. Az intézményi kérdésekben a gimnázium esetében kevesebb, a kollégium esetében több problémát lát. Az utóbbit érintően van egy Norvég Alap pályázat, és e tekintetben egy 10 éves időtartamú fenntartási időszak. Jelen pillanatban felfüggesztő feltétel hatálya mellett tudták átadni a kollégiumot a Klebelsberg Intézetnek. A felfüggesztő feltétel azt jelenti, hogy ha, és amennyiben az évi 7 millió forintba kerülő költséget felvállalja a KIK, akkor a támogatást nyújtó szervezet is hozzájárul a kollégium átszervezéséhez. Jövő májusig a kollégium helyzete is tisztázódhat az átadás-átvételt illetően. Szóba került a Rákóczi Iskola is, de ennél az intézménynél még bonyolultabb a helyzet, mint a többi intézménynél, mert ott jelenleg is megvalósítás alatt lévő pályázat van folyamatban, amely olyan indikátor-mutatókat kell, hogy tartalmazzon, amely összefügg az óvoda és iskola fenntartói jogával is. A Klebelsberg Intézetnek olyan felfüggesztő feltétellel adták az iskolát, hogy még várják az NFÜ nyilatkozatát. Így a vonatkozó jogszabály 17. § (2) bekezdése szerint intézmény nem szervezhető át, ha visszafizetési kötelezettséggel járna. Úgy látja, hogy ez pedig azzal járna, ezért azt javasolta polgármester úrnak, hogy felfüggesztő feltétellel adják át az intézményt.

Koncz Ferenc: Az egyházmegye képviselőivel történt megbeszélésen felvetették a kollégium és a nevelési tanácsadó problémáját is. Az ő álláspontjuk szerint első körben nézzék csak a gimnáziumot. Úgy látja a hozzászólásokból, hogy a képviselők támogatni tudják az előttük lévő határozati javaslatot, hiszen a Bolyai Iskola kapcsán szerzett tapasztalatok erősítik az állásfoglalást. A jogi kérdések megoldása az idő szempontjából nem jelent beláthatóságot pillanatnyilag. Az pedig a jövő kérdése, hogy a Református Egyházzal milyen tárgyalásokat fognak lefolytatni. A jelenlegi helyzetről tájékoztatta esperes urat, aki azt mondta, hogy a Református Egyház profitált abból, hogy a Bolyai Iskolában felekezeti fenntartás van, mert több a református hittanra járók száma.

Visi Ferenc bízik abban, hogy sikerül a jogi kérdések tisztázása is.

Dr. Gál András ismerteti, hogy Németh Zoltán osztályvezető szerint, ha polgármester úr meg tudja szerezni az illetékes miniszter hozzájárulását, akkor az egyház rugalmasan áll a fenntartóváltáshoz. Egeli Zsoltnak válaszolva elmondja, hogy az egyház képviselőivel történt megbeszélésen kitértek mindenre, tehát a képzésekre, tagozatokra is. A jelenlegi struktúra

adoptációval az egyházi rendszerben is működne, a szakképzési rendszerben pedig törvényi változás várható. Az egyház figyelembe veszi a helyi elvárásokat, a központi utasításokat, viszont a szakképzés területén változás várható. Az egyház mindenben támogatja őket és teljes szakmai, gazdasági önállóságot ígérnek.

Koncz Ferenc: Az elképzelések szerint a szakképzés, és a gimnáziumi oktatás teljesen más irányítási egység alá esne. Ha a gimnázium állami fenntartásban maradna, akkor is csak külön engedéllyel tudna működni egy intézményen belül a kettő, mert más irányítás alá esik a szakképzés, és más alá a normál oktatás szervezése. Örül, ha a testület ennyire egyetért egy kérdésben. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

236/2012. (XII.20.) Öt.

Határozat

Tárgy: hozzájáruló nyilatkozat megtétele

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalva az alábbi nyilatkozatot teszi:

HOZZÁJÁRULÓ NYILATKOZAT

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató (továbbiakban: gimnázium), valamint a Szerencsi Általános Művelődési Központ (továbbiakban: ÁMK) fenntartója hozzájárulását adja, hogy a gimnázium és az ÁMK-hoz tartozó kollégiumi egység a Római Katolikus Egyház fenntartásába kerüljön.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, valamint az intézmények igazgatóit, hogy a fenntartói jog átadásáról a tárgyalásokat megkezdje, és lefolytassa. A tárgyalások eredményéről a Képviselő-testületet tájékoztatni kell.

*Felelős: polgármester
Gimnázium igazgató
ÁMK igazgató*

Határidő: 2012. december 31.

8.3. Javaslat az állattartásról szóló helyi rendelet hatályon kívül helyezésére

Dr. Sável Katalin jogi referens ismerteti, hogy mind a mezőgazdasági haszonállatok, mind pedig a kedvtelésből tartott állatok tekintetében a magasabb szintű jogszabályok teljes mértékben magukhoz vonták ezt a szabályozási területet. Ezért nem engedélyezik, hogy önkormányzati rendeletben nemcsak, hogy darabszámot nem határozhatnak meg, de állattartási övezetekre sem osztható a város közigazgatási területe.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja a rendelet-tervezet elfogadását, tekintettel arra, hogy jogszabálykövetésről van szó.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
26/2012. (XII.20.)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

az állattartásról szóló 24/2009. (XII. 10.) rendelet hatályon kívül helyezéséről

Szerencs Város Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Hatályát veszti az állattartás rendjéről szóló 24/2009. (XII.10.) önkormányzati rendelet.

2. §

Jelen rendelet 2013. január 1-jén lép hatályba, és 2013. január 2-án hatályát veszti.

8.4. Tájékoztató a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás 2012. évi tevékenységéről, valamint döntéshozatal az EU Önerő Alap támogatáshoz kapcsolódó felhatalmazásról

Kiss Attila alpolgármester az írásos előterjesztést kiegészítve ismerteti, hogy az anyag második oldalának második bekezdésében azt írták, hogy belügyminisztériumi döntésre várnak az EU Önerő Alappal kapcsolatban. Tegnapelőtt megérkezett a döntés a szerződéssel együtt a 775 millió forintról. Az EU Önerő Alappal kapcsolatban csak most került kiosztásra egy határozati javaslat, és azért csak most, mert ma reggelig még kapcsolatban voltak a Belügyminisztériummal az érkezett anyag értelmezését illetően. Szeptember 14-én volt egy rendkívüli ülés, amelyen döntést hoztak a BM EU Önerő Alappal kapcsolatban arról, hogy mint egy társult és érintett település, hozzájárultak ahhoz, hogy az ivóvízes társulás benyújtsa pályázatát az önerő alapra. A benyújtási határidő október 1-je volt. Mind a 77 településről megérkezett az erről szóló határozat. A pályázathoz a kincstári rendszeren keresztül feltöltötték az adatokat. Már az adatlap kitöltésénél voltak értelmezési nehézségek, ugyanis anélkül nem lehet feladni az adatlapot, ha nem írják be a székhelytelepülés nevét, ugyanis a rendszeren keresztül csak önkormányzati, vagy kistérségi társulás adatait tudják értelmezni. Így megadásra kerültek Szerencs adatai. A pályázatról megérkezett a döntés, hogy az ivóvízes társulás 775 millió forintot nyert az EU Önerő Alapon, de a szerződésben a kedvezményezett helyén Szerencs Város Önkormányzata szerepel, a támogatottak helyén pedig a 77 település. Jogtechnikailag csak úgy tudja a társulás igénybe venni a támogatást, ha ezt az összeget az önkormányzathoz utalják először, majd továbbutalásra kerül az ivóvízes társulás számlájára. Felmerült, hogy hibát követtek el, de a Belügyminisztériumban megnyugtatták őket, hogy helyesen jártak el, mert minden ivóvízes projektben a gesztor, székhelytelepülés a kedvezményezett, rajtuk keresztül történik az utalás. Tehát, ha jóváhagyja a határozati javaslatot a testület, akkor az anyagot visszajuttatják a Belügyminisztériumba, ahonnan

utalják az esedékes 218 millió forintot. A szerződés aláírásán túl együttműködési megállapodás megkötésére is szükség lesz az ivóvízes társulás és az önkormányzat között, hiszen mint kedvezményezettre kötelezettséget is ró majd a szerződés. Az ivóvízes társulásnak érkező támogatás miatt a költségvetést is módosítani szükséges majd a zárszámadás előtt, hiszen „átfutó” pénz érkezik majd a költségvetési számlára.

(dr. Gál András kimegy a teremből, Visi Ferenc távozik az ülésről, a testület létszáma 7 fő)

Koncz Ferenc: A pályázat a korábbi önkormányzat idejében indult, és ennek az önkormányzatnak már van ebben egy nagy terhe, méghozzá az áfa kérdése. Megrökönyödve tapasztalta, hogy Szerencs Város Önkormányzata kötelezettséget vállalt 32 millió forint értékben áfa ügyekből kifolyólag. Úgy tűnik, hogy ezt az áfát nem tudják visszaigényelni. Ezt a döntést nem ez az önkormányzat hozta meg, hanem az előző. Viszont a teher ezt az önkormányzatot érinti. Más egyéb költségek is vannak, például tranzakciós díj, adminisztrációs költségek, és esetlegesen fellépő egyéb költségek is lehetnek. Az áfa esetében előkerestette a régi jegyzőkönyveket, és elolvasva azokat azt tapasztalta, hogy már akkor, ott felhívta az akkori jegyzőnek a figyelmét arra, hogy pontosan mondjon el mindent, mert különben, ha az általa elmondottak nem fedik teljes mértékben majd az igazi terheket, költségeket az önkormányzat tekintetében, akkor az majd milyen plusz, előre nem látható költségeket okoz a költségvetésben. Rászólt a dolgokra, pedig akkor még nem tudták pontosan, hogy miről van szó. A 32 millió forint elég erőteljesen megterheli majd a költségvetést, nem tudja, hogy hogyan lehet ezt elintézni. Van még egy kérdés, amely érinti ezt a beruházást, de mint kellemetlenség érintheti az önkormányzatot. December hónapig van egy moratórium, ami a víz arzéntartalmának tekintetében mentességet jelentett az országban. Megpróbálta ezt a mentességet az előző Kormány is meghosszabbítani, de nem engedélyezte az EU. Ugyanezt a mentességet megpróbálta a jelenlegi Kormány is meghosszabbítani, de megint nem engedélyezte az unió. Az ivóvízminőség javítását célzó projekt erről szól, hogy az a Magyarországon engedélyezett 50 mgr/l mérték, amely az arzéntartalomra vonatkozik, az EU-ban csak 10 mgr/l. Tehát hirtelen nem lesz egészséges az a víz, amit hosszú éveken keresztül fogyasztottak az emberek. A Borsodvíz most kísérletezik egy olyan jellegű beavatkozással, hogy azt a vizet, amit eddig is ittak a szerencsiek, úgy fogyaszthassák a továbbiakban, hogy megfeleljenek a határértéknek. A szerencsi ivóvíz egyre jobb minőségű az arzéntartalom szempontjából. Mégis előfordulhat, hogy a határérték környékén lehet az elkövetkező napokban. Ez kötelezettséget jelent az önkormányzatra nézve, mert ebben az esetben megfelelő minőségű víz biztosításáról gondoskodnia kell.

Kiss Attila az átmeneti vízellátással kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adja: December 26-a a határidő, innentől kezdve az EU nem tűri a korábbi vízminőséget. Szeptemberben született egy kormányhatározat, melyben pénzeszközöket különítettek el az önkormányzatok számára, hogy megoldják az átmeneti arzénmentesítést. Az akkori kormányhatározatból ez a térség, ez a megye kimaradt adminisztratív hiba miatt. De polgármester úr közbenjárására itt járt a Belügyminisztérium dr. Schlossz Ferenc vezette bizottsága, áttekintették a teljes KEOP pályázatot, és a polgármester úr kérésére, illetve a Kormányhivatalhoz megküldött anyag szerint készült egy újabb kormányhatározat-tervezet, amely alapján bevették a programba ezt a térséget is. Az elfogadott kormányhatározat szerint Bekecs, Legyesbénye, Mezőzombor és Szerencs 3,2 millió forintot kapott ezen feladatok ellátására. Ezt a pénzt Bekecs, mint gesztortelepülés kapja meg. Golop, Monok, Rátka, Tállya, Mád, Abaújszántó, Abaújkér 5,1 millió forintot kapott ugyanezen feladatok ellátására.

Heves János: Elhangzott, hogy áfa visszafizetés terheli a várost. Az egyik testületi ülésen ez már egyszer felvetődött oly módon, hogy a város vissza fogja ezt igényelni, valamilyen ingyenes átadás kapcsán. Akkor elmondta, hogy ez így nem fog menni. Ezek szerint nem megy az áfa visszaigénylés?

Koncz Ferenc: Kértek minisztériumi állásfoglalást. Nem az önkormányzat „bénasága” volt, hanem egy előzetesen elkövetett hibának a következménye. Azon gondolkodott, hogy ismeretlen tettes ellen feljelentést fog tenni, mert ez a várost nagymértékben sújtja, konkrétan 32 millió forinttal. A magasból mentő tűzoltó önrészenek a bevállalása pedig 20 millió forinttal sújtja az önkormányzatot. Ez az autó viszont nem csak Szerencsen lát el feladatokat, csak az előző önkormányzat gálánsan magára vállalta a 20 millió forintot. Mind a két esetben olyan vállalás történt, amivel már nem tudnak mit kezdeni, csak kínlódnak. Az áfa visszaigényléssel kapcsolatban az egy elképzelés volt, hogy fog-e működni, még nem tudja. A város pénzügyi apparátusa azon dolgozik, hogy ezt a hibát valamilyen módon korrigálják. Hogy sikerül-e, nem tudja. Volt olyan állásfoglalás a NAV részről, hogy igen, de volt az ellenkezője is. Ebbe a helyzetbe újra önhibáján kívül keveredett ez az önkormányzat.

Kiss Attila: Az első hiba ott történt, hogy az első fordulót, mint gesztor valósította meg Szerencs. Az első fordulóban, amikor bennragadt a 32 millió forint ...

Koncz Ferenc: Mikor volt a pályázat benyújtása?

Kiss Attila: 2008-ban, és 2009-ben volt a szerződéskötés. Ha már akkor létrejött volna egy jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati társulás, és a társulás folytatta volna le az első fordulót, amelyre lehetőség volt, akkor az áfa már abban az időben visszajött volna, és nem adósodtak volna el ezzel az összeggel a Borsodvíz felé. Ehhez még jön 10 millió forintos önerő is, összesen tehát 42 millió forinttal vannak eladósodva a Borsodvíz felé. Ebből az áfa összege jöhet vissza. Elővették az akkori pályázati útmutatókat. 2008-ban, a pályázat benyújtásakor egyértelmű volt, hogy ha gesztorként valósítják meg a pályázatot, és nem társulásként, akkor a későbbiekben nehéz dolguk lesz az áfával. A térítésmentes átadással kapcsolatban a NAV elutasító, a Pénzügyminisztérium pozitív állásfoglalást adott ki. Nem térítésmentesen úgy tűnik, hogy teljes mértékben vissza tudják az áfát kapni. Egy a probléma, ehhez elő kell tudni teremteni bruttó 180 millió forintot, hogy visszaigényelhessék a 32 milliót. Rendes átadással meg lehet oldani, de ott is vannak jogi és pénzügyi akadályok, de ezeket a jogi problémákat ki fogja felvállalni, ki fogja ezt megszavazni? Tehát, mozgassanak-e meg 180 millió forintot azért, hogy 32 milliót visszaigényelhessenek, hogy a korábbi hibát, vagy benézést, vagy „majd lesz valahogy” helyzetet rendezzék. Hát van most valahogy, és ilyen nehéz helyzetben van az önkormányzat. A polgármester elé már tettek le javaslatot, de még nem merete behozni a testület elé, mert rendkívül óvatos. Öt éves időtartam van az áfa visszaigénylésre. Az első áfa befizetés 2009-ben volt, van még idő, de jól meg kell fontolni jog szempontból, hogy mi kerül be a testület elé. Heves János felvetette, hogy az átmeneti vízellátásról szóló tájékoztató nem a napirendi témához kapcsolódik. Szerinte igen, és erről adott tájékoztatást a polgármester.

Koncz Ferenc pontosítja Kiss Attila által elmondottakat, mert szó nincs arról, hogy nem meri behozni az áfa visszaigényléssel kapcsolatos anyagot, csupán arról van szó, hogy a jogászoknak még nem sikerült őt meggyőznie arról, hogy ez jogilag rendben van. Nem fél a testülettől, de attól, hogy az előző önkormányzat hibát követett el, ne próbáljanak meg ők is hibát elkövetni. Amíg nem sikerül őt meggyőzni ebben a kérdésben, addig nem fog ebben az

ügyben eljárni. Úgy gondolja, ehhez még egy pár minisztériumi állásfoglalást ki kell kérni. Természetesen az a cél, hogy a város ebből a helyzetből minél kisebb veszteséggel jöjjön ki.

Heves János: Az előbb célzott rá, ezért szeretné elmondani, hogy erre a helyzetre van megoldás. Taktaharkányban egy hasonló helyzetben eljártak, és visszakapták az áfát. Nem könnyen ment a dolog, de megfelelő szakmai felkészültségű embereket kell bevinni ebbe a dologba, és végrehajtható ez a folyamat. Szerinte nem hibákról kell beszélni, mert ha mégis, akkor az is hiba, hogy most nem találják a megoldást. Beszélt a taktaharkányi polgármesterrel, érdeklődött az eljárásról, és arról, hogy tudna-e ebben a kérdésben segítséget nyújtani. De, ha szégyen, hogy a környékbeli polgármestert, vagy a hivatalában dolgozó szakembereket kéri fel közreműködésre, akkor ne tegyék, de akkor ne mondják, hogy milyen nagy hibák voltak az előző években, és most ez az önkormányzat az, aki a hibát feltárta. Szerinte ne kenjék másra a sarat, hanem keressék a megoldást, ami létezik, hiszen már egy kijárt út. Beszélt szakemberekkel, akik szerint nem könnyű dolgról van szó, de nem jogi, hanem adószakértői kérdés, amihez nem biztos, hogy minden jogász megfelelő módon ért. Szerinte ne ismeretlen tettes elleni feljelentésen törjék a fejüket, bár ebben már van gyakorlata a polgármester úrnak, hanem keressék meg azokat a szakembereket, akik már bizonyítottak ebben, és megoldották a problémát.

Koncz Ferenc: Megkéri majd a Pénzügyminisztériumot, hogy szakmai tanulmányút céljából jöjjenek el Taktaharkányba, mert úgy érzi, ez a javaslat hangzott el Heves János részéről. Nyilván a taktaharkányi hivatalban olyan szakemberek vannak, akik mindenféle javaslattal el fogják tudni látni a Pénzügyminisztérium szakembereit, de a NAV szakembereit is beutalja majd Taktaharkányba, hogy a javaslatok megtétele előtt kérjék ki a polgármester és az ottani szakemberek véleményét. Hangsúlyozza minden elismerése a taktaharkányi polgármesteré és hivatali dolgozóké, de emellett úgy gondolja, hogy semmivel sem gyengébbek a szerencsi hivatal munkatársai sem.

Kiss Attila a taktaharkányi ügyel kapcsolatban elmondja, hogy mind ő, mind pedig a könyvvizsgáló asszony is beszélt a polgármester úrral, sőt az ő könyvvizsgálójuk munkáját segítő Búza Béla úrral is. Az ivóvízes társulás gazdasági vezetője Ullikné is beszélt a taktaharkányi jegyző asszonnyal, így birtokukban vannak az állásfoglalásaik, területi döntéseik. Ebből azt állapították meg, hogy van hasonlóság, de inkább analógiának nevezné a két esetet. Tehát nem teljesen azonos a két eset. A taktaharkányi esetben volt egy gesztorönkormányzat, és együttműködési megállapodásról van szó a két önkormányzat között. Itt viszont társulásról van szó. Hasonló az ügy, hiszen KEOP pályázat, áfa ügy, I. és II. forduló, de mégsem ugyanaz. Azt nem mondja, hogy Taktaharkányban jogtalanul kérték és kapták vissza az áfát, de a két ügy nem azonos. Ez az ügy nem csak pénzügyi, jogi kérdés is.

Koncz Ferenc lezárja a napirendi pontot, és szavazásra bocsátja a beszámoló elfogadására vonatkozó határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

237/2012. (XII.20.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás 2012. évi tevékenységéről szóló tájékoztató elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás 2012. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót az előterjesztés tartalmával elfogadja.

Koncz Ferenc az EU Önerő Alaphoz kapcsolódó döntés meghozatalához hozzáfűzi, hogy ezzel kapcsolatban az önkormányzatnak költségei fognak felmerülni. Tranzakciós, adminisztrációs díj, és esetlegesen egyéb költségek is. Azzal a módosítással javasolja a második határozatot elfogadni, hogy az önkormányzatot terhelő költségeket a társulás biztosítja. Javaslatával a képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért, és az alábbi döntést hozza:

238/2012. (XII.20.) Öt.

Határozat

Tárgy: EU Önerő Alap támogatáshoz kapcsolódó felhatalmazás „Az Észak-Magyarországi Régió településeinek élő lakosság egészséges ivóvízzel való ellátásának biztosítása” című KEOP-1.3.0/09-11-2011-0046 azonosítószámú pályázattal kapcsolatban

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazást ad a székhelytelepülés polgármesterének, hogy az EU Önerő Alap támogatáshoz kapcsolódó támogatási szerződést (azonosító: BMÖNAL-263-12124957-05) aláírja, és egyben utasítja a jegyzőt, valamint a Városgazdasági Csoport vezetőjét, hogy a támogatási szerződés szerinti kötelezettségeket ellássa.

Az EU Önerő Alap támogatáshoz kapcsolódó, de Szerencs Város Önkormányzatát, mint kedvezményezettet terhelő költségeket a Borsod-Abaúj-Zemplén Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás megtéríti.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző, Városgazdasági Csoport vezetője

8.5. Tájékoztató a Szerencs és Környéke Orvosi Ügyeleti Társulás 2012. évi tevékenységéről

Koncz Ferenc köszönti dr. Sütő Szilveszter városi főorvost, az ügyeleti társulás elnökét. Felkéri, tartsa meg szóbeli tájékoztatását a társulás működéséről.

(dr. Gál András visszajön a terembe, a testület létszáma 8 fő)

Dr. Sütő Szilveszter városi főorvos: Szerencs Város Önkormányzata 1997. február 3-án társulás létrehozásában állapodott meg Bekecs, Legyesbénye, Mezőzombor, Megyaszó, Prügy, Taktakenéz, Alsódobsza önkormányzataival közösen egészségügyi alapellátás keretén belül nappali és éjszakai sürgősségi ügyeleti szolgáltatás megszervezésére és működtetésére. A társuláshoz 2005-ben csatlakozott Rátka, 2012. januárjában Mád község. A társulás az Akkut-med Kft-t bízta meg ezen szolgáltatás ellátására 2011. március 1-jétől, 2014. február 28-ig. Az ügyeleti ellátás hétköznap 15 órától 7 óráig, munkaszüneti és ünnepnapokon 7 órától az első munkanap 7 órájáig tart. Munkaszüneti és ünnepnapokon a nappali órákban a kijáró orvoson kívül ambuláns betegellátást bent ülő orvos biztosít 13 óráig. Az ÁNTSZ által szervezett orvosi értekezletek idejére 4 órás készenléti szolgálatot biztosít egy orvos, egy

nővérrel és egy gépkocsivezetővel, félévente legfeljebb két alkalommal. Az ügyeleti ellátásban 12 orvos, közöttük 4 helyi, vonzáskörzetbe tartozó házi orvosként praktizáló kolléga, valamint Miskolcra kijáró szakorvosok vesznek részt. Délután 15-19 óra között az önkormányzatok kötelezték házi orvosait az ügyeletben kötelezően részt venni. Az ügyeleten egy vezető és öt szakasszisztens, valamint két gépjárművezető dolgozik az orvosok mellett. Az ellátás minőségét az ügyelet munkájában résztvevő orvosok megfelelő végzettsége, képzése garantálja. A résztvevő házi szakorvosok mellett klinikai szakvizsgával rendelkező és aktív kórházi munkát végző szakorvosok látják el az ügyeletet. A sürgősségi ellátáshoz szükséges tárgyi és az ÁNTSZ által előírt minimum felszerelési feltételek adottak, más kistérségek és városok központi ügyeletével összehasonlítva is kimagaslóan jónak mondható. A műszerezettség és az infrastruktúra felújításra és cserére került. A terepjáró jellegű személygépkocsi cseréje is megtörtént.

Betegforgalmi adatok az elmúlt két évben: 2011-ben összes megjelenés 7105 fő volt, hívás 1689 alkalommal, kórházba utalás 496 alkalommal történt. 2012. november 30-ig összes megjelenés 6779 fő, hívás 1846 alkalommal történt, kórházba utalva 506 fő volt. A lakáson történt ellátás más ügyeletekkel összehasonlítva meglehetősen magas arányt mutat, amit a rossz szociális körülmények, a tartósan betöltetlen körzetek ellátathatatlansága, és a roma népesség jelentős száma magyaráz. Az ügyelet indokolatlan hívásainak száma kb. 56% körül mozog. A 10 településen kb. 25 ezer főt lát el az ügyelet. Az ügyelet finanszírozását a központi OEP által biztosított lakosságszám alapú költségtérítés adja. Azonban ez nem fedezi a teljes költségeket. Nem gazdálkodhatóak ki a bérek, a folyamatosan emelkedő gyógyszerek, és a rendelő üzemeltetési költségei, az eszközök amortizációja, ezért az önkormányzatok hozzájárulása is szükséges. Egyes önkormányzatok sajnos jelentősen elmaradnak a hozzájárulásuk utalásával, amellyel a működés biztonságát veszélyeztetik. Kártérítési, orvosi műhiba miatti vétség nem fordult elő. Évente két-három alkalommal előforduló panaszok kivizsgálása szakmai, etikai problémát nem hoztak felszínre. Összességében az ügyeleti ellátás zökkenőmentesen működik. A műszerezettség az előírásokat maximálisan teljesíti, az eszközpark új, a rendelő a legmagasabb igényeknek is megfelel. Az ügyelet kapcsolattartása az alapszolgáltatásokkal, mentőszolgálattal, rendelőintézzettel, kórházakkal harmonikus. Az ügyelet a szűkös anyagi viszonyok között is magas színvonalú egészségügyi ellátást biztosít a betegeknek.

Koncz Ferenc megnyitja a napirendi pont vitáját.

Dr. Bobkó Géza: Nagyon fontos területet tárgyal a testület, mert egy olyan ellátásról van szó, amely a város és még 9 település egészségügyi szolgálatát érinti. Az ügyeleti kezdés már délután 15 órától elérhető, és így az ellátási területen van egy biztos hely, ahol a betegeket tudják fogadni, illetve mozgósítani tudják az orvosi kocsit. Minden munkatársnak gratulál és köszöni a munkájukat. A feltételek kiválóak, nyilván ez pályázati forrásoknak is köszönhető, és elismerést érdemelnek a kollégák, hiszen nincs reklamáció, vagy probléma. Ez azt jelzi, hogy a feladatellátás jó, ezért úgy gondolja, hogy a testület fejezze ki köszönetét.

Dr. Gál András szintén köszönetét és elismerését fejezi ki.

Kiss Attila a társulással kapcsolatban arra hívja fel a figyelmet, hogy egy olcsó megoldásról van szó, hiszen vannak olyan orvosi társulások, például a szomszédos járásban, ahol háromszoros hozzájárulást fizetnek az önkormányzatok.

Dr. Korondi Klára szintén köszönetét fejezi ki, és arról érdeklődik, hogy volt-e felmérés a lakossági megelégedettségről régen és most? Van-e ilyen módon összehasonlítási alapjuk?

Dr. Sütő Szilveszter: Nem volt ilyen felmérés, de ha az önkormányzat részéről van igény, akkor meg fogják csinálni.

Koncz Ferenc ismerteti, hogy a napokban több önkormányzat is megkereste, hogy szeretnének csatlakozni a szerencsi orvosi ügyelethez. Nyilván, ha nem pozitívak lennének az ügyeleti ellátásról a hírek, akkor nem ilyen megkereséseket kapna. Véleménye szerint az ügyeleti ellátás jól működik, köszönetét fejezi ki mindenkinek, aki ebben dolgozik. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tájékoztató elfogadását, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

239/2012. (XII.20.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szerencs és Környéke Orvosi Ügyeleti Társulás 2012. évi tevékenységéről szóló tájékoztató elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencs és Környéke Orvosi Ügyeleti Társulás 2012. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót egyhangúlag elfogadja.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a Társulásban dolgozó vezetőknek, orvosoknak, és munkatársaknak a magas színvonalon végzett egészségügyi szolgálatért.

8.6. A Pénzügyi Bizottság új tagjának megválasztása

Koncz Ferenc ismerteti, hogy Nyiri Tibor összeférhetetlenség miatt lemondott képviselői mandátumáról, és a választási jogszabályok alapján dr. Korondi Klára töltheti be a megüresedett helyet a testületben. A képviselőasszony még nem tagja bizottságnak, ezért javasolja, hogy a Pénzügyi Bizottságnak legyen tagja, és segítse munkájukat. Kérdés, hozzászólás, más javaslat hiányában szavazásra bocsátja előterjesztését, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi döntést hozza:

240/2012. (XII.20.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Pénzügyi Bizottság tagjának megválasztása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester szóbeli előterjesztését megtárgyalta, és úgy határoz, hogy dr. Korondi Klára képviselőt a Pénzügyi Bizottság tagjának választja.

8.7. Javaslat az önkormányzat SZMSZ-ének módosítására

Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője: A Bolyai Iskola tekintetében a feladatátcsoportosítások miatt szükséges a rendelet módosítása. Ezen változás a költségvetésben már átvezetésre került, de az SZMSZ-ben is szükséges a változás rögzítése.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja a rendelet módosítását.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENCs VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
27/2012. (XII.20.)
RENDELETE

a szervezeti felépítésének és működési szabályairól szóló
10/2011. (V. 26.) rendelete módosításáról

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdésének a) és d) pontjában, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bekezdésének a) pontjában, valamint a 16. § (1) és a 18. § (1) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján a szervezeti felépítésének és működési szabályairól szóló 10/2011. (V. 26.) rendeletének (továbbiakban: R) módosítására a következőket rendeli el:

1. §

A „R” 3/A.§-a az alábbiakkal egészül ki, valamint módosul:

„562913	<i>Iskolai intézményi étkeztetés</i>
562920	<i>Egyéb vendéglátás</i>
852011	<i>Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évfolyam)</i>
852021	<i>Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évfolyam)</i>
855911	<i>Általános iskolai napközi otthoni nevelés</i>
890441	<i>Rövid időtartamú közfoglalkoztatás</i>
890442	<i>Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása</i>
890443	<i>Egyéb közfoglalkoztatás</i>
811000	<i>Építményüzemeltetés”</i>
522001	<i>Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása</i>
882111	<i>Aktív korúak ellátása</i>
889967	<i>Mozgáskorlátozottak gépjármű-szerzési és -átalakítási támogatása”</i>

2. §

Jelen rendelet 2012. december 20. napján lép hatályba, és 2012. december 21. napján hatályát veszti.

8.8. Előterjesztés a polgármester gépjárműhasználatáról

Dr. Barva Attila jegyző ismerteti, az volt a város vezetésének az egyértelmű álláspontja, hogy az önkormányzati gépjárművek számát csökkenteni kell. Ez meg is történt. Polgármester úr ezt a megoldást azzal is segítette, hogy felajánlotta saját gépjárművét is a hivatali feladatok

ellátására. Azért, hogy ez se kerüljön a hivatalnak pénzébe haszonkölcsön szerződést kötöttek, menetlevelet vezetnek. Polgármester úr mindamelllett, hogy az illetményét sem veszi fel, amely 521.800 forint havonta, költségtérítést sem vesz fel, és a saját gépjárművét is hivatali, önkormányzati célokra teszi tönkre, saját költségére. Viszont megilleti, hogy az önkormányzat hivatalos ügyeinek az intézéséhez az önkormányzat által fenntartott infrastruktúrát igénybe vegye. Megkereste a Kormányhivatalt, tekintettel a komoly jogszabályi változásokra, hogy ez a haszonkölcsön szerződés, mivel a hivatal és polgármester úr között kötött meg, kerüljön kiterjesztésre az önkormányzatra nézve is. Ez egy technikai módosítás volna, de elengedhetetlennek tartja, hogy ezt a képviselő-testület megerősítse és kiterjessze, hiszen akkor válik az önkormányzat és polgármester úr között hatályossá.

Koncz Ferenc: Az önkormányzat számára semmilyen teher nincs, a javíttatás, és minden más a polgármester dolga. A változás, hogy menetlevél alapján már nem a saját költségén tankol, hanem ez a költség az önkormányzatot érinti.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság örömmel fogadta, hogy a polgármester olyan gesztust gyakorol, hogy a saját autóját felajánlja a város céljaira. A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Heves János arra kíváncsi, hogy az 521 ezer forintos fizetés bruttó, vagy nettó összeg?

Koncz Ferenc: Bruttó.

Heves János: A nettó jövedelmét ajánlja fel polgármester úr?

Koncz Ferenc: Igen, a nettót.

Heves János szerint akkor rossz az elhangzott szám.

Koncz Ferenc: A számfejtett fizetését nem utalják a számlájára, hanem minden hónapban ad egy felajánlási listát, hogy hová utalják el.

Dr. Barva Attila: Jó összeget mondott a polgármester fizetésének, hiszen a testület ezt az összeget állapította meg. Viszont az is igaz, hogy a felajánlás ennek az összegnek a nettó értéke.

Heves János: Meglepetten olvasta, hogy ez a gépjármű használat már élő, működik, és az üzemanyag költségét a város fizeti, nem tudja mióta, mert erre nem tér ki senki. Nem tudott róla, hogy a város üzemanyagköltségén tankol a polgármester úr. Most kiderült, hogy igen. Jól értette? Nem fizet szervíz-költséget, biztosítást, gépjárműadót, de a tankolást a város fizeti. Jól mondja?

Dr. Barva Attila: Igen.

Heves János: Ez akkor nagyvonalú gesztus, ha ez a költség nem haladja meg az előzőeket. Mert, ha az üzemanyagköltség, amelyben benne van a magánútra történő használat is, - hiszen ez elkerülhetetlen- szintén a város költsége, ez akkor jó, ha ez az összeg kevesebb, mint volt. Van erről kimutatás?

Koncz Ferenc kéri, hogy erről készüljön kimutatás.

Heves János szeretné, ha tudnák, hogy ez a városnak mennyibe kerül. Részéről ez nem rosszindulat, csupán tisztánlátás. Polgármester úrnak a jelszava volt a tiszta lappal való játszás. Megjegyzi, erről ő nem tudott, de szerinte a testületben mások sem, hogy már él ez a rendszer. Nem tudja, mióta van ez így, de meglepetés volt számára. Nyilván nem lehet elkülöníteni egy budapesti útnál, amelyre országgyűlési képviselőként költségtérítése van, hogy eközben meglátogatja a gyerekeit, vagy éppen a város ügyeit intézi, tehát mi a magán, a városi, vagy országgyűlési képviselői út. Erre vonatkozóan van-e kimutatás?

Dr. Barva Attila: Tekintettel arra, hogy a szerződés a hivatal és a polgármester között jött létre, a jegyző és a polgármester köti egymással. Mivel polgármester úr ajánlotta fel ezt a lehetőséget, nem érti a felvetést, mert az önkormányzatot nem terheli az a költség, hogy a saját gépjárművét használja önkormányzati célra. Azt sem érti, hogy a benzinköltségnek miért kellene kevesebbnek lennie, mint a biztosítási díjnak és a gépjárműadónak. Annak természetesen nincs akadálya, hogy pontos kimutatást adjanak arról, hogy polgármester úr mennyiért tankolt és hová ment, a menetlevelek is megismerhetőek. A tankolás a menetlevelek alapján történik. Az elmúlt fél évben nem is nagyon láttak ilyen számlát polgármester úr részéről, de ezt majd ő elmondja, hogy miért nem. Jelentősen kevesebb ez a költség, mint amit a korábbiakban erre fordítottak, hiszen korábban költségtérítést is fizettek, és autót is használt a polgármester.

Dr. Egeli Zsolt: Az eddigi gyakorlat az volt, és ma is az a legtöbb önkormányzatnál, hogy egy városi vezetőnek külön gépjárműve van gépkocsivezetővel. Az előző képviselő-testület soha nem foglalkozott azzal, hogy az előző polgármester hogyan használta a város autóját, a gépkocsivezetőnek milyen feladatokat adtak, mennyire tudta az országgyűlési és polgármesteri munkáját szétválasztani. Nem került soha ide, mert erről nem volt szabad beszélni. Ezt a kérdést nem lehetett feltenni. Igaza van Heves Jánosnak, hogy a nyíltság jegyében az üzemanyagköltség a város költségvetését terheli. De nem terheli a várost egy gépkocsivezető, és gépjárműfenntartás költsége. Ha ehhez hozzáadják azokat a költségeket, amelyeket nemcsak, hogy visel a polgármester, de azzal, hogy haszonkölcsönbe adta a gépjárművét az általa fizetendő gépjárműadó is többszöröse annak, amit fizetnek egy saját gépjármű után. Mert jogilag ezt az autót bérbeadta, de a jog azt nem kezeli, hogy ezért nem kap bérleti díjat. Ezek a költségek mindenképpen könnyítenek a város helyzetén. Lényegesen kevesebb lesz, de most képviselő úr lehetőséget ad arra, hogy ezeket a költségeket be lehessen mutatni, hogy mennyi volt korábban és most. Hangsúlyozza, az ünnepek közeledtével is sokat fog Budapestre utazni a polgármester, de ezekben az esetekben is a város érdekében. Még soha senki nem kérdezte meg a polgármestertől, hogy meddig tart a munkaideje, és van-e túlórája. Sokat megy azért, hogy a város nem dőlt be, és nem folyamodott a könnyen felvehető hitelhez, hogy abból élje túl a város. Szerinte köszönet jár érte.

Dr. Takács István: Örül, hogy ez a téma letisztázódik. Szó volt már róla, hogy Magyarországon a polgármesterek fizetést vesznek fel és költségtérítést. Amikor képviselőként vállalták, hogy négy évig irányítani fogják a várost, akkor azt is vállalták, hogy ezt a lehető legtakarékosabban teszik. Szerinte ennek a célkitűzésnek a polgármester úgy próbált eleget tenni már a kezdetekben is, hogy a fizetését nem veszi fel, költségtérítést nem kér. Ez a két összeg nettóban kb. 500-550 ezer forint. Emellett használhatják az autóját úgy, hogy annak költségeit vállalja, és csak az üzemanyag megtérítését kéri abban az esetben, amikor a város ügyeiben jár el. Nem érti, hogy miről beszélnek, szerinte örülni kellene ennek a felajánlásnak, és még az amortizációval nem is számoltak.

Koncz Ferenc elmondja, hogy nem szeret másik autóba beleülni. Ha sérül, vagy bármi más történik, az legyen az ő autója, és majd rendezi ennek a dolgát. Talán emlékeznek rá, hogy többszöri meghívásnak tett eleget, amikor először utazott Podgorába, de rögtön el is romlott a mikrobusz. Azt ígérte, hogy amíg polgármester lesz, addig nem vesz fel polgármesteri fizetést, tehát nem vesz fel két fizetést. Ez előbb-utóbb így lesz a Parlamentben is. Arra, hogy mennyit kell dolgozni, nem kötelezte erőszakkal senki. Teljesen nyíltan és őszintén áll a város közönsége elé ebből a szempontból. Megpróbálja elkerülni, hogy a Parlamentbe ezzel az autóval menjen, hogy ez a kérdés ne merüljön fel. Nem állítja, hogy nem történt ilyen, és azt sem mondja, hogy ha reggelenként jön be a hivatalba, néha nem teszi ki a gyerekeit a gimnázium előtt ebből az autóból. Hogy pontosan mennyit tankol, soha nem nézte, akkor sem, amikor ő fizetett érte. Amíg van fizetése a tankolásra, addig nincs ezzel gond. Úgy gondolja, hogy ha már nem vesz fel fizetést, akkor már ne hordja el otthonról azt a pénzt, amit nem visz oda, mert hát neki is van három gyereke. Úgy gondolja, hogy ez így tisztességes, és ezért nem vár köszönetet, se mást. Ez az ügy miért most került ide? Nem igazán foglalkozik jogi kérdésekkel, de a jegyző, aki most foglalta el helyét, illetve teljes átalakulás lesz a rendszerben, azt mondta, hogy ezt a kérdést testület elé kell hozni. Ha hamarabb mondják, hogy ez szükséges, akkor már hamarabb lett volna a testület előtt. Ki kell mutatni a költségeket, hogy mennyi volt előtte, és mennyi most a költség, mióta így csinálják. Véleménye szerint ez jóval olcsóbb megoldás az önkormányzat számára. Neki a büntetés a legdrágább, százezres nagyságrendben jönnek neki, és nem az önkormányzat számlájára.

Dr. Barva Attila: Jelenleg a polgármester úr autójával együtt négy autó van. Ebből az egyiket a LEADER-nek kölcsönadják havonta szerződés szerint. Próbálnak ügyesen gazdálkodni, hogy legalább a bérleti díjból tudják az autó lízing díját fizetni.

Koncz Ferenc további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi döntést hozza:

241/2012. (XII.20.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: a polgármester gépjármű-használatának engedélyezése

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester autóhasználatáról szóló előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

A melléklet szerinti szerződés jóváhagyásával, és annak Szerencs Város Önkormányzatára való kiterjesztésével a polgármester autóhasználatát engedélyezi.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Koncz Ferenc szünetet rendel el. Heves János a szünetben távozik az ülésről, így szünetet követően a testület az elfogadott napirend szerint, 7 fővel folytatja a munkát.

9. Külömfélék

Koncz Ferenc a vízdíjakkal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adja: Megváltozott a vonatkozó jogszabály, így már nem az önkormányzat, hanem a felelős miniszter dönt, hogy az adott szolgáltató a megállapított árat elfogadja-e, vagy sem. A Kormány erőteljesen elkötelezte magát a rezsicsökkentés irányába. A vízdíjat illetően a mai napon nem kell az önkormányzatnak döntenie.

Érkezett egy anyag az OTP-től a tranzakciós illetékekkel kapcsolatban. Nyilvánvaló, hogy a kormányzat által meghozott döntések az önkormányzatokat is sújtják a tranzakciós illeték vonatkozásában. Jövőre költségnövekedés várható ezen a téren. Szavazásra bocsátja a tranzakciós illeték fizetésére vonatkozó tájékoztató tudomásul vételét, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

242/2013. (XII. 20.) Öt.

Határozat

Tárgy: tranzakciós illeték megfizetésének tudomásul vétele

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi a polgármester tájékoztatását, miszerint kormányzati döntést követően az önkormányzatot is terhelni fogja a pénzügyi forgalommal kapcsolatban felmerülő tranzakciós illeték megfizetése, amely költségvetést is érint.

Dr. Egeli Zsolt a hulladékudvarral kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adja: Szerencs Város Önkormányzata Zemplén régiójában a mai napig egyetlen hulladékudvart létesített lakossági nyomásra, mert az előterjesztésben ez szerepelt, hogy lakossági igény mutatkozott rá. A 2006. június 30-án kelt szerződésnek a 13. pontja arról szól, hogy a Zempléni Hulladékudvar 19 évre szóló üzemeltetésével kapcsolatosan az önkormányzatnak állást kell foglalnia. Az előterjesztés azonban valamely okból nem született meg. Amikor az önkormányzat ebben az évben úgy döntött, hogy nem hagyja jóvá ezt a szerződést – felhívja a figyelmet, hogy 40 millió forintot fizetettek a hulladékudvar működtetéséért önkormányzati jóváhagyás nélkül – de nem úgy tagadták meg a szerződés jóváhagyását, hogy zárják be a hulladékudvart, hanem a szolgáltató felé azt közvetítették, és azt kérték, hogy az eredeti koncepciónak megfelelően a térségben gondolkodva (Mezőzombor, Bekecs, Legyesbénye, és a környező települések) kérdezzék meg tőlük, hogy akarják-e. Hiszen a hulladékgazdálkodás ügye mindnyájuk ügye. Szerencs Város Önkormányzata nem azt szeretné, ha a külterületeken megjelenne a szemét, de ebben az együttgondolkodásban a ZHK-val egyelőre nem találtak partnerre. A közöttük folyó perben a hulladékudvar használati díját bevitte a ZHK és viszontkeresettel kéri a bíróságtól ezen díj megfizetését. Amiről azt mondják, hogy az önkormányzat jogszerűen mondta fel ennek a működtetését. Hangsúlyozza, hogy a térségi hulladékgazdálkodás komplex rendszerében a szerencsi hulladékudvarnak helye van. Nem a hulladékudvart akarták bezárni, hanem azt szerették volna, ahogyan a pályázatok szólnak, tehát ne Szerencs város költségvetésének a terhére folyjon a hulladékgazdálkodás, hanem térségi feladatot lásson el. Ebben nem tudtak az üzemeltetővel egyetérteni. Így most azt közölte velük, hogy bár szerinte Szerencs város testülete jogellenesen döntött a 73/2012. (IV.26.) határozatával, és a szolgáltató továbbüzemeltette a hulladékudvart, de 2013. január 1-jével határozatlan időre a hulladékudvar üzemeltetését egyoldalú intézkedéssel felfüggesztette. Visszaütal az első napirendi pontra, ahol komplex hulladékgazdálkodási rendszer működtetéséről van szó, ebbe a szerencsi hulladékudvar is beletartozik. Szeretnék és emlékezteti a testületet az ötödik előterjesztésre, mely szerint ez a kérdés is olyan, amit szeretnének az üzemeltetővel rendezni egy éven belül, és újra megnyitni a hulladékudvart. Sajnálják, hogy az üzemeltető

egyoldalúan úgy döntött, hogy felfüggeszti ennek a működtetését, mivel nem látja annak biztosítékát, hogy kizárólag Szerencs Város Önkormányzata viselje ennek a költségeit. Bízunk abban, hogy rendezni tudják ezt a kérdést mindenki melegegedtségére, és a hulladékudvar újból az eredeti célkitűzéseinek megfelelően fog tudni működni. Szerencs Város Önkormányzata ebben az ügyben nem indított pert, nem vitatkoznak bíróság előtt a hulladékudvar kérdésében. Ez a részem, hogy úgymond az önkormányzat tartozik sok millió forinttal a ZHK felé, ezért ezen okból a ZHK vitte be abba a perbe, amit az önkormányzat a 100 Ft+áfa-ért eladott 120, illetve 60 literes kukák ügyében indítottak. Megerősíti, hogy Szerencs Város Önkormányzata békés megegyezésben érdekelt. Ezért született az a záradék, amit a testület elfogadott.

Dr. Bobkó Géza arra kíváncsi, hogy a havi 600 ezer forintos költség, amit a hulladékudvarért fizet az önkormányzat, mire kell, hiszen ott csak egy embert kell foglalkoztatni. A bérleti díj mit takar? Nem élet-, és valóságoszerű a magas bérleti díj. Megkérdőjelezi a havi 600 ezer forintos költséget, hiszen értékaránytalan szerződés volt, amit lehet, hogy meg is lehetne az önkormányzatnak támadni, nem pedig elfogadni az általuk diktáltakat. 19 évre szerződést kötni ritka dolog, és megkérdőjelezhető, hiszen ennyire eladnia magát az önkormányzatnak meglehetősen szokatlan. Felvetette-e a város képviselője a cégnek, hogy a havi 600 ezer forintos költség mit takar?

Koncz Ferenc nagyon sajnálja, hogy nincs itt Heves János képviselő úr. Finoman igyekezett utalni rá, hogy ez az önkormányzat a rossz döntések következtében milyen helyzetbe került, és ez az egyik, ami az elmúlt időszak rossz döntései közé tartozik. Hogy ezek a döntések azért születtek meg, mert volt valamiféle olyan jellegű kapcsolat, vagy momentum, amit nem ismernek, vagy egyszerűen csak hozzá nem értés következtében alakult ki, ezt most már nehéz eldönteni. Az elmúlt két év nem szólt másról csak arról, hogy az elmúlt időszak vagy törvénytelenégeit, vagy ha jóindulatú akar lenni, akkor ostobaságait milyen módon tudják kiigazítani.

Dr. Egeli Zsolt válaszolva Bobkó Géza kérdésére emlékezteti a jelenlévőket, hogy Bíró István volt képviselő, a Pénzügyi Bizottság egykori elnöke ugyanezt a kérdést tette fel, hogy miért fizet az önkormányzat havonta, a 455.000 Ft+áfa/hó összegről induló üzemeltetési díjat? A 19 évre szóló szerződés szerint a KSH által mindenkor elismert inflációval meg kell ezt az összeget emelni. Miközben a 13. pont a testület jóváhagyásához kötötte – nem véletlenül – hiszen ez a kötelezettségvállalás lényegesen meghaladta azt a mértéket, amelyet egy polgármester a saját hatáskörében vállalhat.

Koncz Ferenc megkérdezi: Nem a testület döntött?

Dr. Egeli Zsolt: Nem, a testület nem találkozott ezzel a kérdéssel. Tehát oka volt annak, és nem akar senkit megbántani, hogy ezt titkolták. Minden polgármesternek jól felfogott érdeke, hogy legyen egy háttér, ahol az előterjesztéseit el tudják fogadtatni, és fogadni a józanész határain belül. Ugy gondolja, hogy a képviselő-testületnek lett volna néhány kérdése ehhez a szerződéshez. A bizottsági elnök úr nyilván tudomást szerzett erről, célzott rá, de nem volt válasz. Arra, hogy ez miért alakult így, nem tud választ adni. A ZHK arról tájékoztatta az önkormányzatot, hogy a felfüggesztésről a IV. negyedévi közszolgáltatási díjról kiállított számlával együtt megküldött szórólapon tájékoztatja a lakosságot. Kérték, hogy az önkormányzat is tegye meg a rendelkezésére álló hírcsatornákon keresztül. Ahogy korábban is elmondta, semmiféle számítás, előkészítő döntést nem találtak arra, hogy ha már ez a pályázat 20 millió forinttal drágábban valósult meg, mint ahogyan azt a képviselő-testület elé

terjesztették, maga a hulladékudvar felépítése, akkor az üzemeltetési kérdések miatt így alakultak. Minél jobban emelik a díjakat, annál jobban kísértik a lakosságot arra, hogy kivigye a határba a különböző hulladékokat. Létjogosultsága van egy hulladékudvarnak, de nem ilyen feltételekkel. Az aránytalanságot, hogy 37 millió forintért üzemeltetik a felmondásig terjedő időre, és 3 millió forintot fizetnek a megsemmisítésért, nem kell vállalkozónak lenni, csak józanésszel kell gondolkodni, hogy lássák. Nem találtak számításokat, hogy hogyan gondolta eredetileg a szolgáltató, akinek – nem vitatva - szakképzett személyzetet kell alkalmaznia. Hangsúlyozza, az eredeti elképzelés szerint ez egy térségi hulladéklerakó lett volna. Ezért próbáltak lépéseket tenni, de általuk ismeretlen okból nem sikerült. A ZHK arra nem vette a fáradságot, hogy tájékoztassa a testületet, hogy térségi szinten erre miért nem tudott egy együttműködést létrehozni. Szerencs város pénzügyi helyzetében pedig azt a luxust, hogy egyedül üzemeltessenek, nem tudják vállalni, ugyanakkor a cél az lett volna, hogy Mezőzombor, Bekecs, Legyesbénye, stb., polgárai behozhassák a hulladékot. A rendelet, amelyre a levél hivatkozik, a mai napig úgy szól, hogy Mezőzombor, Bekecs, Legyesbénye polgárainak ingyenes a hulladékudvar használata. A rendeletet azért nem vonták vissza, hogy kulturált helyszínt biztosítson a szolgáltatásra. Ebben egyetértenek, csak az odavezető útban vannak különbségek. Sajnálatos, hogy az ebben való egyet nem értést nem tárgyalások, hanem üzenetek, leminősítések keretében kapják meg. Szerencs város, a ZHK legutóbbi taggyűlésén az előterjesztésekben megjelölésre került, mint renitens önkormányzat. Pusztán azért, mert próbálják az itt élők érdekeit védeni. Ezt lehet többféleképpen minősíteni, nem fognak perre menni. Megállapodásokat szeretnének kötni ebben a kérdésben a lakosság érdekében. Nem az az érdekes, hogy minek minősítik a polgármestert, alpolgármestert, mert aki erre a pályára lép, annak el kell viselnie. Ez az előzménye annak, hogy 2013. január 1-jével határozatlan időre a hulladékudvar üzemeltetését felfüggesztette a ZHK. Szeretnék, ha ez a hulladékudvar minél előbb, az eredeti elgondolásnak megfelelően megnyílna.

Kiss Attila szerint nagy hátralépés lenne, ha január 1-jével bezárna a hulladékudvar. Szerinte jól működik, az viszont más kérdés, hogy drágán működik, és előnytelen volt a szerződés. Az önkormányzat nem csak a havi 600 ezer forintot fizeti, hanem azt is, ha a lakos a hulladékot beviszi. Bezárást követően szerinte bajok lesznek, mert hová kerülnek majd a hulladékok? Szerinte meg kell akadályozni, hogy a szolgáltató bezárja a hulladékudvart.

Dr. Bobkó Géza szerint a ZHK nagyon nagyvonalúan kezeli ezt a dolgot. Információi szerint az ottani iroda 80%-át a dolgozóinak, cégének irodaként használja. Tehát nem a hulladékudvar konkrét dolgozói vannak ott az adminisztrációra, hanem a ZHK irodaként használja, ami azt jelenti, hogy visszaél azzal a helyzettel, hogy ott nem kell neki irodát, bérleti díjat fizetni. Szerinte ez etikátlan, és jó volna, ha visszafognák magukat, és magukba néznének, hogy hogyan is használják ezt. Felvetette már, hogy az önkormányzat vegye át a hulladékudvart és üzemeltesse. Ha nem volt jogszerű döntés, hisz nem került testület elé az alapszerződés, akkor azt meg lehet támadni, mert érvénytelen. Nem biztos, hogy az önkormányzatnak meg kell hátrálnia. Látják, hogy a ZHK nagy cég, befolyása van, de jó volna, ha az önkormányzat érdeke is érvényesülne.

Koncz Ferenc: Érdekes a helyzet, megint igaz a „más húzatta, de mi fizetünk” szólás. Jól látható, hogy az önkormányzat nem érvényesítette a saját érdekeit az elmúlt időszakban ebben a kérdésben, vagy legalábbis nem önkormányzati szinten érvényesítette. Nem tudja, hogy viszonzásként mit adott ez a cég, bár lehet, hogy adott valamit, amiről ők nem tudnak. Lehet, hogy nem adott semmit, legalábbis önkormányzati szinten. Egyetért azzal, hogy visszalépés lenne, ha az emberek a szülőbe, vagy más egyéb helyre hordanák ki a szemetüket. Javasolja, bízzák meg Egeli Zsoltot, hogy tárgyaljon a ZHK vezetőjével. Próbáljanak megegyezni, és új

szerződést kötni, amelyben figyelembe veszik az önkormányzat érdekeit is. Az pedig érdekes, hogy az eredeti elképzelés szerint a bekecsi, legyesbényei, mezőzombori lakosok is vihetnek be szemetet a hulladékudvarba, és annak a megsemmisítéséért a szerencsi önkormányzat fizet. Nem is érti, hogy ez hogyan történhetett. Az apparátust arra kéri, vegyék elő a dokumentumokat és vizsgálják meg ezt az ügyet még akkor is, ha Heves János képviselő erősen fog az ellen tiltakozni, hogy visszafelé nézegessenek. Szerinte, muszáj tiszta vizet önteni a pohárba.

Dr. Takács István: Már három órája beszélnek erről a kérdésről, amely valóban neuralgikus pont, mert az indítás volt rossz. A vízzel is ez a probléma minden év végén, hogy muszáj szerződést kötni, mert január 1-jétől nem lesz víz, nem lesz szemétszállítás. Ez az önkormányzat hajlott arra, hogy megkösse a szerződéseket, és tudomásul vegye a diktátumokat. Ha a cég felfüggeszti a vállalkozását, akkor az önkormányzat visszaveheti-e tőle? Ha igen, akkor ő odaadná az AVE szolgáltatónak. A konkurencia itt van Szerencsen, és induljon meg egy egészséges versengés.

Koncz Ferenc: Jó az ötlet, de lehet, hogy inkább a város működtetésében tartaná. A legnagyobb probléma az volt, amikor engedték, hogy a szemétszállítás ne városi keretek között történjen. Jól látható, hogy azon a környéken, ahol ezt az önkormányzat magának csinálja, kb. 30%-kal olcsóbb a szolgáltatás. Javasolja, olyan határozatot hozzon az önkormányzat, amelyben megbízza Egeli Zsolt alpolgármester urat, hogy a hulladékudvarral kapcsolatban tárgyalásokat folytasson a szolgáltató képviselőjével a város maximális érdekeinek a figyelembe vétele mellett. Még az éven meg kell keresni a szolgáltatót. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a javaslatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza.

243/2012. (XII.20.) Öt.

Határozat

Tárgy: dr. Egeli Zsolt alpolgármester felhatalmazása a hulladékudvarral kapcsolatos tárgyalások lefolytatására

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyhangúlag egyetértve a polgármester szóbeli javaslatával felhatalmazza dr. Egeli Zsolt alpolgármestert, hogy a szerencsi hulladékudvar ügyében a ZHK Kft. képviselőjével a kapcsolatot felvegye és tárgyalásokat folytasson.

Koncz Ferenc bejelenti, hogy többszöri próbálkozás és erőfeszítések után a 37. sz. főközlekedési utat újra sikerült bevinni a kétszer kétsávosításra váró utak körébe 2016. évi kezdéssel. A sátorlajújhelyi szakaszt szintén. A kezdésig a terveket el kell készíteni, és végigvinni az adminisztrációs eljárásokat, és be kell nyújtani a megvalósíthatósági tanulmányt.

Tájékoztatja továbbá az érdeklődőket, hogy a város önkormányzata 137.476 eFt ÖNHIKI támogatásban részesült. A fizetéssel nem lesz gond, és a kifizetetlen számlák körében is van rendezni való.

10. Önkormányzati dolgozók juttatása

Koncz Ferenc: Az ÖNHIKI ismeretének tükrében a jegyző előterjesztette, hogy kéthavi cafetéria juttatásban részesüljenek az önkormányzati dolgozók a szabályokat figyelembe véve, de ugyanígy a pedagógusok is. Ez 8 millió forint költségbe kerül az önkormányzat

tekintetében, 500 embert érint, az elmaradt kifizetések okán. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a javaslatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

244/2012. (XII.20.) Öt.

Határozat

Tárgy: Önkormányzati dolgozók juttatása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalva úgy dönt, hogy az önkormányzat alkalmazottai a fennálló cafetéria keretből juttatásban részesülnek az önhibáján kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatása II-III. ütemének alapján megítélt 137.476 eFt összegből.

A Képviselő-testület utasítja az érintett vezetőket a juttatások lebonyolítására, valamint a Városgazdasági Csoportot a költségvetés módosítására.

Felelős: jegyző, intézményvezetők, Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. ügyvezetője, Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője, Városgazdasági Csoport vezetője

Határidő: azonnal

Dr. Takács István kéri átcsoportosítani a még rendelkezésre álló költségterítését és tiszteletdíját a költségvetésben, melyet a római katolikus templom toronyórájának a megjavítására ajánl fel. Tudja, nem elég az erre szánt összeg, de induló tőkének mindenképpen jó.

Koncz Ferenc ismerteti, hogy Visi Ferenc képviselő úr a teljes költségterítésének és tiszteletdíjának összegét felajánlja az önkormányzat számára. Egyetlen kérése van, hogy a kommunizmus áldozataira való megemlékezésül készüljön egy emléktábla. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a két felajánlást, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

245//2012. (XII.20.) Öt.

Határozat

Tárgy: Képviselői felajánlás

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dr. Takács István és Visi Ferenc képviselők kérését figyelembe véve az alábbi döntést hozza:

- dr. Takács István 1 havi költségterítésének és 9 havi képviselői tiszteletdíjának költségvetési átcsoportosítását jóváhagyja, melyet a római katolikus templom toronyórájának a megjavítására ajánl fel.*
- Visi Ferenc 3 havi költségterítésének és 9 havi képviselői tiszteletdíjának költségvetési átcsoportosítását jóváhagyja, melyet a szerencsi önkormányzatnak ajánl fel azzal a megkötéssel, hogy ezen összegből készüljön emléktábla a kommunizmus áldozatainak emlékére.*

A Képviselő-testület utasítja a hivatal Városgazdasági Csoportját a költségvetés módosításáról gondoskodjon.

*Határidő: 2012. évi költségvetés módosításával egyidőben
Felelős: jegyző, Városgazdasági Csoport*

Dr. Korondi Klára: Tudja, hogy nincs pénz, és nehéz helyzet van, de az az elgondolása, és szeretné, ha támogatnák, hogy 2013. január 1-jétől minden Szerencsen született újszülöttnak, ha jelképesen is, de valamit adna az önkormányzat. Ami nem csak pénz lehetne, hanem valami más, például ajándékutalvány, vagy babaruha. Érezzék az itt született gyerekek és szüleik, hogy az övék is, és gondoskodnak róluk. Szeretné, ha polgármester úr erre is tudna pénzt keríteni.

Koncz Ferenc: Az ötlet nem új, hiszen Korondi Klára már egy évvel ezelőtt is felvette ezt. Ezzel kapcsolatban más ötlete van a továbbtanulás kapcsán most kialakult helyzetben. Előbb-utóbb egy pénzügyi alapot kell majd kitalálni, hogy a városban élő főiskolai, egyetemi továbbtanulókat valamilyen módon támogassák. Ha megvalósul az a beruházás, amelyet mindnyájan várnak, akkor első dolga lesz, hogy bevonja őket egy ilyen jellegű támogatásba. Több milliós nagyságrendre gondol, mert egy kis összeggel nem tudnak eredményt elérni. Majd a mindenkori képviselő-testület lesz az, aki a támogatás felhasználásáról dönt. Át kell gondolni, hogy mire ad támogatást az önkormányzat. Gyerekszületésre, vagy arra, ha a gyerek első osztályos lesz, de azzal teljesen egyetért, hogy fiatalok nélkül nincs jövő. A városnak gesztust kell gyakorolni azok felé, akik ezt az áldozatot meghozzák.

Dr. Takács István felveti, hogy jogszabályi kötelezettségből adódóan az utcaneveket rendezni kell, de a házszámok tekintetében is van rendezni való.

Koncz Ferenc további kérdés, hozzászólás hiányában zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Dr. Barva Attila sk.
jegyző

Koncz Ferenc sk.
polgármester

Dr. Bobkó Géza sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő