

## Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Szám: 20.001-12/2012/IJO

### Jegyzőkönyv Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. augusztus 30-án tartott üléséről

**Jelen vannak:** Koncz Ferenc, dr. Egeli Zsolt, dr. Gál András, Heves János, dr. Takács István, Kiss Attila, Nyiri Tibor, Visi Ferenc, a képviselő-testület tagjai

**Igazoltan távollévő:** dr. Bobkó Géza képviselő

#### Meghívottak:

Dr. Ináncsi Tünde	- jegyző
Dr. Barva Attila	- aljegyző
Czakóné Szikszai Orsolya	- a Városgazdasági Csoport vezetője
Pongráczné Szerencsi Judit	- könyvvizsgáló
Szabó Éva	- adócsoport vezető
Szabó Lászlóné	- a Városfejlesztési Csoport vezetője
Szomráki Róbert	- pályázati referens
Dr. Szemán Ákos	- polgármesteri referens
Porkoláb Béláné	- a Szociális Iroda vezetője
Takács István	- a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője
Tóth István	- a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. ügyvezetője
Sipos Attila	- az Alapszolgáltatási Központ igazgatója
Sájer István	- a Pénzügyi Bizottság tagja
Zemlényi Zoltán	- a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagja
Kocsisné Szabó Beáta	- a Bolyai János Általános Iskola igazgatója
Harkálné Kovács Katalain	- intézmény-egység vezetője
Szentes Lázár	- a DVTK szakmai igazgatója
Fuhrman Géza	- a DVTK utánpótlás szervezési igazgatója
Kovács Zoltán	- a DVTK képzési igazgatója
Kormos Sándor	- az SZVSE elnöke
Rábai Attila	- az SZVSE Labdarúgó szakosztályának vezetője
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

**Koncz Ferenc** polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a **9 képviselőből 7 fő jelen van**, a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Dr. Bobkó Géza előre jelezte távolmaradását, Kiss Attila alpolgármester szintén jelezte, hogy az ülésről késni fog. Javasolja, hogy az ülés **jegyzőkönyv-hitelesítője Dr. Gál András** legyen, mellyel a képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

**134/2012. (VIII. 30.) Öt.**

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2012. augusztus 30-i ülésének jegyzőkönyv hitelesítőjévé Dr. Gál András képviselőt választja meg.*

**Koncz Ferenc** javaslatot tesz az ülés napirendjére. Javasolja, vegyék le a tárgyalni kívánt napirendi pontok közül a 2150/11 hrsz-u ingatlan megvásárlására, továbbá a közös hivatal létrehozására vonatkozó előterjesztéseket. Javasolja, hogy vegyék napirendre és tárgyalják meg a cukorgyári irodaépület bérletére, illetve az ivóvízminőség javítására vonatkozó pályázat I. ütemének térítés nélküli átadását. Kéri, hogy a napirendi pontok közül a DVTK és az SZVSE között létrejövő partneri szerződésre vonatkozó támogatói nyilatkozatot tárgyalja meg először a testület tekintettel a meghívott és jelenlévő vendégekre. Köszönti az ülésen megjelent Szentés Lázárt, a DVTK szakmai igazgatóját, Fuhrman Gézát, a DVTK utánpótlás szervezési igazgatóját, Kovács Zoltánt, a DVTK képzési igazgatóját, Kormos Sándort, az SZVSE elnökét, valamint Rábai Attilát, az SZVSE Labdarúgó Szakosztályának vezetőjét. Javaslatával a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért, és az alábbi döntést hozza:

**135/2012. (VIII. 30.) Öt.**

### **HATÁROZAT**

**Tárgy: napirend elfogadása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2012. augusztus 30-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:*

- 1.) *Támogatói nyilatkozat a DVTK és az SZVSE között létrejövő partneri szerződéshez*  
Előadó: *Koncz Ferenc polgármester*  
Tárgyalta: *Jogi és Ügyrendi Bizottság*
- 2.) *Előterjesztés a 2012. évi költségvetés módosítására*  
Előadó: *Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője*  
Tárgyalta: *Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság*
- 3.) *Tájékoztató a 2012. évi költségvetés I. féléves teljesítéséről*  
Előadó: *Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője*  
Tárgyalta: *Pénzügyi Bizottság*
- 4.) *Maximális osztály- és csoportlétszám túllépésére engedély kérése*  
Előadó: *Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok*  
Tárgyalta: *Jogi és Ügyrendi Bizottság*
- 5.) *Egyebek*
  - 5.1. *Pályázat benyújtása óvodafejlesztésre*  
Előadó: *Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok*  
Tárgyalta: *Pénzügyi Bizottság*
  - 5.2. *Társulási megállapodás felmondása*  
Előadó: *Porkoláb Béláné, a Szociális Iroda vezetője*  
*Sipos Attila, az Alapszolgáltatási Központ igazgatója*
  - 5.3. *Javaslat a Szerencs Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőivel szemben támasztott hivatásetikai alapelvek, és az etikai eljárás szabályainak meghatározására*  
Előadó: *Dr. Ináncsi Tünde jegyző*  
Tárgyalta: *Jogi és Ügyrendi Bizottság*

- 5.4. *Előterjesztés települési szilárd hulladék begyűjtésére vonatkozó szerződés meghosszabbítására*  
Előadó: *Dr. Egeli Zsolt alpolgármester*  
Tárgyalta: *Pénzügyi Bizottság*
- 5.5. *Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotása, valamint az önkormányzat közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének elfogadása*  
Előadó: *Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője*  
Tárgyalta: *Pénzügyi Bizottság*
- 5.6. *Pályázat benyújtása ÖNHIKI támogatásra*  
Előadó: *Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője*  
Tárgyalta: *Pénzügyi Bizottság*
- 5.7. *Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft-vel kapcsolatos döntések meghozatalára*  
Előadók: *Takács István ügyvezető*  
*Koncz Ferenc polgármester*  
Tárgyalta: *Pénzügyi Bizottság*
- 5.8. *A fecskési felüljáró módosított tervek szerinti megépítésének támogatása*  
Előadó: *Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Csoport vezetője*  
Tárgyalta: *Pénzügyi Bizottság*
- 5.9. *Végrehajtási jog átvezetése iránti kérelem*  
Előadó: *Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Csoport vezetője*  
Tárgyalta: *Pénzügyi Bizottság*
- 5.10. *NIF területvásárlási kérelme*  
Előadó: *Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Csoport vezetője*  
Tárgyalta: *Pénzügyi Bizottság*
- 5.11. *TÁMOP-5.4.9 pályázat benyújtása*  
Előadó: *Szomráki Róbert pályázati referens*  
Tárgyalta: *Pénzügyi Bizottság*
- 5.12. *Kiss Attila alpolgármesteri tiszteletdíjának felajánlása*  
Előadó: *Koncz Ferenc polgármester*
- 5.13. *A Szerencsi Polgárőr Egyesülettel együttműködési megállapodás kötése*  
Előadó: *Dr. Szemán Ákos polgármesteri referens*  
Tárgyalta: *Jogi és Ügyrendi Bizottság*
- 5.14. *KEOP pályázat I. ütemének térítés nélküli átadása*  
Előadó: *Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője*  
Tárgyalta: *Pénzügyi Bizottság*

## 5.15. A cukorgyár irodaépület bérlete

Előadó: Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Csoport vezetője

## 6. Különfélék

### 1. Támogatói nyilatkozat a DVTK és az SZVSE között létrejövő partneri szerződéshez

**Koncz Ferenc:** Két hónappal ezelőtt kereste meg az önkormányzatot a DVTK Labdarúgó Szakosztálya, és olyan együttműködést ajánlott az SZVSE Labdarúgó Szakosztályának, amely mindkét város számára a fejlődés lehetőségét hordozza magában. Megtiszteltetésnek tartja, és öröm az, hogy a szerencsi labdarúgás olyan szinten működik, hogy felkeltette a diósgyőr érdeklődését, akik a megyében az egyetlen NB-I-es csapattal rendelkeznek. Információi szerint a DVTK több megyei szakosztállyal kíván szerződést kötni az utánpótlás neveléssel kapcsolatban. A diósgyőr érdeke, hogy az országosan elismert csapata működni tudjon, a városnak pedig az, hogy minél erősebb futballszakosztállyal rendelkezzen. A maga részéről támogatni tudja az együttműködés létrejöttét.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja a szerződés létrejöttét mindamelllett, hogy a bizottság véleménye szerint is fel kell kutatni a tehetséges fiatalokat és segíteni az előbbre jutásukat.

**Szentes Lázár, a DVTK szakmai igazgatója** köszöni a lehetőséget, hogy eljöhettek a testületi ülésre és elmondhatja, hogy a jelenlegi már a nyolcadik megállapodásuk a megyében. Az előzményeket ismertetve elmondja, hogy 2000 szeptemberétől új tulajdonos vette át a DVTK irányítását, így egy teljesen új menedzsmenttel újragondolták a diósgyőr helyzetét. A DVTK mindig a megye és a régió csapata volt, és ezt szeretnék most megerősíteni. A diósgyőri sportligetben óriási változások voltak, a kormányzati TAO program keretében Magyarországon először náluk valósult meg a létesítményfejlesztés. Ez azt jelenti, hogy két teljesen új, alácsövezett automataöntözésű füves, és egy teljesen tökéletes műfüves pályát adtak át, amelyek már működnek. Az együttműködés kapcsán elmondja, hogy eddig is voltak olyan gyerekek, akik bejártak a DVTK-hoz sportolni, de ezzel a szerződéssel szeretnék még inkább kiszélesíteni a lehetőségét annak, hogy felmérjék, és lehetővé tegyék, minél több gyerek sportolhasson kiemelt, első osztályú helyen. Az együttműködés kölcsönösségen alapszik. Az együttműködést tovább erősítendő, Belgiumból igazolták Kovács Zoltánt, aki ott is az utánpótlás képzésével foglalkozott. A kölcsönösséget alátámasztandóan, a helyi edzőket is képezni fogják, hogy minél minőségibb utánpótlást tudjanak kinevelni helyben is. A partneri kapcsolatban résztvevő klubokból alkalmanként meghívják a gyerekeket a DVTK bajnoki mérkőzéseire, amelynek nagyon jó visszhangja van. Megköszöni az előkészítésben résztvevők munkáját és segítségét, bízik abban, hogy a lehető legtöbb eredményt tudják a partneri kapcsolatból kihozni.

**Koncz Ferenc** szünetet rendel el, amely keretében megtörténik a partneri szerződés aláírása. A sajtó jelenlévő képviselőinek lehetősége van a számukra kijelölt helyen kívül is felvételeket készíteni.

A partneri szerződés aláírását követően **Koncz Ferenc** kéri a testület támogatását. A képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi határozatot hozza:

**136/2012. (VIII. 30.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: támogatói nyilatkozat a Diósgyőr FC Kft. és az SZVSE között létrejövő partneri szerződéshez**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:*

*A Képviselő-testület fontos feladatának tartja a tehetséggondozást, a labdarúgást kedvelő gyermekek, fiatalok fejlődésének támogatását, ezért üdvözli a Diósgyőr FC Kft. és Szerencs Város Sportegyesülete korosztályos tehetséges fiatalok felkutatásával kapcsolatos partneri együttműködését.*

*A Képviselő-testület a szerződés célkitűzéseivel egyetért, annak megvalósítását lehetőségei szerint támogatja.*

*A Képviselő-testület a partneri szerződés támogatójaként bármiféle kötelezettséget kizárólag külön megállapodás alapján vállal.*

*Felelős: polgármester*

*Határidő: folyamatos*

## **2. Előterjesztés a 2012. évi költségvetés módosítására**

**Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője:** Jelen költségvetési módosítás június 30-i hatályú, amelyben a kötelező, beérkezett állami támogatások lettek feltüntetve. Az ÖNHIKI I. fordulójából megnyert támogatást az önkormányzat június 30-a előtt megkapta, így ez az összeg is szerepel a módosításban, valamint az első hat hónapban visszaigényelt támogatásokhoz kapcsolódó állami támogatások.

**Nyiri Tibor** a Pénzügyi Bizottság véleményét ismerteti dr. Bobkó Géza elnök megbízásából: Az ülésen tájékoztatást kaptak arról, hogy további költségvetés módosításra is szükség lesz, a jelenlegi előterjesztés a kötelező számok átvezetését szolgálja. A bizottság egyhangúlag javasolja a költségvetés módosításának elfogadását.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság szintén meghallgatta a csoportvezető tájékoztatását, és egyöntetűen elismerésüket fejezték ki a Városgazdasági Csoport munkatársainak és vezetőjének, hogy a nehéz pénzügyi helyzetben is helyt tudnak állni. A költségvetés módosításának elfogadását egyhangúlag támogatják.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Heves János** megjegyzi, hogy a költségvetés módosításáról szóló rendelet-tervezet, vagy a hozzá melléklet táblázatok hibásak. Úgy gondolja, hogy ez nem a szakszerű és odafigyelő munka megjelenítését mutatja. Felvetődik benne a kérdés, hogy ha ezt a könyvvizsgáló látta, akkor hogy nem észrevételezte a következő hibákat: a rendelet-tervezetben bevételi főösszegeként 4.350.519 eFt szerepel, amely mellé azt írták, hogy a 3. § szerinti hitelfelvételből származó bevétel nélkül. A kiadási főösszegeként is a 4.350.549 eFt-ot tüntették fel azzal a megjegyzéssel, hogy a 4. § szerinti hiteltörlesztési kiadás nélkül. Ha

megnézik a táblázat szerinti 1. számú mellékletet, akkor azt látják, hogy a 4.350.549 eFt úgy jött ki, hogy hitelek törlesztésére és kötvénybevéltási kiadásokra 855.802 eFt-ot felhasználtak. Tehát benne van a hiteltörlesztésre fordított összeg. A bevételi oldalon is szerepel az 501 539 eFt pénzügyi maradványból, illetve a hiány külső finanszírozását szolgáló pénzügyi műveletekből származó 319 322 eFt. Így adódik ki a 4.350.549 eFt összeg. A táblázat és a szöveges rendelet-tervezet nem egyezik, és nem tudja, hogy melyik a hibás. Felvetésére választ szeretne kapni.

**Czakóné Szikszai Orsolya:** Valóban, a mindösszesen sor kellett volna az említett helyre. A mindösszesen sor ezzel a számmal megegyezik, a szövegben volt a hiba. Ezzel kéri javítani a szöveget.

**Koncz Ferenc** további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **6 igen, 1 nem** szavazattal elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**Szerencs Város Önkormányzata**  
**18/2012. (VIII. 30.)**  
**önkormányzati rendelete**

**a 2012. évi költségvetés módosításáról**

Szerencs Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 2012. évi költségvetésről szóló 5/2012. (III.09.) rendeletét (továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A R. 2. §-a az alábbiak szerint módosul:

„A költségvetés bevételei és kiadásai

A Képviselő-testület az önkormányzat 2012. évi költségvetésének

- |                               |                     |
|-------------------------------|---------------------|
| <b>a) bevételi főösszegét</b> | 4. 350. 549 eFt-ban |
| <b>b) kiadási főösszegét</b>  | 4. 350. 549 eFt-ban |

állapítja meg.

2. §

A R. 3. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A R. 2 § (a) pontjában meghatározott költségvetési bevételein felül, az önkormányzat 2012-ben a költségvetési hiány belső finanszírozásaként 501. 539 eFt pénzmaradvánnyal és külső finanszírozásként 319. 322 eFt hitelfelvételből származó bevétellel számol.”

### 3. §

A R. 1., 2., 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, 2.16.1., 2.16.2, 3., 3.1, 3.2, 3.3.1, 3.3.2. 3.4., 12. mellékletei helyébe jelen rendelet azonos számú mellékletei lépnek.

### 4. §

(1) Jelen rendelet 2012. augusztus 30. napján 8<sup>30</sup> órakor lép hatályba.

(2) Jelen rendelet 2012. augusztus 30. napján 9<sup>00</sup> órakor hatályát veszti.

### **3. Tájékoztató a 2012. évi költségvetés I. féléves teljesítéséről**

**Czakóné Szikszai Orsolya:** Részletes anyag készült, a táblázatok mellékelve vannak az előterjesztéshez, és a Pénzügyi Bizottság ülésén a jelenlévőkkel részletesen átbeszélték az írásos anyagot. Erre tekintettel nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Nyiri Tibor:** A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Heves János:** Lehet, hogy ebben az esetben is rossz a szöveg, de abban lát bizonyos anomáliákat, amelyhez szeretne kérdéseket feltenni. Az írásos előterjesztés második oldalának első bekezdésében szerepel a 100 millió forintos visszatérítendő támogatás. Kérdése, hogy készült-e reorganizációs terv annak érdekében, hogy ezt az összeget ne kelljen az önkormányzatnak visszafizetnie? Az előző ülésen azt a tájékoztatást kapták, hogy ez a dokumentáció szeptember hónapra elkészül. A 2.1. számú melléklet kapcsán megkérdezi, várható-e többletbevétel az év folyamán? Az egyes bevételekből jelentős túlteljesítések is vannak. Mi várható év végéig, hiszen megtörténtek a májusi adóbevallások, így tudhatják, milyen bevételek várhatóak. A telekadó vonatkozásában jelentős elmaradás van, mi ennek az oka?

**Koncz Ferenc** megkérdezi, hogy mi a szövegben a hiba, mert ezt nem hallották. A napirendben a szöveg másról szólt, mint a táblázat, de az nem azt jelenti, hogy hiba van benne.

**Heves János** megjegyzi, hogy ezt poénnak szánta. Az előzőekből is kiderült, hogy a szöveg rossz, ezért mondta azt, hogy hátha itt is rossz a szöveg. Valójában a táblázatokhoz kapcsolódóan vannak kérdései, melyeket szeretne megfogalmazni.

**Koncz Ferenc:** Ha jól értette, akkor poénból mondta Heves János, hogy hiba van az előterjesztés szövegében.

**Heves János:** Igen, mert nem tartja helyesnek, hogy a rendelet-tervezetbe szövegbeli hiba kerül.

**Koncz Ferenc:** Nem hiba volt, másról szólt.

**Heves János:** Teljesen hiba volt, itt hangzott el, hogy a szöveg rossz volt, a számok jók. Ő ezt így értette.

**Koncz Ferenc:** Lehet, hogy így értette, de másról szólt. A kérdés kapcsán úgy érzi, hogy az adótitok, de kéri Szabó Évát, az adócsoport vezetőjét, hogy foglaljon helyet az előadói asztalnál.

**Heves János** jelzi, hogy még nem fejezte be a kérdéseit, nehogy abba a hibába essen, hogy harmadszor kér szót, holott még be sem fejezte az előzőekben megkezdett kérdéseinek a felvetését.

**Koncz Ferenc** kéri képviselő-társát, hogy folytassa hozzászólását.

**Heves János:** A 2.9. számú táblázatban az szerepel, hogy az önkormányzat közfoglalkoztatásra kapott 93.379 eFt-ot, előirányzat nem volt erre, és módosítással sem találkozott a költségvetés módosítása során. Hogyan került ide ezt az összeg? A 2.11. számú táblázatban ingatlanértékesítésből származó bevételként szerepel 209.342 eFt. Miután ez nem teljesült az I. félévben, várható-e, hogy a II. félévben realizálódik ez a bevétel? A 2.14. számú táblázatban az szerepel, hogy az önkormányzat kölcsönkapott a Borsodvíztől 42.333 eFt-ot. Készült-e erről kölcsönszerződés, mennyi ennek a kamata, és mikor kell visszafizetni? A 3.2. számú táblázatban a polgármesteri személyi juttatásoknál majd 155 millió forint teljesítésre került az I. félév folyamán.

**Koncz Ferenc:** Polgármesteri személyi juttatások?

**Heves János:** Polgármesteri Hivatal személyi juttatásai.

**Koncz Ferenc:** Csakhogy világos legyen, azért kérdezett rá.

**Heves János:** Így már világos?

**Koncz Ferenc:** Nem, mert nem tudja, hogy poén-e.

**Heves János** megismétli, hogy a Polgármesteri Hivatal személyi juttatásairól van szó, amely alapján 155 millió forint lett kifizetve az I. félév folyamán, miközben 220 millió forint volt a terv. Miből adódik ez a jelentős túlköltekezés, vagy egyáltalán mi várható ezek után?

**Koncz Ferenc** kéri, hogy ismétlje meg a számokat.

**Heves János:** 154.645 eFt-ot költött el a Polgármesteri Hivatal személyi juttatásokra, ezzel szemben 220.234 eFt éves juttatással. Miből adódik ez a kb. 70%-os felhasználás? A 4. számú táblázatban az szerepel, hogy 909 millió forint lett betervezve a beruházások teljesítésére, kifizetésére az I. félév folyamán. Ezzel szemben 112 millió forint lett kifizetve. Várható-e a hátralévő összeg felhasználása, és mi lesz ennek a forrása? Ebben a táblázatban a Rendelőintézetnél 8.200 eFt lett betervezve, a teljesítés viszont 27.972 eFt lett. Milyen forrásból került kifizetésre? Megjegyzni, nem volt előirányzat erre az összegre. Az 5. számú táblázat azt tartalmazza, hogy 10 millió forintos felújítást fizetett ki az önkormányzat az I. félévben előirányzat nélkül. Honnan származik ennek a fedezete? Fedezet nélkül hogyan lehetett ezt a kifizetést végrehajtani?



**Dr. Egeli Zsolt** mielőtt megdicsérnék az adócsoportot, hogy túlteljesítette az I. félévi arányos bevételeket, e mögött azt kell látni, hogy úgy vette át 2010 őszén a feladatokat, hogy kapott egy évi 65 millió forintos eltérített bér csomagot, vagyis ezt a normatíván felül nagyságrendileg ma is fizetni kell az eltérített bérű 50-52 alkalmazottnak. Sajnálatos módon a pénzügyi helyzet, a vállalkozások, az ország teherbíró képessége nem tartott irányt és arányt, ugyanakkor a béreket fizetni kell. Ennek egyik módja – és nem jó módja, de nincs mit tenni – hogy adóelőlegeket kell kérni vállalkozásoktól, akik még tudnak adni. A túlteljesítés nem abból van, hogy valakinek megugrott a gazdasági teljesítőképessége, hanem el kell menni hozzá és „kuncsorogni”, adóelőleget kérni. Ezért van a túlteljesítés. Természetesen ez hiányozni fog a II. félévben. Telekadót könnyű tervezni, hiszen tudják mekkorák a telkek. Azt viszont nem tudják tervezni, ha az alanyok nem tudják befizetni az adót. Megérti, hogy Heves János nem ért rá bizottsági ülésre eljönni, és nem tudta ezeket a kérdéseket feltenni, de az apparátus szívesen állt volna a rendelkezésére bizottsági ülésen kívül is.

**Visi Ferenc:** Mióta önkormányzati képviselő, mindig megdicsérte a hivatali dolgozókat, mert a nehéz pénzügyi helyzetben is helyt tudtak állni, elkövetek mindent, hogy működőképes legyen a város, és legyen fizetése a dolgozóknak. Most is dicséret illeti őket, hiszen azon igyekeznek, hogy minden rendben legyen a városban. Heves János felvetette, hogy kapott a város 100 millió forintot, és engedjék el a visszafizetését, de úgy gondolja, hogy először is örülni kell annak, hogy segítséget kaptak. Ha már megkapták, elköltötték, és látják, hogy nem fogják tudni visszafizetni, akkor majd kérik annak az elengedését. Régen is így működtek a számszaki adatok, hogy annak egyeznie kellett. A teljesítés soha nem volt megdicsérve, mert mindig hiányosan teljesítették a vállalt feladatokat. Meg kell nézni a régi dokumentumokat, hogy a teljesítésnél mindig hiba volt. Most is vannak hiányosságok, de sok mindent elért ez az önkormányzat ebben a nehéz helyzetben.

**Koncz Ferenc** további kérdés hiányában kéri a szakmai apparátust, hogy válaszoljon a felmerült kérdésekre.

*(Kiss Attila alpolgármester megérkezik, a testület létszáma 8 fő.)*

**Czakóné Szikszai Orsolya:** Az elmúlt ülésen valóban polgármester úr adott arról tájékoztatást, hogy egy reorganizációs terv benyújtásával lehetőség van arra, hogy a Belügyminisztérium és a Nemzetgazdasági Minisztérium közösen döntsön arról, hogy mi legyen a kapott 100 millió forintos visszatérítendő támogatásnak a sorsa. A terv elkészítése folyamatban van, melyet szeptember folyamán kell benyújtani az illetékesek felé, de előtte a képviselő-testület elé fog kerülni. Ennek egyik fontos alappillére lesz a vagyongazdálkodásról szóló rendelet is, melyet a mai napon tárgyal majd a testület. Aki az előterjesztéseket letöltötte az internetről láthatja, hogy a helyi adók nem a 2.1. számú, hanem a 2.3-as mellékletben találhatóak.

**Szabó Éva az adócsoport vezetője** megerősíti, hogy egy kis túlteljesítés látszik a helyi adóbevételeknél, de a szeptemberig beérkező adókból ez egyensúlyba kerül, és a tervnek megfelelően fog alakulni az adóbevétel. Kivéve a telekadó tekintetében. Két olyan adózó van, aki több évre visszamenőleg nem fizet. Egy adózóval megállapodás van folyamatban részletfizetésre, illetve kompenzációra. A két elmaradt adózóval kapcsolatban a végrehajtás tekintetében a jelzálogjog bejegyzést, inkasszót, és mindent megtesznek, hogy ez a bevétel is befolyjon a költségvetésbe. A többi adónem vonatkozásában megköszöni a lakosoknak és mindenkinek, hogy a teljesítőképességének megfelelően fizet.

**Czakóné Szikszai Orsolya** elmondja, hogy a táblázatokat nem kiragadva, azokat összefüggésükben kellene látni. A 2.9-es táblázat esetében, ami önkormányzati teljesítés, plusz bevétel a közfoglalkoztatásból ered, annak megvan a kiadási oldala is, és ez most a Polgármesteri Hivatalnál van. Az önkormányzat gazdálkodását egységesen kellene kezelni, mint ahogyan azt, az 1. számú táblázat is tartalmazza. A 2011. év végi törvényi változásokból eredően 2012-től az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal költségvetése, illetve annak könyvelése teljes mértékben szétválasztásra került. A bértabló folyamatos felújítás alatt van az Államkincstár részéről, mert sajnos még mindig a Polgármesteri Hivatalra küldik a teljes önkormányzati adatokat. Ezt meg lehet nézni a 3.1-es táblázatban, ahol a Polgármesteri Hivatalnál az időarányosnál túlteljesítés van, az önkormányzati oszlopban viszont nulla forint szerepel.

**Koncz Ferenc** kéri, hogy a kolléganő pontosan mondja meg Heves Jánosnak a táblázatszámot és a sort is.

**Czakóné Szikszai Orsolya:** A 3. számú melléklet tartalmazza az önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal és a költségvetési szervek összesen kiadásait, kiadási nemenként. Ennek a táblázatnak az I-es személyi juttatások sora szintén önkormányzat, Polgármesteri Hivatal és költségvetési szervek összesenként tartalmazza az előirányzatokat, illetve a módosított, teljesített oszlopokat. Látszik, hogy az önkormányzatnál nulla a teljesítés. Ez abból ered, hogy a bértabló most még csak a Polgármesteri Hivatalra érkezik. Mint azt már az előző napirendi pont kapcsán említette, az éven több költségvetési módosításra is sor kell, hogy kerüljön, hiszen most csak a kötelező számokkal lett módosítva a költségvetés. Többek között a most felvetetteket is helyükre kell tenni, és itt visszautal a 2.9. számú táblázatra, ahol az önkormányzati bevételhez került – a START munkaprogramot az önkormányzat kötötte, és a támogatás is oda jött – a közhasznú foglalkoztatottak bére Polgármesteri Hivatal bértablóján jön, és a kollégák csak úgy tudják lekönyvelni, ahogyan azt adatként az Államkincstár megküldi.

**Koncz Ferenc** megkérdezi: Ezek szerint a közmunkaprogram miatt van ez a helyzet?

**Czakóné Szikszai Orsolya:** Igen, egyértelműen. Látszik, hogy az előirányzat és bevétele majd 100 millió forinttal megjelenik, itt pedig nincsen teljesítése. Mindenki tudja, hogy a START közmunkaprogram létezik, és a béreket nyilvánvalóan fizetni kell.

**Koncz Ferenc** még egyszer pontosítja és leszögezi, hogy nem a Polgármesteri Hivatal személyi kiadásai, különösen nem a polgármester személyi kiadásai növekedéséről van szó, hanem arról, hogy ugyanazon a soron jelenik meg a közmunkaprogram bére is.

**Czakóné Szikszai Orsolya:** Igen, ez így van. A beszámolót az Államkincstár is felülvizsgálja, és kölcsönös egyeztetésen alapul. Az új államháztartási törvény adminisztrációs végigvezetéséből adódó problémákról van szó. A 2.11-es táblázatban az ingatlanértékesítés az önkormányzati költségvetés egyensúlya miatt mindig is betervezésre került, és ez az éven sem történt másként. Az ingatlanértékesítés realitásaival mindannyian tisztában vannak, ennek ellenére mindent megpróbálnak, hogy ebből valamennyi az éven teljesüljön.

**Koncz Ferenc** arra kíváncsi, hogy a csoportvezető emlékei szerint – bár tudja, hogy korábban nem ő volt a pénzügyi vezető – mikortól tervezik bevételként a költségvetésbe az ingatlanértékesítést?

**Czakóné Szikszai Orsolya:** A 2010-es költségvetésben már szerepelt, ő csak erre tud visszaemlékezni.

**Koncz Ferenc:** Tehát a 2009-ben elfogadott, és a 2010-es évre vonatkozó költségvetésben már benne volt az ingatlanértékesítés tervezése:

**Czakóné Szikszai Orsolya:** Igen. A 2.14-es táblázatban egy 2008-as szerződésről van szó, amit most mindenképpen a helyére szerettek volna rakni. Tekintettel arra, hogy a beruházás egy olyan szakaszába érkezett, amelyben az első fordulóban – ivóvízminőség javítását szolgáló pályázat – Szerencs városa gesztor volt, és bonyolította a beruházást, annak minden pénzügyi elszámolásával együtt. A kölcsönszerződés már 2008-ban megszületett, de tekintettel arra, hogy ez egy elhúzó pályázat, több év alatt valósul meg, most jutott el odáig a pályázat, hogy az I. forduló lezárul, és nyílik meg a II., amikor már az ivóvízminőség javító társulás fog ebbe belépni. Az évek során tekintettel arra, hogy nettó finanszírozású volt a pályázat az áfát és az ehhez kapcsolódó önerőt a Borsodvíz segítségével tudta az önkormányzat megvalósítani, ezekből a kölcsönökből szerepel itt ez az összeg, amely fedezetet nyújtott erre. Szerették volna, hogy ha a pályázat ebbe a szakaszba eljut, és az átvezetés megtörténik, szerették volna ezt a helyére tenni. A költségvetés elfogadásakor elmondták már, hogy ez az összeg az ivóvízminőség javító pályázathoz kapcsolódik. A szerződés a beruházás szakaszaihoz igazodva többször módosításra került, így 2008-ban, 2009-ben, és 2010-ben is. A személyi jellegű kiadásokat a bevételekkel együtt megválaszolta, azonban felhívja a figyelmet arra, hogy a szöveges részben található egy táblázat, amit azokért az anomáliákért, melyet a tűzoltóság és a közmunka okoz, letisztított számokat mutatnak be, miszerint az elmúlt év azonos időszakához képest, tehát a 2011. I-VI. hónapja, a 2012. I-VI. hónapja aszerint tartalmazza a személyi juttatások összegét, hogy nincs benne a közmunka, mert mértékében nagy eltérés van. Illetve a tavalyi évben a tűzoltóság is ide tartozott és a személyi juttatások összesen sorában szerepelt, illetve 2012 januárjában még Szerencs Város Önkormányzata fizette ki a tűzoltók 12. havi bérét. Tehát ezt az összeget is levéve hasonlították össze a számokat. Azt lehet látni, hogy közel 5%-os bércsökkenés látható. A Képviselő-testület döntése alapján április 1-jétől a takarító személyzet visszakerült az intézményektől. Ebben 28-30 főnek a három havi bére pluszban benne van, ami a tavalyi évben nem volt. Úgy gondolja, hogy az 5%-tól még több is a megtakarítás.

**Koncz Ferenc** ismerteti, hogy mindenki értse az elhangzottakat, a csoportvezető által elmondottak a szöveges előterjesztés elején találhatóak. A második oldalon a táblázatban ahol az van leírva, hogy a tűzoltók nélkül 3,28%-os növekedés van, de ez a növekedés azért van, mert bejönnek a közmunkások. Ha őket ebből kivesszük, akkor 4,71%-os csökkenés van annak ellenére, amit a csoportvezető az előbb elmondott, a takarító személyzet, a 28 fő, az április 1-jei megjelenése ellenére 4,71%-os csökkenés látható bér tekintetében.

**Czakóné Szikszai Orsolya** a kérdések megválaszolásának végén kitér a beruházásokra. Az adatokból látszik, hogy ezek módosításra nem kerültek, és itt visszautal az első napirendi pontra. Itt az előirányzat átcsoportosítása után fognak tényleges, valós képet látni. A helyzetüket nehezíti a pénzforgalmi szemlélet, mert például a szennyvízátemelő cseréje a tavalyi év előirányzata volt, de sajnos az önkormányzat csak most jutott odáig, hogy ezt ki tudta fizetni. Ami előterjesztésként szerepel, a 10.160 eFt, az az idei tervezett költség, de sajnos ez a költség is a tavalyi évet terheli. Tehát a pénzforgalmi szemlélet szerint a tavalyi ki nem fizetett számlák az idei évet terhelik.

**Koncz Ferenc:** Magyarán ez még a tavalyi költségvetésben jelenik meg?

**Czakóné Szikszai Orsolya:** Igen. A beruházásoknál szereplő 105 millió forint a három nagy beruházást takarja, amely nagymértékben még nem kezdődött meg. Szeptembertől azonban egy drasztikus változás következik be. A pályázatok ősszel fognak beindulni, és a beruházásokra elköltött pénzek is meg fognak emelkedni és erről majd a zárszámadáskor lehet többet szólni.

**Heves János:** Polgármester úr többször rákérdezett, hogy jól érti-e az évszámot. Ha 2008-ban lett megkötve a Borsodvíz kölcsönszerződés, akkor miért szerepel a 2012. évi költségvetésben előirányzatként, ha ezt a kölcsönt 2008-ban vették fel? Az már lejárt, miért kell négy év múlva is foglalkozni vele, mégis szerepel 42 millió forint betervezettel, és teljesítették 19 millió forinttal. Számára ez nem egészen világos. Bérmegetakarítással kapcsolatban elfogadja, ha a közmunkaprogramban kifizetett bér benne van a Polgármesteri Hivatalban kifizetett bérek között, de nem derül ki a számokból. Ha valaki olyan mélységig ismeri az adatokat, mint az anyag összeállítója, akkor lehet, hogy számára egyértelmű, de ez az előterjesztés nem saját célra készült, hanem azok számára, akiknek ezt meg kell ismerniük. Ha ez így van, akkor indokolja a bértüллépést, bár összességében a 65 millió forintos túллépés helyett 93 millió került elszámolásra, a számok nem egészen egyeznek. Arról volt még szó, hogy 5%-kal csökkentek a bérek a Polgármesteri Hivatalnál annak ellenére, hogy átkerült ide 28 fő takarítói létszám. Szerinte akkor itt csodák történnek, mert a létszám, és a bérek nem csökkentek a hivatalnál, mégis megtakarítás van. Ez megint csak nem derül ki a számokból, de bizonyára így van, ha ezt mondta a csoportvezető asszony.

**Koncz Ferenc:** Úgy tájékoztatták, hogy a Borsodvízes szerződés esetében ezt már 2008-ban így kellett volna csinálni, ezt most tették rendbe. Egy régebbi mulasztást kellett most a hivatalnak pótolnia. Lezárja a napirendet, majd hozzáteszi, hogy időnként valóban csodák történnek, mert számára minden pillanat csoda, amit túللének. Folyamatosan nagy nyomás van a hivatalon, és ennek állandóan eleget kell tenni. Nem győzi ismételni, hogy a megkeresések még mindig régebbiek, mint 3-4 évesek, elmaradt, áthúzódó kifizetések miatt terhelik ezt a hivatalt. Az apparátusnak ebben a zaklatott, óriási nyomás alatt terhelten kell helytállnia. Teljesen egyetért a bizottság megállapításával, hogy ilyen helyzetben állni a sarat nem egyszerű, és minden dicséretet megérdemelnek azért, hogy ezt a feladatot végrehajtják. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen, 1 nem** szavazattal elfogad, és az álbábi döntést hozza:

**137/2012. (VIII. 30.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: a 2012. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről szóló tájékoztató elfogadása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a 2012. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről készített tájékoztatót megtárgyalta és azt a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.*

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

#### **4. Maximális osztály- és csoportlétszám túllépésére engedély kérése**

**Koncz Ferenc** kéri az előadót, ismertesse az előterjesztés tartalmát, amit Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok megtesz.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja a jelenlegi helyzetet, hiszen még folyamatban vannak a pótbefiratkozások, az iskolák közötti mozgások. Ennek befejeztével lehetséges, hogy módosításra lesz szükség.

**Koncz Ferenc** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

*138/2012. (VIII. 30.) Öt.*

*Határozat*

*Tárgy: maximális osztály- és csoportlétszám túllépésére vonatkozó engedély megadása*

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:*

- *A Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde óvodai intézményegységében a Gyárkerti Óvoda 4 csoportjában, a Napsugár óvoda 1 csoportjában a maximális csoportlétszám 10 %-kal történő túllépését engedélyezi, valamint az intézmény alsó tagozatán 6 osztályban, illetve a felső tagozaton 1 osztályban a maximális osztálylétszám 20%-kal történő túllépését engedélyezi. Az alapfokú művészetoktatási intézményegységben zeneművészeti ágon 5 csoportban 10%-kal és 1 csoportban 20%-kal, valamint más művészeti ágon 3 csoportban 10%-kal a maximális osztálylétszám 20%-kal történő túllépését engedélyezi.*
- *A Bocskai István Gimnázium és Szakközépiskola 4 osztályában 10%-kal, a 8. és 10. évfolyamon 1-1 osztályban a maximális osztálylétszám 20%-kal történő túllépését engedélyezi.*
- *A Szerencsi Általános Művelődési Központ kollégiumi intézményegységének 2 csoportjában a maximális 27 fős csoportlétszám 10%-kal történő túllépését engedélyezi.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: polgármester*

#### **5. Egyebek**

##### **Pályázat benyújtása óvodafejlesztésre**

**Nyiri Tibor:** Az óvodafejlesztési pályázat reményeik szerint hamarosan elindul. Korábban nem volt arra lehetőség, hogy tárgyi eszközöket, játékokat, bútorokat betervezzenek a pályázatba, azonban a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség kiírt egy pályázatot, amely lehetőséget teremt a tárgyi eszközök beszerzésére. A pályázatban 30%-ig lehet bútorokat tervezni, a pályázat második részében pedig szakmai továbbképzéseket. A pályázat támogatottsága 100%-os. A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja a pályázat benyújtását, és kéri a polgármestert, hogy a pozitív elbírálás érdekében a megfelelő lobbitevékenységet tegye meg.

**Koncz Ferenc** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**139/2012. (VIII. 30.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: benyújtott pályázat óvodafejlesztésre**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és ennek megfelelően a következő döntést hozza:*

*A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy Szerencs Város Önkormányzata benyújtotta az „Óvodafejlesztés” című pályázatot, „Az óvodai nevelés színvonalának emelése Szerencs városában”.*

*Támogatja, hogy a pályázat során felmerülő költségek finanszírozását a 2013. és 2014. évi költségvetésbe betervezze.*

*A támogatás formája: vissza nem térítendő támogatás.*

*Az igényelt támogatás összege: bruttó 42.298.930,-Ft, a pályázathoz önerő biztosítására nincs szükség, csak az előfinanszírozásra, amely az elnyert pályázati összegből kerül visszafizetésre.*

*A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat lebonyolítására és elszámolására, az előkészítése és megvalósítás során felmerülő szerződések, megállapodások megkötésére.*

*Határidő: 2012. augusztus 31., illetve folyamatos*

*Felelős: polgármester*

### **Társulási megállapodás felmondása**

**Porkoláb Béláné, a Szociális Iroda vezetője** nem tesz szóbeli kiegészítést az írásos előterjesztéshez, csupán ismerteti annak tartalmát.

**Nyiri Tibor:** A Pénzügyi Bizottság tudomásul veszi Tállya és Golop döntését, bár sajnálják, hogy egy jól működő és jó szakember ellátottsággal rendelkező szolgáltatásból kilépnek.

**Koncz Ferenc** tájékoztatja a jelenlévőket és a közvéleményt, hogy ez a kilépés bizonyos fokig összefügg a járási közigazgatási rendszerek kialakításával. A médiumokból ismert, hogy Tállya és Golop Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a későbbiekben a gönci járáshoz tartoznak. Értetlenül álltak a kistérségi ülésen is a hozott döntés miatt, illetve, amit sejteni lehet mögötte, az hátborzongató, hogy valaki a saját települését büntesse esetlegesen olyan – a két polgármesterre gondol – vitáért, vagy véleménybeli különbségért, ami itt történt. Információi szerint mindkét településen aláírásgyűjtés történt, ahol az összlakosságnak több mint a fele a szerencsi járáshoz csatlakozást támogatja. A pontos számokat nem ismeri, de tény, hogy a jelenlegi kormányrendelet szerint 2014-ben lehet visszakerülni a szerencsi járáshoz, de akkor is csak oly módon, ha a testületek megváltoztatják döntésüket. Amikor véleményt kértek tőle elmondta, ebből is látszik, mennyire fontos, hogy az emberek komolyan döntsenek az önkormányzati választásokon. Úgy gondolja, hogy Tállya és Golop esetében

hibás döntést hozott a képviselő-testület. A települések abban bíznak, hogy lesz kormányablak Abaujszántón, és nem kell majd Göncre járni minden ügyben. Valószínűleg előbb, vagy utóbb lesz, de az elkövetkező egy évben biztosan nem. A járási hivatalok felállítását követően a tállyai és golopi lakosoknak az ügyeik intézéséhez Göncre kell majd bejárniuk a reménytelen közlekedési viszonyok mellett. Hozzászólás, kérdés hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést, hozza:

**140/2012. (VIII. 30.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: társulási megállapodás felmondása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi Tállya Község Önkormányzata, valamint Golop Község Önkormányzata döntését, miszerint a*

- *A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 40. § szerinti gyermekjóléti szolgáltatás, valamint*
- *A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 86. § alapján a családsegítés feladatainak ellátására vonatkozó*

*Társulási megállapodást 2012. december 31. napjával felmondja.*

*Megállapítja, hogy a feleknek egymással szemben pénzügyi követelése nincs.*

*Felhívja Szerencs Város Önkormányzatának Jegyzőjét, hogy a Társulási megállapodás módosítása iránt intézkedjék.*

*Felhívja az ESZEI Alapszolgáltatási Központ Igazgatóját, hogy az intézmény dokumentumain szükséges változás átvezetése iránt intézkedjék.*

*Felelős:            Jegyző  
                          Alapszolgáltatási Központ igazgatója*

*Határidő:         2012. december 31.*

**Javaslat a Szerencs Város Polgármesteri Hivatal közszolgálati tisztviselőivel szemben támasztott hivatásetikai alapelvek, és az etikai eljárás szabályainak meghatározására**

**Dr. Ináncsi Tünde jegyző:** A közszolgálati jogviszony sajátos jogviszony, a korábbi köztisztviselői törvény is így rendelkezett. A köztisztviselőket nem csak többlet jogok illetik adott esetben, hanem egy átlagos foglalkoztatási jogviszonyhoz képest jelentős többletkötelezettségek terhelik. Új közszolgálati törvény született, amelyben a közszolgálati jogviszonyt tovább szigorította a törvényalkotó, hiszen keretet ad a többletkötelezettségeknek. Az előterjesztéssel, illetve az etikai eljárás szabályairól szóló szabályzat elfogadásával törvényi kötelezettségének tesz eleget az önkormányzat.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja a szabályzatot, hiszen törvényi kötelezettségnek tesznek eleget, és ez a szabályozás korábban is volt, de most új keretek között jelenik meg.

**Koncz Ferenc** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**141/2012. (VIII. 30.) Öt.**

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: Szerencs Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőivel szemben támasztott hivatásetikai alapelvek, és az etikai eljárás szabályainak meghatározása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jegyző előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:*

*A képviselő-testület a Szerencs Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőivel szemben támasztott hivatásetikai alapelveket és az etikai eljárás szabályait az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.*

#### **Előterjesztés a települési szilárd hulladék begyűjtésére vonatkozó szerződés meghosszabbítására**

**Dr. Egeli Zsolt alpolgármester:** 2002. augusztus 6-án 10 évre szóló, határozott idejű szerződés jött létre Szerencs Város Önkormányzata és az SZHK Kft. között. A szerződést két alkalommal módosították, amely 2012. augusztus 6-án járt le. Szerettek volna egy talán költségtakarékosabb megoldás felé elmozdulni, de ennek eleve gátat vetett az, hogy a 2002-ben a 17,5 millió forintért beszerzett hulladékgyűjtő edényzetet következő évben 322 ezer forint+áfa vételárnak mondott összegért egy előszerződés keretében lekötötték, és ennek alapján 2008 decemberében ezek a gyűjtőedényzetek az SZHK Kft. tulajdonába kerültek. A pályázaton elnyert két darab Mercedes típusú gyűjtőjárműnél a jogszabály 10 év elidegenítési és terhelési tilalmat mondott ki, ezért kerülhetett sor a bérleti szerződés megkötésére, amelynek összege fillérre megegyezik a pályázathoz szükséges önerő összegével, és ez 2012 decemberében jár le. Így a városnak se edényzete, se hulladékszállító autója nincs. Arról már a korábbiakban szó esett, hogy az önkormányzat a kukák tulajdonjogának visszaszerzése érdekében pert indított az SZHK Kft. ellen, ennek szeptemberben lesz az első tárgyalása, de ez nem azt jelenti, hogy az önkormányzat rendelkezik a hulladékgyűjtő edényzet fölött. Tekintettel arra, hogy egy önkormányzati társulás keretében folyik a közbeszerzési eljárás előkészítése, a térségi közszolgáltató kiválasztása érdekében a pályázati eljárás folyamatban van. A kényszerhelyzet azt a megoldást szülte, hogy a jelenlegi szolgáltatóval 2012. december 31-ig meg kellett hosszabbítani a szerződést. Ez ugyan nem lenne önmagában testületi hatáskör, mégis úgy gondolták, hogy jó lenne, ha 10 év után először Szerencs Város Önkormányzata ebben a körben is kapna egy kis tájékoztatást, mert sem a 2002 augusztusi, sem a későbbi szerződésmódosításokról a képviselő-testületek nem kaptak tájékoztatást. Ennek ismeretében a szerződés ugyan már aláírásra került, és nincs testületi kötelezettségvállalás, de úgy látták jónak, ha nem csak tájékoztatást, hanem ebben a körben döntési jogot is kap a testület. A szerződés legnagyobb hátulütője, hogy minden jogszabályi kötelezés nélkül arra vállalt az önkormányzat kötelezettséget, hogy a nem fizető lakosok helyett kifizeti a szolgáltatónak az elmaradt bevételét. Ez úgy tűnik, hogy ha meglesz a mérleg, reálértéken a 10 év alatt 80 millió forintjába került az önkormányzatnak. El lehet



gondolkodni azon, hogy ez vajon olyan kötelezettségvállalás volt-e, ami nem kellett, hogy testület elé kerüljön. Ettől a tény tény, a szerződés érvényes, és hatályos. A megtámadása nem sok sikerrel kecsegtet. A bíróság általában szereti, ha a hosszútávra megkötött szerződéseket, a felek önként módosítják, a bíróság nagyon szűk körben hajlandóak a szerződésmódosítást akceptálni. Emlékeztetőül elmondja, hogy Taktaharkányban, ahol egy másik szolgáltató van, az önkormányzat egyetlen fillért sem fizet a nem fizető polgárok helyett, hanem az a szolgáltató problémája, úgy hajtja be, ahogyan tudja. Felvetődik az a kérdés, hogy ha mindent fizet és mindent áll az önkormányzat, akkor miért is volt értelme ezt külső szolgáltatónak kiadni? Amikor értékelik a tanulságokat, akkor fognak talán választ kapni rá. Kéri a testületet, hogy az ismertetettek alapján szíveskedjenek a szerződés 2012. december 31-ig történő meghosszabbításához hozzájárulni.

**Nyiri Tibor:** A Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott, hogy a határozati javaslatban lévő dátum nem december 6-a, hanem augusztus 6-a, hiszen akkor járt le a szerződés. A bizottság kéri, hogy a testület is vegye tudomásul a helyesbítést. A kényszerhelyezettel tisztában vannak, jelenleg nem állnak fenn a hulladékszállítás feltételei, de a szemetet el kell szállítani, és ez a szerződésmódosítás ezt a célt szolgálja. Az év végéig korrekt módon meg kell állapodni valakivel a szemétszállítás zavartalansága érdekében. A bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatja.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Heves János:** Az utolsó mondatokban hangzott el, hogy Taktaharkányban nem vállalja át az önkormányzat a nem fizető lakosok helyett a meg nem fizetett hulladékszállítási díjak megfizetését. Ez egy ilyen példa, de mond egy másikat, mert Tiszalúcon például, átvállalja ezt az összeget az önkormányzat. Nem kell azt gondolni, hogy egyedi esetről van szó. A városnak, vagy községnek jogában áll ezt a tartozást behajtani a lakosán adók formájában, ha ezt nem teszi, akkor ő követi el azt a hibát, amit nem lenne szabad elkövetnie. Nem az első esetben, és nem ritkán fordul az elő, hogy az elmúlt nyolc év kritikája hangzik el ezeken a megbeszéléseken. Most is 10 év volt említve, hogy az alatt zajlott le ez az esemény. Ebből két év zajlott itt, amikor a megkötött szerződésről lehetett beszélni, és a nyolc évben megszületett a szerződés, és lám milyen előnytelen szerződés lett kötve. Megkérdezi, mire alapozza azt az állítását Egeli Zsolt, hogy ilyen tájékoztatást nem hangzott el a képviselő-testületi üléseken, ugyanis ő nem így emlékszik. Ha ez egy jól hangzó bementés, az is egy dolog, meg az is, hogy ha ez valamilyen alapokon nyugszik. Úgy emlékszik, hogy a szemétszállítással kapcsolatos mindennemű kérdés a testületi ülés elé lett hozva. Folyamatosan sokat vitatkoztak arról, hogy legyen-e vagy sem díjemelés, hogyan történik az edényzetek vásárlása, hogyan alakul a hulladékgyűjtő autó önrésze, mert a városnak akkor sem volt több pénze, mint most. És ezt vállalta ez a bizonyos társaság, és akkor nagyon örültek neki, most pedig felróják a számukra, hogy miért kérték ezt az összeget vissza bérleti díj formájában. Azért, mert ő adta ezt a pénzt, miközben ez a társaság jutott ennek az eszköznek a használatához. Ha ez nincs alátámasztva kellő képpen, hogy ez itt van ebben a jegyzőkönyvben, és szerepel benne, hogy nem hozták elő ezt a napirendet, akkor kár beszélni róla, hogy milyen rosszul dolgozott az elmúlt nyolc év, és eltitkoltak ilyen fontos adatokat. És ezzel a jelenlegi állapot állt elő, amikor súlyos tízmilliókkal megterhelték a város költségvetését. Úgy gondolja arra célzott Egeli Zsolt, hogy a lakosság helyetti szemétdíjnak a kifizetése történt, illetve előtte van egy szociális részre utalás is, azt ez a testület is jóváhagyta. Hiszen minden esetben elfogadták, hogy bizonyos személyek részére ingyenes szemétszállítást engedélyeznek, amelyet a társaság kiszámláz, hiszen elvégezte a szolgáltatását. Talán kevesebb ilyen tartalmat lehetne bevinni ebbe a fontos témába, mert ez nem erről szól. Hanem arról, hogy mit kell tenni ebben az

esetben, amikor változtatni szeretnének a jelenlegi helyzeten. Nem ért egyet azzal, ha itt ilyen felhangok hangzanak el, mert úgy gondolja, és néhányan tagjai voltak az akkori testületnek is, hogy ledegradálják az akkori képviselőket, hogy nem voltak körültekintőek, mert az újak aztán megmutatták, hogyan kell ezt csinálni. Az elmúlt 10 évből Egeli Zsolt is itt üldögélt közöttük, ezért módjában lett volna ezt felvetni és kifogásolni. Viszont most jobban hangzik az elmúlt nyolc év bírálataként megfogalmazni. Azt gondolja, azzal, hogy a az önkormányzat által kifizetett eszközöknek a tulajdonjoga nem a városnál maradt, nem vagyonszerzés. Ez nem is volt soha a városé, mégha névlegesen benne is van az önkormányzat ebben a társaságban. Az önkormányzat nem adott ezért egy fillért sem, emiatt vagyonszerzése sincs. Fontos dolog, hogy erről tárgyaljon a polgármester, vagy az általa megbízott, és próbálja a szemétszállítási díjat rendezni. Egyet tud, hogy az AVE olcsóbban szállítja a szilárd hulladékot, mint az SZHK Kft. Ha decembertől már nem lesznek szerződéses jogviszonyban, akkor érdemes volna ezt a lehetőséget is megvizsgálni.

**Visi Ferenc:** A cég mindig meghatározta a szemétszállítási díjakat, ha akarta az önkormányzat, ha nem. Csökkenteni ezt nem tudták, mert akkor az önkormányzatnak kellett volna a különbözetet megfizetni. Csak most sikerült elérni, hogy nem lett emelve a szemétszállítási díj. Kiszolgáltatott helyzetben van az önkormányzat annak ellenére, hogy tulajdonrésze van a Kft-ben. Heves János felszólalásához kapcsolódóan elhiszi, hogy ha a régi dolgokat felelgetik, akkor az kellemetlen, de el kell ismerni, hogy ez a szerződés nem volt előnyös. Most meg kell próbálni visszaszerezni az edényeket, az autót, mert akkor talán olcsóbb lesz a szemétszállítás. A hibák emlegetése nem fogja szolgálni a választási kampány sikerét, de el kell ismerni, hogy ami hiba volt, az hiba volt, még akkor is, ha ők követték el.

**Dr. Egeli Zsolt:** A Képviselő-testület kizárólag mindig a díjkérdésekkel foglalkozott minden év decemberében. Az volt a feladat, és még a szavazásra is nagyon jól emlékszik, hogy korábban, a taggyűlésen elfogadott emelés mértékét kellett átvinni a testületi ülésen. Ezt ők rendszeresen nem szavazták meg. Természetesen a mindenkor polgármesternek az a dolga, hogy amit a küldötte taggyűlésen megszavazott, azt neki is képviselnie kell. Emlékeztetőül elmondja, hogy tavaly novemberben Szerencs város képviselője „nem”-mel szavazott a díjemelésre a ZHK taggyűlésén, 80%-ban viszont megszavazták. Szerencs a 20% közé tartozott, akik nemet mondtak a díjemelésre. Ettől függetlenül, miután a taggyűlés ezt elhatározta, az önkormányzatra nézve is kötelező. A 3,5-4 millió forintot, a nem fizető polgárok helyett, illetve a díjkülönbözetet is az önkormányzat fogja kifizetni. Szerencsére ezzel nem terhelik a város költségvetését, mert több tízmillió elszámolási pluszt tudtak kimutatni a ZHK-val szemben. Ezt a Kft. vitatja, de nyilván ez a dolga, de ettől még nagyon úgy tűnik, hogy például 2007 novemberre, és 2008 decembere között a város önkormányzata nem kért a hulladékgyűjtő edényekért bérleti díjat. Grátis adta. Ő is szeretne olyan vállalkozó lenni, aki egy évig ingyen kap valamit. De nemcsak ezt adta az önkormányzat grátisz, mert soha egyetlen fillér osztalékot nem kapott. Tehát ez egy „nagyon jó” befektetés volt a városnak, hiszen ide csak befizetni lehetett. Hiába van többségi tulajdonban a ZHK, nagyon úgy néz ki, hogy a több mint hetven önkormányzat nem tudja az érdekeit összehangolni. Az elmúlt két hétben, ahogyan azt már elmondta, vizsgálták az önkormányzat által kötött előnytelen szerződés feltételeit. Nem az a baj, hogy a nem fizető lakosok helyett fizetni kell, de úgy gondolja, hogy ezt a szociális szférának kellene kezelnie. Ezt a pénzt oda kellene sorolni, de ebben az esetben automatikus, hogy ha valaki nem fizet, mindegy, hogy milyen okból, az önkormányzatnak kell fizetni, akár rászorult az illető, akár nem. Majd jöhet az adóvégrehajtás, ami nemcsak plusz munka, de hányan látták már azt, hogy valakinek a kerékpárját, vagy az ágyneműjét árvereztetni az önkormányzat? Lehetne a végrehajtást a végsőkig elvinni és a márvány sírkövet is lefoglalni, de nem teszik ezt. Azonban így az évi

7,5 millió forintot a fejlesztésekből veszik el, és erre egy fillér normatíva nincs, tehát ez a pénz a város kasszájából hiányzik. Ezekről a dolgokról nem kapott a képviselő-testület tájékoztatást. Olyannyira nem, hogy még a hulladékudvarra vonatkozó szerződést sem ismerhette meg a képviselő-testület. Nagyon jól emlékszik arra, hogy itt ült a Pénzügyi Bizottság elnöke, Bíró István és mondta, hogy „micsoda dolog az, hogy havonta 600 ezer forintot kell fizetni a hulladékudvar működtetéséért.” Nem volt rá válasz, meg lehet nézni a jegyzőkönyvet. Hát ennyit a nyíltságról és az őszinteségről. Nem azért mondják, vagy csinálják, mert a felelősséggel bármit is lehetne kezdeni, hanem azért, hogy azt lássa mindenki, milyen helyzetben van az önkormányzat, honnan indulnak és mi a mozgásterük. Ők nem emelik a díjat, próbálják a belső tartalékokat összeszedni, hiszen sem adóemelésből, sem normatívából, sem semmi másból nem tudják ezeket a kérdéseket rendezni. Nem vár senkitől dicséretet, de ha úgy néz ki, hogy egy szerződéses jogviszonyban több tízmillió forint nem stimmel, akkor mégiscsak felveti a gondosság fogalmát a szerződéskötések során, mert az nem volt mindig a csúcson. Vajon a 322 ezer forint+áfaért az egy évvel korábban 17,5 millió forintért beszerzett edényzeteket miért kellett eladni? Az nem választ, hogy az úgyszemint az önkormányzat vagyona. Mindig azt hallgatták, hogy az előző vezetés mennyire gyarapította a város vagyont. A kukákra öt éves elidegenítési és terhelési tilalom volt, és amit önrészként adott a Kft., bérleti díjként számolták el. A bérletnek semmi köze nem volt a piaci viszonyokhoz. Szeretne Heves János 100 ezer forint/hó összegért egy Mercedes típusú hulladékgyűjtő autót bérelni? Ezt csak Szerencstől lehet. Próbáljon valaki egy személygépkocsit bérelni egy hónapra 100 ezer forint+áfaért. Ezeket tényként mondta el, a következtetéseket pedig mindenki levonhatja.

**Heves János:** Egeli Zsolt nem győzte meg állításának igazáról. Két állítás van egymással szemben, ezért kéri, hogy bizonyítsa be neki. Egeli Zsolt azt mondja, hogy ez a téma nem volt soha előhozva, ő pedig azt, hogy igen. Ezzel egyikőjük sem bizonyította be, hogy kinek van igaza. Kéri, tegyenek pontot ennek a végére, és ne legyenek hivatkozások az előző vezetés felelőtlenségére, mert nyugodt szívvel állítja, hogy semmivel nem volt felelőtlenebb az előző városvezetés, mint a mostani. Sőt, joggal mondják, hogy a város vagyont gyarapította az előző vezetés, még akkor is, ha ez nem mindenkinek tetszett. Ha majd eltelik a hátralévő két év, kíváncsi lesz arra, hogy ez a testület, ez a vezetés milyen vagyongyarapításról fog tudni beszámolni. Jelenleg nem arra halad a tendencia, hogy nagyon nagy eredményekről tudnak majd beszámolni, még akkor sem, ha visszaperel majd 100 db. kukát. Kéri, hogy bizonyítsák be az állításukat. Többször kérte már, hogy vezessenek elő bizonyos dolgokat, de ezt még nem tették meg soha. Megígérte polgármester úr, hogy majd megkérnek dolgokat, állásfoglalásokat, de nem kérték soha. Kéri, ne ócsárolják az előző vezetést bizonyíték nélkül, mégha ez most jól is esik a lelküknek.

**Koncz Ferenc:** Szívesen megdicsérné az előző vezetést, de kéri, mondja meg konkrétan, mi az, amit nem teljesített.

**Heves János:** A belső ellenőrzési vezető a jegyző asszony férje, ezért szerinte törvénytelenül jár el a hivatal, amikor a város önkormányzatának hivatalát az a belső ellenőrzés ellenőrzi, amelynek vezetője a jegyző asszony férje. Azt kérte, hogy erre adjanak neki állásfoglalást, de nem tette meg a polgármester.

**Koncz Ferenc:** Mi volt még?

**Heves János:** Elég, ha egyet említ, de majd máskor fel fogja ezeket jegyezni, és felolvassa minden testületi ülésen. Most ez jutott az eszébe, és azóta sem kapott semmilyen tájékoztatást. Elsumáskolták, elhallgatták, nem tudja milyen okból.

**Koncz Ferenc:** A „Különfélék” napirendi pontja keretében be fogják hozni ezt a véleményt. A sumákolást kikéri magának, nem hiszi, hogy ez a testület, amely először közvetíti az üléseket, hiszen minden nyitott könyv, sumákolna. Van-e még valamilyen hozzászólása Heves Jánosnak?

**Heves János:** Ki lehet kérni a sumákolást, de milyen jelzővel illetné polgármester úr, hogy megígér valamit, és nem teljesíti? Mondjon egy másik jelzöt, ő nem mond, nehogy megsértse a polgármester urat. Lehet megsértődni, és kikérni magának, de jobb lenne, ha eleget tenne az ígéretének.

**Koncz Ferenc:** Ő soha nem sértődött meg. Heves János bármit fog mondani, nem fog megsértődni. De majd kétségbe esik, ha megdicséri őt, bár úgy tűnik, hogy ettől kicsit messze állnak. Heves János már nem egyszer bizonyította, hogy olyan jellegű mulasztást kér számon ezen a vezetésen, amit ők követtek el, képviselő úr alpolgármestersége alatt. Az előbb is erről volt szó. 2008-ban kellett volna kötni egy szerződést, és alpolgármesterként nem járt utána annak, hogy ezt akkor kellett volna megkötni, és ezt a hiányt ennek a testületnek kellett pótolnia. Megígéri, összeszedik a következő alkalomra, amikor olyan döntést kért számon rajtuk, amit az előző testület vagy meghozott, vagy sem, vagy az előző testület által elfogadott szervezeti és működési szabályzat bizonyos pontjait kérte ezen a testületen számon. Meg fogják ezt mutatni, csakhogy szembe kerüljön ezzel, mert Heves János abban a tévhitben van, hogy teljesen mindegy, mit mond, és sokszor elmondja, az már hihetőnek tűnik. Az önkormányzati ülések általában erről szólnak. Nem mondja, hogy bármiféle sumákolás történt szemétszállítási ügyben, de hogy az önkormányzat számára ez a szerződés előnytelen volt, ennek az ellenkezőjét elég nehéz lesz bebizonyítani bárki számára. Azt, hogy ők ezt az önkormányzati üléseken nem vették észre, mert nem történt meg, hogy három vagy négy ajánlatot kért volna az önkormányzat, az már egy másik kérdés. Azt mondta Heves János, hogy az AVE-val könnyebb. Elindult abba az irányba, hogy megnézzék, hogyan lehet ezt másképpen megoldani, csak a kezük, lábuk meg van kötve. Az, amivel ők korábban gyarapították a várost, úgy nevezik: mínusz 3 milliárd forint. Ugyanez a helyzet ennél a szerződésnél is, hiszen nincs az önkormányzatnak kukája, szemétszállító autója. Nehéz lesz bárhová lépni ebből a világból, amit felépítettek nekik. Tudomásul kell venni, hogy az önkormányzat senki helyett nem tud fizetni, mert a szerencsiek fizetnek a nem fizetők helyett. Az önkormányzat nem egy külön cég. Szerencsen nincs külön önkormányzat és külön város, és nincsenek külön szerencsiek. Egyek vagyunk. Az, ami a városnak hiány, az hiány a szerencsi embereknek is. Ami siker Szerencsen, az minden szerencsi sikere. A szemétszállítás nagy üzlet, ez az előbbiekből kiderült. Nem tudnak mit tenni, meghosszabbítják a szerződést december 31-ig. A cégvezetővel többször fog még tárgyalni, és bízik abban, hogy meg tudnak majd állapodni olyan szerződésben, amely a város számára is hordoz majd előnyöket, és nem csak kötelezettségeket jelent. Ha el tudják érni, hogy saját erőből oldják meg a kérdést, akkor úgy fognak tenni, de ha valaki jobb ajánlatot tesz, azt is meg fogják vizsgálni. Meg vannak kötve, mert közös pályázatok vannak, össze vannak kapcsolva több ponton, tehát ebből kilépni Szerencs városnak rendkívüli nehézségeket okoz és hátrányokat jelent. Az új vezetést azzal megvádolni, hogy ezekben a kérdésekben nem tesz más egyebet, csak arra hivatkozik, hogy régen mit rontottak el, meglehetősen igazságtalan. Egy biztos, akármilyen sikeresek lesznek, nem fogja az előző vezetéstől elvitatni azt, amit ők tettek. Megígéri, bármiben lesz sikertelenségük, azt nem fogja a régiekre fogni, mint ahogyan azt ők tették, és ez a nagy különbség közöttük. Lezárja a napirendi pontot, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

142/2012. (VIII. 30.) Öt.

**Határozat**

**Tárgy: a települési szilárd hulladék begyűjtésére vonatkozó szerződés meghosszabbítása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „előterjesztés a települési szilárd hulladék begyűjtésére vonatkozó szerződés meghosszabbítására” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:*

*Szerencs Város Önkormányzata és a ZHK Kft. között 2002. augusztus 6-án kelt szerződés meghosszabbítását jóváhagyja 2012. december 31-ig.*

**Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotása, valamint az önkormányzat közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének elfogadása**

**Czakóné Szikszai Orsolya:** Már a júniusi ülésen jelezték, hogy az önkormányzatnak törvényi kötelezettsége a közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének az elkészítése. Felállítottak egy tervet, amely nemcsak egy új vagyongazdálkodási terv elkészítését célozza, hanem egy új vagyonrendelet megalkotását is. Az írásos előterjesztésben az új törvényi előírásoknak, fogalmaknak és elvárásoknak igyekeztek megfelelni. Ebben a szemléletben tekintették át a város vagyonát, és a korábbi vagyonrendelettel ellentétben részletesebb, több mindenre kiterjedő mellékletet állítottak ehhez össze.

**Nyiri Tibor:** A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását, és köszönetüket fejezik ki azon munkatársak számára, akik ebben a nagy munkában részt vettek, úgy, mint Szabó Lászlóné, Czakóné Szikszai Orsolya, és jegyző asszony.

**Visi Ferenc** szintén elismerését fejezi ki az anyag összeállítóinak. A határban járva úgy látja, hogy sok a parlagon fevő terület, ezért jó volna művelésre kiadni a területeket, hogy ne gazosodjanak el.

**Dr. Egeli Zsolt:** A rendelet-tervezet mellékletei azt mutatják, hogy a szellemi munka befektetése sajnos nem jelenti azt, hogy az üzleti vagyonuk ezzel arányosan nagy. Hiszen amit üzleti, mobilizálható vagyonnak mutat a táblázat, nyilvántartási értéken 735.869 eFt. Ennek meghatározó része ingatlan, ezért az értéke meglehetősen relatív. A múltkor örömmel hallotta Heves Jánostól, hogy a Mr. Andrejkoviccsal folytatott per sikeres megnyerése több milliárddal gyarapította a város vagyonát. Sajnos ő nem látja ezt a sok milliárdot. Azt látja, hogy a 255 ingatlan 735.869 eFt-ban testesül meg. Nem mondja, hogy ez elírás, mert nem az volt, és a számok nem hazudnak általában. Az volt a valótlan, amikor a Heves János azt mondta, hogy több milliárdos vagyongyarapodást hozott ez a per a városnak. Talán erről nem kell jegyzőkönyvet bemutatni képviselőtársának, mert még emlékszik rá.

**Dr. Takács István:** Örül, hogy egyben láthatja ezt az anyagot, és láthatja, hogy mi minden van az önkormányzat tulajdonában. Örömmel látja, hogy a 7. oldalon szerepelnek a közlekedési infrastruktúrák, majd 3 milliárd forinttal, mert az évek során mindig felvetődött, hogy a város vagyona megduplázódott. De ez nem így van, csupán a statisztikában kellett átírni a számokat, hiszen a magyar állam az önkormányzatoknak adta az utakat 2005 tájáig vagy az előtt. Minden évben az szerepelt, hogy az önkormányzat megduplázta a város

vagyonát. Örül, hogy most látja ezt a dokumentumokban, mert sokszor szeretne volna megnézni, de nem került elé olyan nyilvántartás, amiben szerepelt volna. Nincs vagyonnövekedése Szerencsnek, csak ez a 3 milliárd forint.

**Heves János** örül annak, hogy olyan fontos személy ebben a testületben, hogy idéznek tőle korábbi kijelentéseket. Nem tudja, hogy honnan vette a 7 millió forintot Egeli Zsolt, keresi a számok között, de nem találja, ettől függetlenül biztosan így van. Hogy ez most a meglévő ingatlanok értékét jelenti-e, vagy az eladott ingatlanokból befolyó bevételeket jelenti, nem tudja, de valószínűleg a meglévő Vörösmarty utcai ingatlanokat. Ha ez így van, akkor máris milliárdokat kapnak, hiszen eladtak három ingatlant, az Agip, a Lidl, és a Tesco területét. A három rész együtt, kb. 700 millió forintért lett eladva. Ha az eladatlan területek még mindig 700 millió forinton vannak nyilvántartva, akkor bizony milliárdokról kell beszélni. Lehet, hogy Egeli Zsolt számára ez nem így van, de úgy gondolja, hogy ahhoz képest az a testület, amelynek tagja volt az alpolgármester úr is, 6 millió forintért eladta azt a bizonyos ingatlant Mr. Andrejkovicsnak. Az azt követő önkormányzat, testület visszaperelte, és bizony milliárdos nagyságrendű bevételhez, potenciális bevételhez juttatta, mert különben ezt a csúcs mezőgazdasági termelésüket sem tudnák hol folytatni a Tesco áruház mögött, azt a rengeteg gyönyörű krumplit nem tudták volna hol megtermelni, hogy ha nem volna az önkormányzatnak ez a területe. Képzeld el az értékét annak az ott előállított rengeteg terménynek, a lekaszált gyomnövényben sokra tehető. Amit mondott vállalja érte a felelősséget, bizony sokat, milliárdokat hozott vissza a sokat kárhozottatott előző városvezetés, és az az ügyvéd, akinek a díjazását nagyon sokat ostromozták. Fenntartja az állítását, hogy ha a per értékének arányában lett volna a munkadíj meghatározva, akkor az önkormányzatnak sokkal nagyobb összeget kellett volna kifizetnie. Ő is idézne Egeli Zsolttól, aki azt mondta, hogy nem hallott még olyanról, hogy átalánydíjazásról ügyvédi szerződések kötődnek. Ez egy létező fogalom, az ő cége is így alkalmaz ügyvédet, és rajta kívül még sokan mások is. A szerencsi önkormányzat is így szerződött azzal az ügyvéddel, és az átalánydíj akkor is jár az ügyvédnek, ha egy tollvonást sem tesz meg, és akkor is, ha megnyeri egy több milliárdot érő ingatlanok a perét. Elmondja még, hogy a vagyongyarapodás nemcsak az utak átvezetéséből adódik, hiszen épültek egyéb dolgok is az elmúlt négy, nyolc évben. Elég csak az uszodát, a felújított fürdőt, és az Ondi úton épült bérlakásokat említenie. Ezek is gyarapították a város vagyonát. A 3 milliárdos vagyongyarapodás mellett, amit negatívumnak nevezett a polgármester, 3 milliárd adósságot hagyott az előző vezetés, ami szerinte 2 milliárd alatti, de most már felnövelték 3 milliárdra, amivel egyetért. Nemcsak ezt hagyta az előző városvezetés, hanem a tényleges vagyongyarapodást is. Nem nézte át az adatokat, ezért nem tudja, hogy mennyivel szerepel benne az uszoda és a többi dolog, de minden Szerencsen élő ember büszke lehet arra, hogy a városnak ilyen létesítményei vannak. Ez elvitathatatlan az elmúlt nyolc év önkormányzati vezetésétől.

**Dr. Egeli Zsolt:** Bár már megrótták többször, hogy olvas, nem tud mit tenni: 255 ingatlanból áll Szerencs Város Önkormányzatának üzleti vagyona, ennek értéke 735.869 eFt. Azonkívül közzétették a város honlapján, mindenki megnézheti, a Heves János által emlegetett perben soha nem volt az ingatlan tulajdonjoga a per tárgya. Csak a birtoklás. Nem tudja, hogyan lehet milliárdokat egy birtokperben szerezni? Szívesen tanulna képviselőtársától, mert ez az ügyvédi praxisában is nagy előrelépést jelentene. Szerencs Város Önkormányzata soha sem adta el Mr. Andrejkovicsnak 6 millió forintért a területet. Kötöttek adás-vételi szerződést buzgón, többször, jó pár testületi ülés mindig ezzel kezdődött, hogy módosítani kellett a szerződést. De a tulajdonjogot soha nem kapta meg Mr. Andrejkovics, aki soha egy fillér vételárat nem fizetett. Ezzel kapcsolatban készült egy tényfeltáró jegyzőkönyv, ha neki nem hisz Heves János, akkor ezt megszerzi neki, mert ezeket összefoglalták egy alkalommal.

Vannak dolgok, amiket tényeknek neveznek, és ezek a tények meglehetősen makacs dolgok. Azért lett a honlapra kitéve, hogy bárki el tudja olvasni miről szólt a per. Elnézést kér, mert elkövette azt a hibát, hogy bizonyos személyi adatok benne maradtak az adás-vételi szerződésben, ezért az érintettet megköveti. Reméli a makulátlan hírnevén nem esett csorba, ha igen, természetesen felel érte. De a szerződést kell nézni, és azok, illetve az ítéletek teljesen másról beszélnek, mint Heves János. Dokumentumok vannak, amelyeket szívesen átad, hogy ne a honlapon kelljen olvasgatni.

**Dr. Takács István:** Büszkén verik a mellüket, hogy egy, vagy két milliárddal nőtt a város vagyona. De itt az összes vagyont kell nézni. Kell nézni a cukorgyárnak a vagyonát, amelyik 60 milliárd forint volt, a lakosság vagyonát, amelyből élnek, mert az ingatlanok értéke legalább a felére csökkent, és az több 10 milliárd forint. Nekik nem büszkélkedni, hanem zokogni kellene, mert itt van 400 porta eladatlanul, hiszen elmentek az emberek. Elmenekültek Szerencsről, mert nincs munkahely, az ingatlanjaikat nem tudják eladni, és amelyik eladásra kerül, az öt évvel ezelőtti ár fél áráért kerül eladásra. Ezt is kell nézni, mert nekik ez is a vagyonuk, azért is felelősek, és ez több 10 milliárd forint. Erről nem beszél senki csak az 1-2 milliárd forintról?

**Koncz Ferenc:** Úgy érzi, a város elmúlt időszakban elszenvedett veszteségét nem is lehet milliárdokban mérni. Nem kezdi keresgélni a felelősséget ebben a kérdésben, de egy dolog biztos így utólag, hogy lebontanának inkább jó pár dolgot, csak megmaradt volna a cukorgyár. A kapuzatot bizonyosan. A fő feladat az lett volna, hogy a cukorgyárat megvédjék. Egy lépés nem történt annak érdekében. Most pedig Heves János pár üléssel ezelőtt felvetette, hogy hogyan áll a munkahelyteremtés két év alatt akkor, amikor nyolc év alatt folyamatosan lefelé mentek ezen a téren. Két év alatt mit tudtak elérni? A város élet-halál harcot vív a múltjával, járási pozíciótól függetlenül. Egyrészt azzal a múlttal, amire vágyakozik, másrészt azzal, ami ezt a mostani helyzetet okozta. A képviselő-testületnek ezzel kell megküzdeni, és azzal, hogy azok, akik benne voltak ennek a helyzetnek a kialakításában, most számon kérnek. Nem egyszerű a helyzet, ezt meg is kell tudni emésztetni emberként, hiszen a polgármesterségre őt senki nem kötelezte. Az a fajta emberség, amellyel ezt el tudja az ember viselni, nem egyszerű. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a vagyonrendelet tervezetét, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

**SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**  
**19/2012. (VIII. 30.)**  
**R E N D E L E T E**

**az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól**

*A rendelet terjedelmére tekintettel a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Koncz Ferenc** szavazásra bocsátja az önkormányzat közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének elfogadását, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**143/2012. (VIII. 30.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: az önkormányzat közép- és hosszútávú vagyongazdálkodási tervének elfogadása**

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. Törvény 9. § (1) bekezdése értelmében megalkotott az önkormányzat közép- és hosszútávú vagyongazdálkodási tervét a melléklet szerinti tartalommal megtárgyalta, és elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Városfejlesztési Csoport vezetője

Városgazdálkodási Csoport vezetője

### **Pályázat benyújtása ÖNHIKI támogatásra**

**Czakóné Szikszai Orsolya** nem tesz szóbeli kiegészítést, csupán ismerteti az előterjesztés tartalmát.

**Nyiri Tibor:** A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja az ÖNHIKI II. fordulós pályázatának a benyújtását. A bizottság szomorúan vette tudomásul, hogy jövőre ezzel a támogatási formával már nem lehet élni, ezért kíváncsian várják a jövőt.

**Koncz Ferenc** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**144/2012. (VIII. 30.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására vonatkozó igény benyújtásáról**

1. Szerencs Város Képviselő-testülete a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 6. számú melléklet 2. pontja alapján (a továbbiakban 6. sz. melléklet) támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatására.
2. Szerencs Város Képviselő-testülete az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:
  - I. A települési önkormányzat lakosság száma 2011. január 1-én 1000 fő, vagy a feletti.
  - II. A települési önkormányzat helyi adó bevezetéséről döntött és 2012. évben ilyen jogcímen 493 000 ezer forint összegű bevételt tervez.
  - III. Az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletét 319 322 ezer forint összegű működési célú hiánnyal fogadta el.
  - IV. Az önkormányzat az Ötv. szabályai szerint kötelező könyvvizsgálatra kötelezett. Kötelező könyvvizsgálat esetén az önkormányzat 2011. évi zárszámadását a könyvvizsgáló elfogadta.



- I. *Az önkormányzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott rendezett munkaiügyi kapcsolatok követelményeinek megfelel.*

**Koncz Ferenc** tájékoztatásul elmondja, hogy jövőre már működési hiánya sem lehet az önkormányzatnak a költségvetésben, éppen ezért nem lehet majd ÖNHIKI-re sem pályázatot benyújtani. Ez lesz majd egy érdekes „tánc”.

### **Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft-vel kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Takács István ügyvezető:** A június 28-i ülésre készült tájékoztatójával kapcsolatban a Kft. Felügyelő Bizottsága javaslatokat tett, melyeket akkor a Képviselő-testület nem tárgyalta. Ezzel kapcsolatban készült el az előterjesztés az étkezési térítési díjak, a helyiségbérlet fizetési módjáról, az SZVSE tartozásáról, illetve a hétvégi főzéssel kapcsolatosan. A Felügyelő Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és a határozati javaslatban foglaltak szerint elfogadta, és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára is.

**Nyiri Tibor:** Az előterjesztés négy pontból állt. A Pénzügyi Bizottság az 1. és 2. pontokat változatlanul javasolja elfogadásra. A 3. pont az SZVSE helyiségbérleti tartozásának rendezéséről szól, és itt a bizottságnak van egy javaslata, mert évekre visszamenőlegesen elmaradások vannak. Amikor megjelent a kiemelt sportegyesületeket támogató pályázat, onnantól kezdve pénz is jelent meg, ezért ezt attól az időtől kezdve tisztába kell tenni. Tehát legyen odaadva a pénz, és fizessen az Egyesület. Ami előtte van, az azért nem történt meg, mert az önkormányzat nem adta oda a pénzt, így nyilván nem fizette ki a sportegyesület, ezért nincs értelme annak, de ahhoz, hogy az lezáruljon, és ne fusson tovább a könyvekben, azt valamilyen határozattal, vagy valamilyen formában el kellene fogadni, hogy az anulálódjon. A 4. pontban foglaltak elvével egyetért a bizottság, de Sipos Attila igazgató kérte, hogy a bevezetést tolják ki szeptember 15-re, mert ügyintézési időre van szükség, hiszen szeptember 1-je szombatra esik. A bizottság az ismertetett két módosító javaslattal együtt javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.

**Visi Ferenc** módosító javaslata, hogy a 800 Ft/m<sup>2</sup> irodahelyiségre vonatkozó bérleti díj 1000 Ft/m<sup>2</sup> legyen havonta.

**Koncz Ferenc:** Nem kellene a bérleti díj összegén változtatni, mert közcélú tevékenység folyik a szóban forgó irodahelyiségben.

A továbbiakban szavazásra bocsátja a Pénzügyi Bizottság javaslatát, miszerint a határozati javaslat 4. pontjában szereplő szeptember 1-jei dátum szeptember 15-re módosuljon. Javaslataival a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért.

Megkérdezi, hogy a határozati javaslat 3. pontjában szereplő megfogalmazás maradjon változatlan, és bízzák a kidolgozását az apparátusra, vagy a Pénzügyi Bizottságnak konkrét javaslata van?

**Nyiri Tibor:** A bizottság javaslata az volt, hogy amikortól bevezették a TAO-t, plusz bevétel keletkezett a sportegyesületeknél, amelyet lehet az üzemeltetésre is fordítani, például helyiségbérletre. 2011 december végéig engedjék el a tartozást, de 2012-től kerüljön már rendezésre.

**Koncz Ferenc** pontosítva az elhangzottakat megismétli, tehát 2011. december 31-ig engedje el az önkormányzat az Egyesület helyiségbérleti tartozását, de 2012. január 1-től legyen megfizetve annak járulékaival együtt. Megkérdezi, a bizottságtól, hogy ez így rendben van-e?

**Nyiri Tibor:** Igen.

**Heves János** vitatkozik azzal, amit Nyiri Tibor mondott. Azokat az összegeket, amelyeket a különböző cégek utalnak át a különböző látványsportok támogatására, nem azzal a céllal teszik, hogy helyiségbérletre költsék, hanem arra, hogy az adott sportág fejlődhessen, és eszközöket vásárolhassanak, utazhassanak, és versenyre járhassanak. Most ezt elvenni tőlük, hogy fizessék a járulékokat, helyiségbérleteket, nem tartja méltányosnak a sportegyesületekkel szemben. Ez nem jelent nagy ösztönzést, mert mondhatják, hogy akkor nem csinálnak semmit, és az egyesületet tartsa el a város. Véleményes szerint ne vegyék el ezt a pénzt tőlük, használják inkább a sportágak működtetésére.

**Kiss Attila** szerint most úgy tűnik, hogy Heves János a sportegyesület megmentője. Semmit nem vesznek el az egyesülettől, eddig sem tették, legyen az bármilyen sportpálya bérlete. Több éve már mindig kiszámlázta a terem-bérletet a non-profit Kft., korábban pedig a Kht. Nem arról van szó, hogy elvinnének bármit, csak úgy látják, hogy 2011 őszétől a TAO rendszerből is vannak plusz bevételei a sportegyesületnek, nem csak az önkormányzattól, és helyi szponzoroktól, visszaosztott adóból. Tehát vannak más forrásból is bevételek, nem csak a 6,5 millió az önkormányzat költségvetéséből. Éppen ezért az a javaslat, hogy amit 2010-ben és 2011-ben kiszámláztak nekik bérleti díjat áfával együtt kb. 2,5 millió forintot, engedjék el, és 2012-től, amikortól már van bevételük ilyen célra, ezért ne engedjék el ezt a díjat, mert a TAO-s pályázatok terem-bérletre is vonatkoznak. Tehát nem arról van szó, hogy az önkormányzat által adott támogatásból kérik vissza terem-bérletet, hanem azt most elengednék, de 2012-ben már nem engednék el ezt a támogatást, mert külső forrásból finanszíroznák a terem-bérletet, ami eddig is ki volt számlázva, és ki is fizették utána az áfát, amit elbuktak, de az SZVSE nem tudja megfizetni annak ellenére, hogy mind tavaly, mind tavalyelőtt odaadta az önkormányzat az éves 6,5 millió forintos támogatást. Egy vállalkozó befizetése által még plusz támogatást is tudott kapni a sportegyesület. Tehát a félreértések elkerülése érdekében nem elvesznek az SZVSE-től, hanem 2 évi terem-bérleti tartozását próbálja leírni a Városüzemeltető Non-profit Kft. a testület engedélyével. Nem elvenni akarnak, hanem adni.

**Heves János** tisztázni szeretné, hogy itt nem ő a sport megmentője, hanem Kiss Attila. Továbbra is fenntartja, hogy ha a szponzoroktól kapott támogatást a város arra használja fel, hogy a terem-bérleti díjat most már kifizetteti a sportegyesülettel ebből a pénzből, akkor az önkormányzat kapta ezt a pénzt. Ez pedig nem ezt a célt szolgálja. Ezt a javaslatot ezzel a tartalommal nem fogja megszavazni.

**Visi Ferenc** emlékszik még arra, hogy a sportolók nem tudtak versenyre sem elmenni, mert nem volt pénzüik a busz-költség kifizetésére. De most már elérték, hogy a kapott pénzből ilyen gondjuk nincs. Nagy fejlődést nem lehet elérni, de a magyar állam is támogat bizonyos sporttevékenységeket. Tehát ehhez képest a sportegyesületek óriásit fejlődtek, van pénzüik, és amit el lehet számolni, azt el kell, mert amit használnak, azért fizetni illik.

**Koncz Ferenc:** Nem arról van szó, hogy bármit elvinnének, hanem arról, hogy 2 évi tartozást elengednék. A 6,5 millió forintból 2010 előtt és 2011-ben is kiszámlázták a

sportegyesületnek a terembérleti díjakat. Emlékszik rá, hogy amíg a testületben volt tiszteletdíj, addig abból élt a sportegyesület, hogy néhány képviselő átutaltatta számukra a tiszteletdíját. Most már nincs ilyen, bár biztos szívesen megtennék ezt most is sokan a képviselők közül. Lehet, hogy ő a sport megmentője, mert ő járt a labdarúgó és kosárlabda szakosztály pénzei után, mert ez egy pályázat, és csak akkor tudják kielégíteni, hogyha van olyan vállalkozó, aki hajlandó idefizetni ezt az összeget. Nem csak szerencsi vállalkozók adtak támogatást a sportszakosztálynak. Nem érti, hogy min vitatkoznak.

Szavazásra bocsátja, ki ért egyet azzal, hogy 2011. december 31-ig a sportegyesület fennálló bérleti díj tartozását engedje el az önkormányzat? Aki egyetért, „igen”-nel szavazzon.

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal egyhangúlag** elfogadja a javaslatot.

Szavazásra bocsátja Visi Ferenc javaslatát, miszerint a határozati javaslat 2. pontjában a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága által használt két irodahelyiség estén a bérleti díj külön megállapodás szerint ne nettó 800 Ft/m<sup>2</sup>, hanem nettó 1000 Ft/m<sup>2</sup> legyen havonta. Aki az 1000 forintos díjjal ért egyet, „igen”-nel szavazzon.

A Képviselő-testület **2 igen, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás** mellett a javaslatot nem fogadja el.

A részsavazások alapján az elfogadott módosításokkal együtt szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen, 1 nem** szavazattal elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**145/2012. (VIII. 30.) Öt.**

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: a Felügyelő Bizottság javaslataiban hozott döntés**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. alapítója az ügyvezető előterjesztését megtárgyalva az alábbi döntést hozza:*

- 1. Az oktatási-nevelési intézményekben befizetett étkezési-térítési díjakat a befizetést követően a Polgármesteri Hivatal haladéktalanul, de legkésőbb a befizetést követő 5 napon belül utalja át a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. számlájára.*
- 2. A helyiségbérleti díjak a képviselő-testület korábbi döntéseinek megfelelően kerüljenek meghatározásra. Fentiekől eltérően a Szerencs, Rákóczi 63. szám alatti épületben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága által használt két irodahelyiség esetén a bérleti díj külön megállapodás szerint nettó 800 Ft/m<sup>2</sup> összegben kerül megállapításra.*
- 3. A Szerencsi VSE – a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft-vel szemben fennálló – helyiségbérleti tartozásai 2012. január 1-jétől kerüljenek rendezésre, különös tekintettel a járulékokra. Szerencs Város Önkormányzata az SZVSE 2011. december 31-ig fennálló helyiségbérleti tartozásait és annak járulékait elengedi.*
- 4. A hétfégi főzést a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények tekintetében a Képviselő-testület 2012. szeptember 15-i hatállyal megszünteti. A gondozóház 10 lakója részére beszállító útján kell biztosítani melegétkeztetést.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: a Kft. ügyvezetője*

**Koncz Ferenc** a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. alapító okiratának módosításához kapcsolódó előterjesztés alapján megadja a szót Takács István ügyvezetőnek.

**Takács István:** Törvényi változás, és az időközben bekövetkezett telephely, és fióktelep változások átvezetésének okán szükséges az alapító okirat módosítása. A Felügyelő Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Koncz Ferenc** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az alapító okirat módosítását, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**146/2012. (VIII. 30.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. alapító okiratának módosítása (alapítói határozat)**

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a **Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság** (3900 Szerencs, Eperjes út 9.) alapítója, a polgármester előterjesztése alapján az alábbi alapítói határozatot hozza:

I. Az Alapító okirat rendelkezései az alábbiak szerint módosulnak:

1. Az alapító okirat II. 2. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**2. A társaság telephelyei: 3900 Szerencs, Rákóczi út 100.**

**3900 Szerencs, Rákóczi Zsigmond tér 1.**

**3900 Szerencs, Kossuth út 19.**

**3900 Szerencs, Széchenyi út 47.**

**3900 Szerencs, Kossuth tér 1.**

**3900 Szerencs, Ondi út 1.**

**3900 Szerencs, 1938/19. hrsz.**

**3900 Szerencs, Rákóczi út 94.**

**3900 Szerencs, 2023/13. hrsz.**

2. Az alapító okirat IV. fejezetének 3., 4. és 5. pontja helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

3. A társaság a 2011. évi CLXXV. tv. 34.§ alapján az általa végzett közhasznú tevékenységeket, illetve azt, hogy azok mely közfeladathoz kapcsolódóan végzi, továbbá, hogy ezek ellátását mely jogszabályhelyek írják elő, az alábbiakban rögzíti:

A közhasznú szervezet által végzett közhasznú tevékenységek	A végzett közhasznú tevékenység mely közfeladathoz kapcsolódik	A közfeladat ellátását mely jogszabály írja elő
Egyéb vendéglátás	óvodai, iskolai, szociális étkeztetés	1990. évi LXV. tv. 8.§; 1993. évi LXXIX. tv. 10.§ (1) bek; 2011. évi CXC. tv. 46.§ (3) b) pont (2012. szeptember 1-től); 1993. évi III. tv. 7.§ (1) bek. ill. 62.§; 1997. évi XXXI. tv. 41.§ (1); 151.§(1) g) pont
Ingatlankezelés,	ingatlangazdálkodási tevékenység	1990. évi LXV. tv. 8.§

<i>Egyéb sporttevékenység Fizikai közérzetet javító szolgáltatás M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység Testedzési szolgáltatás</i>	<i>sport támogatása, egészséges életmód közösségi feltételeinek biztosítása</i>	<i>1990. évi LXV. tv. 8.§</i>
---	---	-------------------------------

*4. A társaság gazdasági-vállalkozási tevékenységet csak közhasznú vagy a létesítő okiratban meghatározott alapcél szerinti tevékenység megvalósítását nem veszélyeztetve végez. A társaság a gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a létesítő okiratában meghatározott közhasznú tevékenységére fordítja.*

*5. Amennyiben a társaság befektetési tevékenységet kíván végezni, akkor befektetési szabályzatot kell készítenie, amelyet a legfőbb szerv (alapító), a felügyelő szerv (felügyelő bizottság) véleményének kikérését követően fogad el.*

*3. Az alapító okirat VIII. fejezete 1. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:*

*1. A társaság a vállalkozása során elért eredményét a tagok között nem osztja fel, illetve az Alapító részére nem fizeti ki, azt az Alapító Okirat IV. pontjában meghatározott (közhasznú) tevékenységeire fordítja. Az üzletszerű tevékenységből realizált eredményt a közhasznú tevékenység gyakorlása érdekében köteles felhasználni.*

*4. Az alapító okirat VIII. fejezete 3-6. pontja az alábbiak szerint módosul:*

*1. A társaság köteles a beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági mellékletet készíteni, amelyet a beszámolóval azonos módon köteles letétbe helyezni és közzétenni a 2011. évi CLXXV. tv. 30.§-nak megfelelően. A honlapon történő közzétételt a társaság a [www.varosuzemelteto.hu](http://www.varosuzemelteto.hu) címen elérhető saját honlapján teljesíti. A társaság beszámolójába, közhasznúsági mellékletébe bárki betekinthez, és abból saját költségére másolatot készíthet.*

*2. A társaság az államháztartás alrendszerétől – a normatív támogatás kivételével – csak írásbeli szerződés ill. támogatói okirat alapján részesülhet támogatásban.*

*3. A társaság által nyújtott cél szerinti juttatások bárki által megismerhetők. A társaság működésének, szolgáltatása igénybevétele módjának, beszámolói nyilvánosságát a társaság weblapján ([www.varosuzemelteto.hu](http://www.varosuzemelteto.hu)), ill. a központi ügyintézés helyén elhelyezett hirdetőtáblán, ill. a jelen alapító okirat XIV. 3. pontja szerint biztosítja a társaság.*

*4. A társaság a vezető tisztségviselőt, a támogatót, az önkéntest, valamint e személyek közeli hozzátartozóját - a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető szolgáltatások, illetve a társaság tagjának a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő juttatások kivételével - cél szerinti juttatásban nem részesítheti.*

*5. Az alapító okirat IX. fejezete 2. pontja az alábbiak szerint módosul:*

*2. Az Alapító a Társaságot érintő döntéshozatalát megelőzően köteles a felügyelő bizottság írásos véleményét beszerezni, akként, hogy a felügyelő bizottság elnökével írásban közli a meghozandó határozatot és annak rövid indokolását. A felügyelő bizottság véleményét a határozatjavaslat kézhez vételétől számított 5 napon belül köteles írásban közölni az Alapítóval. A felügyelő bizottság írásos véleménye ill. az*

*ülésről készült jegyzőkönyvek nyilvánosak, abba bárki betekinthez, saját költségére másolatot készíthet.*

6. Az alapító okirat IX. fejezete 5. pontja az alábbiak szerint módosul:

**4. Az Alapító határozatait és a felügyelő bizottság véleményét az ügyvezető annak meghozatalát követő 8 napon belül a társaság honlapján ([www.varosuzemelteto.hu](http://www.varosuzemelteto.hu)) köteles közzétenni, ill. az érintettekkel ajánlott postai küldemény alapján közölni.**

7. Az alapító okirat IX. fejezete 12. pontja az alábbiak szerint módosul:

**12. Az ügyvezető nem hozhat olyan határozatot, amellyel ő, vagy közeli hozzátartozója [Ptk. 685. § b) pont], a határozat alapján**

**a) kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy**

**b) bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt. Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve a társadalmi szervezet által tagjának, a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatás.**

**A közhasznú szervezet megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt - annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig -,**

**a) amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,**

**b) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság jelentős összegű adóhiányt tárt fel,**

**c) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság üzletlezárás intézkedést alkalmazott, vagy üzletlezárást helyettesítő bírságot szabott ki,**

**d) amelynek adószámát az állami adó- és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.**

**A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú társaságot előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú társaságnál is betölt.**

8. Az alapító okirat X. fejezete 3. pontja az alábbiak szerint módosul:

**3. Az FB véleményezési jogát ülésen gyakorolja. A felügyelő bizottság üléseit szükség szerint, de legalább évi 3 alkalommal össze kell hívni. Az ülést a felügyelő bizottság elnöke írásban hívja össze, akként, hogy a meghívó elküldésétől számítottan legalább 3 nap időköznek el kell telnie. Különleges sürgősség esetében rövid úton is össze lehet hívni felügyelő bizottságot, melyről feljegyzést kell készíteni, ebben az esetben a fenti időközre vonatkozó szabályok nem alkalmazandóak. A meghívónak tartalmaznia kell a napirendet. Az ülés nyilvános. Határozatképes a felügyelő bizottság, ha legalább 2 tagja jelen van. A felügyelő bizottság a határozatait a jelenlévők egyszerű szótöbbséggel hozott határozatával, nyílt szavazással hozza meg.**

9. Az alapító okirat X. fejezete a következő 11. ponttal egészül ki:

1. *Nem lehet a felügyelő szerv elnöke vagy tagja az a személy, aki*
  - a) *a legfőbb szerv, illetve az ügyintéző és képviselői szerv elnöke vagy,*
  - b) *a közhasznú szervezettel e megbízatásán kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,*
  - c) *a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásából részesül - kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat, illetve*
  - d) *az a)-c) pontban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.*

10. Az alapító okirat XI. fejezete a következő 4. ponttal egészül ki:

1. *Nem lehet a könyvvizsgáló az a személy, aki*
  - a) *a legfőbb szerv, illetve az ügyintéző és képviselői szerv elnöke vagy,*
  - b) *a közhasznú szervezettel e megbízatásán kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,*
  - c) *a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásából részesül - kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat, illetve*
  - d) *az a)-c) pontban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.*

11. Az alapító okirat XIV. fejezete 5. pontja az alábbiak szerint módosul:

2. *A jelen Alapító Okiratban nem szabályozott kérdésekben a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. évi törvény, illetve a 2011. évi CLXXV. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.*

II. Az Alapító okirat fentiekkel nem érintett pontjai változatlan tartalommal maradnak hatályban.

III. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a jelen határozattal kapcsolatos okiratok aláírására.

**Felelős:**            **ügyvezető**  
**Határidő:**        **azonnal**

**Koncz Ferenc** szóban terjeszti elő a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője bérének rendezésére vonatkozó javaslatot, melyet a Felügyelő Bizottság tárgyalta, és javasolja, hogy a Városgazda Non-profit Kft. ügyvezetője bérének megfelelő összeggel, visszamenőlegesen kerüljön megemelésre az összeg, tehát havi 410.000 Ft összegre, és az ügyvezető telefonköltség-térítését legfeljebb 5.000 Ft/hó összegben állapítsa meg a testület. Azt, hogy a két ügyvezető bére egységes legyen, támogatja, de a visszamenőlegességet nem a város pénzügyi helyzetére tekintettel. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**147/2012. (VIII. 30.) Öt.**

### **Határozat**

**Tárgy: a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője bérének rendezése (alapítói határozat)**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 146/2011. (VII. 20.) Öt. határozatát az alábbiak szerint módosítja:*

*A Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetőjének munkabérént a Képviselő-testület 2012. szeptember 1-jei hatállyal 410.000 Ft-ban, telefonköltség-térítését legfeljebb 5000 Ft havi összegben állapítja meg.*

*A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az ügyvezető munkaszerződését a határozatban foglaltaknak megfelelően módosítsa.*

*Felelős: polgármester*

*Határidő: azonnal*

### **A fecskési felüljáró módosított tervek szerinti megépítésének támogatása**

**Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Csoport vezetője** szóbeli kiegészítést nem fűz az írásos előterjesztéshez, csupán összefoglalja annak tartalmát.

**Koncz Ferenc** megkérdezi, hogy a fórumon elhangzottakhoz képest ez az előterjesztés nem tartalmaz-e lényegi változást?

**Szabó Lászlóné:** Nem. Előrelépés, hogy a területek megközelítése, most már benne van a tervben, hogy a felüljárón az egyik oldalon a gyalogos átkelést biztosítják a szervizjárdán.

**Koncz Ferenc:** Tehát a fórumon tett felvetésüket támogatja az új elképzelés?

**Szabó Lászlóné:** Igen.

**Nyiri Tibor:** A Pénzügyi Bizottság támogatja a határozati javaslat elfogadását, mert a lakosság érdekeit szolgálja.

**Koncz Ferenc** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**148/2012. (VIII. 30.) Öt.**

### **HATÁROZAT**

**Tárgy: A fecskési felüljáró módosított tervek szerinti megépítésének támogatása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:*

- *Szerencs Város Képviselő-testülete a 3614 jelű úton tervezett felüljáró 2012-ben módosított terveit és a kapcsolódó úthálózat vonalvetését elfogadja.*



- *A tervezett gyalogos-kerékpáros szintbeni vasúti átjáró kialakítását elfogadja, a meglévő vasúti átjáró megszüntetéséhez hozzájárul.*
- *Közútkezelői hozzájárulását adja a gyalogos-kerékpáros szintbeni vasúti átjáró biztosítási módjának meghatározásához.*

*Az útátjáró adatai:*

<i>Tervezett vasút szelvény:</i>	<i>3+51,17 hm sz.</i>
<i>Tervezett közúti szelvény:</i>	<i>0+024,87 km sz.</i>
<i>Keresztezési szög:</i>	<i>90°</i>
<i>Burkolatszéllesség:</i>	<i>3,75 m</i>
<i>Útkezelő:</i>	<i>Szerencs Város Önkormányzat</i>
<i>Település szerinti elhelyezkedés:</i>	<i>Szerencs belterület</i>
<i>Tervezett biztosítás módja a gyalogos átjáróban:</i>	<i>vasúti jelzővel ellenőrzött vonat által vezérelt félsorompó + áthívó fénytorompó.</i>

- *A közeljövőben lefolytatandó utépítési engedélyezési eljáráshoz is közútkezelői hozzájárulását fogja adni. Az engedélyezési eljárás előtt tervező külön megkéri a szükséges hozzájárulásokat.*
- *Szerencs Város Önkormányzata kezelésébe és üzemeltetésébe veszi a tervezett szervizutakat beleértve a 3614 j. út felhagyott, szervizútként funkcionáló szakaszát, valamint a gyalog-és kerékpáros átjáró vágányzónán kívüli szakaszait.*
- *Az Önkormányzat – összhangban a 2012.07.04 tartott egyeztetéssel - megadja a szervizutak, telekmegközelítések tervezendő keresztmetszetét, valamint a rendezési terv módosításához szükséges adatokat a tervezőnek. Az UTIBER-UVATERV Konzorcium finanszírozásában készülő rendezési terv módosítás így tartalmazni fogja a módosított felüljárót és a kapcsolódó létesítményeket.*

*Határidő: 2012. szeptember 30.*

*Felelős: Városfejlesztési Csoport vezetője*

### **Végrehajtási jog átvezetése iránti kérelem (1949/14 hrsz)**

**Szabó Lászlóné** nem kíván szóbeli kiegészítést fűzni az írásos előterjesztéshez.

**Nyiri Tibor:** A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Koncz Ferenc:** Arról van szó, hogy a magyar állam tulajdonába kerülnek bizonyos útszakaszok.

**Dr. Egeli Zsolt:** Az eladott terület, ami a BHD Zrt. tulajdona volt, függetlenül attól, hogy az adás-vételi szerződés, valamely ok miatt nem került bejegyzésre, a tulajdonváltásra tekintettel az ingatlan-nyilvántartásba, és ezen állapot ismeretében került sor a végrehajtás elrendelésére az adócsoport által. A vételárat már korábban kifizette a magyar állam, így egy fillért sem sikerült ebből a vételárból lecsípni, így most van egy ilyen jog, ami önmagában már sajnos nem sokat ér, így az a követelés, ami az önkormányzat részéről fennáll, most egy picivel kisebb területre koncentrálódik, de nagyságrendileg nem változtat azon a tényen, amennyit követel az önkormányzat. A másik tény az, hogy ebből sem vizet, sem villanyt, de munkabért sem lehet fizetni, tehát ezek a végrehajtások, az ingatlanokra elrendelt jelzálogjogok, végrehajtások csak jogi biztosítékok, és nem pedig bevételek. Ebből „guruló” forint nincs. Ez egy meglévő jogi helyzet módosítása, de ebből sajnos az önkormányzat a feladatainak az ellátásához, a korábban vállalt, vagy folyó kötelezettségeinek a teljesítéséhez egyetlen fillérrel sem visz közelebb.

**Koncz Ferenc:** Az önkormányzatnak jelzálogjoga van a BHD területén, de nem fizet adót, és most ebből a területből a NIF az útépitéshez kisajátítási kérelemmel élt, így az önkormányzatnak le kell mondania ennek a területnek a jelzálog jogáról. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**149/2012. (VIII. 30.) Öt.**

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: Végrehajtási jog átvezetése iránti kérelem 1949/14 hrsz**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:*

*Szerencs Város Önkormányzata hozzájárul a Szerencs belterület 1949/14 hrsz.-ú ingatlanról a végrehajtási jog törléséhez, és annak a kialakuló 1949/27 hrsz.-ú ingatlanra történő átvezetéséhez.*

*Határidő: 2012. szeptember 30.*

*Felelős: Városgazdasági Csoport vezetője*

#### **NIF területvásárlási kérelme**

**Szabó Lászlóné:** A 37-es fkl. építéséhez kapcsolódik egy újabb területszerzési igény. 2009-ben már eladott az önkormányzat a Keleti Iparterületen az egyik önkormányzati tulajdonú ingatlanból 1000 m<sup>2</sup>-t 1.500 Ft+áfa vételáron. Most a tervek módosítása miatt ebből a területből további 95 m<sup>2</sup> nagyságú területet szeretne megvásárolni a NIF az eredeti 1.500 Ft+áfa vételáron.

**Koncz Ferenc** megkérdezi, hogy nem tudják-e ezt az árat 3.000 Ft+áfa vételárra felemelni?

**Szabó Lászlóné:** Ez az ajánlat érkezett.

**Koncz Ferenc** a NIF-fel kapcsolatban elmondja, hogy már többször felbosszantotta, ami az átkelési szakasszal történik az építése során. A munka nem halad úgy, ahogyan kellene. Már

több levelet küldtek a NIF felé, de hétfőn tegyék meg újra, hogy az általuk kérteteket teljesítette az önkormányzat, ezért legyenek szívesek ezen a téren aktívabban mozogni.

**Nyiri Tibor:** A Pénzügyi Bizottság arra tekintettel, hogy a pályázat végre már lezáródjon, és az ár piaci ár, elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Koncz Ferenc** kérdés, hozzászólás hiányában név szerint bocsátja szavazásra a határozati javaslatot.

*Dr. Egeli Zsolt – igen, Dr. Gál András – igen, Heves János – igen, Kiss Attila – igen, Koncz Ferenc – igen, Nyiri Tibor – igen, Dr. Takács István – igen, Visi Ferenc – igen*

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** a határozati javaslatot elfogadja, és az alábbi döntést hozza:

**150/2012. (VIII. 30.) Öt.**

### **HATÁROZAT**

**Tárgy: NIF területvásárlási kérelme**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:*

*Szerencs Város Önkormányzata a Szerencs belterület 1963/20 hrsz.-ú ingatlanból - a 179/2009.(XI.19.) Öt. határozat alapján eladott 1000 m<sup>2</sup> nagyságú területrészt mellett - a további 95 m<sup>2</sup> nagyságú területrésztre érkezett 142.500.-Ft + ÁFA vételi ajánlatot elfogadja.*

*A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a 2010. január 20.-án megkötött kisajátítást helyettesítő adás-vételi szerződés módosításának aláírására.*

*Határidő: 2012. szeptember 30.*

*Felelős: Városfejlesztési Csoport vezetője*

**Koncz Ferenc** szünetet rendel el. Azt követően az elfogadott napirend szerint változatlan létszámmal, azaz 8 fő képviselővel folytatja az ülést.

### **TÁMOP pályázat benyújtása**

**Szomráki Róbert testületi referens** az előterjesztésben összefoglalta a pályázat lényegét, melyet ismertet. Az előterjesztés a kiküldésének pillanatában még nem tartalmazta a projekt tervezett összértékét, amely 34.918.140 forint. A támogatás intenzitása 100%, ezért az önkormányzat esetében az önerő mértéke 0%. Hozzáteszi, mivel TÁMOP-os projektről van szó, lehetőség van arra, hogy 25% előleg igénybe vételével a projektet önfinanszírozóvá tegyék. Tehát megigényelve az előleget, és azzal a végén elszámolva nem kényszerítik bele egyik települést sem olyan kifizetésbe, amelyet adott esetben nem tudna teljesíteni.

**Nyiri Tibor:** A Pénzügyi Bizottság jónak tartja, hogy szociális és gyermekjóléti alapfeladatokat támogat a projekt. Tekintettel arra, hogy a pályázatot csak a 10.000 főt meghaladó települések nyújthatják be, ezért szükséges egy másik település kapcsolódása. A bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Dr. Takács István:** Ha pozitív lesz a pályázat elbírálása, szeretné, ha az elnyert összeg lakosságszám arányosan lenne elosztva.

**Szomráki Róbert:** A pályázat két dologra van figyelemmel. Egyrészt a rászorultak számának abszolút értékére, másrészt az alapszolgáltatásban résztvevő szakemberek részvételének az értékére, tehát ilyen formán, mivel ez nagyjából megegyezik a települési lakosságszám arányával, meg fog valósulni a Takács István által felvetett kérés.

**Koncz Ferenc** további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

*151/2012. (VIII. 30.) Öt.*

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: a TÁMOP-5.4.9-11/1 pályázat benyújtása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és ennek megfelelően a következő döntést hozza:*

*Szerencs Város Önkormányzata a TÁMOP-5.4.9-11/1 kódszámú „Modellkísérleti program az alapszolgáltatások funkcionális összekapcsolására Szerencs és Monok településeken” címen pályázatot kíván benyújtani a kiírásban meghatározottaknak megfelelően.*

*A támogatás formája vissza nem térítendő támogatás.*

*A beruházás tervezett összértéke bruttó 34.918.140 Ft.*

*A TÁMOP-5.4.9-11/1 kódszámú felhívásban foglaltak szerint az igényelt támogatás összege: bruttó 34.918.140 Ft, az Önkormányzatunkra eső önerő az összérték 0%-a, azaz 0,- Ft.*

*A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, lebonyolítására és elszámolására, az előkészítés és megvalósítás során felmerülő járulékos szerződések, megállapodások megkötésére.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: polgármester*

#### **Kiss Attila alpolgármesteri tiszteletdíjának felajánlása**

**Koncz Ferenc** ismerteti, hogy Kiss Attila alpolgármester lemondott a 2012. évi május, június, július havi tiszteletdíjáról, melyet nem is kér számfejteni, így az nem jelent a városnak költséget sem a személyi jellegű kiadásoknál, sem a munkaadót terhelő járulékoknál. A tiszteletdíjról történő lemondás eredményeként a Polgármesteri Hivatalnál a személyi jellegű előirányzatoknál 450.000 forint, a munkaadót terhelő járulékok előirányzatoknál 121.500 forint, összesen 571.500 forint megtakarítás jelentkezik. Ebből javasolja az alábbi

egyesületeket, rendezvényeket támogatni: Szerencs Város Német Nemzetiségi Önkormányzat közösségi rendezvényének lebonyolításához 150.000 forintot, Szerencs Város Sportegyesülete Úszó Szakosztálya számára 221.500 forintot, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Úszósövetségnek 200.000 forintot ajánlott fel. A tiszteletdíj átcsoportosításához a testület döntése szükséges, ezért kéri a képviselők támogatását.

**Visi Ferenc** arra kíváncsi, hogy nem ütközik-e valamilyen szabályba, hogy 200.000 forintot nem egy helyi szervezetnek ajánlott fel az alpolgármester úr? Ha nem zárja ki semmilyen szabály, akkor támogatja az átcsoportosítást.

**Heves Jánosnak** hasonló a véleménye azzal a kiegészítéssel, hogy a képviselők vakon nyomják a gombot, amikor egy képviselő felajánlást tesz, és nem vitatják annak indokát, de úgy gondolja, hogy ez Szerencs város pénze, a kiadások része. Ezért egy településen kívüli célra felajánlani, elindít egy lavinát, mert legközelebb ő a taktaharkányi cigánygyerekeknek fog felajánlani, és miért ne tenné. Szerinte nem volna helyénvaló, ha ezt a gyakorlatot meghonosítanák, és semmi nem indokolja, hogy ezt tegyék. Ennek van-e jogi akadálya, vagy sem, nem tudja, de etikátlan, hogy Szerencs város pénzét ajánlja fel, mert mindaddig, amíg valaki ezt nem adózza le, nem teszi a zsebébe, addig nem az övé. Attól kezdve, hogy az alpolgármester nem kéri a tiszteletdíjat számfejtani, hanem átcsoportosítani, onnantól kezdve az a város pénze. Nem tartja helyesnek, hogy a Megyei Úszósövetséget támogatja, Szerencsnek van elég sportszakosztálya, akik örülnének 200.000 forint támogatásnak. Személy szerint „nem”-mel fog szavazni, és kéri, ne honosítsák meg ezt a fajta eljárást, mert nem vezet jóra.

**Dr. Ináncsi Tünde:** Jelen esetben nem az önkormányzat által költségvetésben a támogatási célra elkülönített keretben, a civilszervezetek támogatásáról külön rendelet szól, tehát a felajánlás nem ütközik akadályba.

**Dr. Egeli Zsolt:** Kiss Attilát megválasztották a Megyei Úszósövetség elnökének, és ezt ő is a sajtóból tudja. Hogy milyen állapotokat talált egy ilyen társadalmi szervezetben, azt azok, akik a civil szférában jártasak, tudhatják. Ezért úgy gondolja, hogy Kiss Attila ezzel próbálja az úszósövetség működőképességét segíteni. Tekintettel arra, hogy ez a pénz az alpolgármester urat illeti, így az is, hogy döntsön arról, hová kerül. Lehet bármit mondani, de a Megyei Úszósövetség élén betöltött szerep, az mégis csak Szerencs Város Sportegyesülete Úszószakosztályának, és a szakosztályvezetői munkának az elismerése. Ez a tisztség a városnak is marketing előny. Elmeséli, hogy fiatal korában megválasztották a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Ökolvívó Szövetség főtitkár helyettesének. Téved, ha valaki azt gondolja, látott már életnagyságban ökolvívókat. Ki volt jelölve potenciális főtitkár utódnak, hogy tanuljon. Egy ebédnél, amikor a főtitkárt helyettesítette Budapesten, Papp László mellé került az asztalnál, ahol mindenki az ökolvívásról beszélt, ő viszont nem mert meg se szólalni. Ezért ő tisztelni tudja azokat, akik szabadidejükből áldoznak arra, hogy egy megyei sportszövetségnél munkát fejtsenek ki, és ezáltal, Borsod-Abaúj-Zemplén megye javára dolgozzanak. Ahogyan azt Takács István mondta, nekik nem csak a város vagyonát, hanem az önkormányzat vagyonát kell nézniük. Egy ingatlanforgalmi értékbecslő szerint a cukorgyár lebontása Szerencs és környékén 500 milliárdos vagyonvesztést okozott. Ez egy szubjektív szám, de örül annak, hogy vannak olyanok, akik nem a bontáson, hanem az építkezésen dolgoznak, ezért is tiszteli Kiss Attilát.

**Kiss Attila:** Nem akarja mindenféle összehasonlításokkal megsérteni Heves Jánost, de hagyja maradjon az ő tiszte, hogy azt a járandóságot, melyet a Képviselő-testület szavazott meg a

számára olyan célokra költse, amelyekre szeretné. Ezt a tiszteletdíjat még egyszer sem vette fel, és mindig szerencsi célokra ajánlotta fel. A Megyei Úszószövetségnek Szerencs is egyik tagja a többi 13 között. Nem akarja részletezni, hogy milyen állapotok voltak a Megyei Úszószövetségben, és kényszerült bele ebbe a helyzetbe, amit nem jószántából vállalt el. Őt akarták, mert más személlyel nem tudtak kompromisszumra jutni. A felajánlását fenntartja, és kikéri magának, hogy összehasonlítsák más célokkal.

**Heves János** fenntartja álláspontját, mellyel kapcsolatban senki nem cáfolta meg, ez Szerencsnek a pénze. Ha leadózza a pénzét, és azt elviszi, igaza van, oda teszi, ahová akarja. Ha nem adózza le, akkor az Szerencs város költségvetésébe megy ki. Nem mindegy, hogy a városon belül lesz-e elkölve. Nem teszi majd népszerűvé Kiss Attilát a sportolók körében, hogyha megtudják, nem őket támogatja, hanem a Szerencsen kívülieket. Ő több, Szerencsen kívüli civilszervezet kuratóriumának a tagja, ezért meg fogja nézni, hogyan lehet az ő pénzét oda átcsoportosítani, hogyha itt ilyen precedensek történnek. Nem érti Kiss Attila álláspontját még akkor sem, ha kaotikus állapotok vannak a Megyei Úszószövetségnél, nem kergette őt senki, hogy oda be kell kerülnie, abba az állapotba. Nem tartja megfelelő indokolásnak, hogy nem ő maga jelentkezett, hanem behívták.

**Koncz Ferenc** érti, hogy Heves János egyes dolgokat miért tesz népszerűség ügyében. Tehát nem arról van szó, hogy önzetlenül segíteni valakinek, hanem arról, hogy népszerű-e, vagy sem.

**Heves János:** Nem kell kiforgatni a szavait. Ő soha nem a népszerűséget hajhászta, ezért nem kell őt ilyen módon beállítani.

**Kiss Attila:** Nem forgatja ki a polgármester úr Heves János szavait, hiszen ő mondta, hogy ettől nem lesz népszerűbb, hogy felajánlja ezt a pénzt. Önzetlenség vezérli, nem a népszerűség. Azt sem bánta volna, ha nincs szóbeli kiegészítés, csak megszavazzák, és nem tudja meg a nagyközönség, hogy miről is van szó.

**Koncz Ferenc** nehezen tudja elképzelni, hogy egy ilyen ügy vitát váltson ki. Az ő esete az egyetlen, amikor azt mondta, hogy nem veszi fel a polgármesteri fizetését, hanem szerencsi alapítványoknak, egyéb szerencsi közcélokra ajánlja fel azt. Más képviselőknél nincs ilyen kötelezettség, senki nem vállalt ilyet. Meg van róla győződve, hogy a szerencsi úszószakosztály sokat fog még abból profitálni, hogy a vezetőjük egyben a Megyei Úszószövetség vezetője is. Ez nem ennyit fog hozni a városnak, ezért ezt így kiforgatni úgy érzi, hogy túlzás.

**Heves János:** Szerinte különbség van aközött, amikor azt mondta „nem lesz népszerű”, illetve aközött, hogy azt mondták neki, hogy ő „népszerűséget hajhászik”. A kettő között óriási különbség van. Neki nincs szüksége a népszerűségre, elérte a pályáján azt, amit szeretett volna, és amit lehetett. Vannak, akiknek ez még számít, neki már nem, mert nincs a pályája elején, vagy közepén. Nem katolikus, de felújította a katolikus templom előtti teret. Ugyan mit akart volna a katolikus egyháznál ezzel elérni? Ne gyanúsítsák azzal, hogy a népszerűséget hajhássza. Az, hogy jobb osztályzatot kap, mint mások, akik csak egyest kapnak, már nem az ő dolga. Mindenki maga vessen számot, hogy miért van ez így. Fenntartja a korábbi állítását, nem etikus, hogy Szerencs város pénzét a városon kívül költse el.

**Koncz Ferenc:** Össze kell szednie magát, hogy tárgyilagosan tudjon válaszolni Heves János felvetéseire. Ez minden alkalommal előfordul. Ráadásul állandóan megjegyzések jönnek a „jobb sarokból”, folyamatosan hallja a megjegyzéseket. Képviselőtársa azzal a módszerrel él, hogy mond valamit, aztán folyamatosan kikéri magának az ezzel kapcsolatos megjegyzést. Most is ez történt. Kihangsúlyozza, hogy mindig elmondhatja majd a véleményét, meg fogja hallgatni. Akkora ügyet kreál abból, hogy Kiss Attila lett a Megyei Úszósövetség elnöke, mintha itt loptak volna. Itt nem loptak el egy fillért sem, legalább is ebben az időben nem. Lezárja a napirendi pont vitáját, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen, 1 nem** szavazattal elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**152/2012. (VIII. 30.) Öt.**

### **HATÁROZAT**

**Tárgy: Kiss Attila alpolgármesteri tiszteletdíjának felajánlása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, s az alábbi határozatot hozza:*

*A Képviselő-testület támogatja Kiss Attila alpolgármester tiszteletdíja költségvetési átcsoportosítását a megjelölt célok megvalósításához.*

*Kiss Attila alpolgármester részére megállapított tiszteletdíjat 2012. május, június és július havi hónapokra vonatkozóan, összesen 571.500 forint (személyi jellegű és munkaadót terhelő járulékok) megtakarítást a 2012. évi költségvetésében átcsoportosítja az alábbi célok finanszírozására:*

- Szerencs Város Német Nemzetiségi Önkormányzat Közösségi rendezvények lebonyolításához	150 000 Ft
- Szerencs Város Sportegyesülete Úszó Szakosztálya	221 500 Ft
- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Úszósövetség	200 000 Ft

*Képviselő-testület utasítja a Városgazdasági Csoport vezetőjét, hogy a döntésnek megfelelően a 2012. évi költségvetés módosítását készítse elő.*

*Felelős: Városgazdasági Csoport vezetője*

*Határidő: 2012. augusztus 31., illetve a 2012. évi költségvetés módosításával egyidőben*

### **5.13. A Szerencsi Polgárőr Egyesülettel együttműködési megállapodás kötése**

**Dr. Szemán Ákos polgármesteri referens** ismerteti, hogy többszöri megbeszélést követően a Szerencsi Polgárőr Egyesület együttműködési megállapodás megkötését kezdeményezte Szerencs Város Önkormányzatával. Ennek indoka, hogy az Egyesület több olyan feladatot is magára vállal, melyet a polgárőr törvény nem ír elő számukra, mint például közterület felügyelet, mezőőri feladatok ellátása. Az együttműködési megállapodás tervezete elkészült, amely mindenre kiterjedő szabályozású, hogy a polgárőrség a törvényben foglaltakon túl az önként vállalt feladatait is szabályosan el tudja látni.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság véleménye szerint a Polgárőrség a város és lakói biztonsága érdekében a rendőrséggel együttműködve jól látja el feladatát, ezért elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Dr. Egeli Zsolt:** Miután tisztújítás volt az Egyesületben, szemmel láthatóan megváltozott a munka intenzitása, és nagyon komolyan veszik a feladatukat azzal az eszközrendszerrel, amely a rendelkezésükre áll. Ezért a korábbi informális támogatás volt, hiszen a testület mindig szavazott a Szerencsi Polgárőr Egyesületnek támogatást, de nem volt mögötte egy megfelelő szintű, az együttműködés elveit szabályozó rendszer. Ezt pótolják most, illetve aktualizálják a szóbeli megállapodásokat, hogy legyen írásbeli nyoma is, mert akkor egyértelmű, hogy ki, mit vállal és teljesít. Elismerését fejezi ki a polgárórség eddigi munkájáért. Az idei Csokoládéfesztivált sem tudták volna nélkülük ilyen módon megrendezni.

**Heves János** szerint, aki polgárőr tisztséget vállal, tiszteletet érdemel, mert a szabadidejéből vállal fel népszerűtlen dolgokat, ezért mindenféle támogatást megérdemelnek. Kiegészíti az előtte felszólaló Egeli Zsoltot, mert szerinte az előző vezetés, polgárőrvezetés alatt sem működött rosszul ez a Polgárőr Egyesület. Tehát nem azóta lett itt egy hatalmas változás, és szerinte adják meg a tiszteletet annak az úrnak, akinek az élete ment rá erre a tevékenységre. Ne mondják azt, hogy azóta gyökeres változások vannak. Ugyanott vannak azok az emberek is, akik ezt a munkát ellátták, és ugyanúgy tiszteletet érdemelnek. Minden elismerése mellett el kell mondani, hogy nem történt egy ugrásszerű változás, javulás, hanem régi, jól működő munkának a folytatása történt eredményesen.

**Koncz Ferenc:** Örülne, ha egyszer ugyanezt az itt lévő apparátusra is elmondaná, ugyanis nem történt kardinális változás a szerencsi hivatal személyzetében. Csakhogy itt más a helyzet, és a kritika érkezik állandó jelleggel, mintha a kollégák elfelejtettek volna dolgozni azóta, amióta új a vezetés. Úgy gondolja, hogy ami igaz a Polgármesteri Hivatalban, az annyira nem igaz a Polgárórségnél. Kardinális változás észlelhető, mindamellett, hogy az előző vezetőnek nagy tisztelője volt, és jó viszonyt ápolt vele. De az a Polgárórség, ami akkor volt, nem úgy működött, mint a mostani. Ott vannak mindenütt, olyan helyeken találkozunk velük, ami eszükbe nem jutna. Állandóan mozgásban vannak, és óriási segítségére vannak a városnak minden téren. A Csokoládéfesztiválon is nagyon kemény munkát végeztek, mint ahogyan azt Egeli Zsolt is említette. Elismerve az előző vezető érdemeit, ezt el kellett, hogy mondja. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** támogat, és az alábbi döntést hozza:

**153/2012. (VIII. 30.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: együttműködési megállapodás megkötése a Szerencsi Polgárőr Egyesülettel**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete együttműködési megállapodást köt a Szerencsi Polgárőr Egyesülettel a mellékelt tartalom szerint.*

*Határidő: 2012. augusztus 31.*

*Felelős: polgármester*

#### **5.14. KEOP pályázat I. ütemének térítés nélküli átadása**

**Czakóné Szikszai Orsolya:** A KEOP pályázat az ivóvízminőség javítására szolgáló pályázatot takarja. A pályázat több forduló, az I. forduló lezárult, ahol Szerencs Város Önkormányzata gesztor volt. A II. fordulóban már az önkormányzatok által létrehozott



társulás lesz a megvalósításban résztvevő lebonyolító szervezet. Egy NAV állásfoglalásra várnak, hogy ez ténylegesen hogyan tud megvalósulni. A beruházás során a szellemi termékekről, megvalósíthatósági tanulmányokról és kiviteli tervekről van szó, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a II. fordulóban a beruházás megvalósuljon. A térítés nélküli átadáshoz kapcsolódó áfa vonzat rendezése képpen előzetes vélemények szerint lehetőség nyílik arra, hogy a Borsodvíztől kapott, évek folyamán 42,3 millió forint összegű kölcsönnek a nagy részét vissza tudják törleszteni. Az előterjesztés nem csak az átadásról, hanem ennek a kölcsönnek a törlesztéséről is szól.

**Nyiri Tibor:** A 42,3 forintból 32,4 millió forintot lehet majd levonni, jóváírni, vagy visszafizetni. Ez a tartozás csökkentése, tehát a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Heves János:** Az előterjesztés az áfa visszaigényléséről szól. Ez a pénz nem „manna” az önkormányzat számára, ami az ölébe hull, hanem tudomása szerint ezt ideadta a Borsodvíz. A visszaigényelt áfa a Borsodvizet illeti, hiszen tudomása szerint ők finanszírozták eddig a projektet. Utána érdeklődött a dolognak, és olyan információi vannak, hogy a térítésmentesen átadott tevékenység nem áfa visszaigénylésre alapot adó dolog. Innentől kezdve, ha igaz az az állítás, hogy az új áfa törvényre való hivatkozás van e mögött, akkor reménykedik az önkormányzat ebben a pénzben, de ez nem fog valóra válni, mert a törvények ezt nem teszik lehetővé. A térítésmentesen átadott bármilyen vagyontárgy után nem jár vissza az áfa. Ha ez így van, akkor törvényességi okból is kifogásolható előterjesztés. Kéri, ennek a témának járjanak utána részletesebben.

**Koncz Ferenc:** Van konkrét javaslata, vagy csak annyi, hogy járjanak jobban utána?

**Heves János:** Az a javaslata, hogy törvényességi okból vizsgálják felül, mert információi szerint nem jár vissza ez a pénz.

**Koncz Ferenc:** Heves János szerint törvényteleniséget követnek el, ha ezt a döntést mégis így hozzák meg?

**Heves János:** Átadni át lehet térítésmentesen, ezzel nem történik törvényteleniség. Ott lesz az akadály, hogy emiatt nem jár vissza az áfa.

**Koncz Ferenc:** Azért mert átadták?

**Heves János:** Nem, hanem azért, mert ingyenesen adták át. Ha eladták volna, akkor visszajárna az áfa. Ebben az esetben nem történik adás-vétel, hanem egy ingyenes átengedés történik. Nem muszáj megfogadni a tanácsát, és utána sem kell járni, majd történik valami, de érdemesebb lenne, mert lejáratódik az a társaság, aki ilyen akcióba belevág, és nem teljesül az elvárása.

**Czakóné Szikszai Orsolya:** A NAV állásfoglalására várnak, ezzel kezdte szóbeli kiegészítését.

**Kiss Attila:** A kezében tartja azt a levelet, amit Koncz Ferenc, mint a társulás elnöke küldött 2012. augusztus 14-én a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-magyarországi Regionális

Igazgatóságának, amelyben több dologban kér tájékoztatást az átadással kapcsolatban. Több kérdést is feltesznek, többek között, hogy a térítésmentes átadás áfa köteles, vagy sem, a társulás levonhatja-e, mivel ezt az áfát már egyszer megfizették évekkal ezelőtt a beruházás kapcsán. Tekintettel arra, hogy adóköteles bevételt biztosító tevékenységet nem végeztek, nem vonhatták le az áfát. Az áfát elnyelte az akkori APEH. Most egy kísérletet tesznek arra, hogy visszaigényeljék, és ezt azért teszik, mert az elmúlt év novemberében járt az Energiaközpontban dr. Nagyné dr. Szász Tímea osztályvezető asszonynál, aki azt mondta, hogy minden olyan KEOP beruházásnál, ahol más volt az I. és II. forduló megvalósítója – I. fordulóban gesztor település, II. fordulóban társulás -, minden esetben térítésmentesen átadták a vízjogi engedélyeket, és a tervdokumentációkat. Azért, hogy ne vesszen el az I. forduló áfája, szinte minden esetben sikerült olyan NAV, vagy PM állásfoglalásokat megszerezni, hogy visszajött ez az áfa, nem vezett el, és a II. forduló munkaszervezetét, működését finanszírozni tudták. Ne felejtsek el, hogy a társulás működését az elmúlt másfél év alatt Szerencs Város Önkormányzata biztosította. Szerinte a 32,6 millió forintot meg kell próbálni visszaszerezni. Több olyan pont van, amire nem tudják, hogy milyen válasz születik, de a már említett osztályvezető megpróbál nekik segíteni. Úgy gondolja, ez egy lehetőség az áfa visszaszerzésére. Az, hogy az áfa törvény változott-e e tekintetben, majd a szakemberek meghozzák a döntést. Jó volna a pozitív döntés, mert akkor finanszírozhatnák a munkaszervezet működését. Ráadásul arra is egy nagyszerű eszköz, hogy a könyvekben eddig nem szereplő, de az ideai költségvetésben már benne lévő 42 millió forintos, a Borsodvíz felé fennálló tartozást, a 32,618 eFt-tal csökkentésük, eltűnjön a könyvekből ez az adósságállomány. Hangsúlyozza, ez egy lehetőség, de természetesen megvárják a NAV állásfoglalását, de a döntést meghozhatják. A társulás is ülészik holnap, és várhatóan ezt a módszert el fogják fogadni.

**Heves János:** Ő nem ellendrukker, és örülne annak, ha visszakapnák ezt a pénzt, de ha a vágyaikat összekeverik a tényekkel, akkor az, hiba. Elmondta Kiss Attila, hogy mennyi munka fekszik már benne, de ez nem indíték arra, hogy ha a törvény nem ezt mondja, akkor is megkaphassák ezt a pénzt. Az, hogy van egy állásfoglalás kérés, és van egy állásfoglalás, a kettő között különbség van. Ő is nemrég kért nagyon sok pénzt és nem kapott. Természetesen helyes dolog, hogy elment az állásfoglalás kérés, ezért megdicséri a polgármestert, úgyhogy kezdhet aggódni.

**Koncz Ferenc:** Próbálkoznak, de ha nem teszik, akkor biztos, hogy nem kapnak vissza egy fillért sem. Igaza van Heves Jánosnak, mert nem biztos, hogy vissza fogják kapni a pénzt, de ezért vannak az állásfoglalások megkérve. Ez az út úgy indítható el, ha most a döntést meghozzák. Ha kiderül, hogy nem lesz eredményes, és ők sem mondják, hogy biztosan az lesz, de az úton elindulnak, mert van egy ilyen javaslat a pénzügyi szakemberek részéről. Ha sikerük lesz, örülnek, ha nem még egyszer próbálkoznak. Azzal, hogy most döntést hoznak, törvényteleniséget nem követnek el. Lezárja a napirendi pont vitáját, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen, 1 nem** szavazattal elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**154/2012. (VIII. 30.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: KEOP pályázat I. ütemének térítés nélküli átvétele**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalva úgy dönt, hogy az I. fordulás KEOP-7.1.3.0-2008-0018 sz. projektből származó beruházás eredményeit Szerencs Város Önkormányzata, mint az I. fordulás Kedvezményezett,*

*térítésmentesen átadja a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás szervezetének.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: polgármester*

*Városgazdasági Csoport vezetője*

#### **5.15. A cukorgyári irodaépület bérlete**

**Szabó Lászlóné:** Az előző ülésen felhatalmazta a testület a polgármester urat, hogy az óvoda ideiglenes elhelyezése tárgyában tárgyaljon a volt cukorgyári irodaépület tulajdonosával. Ezek a tárgyalások megtörténtek. Az ingatlan tulajdonosa a bérbeadástól nem zárkózott el, a szerződés aláírásra elő van készítve. A megállapodott bérleti díj azonos mértékű azzal a bérleti díjjal, amit hasonló épületért az önkormányzat kérne, 1.000 Ft/m<sup>2</sup>/hó+áfa bérleti díjban állapodott meg polgármester úr, 8 hónap időtartamra. Ez azt jelenti, hogy a beruházás teljes időtartamára igénybe veszik az irodaépületet. Ez lehetővé teszi, hogy mind a Gyárkerti, mind a Napsugár óvoda egyszerre kiköltöztetésre kerüljön. Játsszótér kialakítására is szükség van, elkülönítve az óvodások és a bölcsődések udvarát. Sikert polgármester úrnak ebben is egyezsége jutnia, és ezért az ingatlan tulajdonosa nem kér külön bérleti díjat. A bérleti szerződés jóváhagyására kérnek felhatalmazást, illetve némi átalakítást igényel az irodaépület. Erre is bekérték az árajánlatot, melyre 7,9 millió forintos ajánlat érkezett. Úgy látják, hogy a festési munkákat az önkormányzat maga megcsinálná, mivel a karbantartóknak már befejeződik az iskolaévkedéshez kapcsoló feladatuk. Így az egyéb munkákra, ami vízvezeték szerelést, némi gipszkartonozást és egyebeket jelent, bruttó 4,5 millió forintért tudnának szerződést kötni. A bérleti díj és a felújítás költségének fizetési módja az ingatlantulajdonos által fizetendő építményadóból és telekadóból kompenzációval történne.

**Koncz Ferenc:** Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta, megnyitja a napirendi pont vitáját.

*(dr. Takács István távozik az ülésről, a testület létszáma 7 fő)*

**Heves János:** Szokták mondani, hogy „aki időt nyer, életet nyer”. Most időt és pénzt vesztek. Messzemenően ellenez mindenféle olyan intézkedést, ami oda vezet, hogy 20 millió forint kára származik a városnak az óvoda felújítás elvégzéséből, elhalasztásából. Tavaly októberben volt egy szülői értekezlet, amelyen ő is részt vett. A szülők őszinte bánatára megszavazták, hogy legyen óvoda felújítás. Ott arról is szó volt, hogy a téli időjárásban hogyan lesz ez végrehajtva. Azóta eltelt közel egy év, újra jön a tél, és most tárgyalnak arról, hogy elköltenek 20 millió forintot azért, hogy az óvoda beruházás megvalósulhasson nyolc hónap alatt. Nyilván most egyszerre kell megvalósítani minden épületnek a felújítását, átalakítását. Korábban az volt a terv, hogy ez részlegesen fog megtörténni, és nem kellett volna ekkora beruházással megtenni ezt. Úgy gondolja, joggal mondhatják azt, hogy ez egy kidobott pénz. Ez az önkormányzatnak nem fog hasznosulni soha, mert ha a beruházás befejeződik, onnan levonulnak, ott maradnak az átalakított helyiségek. Még az is megtörténhet, hogy a bérbeadó azt kéri majd, hogy állítsák helyre az eredeti állapotot, hiszen a mosdók, a WC-k hároméves gyerekek számára lesznek átalakítva. Nagy hibaként értékeli, mert ezt az idővesztéséget nem lett volna szabad elszemvedni. Mint már korábban mondta, sok településen már átadták az óvodákat, amelyek építése egy időben indulhatott volna az itteni beruházással. Ezekben a településeken már elfelejtették a felújítást, jelen esetben pedig ott tartanak, hogy hová helyezték el a gyerekeket. Az a fajta nekifutás,

hogy ezt a pályázatot átváltoztatják, elhagynak belőle ezt, beletesznek azt, nem volt átgondolt cél. Hiszen mindenki tudja, hogy egy elnyert pályázatot gyökeresen megváltoztatni nem lehet. Mint ahogyan az ki is derült. Még akkor sem, ha ilyen hátszelek fújdogálnak. Ez Európai Unió pénz, nem lehet vele játszani, hogy most meggondolták magukat, és mást csinálnak. Ennek ellenére itt voltak olyanok, akik ebben bíztak, de elvesztettek 2 évet, és itt az eredménye. Ezt hibának tartja, és nem örül annak, hogy a város most 20 millió forint kiadást elszenved. Az, hogy most nem kiadják ezt a pénzt, hanem nem kapják meg, ugyanaz. Nem is érti, hogy azok, akik ebben intézkedési jogosítvánnyal rendelkeznek, miért csinálták ezt a huzavonát, és miért került 20 millió forintjába a városnak, amit nem hisz, hogy könnyen meg lehet magyarázni az itt élőknek.

**Koncz Ferenc:** Ő is sajnálja ezt az ügyet. Igaza van Heves Jánosnak. Az óvoda beruházás egy elhibázott koncepció volt, és soha nem bocsátotta volna meg magának, ha nem próbálta volna meg ezt a hibás koncepciót helyrerakni. Ezt most is így gondolja. Félelmei vannak a továbbiakat illetően is. Tudja-e Heves János, hogy mekkora pénzeket veszít az önkormányzat évről-évre? Például a BHD-nál, jelenleg majdnem elérik a 60 millió forintot. Nem fizetnek adót. Még sorolhatna jó pár helyet, ahol nem fizetnek. Mivel rázza a fejét a képviselő, megkérdezi, hogy fizet-e adót a BHD.

**Heves János:** Ez egy teljesen más dolog. Meghiúsítottak egy beruházást, majd azt mondják, hogy nem fizet adót. Miből fizessenek, ha elvették tőlük a lehetőséget? Elég baj ez a városnak is, mert évente nem 60 millió adó jött volna be, hanem 300 millió.

**Koncz Ferenc:** Most magához ragadta a szót Heves János?

**Heves János:** Nem, kérdést intézett hozzá, és válaszolt.

**Koncz Ferenc:** Hozzá is szokott kérdéseket intézni a képviselő úr, de mindig megvárja a hozzászólásának a végét.

**Heves János** elnézést kér, majd akkor a hozzászólás végén mondja el ugyanezeket.

**Koncz Ferenc:** Jó pár céget sorolhatna, akik nem fizetnek adót, de ezzel adótitkot sértene. Az pedig a pimaszság, hogy azt mondja, „meghiúsították” a beruházást, talán ő volt az egyetlen, aki reálisan kívánta megvalósítani. Igaz, akkor már nem lehetett. Erre Heves Jánosnak emlékeznie kell, mert itt volt azon az ülésen. Sok cég nem tud adót fizetni, de ők nem akarják, hogy végrehajtással bedöntsék a helyi vállalkozásokat. Úgy gondolja, hogy egy ilyen jellegű lépéssel, amit az óvodánál tesznek, a város is inkább hasznot hajt magának, mint kárt. Kettő okból. Legalább azt az épületet használják valamire. Heves János pedig emlékezzen majd arra a pillanatra, amikor a város ennek az épületnek kíván majd a tulajdonosává válni. Úgy hiszi, hogy ennek az épületnek a legjobb helye az önkormányzatnál van. A vállalkozóval kitűnő a kapcsolatuk, ezért nem gondolja, hogy olyat követelne az önkormányzaton, hogy állítsák helyre az építkezést. Ráadásul Heves János megint téved, mert nem az ő hibájuk volt, hogy ez így elhúzódt. A különböző közreműködő szervezeteknél voltak problémák, amit állandó jelleggel jeleztek, a csoportvezető asszony ezt pontosan meg tudja mondani. Az építkezést most is meg tudnák oldani átcsoportosítással, de azért hozták ezt a döntést, mert a különben most is, és két évvel ezelőtt is rendkívül nehézkes lett volna a különböző oktatási intézményekkel, az óvodások ide-oda terelgetésével hihetetlen problémák lettek volna. Ezért döntött úgy, hogy egy helyre telepítik, és egy helyen működtetik mindaddig, amíg az építkezés le nem zajlik. Heves Jánosnak igaza van, a városnak pénzébe kerül, ha befolyyna ez

az adó, akkor ennyivel kevesebb lenne. A város vezetése pedig mindent megtesz annak érdekében, hogy akár a volt cukorgyári terület, amit sikerült sóval behinteni, és más egyéb területei a városnak előbb-utóbb értelmet nyerjenek, vagy esetleg a termelő tevékenységbe befoghatók legyenek. Jelenleg az óvoda számára fogják ezt az épületet igénybe venni, és reméli, hogy ez a város számára pénzben is meg fog térülni.

**Heves János:** Az előbb kiderült, hogy nem kapott szót, ezért szeretné véleményét elmondani.

**Koncz Ferenc:** Nem is kért.

**Heves János:** Meghallgatta polgármester úr magyarázatát, de nem igazán tudja elfogadni. Bár próbálja megmagyarázni, hogy direkt jó az önkormányzatnak, hogy 20 millió forintot ki kellett fizetnie, hiszen milyen jó, hogy valamikor meg akarják majd szerezni azt az épületet, és milyen jó lesz, hogy addig óvodaként használták. Szerinte ez nem így működik, mert ha nincs pénze az önkormányzatnak, akkor nem jó 20 millió forintot kiadni. A BHD ide akart települni, és nem el akart innen menni. Elüldözték innen. Sajnos ez történt, ha tetszik, ha nem. Ami ezzel kapcsolatban még elhangzott a polgármester úr részéről, szeretné megköszönni, hogy egyszerűen csak pimasznak nevezi, és nem vágja hozzá a mikrofonját, mert vannak olyan polgármesterek, akik ezt teszik a képviselőkkel. Ő még soha nem nevezte polgármester urat pimasznak, ezért kéri, hogy őt se illesse ilyen jelzőkkel. Ez jogos kérés a részéről. Már második alkalommal fordul elő, hogy pimasznak nevezi őt. Megkérdezi, honnan veszi ezt a bátorságot? Mi jogosítja fel erre a képviselőtársával szemben, még akkor is, ha abba a székbe beültették polgármesternek még valameddig. Azt mondta a polgármester úr, hogy nem az ő hibájuk volt az elhúzóadás. Hát akkor kié? Megpróbálták a pályázatot átváltoztatni, ezt ki akarta, külső szerv? Nem. A polgármester úrnak volt az az ideája, hogy ez így nem jó, mást kell csinálni. Beletört a bicskája. És ezek után jön a 20 millió forintos kiadás. Az már következménye volt a döntésnek, hogy várni kellett különböző szakvéleményekre. Elmondja még egyszer, hogy tavaly októberben már született egy szülői döntés, és ott szó sem volt arról, hogy majd még megpróbálják ezt megakadályozni, vagy eltolni, vagy egyebek. Fájjalja a 20 millió forintot, ami nem nyereség, hanem veszteség, és kéri, hogy ne minősítgessék egymást, nincs erre jogosítványa, és nem kapott felhatalmazást még a 2/3-ával sem, és tartózkodjon az indulatos megjegyzéseitől.

**Koncz Ferenc:** Nagyon türelmes a képviselővel, és nem azt mondta, hogy „pimasz”, hanem azt, hogy „pimaszság”, és nem a képviselőre mondta. Ehhez tartja is magát. Heves János sokszor elköveti azt a hibát, hogy kiforgatja az ember szavait, egy dolgot elmond ötször, és olyanokat ad a szájába, amit soha nem mondott. Nem tud más magyar szót erre találni. Ezt műveli az apparátus tagjaival is, és vele is. Utána pedig kikéri magának. Ezt megteheti, de ő soha nem bántotta meg képviselőtársát, de amiket Heves János mond időnként, az bicskanyitogató. Ahogy itt viselkedik a képviselőtársaival, ahogyan meggyanúsítja őket, ahogyan az ő általa is vezetett apparátus tagjainak a munkáját minősíti, erre ez a legenyhébb kifejezés, amit használ vele szemben. És akárhányszor ki fogja magának kérni, a legnagyobb keresztényi szeretettel mondja, hogy nem Heves Jánosnak kell ezzel kapcsolatban megjegyzéseket tenni, hanem úgy kellene hozzáállni egy ilyen üléshez, ahogyan az illik. Képviselő úr folyamatosan megsérti azt a szervezeti és működési szabályzatot, amit ők állítottak föl, és az elmúlt időben tüzzel-vassal betartottak. Folyamatosan gyanúsítja az embereket, olyan jellegű stílusban és hangnemben beszél, amihez igazán nagy türelem kell, hogy az ember elviselje. Utána pedig kikéri magának, ha akármilyen gyenge jelzővel illetik - nem őt, hanem azt, - amit mondott. Lehet, hogy hosszan kellene oktatnia Heves Jánost, hogy hogyan kellene viselkednie egy ilyen helyen, de nem fogja megtenni. Azt, amit az elmúlt

pillanatokban az egyéni felajánlásoknál és más egyéb napirendeknél mondott, órákkal meghosszabbítja a testületi ülést, ráadásul sokszor lényegtelen dolgokban. Nagyon türelmes képviselőtársával, és ígéri, hogy az is lesz. Az a helyzet ezzel kapcsolatban, hogy az a 13 millió forint+áfa, amit ki kell fizetni ebben az ügyben, soha nem folyt volna be a költségvetésbe, ezért választották ezt a megoldást. Különben meg tudták volna oldani belső erőből, és nem arról van szó, hogy elvesztegettek volna pénzt. Mert nem az idő miatt történik, hanem amiatt, hogy egyszerűbb legyen. Elhiszi, egyszerűbb azt mondani, hogy na végre találtak 20 millió forintot, amit ez az önkormányzat kidobott az ablakon. Szó nincs erről, mert az utolsó fillérre is vigyáznak.

**Visi Ferenc:** Annak örül Heves János, hogy minél rosszabb legyen az önkormányzatnak, és itt mindenki rosszul dolgozik, nem csak a polgármester. Annak örül, hogy eladósodik az önkormányzat, és küzdeni kell a fennmaradásért. Nem tudja, hogy ez szocialista, vagy lokálpatrióta szellem, ami kijön a szavaiból, de valami nem stimmel. Heves János nem akar együtt dolgozni a hivatallal annak érdekében, hogy Szerencs boldoguljon. Semminek nem örül, ha adnak pénzt, azt mondja, hogy miért nem amúgy adják, ha meg nem adnak, akkor miért nem adnak. A hozzáállás, akár Göncz Kinga az Unióban, lejárhatja Magyarországot, ahogyan képviselőtársa az önkormányzatot. Kéri, hogy húzzon velük egy irányba egy kicsit. Minden szavából a gyűlölet sugárzik a hivatal és a polgármester felé. Nem tud másra gondolni, mintha vadidegenek lennének ebben a városban. Osztályoztatja őket, hogy ki hányast kap? Aztán pedig propagálja, hogy ők 1-est kaptak. Ez kinek a lejáratása? Az önkormányzaté, a képviselőké. Ő nem bánja, ha a Heves János szavazói neki nullást adnak, csak az övéi tartsanak ki mellette.

**Heves János:** Polgármester úr téved, méghozzá nagyot. Azt mondja, hogy miatta mennek az órák. Nem miatta, hanem amiatt, hogy mindenki elkezdti őt cáfolni, és elkezdenek vele vitatkozni. Ő elmondja a véleményét öt percben, és utána beszélnek hozzá 20 percben, amire ő is válaszol 5 percben, erre megint 20 percben válaszolnak neki. Ezzel megy el az idő. Polgármester úr azt mondta, hogy nem „pimasznak” nevezte őt, hanem „pimaszságot” mondott. Akkor ő most nem fogja megsérteni Visi Ferenc urat, ha azt mondja, hogy hülyeségeket beszél. Ezzel nem sértette meg, mert őt sem sértették meg azzal, hogy pimaszságot beszél. Ezen nem tud változtatni, ez már csak így marad. Polgármester úrnak nem kell őt oktatnia. Ha hazamegy, oktathatja a családját, helyénvaló dolog, semmi probléma, de őt ne próbálja meg oktatni. Lehet, hogy neki kellene tőle tanulnia, meglehet, hogy lenne is mit talán, de ő ezt nem tudhatja. Fogja vissza magát! Vele szemben ülnek hatan, és abból négyen, öten mindig válaszolnak ahhoz, amit ő mond. Aztán, ha hozzászól, újra válaszolnak. Amikor fordított helyzet volt, akkor ők hatan voltak és annyian mondták el a véleményüket. Most ő egyedül van, és egyedül mondja el a véleményét, de hatan válaszolnak rá. Ez a sok idő. Ne vitatkozzanak vele, hallgassák meg, amit mond, aztán elmegy az idő, és gyorsan haladhatnak tovább.

**Koncz Ferenc** megjegyzi, hogy mindenképpen ők a hibásak. Lezárja a napirendi pont vitáját, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **6 igen, 1 nem** szavazattal elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**155/2012. (VIII. 30.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Cukorgyári épület bérlete**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:*

*A Képviselő-testület az ideiglenes óvodai férőhelyek kialakítása céljából a volt Cukorgyár irodaépületének bérletére és átalakítására vonatkozó szerződések megkötését jóváhagyja.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: polgármester*

## **6. Különfélék**

**Koncz Ferenc** Damjanovich Pál parókus munkájának határozatban történő elismerésére tesz javaslatot. A legutóbbi ülést követően búcsúzott parókus úr a testülettől, de az elismerését nem tudták határozatba foglalni, tekintettel arra, hogy rendkívüli ülés volt. Ezért kéri, hogy ezt most tegyék meg, majd ismerteti a határozati javaslatot, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** támogatja a határozati javaslatot, és az alábbi döntést hozza:

**156/2012. (VIII. 30.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Damjanovics Pál görögkatolikus parókus munkájának elismerése**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester szóbeli előterjesztésének helyt adva ezúton köszöni meg és ismeri el Damjanovics Pál görögkatolikus parókus lelkiismeretes papi munkáját, a lelkek gondozásában kifejtett erőfeszítéseit, a szerencsi egyházközség életében betöltött jelentős szerepvállalását, elhivatott, áldozatos munkáját.*

*A Képviselő-testület további szolgálatához sok sikert, a hívek általi megbecsülést, jó erőt, egészséget kíván, és Isten áldását kéri.*

**Koncz Ferenc** köszönti az ülésen megjelent Csejoszki Szabolcs görögkatolikus parókus urat, aki Damjanovich Pál urat követi a szolgálatban. Kéri, mutatkozzon be a testületnek, és a város közvéleményének.

**Csejoszki Szabolcs:** Köszöni polgármester úr köszöntő szavait, és azt is, hogy ezen a fórumon is bemutatkozhat. 2004-ben szentelték pappá Máriapócsra. Szentelése után négy évig segédlelkész volt a miskolci Búza téren lévő templomban. Ezután Rakacaszenden vezettek egy kis iskolát négy évig a feleségével, aki pedagógus. Különleges és nagy kihívás volt ez számukra, mert 100%-ban hátrányos, halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek jártak ebbe az iskolába és óvodába. Velük igyekeztek dolgozni, és felmutatni számukra az emberi és keresztényi értékeket. Atanács püspök úr jóvoltából, ahogy Damjanovich parókus úr nyugdíjba ment, augusztus 1-jével adta a kinevezését Szerencsre. Még csak most ismerkednek a várossal és a környékkel. A költözés is várat még magára, de reméli, mihamarabb itt lesznek. Terveikben elsősorban az szerepel, hogy mint embert, mint apát ismerjék meg. Egy olyan embert, aki hitéből fakadóan is keresi az élet lényeges dolgait. Nagyon fontosnak tartják a feleségével, mivel két fiúgyermeket nevelnek, hogy ezáltal is közelebb tudjanak kerülni a

város lakóihoz. Azzal a küldetéssel igyekszik Szerencsen lenni, hogy mindenki számára elérhető legyen. Nem csak a görögkatolikusok, katolikusok számára, hanem azok számára is, akik egy jó szóra, vigasztaló gondolatra, vagy egy tanácsra jönnek oda hozzá. Feleségével szeretnének a város életében részt venni. Meg fogják ezt tanulni, hozzá vannak szokva, hogy új területen be tudjanak illeszkedni. Azt tartja a legfontosabb üzenetnek a kis közösségükben, hogy egy olyan csoport legyenek, akik az evangélium tanulsága szerint egymást kiegészítve, egy hajóban evezve tudják megmutatni a keresztény értékeket, ahol helye van a fiatalnak, az idősnek, és ami talán a legfontosabb most, hogy a gyerekeknek is, hiszen remélhetőleg erősíteni tudják a közösségüket. A helyi viszonyokról nem tud beszámolni, mert még csak most ismerkedik a dolgokkal, de ezek a terveik és így szeretnének a város életében egy polgárként részt venni. Megköszöni mindenki figyelmét.

**Koncz Ferenc:** Megköszöni a bemutatkozást, majd megjegyzi, hogy a helyi viszonyokból az előző percekben már kaphatott ízelítőt. Szeretettel köszöntik a város életében, hitéletében. A város a történelmi egyházakkal jó kapcsolatokat ápol. Az elmúlt időszakban a római katolikus templomokat illetően, egyrészt újat építettek, másrészt a régit felújították. A református templom felújítását az elmúlt esztendőben fejezték be. A görögkatolikus templom felújítása még várat magára. Ahogyan látja, a tetőszerkezetet mindenképpen meg kell javítani, mert az ikonosztáz könnyen sérülhet egy beázás esetén. Biztos abban, hogy a görögkatolikus templom éke lehet a városnak és a környéknek. Ebben is együttműködést ajánlanak, és mindenféle olyan jellegű tevékenységben, ami javíthatja egyrészt a városban élők lelki életét, másrészt pedig a közéletet. Az ő hozzáállása a beszélgetéseik során parókus úr számára kiderült, és biztos abban, hogy a képviselő-testület is hasonló módon, hasonló képpen áll ehhez a kérdéshez.

**Dr. Egeli Zsolt:** A régi görögkatolikus iskola, ahogy a környezetét elnézik, már látott szebb napokat is. Van-e az egyházközségnek valami határozottabb elképzelése, amit esetleg az önkormányzat is tudna támogatni, és segíteni a maga szerény eszközeivel, hogy az az épületegyüttes újból valamilyen funkciót kapjon akár a hitéletben, akár a közösségi életben.

**Csejoszki Szabolcs:** Mint ahogyan említette, most van kialakulóban minden, a saját véleményét tudja elmondani. Néhány, a közösségükhöz tartozó taggal már egyeztettek ezzel kapcsolatban. Az, amit alpolgármester úr is mondott, hogy látszik, a görög katolikus templom nem a város ékessége, sőt. Első terveik között szerepel, hogy ezt rendbe teszik. Keresik az utakat, hogy hogyan tudnák hasznosítani ezeket az épületeket, de konkrét dolgot nem tud ezzel kapcsolatban mondani. Azt viszont megköszönné, ha a város ebben is tudna nekik segíteni, vagy ha a későbbiekben tudnának erről beszélni. Az épület környezetét rendezni fogják, és a későbbiekben pedig igyekeznek mind belülről, mint kívülről rendbe hozni. Tehát terveik vannak, és így biztosan nem marad majd az épület.

**Koncz Ferenc** további kérdés, hozzászólás hiányában megköszöni a parókus úr bemutatkozását, köszönti a városban, szolgálatához jó egészséget és kitartást kíván. A képviselő-testületi ülésre szeretettel várják, és ha bármilyen jellegű kérése, kérdése van, amely az önkormányzatot érinti az együttműködést felajánlja.

**Csejoszki Szabolcs** megköszöni a meghívást és a segítség felajánlását.

**Koncz Ferenc:** A 2012. augusztus 1-jén tartott „Anyatej Világnapja” alkalmából a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. a protokolltevékenységre megállapított keretéből 30 db



belépőjegyet adományozott a rendezvény résztvevőinek, amely után a járulékok megfizetésre kerültek.

Augusztus 20-án lélekemelő pillanatoknak voltak a tanúi, részesei. Egyrészt kitűnő műsort láthattak a várban, másrészt összekötötték az ünnepi pillanatok az Angyal Béla emlékhely felavatásával. Az alkotásokat Ekker Róbert készíti hagyományosan a város számára. Az emlékhelyet a múzeum területén avatták fel. Az augusztus 20-i ünnepség vendége volt a Kormányhivatal vezetője, valamint 50 nyárádszeredai székely ember tett állampolgársági esküt. Nyárádszeredával 2005. április 20-án kötöttek testvérvárosi szerződést, és azóta él a két település között a kapcsolat. A kettős állampolgárság lehetőségével eddig 200 nyárádszeredai lakos élt Szerencs városában. Információi szerint az esküt tevők száma egy jóval nagyobb szám, mert van más magyarországi testvértelepülésük, és ott is sokan tettek állampolgársági esküt. Kicsit kellemetlenül érezte magát az augusztus 20-i ünnepségen, mert volt ott egy kis incidens, ami kellemetlenül érintette mindnyájukat. A kijelölt szektort elfoglalták páran, és nem is voltak hajlandóak más székre átülni onnan. Úgy gondolja, hogy egy ilyen jellegű városi rendezvényen, ahol a vendégeknek külön helyeket foglalnak el, kínos ez az incidens. Nem hiszi, hogy ha valaki az első sorokba tolakszik folyamatosan, azzal azt a hatást tudja elérni, amit el kíván vele élni. Ott ezt tapasztalta, és reméli, hogy fel tudnak készülni az ilyen eseményekre a jövőben. Arra kéri az Általános Művelődési Központot, hogy mindig legyen elegendő ülőhely, hogy le tudjanak ülni a vendégek és az érdeklődők. Úgy tudja, hogy itt is tájékoztatták azokat az embereket, akik ide leültek, hogy biztosítanak másik ülőhelyet a számukra, de mégsem sikerült ezt a kérdést megoldani. Reméli, mindenki számára tanulságként szolgál, természetesen neki is. Nem mondta volna el ezeket, ha nem lett volna nyilvánvaló a vendégek számára is. Ettől eltekintve az augusztus 20-i ünnepség, mind a műsor színvonala, mind a szervezettség, mind a műsorszámok tekintetében szép, kitűnő volt, és mindenki büszke lehetett arra, hogy szerencsi. Ez így történt egy évvel ezelőtt is, és akkor a Kormányhivatal vezetője megjegyezte, hogy Szerencsen milyen szépen meg tudják adni a módját az ilyen jellegű rendezvényeknek. Ezen teljesen elcsodálkozott, de mondta neki, hogy nem kell ezen csodálkoznia, mert mindig ilyen színvonalú rendezvények voltak az elmúlt időszakban. Úgy gondolja, hogy ezt a jövőben is meg fogják tenni, és köszöni mindazoknak, akik részt vettek, iskoláknak, pedagógusoknak, szervezőknek, az ÁMK munkatársainak az előkészítésben való részvételt. Láthatják, hogy az ÁMK-ban folyamatosan vannak rendezvények, színházi előadások, és a nézőszám azt mutatja, hogy a városban van erre igény. Gondolkodik azon, hogy hogyan lehetne több férőhely a színházteremben, és azon is, hogy akik hátul kapnak helyet, jobban láthassák a színpadot.

A továbbiakban a testvérvárosi kapcsolatokhoz fűződően tájékoztatásul elmondja, hogy a legfiatalabb testvérváros, Podgora többször nehezményezte, hogy az új, szerencsi polgármester még egyszer sem ment el hozzájuk látogatóba. Ezért döntött úgy, hogy eleget tesz a meghívásnak, és július egyik hétvégén elutazott – péntek, szombat, vasárnap – Berecz József és neje, Amriskó Gábor fia, ők részt vettek a testvérvárosi kapcsolatok kialakításában, a felesége és két fia társaságában Podgorára. Elmondja, hogy minden egyes testvérvárosi látogatás alkalmával saját költségen, és saját autóval utaztak, de most ez a jármű hibás volt, ezért nem tudtak elmenni vele. Az ESZEI mikrobuszával mentek, és a hazafelé úton ez a busz meghibásodott. A buszt azonnal megállították, és gondoskodtak a hazaszállításáról. Ezt azért mondja el, mert ez plusz költséget jelent a város számára, és az ő számára is. Nyilván meg fognak egyezni Bobkó Géza igazgató úrral, hogy a tiszteletdíjából mennyi összeget utaljon át erre a célra azért, mert eddig is mindig a saját pénzéből utazott ezekre a testvérvárosi rendezvényekre. Pontosan azért, hogy ne érje az a vád a polgármestert, hogy üdülni jár. A látogatás alkalmával történtek megbeszélések és az alábbiakban állapotok meg: Szerencs város lakossága külön kedvezményben részesülhet az elő- és az utószezonban. Abban a

pillanatban, amikor Horvátország is az unió tagja lesz, elindul a szervezés a szerencsi munkavállalók horvát tengerparton való munkavállalásának.

Tájékoztatást ad az Egri Főegyházmegye és az önkormányzat között kötött megállapodásról a Bolyai János Általános Iskola ügyében. Mindenben megállapodtak, csak a sportcsarnok működtetésében volt vita. Nehezen tudják leválasztani azokat a terheket, amelyek később is az önkormányzatot terhelik, illetve az egyházmegyét. Felolvassa, hogy mire jutottak ebben a kérdésben, és mit takar az utolsó megállapodásuk. 2012. augusztus 17-én az Egri Főegyházmegye hivatalos helyiségében a következőkben állapodtak meg:

1. A használat során jelentkező, a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft. alkalmazásában álló és maradó 3 munkavállaló bérköltsége és az egyéb üzemeltetési költségek az Átvevőt (tehát az Egyházmegyét) 54 %-ban, míg az Atadót (Szerencs Város Önkormányzatát) 46 %-ban terhelik.
2. A használat során jelentkező villamos-energia költségből Átvevőt az összköltség 70 %-a, Átadót pedig az összköltség 30 %-a terheli.
3. A gázfogyasztás tekintetében az Átvevőt terheli a költségek 74 %-a, míg az Átadót pedig a fogyasztás 26 %-a.
4. A víz és csatornahasználat során az Átvevőt terheli az összköltség 69 %-a, az Átadót pedig az összköltség 31 %-a.

A továbbiakban tájékoztatást ad az Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitel (ÖKIF) módosításáról. Szerencs Város Önkormányzata „Kölcsönszerződést” kötött az OTP Bank Nyrt-vel a kedvezményes kamatozású forinthitelhez a „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram keretében 2010. december 21-én. Az eredeti 1-2-10-3400-0976-1 számú szerződés értelmében 92.481.000 Ft összegű kölcsönt tartott rendelkezésre az OTP Bank Nyrt. az önkormányzat részére, melyből csak 74.747.365 Ft-ot vett igénybe. Ezért a bank módosította a kölcsönszerződést, melynek értelmében a fizetési ütemezés nem változik, viszont a kölcsön visszafizetési határideje 2019.12.05-ére módosul 2021.09.05. helyett.

Felkéri Tóth Istvánt, a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. ügyvezetőjét, hogy adjon tájékoztatást a városban folyó kátyúzásokról.

**Tóth István ügyvezető:** Aki kint jár a városban, láthatja, hogy nagyságrendben mely utcák vannak megcsinálva. A belvárosból indultak, Kossuth utca, Béke utca, Petőfi utca, Erzsébet utca, Bakó utca, Perc utca, Tatay Zoltán utca, Ságvári utca, az Áruház melletti rész lett megcsinálva a Postánál. Ehhez a rendelkezésre álló anyagnak kb. a felét használták fel ebben a hónapban. Ez azt jelenti, hogy  $126 \text{ m}^3$  aszfaltot nyertek a START közmunkaprogram keretében, és így most tartanak  $64,3 \text{ m}^3$  bedolgozott mennyiségnél. Ebből  $1860 \text{ m}^2$ -nyi kátyú lett kijavítva. Ez az a mennyiség, amit az elmúlt években terveztek és készítek el. Ha az arányokat nézik, és ugyanígy kb.  $2000 \text{ m}^2$  meg lesz csinálva, akkor a duplája mennyiség az, amit az éven sikerült a START munkaprogram keretében megcsinálni. Azok az utak, ahol a kátyúzások sorra kerültek, nagyrészt vízelvezető hibából adódóan lettek kátyúsak. Ha jártak az Erzsébet téren, láthatják, hogy ott megoldották a csapadékvíz elvezetési problémákat. Reményeik szerint olyan hamar nem fog tönkremenni az aszfaltburkolat, mint ahogyan eddig történt.

**Koncz Ferenc:** Jövőre mennyi aszfaltburkolatot terveztek be a START munka pályázatba?

**Tóth István:** Hasonló nagyságrendet, mint az éven, bár abba egy nagyobb értékű eszközt is terveztek, ez egy kicsit az anyag rovására fog menni. Szerinte most a kátyúzás minősége határozottan jobb. Tavaly csak a kimondottan „ütős” kátyúkat javították. Amint látják, nagyobb felületű javítások történnek. Ezek, reményeik szerint nem fognak 1-2 éven belül

tönkremenni, úgyhogy az anyagszükséglet várhatóan minden évben kevesebb lesz. Így inkább az eszközöket próbálják a kátyúzáshoz beszerezni.

**Koncz Ferenc:** Milyen gépet rendeltek?

**Tóth István:** Egy 5-7 tonnás teherautót, aszfaltvágó gépet korongokkal, ami nagyon drága, mert egy-egy korongot 40-50 ezer forintért vesznek meg, és sajnos az ő szakember gárdájuk azt egy vágással tönkre tudja tenni.

**Koncz Ferenc:** Mikor végeznek az éven, mert jön a rossz idő?

**Tóth István:** Augusztus 1-jével kezdték, mert a közbeszerzési eljárás úgy lett kiírva, hogy kis- és középállalkozástól vehettek volna aszfaltot, de az a megyében nem volt. Úgyhogy át kellett írni a teljes közbeszerzési eljárást, és ekkorra sikerült leghamarabb aszfaltot keríteni. Ha az időjárás engedi, kb. még egy hónap, és ezt az aszfaltmennyiséget be fogják dolgozni. Szerinte egy kicsit el fog húzódni, mert napi 2 kocsi aszfaltot tudnak bedolgozni, de minél kisebb kátyúkat fognak javítani, annál jobban el fog húzódni, és örülnek, ha naponta 5-7 tonna közötti anyagmennyiséget be fognak tudni dolgozni. Tehát másfél hónap, és a pályázati összanyagot fel fogják tudni használni.

**Koncz Ferenc:** Ez azt jelenti, hogy a városban minden utat ennek a színvonalnak megfelelően rendbe tudnak tenni?

**Tóth István:** Hasonló színvonalban, mint a belvárosi utakat egészen biztos, hogy nem. A külső területen az „ütős” kátyúk lesznek javítva.

**Koncz Ferenc:** Mit jelent az ütős kátyú?

**Tóth István:** Egy nagy gödör mellett még össze van töredezve kb. 15 m<sup>2</sup>-en az út, de ebben az esetben csak magát a gödröt javítják ki. Kiszedhetnék az egész aszfaltot, de a javításra már nem lenne elég aszfalt.

**Koncz Ferenc:** Ez azt jelenti, hogy a következő éven ezt kezdzhetik újból?

**Tóth István:** Azokat a részeket egészen biztos.

**Koncz Ferenc:** A következő éven a START munkaprogram összességében egy nagyon-nagy összeg, 200 millió forint. Ennek egy jó része lesz a kátyúzás, a másik részéből megpróbálják a csapadékvíz elvezetést rendezni, erre egészen komoly terveik vannak, illetve facseteteket fognak nevelni, amely reméli, hogy egyszer szép pénzt fog hozni a városnak. Megköszöni az ügyvezető tájékoztatását.

A továbbiakban tájékoztatást ad az V. Országos Csokoládé Fesztiválról. *(Dr. Takács István visszajön az ülésre, a testület létszáma 8 fő.)* Gyors összesítést kapott, de azt kérte Csider Andor igazgató úrtól, hogy minden szám álljon a rendelkezésére, de ezt még nem tudja prezentálni, mert folyamatban van az elszámolás. Reméli, hogy a következő, munkaterv szerinti ülésre már részletes beszámolót tudnak a testületnek bemutatni, amely forintra pontosan bemutatja, hogy mekkora a pénzügyi háttere a fesztiválnak. Minden éven elmondja, hogy nem tudja, hogyan lehet az adott évi fesztivált túlszárnyalni, de most is sikerült a tavalyit. De attól függ, hogy ezt miben nézik. A napok számában nem, de a fellépők számában igen, 1150-en léptek fel a fesztiválon, 96 produkció volt, amiből 59 amatőr és 37

profi volt. 790 amatőr és 360 profi fellépő volt. Legelőször is megköszöni mindazoknak, akik a fesztivál szervezésében, lebonyolításában részt vettek. Szeretné megköszönni a szerencsi önkénteseknek, civileknek, akik egyrészt a saját idejüket, energiájukat áldozták arra, hogy ez a csokoládéfesztivál létrejöhessen, másrészt részt vettek a lebonyolításban, és ügyeltek arra, hogy a programok sikeresek legyenek. Megköszöni a helyi polgárőröknek a segítséget, akik felelősségteljes munkát végeztek. Megköszöni az egészségügyi dolgozóknak, a hivatali apparátus résztvevő kollégáinak, az ÁMK igazgatójának és munkatársainak a közreműködést, Az időjárás fantasztikus volt, és be kell látni, hogy a fesztivál legnagyobb szervezője az időjárás. Köszöni a szerencsieknek a türelmet, mert három napig nagy volt a nyüzsgés a városban, és az itteniek nincsenek hozzászokva, mint például a tengerparti városok. Csokoládé fesztivál nem lehet csokoládégyártás nélkül, ezért köszönet a Bonbon Kft-nek, akik nagyon vastagon hozzátették magukat ahhoz, hogy a fesztivál sikeres legyen. Ismerteti, hogy 5 millió forintos pályázatot nyertek el a fesztivál lebonyolítására, de ez az összeg nem éri el azt a szintet, amelyet ilyenkor a fellépőknek ki kell fizetni. Köszöni Ekker Róbert szobrászművész munkáját, aki immár rendszeres résztvevője a fesztiválnak. A cserkészek közül 25-en dolgoztak három napig, mindenféle kötelezettség nélkül. A rendőrség, a két önkormányzati Kft. is nagy energiát fektetett be a rendezvénybe. Köszöni a két általános iskola, és a gimnázium, valamint a Mentőszolgálat, illetve a Demko-Med közreműködését. Átadja a szót dr. Takács Istvánnak.

**Dr. Takács István, a Bonbon Kft. ügyvezetője, a fesztivál társszervezője:** Túl jó idő volt. A csokoládégyártás iparában a fesztiválokon, vásárokon nagy üzleteket kötni nem szoktak, mert azt ügynökök készítik elő, és év elején szokott egy egész évre szóló alku megkötettni. A fesztiválon nem az üzletkötés az elsődleges cél, hanem az, hogy próbálja a város hírnevét közvetíteni, főleg a szerencsieknek, hogy ne legyenek elkeseredve, mert a cukor és csokoládégyártás közül, legalább a csokoládégyártás megpróbál talpon maradni. A várost ez a két gyár tette híressé az országon belül és azon kívül. A fesztiválon 1,5 tonna csokoládé volt, ennek értékét ki tudják számolni, hiszen mindenki tudja, hogy 10 dkg csokoládé mennyibe kerül a boltban. Volt ezen kívül cukorka, karamella és extrudáltum kb. 7 mázsa. Ezeknek az ára kevesebb. Nem 1 millió forintot érintett ez a részvétel a Bonbon Kft. részéről. 72 napszám, és sok autómunka van a fesztiválban, de ez természetes, hiszen így volt az elmúlt éven is. Nagyon sokat tanultak ezen a fesztiválon is, ezeket mind feljegyezték, és jövőre igyekeznek hasznosítani. Elmondja még, hogy az átlagos napi forgalmuknak a felét árulták a fesztiválon a három nap alatt. Az elmúlt évet figyelembe véve erre a programra egy havi nyereségük ment rá. Ettől függetlenül a fesztivál jól sikerült, de jövőre arra kell figyelemmel lenni, hogy még több édességgyártó jöjjön el a fesztiválra és képviseltesse magát. Az igazság az, hogy nem szívesen jönnek, mert nem nyereséges egy ilyen kiállításon való részvétel, inkább veszteség. Csak abban az esetben nyereséges, ha bővít árul, vagy más érdeke fűződik hozzá. Az ÁMK igazgatója több, mint 40 édességgyártónak küldte el a meghívót, és alig jöttek el, de megtisztelték a fesztivált azzal, hogy elküldték a termékskálájuk dobozait. Ez tavaly is így volt, ezáltal lehet látni nagyjából az országos édességipar keresztmetszetét. Örülne, ha jövőre ezt még lehetne fokozni. Általános benyomása az volt, hogy az emberek jól, és kulturáltan viselkedtek, és szinte szomjazták a jó szót, mert mindenki bizonytalan. Felvetődött, hogy jövőre át kellene gondolni a csokoládé fesztivál időpontját, mert nagyon meleg volt, rendkívül gyorsan olvadt a csokoládé, nem lehetett osztani a nap déli időszakában. Úgy gondolja, hogy a következő éven már a jeggyel együtt kellene adni a csokoládét, mert akkor nincs egyes és kettes ember, nincs kivételezett ember, és akkor mindenki megkaphatná azt, amit erre szántak. Az időjárás függvényében pedig osztják még, amit tudnak. Reméli, jövőre is sikerül a fesztivált megrendezni.

**Koncz Ferenc:** Az egyik új színfolt volt a fesztiválon, hogy a Nestlé is részt vett, mert eddig még soha. A környék összes vendéglátóhelye megtelt, a szerencsi vendéglátósok is profitáltak. Új színfolt volt még, hogy megpróbálták kivinni a fesztiválozókat a pincesorra is. Véleménye szerint ez csak a kezdet volt. Nagy vágya, hogy a későbbiekben a fesztivált majd úgy kell szervezni, hogy minden szerencsinek haszna legyen belőle. Erre vannak ötletei. A fesztivál civil oldala mindig nagyon erős volt, ez a Kiss Attila Alapítvány. Az önkéntességet, és az önzetlen munkát ők szervezték, amit az eddigi fesztiválokon is tapasztaltak. A tavalyi évtől új szín az ÁMK által szervezett belépőjegyes, karszalagos rendszer. Ebből nagy vita volt, hogy legyen-e vagy sem, és ha igen, hogyan csinálják, ő ellene volt. Azért döntöttek mellette, mert az a vélemény nyert, hogy a fesztivál biztonsága megkívánja, hogy valamilyen szűrő legyen a beléptetésnél. Utólag belátja, igaza volt azoknak, akik a belépő mellett foglaltak állást. Nagyobb támogatóként jelen volt még az OTP Bank Nyrt, a Nestlé mellett, és köszönetet mond a kisebb támogatóknak is. Kérték tőle, hogy mondjon pár mondatot a fesztiválról, ő nem tudott mást mondani csak azt, hogy siker, siker, siker. Jó volt a tervezés, a kivitelezés, de akkor lesz igazán boldog, ha ebből minél több szerencsi tud majd közvetlenül is profitálni.

Heves János felvetésére felolvastam egy levelet.

*„Tisztelt Jegyző Asszony! Az Ön és férje, mint a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás belső ellenőrzési vezetője közötti összeférhetetlenség ügyében álláspontom az alábbi: A költségvetési szervek belső ellenőrzéséről rendelkező, jelenleg hatályos 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet értelmében azonosan a korábban hatályos szabályozással (1) bekezdésében rendelkezik az összeférhetetlenségről. Ez alapján az Ön férje a szerencsi Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzésében nem vehet részt – ahogyan az eddig is volt – abban nem közreműködhet. Szerencs város irányítása alatt lévő további költségvetési szerveivel szemben ilyen összeférhetetlenség nem áll fenn.”* Ennek megfelelően jártak el, anélkül is, hogy ezt a fajta állásfoglalást felolvasta volna. Elnézést kér, mert a levél már régen megérkezett, 2012. május 21-én. Még egyszer elnézést kér Heves Jánostól, hogy eddig nem ismertette a levelet, de megkérték a kérésének megfelelően. Úgy gondolja, hogy annak megfelelően működteti a belső ellenőrzést, amit ez az állásfoglalás tartalmaz.

**Heves János:** Az augusztus 20-i eseményekhez kapcsolódóan elmondja, hogy aki nem volt ott nem tudja, aki pedig jelen volt az tudja, hogy ő is részese volt ennek a szervezési hiányosságnak, melynek következtében őket fel akarták állítani a székekről. Amikor lejöve az avatási ünnepségről a múzeumból azt látja, hogy a nyárádszeredaiakkal megtelt az egyik oldal, két sor pedig üresen van előttük, amely két sor a másik oldalon is a képviselőkkel és hivatali és intézményvezetőkkel van tele, akkor joggal gondolhatta azt, miután semmilyen tábla nem jelezte, hogy oda ne üljön senki, mert az a szokásnak megfelelően a kitüntetetteknek, képviselőknek van fenntartva. Ezért vették a bátorságot, hogy leültek oda. Mint kiderült, a nyárádszeredaiaknak már nem volt rá szükségük, mert már ültek a következő sorokban. Tehát nem vettek el senkitől széket. Ennek ellenére odajött hozzájuk a hivatal egyik dolgozója, és úgy gondolja, hogy egy durung módszerrel fel akarta őket állítani és elküldeni. Ezt nem akarta szóba hozni, de most úgy tűnik, hogy neki szégyellnie kellene magát ezért, mert micsoda dolog, hogy leülnek illetéktelen helyekre. Ők nem tették ezt, hanem valaki elkövette azt a hibát, hogy nem jelölte a székeken, hogy azok a nyárádszeredaiaknak vannak fenntartva. Kéri, tételezzék fel azt róla, hogy tud olvasni, és ha jelölve lett volna, hogy azokat a helyeket a nyárádszeredaiaknak tartják fenn, akkor nem ment volna oda, illetve nem mentek volna oda többen. De nem volt odaírva semmi, és ezeken a székeken a másik oldali székekkel azonos módon képviselők és kitüntetettek ültek, esetleg még a családtagok. Úgy gondolja, ezért nem neki kell szégyenkezni, és nem neki kell elnézést kérni, hanem azoknak, akik előidéztek ezt a méltatlan helyzetet, amivel neki vitatkoznia kellett egy alkalmazottal, aki

mindenáron el akarta azt érní, hogy onnan menjenek el. Kéri, erre a jövőben nem kerüljön sor, a szervezők tegyék egyértelművé, hogy kinek van fenntartva a hely. Ha ezek után odaül valaki, akkor teljes joggal kérhetik arra, hogy álljon fel arról a helyről. Úgy érzi, a szégyen nem rá, és a vele együtt lévőkre hullik vissza, hanem azokra, akik ilyen gyermeteg módon szervezték meg ezt az akciót, és utána pedig vették maguknak azt a bátorságot, hogy onnan elküldjenek olyan embereket, akik talán nem ezt érdemlik meg a hivatal dolgozóitól. Nem azért érezte sértőnek a helyzetet, mert magát nagyon nagyra tartja, hanem azért, mert nem volt megfelelő módszer, hogy így bánjanak a szerencsiekkel, akik elmennek egy ilyen ünnepségre. Ültek már ők az első sorban úgy, hogy mellettük kisebbséghez tartozók ültek, de nem küldte el onnan őket senki. Most ők arra sem voltak alkalmasak, hogy ilyen módon ott ülhessenek, mint a kisebbségnek azon képviselője, akik akkor ott voltak. Hangsúlyozza, ezt nem akarta elmondani, de a polgármester úr ezt úgy mondta el, mint akinek szégyellnie kellett volna magát. Talán tanulság lehet mindenki számára, az ő felesége azt mondta, hogy többet nem jön ilyen ünnepségre. Nem esett neki jól, hogy onnan elküldözgették őket. Ő kicsit edzettebb ilyen dolgokban, és ő volt azon, hogy nem mennek innen el, ha egyszer ezt egy ilyen módon szervezték meg.

**Koncz Ferenc:** Igaza van Heves Jánosnak, talán a szervezők hibát követtek el. Három dolgot írt fel magának: buta, gyermeteg, durung. Ezeket a szavakat használta. Őt úgy tájékoztatták, hogy hat ember állt az adott szektor körül, és valóban igaz az, hogy a nyáradszeredaiak a rájuk jellemző módon először a hátsó sorokat foglalták el, aztán nem jutott nekik hely elől, majd a szervezők hoztak még be széket, és hátulra le tudtak ülni. Hangsúlyozza, hoztak a szervezők széket, mert ő hívta fel a figyelmet rá. Utólag tájékoztatták arról, mert különben erről nem tudott, hogy odament hozzájuk a hivatal egyik munkatársa és a következőket mondta nekik: Legyenek szívesek foglalják el azokat a székeket, amelyeket azonnal fognak biztosítani, mert ez a szektor a nyáradszeredaiaknak van kijelölve. Lehet, hogy ez „durung”, hogyha ilyen módon odamegy hozzájuk valaki, de ő ezt nem hiszi. Higgye el Heves János, hogy őt az sem zavarja, hogy a kisebbséggel kell leülnie, az pedig egyáltalán, ha nem ülhet le az első sorba, mert véleménye szerint ebben az esetben ez volt a probléma. Az pedig, hogy nem volt elég hely, azzal az egy utasítással ment oda az ÁMK igazgatójához, hogy azonnal biztosítsák, hogy legyen elég hely. A szeme láttára kezdték el a székeket áthordani. Abból, amit ott hallott, a megjegyzésekből, a nevetgelésekből és más egyéb egyértelmű véleménynyilvánításból, neki sokkal inkább provokációnak tűnt ez a dolog. Ha ők együttműködnének, akkor Heves János azonnal odajön hozzá, és jelzi, hogy nincs hely, azonnal intézkedik. Nem ez történt. Abban teljesen igaza van képviselőtársának, hogy a város kitüntetettjeinek és a képviselőknek helyet kell biztosítani. Azért mondta el ezeket, mert ezt a testvérvárosi szerződést nem ez az önkormányzat kötötte, megörökölték, de megpróbálnak tisztességesen eljárni, nem Heves Jánosék ellenére, bár hallották, hogy mi a véleménye a nyáradszeredaiakról, és ilyen vélemény után, hogyan is gondolja az ember ezt a kérdést. Ide tisztességes emberek jöttek onnan, és ha ők mennek, akkor tisztességes emberként kezelik őket, és nem pedig egy ilyen kínos afférban van részük, mint amiben nekik volt itt. Senkit nem akarnak megkülönböztetni, minden szerencsinek jár hely. Nagyon örül annak, hogy a rendezvényeken egyre több szerencsi vesz részt. Volt olyan idő, amikor 8-9 ember volt jelen a hivatalos fellépőkön túl az augusztus 20-i ünnepségen. Ott volt a mezőzombori ünnepségen, ahol rengeteg ember vett részt, és büszke volt arra, hogy Szerencsen még többen, mert az elmúlt időszakban nem ez volt a jellemző. Most egyre inkább eljönnek, mert jók a programok, jók a színházi előadások, és olyan jellegű rendezvények vannak a városban, ami úgy tűnik, elnyeri a városban élők tetszését. Kéri, hogy csinálják ezt együtt, Heves Jánosnak ott helye van. Aki ennek az ellenkezőjét állítja, arra hívja fel a figyelmét. Nem is ez a kérdés, hanem

az, hogy ha van egy ilyen rendezvény, akkor ne okozzanak egymásnak kínos perceket, mert ez mindenkire nézve kellemetlen.

**Visi Ferenc:** A vendégekkel kellett volna foglalkozni azon a napon, hiszen állampolgársági esküt tettek, ezért sajnálatos, hogy nem tudtak helyet foglalni. Azonban örömeire szolgál, hogy azok, akik annak idején ellene voltak a kettős állampolgárságnak, azok ott voltak az ünnepségen és örültek, hogy az erdélyiek állampolgárságot szereznek.

**Dr. Egeli Zsolt:** A csokifesztivál nyitó napján, pénteken a tanácskozó teremben ültek össze a biztonságért felelős szervezetek vezetői, akiktől azt kérte, hogy úgy végezzék a munkájukat, hogy 3-4-10 év múlva is legyen csokoládé fesztivál, függetlenül attól, hogy ki lesz az aktuális polgármester, és kik lesznek a képviselő-testületi tagok. Ezért érte egy kicsit váratlanul, hogy péntek délután megjelentek a megyei munkaügyi szervek ellenőrző szervei, akik arról tájékoztatták, hogy az önkormányzat, mint szervező által elkövetett vélelmezett munkaügyi szabálytalanság miatt közérdekű bejelentés érkezett hozzájuk, és ezt jöttek kivizsgálni. Nyilván a hatóság tegye a dolgát, amit meg is tettek, csak azt nem érti, és kéri a nyilvánosságot, hogy gondolkodjanak el, hogy ha valaki munkaügyi szabálytalanságot feltételez, mert ez lelkiismereti kérdés számára, akkor miért nem a polgármesternek szól, miért a munkaügyi felügyelőségnek? A polgármesterről sok mindent lehet mondani, mert demokrácia van, de ez már nem az a testület, aki, ha mert írni egy blog bejegyzést, már másnap ment a feljelentés a rendőrségre, hogy ki volt az, ki kell nyomozni. Ha ehhez képest ebben sincs közös céluk, de lehet, hogy tévinformációkat kapott az a valaki, miért nem a polgármestert kereste, keresték meg, ezért nem tudja, hogy ez az út hová visz. Egyet tud, hogy nem jó irányba.

**Koncz Ferenc** tájékoztatásul elmondja, hogy előre láthatóan két hét múlva rendkívüli ülés megtartása lesz szükséges. További kérdés, hozzászólás, napirendi pont hiányában az ülést berekeszti.

**K.m.f.**

**Dr. Ináncsi Tünde sk.**  
jegyző

**Koncz Ferenc sk.**  
polgármester

**Dr. Gál András sk.**  
jegyzőkönyv-hitelesítő