

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Szám: 20.001-8/2012/IJO

Jegyzőkönyv Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. május 23-án tartott üléséről

Jelen vannak: Koncz Ferenc, dr. Bobkó Géza, dr. Egeli Zsolt, dr. Gál András, Heves János, dr. Takács István, Kiss Attila, Nyiri Tibor, Visi Ferenc, a képviselő-testület tagjai

Meghívottak:

dr. Ináncsi Tünde	- jegyző
Porkoláb Béláné	- a Szociális Iroda vezetője
Laczkóné Kottner Erzsébet	- Gyámhivatal vezetője
Sipos Attila	- ESZEI Alapszolgáltatási Központ igazgatója
Árvai Attila	- Szerencs Város Német Nemzetiségi Önkormányzatának elnöke
Dr. Sável Katalin	- jogi referens
Szabóné Kocsis Beáta	- a Bolyai János Általános Iskola igazgatója
Ráczné Váradi Éva	- a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola igazgatója
Csider Andor	- Szerencsi Általános Művelődési Központ igazgatója
Dr. Szemán Ákos	- polgármesteri referens
Király Judit	- közművelődési szakreferens
Szőke Szilvia	- jegyzőkönyv-vezető

Koncz Ferenc polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 9 képviselőből 9 fő jelen van, a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy az ülés **jegyzőkönyv-hitelesítője dr. Gál András** legyen, mellyel a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

84/2012. (V. 23.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2012. május 23-i ülésének jegyzőkönyv hitelesítőjévé dr. Gál András képviselőt választja meg.

Koncz Ferenc a napirendre tesz javaslatot. Javasolja napirendre venni a Rákóczi Szövetség támogatása című előterjesztést, valamint a „Szerencsi Egészség hét 2012” elnevezésű napirend címét „Javaslat a Szerencsi Egészség hét, a Városi Pedagógusnap és Semmelweis-nap megrendezésére, valamint alapítói döntés meghozatala-”ra módosítani.

Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a módosításokkal a napirendet, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

85/2012. (V. 23.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2012. május 23-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) Az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásának átfogó értékelése
Előadók: Porkoláb Béláné, a Szociális Iroda vezetője,
Laczkóné Kottner Erzsébet, a Gyámhivatal vezetője,
Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok,
Sipos Attila, az Alapszolgáltatási Központ igazgatója
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság
- 2.) A Szerencsi Kulturális Szolgáltató Bt. – képviseli: Sárkány László – által követelt 17 millió forint elmaradt haszon, a Bajcsy-Zs. utcai felújítás kifizetetlen számlájának, továbbá más felújítások önrészeivel kapcsolatos kötelezettségek áttekintése, forrás biztosítása vagyoneértékesítés vagy más módszer meghatározásával
Előadó: Dr. Egeli Zsolt alpolgármester
- 3.) Egyebek
 - 3.1. A nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata
Előadó: Dr. Ináncsi Tünde jegyző
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság
 - 3.2. A helyi önkormányzati rendeletben szabályozott szabálysértési rendelkezések hatályon kívül helyezése
Előadó: Dr. Sável Katalin jogi referens
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
 - 3.3. Előterjesztés Szerencs Város Önkormányzata fenntartásában lévő nevelés-oktatási, közművelődési intézményei igazgatói álláshelyének betöltéséről
Előadó: Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
 - 3.4. Szerencs Város Önkormányzata Közoktatás Feladat-Ellátás, Intézményhálózat, Működtetési, Fejlesztési és Esélyegyenlőségi Tervének kiegészítéséről és annak jóváhagyásáról
Előadó: Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
 - 3.5. Szociális nyári gyermekékeztetés
Előadó: Porkoláb Béláné, a Szociális Iroda vezetője
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
 - 3.6. Rákóczi Szövetség támogatása
Előadó: Porkoláb Béláné, a Szociális Iroda vezetője
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
 - 3.7. Kisebbségéért – Pro Minoritate Alapítvány támogatása
Előadó: Király Judit közművelődési szakreferens
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

3.8. *Zempléni Fesztivál támogatása*

Előadó: Király Judit közművelődési szakreferens

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

3.9. *Szerencs városban székhellyel rendelkező civil szervezetek számára pályázat kiírása*

Előadó: Dr. Szemán Ákos polgármesteri referens

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

3.10. *Javaslat a Szerencsi Egészség hét, városi Pedagógusnap és a Semmelweis-nap megrendezésére, valamint alapítói döntés meghozatalára*

Előadó: Dr. Ináncsi Tünde jegyző

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

4.) *Különfélék*

1. Az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásának átfogó értékelése

Koncz Ferenc felkéri az előadókat, tegyék meg szóbeli kiegészítéseiket.

Porkoláb Béláné az előadók nevében elmondja, nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Bobkó Géza bizottsági elnök véleménye szerint az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak elmúlt évi munkájáról készült összefoglaló jelentés jól kidolgozott anyag, amely áttekinti a terület munkáját, keresztmetszetet ad a város népegészségügyi és szociális helyzetéről a gyermekek szemszögéből. Ismert, hogy a város lakossága évről évre csökken, a 0-18 éves korosztály létszáma is csökkentő tendenciát mutat. A képviselő szerint a település előregszik, az önkormányzat tevékenységét az idősekkel való gondoskodás irányába kell mozdítani. A város fiataljai pedig a megélhetés miatt, munkahelyteremtés érdekében külföldön vállalnak munkát. A gyermekvédelmi kedvezményre jogosultak száma az összgyermeklétszám harmada, azaz minden harmadik gyermek családjának van szüksége támogatásra. Az önkormányzat mindent megtesz annak érdekében, hogy a hátrányos helyzetűeket támogassa, az elkészült anyag ezt is részletesen tartalmazza. A bizottság külön kiemelte és örömet fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy az iskolába járást és annak ellenőrzését megszigorították. Az 50 órát meghaladó igazolatlan mulasztást követően a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermek esetében a kirendelt eseti gondnok bocsátja a család rendelkezésére a részükre járó támogatást. Ez jelentős visszatartó erő, az utóbbi időben javult is a fegyelem. A bizottság a gyámhivatal működését is megfelelőnek ítélte, tekintve, hogy az elmúlt évben hozott 4530 döntésükből mindössze 23-at fellebbeztek meg. A bizottság összességében jól kidolgozottnak tartja az elkészült előterjesztést, és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Gál András: a Jogi és Ügyrendi Bizottság alaposnak és értékesnek ítélte az elvégzett munkát, egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Visi Ferenc szerint az előző évekhez hasonlóan az e területtel foglalkozó munkatársak precízen végezték feladatukat. Úgy látja, a problémát az jelenti, hogy csökken a városban a gyermekek létszáma.

Dr. Egeli Zsolt szerint nagyon részletes és korrekt anyag került előterjesztésre a képviselő-testület elé. Nyilvánvaló, hogy az önkormányzat, a polgármesteri hivatal ezekkel a társadalmi problémákkal egymaga képtelen megbirkózni, nem is ez az elsődleges feladata. Személyes tapasztalatai alapján megerősíti, hogy nem csak a Szociális Iroda, vagy a Gyámhivatal, hanem egyéb közigazgatási szervek munkatársai is a tőlük elvárható szinten és azon felül is végzik munkájukat. Gyakran előfordul, hogy az ügyfelek késő délelőtt keresik fel problémáikkal az ügyintézőket, akik nem azt nézik, hogy a jogszabályok szerint lehet vagy nem lehet segíteni, hanem keresik a megoldást. Véleménye szerint az, hogy az ügyfelek többsége nem azt érzi, hogy hivatalba jön, az az említett egységek dolgozói munkájának köszönhető. Természetesen van egy kisebb rész, aki úgy gondolja, hogy magas nyugdíja ellenére neki ugyanúgy járnak szociális ellátások. Úgy látja, manapság kezd divatosná válni, hogy akár jogosult rá, akár nem az illető, támogatási kérelemmel fordul az önkormányzathoz. Gyakran találkozik olyan esetekkel, amikor a gyermek a nagyszülőhöz van bejelentve, hogy ezáltal a család különböző előnyökhöz juthasson. Szerencs Város Önkormányzata ezt saját módszereivel megváltoztatni nem tudja, a következő önkormányzatoknak azt kívánja, hogy ezeket a szociális konfliktusokat, helyzeteket az apparátus legalább úgy tudja kezelni, ahogyan jelenleg is, és ezért köszönet illeti őket.

Koncz Ferenc további hozzászólás, kérdés hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

86/2012. (V. 23.) Öt

HATÁROZAT

Tárgy: Az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásának átfogó értékelése

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény és annak végrehajtásáról szóló 149/1997.(IX.10.) Korm. rendelet alapján megtárgyalta és elfogadta az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásáról szóló, 2011. évre vonatkozó átfogó értékelést.

A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok hatékonyabb ellátása érdekében 2012. évre az alábbi ajánlásokat, illetve feladatokat határozza meg:

- a) a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény változásainak követése helyi rendeletalkotással,*
- b) hatósági feladatok ellátásában a törvényesség betartása, megfelelés az anyagi, eljárási szabályoknak,*
- c) gyermekjóléti szolgáltatásban új módszerek bevezetése, hatékony részvétel a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás által vállalt feladatok ellátásában,*
- d) a családsegítő és gyermekjóléti szolgálat működési feltételeinek szinten tartása, lehetőség szerinti minőségi javítása, a jelzőrendszer hatékony működtetése,*
- e) pályázati lehetőségek keresése, ennek segítségével a munka hatékonyságának, színvonalának javítása.*

*Felelős: Polgármester
Jegyző*

Polgármesteri Hivatal

- *Szociális Irodája és*
- *Gyámhivatala vezetői,*
- *oktatásért felelős tanácsnok*

ESZEI igazgatója

Alapszolgáltatási Központ igazgatója

Határidő: 2012. évi tevékenységről szóló értékelés időpontja

Koncz Ferenc az anyag készítőinek megköszöni a munkát, reméli, az önkormányzat a maga szűkös eszközeivel tud tenni annak érdekében, hogy ez az állapot ne súlyosbodjon tovább, és amennyire lehet, javítsanak a helyzeten.

2. A Szerencsi Kulturális Szolgáltató Bt. – képviseli: Sárkány László – által követelt 17 millió forint elmaradt haszon, a Bajcsy-Zs. utcai felújítás kifizetetlen számlájának, továbbá más felújítások önrészeivel kapcsolatos kötelezettségek áttekintése, forrás biztosítása vagyonértékesítés vagy más módszer meghatározásával

Koncz Ferenc elmondja, a napirendi pont keretében az önkormányzat különböző peres eljárásairól hallgatnak meg tájékoztatást az alpolgármester előterjesztésében.

Dr. Egeli Zsolt elmondja, az önkormányzat egy veszélyes üzem. Nem egy Kft., amelyet bármikor le lehet cserélni, ha sok a gond, s ha sok a kötelezettség, létre lehet hozni egy új céget, vagy ha nem fizeti a helyi adót, fel is lehet számolni. Az önkormányzatnak nincs jogelődje, nincs jogutódja, folyamatos, huszonnégy órás üzem. Ebből adódik, hogy az egyre szigorodó jogi környezet mellett fokozódott az üzemeltetés veszélyességi foka is. Különösen szerencsétlenül érinti az önkormányzatot, hogy jelenleg nincs jogtanácsosa, és nincs olyan anyagi helyzetben sem, hogy állandó jogi képviselőt tudjon megbízni. Ezt lehet megszorításként értelmezni, de havi 1,2 millió forintot takarítottak meg ezeken a jogcímeneken 2010. évhez képest. A feladatot maguk próbálják ellátni a rendelkezésükre álló lehetőségek mellett. Elmondja, az elkészült tájékoztató csak egy szelete az önkormányzati felelősségnek, a teljesség igénye nélkül azt próbálta bemutatni, hogy az önkormányzattal, illetve intézményeivel szemben milyen igényeket érvényesítenek, illetve próbálnak meg érvényesíteni. A helyzet egyre élesedik, nem lehet félvállról venni az ügyeket. Nagyon fontos, hogy lássanak bizonyos tendenciákat, és ennek megfelelően próbáljanak a napi munkában elébe menni a dolgoknak, mert az egészségügyhöz hasonlóan a megelőzés sokkal olcsóbb, mint az utólagos gyógyítás, perköltség, kártérítés fizetése. Véleménye szerint ez nem csak a hivatal vezetésének, apparátusának a dolga/felelőssége, mindenki jogalkalmazó, aki valamilyen szinten az önkormányzatnál, a polgármesteri hivatalnál dolgozik, és mindenkinek megvan a felelőssége ezekben a kérdésekben. Nem kívánja részletesen ismertetni az írásbeli előterjesztést, csupán egy-két dologra mutat rá. A szabadság kiadása munkáltatói jogkör, amelyre oda kell figyelni. Elmondja, nemrégiben ért véget a város volt polgármestere és az önkormányzat közötti munkaügyi per, ahol a bíróságok eltérően ítélték meg a kérdéskört, tekintve, hogy az elsőfokú bíróság a felperesnek adott igazat, a másodfokú bíróság azonban nem osztotta a felperes érveit. Nagyon fontos, amit a bíróság iránymutatásként meghatározott, hogy egy bizonyos szempontból, a szabadság kiadásánál a polgármester is egy munkavállaló. Jogszabály írja elő, hogy a képviselő-testület határozza meg a szabadság kiadását. Amennyiben nincs lehetőség a szabadság kiadására, akkor a testületnek ismételtén tárgyalnia kell arról, hogy valóban voltak-e olyan körülmények, amelyek nem tették lehetővé a polgármester számára az igénybevételt, vagy pedig

nem volt kizáró ok, csak az adott polgármester így kíván plusz pénzhez jutni. Napjainkban sokszor elhangzik, gyakran túl is hangsúlyozzák a személyiségi jogokat, amelyet nem csak a Polgári Törvénykönyv határoz meg, hanem a bírói gyakorlat is tágítja. Ezért volt első pillanatban furcsa, hogy egy kiválóan felkészült ügyvéd az önkormányzat egyik intézménye elleni perben kártérítési személyiségi jogsértésként hivatkozott arra, hogy a szabadság kiadása jogellenesen történt, és ezzel a felperes lelki egészségéhez való jogát megsértette a munkáltató. Megtörtént az is, hogy a város többségi tulajdonában álló cégénél egy önkormányzati képviselőt neveztek ki vezető tisztségviselőnek. Amikor megkérdezték, hogy ez miként lehetséges, hiszen a jogszabályok 2000 óta tiltják az összeférhetetlenséget, a válasz az volt, hogy ő nem jogász, hanem pedagógus, nem kell ismernie a jogszabályokat. Úgy gondolja, aki vezető, aki bármilyen szinten ügyet intéz, annak felelőssége van az önkormányzat működése és a működési zavarai körében is. A példák mutatják, hogy Szerencs Város Önkormányzatának vannak problémái, működési zavarai, a partnerektől függ, ki hogyan viszonyul ehhez a helyzethez. Az egyik legnagyobb gond a kifizetetlen számlákból adódóan a kamatterhelés, amelyet jogilag nagyon nehéz védeni. Amennyiben a partner nem belátó, az az önkormányzat amúgy is rendkívül feszített gazdálkodását gyakorlatilag ellehetetleníti. Ezért kell ezekben a kérdésekben sokkal nagyobb felelősséggel eljárni. Reméli, hogy a jelenlegi testület nem fog olyan nagyságrendű kötelezettségeket vállalni, amellyel a következő testület első két évét garantáltan gúzsba köti. A polgármester elve az, hogy ilyen gazdasági helyzetben nem vagyont kell értékesíteni, hanem vásárolni kellene. A gond azonban az, hogy amit az önkormányzat meg kíván vásárolni, az drága, amit el szeretne adni, azt más találja megfizethetetlennek. Ebben a környezetben a város hiányát nem lehet csökkenteni csak takarékosági intézkedésekkel, olyan mértékben, amely a gazdálkodás számára érdemi könnyítést jelentene. A vagyon kezelésbe történő átadását nagyon meg kell fontolni. Lehet, hogy az R épületre nem lesz vevő, azonban ha meg sem hirdetik, nem érkeznek ajánlatok. Mindezeket figyelembe véve azt kéri, bárkinek bármilyen ötlete, elképzelése, javaslata van a mostani vagyongazdálkodás, illetve a bevétel növelésének lehetőségére, keresse fel az önkormányzatot, bármilyen abszurd ötletnek tűnik is. Nem kilenc ember felelőssége, hogy mi lesz az önkormányzattal, hanem a 9600 szerencsi polgáré.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Heves János elmondja, az írásbeli előterjesztést megismerve, a szóbeli kiegészítést meghallgatva úgy gondolja, hogy a napirendi pont célja nem más, mint pellengérré állítás. Az elkészült anyag e célnak meg is felelt. Az előterjesztés címében a Bajcsy-Zsilinszky utcai felújítás kifizetetlen számláinak anyagi ellentételezéséről van szó, valamint Sárkány László által követelt 17 millió forint elmaradt haszonról. Ezen kívül tartalmaz különféle peres eljárásokat, valamint mindenféle olyan dolgot, amelyet az előző önkormányzat követett el, és mindegyik részanyag tanulsággal zárul. Úgy gondolja, a tanulság az lehetne, hogy a feladatokat megoldani kell, nem hivatkozásokat találni arra nézve, milyen okok vezettek oda, hogy képtelen megoldani ezt a feladatot a jelenlegi önkormányzat. Kitér az írásbeli anyag néhány részére, megjegyzi, bár nem ez volt az előterjesztés címe, a tájékoztató leginkább ezt taglalta. Olyan esetek vannak feltüntetve, amikor a jelenlegi önkormányzat követett el törvénysértést. Ennek tanulsága azonban mindössze annyi, hogy megfelelő segítséget kell nyújtani, illetve kérni a munkáltatói jogkör gyakorlóira számára. Azaz nem az szerepel, hogy valaki jogsértést követett el, hanem hogy nem kapott elég segítséget. Míg más esetben azt húzták alá, hogy kebelbeli vállalkozót bíztak meg a feladat ellátásával. Úgy gondolja, ez kettős mérce, ami nem helyes. Úgy véli, az indulatokat, érzelmeket egy ilyen jellegű tájékoztató összeállításánál ki kell kapcsolni, az elkészült anyagot alkalmatlannak találja arra, hogy objektív módon tükrözze az eseményeket. Elmondja, összességében nincs feltüntetve, hogy mekkora terheket rótt mindez az önkormányzatra, úgy gondolja, egy olyan városnak, amelynek 344 millió forintot sikerült elnyernie a kormánytól, valamint több mint száz millió forint megtakarításra került sor, nem

jelenthet gondot egy vállalkozó részére egy-két millió forint kifizetése. Ezzel szemben fel vannak sorolva az ellehetetlenülés esetei, számára a kettő nem áll össze. Úgy véli, az elkészült anyag nem volt egy lovagias gesztus, alkalmatlannak találja arra, hogy objektív képet mutasson be, elfogultan, és olyan hibákat is az előző önkormányzatra ró, amelyeket most követtek el. Azért, mert valakit törvénytelen módon küldtek el a munkahelyéről, és ezért fizetési kötelezettség áll fenn, ezért az a személy a felelős, aki a tettet elkövette, nem az, aki kéri a neki járó pénzt. Az anyagban szerepel olyan vállalkozó is, aki az elvégzett munka ellenértékét kéri, de nem kapta meg, és ezt felróják neki, mintha ő lenne a hibás azért, mert az önkormányzat nem fizet. Úgy gondolja, az anyag elfogult, és nem arra szolgált, ami a célja kellene, hogy legyen, azaz bemutatni azt, hogy milyen összegű tartozások állnak fenn, amelyekre megoldást kell találni. Ezzel szemben azt célozza meg, kit pellengérezzen ki, ennek legékesebb példája, hogy a legkisebb összeget jelentő eset lett a legbővebben ismertette, az a bizonyos szabadság megváltás kérdése, amely valójában nem is ró terhet a városra, hiszen az anyagban is úgy szerepel és szóban is elhangzott, hogy tulajdonképpen nem kell megfizetni. Kérdezi, akkor miért kellett a tájékoztatóban feltüntetni? Úgy véli, ha más nem is, ez feltétlen azt bizonyítja, hogy az anyag csak a lejáratast és pellengérré állítást szolgálja. A maga részéről az ilyen módszerek ellen tiltakozik, azt kéri, ne mutassanak példát a következő önkormányzat részére, amely a most elkövetett szabálysértéseket fogja hasonló módon kipellengérezni. Azt javasolja, ilyen fajta elfogult anyag összeállítását ne ösztökéljék, és ne fogadják el a jövőben. Nem tartja helyesnek, hogy egy jogász végzi az anyag összeállítását. Megismétli, azt javasolja, ne fogadják el az előterjesztést, tekintve, hogy alkalmatlan arra, ami a célja lett volna.

Dr. Bobkó Géza szerint szomorú, hogy ilyenekkel kell a testületnek foglalkoznia. Tizenhét eset van az anyagban felsorolva, nem tudja, mikor volt ennyi ügye az önkormányzatnak. Úgy gondolja, az esetek nagy része olyan, amelyben előre borítékolható volt, hogy nem nyer az önkormányzat. Úgy véli, ezen esetekben kár volt belekezdeni, továbbvinni, meg kellett volna állapodni. Amennyiben néhány esetben érzelmi alapon született döntés, az nem volt szerencsés, úgy gondolja, ha jobb kommunikációval tárgyalnak az érintett felekkel, akkor elképzelhető, hogy az ügy nem kerül bírósági szakaszba. Véleménye szerint ez nem válik az önkormányzat dicsőségére. Azon ügyeket, amelyekben látszik, hogy nem lesz nyeresége a városnak, az önkormányzat jól képzett jogásza is el tudják látni. Arra sarkallja az illetékeseket, hogy ezeket az ügyeket mielőbb zárják le, fejezzék be, még akkor is, ha fizetni kell. Nyilvánvaló, hogy az ellenérdekű felet azzal is irritálják, ha a kommunikáció nem tökéletes, akkor ő is ragaszkodik álláspontjához, nyerő helyzetben még több pénzt akar, és ragaszkodik egyéb elmaradt dolgaihoz. Azt gondolja, az eddigi kommunikáción változtatni kell, le kell ülni az érintett felekkel, és inkább ki kell fizetni a kért összeget, mert így is pénzébe kerül az önkormányzatnak, ha pedig tovább húzzák az ügyet, akkor még többet veszíthet a város.

Koncz Ferenc kéri a képviselőtől, jelölje meg azt az ügyet, amelyet a jelenlegi vezetés indított, és amelyért a rossz kommunikáció miatt a városnak fizetnie kell.

Dr. Bobkó Géza elmondja, úgy tudja, a Lehoczki-féle ügyben a vállalkozót másfél évig nem fogadta a város vezetése, hiába kereste a kommunikációt. Úgy véli, jobb lett volna, ha rögtön az elején fogadják az illetőt, leülnek vele tárgyalni. A másik ilyen eset a fürdőjegyek ügye, amely az anyagban egyáltalán nem is szerepel.

Dr. Egeli Zsolt közbeveti, hogy a tájékoztatóban a polgári ügyekről számolt be, az említett eset pedig a büntetőügyek közé tartozik.

Dr. Bobkó Géza nem tudta, hogy csak a polgári peres ügyeket tartalmazza az előterjesztés, úgy gondolta, minden eset fel van sorolva. Véleménye szerint úgy kellett volna az előterjesztés címét megfogalmazni, hogy ez egyértelmű legyen.

Koncz Ferenc felhívja képviselőtársa figyelmét, hogy az elkészült anyag címében szerepel a kötelezettségek áttekintése. Elmondja, azokat az ügyeket gyűjtötték össze, amelyek valamilyen kötelezettséget jelentenek vagy jelenthetnek az önkormányzatnak. Nyilvánvaló, hogy a büntetőügyeket ebben a kérdéskörben nem terjesztik a képviselő-testület elé. Tájékoztatásul elmondja, az említett vállalkozóval ő maga tárgyalt, úgy tűnt, szóban meg is egyeztek, a végén azonban az önkormányzat által tett javaslatot nem fogadta el. Elmondja továbbá, hogy a vállalkozónak az előző önkormányzat idejéből is voltak ki nem fizetett számlái, nem csak a jelenlegi önkormányzat az, aki nem fizetett. Az alpolgármester által összeállított anyagban semmiféle célzatosságot nem lát, sem olyan dolgot, ahol az önkormányzat valamiféle szabálytalanságot követett volna el. Szavait Heves János képviselőhöz is intézi, akinek hozzászólása F. József munkavállaló és az Általános Művelődési Központ ügyét idézi fel benne, ahol nem az ügy valós kimenetele szempontjából voltak szabálytalanságok, amit bizonyít az is, hogy a felek végül egyezségeket kötöttek az igényelt összeg egynegyedében. Hozzáteszi, hogy az előterjesztés tartalmaz olyan eseteket is, amelyet az önkormányzat első fokon elveszített, és másodfokon nyert meg. Amennyiben az elsőfokú ítéletet követően tárgyalta volna a testület a tájékoztatót, a képviselő jogosan mondhatta volna, hogy az önkormányzat törvényteleniséget követett el, a másodfok után ezt már nem teheti meg. Kérdezi, hol az igazság? Elmondja, az elkészült anyag tizenhét ügyet tartalmaz, amelyeknek nagy része nem a jelenlegi vezetés ideje alatt kezdődött. Már hozzászólt ahhoz, hogy a más húzátja, ő pedig fizet. A gond az, hogy aki húzatta, az most háborog, hogy miért nem úgy fizet, ahogyan azt szeretne volna. Korábban elmondta, hogy a jelenlegi önkormányzat nyilvánosan, mindenki számára átlátható módon fog dolgozni. Amennyiben akár a büntető, akár a polgári peres ügyek lezárulnak, és az a nyilvánosságra tartozik, akkor a képviselő-testületi üléseken arról be fog számolni. Nem a pellengérré állítás, hanem tájékoztatás céljából. Úgy véli, biztosan követtek el kommunikációs hibákat, mert közben komoly problémákkal kellett szembenézniük, az áthúzódó számlák miatt nem tudják a mostani költségeket kifizetni, mert az előző időszakban felhalmozottakat kell teljesíteni. Úgy véli, a peres felek közül mindkettő saját igazát fogja védeni, képzett ügyvédek támogatásával, akik mindent megtesznek ügyfeleik igazának érvényesítése céljából. Neki, mint az önkormányzat vezetőjének pedig az az érdeke, hogy az önkormányzatot képviselje ebben a kérdésben.

Dr. Egeli Zsolt: elhangzott, hogy a feladatokat meg kell oldani. Egy példát említ: 2008 februárjában aláírtak egy szerződést, 2008. decemberi teljesítéssel, 5 millió forint + Áfa értékben Szerencs város forgalomtechnikai tervének elkészítésére. Abban az időben, amikor havi 900 eFt-ot fizetett az önkormányzat különböző jogi szolgáltatóknak, jogász nem látta a közel hatmilliós szerződést, amelyet a vállalkozó saját szempontjai szerint készített el. 2011-ben derült ki, hogy nincs teljesítésigazolás, a vállalkozói díj nincs kifizetve, a vállalkozó jogi képviselőjével 2012-ben fizetésre szólította fel az önkormányzatot. Kérdezi, ebben az esetben mi lenne a megoldás? Kifizetni az 5.000.000 Ft+Áfa-t, tekintve, hogy ez lenne a legegyszerűbb? Kérdezi, miből tegye ezt az önkormányzat? Az lenne korrekt, aki fizet, nézzen utána annak is, hogy megkapta-e a szolgáltatást, hiszen szerződést kötni viszonylag egyszerű dolog, teljesíteni már nehezebb. Szívesen meginvitálja képviselőtársait egy olyan tárgyalásra, ahol egyszerű lenne felállni és azt mondani a bírónak, hogy a felperesnek igaza van. A bíró joggal kérdezne vissza, hogy akkor miért nem fizetett az önkormányzat, erre azonban már nem tudnának válaszolni. Bizonyos esetekben azért van szükség a jogáskodásra, mert a feladat megoldásához szükséges feltételrendszer nem adott. Úgy véli, a Pénzügyi Bizottság elnökének ezt nem kell elmagyaráznia, mert ő pontosan látja az önkormányzat helyzetét. Azon nem csodálkozik, hogy

Heves János ezt másként látja, mert ő abban az értelemben nem tekinthető objektívnek, hogy tanúként szerepelt volna a volt polgármester mellett az önkormányzattal szemben. Ez is az igazsághoz tartozik. Egy tanúnak joga van saját szubjektív szempontjai szerint látni a dolgokat, de a jogszabályok attól jogszabályok maradnak, hogy valaki, valahol a folyamatot nem jól kezelte. A bíróság állapította meg, hogy nem tartották be a jogszabályokat, nem az önkormányzat, miközben havi 900 eFt-ot fizettek ki jogi szolgáltatásokért. Nem arról volt szó, hogy nem volt adott a feltétel a munkavégzéshez, hanem a feltételek mellett sem tartották be az erre vonatkozó jogszabályokat. Ha a pert elveszítették volna, ennek a következményeit a jelenlegi önkormányzatnak kellett volna megfizetnie, aki erről nem tehet. Elmondja, a polgármester több hitelezővel levelezett, egyezkedett, amikor azonban a hitelező azt mondja, hogy nem hajlandó a kamatról lemondani, kérdezi, milyen kommunikációval lehetett volna meggyőzni arról, hogy mégis mondjon le követeléséről. Nincs mozgásterük, ezért vannak a jelenlegi helyzetükben. Elmondja, készül egy olyan anyag is, amely azokat a szerződéseket, lépéseket tekinti át, amelyeket az önkormányzat próbál tenni annak érdekében, hogy valamilyen szinten stabilizálni tudja a jogi környezetet. Végezetül elmondja, nem titok, hogy névtelen feljelentések vannak az önkormányzat, és a fenntartásában működő intézmények jelenlegi vezetői ellen. E névtelen feljelentésekre nem reagálnak nyilvánosan, nem terjesztik a testület elé, mert valaki, vagy valakik nem vállalják a nevüket. A nyomozóhatóságok dolga, hogy eldöntsék, foglalkozzanak-e a névtelen feljelentésekkel, vagy sem, s ha igen, akkor milyen szinten.

Heves János úgy gondolja, tekintve, hogy a neve többször elhangzott az előző hozzászólásban, valamint a neki címzett válaszokra illik reagálnia. Korábban elhangzott, hogy az önkormányzat veszélyes üzem. Valóban veszélyes üzem, és nem kell azon csodálkozni, hogy egy négyéves vagy nyolcéves ciklus után vannak áthúzódó ügyek. Ez nem egy rendkívüli dolog, és nem azért van, mert más húzatta, és más fizet utána. Igenis vannak áthúzódó ügyek, senki ne gondolja, hogy a jelenlegi négyéves ciklus végén minden le lesz zárva, minden rendezve lesz, semmit nem kap a következő önkormányzat. A Pénzügyi Bizottság elnöke felvetette, hogy talán jobb kommunikációval, jobb egyeztetési módszerrel meg lehetett volna előzni, hogy most ne két évnek a kamatairól kelljen beszélniük. Amennyiben az egyezés létrejött volna huszonhárom hónappal ezelőtt, egy hónap késedelmi kamatot számoltak volna fel, amelyet valószínűleg nem is kértek volna. Egyetért Bobkó Géza képviselőtársával abban, ha nem várják meg, hogy két év elteljen, akkor talán kevesebb késedelmi kamatról kellene tárgyalni. Úgy gondolja, ez a dolguk, ha erre a feladatra vállalkoztak, és van rá idejük, de úgy tűnik, a polgármesternek nem sok ideje jut rá, hiszen kilenc alkalomból egyszer sem tudott időt szakítani arra, hogy ez megtörténjen. Ami pedig az ő tanúként történő megjelölését illeti, elmondja, ez a pellengérré állítás iskolapéldája, mert miért említenek olyan ügyet, amely már lezárult, és nincs benne fizetési kötelezettsége sem a városnak. Mégis megemlítik, és bemutatásra került, hogy lám-lám, az előző polgármester szabálytalanul akarta a szabadságát kivenni, és ebben az ügyben a képviselő tanúként is szerepelt volna. Elmondja, őt ez nem befolyásolta a többi ügyvel kapcsolatosan, a feltüntetett tizenhét ügy közül ez mindössze egy, amelynek ráadásul nem itt lett volna a helye. De mégis jól hangzik elmondani, hogy milyen dolog volt már az, hogy valaki szabadságmegváltást akar kérni, ráadásul ő tanúskodott volna az ügyben. Elmondja, objektivitását teljes mértékben fenntartja, úgy gondolja, semmilyen irányba nem részrehajló, az elkészült anyagot azonban ilyen módon összeállítva nem tudja elfogadni. Az ügyvédi díjazásról folyamatosan hangoztatják, hogy 900 eFt volt havonta, az anyagban azonban 640 eFt szerepel az ügyvéd díjaként, de a kilencszázezer mégiscsak nagyobb összeg, mint a hatszáznegyvenezer. Azt azonban nem teszik hozzá, hogy ez a sokat emlegetett és elmarasztalt ügyvéd azért kéri a pénzét, mert kirúgták. Azt mondták, nincs rá szükség, nem tartották be sem a felmondási időt, sem azt, hogy kötelezettségeik vannak, amelyet vele szemben alkalmazni kellene. Ez az ügyvéd egy olyan pert nyert meg, amelyre mindene ráment volna az önkormányzatnak, hiszen a Vörösmarty utcai ingatlant visszaperelte a városnak, és ott több milliárd forint értékű területről

volt szó. Nem tesznek említést arról, hogy ugyan kifizettek számára x millió forintot, a per megnyerésével viszont három milliárd forintot nyert a város. Kéri, ne csak azt hangoztassák, hogy mennyi költséggel járt az ügyvéd foglalkoztatása. Egy-egy eseménynek vannak költségei, és nyereségei. A nyereség oldalon ez a több milliárd forint nyereség áll. Úgy véli, ezzel a város jobban járt, mintha az ügyvéd azt mondta volna, hogy nem kér havi díjazást, hanem a per kimenetelétől függően kéri díjazását megállapítani a per értékét tekintve 5 százalékban, mert ebben az esetben többet kellett volna az önkormányzatnak fizetnie. Véleménye szerint nem jó egy ügyvéddel szembenemenni, aki a maga igazát meg tudja védeni. Kipellengérezhetik, ahányszor akarják, attól még fizetni kell, ha a pert megindítja, és még fel sem haborodhatnak ezen, hiszen ők idézték ezt elő, illetve azok, akik az intézkedést végrehajtották. Továbbra is úgy gondolja, hogy nem a testület elé tartozó anyagokat tartalmaz az előterjesztés, amely célzatos, lejáratást célzó anyag, s amelyet alkalmatlannak talál arra, hogy ezzel az önkormányzat foglalkozzon.

Koncz Ferenc abban az esetben egyetértene képviselőtársával, ha az elkészült anyagban igaztalan dolgokat állítanának. Amennyiben a rossz kommunikáció miatt alakult úgy az L. Győző-féle per, ahogyan alakult, akkor megkérdezi, mint mondanak az Andrejkovics perről. Ott nyilván nem a rossz kommunikáció volt az oka, azért kellett az önkormányzatnak kifizetnie többször 900 eFt-ot, mert előtte valamilyen szerencsétlenkedés miatt sikerült belecsúszni abba a gödörbe, amibe szinte lehetetlen volt belecsúszni. Arra a kérdésre, hogy egy befejezett ügyről miért számolnak be, elmondja, úgy emlékszik, amikor az egyik perben vesztesre állt az önkormányzat, arról is tájékoztatták a testületet. Megérti, hogy a képviselőnek kellemetlen, ha nem úgy hangzik el, ahogyan azt ő jónak tartaná. Úgy érzi, ez is hozzátartozik a tiszta képhez. Rendkívül kellemetlen, az ő számára pedig nehezen elfogadható, hogy valaki a korábbi munkahelyét, ahol egykor ő alakította a szabályokat, utólag bepereli. Ami az L. Győző-féle ügyet illeti, elmondja, hogy a jelenlegi önkormányzat nincs két éve, hogy működik, kérdezi, hogyan lenne rá lehetősége, hogy két éven át fizessen ebben az ügyben. Tájékoztatásul elmondja, amikor a vállalkozó szerződése lejárt, azonnal tárgyalta vele, nem is érti a kilenc alkalmat, valószínűleg feljegyezte, hányszor kereste a polgármestert. Nem emlékszik kilenc megkeresésre, azonnal leült a vállalkozóval tárgyalni, ráadásul több alkalommal is, úgy érezte, szóban meg is állapodtak. Az érintett személy úgy nyilatkozott, hogy az ügyvédje nem tanácsolta, hogy ezt a fajta megállapodást elfogadja. Elmondja továbbá, hogy az önkormányzat a kellemetlen ügyeket is bemutatja a város nyilvánossága előtt, a most elkészült anyagban is szerepel olyan, amely nem olyan jó az önkormányzatnak. Egyet képviselőtársa is megemlített, amelyben az adott intézmény vezetője az ügy szempontjából teljesen indifferens módon hozott olyan döntést, amelyet a munkavállaló később megtámadott. Végül megegyezés született, amelyből egyértelműen kitűnik, ha teljesen az ügy végére járnak, az a munkavállalónak nagyon sokba kerülhetett volna, mert az önkormányzat humánus okokból nem játszott ki olyan kártyákat, amelyeket megtehetett volna.

Visi Ferenc elmondja, a tények, azok tények, a jelenlegi vezetés olyan helyzetben vette át az önkormányzatot, amely nagy terheket rótt rájuk, a régmúlt dolgokért is most kell fizetni. Nagyon sok előnytelen szerződés született az önkormányzat részére, amelyet ki is fizethettek volna, azonban nincs miből, mert hiánnyal küzdenek. A bírósági ügyek többségét nem az önkormányzat kezdeményezte, hanem ellene indították. Megegyezni pedig csak azzal lehet, aki erre hajlandóságot mutat. Az előterjesztésben szereplő ügyek mintegy csontvázként peregtek ki a szekrényből, amelyekre számítani nem lehetett, az önkormányzat mást nem tud tenni, csak eljárni az ügyekben. Úgy véli, szerencse, hogy nem kell külön jogászt megbízni az ügyek képviselésével, mert az alpolgármester a nehézségeket felvállalva helytáll. Cserba ügyvéd úr a pert megnyerte, ezek szerint örökös járadékot kellene fizetni neki, mert megérdemelte, amiért nagy pénzt mentett meg az önkormányzat részére? Úgy tudja, mindig az elvégzett munkáért kell

fizetni, például ha valaki felvállalja, hogy védi az önkormányzatot. Nem érti azonban, ha annak idején már sor került a kifizetésre, miért kellene örökös járadékot biztosítani annak, aki valami jót csinált az önkormányzatnak? Úgy véli, a vállalkozókat korábban is azért nem tudták kifizetni, mert nem volt pénz, csak azt állították, hogy mindenre van pénz, megoldják a dolgokat. Ez nem pellengérré állítás, hanem a pusztán tények, elbújni előlük nem lehet, hanem meg kell őket oldani. Kéri, amennyiben képviselőtársai segítséget tudnak nyújtani abban, hogy ne kelljen az önkormányzatnak fizetnie, akkor tegyék meg, ne követeljék a kifizetést, amelynek teljesítését ők ígérték meg. Szeretné, ha együttműködnének, s azok, akik érintve vannak, elfogadnák döntéseiket, nehézségeiket.

Dr. Egeli Zsolt nagyon szívesen megmutatja az L. Győző-féle per előzményeit, amelyben le van írva, hogy a polgármester szóban, írásban azt kérte a vállalkozótól, 8-9 havi részletfizetést engedélyezzen az önkormányzatnak, és engedje el a kamatot. A válasz „nem” volt, a vállalkozó maximum hat hónapos részletfizetést, és kamatot igényelt. Nem tudja, ezt pénz nélkül hogyan lehetne kommunikálni. Úgy érzi, Heves János, mint volt alpolgármester nem a tényeket mondja el, ezért szeretné a milliárdos vagyonszerzéssel kapcsolatban a félreértéseket tisztázni. A tények makacs dolgok. Szerencs Város Önkormányzata hosszú vívódás után szerződésmódosítások sorozatába kezdett az Andrejkovics Endrével kötött adásvételi szerződéssel kapcsolatban. Elmondja, alig volt abban az időben olyan testületi ülés, amelyen ne kellett volna a szerződést módosítani. A vége az lett, hogy egyetlen fillér előleg kifizetése nélkül megkötötték vele az adásvételi szerződést, amelybe nem a testületi határozatnak megfelelő feltételek kerültek. A szerződésben rögzítésre került, hogy tulajdonjog fenntartásával történik az eladás, vagyis bejegyezték az ingatlan-nyilvántartásba, és a területet birtokba adták. Ahelyett, hogy azt az ügyvédi irodát kirúgták volna, amely eltért a testületi határozattól, még további megbízásokkal látták el. Ezt követően hosszas peres eljárás következett, amelynek soha nem volt tárgya az ingatlan tulajdonjoga, mert a vevő egy fillér vételárat sem fizetett, és a város soha nem adott ki tulajdonjogról való lemondó nyilatkozatot. A per lényege, hogy az önkormányzat visszakapta a birtokot a saját területe felett. Kéri, ne beszéljenek milliárdokról, amikor birtok visszavételéről volt szó. Aki ezt nem hiszi, annak szívesen megmutatja az ügy dokumentumait. Ha valaki egy következő önkormányzat idejére, abba jócskán belenyúlva köt szerződést, és azt mondja, hogy ha fel mered mondani, akkor a szerződésből még hátralévő időt ki kell fizetni, akkor el lehet azon gondolkodni, hogy ez vajon egy szokványos szerződés ma Magyarországon, a bírói gyakorlat ezt így elismeri? Az önkormányzat felmondhat, mert ez a jog szerződés szerint is megilleti, ezt az ügyvéd úr sem vitatja, hiszen ez egy ügyvédi megbízás, amelyet a megbízó bármikor indoklás nélkül felmondhat. Csak az ügyvédnek van kötelezettsége, hogy 15 napig még el kell látnia a feladatot, azaz nem jogellenes, ha a megbízó mond fel. Az viszont már elgondolkodtató, mennyire szolgálta a város érdekét, ha a felmondás után követeli a még hátralévő 8,6 millió forint kifizetését. Nem az ügyvéd személyéről van szó, nem szeretné ebbe az irányba elvinni a dolgokat. Egy szerződésről van szó, hogy mennyire volt ez előnyös a városnak, vagy mennyire volt előnytelen akkor, amikor a megbízás úgy szólt, azért fizessen az önkormányzat egy fix összeget, hogy ha majd lesz per, akkor képviseljék érdekeit. Kérdezi, aki vállalkozó, tudna ilyen szerződést kötni, amely szerint ha nem dolgozik, akkor is kap egy átalánydíjat, mert egyszer majd dolgozni fog? Nem az adott, elvégzett munka alapján, nem a nehézség alapján, hanem havonta. Kérdezi, milyen vállalkozási szerződés ez? Nyilván, akinek egy ilyen szerződés az előnyököt jelent, az örül, hogy jó szerződést kötött. Úgy véli, azért nem fogják az ilyen és ehhez hasonló kérdésekben egymást megérteni, mert teljesen más a szemléletük. Az önkormányzatnak az adófizetők pénzéből kellene ezt kifizetni, ezért felelősséggel is tartoznak. Jogosan mondhatja bárki, hogy feljeleníti az önkormányzatot, ez már most is így van, ezeket megakadályozni másként nem tudják, csak úgy, hogy nem kötnek ilyen szerződéseket.

Dr. Bobkó Géza emlékezteti képviselőtársait, ez a testület négy évre kapta mandátumát, de ez a négy év egy hosszú folyamatnak a része. Amit elődeik elkezdtek, azt tovább kell vinni, megörökölték, ha tetszik, ha nem. A mostani önkormányzat is átörökíti a következő testületre azokat a szerződéseket, amelyeket most kötöttek, tehát nem lehet kiemelni csak ezt a négy évet. Ennek jogfolytonosságát nem lehet vitatni, mert például Andrejkovics Endre ügyében a szerződéseket még Magda Gábor polgármester idejében kötötték, amelyet megörökölt a Rónavölgyi Endréné vezette testület, majd a jelenlegi önkormányzat, amely szintén hagy örökül szerződéseket, hiszen nemrégiben döntöttek olyan hitelszerződésekről, amelyeket a következő testületek fognak fizetni.

Koncz Ferenc ellentmond: elmondja, a jelenlegi önkormányzat egyelőre semmiféle olyan kötelezettséget nem vállalt, amely a saját elképzelései alapján történt, és nehezíti a következőnek a dolgát. Egyetlen egy eset volt, de ez nem a jelenlegi önkormányzat lépései következtében kialakult helyzet, ez pedig a kötvény visszafizetésének ideje. Elmondja, kínosan ügyel arra, hogy sehol ilyen szerződéseket ne kössenek, mindenféle ilyen jellegű szerződésük a ciklus végéig tart. Vannak folyamatos ügyek, amelyekkel nincs mit kezdeni, pontosan azért, hogy ezek a rendkívül nehéz, és sok vitára okot adó helyzetek, ha lehet, ne alakuljanak ki. Ha lesz olyan, amely a mostani önkormányzatot ebbe az utcába beviszi, azt a testülettel közölni fogja. Az önkormányzat az életben maradás miatt tette meg azt, amit az ország is utólag próbál megtenni hasonló okokból kifolyólag a devizaadósságai tekintetében, hogy fizetni tudja a kötvények miatt fennálló kötelezettségeit. Még egyszer elmondja, nem a jelenlegi testület lépte ezt meg, hanem ez is az előző időszakból itt maradt olyan következmény, amiért a mostani önkormányzat fizet. Elmondja, aki önkormányzati képviselőiségre, különösen polgármesterségre adja a fejét, annak számolnia kell bizonyos jogkövetkezményekkel. Ő maga is számít rá, már eddig is számos feljelentés érkezett ellene, senki ne gondolja, hogy nem tudják, a feljelentés milyen irányú. A feljelentés témájából, az ügy részleteinek ismeretéből nyilvánvaló, hogy miről van szó. Úgy véli, ha a város jelenlegi vezetése az elmúlt időszakban ellenzékként így működött volna, az előző önkormányzat egy évig nem működhetett volna normálisan. Most a legapróbb lépésekért feljelentés, megjegyzés érkezik, Heves János pedig olyat mond, hogy ne pellengérezzék ki. Javasolja, képviselőtársa nézzen tükörbe, fájdalmas lesz. Az önkormányzat működésére visszatérve elmondja, a testületben intézményvezetők ülnek, akiknek felelőssége, hogy intézményük együtt tudjon működni a várossal. Intézményvezetők ülnek a meghívottak körében is, akik tisztában vannak azzal, hogy a város milyen helyzetből milyen irányba tart. Úgy gondolja, közös felelősségük ennek megfelelő irányítása. Úgy véli, az ügyeskedések, a pénzügyi, technikai játékok kora lejárt, minden kapu bezárult. Nincs hová mozogni, az igazság órája van, általában az országban is, Szerencsen már egy ideje. Ezt persze szokni kell, nem véletlenül mondott le ez az önkormányzat egy egymilliárdos beruházásról. Háromszáz millió forinttal terhelték volna agyon azt a csónakot, amelybe már most is befolyik a víz. Ha továbbviszik ezt az ügyet, már belebuktak volna. Ez az önkormányzat már csődbe ment volna, ha azon az úton megy tovább, amit az előző időszakban a számára kijelöltek. Határozottan próbálnak arra ügyelni, hogy ez ne így történjen. Nem egyszerű, mindenkit megért, ahogyan mondani szokták, abszolút igazság nincs. Nyilván mindenki másként látja, harag sincs belőle, de úgy gondolja, amennyire tisztességesen, egyenesen lehet a dolgokat intézni, úgy próbálják intézni. Ezért is beszélnek most erről, immár lassan egy órája.

Heves János elmondja, messzemenőig egyetért a dr. Bobkó Géza által elmondottakkal. A városvezetés valóban egy folyamatos munka, kapnak feladatot az elődöktől, továbbadnak a jövőbelieknek, s lehet ezért haragudni az elődökre, de attól még a feladatok megmaradnak. Nem az a megoldás, hogy visszafelé mutogatnak, hanem hogy megoldják a problémákat, azért vállalta el mindenki, aki erre vállalkozott. A polgármester részéről elhangzott, hogy nem a jelenlegi önkormányzat idézte elő azt a helyzetet, hogy át kellett tolni a törlesztőrészlet

fizetésének nagyobb részét a következő időszakokra. A tény az tény, jelenleg 25 millió forintot fizetnek egy évben, akkor 80 millió forintot fognak fizetni. Hozzá kell tenni, hogy ez az összeg nem azért ekkora, mert ennyit vett fel a város, hanem mert a jelenlegi kormány áldásos tevékenysége révén közel megduplázódott az adósságállomány. Ha ez nem így lenne, akkor a 25 millió forint a normál törlesztőrészletre is elég lenne, de sajnos ez nem így van. Dr. Egeli Zsolt azt mondja, a vállalkozói szférában nem létezik olyan szerződés, hogy az ügyvédnek olyan megbízást adnak, kap egy általányösszeget, amelyért ha perre kerül a sor, képviseli a cég érdekeit. Elmondja, csak ilyen szerződések vannak, lehet, hogy képviselőtársa életében ilyen még nem adódott, ő már jó ideje csinálja vállalkozását, neki is ilyen szerződése van. Fizetnek egy kisebb összeget, mint egy-egy per esetén kellene fizetni, de ezt akkor is megkapja az ügyvéd, ha egy papírt nem tesz le az asztalra, és akkor is, ha egy hónapban huszonöt tárgyalásra kell elmennie. Elmondja, az ő lelkiismerete tiszta, soha senkire feljelentést nem tett. Ha valaki mégis így döntött, annak bizonyára megvolt az oka, és alapja. Ne csodálkozzanak, ha visszahull a fejükre az a feljelentés-sorozat, amelyet elindítottak. A polgármester korábban azt mondta, ha az ellenzékben ők így viselkedtek volna, ahogyan most viselkedik valaki, akkor már egy év után nem működött volna a város. Meg kell mondani, akik akkor tagjai voltak a képviselő-testületnek, akik szinte minden testületi ülésen elmondták, hogy a polgármester mondjon le, hogy nem alkalmas a feladat elvégzésére. Minden módon megpróbálták ellehetetleníteni a város működését, a polgármester ténykedését, neki pedig felróják, hogy egymaga mond mindenfélét, akkor pedig hatan tették ugyanezt. Semmivel nem volt az egy enyhébb ellenzék, úgy látja, sokkal durvább volt, de ezt a polgármesternek tudnia kell, mert ő is ott ült a közöttük.

Koncz Ferenc közbeveti, legutóbb azt mondta képviselőtársa, hogy az akkori ellenzéki képviselők újságot olvastak, most pedig azt állítja, hogy durvák voltak. Ezt nem érti.

Heves János: nem kell értenie, nem várja el tőle. Azt mondta, időnként újságot olvasott, időnként kiment telefonálni, amikor az általa feltett kérdésre választ adtak, időnként pedig helyeselte ellenzéki képviselőtársa véleményét. Úgy gondolja, ezt nem tudja megcáfolni, mert így történt, akik akkor a testületben ültek, tudják, hogy így volt. Ez azonban a múlt, ezzel kár foglalkozni. Nem kell azonban nagyon elégedettnek lenni az akkori ellenzék munkájával, és elégedetlennek a mostanival.

Koncz Ferenc megjegyzi, nagyon elégedett képviselőtársa munkájával.

Heves János örül ennek, igyekszik a jövőben is megszolgálni a polgármester elégedettségét. Továbbra is fenntartja, az anyag nem jó, nem lett volna szabad megszületnie, és ne csodálkozzanak, ha a későbbiekben ennek lesz folytatása, amikor szintén lesz pellengérezés, lesz egymásra mutogatás.

Koncz Ferenc elmondja, a jelenlegi önkormányzat vállalta a televíziós közvetítést. Érdekes, hogy az előző nyolc évben részben ugyanezekkel a személyekkel képtelenség volt technikailag megoldani, ugyanazokkal a technikai eszközökkel, amelyekkel most meg tudják oldani. Akkor azonban más volt a helyzet, így képviselőtársa állításait sem igazolni, sem megcáfolni nem lehet. Ő sem kezdi el bizonygatni, nem lenne méltó hozzá, ha így viselkedne. Az elmúlt időszakokkal kapcsolatban elmondja, amiért a jelenlegi önkormányzatnak az előző önkormányzat felé köszönetet kellett mondani, arra kényesen ő maga ügyelt, hogy megtegyék, és meg is tették. Ezt képviselőtársa vissza tudja nézni a televízióban, el tudja olvasni a Szerencsi Hírekben. Viszont amiért kritika jár, azt is megteszik. Lehet, hogy ez nehéz, különösen egy olyan nyolc év után, ahol mást sem hallott minden egyes testületi ülésen, hogy milyen büszkék lesznek erre a nyolc évre. Mert ennek a nyolc évnek nagyon sok kritikai eleme van, és amelynek következményei most a vállukon, képviselőtársa vállán is vannak. Tény, hogy nekik kell

megoldani a mindennapi működést, a kifizetéseket, neki kell tárgyalnia a nagyobb szolgáltatókkal. Véleménye szerint az új önkormányzat, különösen a megfiatalított hivatali apparátussal időnként bizony csodákra van kényszerítve. Lehet azt mondani, hogy csak azért történt így, mert ezek az emberek hirtelen elfelejtettek dolgozni, mert az előző nyolc évben milyen fantasztikusan tették a dolgukat, most meg már nem tudják, mert más a vezetés. Sok mindent lehet mondani, de a tény az, hogy különböző húzásokkal el tudta azt érní, hogy ne nyújtsanak be csódeljárást az önkormányzat ellen, részben az elmúlt időszakból áthúzódó számlák miatt. Tudomásul vette, hogy erre az önkormányzatra terheket ró az előző nyolcéves működés. Nem is háborog ellene, azt azonban furcsállja, hogy akik ezt intézték, azok most háborognak az ellen, hogy megpróbálják rendbe rakni azt, amit annak idején elrontottak.

Dr. Takács István reméli, ő lesz az utolsó hozzászóló ebben a témakörben. Elmondja, kaptak a képviselők egy tájékoztató anyagot, amelyről nem kell szavazni. Tájékoztatást kaptak azokról a feladatokról, amelyeket az önkormányzat menet közben végez. Úgy gondolja, azért vannak a testületben, hogy képet kapjanak mindarról, amit szakemberek végeznek, ami a városban történik. Az anyaggal kapcsolatban nincs feladatuk, viszont nagyon elgondolkodtató a jövőt illetően, hogy ne legyenek olyan lépéseik, amelyek ilyen nehézségeket okoznak a városnak. Elmondja, a gazdasági életben, a cukorgyárban, csokoládégyárban dolgozott. Nem tudja elképzelni, hogy a gyárak igazgatójánál előfordult volna olyan eset, hogy adott évben ne vette volna ki a szabadságát. Legalább két szint figyelmeztette volna a vezetőt, hogy törvényellenes, ha nem veszi ki. Ha már megtörtént, akkor pedig a beosztottai nem végezték megfelelően munkájukat, harmadszor pedig hallgatnia kellett volna, és szégyellnie magát, mert annak a területnek ő a vezetője, ahol ezt megtette. Szégyen a kollektívával szemben. Tanulság a jövőre nézve, és először is köszönik meg, hogy tájékoztatást nyújtottak ezekről az esetekről. Javasolja, folytassák a munkát.

Koncz Ferenc további hozzászólás, kérdés hiányában kéri, aki egyetért a tájékoztató elfogadásával, szavazzon. A Képviselő-testület **7 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett** tudomásul veszi a tájékoztatót.

Koncz Ferenc öt perc szünetet rendel el, ezt követően a testület változatlan létszámmal, az elfogadott napirend alapján folytatja a munkáját.

3. Egyebek

3.1.A nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata

Koncz Ferenc felkéri dr. Ináncsi Tünde jegyzőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Ináncsi Tünde röviden ismerteti, hogy törvényi kötelezettségének tesz az önkormányzat eleget a megállapodások felülvizsgálatával, tekintettel arra, hogy 2012. január 1-jétől lépett hatályba a nemzetiségek jogairól szóló új törvény. A pénzügyi tárgyú jogszabályok módosítása, az államháztartásról szóló törvény és a végrehajtására vonatkozó, az államháztartás működési rendjéről rendelkező kormányrendelet újfajta kötelezettségvállalási, ellenjegyzési rendet ír elő mind a települési önkormányzat, mind a nemzetiségi önkormányzat számára. Elmondja, az együttműködési megállapodásokat a korábbi jogszabályoknak megfelelően az önkormányzati választásokat követően megkötötték az akkor még kisebbségi megnevezésű önkormányzatokkal.

A jogszabályi változásoknak megfelelően elkészített együttműködési megállapodásokat terjeszti most a képviselő-testület elé. Értesülései szerint a megállapodásokat mindkét nemzetiségi önkormányzat megtárgyalta, azt módosítás nélkül elfogadta. Végezetül egy fontos törvényi kötelezettségre hívja fel a figyelmet, miszerint minden év január végéig a képviselő-testület köteles felülvizsgálni a megkötött megállapodásokat.

Dr. Bobkó Géza elmondja, a Pénzügyi Bizottság a két nemzetiségi önkormányzattal megkötésre kerülő megállapodást megtárgyalta. Az új jogszabályi előírásoknak megfelelően a nemzetiségi önkormányzatoknak ezentúl önálló, saját költségvetést kell alkotniuk, amelynek felügyeletét az önkormányzat hivatalának pénzügyi felelőse látja el. Ez az együttműködési megállapodás egyik sarkalatos pontja. Ez növeli mind a nemzetiségi, mind a települési önkormányzat felelősségét. Elmondja, a bizottság egyhangúlag támogatja a megállapodások aláírását.

Dr. Gál András: a Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az együttműködési megállapodásokat.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Árvai Attila elmondja, Szerencs Város Német Nemzetiségi Önkormányzata 2012. május 18-i ülésén tárgyalta az együttműködési megállapodás felülvizsgálatát, és egyhangúlag döntött annak elfogadásáról. Hozzáteszi, közel két éve van a nemzetiségi önkormányzat és a települési önkormányzat között együttműködési megállapodás, amely részletesen szabályozza partnerségüket. Elsősorban a jegyzővel, az Igazgatási és Jogi Osztállyal, valamint a Városgazdasági Csoporttal van kapcsolatuk, úgy gondolja, ha az új megállapodás alapján ugyanúgy tudnak a jövőben is együttműködni, azzal a maximális segítőkészséggel és szándékkal, mint amit a Német Nemzetiségi Önkormányzat az elmúlt két évben tapasztalt, akkor a jövőben sem lesz ezen a területen probléma.

Koncz Ferenc a nemzetiségi önkormányzat elnökének utolsó mondatát dicséretnek veszi.

Dr. Gál András úgy gondolja, mindenképpen említést kell tenni a Német Nemzetiségi Önkormányzat és a gimnázium kapcsolatáról. A nemzetiségi önkormányzat és az intézmény egy éve kötött együttműködési megállapodást, amelyet példaértékűnek tart, úgy érzi, nagyszerű megállapodás született, amelynek révén a gimnáziumi tanulók hatalmas előnyöket élvezhetnek. A nyelvvizsgálóval, a nemzetiségi politikával, valamint a német nyelv és kultúra ápolásával kapcsolatban egy hosszútávú, gyümölcsöző kapcsolat első évén vannak túl, az iskola vezetése szeretné ezt tovább erősíteni.

Koncz Ferenc elmondja, két lényegi változás miatt került a képviselő-testület elé az előterjesztés, a pénzügyi módosításokról a Pénzügyi Bizottság elnöke már beszámolt, a másik változás, hogy a kisebbségi elnevezés helyett immár nemzetiségi önkormányzat megnevezést kell használni. További hozzászólás, kérdés hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

87/2012. (V. 23.) Öt

HATÁROZAT

Tárgy: megállapodás a települési és a nemzetiségi önkormányzatok együttműködéséről

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete írásbeli együttműködési megállapodást köt Szerencs Város Német Nemzetiségi Önkormányzatával, valamint Szerencs Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatával.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy nevében a megállapodásokat aláírja.

Az együttműködési megállapodások az érintett önkormányzatok képviselő-testületeinek elfogadó határozatai alapján lépnek hatályba.

A megállapodások egy-egy eredeti példánya jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal
Felelősök: polgármester
nemzetiségi önkormányzatok elnökei

3.2.A helyi önkormányzati rendeletben szabályozott szabálysértési rendelkezések hatályon kívül helyezése

Koncz Ferenc felkéri a jogi referenst, tegye meg szóbeli kiegészítéseit.

Dr. Sável Katalin röviden összefoglalja az előterjesztés tartalmát. Elmondja, az előterjesztés az önkormányzatnak előírt jogszabályi kötelezettségeknek való megfelelés miatt készült el. 2012. április 15-én lépett hatályba a szabálysértésekről, szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvény, amelynek értelmében az önkormányzat 2012. május 31-ig köteles hatályon kívül helyezni az önkormányzati rendeleteikben megjelölt szabálysértési rendelkezéseiket. Jogszabályi kötelezettségüknek eleget téve vizsgálták felül az önkormányzati rendeleteket, a rendelet-tervezetben a kérdéses paragrafusok kerültek megjelölésre.

Koncz Ferenc összegzésként elmondja, amiben eddig az önkormányzat járt el, ezentúl nem az ő feladata, továbbá új kategóriát kell megállapítaniuk.

Dr. Gál András: a Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Koncz Ferenc hozzászólás, kérdés hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENCSCS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
14/2012. (V. 23.)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

*helyi önkormányzati rendeletben szabályozott szabálysértési rendelkezések hatályon kívül
helyezéséről*

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv 16. § (1) bekezdésében, valamint a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 254. § (2) bekezdésében foglaltak alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Hatályát veszti:

- a.) Szerencs Város Önkormányzatának közhasznú zöldterületek fenntartásáról szóló 14/1991. (VIII.9.) számú önkormányzati rendeletének 7. §-a
- b.) Szerencs Város Önkormányzatának az ingatlanok gázellátásának építésügyi szabályozásáról szóló 3/1996. (I.31.) számú önkormányzati rendeletének 13. §-a
- c.) Szerencs Város Önkormányzatának a zaj-és rezgésvédelem szabályairól szóló 5/1997. (II.25.) számú önkormányzati rendeletének 13. §-a
- d.) Szerencs Város Önkormányzatának a temetők használati rendjéről, fenntartásáról és üzemeltetéséről szóló 17/2000. (XII.19.) számú önkormányzati rendeletének 28. § (2) bekezdése
- e.) Szerencs Város Önkormányzatának a köztisztasági tevékenységről és a közterületek rendjéről szóló 15/2001. (V.24.) számú önkormányzati rendeletének 32. § (7) bekezdése
- f.) Szerencs Város Önkormányzatának a települési szilárd hulladék kezelésével összefüggő közszolgáltatási tevékenységről szóló 25/2002. (XII.17.) számú önkormányzati rendeletének 9. § (2) bekezdése
- g.) Szerencs Város Önkormányzatának a települési folyékonyhulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 6/2004. (III.30.) számú önkormányzati rendeletének 10. § -a
- h.) Szerencs Város Önkormányzatának a szelektív hulladékgyűjtő udvar rendjéről, fenntartásáról és üzemeltetéséről szóló 22/2006. (VI.28.) számú önkormányzati rendeletének 8. §-a
- i.) Szerencs Város Önkormányzatának Szerencs Város Önkormányzatának jelképeiről szóló 6/2009. (II.12.) számú önkormányzati rendeletének 9. §-a
- j.) Szerencs Város Önkormányzatának az állattartásról szóló 24/2009. (XII.10.) számú önkormányzati rendeletének 9. §-a
- k.) Szerencs Város Önkormányzatának a Szerencs Káptyáról szóló 9/2010. (III.18.) számú önkormányzati rendeletének 8. § (1) bekezdése.

2. §

Jelen rendelet 2012. május 30-án lép hatályba, és 2012. május 31. napján hatályát veszti.

3.3.Előterjesztés Szerencs Város Önkormányzata fenntartásában lévő nevelés-oktatási, közművelődési intézményei igazgatói álláshelyének betöltéséről

Koncz Ferenc felkéri az előadót az előterjesztés ismertetésére.

Nyiri Tibor elmondja, az alapfokú nevelési-oktatási, valamint a közművelődési intézmények vezetőit meghatározott időre bízták meg, amely 2012. július 31-én lejár. Az önkormányzat az álláshelyek betöltésére határidőben pályázatot írt ki, melyek a törvényben meghatározottak szerint meghirdetésre kerültek. A képviselő-testület négytagú szakmai bizottságot hozott létre a beérkezett pályázatok szakmai elbírálásának előkészítésére, formai és tartalmi megfelelőségének vizsgálatára. Elmondja, hogy a megjelölt határidőre négy pályázat érkezett,

melyről a szakmai bizottság a határidő leteltét követő napon hozott döntést. A bizottság megállapította, hogy a négy benyújtott pályázat egyike nem felel meg a formai követelményeknek, ezért azt nem adta tovább véleményezésre. A további három pályázat mind tartalmilag, mind formailag megfelelt a pályázati kiírásnak, ezért azt a véleményezési joggal rendelkezők részére továbbította. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az érvénytelen pályázó pályázatát azért nem találta a bizottság érvényesnek, mert nem a pályázati kiírásnak megfelelően, azaz egy eredeti lefűzött, egy másolati lefűzött, egy le nem fűzött másolati példányban és egy adathordozón, hanem mindössze egy másolati példányban nyújtotta be. Továbbá az erkölcsi bizonyítvány érvényessége meghaladta a 90 napot, valamint a pályázó végzettségét igazoló dokumentum sem eredeti példányban, közjegyző hitelesítése nélkül került benyújtásra, amelyek szintén nem feleltek meg a kritériumoknak. Az érvényes pályázatokkal kapcsolatban elmondja, hogy a bizottság a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde igazgatói álláshelyére Ráczné Váradi Éva, a Bolyai János Általános Iskola igazgatói álláshelyére Kocsisné Szabó Beáta, a Szerencsi Általános Művelődési Központ igazgatói álláshelyére Csider Andor pályázatát formailag alkalmasnak tartotta. A szakmai bizottság 2012. április 17-i ülésén a pályázókat meghallgatta, a feltett kérdésekről, az arra adott válaszokról, és a kiegészítésekről készült jegyzőkönyv a Közművelődési Osztályon megtekinthető. A szakmai bizottság mindhárom pályázó pályaművét támogatásra javasolja. A véleménynyilvánítási joggal rendelkezők határidőn belül alakították ki véleményüket, melyek összegzését követően a szakmai bizottság megállapította, hogy mind a nevelőtestület, mind az alkalmazotti közösség, a szülő szervezet, a diákönkormányzatok, valamint a nemzetiségi önkormányzatok egyhangúlag támogatják a pályázók igazgatói álláshelyre beadott pályázatát. Mindezeket figyelembe véve a szakmai bizottság mindhárom pályázó vezetési programját és vezetői megbízását elfogadásra javasolja. A pályázók írásban hozzájárultak ahhoz, hogy a képviselő-testület nyílt ülés keretében tárgyalják e napirendi pontot.

Dr. Gál András: a Jogi és Ügyrendi Bizottság a közművelődési tanácsnok tájékoztatóját megismerve megállapította, hogy a szakmai bizottság munkája során szabályszerűen járt el. A pályázatok áttekintését követően a bizottság megállapította, hogy a pályázat lebonyolítása a jogszabályoknak megfelelően történt, az előterjesztést egyhangúlag elfogadásra javasolják.

Koncz Ferenc javasolja, a továbbiakban a pályázók meghallgatására kerüljön sor. Felkéri Ráczné Váradi Éva pályázót, hogy amennyiben kívánja, ismertesse, egészítse ki pályázatát.

Ráczné Váradi Éva egy gondolatot emel ki pályázatából. Elmondja, a pedagógiai munkája során mind szaktanárként, mind vezető beosztásban lévő pedagógusként egyetlen dolgot tartott, tart és fog a jövőben is szem előtt tartani, ez pedig a gyermek személyisége, és annak fejlesztése. Úgy gondolja, kiváló szakmai munkát akkor végeznek, ha a gyermeknek lehetőséget biztosítanak arra, hogy mindenképpen a saját egyéniségének megfelelően, a lehetséges plusz dolgokat felfedezve tovább tudják juttatni egy olyan szintre, amelyből a következő időszakban profitálni tud. Sokszor hallottak már arról, hogy a pedagógus egy művész, aki hivatását gyakorolva nagyon érzékeny és értékes anyaggal, a gyermekkel dolgozik. Úgy véli, mindenkinek szem előtt kell tartania, hogy a pedagógus nem egy olyan hivatás gyakorlója, amelyben elmondhatja, hogy ha valami nem sikerül, újra kezd. Ezt a gyermekekkel megtenni nem lehet. Valamennyien olyan személyiségek, amelyet formálni kell, lehetőséget kell biztosítani a kibontakoztatásukra, ezen kell minden pedagógusnak, vezetőnek, szülőnek együttesen munkálkodnia.

Kiss Attila: várhatóan egy új helyzettel kerül szembe mind a város, mind az iskola a Bolyai János Általános Iskola esetleges egyházi fenntartásba adásával. Úgy véli, ezzel igazi versenyhelyzet alakul ki, vannak, akik úgy gondolják, hogy kevés lesz az egyházi iskolába

jelentkezők száma, és népszerűbb lesz a Rákóczi iskola. Vannak, akiknek azonban az a véleménye, hogy hosszabb távon az egyházi iskola talán a jobb körülmények, talán a más típusú nevelés miatt közkedveltebb lesz. Kérdezi a pályázótól, hogyan kíván a kihívásokkal szembenézni.

Dr. Gál András úgy gondolja, az elmúlt egy évben, amíg a pályázó, mint megbízott igazgató látta el a vezetői feladatokat, jól teljesítette igazgatói hivatását. Tekintettel arra, hogy a tantestület, a diákönkormányzat, a szülői munkaközösség teljes mértékben támogatja az igazgató munkáját és elképzeléseit, véleménye szerint a képviselő-testületnek ezzel egyet kell értenie. Elmondja, az általános iskola és a gimnázium között jó munkakapcsolat alakult ki, amelyet a jövőben erősíteni kívánnak, és javasolja, legyen továbbra is alapelv az, hogy minél több, jól felkészített gyerek kerüljön a helyi középiskolába. A maga részéről támogatja a pályázó megválasztását.

Dr. Bobkó Géza örömet fejez ki, hogy helyben lakó és itt dolgozó pedagógus nyújtotta be pályázatát. A pályázó anyagából kiderül, hogy immár 24 esztendeje tanít, ebből négy évig igazgató-helyettesi feladatokat látott el az intézményben, azaz már korábban is megfelelt a szakmai elvárásoknak. Bízunk benne, hogy megfelel az úgynevezett piaci elvárásoknak, kíváncsian várja a pályázó terveit a kialakult versenyhelyezettel kapcsolatban. Végezetül elmondja, támogatja a pályázó megválasztását.

Ráczné Váradi Éva megköszöni az elismerő szavakat. Elmondja, hogy az iskola 1987-ben nyitotta meg kapuit, ő maga 1988-tól, szinte a kezdetektől az intézmény dolgozója. Az elmúlt 24 évben, de különösen az első 11 évben azt tapasztalta, hogy iskolájának már akkor bizonyítani kellett. Bizonyítania kellett azt, hogy képes felvenni a versenyt egy olyan iskolával, amely adottságait tekintve a város központjában helyezkedik el, s amelyből nagyon sok előnye származik, de úgy gondolja, hogy ez csak egy épület. Úgy véli, a szakmai munka, amelyet munkatársaival a megalakulás óta végzett, népszerűvé tette intézményüket. Mindezt a beiratkozott tanulók száma is mutatja, tekintve, hogy az első osztályba beiratkozó 46 kisdíák közül mindössze hét bejáró tanulója lesz iskolájuknak. Ezt elismerésnek tekinti a szerencsi lakhellyel rendelkező szülők részéről. Úgy gondolja, az elmúlt tizenegy évben, amíg az iskola elismertségéért harcoltak, sok mindent letettek az asztalra. Az elmúlt egy évben nagyon sok újítást bevezettek annak érdekében, hogy tanulóik még jobban érezzék magukat intézményükben, és még több lehetőséget adnak arra, hogy a gyermek megtalálja azt, amiben ő jó. Elmondja, abban a szellemben kíván továbbra is dolgozni, amely az elmúlt egy évet jellemezte. Megpróbálták minden területet átfogni, s akár a tanulmányi, akár a tehetséggondozás, akár a művészet területén megtalálni azt, amelyben a tanuló jó. Ezt kívánja továbbra is elősegíteni, s amennyiben a szülő azt tapasztalja, hogy iskolájukban a gyermek megtalálja azt, és ki is tudja bontakoztatni, amiben jó, akkor intézményüket választják. A versenyhelyzetben mindenkinek alakulnia kell. Úgy gondolja, a Bolyai János Általános Iskola megbízott igazgatójával eddig is jó kapcsolatot ápolt, reméli, ez a továbbiakban is így marad.

Koncz Ferenc a szavazás módjáról kérdezi a jegyzőt.

Dr. Ináncsi Tünde elmondja, a képviselő-testületnek joga van arról dönteni, hogy nyíltan vagy titkosan kíván-e szavazni személyi ügyekben, a titkos szavazás nem törvényi kötelezettsége a képviselő-testületnek.

Dr. Egeli Zsolt elmondja, amikor a választási ígéreteik között feltüntették, hogy amennyiben módjuk lesz rá, a két általános iskolát szétválasztják. Ez nem azért hangzott el, hogy takarékoskodjanak, vagy más egyéb szándékuk lett volna, hanem hittek és hisznek abban, hogy

a versenynek van értelme, ez tud a gyerekek számára valamiféle többletet adni. A szülők többsége a maga módján az iskolára hárítja a felelősséget, hogy gyermekükből embert faragjon, hiszen ők a szakemberek. Jó esetben az iskola és a szülő együttműködik. Úgy gondolja, hogy mindaz, amit a jelölt pályázatában leírt, hozzászólásában elmondott, valamint mindhárom pályázó esetében mindazon véleménynyilvánító testületek egyetértése, amelyek pályázataikat támogatatták, azt mutatják, hogy a képviselő-testület egy évvel ezelőtt jól döntött, amikor a két általános iskolát szétválasztotta, megteremtve ezzel a verseny lehetőségét. A polgármester is jól döntött, amikor azokat a személyeket bízta meg az iskola vezetésével, akikben látta azt a lehetőséget, hogy meg tudják újítani a pedagógiai munkát. Akik teszik mindezt olyan körülmények között, amikor a Nemzeti Alaptantervről, az iskolák államosításáról éles vita zajlik, s felgyorsultak az események. Ehhez olyan emberekre van szükség, akik meg tudják állni a helyüket. Egy önkormányzat az iskola vezetését megbízza, támogatja, amivel tudja, de valójában az intézmény vezetője számára adatik meg a kihívás, hogy eleget tudjon a szerteágazó feladatnak tenni. Egy összetett intézményt kell irányítani, tekintve, hogy az általános iskolán kívül a város óvodái és a bölcsőde is az intézményhez tartozik. Úgy gondolja, azt az elismerést, amelyet egy vezető megkaphatott, azt a jelentkezők saját testületeiktől már megkapták, és ez a képviselő-testületet kötelezi.

Nyiri Tibor elmondja, a képviselő-testület elsősorban a vezetői programról dönt, de úgy gondolja, a személyek alkalmasságát is vizsgálni kell. Tekintve, hogy kisvárosban élnek, ahol mindenki tudja, ki mennyit ér, garanciát lát mindhárom intézmény vezetőjének személyében arra, hogy az egészséges verseny megmarad az iskolák között, nem a marakodás, nem a lejáratás jellemzi majd kapcsolatukat. Úgy véli, e viselkedésről a képviselő-testület is példát vehetne. Szerencs alapfokú és középfokú oktatása jó, melyet országsszerte elismernek. Úgy gondolja, amikor alkalmas személyeket bíznak meg, nem csak a vezetői program alapján döntenek, hanem számít az az ember is, aki megvédi saját érdekeit az iskolájában, aki a lejáratás, negatív verseny helyett a megoldásra törekszik. Az elmúlt egy évben mindhárom pályázó erre törekedett, mint közművelődési tanácsnok megköszöni eddigi munkájukat, további sikereket kíván a jelölteknek.

Ráczné Váradi Éva befejezésül hozzáteszi, igaz, hogy igazgatói álláshely betöltéséről dönt ma a testület, de mindez csak egy jelkép, mert kollégák nélkül ez nem működne. Az alpolgármester kérdésére válaszolva elmondja, a versenyhelyzetben a kollégáira, ötleteikre támaszkodik, akiket a jó cél érdekében rövid időn belül aktivizálni lehet, és ezt a közösségük valamennyi tagjának jó tulajdonságának, erősségének tartja.

Koncz Ferenc további kérdés, hozzászólás hiányában a szavazás módjára tesz javaslatot. Tekintettel arra, hogy a pályázók hozzájárultak a nyílt ülés tartásához, javasolja, a képviselő-testület nyílt szavazással döntsön az intézményvezetők személyéről. Kéri, aki egyetért a nyílt szavazással, szavazzon igennel.

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** a nyílt szavazás mellett döntött..

Koncz Ferenc ezt követően kéri, aki egyetért azzal, hogy a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde igazgatói álláshelyének betöltésével Ráczné Váradi Évát bízzák meg 5 évre, szavazzon igennel. A javaslatot a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

88/2012. (V. 23.) Öt

HATÁROZAT

Tárgy: Szerencs Város Önkormányzatának fenntartásában lévő nevelés-oktatási, közművelődési intézmények igazgatói álláshelyének betöltése

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde igazgatói álláshelyének betöltéséről szóló előterjesztést, megismerve a pályázók szakmai programját, a véleménynyilvánításra jogosultak véleményét az alábbi döntést hozta:

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde igazgatói álláshelyének betöltésével Ráczné Váradi Évát (3900 Szerencs,) bízza meg 2012. augusztus 1-jétől 2017. július 31-éig.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. július 31.

Felelős: polgármester

Koncz Ferenc gratulál a megválasztott intézményvezetőnek, további jó munkát kíván.

Dr. Bobkó Géza kérdezi, amennyiben az állam átveszi az általános iskolák működtetését, mennyire fogadják el a képviselő-testület intézményvezetőre vonatkozó döntését.

Koncz Ferenc elmondja, információi szerint az általános iskolák esetében mindenképpen elfogadják a testület döntését, a középiskolák ügyében még nem született meg a döntés. A kormányhivatal az általa átvett középiskolák esetében minden alkalommal kiírta az igazgatói pályázatot, de az esetek többségében meghagyta a korábbi vezetőt. A polgármester ezt követően áttér a Bolyai János Általános Iskola igazgatói álláshelyére pályázatot benyújtó jelölt meghallgatására. Felkéri Kocsisné Szabó Beátát, röviden ismertesse vezetői pályázatát, elképzeléseit, különös tekintettel a várható változásokra.

Kocsisné Szabó Beáta elmondja, nagy öröme szolgált, hogy egy évvel ezelőtt a Bolyai János Általános Iskola visszakapta önállóságát. Nagy megtiszteltetés érte, amikor a vezetői feladatok ellátására felkérést kapott, amelynek elfogadásában nagy szerepe volt, hogy a nevelőtestület, a kollégái biztatták, bátorították. A tantestület többfajta átszervezést megért már, nagyon várták az önálló lehetőséget, a bizonyítási vágy bennük volt. Elmondja, az elmúlt egy évben nagyon sokat dolgoztak, úgy gondolja, sikerült valamit letenni az asztalra. Az elmúlt hetekben kialakult rendkívüli helyzet alátámasztja, hogy közösségük nagyon összetartó, a kollégái, a szülők és a gyerekek egyaránt bíznak benne. Elmondja, nagyon elszántak, készen állnak az új feladatra, a félsz bennük van, de úgy véli, ha a jó cél érdekében összefognak, akkor a továbbiakban sem lesz gond. Pályázatában is azt hangsúlyozta, és most is azt emeli ki, hogy eddig is és a továbbiakban is azt tekinti elsődleges feladatának, hogy az iskolában nyugodt légkört biztosítson mind a kollégái, mind a gyerekek számára.

Nyiri Tibor elmondja, a mai ülésen már elhangzott, hogy a városban csökken a gyermeklétszám. Úgy véli, ez egy újabb kihívás nem csak az igazgató, hanem a város számára is, hogy meg tudja-e tartani az eddigi jó iskolai rendszerét, amely a város járási székhely szerepét is erősíti. Elmondja, eddigi együttműködésük alapján mind az igazgató személyét, mind a nevelőtestületet alkalmasnak találja arra, hogy erre a kihívásra válaszoljanak. Úgy véli, aki az oktatás területén nem tud a kihívásokra válaszolni, az a versenyben alulmarad.

Dr. Gál András: a Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja a pályázó megválasztását. Úgy gondolja, egy évvel ezelőtt jó döntés volt, hogy Kocsisné Szabó Beátát

bízták meg az intézményvezetői feladatok ellátásával, aki az elmúlt időszakban bizonyította, hogy határozott, rátermett igazgató. Jó közösséget alakított és formált a Bolyai János Általános Iskolában, kiváló kapcsolatot ápol a középiskolával, irányítja a gyerekeket, a tehetséggondozó programban a két intézmény párhuzamosan komoly eredményeket ér el, a tantestület, a szülői munkaközösség, a diákönkormányzat maximálisan támogatja. Úgy gondolja, jó kezekben lesz az általános iskola.

Dr. Bobkó Géza elmondja, mint gyermekorvos állandó kapcsolatban áll az intézményekkel és a pedagógusokkal. Ismételten örömét fejezi ki, hogy helyi lakos nyújtotta be pályázatát, aki hosszú ideje az intézmény dolgozója. Megerősíti dr. Gál András képviselőtársa szavait, hogy mindhárom intézményvezető esetében valóban jó döntés volt az egy évvel ezelőtti kinevezés. Elmondja, a legutóbbi két szülői fórum alkalmával pozitív értelemben megdöbbenve tapasztalta, hogy a szülők egyhangúlag kiálltak az igazgató és a tantestület mellett. Ez már akkor megerősítette, hogy egy véleményen vannak, nem voltak viták. Az elmúlt egy év munkája számára egyértelműen predesztinálja, hogy továbbra is szavazzanak bizalmat az igazgatónak. Korábban szó esett arról, amennyiben az iskola egyházi fenntartás alá kerül, be fogja vonzani a környező települések tanulóit is. Kérdezi, mekkora az létszám, amelyet az iskola még fogadni tud?

Visi Ferenc úgy érzi, el kell, hogy mondják, nem csak a tantestület és a szülők, hanem az egyház vezetői is bíznak az igazgatóban.

Kocsisné Szabó Beáta köszöni az elismerő szavakat. Az elhangzott kérdésre válaszolva elmondja, az intézmény hatályos alapító okirata szerint 550 fő a felvehető gyermekek száma, jelenleg 455-en járnak az iskolába, így van még szabad kapacitásuk. Úgy véli, amennyiben a környező településekről érkező tanulókat is fogadják, a jövőben a kollégium alapító okiratát is módosítani szükséges annak érdekében, hogy az iskola kollégiumi háttérrel is rendelkezzen. Végezetül elmondja, az elmúlt időszakban iskolájuk jó kapcsolatot ápol a társintézményekkel, a középiskolával, a művelődési központtal, reméli, az egyházi átvételt követően a kapcsolat továbbra is élő marad. Nem szeretnének teljesen elszakadni a várostól.

Koncz Ferenc elmondja, egy évvel ezelőtt mindhárom intézményvezetőt a polgármester javaslatára a képviselő-testület bízta meg. Korábban a megbízott igazgatókat a polgármester nevezte ki, most azonban a törvény szerint már a testület dönt ebben a kérdésben. Elmondja, sok vitára adott okot az elmúlt időszakban a két általános iskola helyzete. Úgy érzi, a kérdést megnyugtatóan rendezték. Nem a kialakult versenyhelyzetben látja a két általános iskola szétválasztásának bizonyító erejét. Úgy véli, a két intézményben mindig is más volt a szellemiség, más volt az irányultság. Egyik sem volt jobb, vagy rosszabb a másiknál, de mind a két irányultság egy fontos tényezője volt akár az oktatás, akár a nevelés rendszerének. Az első pillanattól úgy érezte, nem helyes döntés e két irányultságot egy kalap alá rendezni. Ezt javasolták már a választások előtt, és ennek tettek eleget elsőként a választások után. Nem volt kétsége afelől, hogy előbb-utóbb ezt mindenki pozitívan értékeli majd, hiszen meg tudott jelenni külön a két egyéniség. Ennek engedtek teret és lehetőséget, megszüntetve ezáltal a két intézmény között az erőltetett összevonás miatt kialakult apróbb feszültségeket. Megmaradt az együttműködés, megszűnt a kényszer. Az külön szerencse, hogy az egyházmegye részéről felkérés érkezett. Az egyházi fenntartó nem jelölte meg, hogy melyik általános iskolát kívánja átvenni, ugyanis mindkét intézménynek kitűnő a híre. Pályázati és más egyéb okok miatt döntött úgy a város vezetése, hogy a Bolyai János Általános Iskola felel meg jobban annak az elvárásnak, amelyet egy egyházi fenntartás jelent. Mint országgyűlési képviselőt kérdezték, miért engedte a törvényi helyzet kialakulását, elmondja, egyedül nem lett volna ereje szembeszállni, másrészt a város érdekei nem a különállást, hanem a beilleszkedést kívánják,

mert nagyon nehéz helyzetben vannak. Úgy gondolja, mindenki érti, hogy mit szeretne ezzel mondani. Nem csak polgármesterként, hanem már képviselőként is büszke volt arra, hogy a városnak ilyen kiváló oktatási intézményei vannak. Mindig kötelezőnek érezte azt, hogy a tantestület kívánságát vegye figyelembe, képviselőként soha nem fordult a tantestület elvárásával szembe. Mindkét megbízott igazgató megerősítheti, hogy az első feltétel a részéről az volt, amennyiben a választáson a tantestület nem támogatja az igazgató kinevezését, akkor ő, mint polgármester sem javasolja megválasztását. Örül annak, hogy olyan személyeket bíztak meg, akiknek támogatásával a tantestület a döntésük helyességét igazolja. Sajnálja, hogy a jövőben nem tudnak majd fenntartóként olyan módon együttműködni, ahogyan tették azt az elmúlt időszakban. Gratulál az eddig elvégzett munkához, az új helyzethez mindkét pályázónak erőt, kitartást kíván. Elmondja, az önkormányzat lehetőségeihez mérten a jövőben is rendelkezésükre áll. Ezt követően kéri, aki egyetért azzal, hogy a Bolyai János Általános Iskola igazgatói álláshelyének betöltésével Kocsisné Szabó Beátát bízzák meg 5 évre, az szavazzon igennel. A javaslatot a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

89/2012. (V. 23.) Öt

HATÁROZAT

Tárgy: Szerencs Város Önkormányzatának fenntartásában lévő nevelés-oktatási, közművelődési intézménye igazgatói álláshelyének betöltése

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Bolyai János Általános Iskola igazgatói álláshelyének betöltéséről szóló előterjesztést, megismerve a pályázók szakmai programját, a véleménynyilvánításra jogosultak véleményét az alábbi döntést hozta:

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bolyai János Általános Iskola igazgatói álláshelyének betöltésével Kocsisné Szabó Beátát (3900 Szerencs,) bízza meg 2012. augusztus 1-jétől 2017. július 31-éig.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. július 31.

Felelős: polgármester

Koncz Ferenc gratulál a megválasztott igazgatónak, és további jó munkát kíván.

A polgármester ezt követően áttér a Szerencsi Általános Művelődési Központ igazgatói álláshelyére pályázatot benyújtó jelölt meghallgatására. Felkéri Csider Andort, röviden ismertesse vezetői pályázatát, nyújtson tájékoztatást intézménye működéséről.

Csider Andor: a Szerencsi Általános Művelődési Központ rendkívül széles spektrumú és összetett feladatokat lát el. Igazgatói pályázata ezen feladatok fejlesztését mutatja be, az adott tárgyi feltételek között. Bízik benne, hogy a tárgyi feltételeken a ciklus végéig javítani tudnak, és ennek megfelelően a programkínálat bővítésére is lesz lehetőség. Ehhez mindenképpen szükséges a képviselő-testület támogatása, amellet, hogy a munkatársai támogatását és szakértelmét birtokolja. Biztos abban, hogy mindezeket figyelembe véve, elképzeléseit meg is tudja valósítani.

Nyiri Tibor elmondja, akár csak egy évvel ezelőtt, most is az intézményvezető személyében látja a garanciát, amely be is igazolódott. A pályázó rendkívül sok ötlettel állt elő az elmúlt időszakban, úgy gondolja, nem kell szégyenkezniük a város kulturális, oktatási tevékenységei

vonatkozásában. Csider Andor nagy tapasztalatokkal rendelkezik a kollégiumvezetés területén, a városnak sokszínű programjai valósultak meg. Hangsúlyozza, nem a pályázó vezetői programjában, hanem személyében látja a garanciát arra, hogy a mindenkori kihívásokra válaszolni tud a város érdekében is.

Dr. Gál András: a Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja a pályázó igazgatói kinevezését.

Dr. Bobkó Géza Csider Andor érdemeit attól az időponttól keltezi, amikor a semmiből egy kollégiumot szervezett és hozott létre. Úgy gondolja, hogy ekkor egy új intézménye lett a városnak, a vezető pedig már akkor bizonyította azt a rátermettséget és szervezőképességet, amelyet azóta is tapasztalnak. Véleménye szerint jó döntés megválasztásának támogatása. Személyében egy olyan önálló, kreatív vezetőt lát, aki látszatra kemény, határozott, ám munkatársai elmondása szerint határozottsága mögött egy humánus ember áll. Eddigi munkája alapján jó szívvel ajánlja, támogatja kinevezését.

Dr. Gál András elmondja, korábban a közös fenntartású intézmény keretein belül együtt dolgozott a pályázóval, aki óriási kvalitásokkal rendelkezik. Csider Andor szervezőképessége rendkívüli, előre gondolkodik, óriási munkabírással rendelkezik, rugalmas, tökéletesen megfelel az igazgatói elvárásoknak. Támogatja az igazgató megválasztását.

Dr. Egeli Zsolt elmondja, a Szerencsi Általános Művelődési Központ a város viszonylag új intézménye, működtetésében, üzemeltetésében semmiféle tapasztalattal nem rendelkeztek. Amikor egy új intézmény élére új vezető kerül, nem derül ki azonnal, hogy működőképes lesz-e a kapcsolat. Úgy véli, a város pénzügyi helyzetét tekintve az igazgatónak volt a legnehezebb dolga. Erről a területről lehetett viszonylag egyszerűen forrásokat elvonni, s ilyen körülmények között kellett munkáját végeznie. Soha nem hallotta, hogy pénzt kért volna feladatai ellátására, ellenben mindig olyan vitalitással végzi munkáját, amelyet sokan megirigyelhetnének. Ez a fajta vitalitás, ezeknek a kihívásoknak a keresése és elviselése, amelyekbe a kudarcok éppúgy beletartoznak, ez teszi számára a pályázót olyan fajta vezetőjelöltté, akit támogatni tud.

Visi Ferenc úgy látja, a pályázó rátermettségét eddigi munkájával bizonyította. Bíz benne, hogy a jövőben ugyanilyen lendülettel végzi majd. Elmondja, az igazgató az elkövetkező időkben is számíthat nehézségekre, azonban bíz abban, hogy azokat is talpraesetten meg tudja majd oldani. Az igazgató személyét támogatásra javasolja.

Koncz Ferenc elmondja, azt kívánja, minden döntésük utólag oly módon igazolódjon, mint az a személyi döntések esetében történt. Az intézmények különválasztása kapcsán voltak viták, érték kritikák. Úgy érzi azonban, hogy megtalálták a megfelelő embereket a megfelelő helyekre. Kíváncsi arra, az igazgató hogyan tud eleget tenni a jövőbeli követelményeknek, tekintve a feladatok egy része marad az önkormányzatnál, más részét az állam veszi át fenntartásra, ennek részletei azonban egyelőre nem ismertek.

Csider Andor elmondja, eddig sem volt könnyű dolga, az elkövetkezendő öt évben munkatársaival mindent megtesz annak érdekében, hogy ugyanilyen elismeréssel szóljanak munkájukról. Köszöni az elismerést, a biztatást, számít a képviselő-testület, a munkatársai, a városban működő társintézmények és civil szervezetek együttműködésére. Úgy gondolja, ha ez megvan, a siker nem maradhat el.

Koncz Ferenc kéri, aki egyetért azzal, hogy a Szerencsi Általános Művelődési Központ igazgatói álláshelyének betöltésével Csider Andort bízzák meg 5 évre, szavazzon igennel. A

javaslatot a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

90/2012. (V. 23.) Öt

HATÁROZAT

Tárgy: Szerencs Város Önkormányzatának fenntartásában lévő nevelés-oktatási, közművelődési intézménye igazgatói álláshelyének betöltése

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Szerencsi Általános Művelődési Központ igazgatói álláshelyének betöltéséről szóló előterjesztést, megismerve a pályázók szakmai programját, a véleménynyilvánításra jogosultak véleményét az alábbi döntést hozta:

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencsi Általános Művelődési Központ igazgatói álláshelyének betöltésével Csider Andort (3900 Szerencs,) bízza meg 2012. augusztus 1-jétől 2017. július 31-éig.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. július 31.

Felelős: polgármester

Koncz Ferenc gratulál a megválasztott igazgatónak.

Öt perc szünetet rendel el, ezt követően a testület változatlan létszámmal, az elfogadott napirend alapján folytatja a munkáját.

3.4.Szerencs Város Önkormányzata Közoktatás Feladat-Ellátási, Intézményhálózat, Működtetési, Fejlesztési és Esélyegyenlőségi Tervének kiegészítéséről és annak jóváhagyásáról

Koncz Ferenc felkéri a közművelődési tanácsnokot, ismertesse az előterjesztést.

Nyiri Tibor: a közoktatási törvény írja elő, hogy az önkormányzat köteles a közoktatási feladatai megszervezéséhez szükséges önkormányzati döntés-előkészítést szolgáló feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési és -fejlesztési tervet készíteni. Az önkormányzat intézkedési tervvel rendelkezik, amelyet két évente felül kell vizsgálni, legutóbb 2010 decemberében aktualizálták, egészítették ki.

Kiss Attila kimegy a teremből, a testület létszáma 8 fő.

Nyiri Tibor elmondja, néhány héttel ezelőtt az Egri Főegyházmegye a Bolyai János Általános Iskola fenntartói jogának átvételével kapcsolatban kereste meg az önkormányzatot, ezért az intézkedési tervet módosítani szükséges annak érdekében, hogy rögzítésre kerüljön, amennyiben az iskolák fenntartását világnézeti alapon szerveződő vagy más fenntartó kéri, a képviselő-testület attól nem zárkozik el, mérlegeli és dönt a fenntartói jog átadásáról. A továbbiakban érvényes ez mindazon esetekben is, amikor maga az önkormányzat kezdeményezi ezen jogának átadását nem önkormányzati fenntartó részére. Végezetül elmondja, a módosítás meg kell, hogy előzze azt a testületi ülést, amelyen a képviselők az iskola átadását tárgyalják.

Koncz Ferenc hozzáteszi, a képviselő-testület a várhatóan egy hét múlva, május 30-ára tervezett ülésén dönt fenntartói jogának átadásáról.

Dr. Gál András: a Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az intézkedési terv módosítását.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Bobkó Géza kiemeli, hogy az elmúlt egy év munkáját a polgármesteri hivatal részéről Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok szervezte, koordinálta. Javasolja, ismerjék el munkáját, tekintve, hogy az igazgatóválasztás zökkenőmentesen lezajlott. Úgy gondolja, az előterjesztés maga, valamint az a fajta előkészítő munka, ami most az oktatás területén zajlik, az a tanácsnok alapos hozzáértését és szakmai felkészültségét jelzi. Elmondja, az iskola fenntartói jogának átadásával kapcsolatban eszébe jutott, hogy egyetemi társai közül többen Esztergomban, a ferenceseknél végeztek, a rendszerváltás előtt a vezetők gyermekeiket egyházi iskolákba írták be, ami arra utal, hogy az oktatás minősége és színvonala akkor is nagyon jó volt, és nem volt véletlen, hogy a szülők ehhez ragaszkodtak. Úgy gondolja, az, hogy választási lehetőségként egyházi iskola is működik a településen, az a város előnyére szolgál.

Nyiri Tibor megköszöni az elismerő szavakat, hozzáteszi, munkatársai, továbbá a hivatal apparátusának hozzáértése nagyon sokat segítette munkájában. Közösén oldják meg feladataikat, amelyet véleménye szerint eredményesen csak összefogással lehet véghezvinni. Megköszöni közvetlen munkatársainak a zökkenőmentes munka érdekében nyújtott segítségét.

Koncz Ferenc további hozzászólás, kérdés hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

91/2012. (V. 23.) Öt

HATÁROZAT

Tárgy: Szerencs Város Önkormányzata közoktatás feladat-ellátási, intézményhálózat működtetési, fejlesztési és esélyegyenlőségi tervének (továbbiakban: Önkormányzati Intézkedési Terv) kiegészítése

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

Az Önkormányzati Intézkedési Terv 5. fejezetének 5.1. Általános célkitűzések pontját az alábbiakkal egészíti ki: „a Képviselő-testület, amennyiben az iskolák fenntartását – a helyi önkormányzaton kívül – világnézeti alapon szerveződő vagy más fenntartó kéri, attól a Képviselő-testület nem zárkozik el, arra reagál, mérlegeli és dönt a fenntartói jog átadásáról. Továbbá, akkor is így jár el, ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy maga kezdeményezi a fenntartói jog átadását, a törvény által megjelölt, világnézeti alapon szerveződő vagy más fenntartó számára.”

Határidő: azonnal

*Felelős: jegyző
Közművelődési Osztály*

3.5.Szociális nyári gyermekétkeztetés

Koncz Ferenc kérdezi a Szociális Iroda vezetőjétől, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az írásbeli előterjesztéshez.

Porkoláb Béláné röviden összefoglalva az előterjesztést elmondja, miniszteri rendelet ad lehetőséget arra, hogy szociális nyári gyermekétkeztetés céljából az önkormányzatok támogatást igényeljenek az állami költségvetésből. Tájékoztatja a képviselő-testületet, Szerencs Város Önkormányzata a támogatás iránti igényét határidőben benyújtotta, amelynek segítségével 100, szociálisan rászorult, gyermekvédelmi kedvezményben részesülő kiskorú gyermek részére biztosítható egy meghatározott időszakban, 54 munkanapon keresztül ingyenesen napi egyszeri étkeztetés. A lebonyolításban a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat munkatársai működnek közre, az étkeztetés biztosítása a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. feladata. Úgy gondolja, a program megvalósításában kft-nek lesz a legnehezebb feladata, tekintettel arra, hogy az összes költség 30%-át olyan nyersanyagokból kell előteremtenie, amely 40 km-es körzetben őstermelőtől, kistermelő magánszemélytől megvásárolható.

Koncz Ferenc kérdezi, hogy a város által termelt alapanyagokat fel lehet ilyen célra használni?

Porkoláb Béláné válaszában elmondja, felhasználható, ez azonban az előírt 30%-ba nem számít bele.

Dr. Bobkó Géza elmondja, a Pénzügyi Bizottság támogatja a program megvalósítását, nagyszerűnek ítélik, hogy 100 gyermek kap ezáltal ingyen meleg ebédet. Figyelembe véve, hogy a program önerőt nem igényel, a bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést. Hozzáteszi, a bizottsági ülésen felvetődött, tekintve, hogy országos programról van szó, a támogatás 30%-ának megfelelő értékű alapanyagok őstermelőtől történő beszerzése például a Hortobágyon valószínűleg problémát okoz majd, reméli, a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft-nek nem lesz ilyen gondja, s a környék őstermelőit feltérképezve meg tudja valósítani az étkeztetést. A koncepciót a bizottság jónak ítéli, azonban végrehajtása nehezen teljesíthető. Megismétli, a bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Visi Ferenc örül annak, nem kell attól félni, hogy a gyermekek éhen maradnak, hiszen a kormány gondoskodik róluk.

Koncz Ferenc további hozzászólás, kérdés hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

92/2012. (V. 23.) Öt

HATÁROZAT

Tárgy: Tájékoztatás szociális nyári gyermekétkeztetésről

Szerencs Város Önkormányzata elfogadja a szociális nyári gyermekétkeztetésről szóló tájékoztatást, és egyetért azzal, miszerint a települési önkormányzatok részére szociális nyári gyermekétkeztetés céljából 2012. évben nyújtott támogatás igénylésének, folyósításának és elszámolásának részletes szabályairól szóló 23/2012. (IV. 18.) NEFMI rendelet alapján az állami költségvetésből a települési önkormányzat támogatást igényel.

A megítélt támogatásból a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult 100 kiskorú gyermek nyári szociális étkeztetését kívánja fedezni, saját erő biztosítása nélkül.

Felelős: Polgármester

- *a támogatási szerződés megkötéséért*

Városfejlesztési és Városgazdasági Osztály és Szociális Iroda vezetői

- *a pályázat benyújtásával és elszámolással kapcsolatos feladatok ellátásáért, valamint*

Alapszolgáltatási Központ Igazgatója és a

Városüzemeltető Non-profit Kft ügyvezetője

- *az étkeztetés megszervezéséért és lebonyolításáért*

Határidő: 2012. szeptember 17.

3.6. Rákóczi Szövetség támogatása

Koncz Ferenc felkéri a referenst, röviden foglalja össze az előterjesztést, tekintve, hogy egyik bizottság sem tárgyalta e napirendi pontot.

Dr. Szemán Ákos elmondja, a Rákóczi Szövetség levélben fordult Szerencs Város Önkormányzatához. A szövetség 1989-ben alakult, s felvállalta a Felvidéken az ifjúság támogatását. 2005-től minden évben Beiratkozási Ösztöndíj Programot hirdetnek, amelyhez 2011-ben 188 magyarországi település kapcsolódott be támogatóként. A szövetség azzal a kéréssel fordult az önkormányzathoz, hogy lehetőségeihez mérten támogassa az általuk alapított beiratkozási programot.

Koncz Ferenc ismerteti, hogy a határozati javaslat szerint 100 eFt felajánlását indítványozza, amely ugyan nem egy nagy összeg, azonban az önkormányzat támogatását jelképezi. Megnyitja a napirend vitáját.

Heves János elmondja, új előterjesztésről van szó, korábban nem látta.

Koncz Ferenc közbeveti, telefonon kapta a felkérést, az írásbeli kérelem az előző napon érkezett, ezért nem került korábban kiküldésre előterjesztés.

Heves János hozzáteszi, csak a tényt mondta el, nem kifogásként jegyezte meg. Elmondja, a mai ülésen több olyan napirend van, amely támogatást céloz meg. Úgy véli, a cél nemes, amelyet minden jóérezésű embernek támogatnia kell, a problémája azonban az, hogy sem a most előterjesztett anyag, sem a többi támogatási kérelem fedezete nincs a város költségvetésébe betervezve. Különösen, amikor arról beszélnek, hogy a költségvetés milyen sok sebből vérzik, mennyire nincs a városnak pénze, a szállítói tartozások kifizetése nehézségekbe ütközik, nem tudják időben teljesíteni. A támogatás összege nem nagy, azonban még csak az év első felében járnak, még sok ilyen és ehhez hasonló kérelem érkezhets. Elmondja, a vállalkozásait is naponta keresik fel támogatás iránti kérelemmel különböző alapítványok, egyesületek, azt tapasztalja, egyre szegényebb az ország, valószínűleg ezért igénylik a támogatást, azonban a felkért támogató is ugyanolyan szegény.

Kiss Attila visszajön a terembe, a testület létszáma 9 fő.

Heves János azt kéri, amennyiben a testület megszavazza a szövetség támogatását, a költségvetés ennek megfelelően kerüljön módosításra, tekintettel arra, hogy nincs meg a

pénzügyi fedezete, továbbá kerüljön megnevezésre a forrás, amely ezt fedezi, ellenkező esetben előfordulhat, hogy az önkormányzat olyat vállal, amelynek nem tud törvényes úton eleget tenni. Elmondja, abban az esetben támogatja az előterjesztés elfogadását, amennyiben ezek a kérdések tisztázásra kerülnek.

Koncz Ferenc elmondja, az elmúlt évben is kisebb összegekkel támogattak különböző szervezeteket, különféle karitatív támogatási igényeket már korábban is kielégítettek, amelyek előzőleg nem kerültek a költségvetésbe betervezésre. Nem véletlen a támogatás mértéke, a 100 eFt, amely egy jelképes összeg. Elmondja, a költségvetést a törvényeknek megfelelően módosítani fogják.

Visi Ferenc szerint a kérés nemes célt szolgál. Úgy véli, bármilyen nehézségekkel is küzd a város, támogatnia kell ezt a megkeresést. Véleménye szerint minél több ember vallja magát magyarnak, annál erősebbek. Amennyiben segíteni tudják a határon kívül maradt testvéreiket, mindent meg kell tenni ennek megoldására.

Dr. Egeli Zsolt 50 eFt-tal támogatja a várost, hogy az önkormányzat adott esetben csak 50 eFt-tal járuljon hozzá a beiratkozási programhoz.

Koncz Ferenc javasolja, az alpolgármester által felajánlott összeget tegyék hozzá az általa javasolt támogatáshoz. Elmondja, magánemberként ő maga is támogatni fogja a szövetséget. További hozzászólás, kérdés hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

93/2012. (V. 23.) Öt

HATÁROZAT

Tárgy: a Rákóczi Szövetség támogatása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Rákóczi Szövetség Beiratkozási Ösztöndíj Programját 100.000 Ft támogatásban részesíti.

A Képviselő-testület felkéri a Városgazdasági Csoport vezetőjét, hogy a támogatásnak a 2012. évi költségvetésbe való beillesztéséről a rendeletervezetet készítse el.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződést aláírására.

3.7. Kisebbségekért – Pro Minoritate Alapítvány támogatása

Koncz Ferenc kérdezi az előadótól, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Király Judit elmondja, a Kisebbségekért – Pro Minoritate Alapítványtól érkezett megkeresés az önkormányzathoz, akik elsősorban az erdélyi magyarokat támogatják, segítik, táborokat, rendezvényeket szerveznek. Az írásbeli előterjesztés kiegészítéseként elmondja, nemrégiben jutott tudomására, hogy az alapítvány erdélyi táborába rendszeresen járnak szerencsi fiatalok is. Azáltal, hogy az önkormányzat támogatja a tábor programját, a szerencsi fiatalok részvételi díja kedvezményesebb lenne. Ebben az esetben nem magát az alapítványt támogatja a város, hanem azon keresztül a fiatalok táboroztatásához is hozzájárul.

Dr. Bobkó Géza: a Pénzügyi Bizottság az alapítvány céljával egyetért, és azzal azonosul, úgy gondolja, a Bálványosi Nyári Szabadegyetemet mindenképpen támogatni kell. A bizottsági

ülésen felvetődött, amennyiben az alapítványt, valamint a többi szervezetet a képviselő-testület támogatja, a város költségvetésében mindezeknek szerepelnie kell, ezért annak módosításánál ezen támogatásokat figyelembe kell venni. Kéri, a későbbiekben napirendre kerülő városi rendezvények lebonyolításához is hasonló módon járuljon hozzá a testület. A Pénzügyi Bizottság három-egy arányban elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Heves János nem ismer Szerencsen Kisebbségért – Pro Minoritate Alapítványt, ezért már a Pénzügyi Bizottság ülésén is érdeklődött az alapítványról, ahol megtudta, hogy budapesti szervezetről van szó.

Koncz Ferenc közbeveti, Budapesten bejegyzett országos alapítványról van szó, a szervezet székhelye Budapest.

Heves János elmondja, a televízió híradásaiból ismerős számára a tusnádfürdői szabadegyetem. Kérdezi, ezen a rendezvényen tart-e rendszeresen előadást Németh Zsolt és Orbán Viktor miniszterelnök. A polgármester megerősít válasza után elmondja, úgy érzi, ez egy politikai jellegű rendezvény, a képviselő-testület pedig a legutóbbi ülésén fogadta el azt a rendeletet, amely tartalmazza, hogy Szerencs Város Önkormányzata nem támogat olyan helyi civil szervezeteket, amelyek politikai célú rendezvényeket szerveznek. Amennyiben a most támogatásra javasolt alapítvány politikai jellegű, úgy gondolja, a város szembemegy saját rendeletével. Azt kéri, vagy kerüljön törlésre a rendeletből az erre vonatkozó feltétel, vagy ne támogassák a Kisebbségért – Pro Minoritate Alapítványt, mert az politikai rendezvényt szervez, amelyen a miniszterelnök politikai célú előadásokat tart.

Koncz Ferenc felhívja képviselőtársa figyelmét, hogy az említett rendelet azon helyi, Szerencs városban székhellyel rendelkező civil szervezetekre vonatkozik, amelyek pályázatot nyújtanak be a képviselő-testülethez. Kéri, ne keverjék össze a két esetet. A testület nem megy szembe saját rendeletével, semmiféle törvénysértést nem követ el, amennyiben megítéli a támogatást az alapítványnak. Ilyen értelemben a Rákóczi Szövetség is politikai szövetség, felhívja Heves János figyelmét, hogy a határon túli magyarok ügyével foglalkozó szervezetek szinte kivétel nélkül politikai szervezetek, amelyek olyan ügyeket támogatnak, amely a magyarság számára egyértelműen előremutató. Amennyiben egy politikai szervezet a magyarság kérdését tűzi zászlajára, azt nem ellenzi. Az egy másik ügy, hogy helyi politikai kérdésekben hogyan döntött a testület. Nem Orbán Viktorról, nem Németh Zsoltról szól, hanem a nemzeti ügyről, és azokról a politikusokról, akik ezt a nemzeti ügyet képviselik. A fenti rendezvényen pedig nem csak az említett politikusok vesznek részt, hanem mindazok, akik egyértelműen a nemzeti ügy mellett tették le voksukat. Ebben a kérdésben a politika ennyi és nem több. Sajnálja, hogy vannak Magyarországon magukat politikusnak nevező személyek, akik nem kívánnak a nemzeti ügygel azonosulni. Úgy gondolja, ez nagy baj, ráadásul ezzel az ország a magyarság megítélését a határon túl nem erősíti, hanem gyengíti. Az, hogy egy helyi képviselő úgy nyilatkozik, hogy azért, mert az eseményen az ország miniszterelnöke fellép, nem támogatja a rendezvényt, egyértelműen mutatja, hogy ez a fajta gondolkodásmód a jövőben hová vezethet.

Visi Ferenc szerint mindazokat, akik az összmagyarság ügyéért küzdenek, támogatni kell.

Heves János furcsának érzi azt a fajta elkülönítést, hogy helyi civil szervezeteket nem támogat a képviselő-testület, ha politikai célokat szolgálnak, a Szerencs határain kívül lévőköt azonban igen.

Koncz Ferenc közbeveti, hogy azok nem politikai célokat szolgálnak, hanem az általános magyarság ügyét, csak politikai szervezetek.

Heves János szerint ettől sokkal szebb köntösbe is be lehet burkolni, akkor is politikai célú a rendezvény. Nem támogatja a város azt a szervezetet, amely gyűjtést kíván szervezni a szegények javára egy helyi rendezvényen, mert az politikai céllal történik, de azt, hogy valaki részt vesz a tusnádfürdői szabadegyetemen és arra agitálja az erdélyieket, hogy el kell ítélni mindenki mást, csak őket nem, ez ellenben nem politikai célú, ezért ezt támogatni kell. Azt javasolja, akinek ilyen erős kötődése van ehhez az érzelmehez, tegyen egyéni felajánlást, ne a köz pénzből adakozzon, hiszen a testület hozott egy olyan rendeletet, hogy politikai célú rendezvényeket nem támogat, s nem kötötték ki, hogy csak a szerencsi szervezetekre vonatkozik. Úgy gondolja, aki nem támogatja az alapítvány munkáját, az nem kevésbé magyar ember, mint az, aki most szavakban nagy dolgokat tud mondani. Úgy véli, mindannyian tudják, mi a célja az erdélyi szereplésnek, hiszen választáskor szavazati jogot kapnak ezek az erdélyi állampolgárok, és nyilvánvalóan nagyon jól hangzik majd választáskor, hogy mi voltunk a ti támogatóitok. Ez egyértelműen politikai cél, lehet ugyan szépíteni, akkor is az. Egyrészt nincs a költségvetésben elkülönítve erre pénzeszköz, másrészt politikai célú szervezet támogatásáról van szó, amely ráadásul budapesti székhelyű, ezért azt javasolja, aki támogatni kívánja az alapítványt, az tegye meg, de ne közpénzből.

Koncz Ferenc felhívja képviselőtársa figyelmét, hogy nem politikai célról, hanem a magyarság ügyéről van szó. Ismételten megkéri Heves Jánost, ne csúsztasson. Úgy gondolja, az is ugyanolyan nemes cél, ha valaki a saját fizetését ajánlja fel hónapról hónapra akár a szegények részére, mint az, aki gyűjtést szervez, és utána azt mondja, hogy támogatja a szegényeket a másoktól összegyűjtött javakkal. Úgy véli, mindennek meg lehet találni a negatív és a pozitív megjelenését is. Ismét kéri képviselőtársát, ne csúsztasson. Szerencs városának érdeke a magyarság nemzetpolitikai ügye, nem véletlen, hogy Szerencsen a város erdélyi testvérvárosából eddig több mint százan tették le állampolgári esküjüket. Elmondja, Heves János véleményével ellentétben ezt nem a szavazatok miatt tették. Ha látta volna az esküt tevők szemében a könnyeket, akik közül lehet, hogy többen meg sem fogják érni azt a nagyon fontos napot, amit képviselőtársa oly nagyon vár, akiknek a lelkükben van arra szükség, hogy elismerten a magyar nemzet tagjai lehessenek. Az a kör, amelyhez Heves János is tartozik, nyilvánvalóan a kétigenes népszavazás ellen kampányolt, Szerencsen is. Úgy gondolja, aki ebben a kérdésben politizálásról beszél, az politizál. Ez egy nemzetpolitikai, magyarság ügy. Lehet, hogy képviselőtársa nem hiszi, de ez az ő ügye is, akkor is, ha ezen mosolyog. Mert azoknak az embereknek sokszor nincs más egyebük, csak ez. Javasolja képviselőtársának, menjen el a csíksomlyói búcsúba, akkor meg fogja őket érteni. Nem véletlenül szerveznek oda utakat, amiből senkinek semmi haszna nem származik, legfeljebb lelkileg feltöltődnek.

Kiss Attila elmondja, Heves János a testület legutóbbi, április 26-i ülésén elfogadott helyi rendeletről beszél, amely a Szerencs városban székhellyel rendelkező civil szervezetek pályázat útján történő támogatásáról szól, amelyek nem tűznek a zászlajukra politikai célt. Elmondja, most nem erről a pályázatról van szó. Az előterjesztésben szereplő alapítvány nem pályázni kíván, hanem támogatást kér, a helyi rendelethez ily módon semmi köze nincs. Maga az alapítvány, valamint egy helyi civil szervezet is megkereste a polgármestert ez ügyben. Valójában szerencsi fiatalok részvételéhez járulnának hozzá a támogatás megítélésével.

Koncz Ferenc kéri, ne keverje össze képviselőtársa, attól, hogy a civil szervezet rendezvényén politikai szereplők is fellépnek, a nyári szabadegyetem egy civil kezdeményezés.

Visi Ferenc megjegyzi, a lehetőség Gyurcsány Ferenc előtt is fennállt, ő azonban nemzetellenesen a nemleges szavazatra buzdította az embereket. Úgy véli, képviselőtársa is ezt a szemléletet követi. Számára furcsa, hogy ne nyújtsanak támogatást a határon túli magyaroknak. Az pedig, hogy nem kampányolhatott, nem gyűjthetett adományokat a Csokoládéfesztiválon, most is megtehetné képviselőtársa, hogy házról házra gyűjt a felajánlásokat. Ehhez nem kell fesztivál, csak akarat.

Dr. Takács István elmondja, aggódnak amiatt, hogy évről évre csökken a város lakosságának a száma, nagyon jó volna, ha ez a folyamat megállna. Nagyobb mértékben, a nemzet életében ez még inkább aggodásra ad okot. A legutóbbi román népszámlálás adataiból kiderül, 13%-kal csökkent a romániai magyar lakosság száma. Ennek oka lehet a kivándorlás is, de aki már volt vendége a környező országok kisebbségben élő magyar lakóinak, az nem gondolhatja azt, hogy adjanak egy pár forintot, és ezzel el van intézve a dolog. Szégyellné magát, ha a nyáradszeredai lakosok a mai ülés, pontosabban ennek a napirendi pontnak a jegyzőkönyvét elolvasnák, elképzelni sem tudja, mit gondolnának róluk. Véleménye szerint nem lehet a politikát, hanem csak a nemzettudatot ebbe a kérdésbe belekeverni, s egy olyan önkormányzat, amelynek több mint négy milliárdos a költségvetése, nem vitatkozhat egy 200 eFt-os támogatáson.

Dr. Egeli Zsolt teljes mértékben egyetért Heves János képviselőtársával, amennyiben pártpolitikai rendezvényről lenne szó, egy árva fillér támogatást nem szavaznának meg. Az elmúlt évben ugyanezen fórumon részt vett Basescu román államfő, kérdezi, róla ki feltételezi, hogy pártpolitikai okokból vett részt a rendezvényen. Azért ment oda el, mert a szabadegyetem keretében minden kööttség nélkül kicserélhették gondolataikat. Ezzel természetesen nem kell feltétlen egyetérteni. Az előterjesztés úgy szól, hogy az alapítvány szakmai napokat, konferenciákat, fesztiválokat szervez, kiadványokat jelentet meg. Nem a bálványosi szabadegyetemre kell koncentrálni, ahová több helyről hívnak meg előadókat. Az elmúlt években szerencsi fiatalok is részt vettek a rendezvényen, ahol zenei, kulturális programok is szolgálták felüdülésüket. Sajnos a mai világban nagyon kevés alkalom van, amikor a politikusok leveszik zakójukat, és nem egy pártnak, politikai elvárásnak próbálnak megfelelni, hanem szabadon beszélgetnek. Úgy gondolja, ezeket a célkitűzéseket egy erdélyi testvérvárossal rendelkező Szerencs Város Önkormányzatának, ha a pénzügyi helyzete lehetővé teszi, akkor támogatnia kell, s lehetőleg ne csak szavakban szeressék testvéreiket.

Heves János úgy érzi, a hozzászólásokból kiderül, hogy ő nemzetellenes, míg mindenki más óriási nemzeti érzelmű, s javaslatokat kapott a jótékonykodásra is. Minden képviselőtársának elmondja, majd ha annyit jótékonykodnak, mint ő teszi, akkor a szemére vethetik, addig azonban szemérmesen hallgassanak a jótékonykodásról. Nem sorolja fel, milyen célokra és hány alkalommal nyújtott támogatást, mert ez nem érdekli, soha sehová nem tett táblát, elmondja, őt nem kell jótékonyagra biztatni. A nemzetellenességgel kapcsolatban úgy gondolja, nem kevésbé nemzetellenes az a politika, amely arra kényszeríti a becsületes magyar embereket, hogy tömegesen hagyják el az országot. Jelenleg ez történik, Szerencset is, az országot is tömegesen hagyják el az emberek, már nem csak a magasan kvalifikáltak, hanem az egyszerű betanított munkát végzők is. Nap mint nap találkozik olyan fiatal, vagy idősebb emberekkel, akik menekülnek az országból. Kérdezi, mi ez, ha nem nemzetellenesség?

Koncz Ferenc: amennyiben képviselőtársa tud olyan személyt mutatni, akit ő, mint polgármester üldözött ki, akkor Nobel-díjra javasolja.

Heves János elmondja, ő az ország vezetéséről beszélt, akik elmennek a tusnádfürdői rendezvényre a nagy magyar nemzetiségről beszédet tartani, miközben az országban olyan helyzet van, hogy menekülnek az emberek. Kéri, cáfolják meg, ha ez nem igaz.

Koncz Ferenc kérdezi, ugye nem gondolja képviselőtársa, hogy ez a helyzet most, varázsütésre alakult ki?

Heves János szerint most, az utóbbi két esztendőben csúcsosodik ki a helyzet. Úgy gondolja, nem az a nagy magyarság kifejezése, ha nagy szólamokat hangoztatnak. Elmondja, járt Nyárádszeredán, ahol látta, hogy a nagy magyar testvéreink egymást uzsorázzák ki. Véleménye szerint nem kell őket isteníteni. Arról nem is beszél, hogy őt a nagy magyar nyárádszeredai testvér több millió forinttal megkárosította, mert ez a magánügye. Tanúja volt, hogy egy ottani önkormányzati képviselő sorra járta a kocsmákat, és szedte be a pénzt. Pénzért intézte el, hogy az illető Magyarországon adhassa be útlevelekérelmét. Nem kell felmagasztalni egymást, mindenki éli a saját életét. Nem a magyarság ellen beszél, amikor mindezeket elmondja. Nem támogatja, hogy az Orbán Viktor beszédét szervező budapesti alapítványt Szerencsről támogassák, miközben egy-két héttel korábbi információi szerint a város sportegyesülete ebben az évben még egy fillért nem kapott. A vállalkozások nem kapták meg a nekik megítélt támogatásokat, a szállítói tartozásokat nem tudják kifizetni, de jótékonykodásra van pénz. Elmondja, ő nem az az ember, aki döngeti a mellét, elhangzott az is, hogy nemzetellenes. Kéri, ne minősítse őt a polgármester, mert ehhez nincs joga. Kérdezi, melyikük igaz magyar, akinek ősei Árpád fejedelemmel települtek be? Úgy gondolja, magyar ember az, aki itt él az országban, mindegy milyen származású, és ő ugyanolyan magyar ember, mint bárki más.

Koncz Ferenc kérdezi, ki vonta ezt kétségbe?

Heves János: az, aki nemzetellenesnek nevezte őt és azt, akit támogat. Kéri, ne aggassanak egymásra jelzőket, nem hiszi, hogy ez szükséges. Kitart amellett, hogy akkor támogassanak bárkit is, ha van pénzük, ha nincs, akkor adják össze a pénzt, de a közpénzből ne osztogassanak, ha nincs rá fedezet. A Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott, hogy betervezik a költségvetésbe, és majd rendelnek mellé forrást. Kérdezi, milyen forrást rendelnek mellé? Mit fog ehhez könyvvizsgáló szólni? Javasolja, fizessék ki a helyi magyar embereket, a sportolókat, az egészségügyi dolgozókat, a pedagógusokat, a vállalkozókat, s majd utána kezdjenek jótékonykodni, addig ne tegyék.

Koncz Ferenc hozzáfűzi, mást sem tesz hosszú ideje, mint az előző időszakból elmaradt ki nem fizetett számlákat egyenlíti ki a helyi embereknek, sokszor képviselőtársa párttársainak, azoknak, akiket a korábbi vezetés alkalmazott, s akik ráadásul az új vezetést mindenféle jogcímen be is perelik. Elmondja, a mai napon szégyenkezik egy magyar ember miatt, abból a szempontból is, mert a mai ülés felvétele felkerülhet a világhálóra, és nem lesz sok dicsekednivalójuk képviselőtársa felszólalásával. Úgy gondolja, szégyen, ha valaki a saját jótékonykodását említi. A jelenlegi képviselő-testületben többen vannak, akik jótékonykodnak, de nem szokásuk – képviselőtársa szavaival élve – a mellüket döngetni. Korábban elmondták, hogy megtapasztalva azt, hogy mi a helyzet például Székelyföldön, úgy gondolja, ott van felelősségük, ha már egyszer testvérvárosi szerződést kötött a testület. Biztos abban, hogy képviselőtársának igaza van, és Székelyföldön is vannak olyan emberek, akik a kocsmában a képviselő által jól ismert, és könnyen megértett folyamatot, uzsorázást folytattak. Elmondja, ő ezt a világot nem ismeri, nem tudja, hogyan működik, és nem is ismerné fel. Hallani hall róla, mert a fogadóórán többen megjelennek, akik belekerültek ebbe a csapdába. Még egyszer elmondja, úgy gondolja, az, amit képviselőtársa felvetett, és amiről beszélt, az vagy szándékos ferdítés, vagy a legmeredekebb csúsztatás ezekben a kérdésekben, mert Heves János bevallottan

azt a politikai vonalat támogatja, amely annak idején nyíltan a kettős állampolgárság ellen kampányolt, nemzetmegosztó volt, mint ahogy mostani szavaival képviselőtársa is az. Úgy véli, ha valaki kiáll egy ügy mellett, vagy a magyarság ügyét komolyan gondolja, az még nem mellődöngetés. Elmondja, ő komolyan gondolja, és nem csak azóta, hogy a polgármesteri székben ül. Abban igaza van képviselőtársának, hogy az önkormányzat nehéz pénzügyi helyzetben van, abban viszont nincs igaza, hogy nem fizettek a sportegyesületnek, mert igaz, hogy csak nemrégiben, de utaltak pénzt az egyesületnek, amelyet minden téren támogatnak. Pályázataik elkészítésében vettek részt, amellyel plusz forrásokhoz juthatnak, és megpróbálnak a saját, sokszor személyes erejükkel valamilyen formában támogatást nyújtani az egyesületnek. Heves Jánosnak nem kell Szerencs Város Sportegyesületét a jelenlegi képviselő-testülettől megvédenie, mert annak tagjai személyesen és szervezetileg is mindent hozzá fognak tenni a szerencsi fiatalok ügyéhez.

Dr. Gál András ügyrendi javaslata, hogy ne folytassák tovább, zárják le a vitát.

Koncz Ferenc az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja, amelyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad.

Ezt követően szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen, 1 nem szavazattal** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

94/2012. (V. 23.) Öt

HATÁROZAT

Tárgy: A Kisebbségért – Pro Minoritate Alapítvány tevékenységének támogatása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester fenti tárgyi előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület 200.000 Ft, azaz kettőszázezer forinttal támogatja a Kisebbségért – Pro Minoritate Alapítvány 2012. július 24-29. közötti rendezvényét, az Erdélyben megrendezésre kerülő XXIII. Bálványosi Nyári Szabadegyetemet és Diáktábort.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a Városgazdasági Csoportot, hogy intézkedjen a támogatási összeg átutalásáról, valamint a 2012. évi költségvetési rendeletbe építse be a támogatás összegét, és a költségvetés következő módosítása alkalmával terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, Városgazdasági Csoport

3.8. Zempléni Fesztivál támogatása

Koncz Ferenc felkéri a közművelődési szakreferenst, tegye meg esetleges kiegészítéseit.

Király Judit elmondja, a város 2012. évi költségvetése tartalmazza a Zempléni Nyári Tárlat támogatását 150 eFt összegben. A tárlatot Sátoraljaújhely, Sárospatak, Tokaj és Szerencs közösen rendezi, az idén a négy város azonban abban állapodott meg, hogy technikai és egyéb okok miatt 2012-ben nem szervezik meg a tárlatot, átütemezik 2013. évre. Tekintettel arra, hogy a költségvetésben szereplő támogatások közül így 150 eFt felszabadul, javasolja ennek átcsoportosítását a Zempléni Fesztivál támogatására, így az önkormányzatnak 50 eFt támogatást kell biztosítania. A költségvetést ebben az esetben is módosítani szükséges.

Dr. Bobkó Géza: a Pénzügyi Bizottság három igen, egy nem szavazattal támogatja az előterjesztés elfogadását.

Koncz Ferenc további hozzászólás, kérdés hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

95/2012. (V. 23.) Öt

HATÁROZAT

Tárgy: Zempléni Fesztivál támogatása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozta:

A Zempléni Fesztivál szerencsi programjának megszervezéséhez a 2012. évi költségvetésében 200 ezer forint támogatást biztosít.

A Képviselő-testület utasítja a Közművelődési Osztályt, hogy készítse el a támogatási szerződést, valamint megbízza a Szerencsi Általános Művelődési Központ igazgatóját, hogy a programok megvalósításához nyújtson szakmai segítséget.

A Képviselő-testület meghatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést aláírja.

A Képviselő-testület utasítja a Városgazdasági Csoportot, hogy a támogatási szerződés aláírását követően gondoskodjon a támogatás átutalásáról, és a költségvetés módosítást terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2012. augusztus 12.

*Felelős: Polgármester
Közművelődési Osztály
Városgazdasági Csoport
Szerencsi Általános Művelődési Központ*

3.9. Szerencs városban székhellyel rendelkező civil szervezetek számára pályázat kiírása

Koncz Ferenc felkéri az előadót, röviden ismertesse az előterjesztést.

Dr. Szemán Ákos elmondja, a képviselő-testület 2012. április 26-án megtartott ülésén elfogadta a Szerencs városban székhellyel rendelkező civil szervezetek támogatásáról szóló rendeletét, melynek alapján a pályázatot 2012. május 31-ig ki kell írnia. A pályázati kiírás a rendeletben foglaltaknak teljes mértékben megfelel, kellőképpen részletes, a pályázók tájékoztatására maradéktalanul alkalmas. A bizottsági ülésen kérdés hangzott el a helyi civil szervezetek számára vonatkozóan. A kérdésre válaszolva elmondja, Szerencs városában 40 alapítvány és 53 egyesület van bejegyezve. Nem biztos benne, hogy mindegyik működik, lehet, van közülük olyan, amelyik csak papíron létezik, de a bírósági nyilvántartás szerint ennyi civil szervezet székhelyeként van Szerencs bejegyezve.

Dr. Bobkó Géza elmondja, második alkalommal került a bizottság elé az előterjesztés, legutóbb a pályázat részletes feltételeit dolgozták ki, határozták meg. A bizottság bízik benne, hogy a nyertes pályázók a támogatást mielőbb megkapják. Az ülésen a tagok három igen, egy nem szavazattal elfogadásra javasolják az előterjesztést. A nemmel szavazó bizottsági tag a támogatás politikai célokhoz történő kötésére vonatkozó feltétel miatt nem támogatta a javaslat elfogadását. Elmondja, a bizottság egyik tagja ülésükön úgy nyilatkozott, hogy semmilyen olyan támogatást nem szavaz meg, amelyre a város költségvetésében nincs meg a fedezet.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen, 1 nem szavazattal** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

96/2012. (V. 23.) Öt

HATÁROZAT

Tárgy: Szerencs városban székhellyel rendelkező civil szervezetek számára pályázat kiírása

1. Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencs városban székhellyel rendelkező civil szervezetek támogatásáról szóló 12/2012. (IV. 26.) önkormányzati rendelet alapján a melléklet szerinti tartalommal pályázatot ír ki Szerencs városban székhellyel rendelkező civil szervezetek számára.

2. A pályázatot zárt borítékban, egy példányban, a polgármesterhez címezve kell benyújtani 2012. június 25. (hétfő) napjáig személyesen, vagy postai úton a pályázati felhívásban megjelölt helyen. A benyújtási határidőt megtartottnak kell tekinteni, ha annak utolsó napján postára adták a pályázatot.

3. A beérkezett pályázatokról a Képviselő-testület zárt ülésen dönt, a Pénzügyi Bizottság javaslatának figyelembe vételével, a benyújtási határidő lejártát követő képviselő-testületi ülésen.

3.10. Javaslat a Szerencsi Egészség hét, városi Pedagógusnap és a Semmelweis-nap megrendezésére, valamint alapítói döntés meghozatalára

Koncz Ferenc felkéri a jegyzőt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ináncsi Tünde elmondja, a Szerencsi Egészség héttel kapcsolatos előterjesztés a képviselők részére megküldésre került, időközben azonban felmerültek olyan rendezvények, események, amelyekről célszerű a döntést közösen meghozni. Szóban ismerteti az előterjesztést, hozzáteszi, a képviselő-testület SZMSZ-e szerint a téma nem tartozik a szóbeli előterjesztések tilalmazott körébe. Elmondja, június első napjaira esik a Szerencsi Egészség héten kívül a Pedagógus Nap és a Semmelweis-nap is. Javasolja, hogy ezen rendezvényekhez az önkormányzat egy szerény természetbeli juttatással maga is járuljon hozzá oly módon, hogy minden érintett dolgozó kapjon 1 db belépőjegyet az önkormányzat által működtetett Szerencsi Fürdő- és Wellnessházba, továbbá pedagógusok és az egészségügyben dolgozók esetében is kerüljön sor az ünnepséget lezáró szerény vendégfogadásra. Annak érdekében, hogy ennek költségei se súlyosbítsák aránytalanul az önkormányzat amúgy is nehéz gazdasági helyzetét, javasolja, hogy alapítói határozattal módosítsák a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. üzleti tervét, kerüljön bele a korábban megjelölt és egyéb közérdekű városi célokra egy kedvezményes árú, de akár ingyenesen is nyújtható belépőjegy lehetősége. Javasolja továbbá, hogy határozzanak meg a fenti rendezvények tekintetében egy költségkeretet, amely tartalmazza a kft. által nyújtandó kedvezményes vagy ingyenyjegyek adó- és járulékterheinek megtérítését is. Ennek megfelelően

két határozati javaslatot készített elő, az első a már említett alapítói döntés, a másik tárgya a költségkeretek meghatározása a három rendezvény tekintetében. Ismerteti a határozati javaslatokat, kiegészítésként elmondja, a rendezvények költségkeretének megállapításánál kiszámolták a belépőjegyek járulékkerheit, továbbá a rendezvény egyéb olyan költségeit is, mint például egy szerényebb vendéglátás a dolgozók részére.

Dr. Bobkó Géza: tekintettel arra, hogy az eredeti előterjesztés a pénzügyi keretet nem tartalmazta, a Pénzügyi Bizottság örömmel veszi, hogy a bizottság ülésén elhangzottaknak megfelelően meghatározásra kerültek a rendezvények pénzügyi keretei. Elmondja, az ülésen a napirendi pontok tárgyalása során komoly vita alakult ki azzal kapcsolatban, hogy az önkormányzat támogatja az erdélyi alapítványt, a Zempléni Fesztivált, a Szerencsi Egészségét megrendezéséhez azonban nem határoztak meg költségkeretet. A vita lényege, amennyiben felajánlásukkal támogatják az erdélyi rendezvényt, a fesztivált, akkor a város a saját rendezvényeihez, a szerencsi emberek egészségéhez, a Semmelweis-naphoz, és a Pedagógusnaphoz is járuljon hozzá. A bizottság örül, hogy kérésük interpretálva lett, és az előterjesztést ennek megfelelően módosították. A bizottság munkája így valóban eléri a célját, és így, menet közben is van lehetőség módosításra. Az ülésen a bizottsági tagok az eredeti előterjesztést tárgyalták, s tekintve, hogy az ott felvetett aggályoknak helyt adva a helyi rendezvények költségkeretei is meghatározásra kerültek, a bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatja. Örülnek annak is, hogy a város támogatja ezen rendezvényeket, megbecsüli a pedagógusokat, az egészségügyi dolgozókat. Javasolja, hogy az egy darab fürdőjegy helyett kétszemélyes jegy kerüljön kiosztásra, tekintettel arra, hogy a dolgozók általában nem egyedül, hanem házas társaikkal veszik igénybe a szolgáltatást. Végezetül megismétli, a bizottság az elhangzott kiegészítésekkel az előterjesztés elfogadását egyhangúlag támogatja.

Koncz Ferenc elmondja, az önkormányzat egy percig sem gondolta, hogy nem támogatja dolgozóit, a hozzájárulás pontos módját kell kidolgozniuk, figyelembe véve a szigorú pénzügyi szabályokat. A bizottsági elnök javaslatával kapcsolatban elmondja, csak olyan személynek tudnak támogatást nyújtani, aki alkalmazottja a városnak, valamilyen formában kapcsolódik az önkormányzathoz, ezért nem támogatja a kétszemélyes jegy kibocsátását. Az önkormányzat vezetése komolyan gondolja, hogy megbecsüli a város dolgozóit, nem csak azokat, akiket hivatalosan alkalmaz, hanem azokat is, akik ezen szervezetek szolgálatában dolgoznak, nem véletlenül kerültek be a mentősök is, akik eddig nem tartoztak bele ebbe a körbe. Ő maga nemrégén szerzett arról tudomást, hogy a mentőszolgálat munkatársai eddig nem kaptak meghívást a magyar egészségügy napjára. A város vezetése mindent megtesz annak érdekében, hogy megbecsülje dolgozóit, az adminisztrációs szabályok miatt azonban nehéz a dolguk, ezért körültekintően kell eljárniuk. Javasolja, maradjanak az eredeti elképzelésnél, a részleteket később kidolgozzák oly módon, hogy az ezen a területen dolgozók számára a legkedvezőbb legyen, másrészt hogy az önkormányzat ne kövessen el törvényteleniséget. Felhívja a figyelmet, hogy két határozati javaslatot kell elfogadnia a képviselő-testületnek.

Heves János jelzi hozzászólási szándékát. Elmondja, az előterjesztés során elhangzott, hogy 200, 300, illetve 400 eFt-os keretösszeg kerül megállapításra az ingyenes belépőkre, amely után a város fogja a különböző adóterheket megfizetni. Előrebocsátja, hogy nem kíván a kollektív sikkasztás részese lenni, nem fogja megszavazni a határozati javaslatokat, tekintettel arra, hogy jelenleg is folyamatban, bírósági szakaszban van egy hasonló ügy, amelyben az előző polgármestert megvádolták sikkasztásért, miután ingyenjegyet adott át a város pedagógusainak. Most ők is ezt teszik, ezért jelzi, nem vesz részt a szavazásban, miután kiderült, hogy ez törvénytörő, és sikkasztásnak minősül. Ennek nem kíván a részese lenni, kéri képviselőtársait, gondolkodjanak el ezen.

Koncz Ferenc közbeveti, hogy nem ingyen adják a jegyeket, ha ilyen szó elhangzott, akkor az téves volt, szó sincs ingyenes jegyről.

Heves János kérdezi, akkor azt a pedagógusok kifizetik?

Koncz Ferenc elmondja, nem a pedagógusok fizetik ki, hanem a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. Megismétli, szó sincs arról, hogy bármit is ingyen adnának. Azzal kapcsolatban, amire képviselőtársa céloz, elmondja, a most kiosztásra kerülő jegyekre nem lesz ráírva, hogy a polgármester személyes ajándéka. A testület korábban már hozott hasonló döntéseket, kéri, ne keverjék össze a dolgokat.

Heves János abban látja a különbséget, hogy korábban a polgármester, most a képviselő-testület adja a belépőjegyeket, ugyanúgy ingyenesen. A polgármester közbevetésére reagálva pontosítja szavait, mely szerint a belépőjegyekért az érintettek részéről senki nem fog fizetni. Véleménye szerint ott is fizetett volna az önkormányzat.

Koncz Ferenc szerint képviselőtársa vagy szándékosan ferdít, vagy oly mértékben nem ismeri az ügyet, hogy az egy volt alpolgármester esetében meghökkentő. Úgy véli, a kollektív csúsztatást abba kellene hagynia képviselőtársának.

Heves János megismétli, az érintettek egy fillért nem fizetnek a jegyekért, azaz számukra az ingyenes. Véleménye szerint ugyanez történt két évvel ezelőtt is, aminek a következményeként büntetőfeljelentést tettek. Ő ennek nem kíván részese lenni, aki vállalja, az vállalja. Lehet, hogy lesz valaki, aki ezt törvényességi felülvizsgálatra bejelenti, mert ha ugyanez a cselekmény korábban büntetőeljárást vont maga után, akkor az most miért lenne törvényes. Megismétli, nem vesz részt a szavazásban.

Koncz Ferenc elmondja, a családja részére ő folyamatosan ingyenesen biztosít belépőjegyeket. Ő megveszi a jegyet, a családja pedig ingyen megy be a fürdőbe. Amennyiben ezért valaki feljelenti, kíváncsi lesz arra a bíróságra, mely ezért őt elítéli.

Heves János: ingyenes a feleségének?

Koncz Ferenc: igen, és még a gyerekeinek is, sőt néhanapján az unokaöccsének, és unokahúgának is. Ők mindezért egy fillért nem fizettek, helyettük a polgármester vette meg a belépőjegyet. Ebben az esetben is ez a helyzet, a város kifizeti a kft-nek a belépőjegyek árát. Az a baj, hogy csak ilyen primitív példával tudja képviselőtársának megvilágosítani a különbséget az ügyben. A korábbi esetben sem az volt a gond, amire Heves János gondol, hanem más, ha utánanézi, ki fog derülni, hogy mit nézett el. Most is több gyermek, feleség és férj veszi igénybe a szolgáltatást, mert a párja, gondozója, eltartója kifizette helyette a belépőjegy árát. Ezzel sem most, sem a jövőben nem lesz gond. Örül, hogy ez a vita ilyen módon ezt az ügyet is tisztába teszi.

Dr. Ináncsi Tünde elmondja, tanulva a korábbi példából azért került az előterjesztés a képviselő-testület elé, hogy meglegyen a felhatalmazás az alapítótól, az önkormányzattól a jegyek kibocsátására. A jogi környezet megvizsgálva három lehetőség közül választhattak, és megpróbálták az önkormányzat számára legolcsóbb törvényes megoldás mellett dönteni. Elmondja, lehető legjobb tudásuk szerint próbálták meg a könyvvizsgálóval, a kft. ügyvédjével egyeztetve azt a megoldást megtalálni, amely a képviselő-testület elé került. Valóban természetbeni juttatásnak minősül annak a számára, aki a jegyet ingyen átveszi, de a

kibocsátással járó terheket a város fizeti meg, és ezért nem minősül az eset sikkasztásnak. Ezzel a megoldással nem vonnak ki vagyont a saját cégükből.

Koncz Ferenc hogy képviselőtársának világosabb legyen, hozzáteszi, a korábbi esetben nem történt meg a járulékok és egyéb terhek befizetése, amelyre a jelenlegi vezetés kínosan ügyel.

Heves János elmondja, a primitív magyarázat után már érti a különbséget. Elmondja, a korábbi esetben, amely most bírósági szakaszban van, ugyanez a lehetőség adva volt a város vezetői számára, akik azonban nem éltek ezzel. Volt lehetőség arra, hogy kiszámlázzák a kft. részére, kifizessék a járulékokat, de nem ezt választották, hanem feljelentést tettek. Elmondja, a jegyek október 30-ig szóltak, a polgármester október 4-én vette át a hivatalt, október 5-én pedig megtette feljelentését, ahelyett, hogy megvárta volna az október 30-át, amikor véget ér a futamidő, majd összegyűjti a jegyeket, és csak a jegyeknek fizeti ki a részét. Ha jól érti, most mindenki kap jegyet, s ha igénybe vette, ha nem, a város kifizeti ennek járulékait. Kérdezi, ez mennyivel törvényesebb? Azért, mert most kilencen beszélnek róla, ő ellenzi, korábban pedig egy ember döntött az ügyben? Ha egy ember dönt, akkor az bűncselekmény, ha kilenc ember hoz döntést, akkor nem bűncselekmény. Nem érti, úgy véli, biztosan ennek is van primitív magyarázata. Úgy gondolja, a testület ezen döntése jó lesz majd az adott bírósági ügy elbírálásához adalékként, hogy a jelenlegi testület ugyanazt a hibát elköveti, csak nagyobb összeggel, és nyolc ember szavazott róla, mert a kilencedik nem vesz részt a szavazásban.

Koncz Ferenc igazat ad képviselőtársának abban, hogy valóban megtehetette volna az új önkormányzat. Úgy gondolja, amennyiben az előző testület döntést hozott volna a belépőjegyek ügyében, valószínűleg ő is megszavazta volna, azonban sem szavazás, sem a testület tájékoztatása nem történt meg, és ezen kívül számos olyan dolog nem történt meg, amelynek meg kellett volna történnie. Ez a különbség a két eset között. Például nem volt lehetősége erről vitatkozni az akkori hat ellenzéki képviselőnek.

Dr. Egeli Zsolt elmondja, amikor a képviselő-testület különféle támogatásokról dönt, az nem azt jelenti, hogy az összeg fedezete rendelkezésre áll és annak kiutalásáról határoznak. Ez egy elvi döntés, s ha a város költségvetésében a mozgó tételek közül valamilyen összeg nem kerül felhasználásra, és lesz rá fedezet, akkor kerülhet sor a kifizetésekre. Kérdezi, akkor ebben a helyzetben ne hirdesse meg az önkormányzat a vállalkozások, a civil szervezetek, az első lakáshoz jutók támogatását, mert garantált, hogy az abban a naptári évben nem lesz kifizetve? Tehetnek arról azok a pályázók, hogy ilyen helyzetben van a város? Elmondja, a megítélt támogatások akkor lesznek kifizetve, ha meglesz a költségvetésben rá a fedezet. Ez lehet, hogy csak egy év múlva következik be, a Pedagógus Nap, a Semmelweis-nap kapcsán azonban nem mondhatják a dolgozóknak, hogy majd jövő évi rendezvényen vegyenek részt, ehhez meg kell találni azokat a forrásokat, hogy az étkezés, a belépőjegyek biztosítva legyenek. Elmondja, szerették volna törvényesen és biztonságosan e terület dolgozóinak munkáját egy szerény ajándék átnyújtásával megköszönni, szégyelli, hogy most egy nagyon méltatlan és méltánytalan vitába keveredtek bele. Javasolja, bízzák az igazságszolgáltatásra, hogy miért emelt hivatali hatalommal való visszaélés és sikkasztás miatt vádat. Az, hogy a város polgármestere a kft. ügyvezetőjének jelzésére nem a megválasztását követő napokban, hanem egy hónappal később tesz feljelentést, akkor a nyomozóhatóság dolga, hogy *van alapja a vádaknak*. Méltatlannak tartja azt, hogy ez a pedagógusokkal, egészségügyi dolgozókkal összemosásra kerül.

Dr. Ináncsi Tünde megerősíti, hogy nagy különbség van a korábbi és a mostani eset között, tekintve, hogy testületi döntésről van. Ez nem mentesíti sem a testületet, sem a jegyzőt, mint a törvényesség őrét, ha most esetlegesen rossz javaslatot terjesztett a testület elé. Egy non-profit szervezet esetében, melynek ügyvezetője nem volt reprezentációs kerettel felhatalmazva, és a

polgármester sem bírt olyan testületi felhatalmazással, hogy ingyenes belépőjegyekről döntsön és nyújtson akár a dolgozóknak, akár a más személyeknek, úgy gondolja, össze sem vehető a jelenlegi helyzettel. Pontosan ezt szeretnék a jövőben elkerülni, ezért került előterjesztésre a képviselő-testület elé.

Kiss Attila szerint a kérdés nem az, hogy büntetőügy lesz-e az esetből, az ügyészség már vádat emelt, s a bíróság majd a törvények szerint dönt. Most arról kell döntenie, hogy támogatják-e a város pedagógusait, egészségügyi dolgozóit évente egyszer, a Pedagógus Nap, illetve Semmelweis-nap alkalmából egy ajándék belépővel és szerény vendéglátással. A kérdés mindössze ennyi, nem a korábbi ügyekről van most szó.

Dr. Bobkó Géza reméli, hogy az egészségügyi dolgozók nem hallgatják ezt a vitát, mert korábban már kapott olyan visszajelzést, ha a belépők ügye ekkora fejtörést okoz a képviselőknek, akkor nem tartanak igényt az ajándékokra. Méltánytalannak tartja a vitát, javasolja, mielőbb zárják le.

Koncz Ferenc ismételten felhívja a figyelmet, hogy két határozati javaslatot kell elfogadnia a képviselő-testületnek. Kéri, aki egyetért a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. reprezentációs keretének megemelésével, szavazzon. A Képviselő-testület **8 igen szavazattal** elfogad, a jelenlévő Heves János nem szavazott, és az alábbi határozatot hozza:

97/2012. (V. 23.) Öt

HATÁROZAT

Tárgy: a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. reklám- és protokolltevékenységre fordítható keretösszegének módosítása (alapítói határozat)

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. alapítója, az ügyvezető rendelkezésére álló reprezentációs keretet 200.000 Ft/évről 500.000 Ft/évre módosítja.

Az alapító egyidejűleg felhatalmazza a kft. ügyvezetőjét, hogy a képviselő-testület által előre meghatározott közérdekű célokra, városi rendezvények támogatására előre meghatározott számú, kedvezményes árú belépőjegyet bocsásson ki, a reprezentációs keret terhére a Szerencsi Fürdő- és Wellnessházba.

A képviselő-testület vállalja a belépőjegyek kedvezményes, illetve ingyenes kibocsátása miatt keletkező adó- és járulékterhek megtérítését a kft. részére.

Koncz Ferenc ezt követően szavazásra bocsátja a városi rendezvények költségkeretének megállapításáról szóló határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal** elfogad, a jelenlévő Heves János nem szavazott, és az alábbi határozatot hozza:

98/2012. (V. 23.) Öt

HATÁROZAT

Tárgy: a Szerencsi Egészség hét, a Pedagógus Nap és a Semmelweis-nap költségkeretének megállapítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

1. A 2012-ben megrendezésre kerülő Szerencsi Egészségét elnevezésű programsorozat támogatására (ingyenes wellness belépő és a rendezvény egyéb költségeire) 300.000 Ft keretösszeget állapít meg.
2. A 2012. évi Semmelweis-nap megrendezésének költségeihez az önkormányzat az az egészségügyi dolgozók, az egészségügyi alapellátásban dolgozó és a mentőszolgálat munkatársai részére ingyenes wellness belépő és vendéglátás jogcímén 400.000 Ft keretösszeg erejéig járul hozzá.
3. A Városi Pedagógusnap megrendezésének költségeire 500.000 Ft keretösszeget állapít meg.

A Képviselő-testület utasítja a Polgármesteri Hivatalt a költségvetés módosításának megfelelő elkészítésére.

4. Külömfélék

Koncz Ferenc tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, hogy dr. Gál András jelezte, kéthavi képviselői költségtérítésének átcsoportosítását kéri. Ismerteti a határozati javaslatot, amely tartalmazza, a képviselő mely szervezeteknek, mekkora összegeket ajánlott fel. Tekintettel arra, hogy a képviselői költségtérítés átcsoportosításához a testület hozzájárulása szükséges, kéri, aki egyetért dr. Gál András felajánlásaival, szavazzon. A javaslatot a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

99/2012. (V. 23.) Öt

HATÁROZAT

Tárgy: dr. Gál András képviselői költségtérítésének átcsoportosítása

A Képviselő-testület dr. Gál András képviselő 2012. évi január és február havi költségtérítésének átcsoportosításához az alábbiak szerint hozzájárul:

- 2 havi összeget Szerencs Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetésében a személyi kiadásokból a dologi kiadásokhoz átcsoportosít,
- fenti összegből a képviselő:
 - o félhavi összeget, 19.325 Ft-ot a szerencsi Városi Nyugdíjasklub javára,
 - o félhavi összeget, 19.325 Ft-ot a szerencsi Nyárutó Klub javára,
 - o félhavi összeget, 19.325 Ft-ot a szerencsi Testvérvárosi Egyesület javára,
 - o félhavi összeget, 19.325 Ft-ot a szerencsi Hegyalja Kapuja Mozgáskorlátozottak Egyesülete javára ajánl fel.

A Képviselő-testület utasítja a Városgazdasági Csoport vezetőjét a költségvetés módosításához szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Városgazdasági Csoport vezetője

Határidő: 2012. május 30., illetve 2012. évi költségvetés módosításával egyidőben

Koncz Ferenc a továbbiakban elmondja, 2011-ben a Belügyminisztérium 50 millió forint támogatásban részesítette az önkormányzatot, mely összegből 25 millió forint visszatérítendő támogatás volt. Az önkormányzati államtitkár megkeresésére válaszolva 2012. május 15-ig az

önkormányzat arról tájékoztatta a minisztériumot, hogy pénzügyi helyzete nem teszi lehetővé a támogatás visszafizetését. Ezt követően a szőlőmagüzem megépüléséről számol be, amely hamarosan működését is megkezdí a Keleti Ipartelepen. Elmondja, nem nagy munkahelyteremtő beruházásról van szó, rendszere teljesen automatizált, egyelőre 3-4 főnek nyújt munkalehetőséget. A környékbeli termelők szőlőmag-, tök-, és egyéb olajos magvakat szállíthatnak be az üzembe. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy 2012. június 15-én, pénteken 15 órától kerül megrendezésre a szerencsi Zempléni Múzeumban „A képeslap világa” című új állandó kiállítás hivatalos megnyitó ünnepe. A rendezvényt megtiszteli jelenlétével Balog Zoltán miniszter úr, az Emberi Erőforrás Minisztérium vezetője, a tárlatot szakmai szempontból dr. Veres László, volt megyei múzeumigazgató mutatja be az érdeklődőknek. A rendezvény másnapján, 2012. június 16-án a múzeum is kapcsolódik az országosan megtartott „Múzeumok éjszakája” rendezvénysorozathoz. A továbbiakban elmondja, az ünnepi könyvhét megyei megnyitójára a szerencsi Bocskai István Gimnáziumban 2012. június 6-án, szerdán kerül sor. A megnyitó legnagyobb érdeklődést kiváltó programja L. Simon László József Attila-díjas író, költő, jelenlegi országgyűlési képviselő rendhagyó irodalomórája. Ugyanezen a napon kerül megrendezésre a pedagógus napi ünnepség, vendéglátás 13 órától a Rákóczi-várban. Végezetül bejelenti, hogy a képviselő-testület 2012. május 30-án, 8 órai kezdettel rendkívüli ülést tart, amelyen a Bolyai János Általános Iskola fenntartói jogának átadásáról döntenek.

Dr. Takács István elmondja, a Bocskai István Szerencsi Amatőr Csillagász Egyesület 50 db juharfa csemetét ajánlott fel. Kéri a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. vezetőjétől, a csemetéket szállítsák el, ültessék ki. Szerencsen nagy mennyiségben elszaporodtak a patkányok, javasolja, mielőbb kerüljön sor az állatok irtására. Elmondja továbbá, hogy a cukorgyár területén, az önkormányzati telken nagymértékben elszaporodtak a gyomnövények, kéri a terület gazmentesítését. Kéri továbbá, hogy a 37-es út mentén lévő szervízutak rendbetételét intézzék el, lassan két hónapja azon a területen nem történik semmi, a csapadékvíz-elvezető aknák nem működnek megfelelően.

Heves János elmondja, szülők tettek neki arról említést, hogy a Bolyai János Általános Iskolában az egyházi átvétellel kapcsolatban olyan szavazólapok kerültek kiosztásra, amelyet névtelenül kell a borítékban elhelyezni, a gyermek nevét és osztályát viszont fel kell rajta tüntetni. Úgy gondolja, ezt nem lehet névtelenségnek nevezni, véleménye szerint vannak szülők, akiket ez visszatartott a lap kitöltésében. Amennyiben tényleg az elmondottak szerint történt, akkor nem tartja jó gyakorlatnak. A lakosság részéről felvetődött, hogy a Kossuth téren mindenféle átépítés folyik, amely van, akinek tetszik, van, akinek nem. Kérdezi, ezt a tevékenységet engedélyezték-e, készültek-e tervek a területrendezésre, jóváhagyásra került-e az átépítés, mert ad hoc jellegűnek tűnik. A képviselő-testület tudomása szerint erről nem tárgyalt. Ugyanezt a kérdést tették fel neki a Vörösmarty utcai telekkel kapcsolatban, ahol kútfúrás, tóépítés zajlott. A kérdést feltevő személytől úgy tudja, e tevékenység is engedélyköteles, mindegy, hogy az önkormányzat, vagy magánszemély végzi. Kérdezi, van-e ilyen engedély? A szőlőmagolaj üzemmel kapcsolatos kérdésére a polgármester időközben válaszolt, elmondja, tudomása szerint egy helyi vállalkozó Soltvadkertről szállította a szőlőmagot, amelyet saját pincészetében dolgozott fel. Arról érdeklődik, mi a helyzet a HTC Szerencs Kft-vel, amelynek a testület megszavazta a névhasználatot, s amelynek telepe Mezőzombor határában fog megépülni. Információi szerint a magasból mentő gépjárművet elszállították Szerencsről, és ehhez a város is hozzájárult, valamint a környező települések helyett a fennmaradó részt is az önkormányzatnak kell kifizetnie. Úgy tudja, a gépjármű Sátoraljaújhelyre került, kérdezi, mi ennek az oka? Utolsó kérdése az üvegyapotgyárra vonatkozik. A legutóbbi testületi ülésen a polgármester részéről elhangzott, hogy május 2-án kerül sor a támogatási szerződés ünnepélyes aláírására, majd május 7-én az alapkövetel is megtörténik. Nemrégiben arra járt, de a területen

az információs táblán kívül mást nem látott, tekintettel arra, hogy már a hónap utolsó napjaiban járnak, kérdezi, mi lesz a beruházás sorsa, miért nem épül.

Kiss Attila kimegy a teremből, a testület létszáma 8 fő.

Koncz Ferenc a feltett kérdésekre válaszolva elmondja, úgy tájékoztatták, a banki támogatási szerződés aláírására május 7-én kerül sor. A pályázati támogatási szerződés aláírása megtörtént, információi szerint azért nem történt még meg az alapkövetétel, mert a jogi közreműködő késlekedése miatt nem írták még alá a cég és a finanszírozó bank közötti szerződést. A beruházó óvatos, addig nem kívánja elindítani a beruházást, amíg a teljes pénzügyi fedezet rendelkezésére nem áll. Úgy tudja, a telek árát már kifizették az eladónak.

Heves János közbeveti, hogy bérleti szerződésük van.

Koncz Ferenc szerint a megvételről a megállapodást megkötötték, ám lehet, hogy képviselőtársának igaza van, és még nem fizették ki a vételárat. Úgy tudja, az eladó váratlanul árat emelt. Reményei szerint, még ha egy kis késedelemmel is, a beruházás hamarosan elindulhat. Tájékoztatásul elmondja, hogy a szomszéd telek tulajdonosa, aki mindenféle akadályokat támasztott a beruházás megvalósulása ellen, a bírósági szakaszban már nem nyújtotta be keresetét, így úgy tűnik, ami tovább nehezíthette volna magát a beruházást, az az akadály elhárult. Információi szerint a cég tulajdonosai mindent megtesznek az elindulásért, tekintve, hogy a pályázati határidő köti a céget. Reményei szerint nyáron megindulnak az építési munkák. A magasból mentő gépjárművel kapcsolatban a jegyző ad majd tájékoztatást, ő maga nem tud róla, hogy a gépjárművet elszállították volna a városból. Hozzáteszi, az autóval kapcsolatban az előző önkormányzat kötött megállapodást. Nem tudta elérni, hogy a kistérség települései vállalják a rájuk eső rész kifizetését, a katasztrófavédelem nem volt hajlandó a szerződésmódosításra, azonban ragaszkodtak ahhoz, hogy az önrészt Szerencs városa egyenlítsse ki. Attól tart, ha ilyen hírek kelnek szárnyra, akkor történt valami, ezért mielőbb felveszi a kapcsolatot a hivatásos tűzoltóság vezetőjével. A továbbiakban elmondja, hogy a héten Bátorterenyéről érdeklődtek a HTC céggel kapcsolatban, mert városukban is jelentkeztek, azonban nem tudott hírrrel szolgálni a szervezetről. A beruházás nem indult el, véleménye szerint pályázati támogatásra várnak. Tevékenységükről nem tud beszámolni, az önkormányzat a nevet biztosította a cég részére, a beruházás nem is Szerencs közigazgatási területén létesült volna, hanem Mezőzombor területén, úgy véli, a község polgármestere több felvilágosítással szolgálhat. Egy másik felvetéssel kapcsolatban elmondja, a Kossuth téren nem átépítés, hanem helyreállítás folyik, ahol azokat az utakat javították, tették rendbe, amelyek eddig is megvoltak, valamint a gyalogosok által kitaposott ösvényt látják el burkolattal. Elmondja, a téren található fákat az elmúlt évben megújítási céllal vágták le. Nem tudja, a kútúrúráshoz milyen engedélyekre van szükség. Amikor személyesen kereste fel a helyszínt, a tóban nem volt víz, a kút nem működött, reméli, a helyzet azóta változott, mert fontos, hogy a területen minél nagyobb terméshozammal tudjanak dolgozni. Őszintén megmondja, miközben tudta, hogy az autónak, amellyel a virágokat locsolták a kertészeti dolgozói, nincs engedélye, akkor sem a hivatalos papírok iránt érdeklődött, hanem az innovációt, a tenni akarást látta, valamint azt, hogy a cég saját erőből így tudta megoldani ezt a feladatot. Kéri, az iskolai szavazólapokkal kapcsolatos kérdést a közművelődési referens válaszolja meg.

Nyiri Tibor elmondja, a szülőket a szabad iskolaválasztás joga megilleti, amelyet úgy tud teljesíteni, ha írásban nyilatkozik a kérdésről. Tájékoztatásként elmondja, hogy a nyilatkozat kibocsátásában az Egri Főegyházmegyével egyeztetve, jogszerűen jártak el. Egy öttagú bizottság került kijelölésre, melynek tagja az iskola igazgatója, a szülői munkaközösség vezetője, a képviselő-testület képviselője, az önkormányzat törvényességi felügyeletét ellátó

személy, valamint a jegyzőkönyvvezető. A titoktartási kötelezettségeket figyelembe véve a bizottság tagjain kívül más nem ismeri meg a leadott nyilatkozatok tartalmát. A főegyházmegye részére arról kell tájékoztatást nyújtani, hogy a szülők hány százaléka választotta azt, hogy szeptembertől egyházi fenntartású intézménybe kívánja gyermekét beíratni, hány százalék döntött ellene. Az erről készült jegyzőkönyv kerül előterjesztésre a képviselő-testület elé, amely részletes adatokat nem tartalmazhat. A nyilatkozatok lepecsételt borítékokban 60 napra elzárásra kerülnek, s csak egy esetleges óvás, vita, feljelentés, kifogás esetén bonthatja fel a kijelölt bizottság. Hangsúlyozza, a képviselő-testület elé már csak a végleges eredmény kerül előterjesztésre, amennyiben nem érkezik törvényességi észrevétel, jogi fellebbezés, a nyilatkozatok hatvan nap elteltével megsemmisítésre kerülnek.

(Kiss Attila visszatér a terembe, a testület létszáma 9 fő.)

Dr. Ináncsi Tünde az elhangzottakat kiegészíti azzal, a szülőnek nem arról van szavazati joga, hogy a képviselő-testület helyett arról döntsön, az iskola fenntartót váltson-e, vagy sem. Ahhoz van joga, hogy eldöntse, amennyiben az önkormányzat egyházi fenntartás alá helyezi az oktatási intézményt, akkor kívánja-e oda járatni gyermekét. A név szerinti szavazás azért szükséges, mert amennyiben a szülő úgy nyilatkozik, hogy nem kívánja egyházi iskolába járatni gyermekét, az önkormányzat köteles másik oktatási intézményben elhelyezni a gyermeket úgy, hogy az a szülőnek aránytalan többletterhet ne jelentsen. Ezért tudni kell, ki az, aki nem iratkozik be az intézménybe. Megerősíti, hogy az ötfős bizottságot köti a titoktartás kötelezettsége, elmondja továbbá, hogy minden szülőnek nyilatkoznia kell, a névtelen válaszokból azonban nem derül ki, hogy ki az, aki továbbra is az intézményben kívánja gyermekét járatni, továbbá az sem, hogy mindenki nyilatkozott-e.

Koncz Ferenc úgy véli, a névszerinti szavazásnak visszatartó ereje lehet. A kérdésben a felelősség a képviselő-testületé, a döntéshez azonban ismerniük kell a szülői véleményeket, igényeket is. Elmondja, mind a gyermekeknek, mind a szülőknek, a pedagógusoknak a legjobbat akarják, a nyilatkozatok bekérésével törvényi kötelezettségüknek tesznek eleget. Elmondja továbbá, hogy a szülőknek nincs félnivalójuk, akár támogatják, akár ellenzik az egyházi iskolát, a szülői fórumon is bátran elmondhatták véleményeiket. A cél, hogy a lehető legjobb oktatást nyújtsák a gyerekeknek, a lehető legjobb körülményt biztosítsák a Szerencsről és a környező településekről érkező gyerekek számára.

További kérdés, hozzászólás és napirendi pont hiányában megköszöni az aktív részvételt, az ülést berekeszti.

K.m.f.

Dr. Ináncsi Tünde s.k.
jegyző

Koncz Ferenc s.k.
polgármester

Dr. Gál András s.k.
jegyzőkönyv-hitelesítő