

## Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Szám: 20.001-7/2012/IJO

### Jegyzőkönyv Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. április 26-án tartott üléséről

**Jelen vannak:** Koncz Ferenc, dr. Bobkó Géza, dr. Egeli Zsolt, dr. Gál András, Heves János, dr. Takács István, Kiss Attila, Nyiri Tibor, Visi Ferenc, a képviselő-testület tagjai

#### **Meghívottak:**

dr. Ináncsi Tünde	- jegyző
dr. Barva Attila	- aljegyző
Czakóné Szikszai Orsolya	- a Városgazdasági Csoport vezetője
Pongráczné Szerencsi Judit	- könyvvizsgáló
Porkoláb Béláné	- a Szociális Iroda vezetője
Szabó Lászlóné	- a Városfejlesztési Csoport vezetője
Ekkerné Piricz Ilona	- műszaki ügyintéző
Szabó Éva	- az Adócsoporthoz vezetője
Dr. Szemán Ákos	- polgármesteri referens
Dr. Béni Gyula	- belső ellenőrzési vezető
Takács István	- a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője
Tóth István	- a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. ügyvezetője
Szabóné Kocsis Beáta	- a Bolyai János Általános Iskola igazgatója
Ráczné Váradi Éva	- a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola igazgatója
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

**Koncz Ferenc** polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 9 képviselőből 8 fő jelen van, a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Kiss Attila alpolgármester előre jelezte, hogy később érkezik az ülésre. Javasolja, hogy az ülés **jegyzőkönyv-hitelesítője dr. Bobkó Géza** legyen, mellyel a képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

**66/2012. (IV. 26.) Öt.**

#### **Határozat**

**Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2012. április 26-i ülésének jegyzőkönyv hitelesítőjévé dr. Bobkó Géza képviselőt választja meg.*

(Kiss Attila megérkezik, a testület létszáma 9 fő.)

**Koncz Ferenc** a napirendre tesz javaslatot. Az eredeti munkatervben a napirendi pontok között szerepel „A kiváló főiskolai és egyetemi hallgatók támogatásáról” szülő helyi rendelet felülvizsgálata, melyet javasol napirendről levenni, és egy későbbi ülésen megtárgyalni. Erre tekintettel ez a napirendi pont a meghívóban már nem is lett feltüntetve. A Környezetvédelmi Program és a Hulladékgyűjtési Terv felülvizsgálata a márciusi ülésen volt esedékes, de a testület elhalasztotta ennek tárgyalását, tekintettel a várható jogszabályi változásokra. A mai ülésre elkészült a Környezetvédelmi Program, mely a meghívóban nem szerepelt, de minden képviselőnek megküldésre került. Javasolja e napirendi pont felvételét ugyanúgy, mint az Esélyegyenlőségi Programét, valamint az Agenda 21 fenntarthatósági tervet is, melyek a folyamatban lévő pályázatok szempontjából bírnak jelentőséggel. Javasolja napirendre venni a Hulladékudvar üzemeltetési szerződésének megtárgyalását, amely szóbeli előterjesztés. Kéri, hozzanak döntést ez évre vonatkozóan a vállalkozások támogatásáról, valamint járuljon hozzá a testület Kiss Attila alpolgármester tiszteletdíjának felajánlásához. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a módosításokkal a napirendet, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**67/2012. (IV. 26.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: napirend elfogadása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2012. április 26-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:*

- 1.) *Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás Megállapodásának módosítása*  
Előadó: *dr. Szemán Ákos polgármesteri referens*  
Tárgyalta: *Jogi és Ügyrendi Bizottság*
- 2.) *Előterjesztés Szerencs Város Önkormányzata 2011. évi költségvetés módosításáról*  
Előadó: *Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője*  
Tárgyalta: *Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság*
- 3.) *Szerencs Város Önkormányzatának 2011. évi egyszerűsített éves költségvetési beszámolója*  
Előadó: *Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője*  
Tárgyalta: *Pénzügyi Bizottság*
- 4.) *Szerencs Város 2011. évi zárszámadása*  
Előadó: *Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője*  
Tárgyalta: *Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság*
- 5.) *Pályázat benyújtása ÖNHIKI támogatásra*  
Előadó: *Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője*  
Tárgyalta: *Pénzügyi Bizottság*
- 6.) *Folyószámla és munkabérhitel keretre vonatkozó hitelkérelmek módosítása*  
Előadó: *Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője*  
Tárgyalta: *Pénzügyi Bizottság*

- 7.) *A Hulladékudvar üzemeltetési megállapodásának jóváhagyása – szóbeli előterjesztés*  
Előadó: dr. Egeli Zsolt alpolgármester  
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 8.) *Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2011. évi beszámolójának és mérlegének elfogadására*  
Előadó: Takács István ügyvezető
- 9.) *Javaslat a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2011. évi beszámolójának és mérlegének elfogadására*  
Előadó: Tóth István ügyvezető
- 10.) *Javaslat az első lakáshoz jutók támogatásáról szóló pályázat kiírására*  
Előadó: Porkoláb Béláné, a Szociális Iroda vezetője  
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 11.) *Egyebek*
- 11.1. *Szerencs Város Esélyegyenlőségi Programja, 2012-2016*  
Előadó: Porkoláb Béláné, a Szociális Iroda vezetője  
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 11.2. *A Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodása módosításának jóváhagyása*  
Előadó: dr. Barva Attila aljegyző  
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 11.3. *Javaslat az önkormányzat 2012. évi munkatervének módosítására*  
Előadó: dr. Barva Attila aljegyző  
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 11.4. *Javaslat Szerencs városban székhellyel rendelkező civil szervezetek támogatásáról szóló rendelet-tervezet elfogadására*  
Előadók: dr. Barva Attila aljegyző,  
dr. Szemán Ákos polgármesteri referens  
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 11.5. *Előterjesztés az éves ellenőrzési jelentés, és éves összefoglaló ellenőrzési jelentésről*  
Előadó: dr. Béni Gyula belső ellenőrzési vezető,  
dr. Barva Attila aljegyző  
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 11.6. *Javaslat a Szerencs város közigazgatási területén működő kisvállalkozások támogatásáról*  
Előadó: Szabó Éva, az Adócsoport vezetője  
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 11.7. *Szerencs Város Környezetvédelmi Programjának felülvizsgálata*  
Előadó: Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Csoport vezetője

11.8. *Előterjesztés Szerencs Városának a Fenntarthatóság Helyi Programjáról (LOCAL AGENDA 21)*

*Előadó: Ekkerné Piricz Ilona műszaki ügyintéző*

11.9. *Kiss Attila alpolgármesteri tiszteletdíjának felajánlása*

*Előadó: Kiss Attila alpolgármester*

*Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság*

12. *Különfélék*

### **1. Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás Megállapodásának módosítása**

**Dr. Szemán Ákos** polgármesteri referensnek nincs szóbeli kiegészítése.

**Koncz Ferenc** tájékoztatásul elmondja, hogy 2012. március 22-én a TISZK Társulási Tanácsának elnökévé választották. A várható jogszabályi változások miatt megbízatása az év végéig szól.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Dr. Bobkó Géza:** A szerencsi szakképző iskolát érinti-e, és ha igen, milyen mértékben a jelenlegi szerződésmódosítás?

**Heves János** arra kíváncsi, hogy létezik-e egyáltalán a TISZK, és ha igen, akkor hol van a központja? Tudomása szerint már kétszer avatták fel a TISZK központját a városban, de azokban az épületekben semmilyen élet nincs.

**Koncz Ferenc** válaszolva a kérdésekre elmondja, hogy a TISZK-ben lévő valamennyi iskolát érinti a módosítás, illetve az év végén a TISZK-ek is át fognak alakulni, de azokon a változásokon kívül, amely a szakképzést érinti, más változásról nem tud beszámolni. A szakképzési finanszírozási rend átalakítása miatt a megye működtetésében lévő szakiskolák és szakközépiskolák kikerültek a megyei fenntartásból, csak azok a városok maradtak, amelyek más jogon vannak a szervezetben, ezért kellett az elnök személyét is megváltoztatni. Tekintettel arra, hogy ő már részt vett a TISZK koordinációs munkájában, úgy döntött a Tanács, hogy felkéri az elnöki pozícióra. Heves Jánosnak igaza van, kétszer állapodtak meg a TISZK központi szerepében az elmúlt időszakban, amikor a megyei közgyűlés alelnökeként dolgozott. Az új elnökség viszont másképpen gondolkodik, és az épületet valóban nem használják. A TISZK-kel az a probléma, hogy a végleges átalakítási eredmény még nem látszik, és azt még elnökként sem tudja megmondani, hogy hogyan fog a TISZK átalakulni. Egy biztos: az átalakítás a teljes oktatási rendszert érinteni fogja. További hozzászólás, kérdés hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

68/2012. (IV. 26.) Öt.

**Határozat**

**Tárgy: a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás Megállapodása módosításának jóváhagyása**

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás Megállapodásának módosítására vonatkozó előterjesztés, és az abban foglaltakat elfogadva az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselő-testület elfogadja a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás létrehozására és működtetésére vonatkozó Megállapodás módosítását e határozat 1. számú mellékletében foglaltak szerint.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az egységes szerkezetbe foglalt Megállapodás módosításának az aláírására  
Felelős: Koncz Ferenc polgármester  
Határidő: azonnal
3. A Képviselő-testület felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy jelen határozat végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.  
Felelős: dr. Ináncsi Tünde jegyző  
Határidő: azonnal

## **2. Előterjesztés Szerencs Város Önkormányzata 2011. évi költségvetés módosításáról**

**Czakóné Szikszai Orsolya**, a Városgazdasági Csoport vezetője: Csupán technikai átvezetésről van szó, megtörtént az állami támogatások átvezetése mind a kiadási, mind pedig a bevételi oldalon. Megtörtént a helyi adóbevételek korrigálása, illetve bizonyos pályázatokhoz kapcsolódó meg nem valósult beruházások bevételi és kiadási oldalon való csökkentése, továbbá a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó személyi kiadások találhatók meg a sorok között. A bevételek és kiadások egyrészt csökkentek, másrészt növekedtek, egyenleget tekintve mínusz 20.773 eFt-ot tesz ki.

**Pongráczné Szerencsi Judit** könyvvizsgáló nem fűz kiegészítést az elhangzottakhoz.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést, tekintettel arra, hogy átvezetésekről van szó.

**Dr. Gál András:** a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén a csoportvezető részletesen ismertette az átvezetéseket, a bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Dr. Bobkó Géza:** A támogatás értékű működési kiadás a 3.3 sz. melléklet I/4.1. táblázatában a Rákóczi Iskola esetében 50 eFt, az ESZEI esetében 873 eFt. Utána nézett az adatoknak, és pályázathoz kapcsolódóan a támogató szolgálathoz érkezett 209 eFt. A fennmaradó 664 eFt-ről nem tudja, hogy mi az.

**Czakóné Szikszai Orsolya:** Az ESZEI költségvetésének módosítása minden esetben az intézmény által leadott adatok alapján történik. Meg kell nézni, hogy miként lettek leadva az anyagok a gazdasági iroda által.

**Koncz Ferenc** további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a költségvetés módosítását, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

**Szerencs Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**10/2012. (IV. 26.)**  
**önkormányzati rendelete**  
**a 2011. évi költségvetés módosításáról**

Szerencs Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk 1) bekezdés a) és f) pontjában, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 2011. évi költségvetésről szóló 3/2011. (II.15.) rendeletét (továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:

**1. §**

A R. 2. §-a az alábbiak szerint módosul:

„A költségvetés bevételei és kiadásai

A Képviselő-testület az önkormányzat 2011. évi költségvetésének

**a) bevételi főösszegét**

- a 3. § szerinti hitelfelvételből származó bevétel nélkül: 5.035.622 eFt-ban

**b) kiadási főösszegét**

- a 4. § szerinti a hiteltörlesztési kiadás nélkül: 5.563.718 eFt-ban

**c) hiányát**

528.096 eFt-ban

állapítja meg.”

**2. §**

A R. 3. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A R. 2 § (a) pontjában meghatározott költségvetési bevételein felül, az önkormányzat 2011-ben a költségvetési hiány belső finanszírozásaként 233.816 eFt pénzmaradvánnyal és külső finanszírozásaként 839.750 eFt hitelfelvételből származó bevétellel számol.”

### 3. §

A R. 1., 2., 2/1, 2/2, 2/3, 2/4, 2/5, 2/6, 2/7, 2/8, 2/9, 2/11, 2/12, 2/13., 3., 3/1, 3/2, 3/5., 3/6., 4., 4/1, 6., 9. mellékletei helyébe jelen rendelet azonos számú mellékletei lépnek.

### 4. §

(1) Jelen rendelet 2012. április 26. napján 9<sup>30</sup> órakor lép hatályba.

(2) Jelen rendelet 2012. április 26. napján 10<sup>00</sup> órakor hatályát veszti.

### **3. Szerencs Város Önkormányzatának 2011. évi egyszerűsített éves költségvetési beszámolója**

**Czakóné Szikszai Orsolya:** A zárszámadás táblázatai és az előterjesztés megküldésre kerültek a képviselőknek, az írásos anyagban kiemelték a főösszegeket, mind pedig azokat a változásokat, amelyek év közben megtörténtek, illetve azokat a százalékokat, amelyekkel a költségvetés teljesítve lett.

**Pongráczné Szerencsi Judit:** A 2011. évi beszámolóra teljes értékű záradékot ad. A Pénzügyi Bizottság ülésén kielemezték a bevételek és kiadások alakulását. Ha kérdés merül fel az előterjesztéssel kapcsolatban, szívesen válaszol.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság részletesen tárgyalta az előterjesztést, látszanak a megtakarítások, de a végeredmény vonatkozásában még van tennivaló. A bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Heves János** arra kíváncsi, hogy külön tárgyalják-e a két napirendet, tehát most nem a zárszámadásról beszélnek?

**Koncz Ferenc:** Igen, a zárszámadás a következő napirendi pont lesz, de ha van rá igény, összevonhatják a napirendi pontok tárgyalását. Jelenleg az egyszerűsített beszámoló van napirenden.

**Heves János:** Az 1. számú mellékletben az egyszerűsített mérleg táblázatban szerepel, hogy a rövidlejáratú kötelezettségek összesen 1.286.635 eFt-ot tesznek ki, amely az előző évhez képest közel 300 milliós növekedést jelent. Miből származik a rövidlejáratú hitel növekedése?

**Czakóné Szikszai Orsolya:** Tavalyi évben az önkormányzat a Norvég Alapú pályázathoz, illetve az ESZEI felújításához rövidlejáratú támogatásmegelőlegező hitelt vett fel, azonban a pályázatok elszámolása nem történt meg, ezért szerepel az összeg a kötelezettségek között. Ebből a nagyobb tétel a Norvég Alapú pályázat volt, 500 millió forinttal.

**Koncz Ferenc:** Ez az az 500 millió forint, melyet az Önkormányzat visszafizetett januárban, de a könyvekben még szerepeltetni kell?

**Czakóné Szikszai Orsolya:** Igen.

**Koncz Ferenc** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az egyszerűsített beszámolót, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**69/2012. (IV. 26.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: Szerencs Város Önkormányzatának 2011. évi egyszerűsített éves költségvetési beszámolója elfogadása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztése alapján Szerencs Város Önkormányzata 2011. évi egyszerűsített éves költségvetési beszámolóját elfogadja.*

*Ezen határozat mellékletét képezi:*

- az egyszerűsített mérleg (1. számú melléklet)*
- az egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentés (2. számú melléklet)*
- az egyszerűsített pénzmaradvány-kimutatás (3. számú melléklet)*

*A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy gondoskodjanak a hitelesítő záradékkal ellátott 2011. évi egyszerűsített költségvetési beszámoló közzétételéről, valamint az Állami Számvevőszék részére – a könyvvizsgálói jelentéssel együtt – történő megküldéséről.*

**Felelős:** polgármester  
jegyző

**Határidő:** 2012. június 30.

#### **4. Szerencs Város 2011. évi zárszámadása**

**Czakóné Szikszai Orsolya** nem tesz szóbeli kiegészítést, átadja a szót a könyvvizsgálónak.

**Pongráczné Szerencsi Judit:** A bevételeket és kiadásokat tekintve a Pénzügyi Bizottsággal elemzéseket végeztek, és megállapították, hogy az előző évhez viszonyítva bizonyos területeken jelentős megtakarítások történtek, így például a személyi juttatások terén a 2010. évhez viszonyítva 173 millió forintos megtakarítás tapasztalható, munkaadói járulék tekintetében 18 millió forint. Összességében a kiadások nagyságrendje 1,5 milliárd forinttal növekedett előző évhez viszonyítva, amiből a beruházási kiadások növekedése 1 milliárd 400 millió forint körüli. A hitelek visszafizetésének növekedése 119 millió forint. A dologi kiadások tekintetében 220 millió forintos növekedés van, ami abból adódik, hogy 2010-ről 2011-re 268 millió forintos működési kiadást, rendezetlen állományt hozott át az önkormányzat. A Pénzügyi Bizottsággal ennek a részleteit is megtárgyalták. Az önkormányzat működése az elmúlt időszakhoz képest jelentősen javult, és látszanak a takarékosági intézkedések végeredményei is. Amennyiben kérdés merülne fel, csoportvezető asszonnyal közösen megválaszolják.

*A könyvvizsgáló hozzászólás alatt Koncz Ferenc kimegy a teremből, a testület létszáma 8 fő. Az ülés vezetését dr. Egeli Zsolt alpolgármester veszi át.*

**Dr. Egeli Zsolt** kéri ismertetni a bizottságok véleményét.



**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság támaszkodott a könyvvizsgálói jelentésre, amely a zárszámadásban szereplő adatok teljességéről nyilatkozik, továbbá a hivatali apparátus által készített jelentésekre, és a saját ellenőrzéseire alapozva. Így a bizottság az adatok megbízhatóságát nem vizsgálta. A véleményalkotás a táblázatokból levonható következtetésekre irányult. A bizottság örömmel vette az alábbiakat: a költségvetési mérlegből megállapítható, hogy a bevételek 260 millió forinttal haladták meg a kiadásokat, ezzel növelve a mérleg forrás oldalát. A pénzmaradvány nagyságrendekkel növekedett. A személyi jellegű ráfordítások az előző évhez viszonyítottnan 190 millió forinttal csökkentek. Ha a közfoglalkoztatottak 27 millió forintos többletét is figyelembe vesszük, akkor a különbség 163 millió forint. A bizottság egyrészt örült a felhalmozási kiadások több mint 1 milliárdos növekedésének, mivel ez a város fejlődését jelenti, másrészt 300 millió többletfinanszírozás lett az eredménye. Javítja az egyenleget a nagyösszegű ÖNHIKI. A bizottság sajnálattal vette tudomásul, hogy a kötelezettségek 670 millió forinttal nőttek, amiből tudható, hogy a kötvénykibocsátás árfolyamvesztése okozza a nagyobbik hányadot. A dologi kiadások növekedésével sem volt elégedett a bizottság. Az összehasonlíthatóságot erősen zavarja a pénzforgalmi szemléletű könyvelés. Az egyszerű összehasonlítás 161 millió forint többletköltséget mutat. A valóság viszont az, hogy a különbség nagyobbik részét a kifizetetlen számlák két év végi állománya okozza, ami 120 millió forintos nagyságrendet képvisel. A 2010. év végén 260 millió forint, a 2011-es év végén 140 millió forint volt, így a valós dologi kiadások 40 millió forinttal nőttek. Összességében a bizottság a benyújtott zárszámadást tendenciájában jónak, kidolgozottságát pedig példaértékűnek tartja.

*(Koncz Ferenc visszajön a terembe, a testület létszáma 9 fő. Dr. Egeli Zsolt átadja az ülés vezetését.)*

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Heves János:** A könyvvizsgáló által tett szóbeli kiegészítésből két számadatra lett figyelmes. Ha jól értette az önkormányzat „264 millió forintot hozott át”. A szóbeli leírásában viszont az szerepel, hogy 264 millió forint a ki nem fizetett számlaösszeg 2011. év végén. Tehát akkor azt nem áthozta az önkormányzat, hanem az annyira halmozódott fel. Hogy mennyiről, azt nem tudja. Mindig szerette volna megtudni, hogy mennyi volt 2010-ben és hogyan változott ebből a 2011-es év, de itt az szerepel, hogy 264 millió forint a szállítói tartozás felhalmozódása. Elhangzott az önkormányzati hivatal dicséretéért, hogy nagyon jól végezték a munkájukat, mert látszik a megtakarítás összege. Összehasonlította a 2010. évi költségvetést, zárszámadást a 2011. évvel, de semmilyen megtakarítást nem látott. Sajátos dolog, hogy mégis 170-190 milliós megtakarításról van szó. Azt látta, hogy a működési kiadások 2010-ben és 2011-ben szinte forintra megegyeztek, egy-két milliós eltérések vannak. Ezek alapján nem érti, hogy miért beszélnek megtakarításokról? Úgy érzi, ez egy fajta félretájékoztatót jelent. Szeretné, ha ezt valaki megmagyarázná, miért van az, hogy egyeznek a működési kiadások 2010. év zárszámadásában a 2011. évvel, és mégis megtakarításról beszélnek.

**Koncz Ferenc** hozzáfűzi, hogy hazudni háromféle képpen lehet. Valótlan állítással, hallgatással, statisztikával. Majd ki fog derülni, hogy ezt miért mondta. Könnyen lehet, hogy a saját munkájukat minősíti azzal, ha azt mondja statisztika. Ez is egy statisztika, csak hogy a 2010-es is egy statisztika volt. Megrökönyödve tapasztalta 2011-ben, hogy megállás nélkül csak fizet az önkormányzat, és a kifizetetlen számlák pedig nem akarnak csökkenni. Erre most kapott választ, hogy miért.

**Czakóné Szikszai Orsolya:** A pénzügyi apparátus is elvégezte a 2010-es és a 2011-es zárszámadás összehasonlítását mind a bevételek, mind pedig a kiadások tekintetében. A működési bevételek közel 10%-kal nőttek, 109,75%-a a 2010 évi bázison a 2011 évi. Ez közel 300 milliós növekedést jelent. Ebből a legnagyobb részt az állami támogatások, pontosabban a központosított előirányzatokból az önkormányzatok kiegészítő támogatásából eredő, több mint 350 millió forintos támogatás teszi ki. A személyi juttatásoknál a könyvvizsgáló szóbeli kiegészítésében utalt arra, hogy egy 12%-os csökkenés a járulékokkal együtt 190 millió forintos megtakarítást jelent. Egyértelműen kimutatható, hogy 2010-ben a személyi juttatás a zárszámadás adatai alapján 1.527.310 eFt, a 2011. évi zárszámadás adatai alapján 1.354.345 eFt, míg az ehhez kapcsolódó munkaadót terhelő járulékok összege 374.618 eFt-ról, 357.052 eFt-ra csökkent. A dologi kiadásokat a könyvvizsgáló már érintette. A 2010. évi 50 millió forintos ÖNHIKI támogatáshoz képest, a kimondottan erre a célra felhasznált 222 millió forint volt, s az célirányosan a működési számlák kifizetését támogatta. Amire már polgármester úr célzott, de ő inkább úgy fogalmazna, hogy metodikai különbség van a szállítói tartozások meghatározásában. A bizonyos 260 millió forintos szállítói tartozás 2010. december 31-én fennálló szállítói tartozás, amely nem volt teljes körű, hiszen nem érkezett be minden számla, különösen a beruházásokhoz kapcsolódóak. A 2010. évet érintő teljes számla közel 600 millió forint volt, és ebből a működési számlák voltak ekkora nagyságrenddel. A számviteli szempontokat igyekeztek a legmagasabb szinten betartani. Ez azt jelenti, hogy ezek a szállítói tartozások, de közben eltelt három hónap, a mérlegkészítésig minden információt figyelembe véve lényegesen kevesebb, 264.795 eFt. Az általa készített anyagot, a két zárszámadás összehasonlítását szívesen a rendelkezésére bocsátja bárkinek.

**Koncz Ferenc:** A 2010-ben aláírt átadás-átvételi jegyzőkönyvben 250 millió szállítói tartozás szerepelt, ami valójában közel 600 millió forint volt a még abban az évben beérkezett számlák tekintetében. Az előzőleg elvégzett munkákról a számlák utólag érkeztek be, és ezeket nekik kellett kifizetni. Pénzügyi kérdésekkel nem igazán foglalkozik, de azt látta, hogy ott takarékoskodtak ahol csak lehetett, de ennek ellenére nem akartak csökkenni a szállítói tartozások. Erre most kaptak választ. Ez azért volt, mert nem 250 millió forintról indultak, hanem 598 millió forintról. Ez óriási különbség. Az átadás-átvételi jegyzőkönyvben kevesebb volt leírva, így legalább nem ijedtek meg annyira, és úgy tudták, kisebb akadályt kell átugrani. Szerencsére a nagyot is átugrották anélkül, hogy tisztában lettek volna vele. A mindenén átnyúló takarékoskodásnak köszönhetően a tavalyi évet sikerült oly mértékben túlélni, hogy a városi alkalmazottak ezt nem érezték meg. Úgy gondolja, ezért az önkormányzat minden tagja elismerést érdemel kivétel nélkül.

**Heves János** nem kapott megnyugtató válaszokat a kérdéseire. Számára az a tény, hogy a 2010. évi zárszámadáskor 250 millió forintos szállítói tartozás volt. Mellé lehet beszélni, hogy a később bejövő számlákkal ez felmegy 600 millió forintra. Honnan tudják, hogy 2011-ben nem voltak ilyen számlák? A 258 millió forintos szállítói tartozásról felmenő 264 millió forintos tartozás nem mutatja azt, hogy csökkentek a szállítói tartozások. Számított arra, hogy lesz bérekre való hivatkozás, ezért megnézte a 2010. évi béreket. Ha elnézett valamit a 2011-es adatokban, akkor az annak köszönhető, hogy túl aprók a számok. A személyi juttatások eltérését a közfoglalkoztatottak bérénel látja. 2010-ben 191 millió forint közfoglalkoztatási bérjuttatás volt, 2011-ben nem volt. Ezt megtakarításként beállítva nem tudja, hogy valós számot fog-e mutatni. Úgy érzi, nem. Azt előhozni, hogy 2010-ben 1.537.000.000 Ft, 2011-ben 1.324.000.000 Ft lehetséges, de ebből kimaradt a közfoglalkoztatás bérköltsége. Ha így van, akkor továbbra is azt mondja: nincs megtakarítás. Amivel alátámasztja, a következő: megnézte a létszámadatokat is, és nincs lényeges létszámcsökkenés. Bért megtakarítani hogyan lehet ugyanazon létszám mellett? Csak úgy, ha elvesznek a meglévő létszám minden

egy tagjától évi 300.000 forintos jövedelmet. Ez nem történt meg a városban. Nem érti, hogy ha azonos létszámmal működik a város intézményhálózata, hivatala, hogyan lesz abból 190 millió forint bérmegtakarítás? Ezt visszaosztotta a létszámmal, és 330 ezer forintos éves bércsökkenést kellene jelentenie minden egyes városi alkalmazottnál. Hogyan beszélhetnek megtakarításról, ha ez ellent mond a létszámadatoknak? Ha jól látja, ez egy nagyfokú félrevezetés. Ezért megdicsérni a dolgozókat, hogy jól dolgoztak, lehet, de kihagytak adatokat. Ez nem megtakarítás, csak egy szép szám, amellyel lehet dicsekedni, de nem a valóságot tartalmazza. Úgy gondolja, hogy mind a szállítói tartozások, mind pedig a bérmegtakarítások tekintetében valótlanság azt állítani, hogy ebben az évben olyan gazdaságos takarékoskodás folyt, hogy az már csoda. A zárszámadás kapcsán megnézte a bevételeket is 2011-ben és 2010-ben is. A támogatásként kapott bevételek összege szinte megegyezik egymással, alig van eltérés úgy, hogy kapott a város 344 millió forint ÖNHIKI támogatást. Valóban meg kell köszönni ezt a támogatást Orbán Viktornak és Koncz Ferencnek, de akkor azt is, hogy ezt az összeget előzetesen elvették tőlük.

**Koncz Ferenc:** Soha nem kérte, hogy bárki megköszönje neki, hogy a város annyi ÖNHIKI-t kapott, mint amennyit. Az, hogy mennyi a normatív támogatás, és mennyi gyerek jár az iskolákba, nem az önkormányzat felelőssége. Az, hogy Heves János pedig azt kívánja, hogy engedjenek el embereket, mert erre utalt, és látni szeretné, hogy csökkentették a fizetéseket, csökkenne a bériáramlás, nem érti, hogyan gondolja az ilyen jellegű takarékoskodást. Az előbb hangsúlyozta ki, hogy úgy tudták a várost talpon tartani, hogy ezt a város alkalmazottai nem érezték meg. Tehát a kritikát nem érti: Hogyan lehet azt mondani, hogy vagy a béreket kellett volna csökkenteni, vagy a létszámot? Azt kéri a Városgazdasági Csoport vezetőjétől, hogy mutassák ki írásban Heves Jánosnak, hogy miből adódik a normatív állami támogatások csökkenése. Nem tudja, miért nem merültek fel ezek a kérdések a bizottsági ülésen, mert ott volna mód ezek részletes megtárgyalására. Emlékszik arra, amikor még az előző pénzügyi vezető ült az előadói asztalnál, akkor hiába mondta el ötször, hogy mennyivel csökkentek a kifizetetlen számlák, vagy azok összege, Heves János akkor is azt mondta, hogy ez nem igaz. Őt lehet hazugnak beállítani, vagy azt mondani, hogy valótlanságokat állít, de az előttük lévő anyagokat majdnem ugyanaz az apparátus állította össze, amely eddig is a hivatalban dolgozott. Eddigi nyilatkozataiban mindig dicsérte az apparátust Heves János, ezért nem gondolja, hogy most hirtelen elfelejtettek volna dolgozni. Szerinte most is mindent megtesznek azért, hogy a város életben maradjon, és ők is ezt teszik. A zárszámadási adatokból nem azt látja, amit képviselőtársa, de ne vitakozzanak ezen, hiszen mondhat bármit, Heves János ennek az ellenkezőjét fogja. Azt kéri a kollégáktól, hogy nagy betűkkel, mindenki számára érthetően a város honlapján is közzéjék az adatokat, és bizonyos számokhoz fűzzenek írásos magyarázatot is. A testületi ülések nyilvánosak, erre el lehet jönni, a bizottsági üléseken pedig lehetőség van arra, hogy a képviselők részletes kérdéseket tegyenek fel az adott témával kapcsolatban.

**Heves János** a polgármester előző mondatait szeretné helyretenni. Polgármester úr azt mondta, hogy ő azt szerette volna, hogy csökkentsék a létszámot, vagy a béreket. Nem ezt mondta, hanem azt, hogy ha megtakarítás lenne azonos létszám mellett, akkor az, bércsökkenéssel kellett volna, hogy együtt járjon. Vagy ha bércsökkenés volt, a létszám pedig maradt, akkor ugyanaz a helyzet. Ha nem csökkent a létszám, akkor a béreknek kellett volna csökkenni. Nem azt mondta, hogy miért nem ezt az utat járta a hivatal, de ha polgármester úr félreértette, szeretné ezt helyretenni. Esze ágában nincs azt mondani, hogy a város intézményeinek dolgozóitól el kellene vonni a bért. Azt mondta, akkor lenne a megtakarítás igaz, ha el lett volna vonva bér. Nem lett elvonva a bér, a létszám pedig maradt, akkor hol a

megtakarítás? Ezt kérdezte, és úgy gondolja, erre nem tudnak neki választ adni, mert megadta a választ a bérkülönbözetre, ez a közfoglalkoztatottak bérköltsége volt.

**Koncz Ferenc:** Tehát nem történt megtakarítás?

**Heves János:** Nem történt megtakarítás, a számok nem ezt mutatják.

**Koncz Ferenc** kéri, hogy a jegyzőkönyvbe kerüljön bele, hogy Heves János határozott véleménye szerint nem történt megtakarítás. Valótlant állít a szakmai apparátus, és valótlanságot állít a polgármester is, amikor azt mondja, hogy megtakarítás történt.

**Heves János:** Akkor javasolja azt is a polgármester úr, hogy ezért őt meg kell büntetni széksértés címén, mert megsértette a testület tagjait, a hivatal dolgozóit.

**Koncz Ferenc:** Ez eszébe sem jutott.

**Heves János:** Dehogynem, hiszen ő most azt csinálta a polgármester úr véleménye szerint. Nem tartja jónak, hogy párbeszédet folytatnak, jobb az, ha mindegyikőjük elmondja a véleményét. De ha így gondolja a polgármester, akkor tehetik ezt is. Azt mondja még egyszer, és nem ő állítja, hanem a számok, és azokkal lehet vitatkozni, de minnek. Ha valaki megmutatja neki, hogy az ez évi bérköltség hol csökkent, akkor el fogja fogadni, de ha nem ez van a számokban, akkor ezzel nem sértett meg senkit. A számokra hivatkozott, de ha ezek nem jól vannak ide leírva, akkor arról nem tehet, félrevezették, rosszul olvasta el a számokat. Nem érzi úgy, hogy sértegette volna a hivatali apparátust, csak azt mondta el, ami a tényeken alapszik. De lehet őt ezért elmarasztalni, és széksértéssel is illetni.

**Koncz Ferenc:** Senki nem beszélt széksértésről, csak Heves János.

**Visi Ferenc:** Heves János összehasonlította a 2010-es és a 2011-es zárszámadást, és nem látott változást, mert a feladatok és a létszám is hasonlóan alakult. Ez megadja a választ, hogy így hasonló bevételek és kiadások származhatnak, újabb adókat pedig nem vetett ki az önkormányzat. Az elért megtakarítást jelentéktelennek minősíteni olyan vélemény, amit ellenzékben lévő képviselő mondhat. Joga van hozzá, sőt bírálni is lehet a jelenlegi vezetést. A polgármester úr mindig igyekszik választ adni, ennek örülni kell, hogy tudjanak párbeszédet tartani, mert ilyen régen nem volt.

**Dr. Takács István** szerint az előttük lévő anyagban nincs újszerűség, hiszen az előző évi pénzügyi munkát foglalja össze, amelyben a képviselők is részt vettek egy éven keresztül. Ha most azt mondják, hogy nem jók az adatok, nem igazán hallotta, hogy év közben bárki is kritizálta volna ezeket. Úgy gondolja, a lehetőségekhez mérten jó munkát végeztek. Neki is az a véleménye, mint a Pénzügyi Bizottságnak, hogy példaértékű az anyag összeállítása, ami elemző, tiszta, és lehet belőle következtetéseket levonni. A könyvvizsgáló is leírta, hogy szakszerű, és törvényes volt a pénzügyi apparátus munkája. Ebből jól látszik, hogy megfelelő kézen van a pénzügyi munka a városban, a jövőt nézve ÖNHIKI-re és további megtakarításokra van szükség a feladatellátáshoz, ebből pedig következik a munkahelyteremtés fontossága. Az adókat növelni nem lehet, a munkahelyteremtés nagyon fontos, és az ÖNHIKI, minél többet lobbizzon érte a polgármester, mint tavaly, és mindenki folytassa a maga területén a további takarékoskodást.

**Koncz Ferenc** a továbbiakban megadja a szót a Városgazdasági Csoport vezetőjének, és a könyvvizsgálónak.

**Czakóné Szikszai Orsolya:** A normatíva összehasonlításokat részletesen el fogják készíteni, amelyet mind a képviselő-testületnek, mind pedig a nyilvánosságnak elérhető formában oda fognak adni. A 2011. évi zárszámadás 3/2/2. számú mellékletében szerepel a 2011. évi közhasznú foglalkoztatás bérköltsége 28.172 eFt-tal. A közfoglalkoztatás egy része átkerült a Városüzemeltető, illetve a Városgazda Non-profit Kft-hez. Meg kell nézni a két cég támogatását 2010-es és 2011-es évre vonatkozóan, ebben jelentős csökkenés történt 6 millió forinttal, ahhoz képest, hogy a közhasznú foglalkoztatás nagy része a két Kft-hez került át. Kevesebb önkormányzati támogatást kaptak a 2011-es évben, mint a 2010-ben. Ha azt nézik, hogy a kiadások összességében 101,1%-kal változtak, akkor nem beszéltek arról, hogy az energia, és egyéb költségek hány százalékkal változtak az elmúlt év során. Ha a dologi kiadásoknál ezeket figyelembe veszik, egyértelműen kimutatható, hogy ezekben a kiadásokban biztosan megjeleníthetők ezek a számok, amelyekről már többször említést tettek.

**Pongráczné Szerencsi Judit** szerint a csoportvezető mindent elmondott, de ha további kérdés van, szívesen válaszol rá. Rendszeresen itt tartózkodik a hivatalban, hetente minimum egy napot, de többet is, és a Pénzügyi Bizottság ülésén is, ezért várja a képviselőket konzultációra, illetve jó lett volna, ha ismeri ezeket a problémákat és kérdéseket, akkor részletesebb elemzést tudtak volna ehhez készíteni.

**Heves János:** Amit az előbb Szikszai Orsolya csoportvezető elmondott, tökéletesen alátámasztotta az általa elmondottakat, hiszen kifejtette, hogy 2011-ben 28 millió forint volt a közhasznú foglalkoztatottak számára számfejtett juttatás, de 2010-ben 219 millió forint. A kettő közötti különbség 191 millió forint, ez a megtakarítás. Az, hogy nem tettek be közhasznúsági foglalkoztatási munkabért, ide meg betették, ezért itt magasabb bérköltség keletkezik, mint a 2011 évben. Ha ezt megtakarításnak nevezik, tegyék, de ezért nem kellett éjt-nappallá téve összetörni kezét-lábát minden szakembernek, hogy ezt elérhesse, hogy kihagy a táblázatból adatokat, vagy ténylegesen csak ennyi legyen a közhasznú foglalkoztatásnak a bérköltsége. Úgy gondolja, ez csak azért volt, mert kevesebb embert foglalkoztattak a városban. Ami elhangzott, alátámasztotta, amit kifogásolt, hogy ne beszéljenek megtakarításokról, mert a megtakarítás számszerűleg ebből származik. Ha nem így van, cáfolják meg. Ezt nem lehet jobban kibontani, még akkor sem, ha ezt a Pénzügyi Bizottsági ülésen is elmondja. Le van írva, hogy mennyi volt tavaly és tavalyelőtt. Csak két számot kell összehasonlítani. Ebből kiszámítható a 191 millió forintos bérköltség, személyi juttatás megtakarítás különbözet. Még egyszer hangsúlyozza, nem volt megtakarítás.

**Koncz Ferenc:** Heves János beleesik abba a hibába, hogy azt hiszi, minél többször elmond valamit, akkor igaza van. 2010. évben a szállítói tartozás, ami a működéshez szükséges számlák kifizetését jelenti, 258.808 eFt összeget tett ki. Ebben nem voltak beruházási számlák. Az éven ez a tartozás 148 millió forint, mert az plusz beruházási, ami előlött van a 264 millióhoz. Azt kéri Heves Jánostól, hogy jól nézze meg a számokat, mielőtt ilyen dolgokat kijelent, miszerint nem volt megtakarítás. Olyanokat jelent ki képviselő úr, aminek az ellenkezője az igaz. Attól, hogy többször is elmondja, ötször is egymás után, meg azt, hogy a számok őt igazolják, és folyamatosan azt mondja neki, hogy belefotja a szót. Holott pont képviselő úr az, aki állandó jelleggel demonstrálja, amit mond. Hol a fejét rázza, hol a száját húzgálja, beleképze magát, és alig várja, hogy egyszer széksértés történjen. Nem tudja úgy megsérteni Heves János, hogy ilyet javasoljon. Időnként kicsit szégyelli is magát, hogy egy

tekintélyes ember a színészetnek erre a fokára jut. Mindig ügyelni fog arra, hogy Heves János a véleményét elmondhassa. Továbbra is végzik a munkájukat, hogy a város előre jusson, képviselő úr pedig ott akadékoskodik, ahol tud, de ez nem baj. Hozzá van szokva, hogy mindig „ellenszélben” kell dolgoznia, és úgy érzi, továbbra is tudja ezt csinálni. A város folyamatosan fejlődik, és előre felé jut még akkor is, ha azokat a hibákat, amelyeket nyolc éven keresztül szisztematikusan elkövettek, ki fogják javítani. Annak ellenére is megteszik ezt, hogy Heves János folyamatosan a szemükre veti, hogy milyen csintalanságok történnek, észre nem véve azt, hogy ez nem az ő idejükben történt, hanem abban az időben.

**Visi Ferenc:** Egy korábbi ülésen már mondta, milyen jó volna, ha minden évben választás lenne, mert akkor a közfoglalkoztatásra rengeteg pénz volna. Meg kell nézni, hogy 2010-ben mennyi volt a közfoglalkoztatás, és mennyi a korábbi években. Amikor Heves János a fejét csóválja, biztos azt jelenti, hogy nem ért egyet velük, de szokta figyelni, hogy időnként el is pirul, ami azt jelentheti, hogy megszívleli, amiket mond.

**Czakóné Szikszai Orsolya:** A közfoglalkoztatás tekintetében a 2010-es és 2011-es év közötti különbség valóban a város beszámolójában jelentkezik, de jelen van a két Kft. ügyvezetője, akik ezen az ülésen terjesztik elő a cégek beszámolóját. Abban a személyi juttatásoknál növekedés tapasztalható, mert ilyen módon 2011-ben változás történt, de nem a létszámban. Ezek a személyi jellegű költségek nem a város költségvetési intézményénél, hanem a két Kft-nél jelentkeztek. Erre próbált az előbb utalni, hogy annak ellenére, hogy ezek a bérköltségek a két Kft-nél jelentkeztek, és nemhogy nőtt volna, de még a 2010-es szintet sem érte el 2011-ben a két cég támogatása. Tehát itt a megtakarítás. A közfoglalkoztatások nem minden esetben teljes mértékben támogatottak, így ezekhez önerőt kell biztosítani, amelyet a két Kft. úgy tett meg, hogy nem kapta meg azt a támogatási mértéket, amelyet az előző évben. Ezek a költségek a két cég könyveiben jelennek meg, úgy változott a támogatási rendszer, hogy 2011-től a saját jogukon is igénybe vehetik ezt.

**Koncz Ferenc** további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a 2011. évi zárszámadás rendelet-tervezetét, melyet a Képviselő-testület **8 igen és 1 nem** szavazattal elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

**SZERENC S V Á R O S Ö N K O R M Á N Y Z A T A**  
**K É P V I S E L Ő - T E S T Ű L E T É N E K**  
**11/2012. (IV. 26.)**  
**Ö N K O R M Á N Y Z A T I R E N D E L E T E**

**a 2011. évi zárszámadásról**

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 91. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, - figyelemmel a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény, Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet, a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat-és határcikereiről szóló 1991. évi XX. törvény, továbbá Szerencs Város 2011. évi költségvetéséről szóló 3/2011. (II.15.) rendeletére - az önkormányzat 2011. évi zárszámadásáról az alábbi rendeletet alkotja:

## 1. §

Szerencs Város Képviselő-testülete Szerencs Város Önkormányzatának 2011. évi zárszámadását:

**4.795.041 eFt költségvetési bevétellel**  
**5.082.022 eFt költségvetési kiadással**

állapítja meg.

A 2011. évi bevételeket és kiadásokat – mérlegszerűen - az 1. számú melléklet tartalmazza.

## 2. §

(1) Az 1. §-ban rögzített költségvetési bevételen felül 851.867 eFt hitel és kölcsön felvételére, valamint 15.611 eFt előző évi pénzmaradvány igénybevételére került sor.

(2) Az 1. §-ban rögzített költségvetési kiadáson felül 290.114 eFt hiteltörlesztésre és 23.243 eFt kötvénytörlesztésre került sor.

## 3. §

A 2011. évi bevételek és kiadások főbb jogcímenkénti összegeit – mérlegszerűen – az 1. számú melléklet tartalmazza.

## 4. §

A 2011. évi bevételek alakulását a 2. számú és a 2.1., 2.2., 2.3., 2.4., 2.5., 2.6., 2.7., 2.8., 2.9., 2.10., 2.11., 2.12., 2.13. számú mellékletek tartalmazzák.

## 5. §

A 2011. évi kiadásokat a 3. számú melléklet, intézményenkénti kiadásokat a 3.1/1, és a 3.1/2. számú mellékletek, a Polgármesteri Hivatal szakfeladatonkénti kiadásait a 3.2/1-3.2/3. számú mellékletek tartalmazzák. A támogatás értékű kiadásokat a 3.3. és a 3.4. számú mellékletek, a működési célú pénzeszköz átadást államháztartáson kívülre a 3.5. számú melléklet tartalmazza. A felhalmozási célú pénzeszköz átadást államháztartáson kívülre a 3.6. számú melléklet tartalmazza.

## 6. §

A beruházási kiadásokat feladatonként a 4. számú melléklet tartalmazza.

## 7. §

A felújítási előirányzat célonkénti részletezését az 5. számú melléklet tartalmazza.

## 8. §

A szociális kiadásokat a 6. számú melléklet, az önkormányzat intézményeinek létszámát a 7. számú melléklet, a közfoglalkoztatottak éves létszám-előirányzatát a 8. számú melléklet, működési és felhalmozási célú bevételeket és kiadások mérlegét a 9. számú melléklet, az

önkormányzat hitelállományát a 10. számú melléklet, a pénzforgalom alakulását a 11. számú melléklet, a közvetett támogatásokat a 12. számú melléklet, a város vagyonmérlegét a 13. számú melléklet tartalmazza.

#### 9. §

(1) A 2010. évi pénzmaradvány jóváhagyását a 14. számú melléklet tartalmazza.

(2) A támogatásokat a 15. számú melléklet tartalmazza.

#### 10. §

A Cigány Kisebbségi Önkormányzat bevételeit és kiadásait a 16. számú melléklet tartalmazza.

#### 11. §

A Német Kisebbségi Önkormányzat bevételeit és kiadásait a 17. számú melléklet tartalmazza.

#### 12. §

Jelen rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

### **5. Pályázat benyújtása ÖNHIKI támogatásra**

**Czakóné Szikszai Orsolya:** A Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott, hogy a határozat a pályázat benyújtásának kötelező tartalmi eleme, de akkor még nem tudott pontos számot mondani a határozat 2. pontjában a III. mondatához, ezt pótolja most, így a teljes mondat a következőképpen fog hangozni: Az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletét 221.434 eFt összegű működési célú hiánnyal fogadta el. A pályázat formai követelményei pontosan leírják, hogyan kell ezt az összeget meghatározni. A pályázatot május 3-án kell benyújtani.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság ülésén az előbb ismertetett szám még nem volt ismert, de a bizottság egyetértett abban, hogy az ÖNHIKI benyújtására szükség van, támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Koncz Ferenc** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**70/2012. (IV. 26.) Öt.**

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására vonatkozó igény benyújtásáról**

- 1. Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 6. számú melléklet 2. pontja alapján (továbbiakban 6 sz. melléklet) támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatására.*



2. *Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:*

- I. *A települési önkormányzat lakosság száma 2011. január 1-jén 1000 fő, vagy a feletti.*
- II. *A települési önkormányzat helyi adó bevezetéséről döntött és 2012. évbe ilyen jogcímen 493.000 eFt összegű bevételt tervez.*
- III. *Az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletét 221.434 eFt összegű működési célú hiánnyal fogadta el.*
- IV. *Az önkormányzat az Ötv. szabályai szerint kötelező könyvvizsgálatra kötelezett. Kötelező könyvvizsgálat esetén az önkormányzat 2011. évi zárszámadását a könyvvizsgáló elfogadta.*
- V. *Az önkormányzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott rendezett munkaiügyi kapcsolatok követelményeinek megfelel.*

#### **6. Folyószámla és munkabérhitel keretre vonatkozó hitelkérelmek módosítása**

**Czakóné Szikszai Orsolya** ismerteti az előterjesztést, és elmondja, hogy a jelenlegi módosítás érinti a visszafizetési határidőt, valamint a keretösszegeket. A munkabérhitel keretösszege 80 millió forintra csökken, tekintettel arra, hogy a tűzoltóság elkerült az önkormányzattól, a folyószámlahitel-keret viszont megemelkedne 200 millió forintra.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Koncz Ferenc** kérdés, hozzászólás hiányában névszerinti szavazásra bocsátja a folyószámlahitel felvételének módosítására vonatkozó határozati javaslatot.

Dr. Bobkó Géza – igen, Dr. Egeli Zsolt – igen, Dr. Gál András – igen, Heves János – igen, Kiss Attila – igen, Koncz Ferenc – igen, Nyiri Tibor – igen, Dr. Takács István – igen, Visi Ferenc – igen

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

**71/2012. (IV. 26.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: A folyószámlahitel felvételének módosítása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a folyószámlahitel felvételére vonatkozó 23/2012. (II.08.) Öt. sz. határozatának összegre és futamidőre vonatkozó részét az alábbiak szerint módosítja:*

**„Szerencs város Képviselő-testülete az OTP Bank Nyrt-től 200.000.000 Ft likvidhitel felvételével egyetért.”**

**„A futamidő vonatkozásában a testület úgy nyilatkozik, hogy hitelt eseti jelleggel 2012. május 31-től kívánja igénybe venni és 2012. december 31-ig visszafizeti.”**

*A határozat módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.*

**Felelős: polgármester**

**Határidő: folyamatos**

**Koncz Ferenc** név szerint bocsátja szavazásra a munkabérhitel összegének és futamidejének módosítására vonatkozó határozati javaslatot.

Dr. Bobkó Géza – igen, Dr. Egeli Zsolt – igen, Dr. Gál András – igen, Heves János – igen, Kiss Attila – igen, Koncz Ferenc – igen, Nyiri Tibor – igen, Dr. Takács István – igen, Visi Ferenc – igen

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi döntést hozza:

**72/2012. (IV. 26.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: A munkabérhitel összegének és futamidejének módosítása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a munkabérhitel felvételére vonatkozó 22/2012. (II.08.) Öt. sz. határozatának összegre és futamidőre vonatkozó részét az alábbiak szerint módosítja:*

**„Szerencs város Képviselő-testülete az OTP Bank Nyrt-től (1 havi bérelőirányzat összege 80.000.000 Ft) munkabérhitel felvételével egyetért.”**

**„A futamidő vonatkozásában a testület úgy nyilatkozik, hogy hitelt eseti jelleggel 2012. május 31-től kívánja igénybe venni és 2012. december 31-ig visszafizeti.”**

*A határozat módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.*

**Felelős: polgármester**

**Határidő: folyamatos**

## **7. Hulladékudvar üzemeltetési megállapodásának jóváhagyása**

**Dr. Egeli Zsolt:** 2004-ben egy akkori előterjesztés szerint jelentős igény mutatkozott a városban a szelektív hulladékgyűjtő udvar létesítésére. Ezért négy település, Bekecs, Legyesbénye, Mezőzombor és Szerencs közös pályázatot nyújtott be, amely sikeres volt. Időközben kiderült, hogy a tervezési költségek 20 millió forinttal lettek alulbecsülve, így az 55 milliós nagyságrendben megépült hulladékudvar költségeiből 22 millió forint volt az állami támogatás, 20 millió forintot Szerencs város kamatmentes kölcsön formájában kapott az SZHK-tól, és 15 millió forintot pedig előre elkért az SZHK-tól bérleti díjban, amiért cserébe 19 évre az így megépült hulladékudvart bérbe adta az SZHK részére, ami havi 60 ezer

forintos bérleti díjat jelentett. A kivitelezés után 2006. június 30-án került sor az üzemeltetési megállapodás aláírására azzal, hogy a szerződés 13. pontja szerint ezen jogügyletet be kell vinni a testület elé jóváhagyás végett, illetve az SZHK taggyűlése elé is kell vinni a szerződést. A szerződés egyik pontja szerint függetlenül attól, hogy a jóváhagyásra mikor kerül sor, a szerződésből származóan jogok és kötelezettségek keletkeznek. 2009-ben az akkori Pénzügyi Bizottság elnöke, Bíró István felvetette, hogy nagyon magas a havi 600 ezer forintos üzemeltetési díj és nem érti, hogy miért jó ez a városnak. A kérdésére akkor nem kapott választ. Később, amikor a szerződéseket áttekintették, jöttek tisztába azzal, hogy a város milyen kötelezettségeket vállalt, évenként emelkedő, inflációval terhelt átalánydíjat, amely az induláskor, 2006-ban havi 417.687 Ft+áfa volt, 2012-ben pedig havi 550.000 Ft+áfa összegre emelkedett. Egy véletlen folytán derült ki, hogy nincs testületi jóváhagyása a 2006. június 30-án aláírt megállapodásnak. Fel sem merült bennük az a gondolat, hogy egy apparátusnál, ahol pénzügyi teljesítések történnek egy szerződés alapján, senki meg nem kérdezi, hogy megvan-e hozzá a testületi felhatalmazás. Így telt el az elmúlt hat év, amely rendkívül sajátos helyzetet állított elő, ezért dr. Barva Attila aljegyző úr révén konzultációs lehetőséget kértek a Kormányhivatal szakembereitől, hogy volt-e már ilyenre példa, és mit lehet ebben a helyzetben tenni. A konzultáció alapján arra az álláspontra helyezkedtek, hogy a jelenlegi testületnek kötelessége a 2006. június 30-án aláírt megállapodás jóváhagyása, vagy elvetése. A szerződés arról szól, hogy Zemplén megyében egyedül Szerencs működtet ilyen telepet, ahová a fix díjon kívül a szerződés mellékletében meghatározott települési hulladékot beszállító polgárok után a mennyiségi kvóta szerint az önkormányzat fizeti meg a megsemmisítési díjat. Ez a díj évente változó volt, átlagosan 9-10 millió forint kötelezettséget jelentett évente a városnak. Tekintettel arra, hogy a környéken nincs másik hulladékudvar, nem tudták megnézni, hogy az hogyan működik. Az egész települési szilárdhulladék szállításával kapcsolatosan megkezdődött egy tárgyalás a ZHK ügyvezetése és a város között. Öt kérdéskörben folytak és folynak ezek a tárgyalások. A héten sikerült a ZHK Kft. jogi képviselőjével is egyeztetni, ezek közül az egyik kérdés, a hulladékudvar üzemeltetési szerződésének a sorsa van most a testület előtt. Az eredeti koncepció szerint hulladékudvart a négy település fogja működtetni, és lakosságárányosan kell az üzemeltetési díjat fizetni. Ezzel szemben, bár a pályázatot közösen nyújtották be, az üzemeltetésbe ténylegesen a másik három szintén nyertes pályázó már nem kapcsolódott be, ezért kizárólag Szerencs városának pénzügyi terheként jelent meg az üzemeltetési díj. Így az eredeti pályázati cél nem valósult meg. Kaptak olyan tanácsot, hogy Szerencs ezeket a településeket perelje be, mert szerződést szegnek, hiszen a közös pályázat megvalósításában nem vesznek részt. Úgy gondolják, ez ebben a formában nem járható út. A szelektív hulladékgyűjtés eszméjét nem szabad kidobni, ezért a bizottság elé is egy olyan javaslat került, hogy próbáljanak meg egy új szerződés keretében az eredeti célnak megfelelően a társult önkormányzatokkal együtt egy új üzemeltetési szerződést megkötni. A keddi találkozón a jogi képviselő közölte, hogy abban a szerződésben, melyet most a képviselők megkaptak, azon kitétel, miszerint az SZHK, illetve a jogutód ZHK is megpróbál a fenntartás érdekében olyan tevékenységet működtetni ezen a telepen, amelyből származó nyereséggel csökkenteni lehetne a hulladékudvar üzemeltetési költségét, nem lát lehetőséget a jelenlegi üzemeltető, aki úgy véli, hogy ez a tevékenység jelen formájában számára veszteséges ezen üzemeltetési megállapodás alapján. Mindezekre tekintettel azt a javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé, hogy a 2006. június 30-án aláírt, és csak Szerencs városára kötelezettségeket terhelő szerződést tagadja meg, és kötelezze a polgármestert, hogy az eredeti pályázókkal vegye fel a kapcsolatot, és próbáljon egy új üzemeltetési megállapodás érdekében tárgyalásokat folytatni az önkormányzatokkal, illetve a ZHK Kft-vel.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság hosszasan tárgyalta a témát, és megállapították, hogy ezzel kapcsolatban is ugyanúgy jártak, mint a magasból mentő tűzoltóautóval, hogy a végére magára maradt Szerencs, mert a környező települések kihátráltak a kötelezettségek alól. Ha mindenki teljesítette volna a korábban vállalt feladatát, akkor jelentősen kevesebb teher jutott volna a városra. Felmerült az is, hogy a veszélyes hulladékok megsemmisítésének magas költségeiből talán a lakosság is átvállalhatna, de a bizottság arra jutott, hogy ha ezzel is terhelik az itt élőket, akkor a veszélyes hulladékot a természetben fogják lerakni. A hulladékudvarra szükség volna, de nagyon magasak a költségek. A bizottság ülésén úgy határozott, hogy az önkormányzat próbáljon meg egy kedvezőbb, új megállapodást kötni, csökkentve a város terheit.

**Koncz Ferenc:** Ezek szerint a bizottság azt javasolja, hogy az eredeti szerződést a testület ne hagyja jóvá?

**Dr. Gál András:** Igen, és kezdeményezzék egy kedvezőbb szerződés megkötését.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Dr. Takács István** szerint, ha egy idegen vállalkozótól ezért a területért és irodaházért telek és építményadót kérhetnének, akkor éves szinten kb. 4 millió forint bevételt jelentene a városnak, ezzel szemben az önkormányzat csak 600 ezer forintot kér. Nagyon jó szívű volt a város, amikor fix összegért odaadták 19 évre ezt az egész létesítményt.

**Koncz Ferenc:** A terület az önkormányzaté, tehát adót csak maguknak tudnának fizetni.

**Dr. Bobkó Géza:** Elhangzott két szám, hogy havi 60 ezer és havi 600 ezer. A szerződésben azt látja, hogy 416 ezer forint + áfa, tehát a kettő nem ugyanaz.

**Koncz Ferenc:** A pontosság kedvéért tisztázni kell, hogy ki, kinek, mennyit fizet. A 60 ezer forintot a ZHK fizeti az önkormányzatnak havonta. A 417 ezer forint + áfa költséget az önkormányzat fizeti a ZHK-nak a tevékenységért. Azonban a 417 ezer forint ma már 550 ezer forint + áfa. Tehát ebből az egészből az önkormányzatnak van évente 720 ezer forint fix bevétele, a ZHK viszont havonta 550 ezer forint + áfa összeget kér az önkormányzattól a szolgáltatásért. Illetve az elszállított hulladék után is az önkormányzatnak kell fizetni a megsemmisítési díjat.

**Dr. Bobkó Géza:** Egyértelmű, hogy a szerződés rendkívül hátrányos a városnak, és úgy tűnik, hogy a ZHK nem akar lemondani erről. Azt már többször hallották, hogy ha valaki bírósághoz fordul, mert aránytalanul magas az egyik fél terhe, akkor a bíróság kimondhatja szerződés semmisségét?

**Koncz Ferenc:** Igen, ezt már ő is több jogi szakvéleményben hallotta, de a bíróság időnként mereven ragaszkodik a szerződéshez. Az adott céggel kötött szerződés a városra nézve egyértelműen kedvezőtlen. Jelenleg a cég semmilyen kockázatot nem visel a hulladékszállítás tekintetében, a város viszont igen. Elmondja még, hogy a hulladékszállítás díját ki nem fizető lakosok után is az önkormányzatnak kell fizetnie. Ez az összeg jelenleg 13 millió forint. Nem hajlandóak az elmaradást beszédni úgy, mint más szolgáltató, helyette a kieső összeget ráterhelik az önkormányzatra. Szerinte a kockázatokat egyenlőben viselő szerződéseket kell majd kötni a későbbiekben. A jelenlegi szerződés szerint a terheket úgy tűnik, hogy a városnak viselnie kell. Van más vetülete is ennek az ügynek, hiszen az önkormányzat benne

van egy rekultivációs pályázatban is, és ezért kellett az SZHK-nak beolvadnia a ZHK-ba. Ezzel egy újabb, rendkívül bonyolult hulladékszállítás került az önkormányzat nyakába. Nehéz az önkormányzat helyzete, küszöbön áll az új hulladékszállítási törvény is, és még nem körvonalazódott, hogy ezen a területen mi fog történni.

**Visi Ferenc:** A szerződés rendkívül előnytelen az önkormányzat számára. Jobb volna, ha ezt a területet is lehetne államosítani, mert akkor jobban járnának, kevesebbe kerülne. Kéri a polgármestert, próbáljon meg kedvezőbb szerződést kezdeményezni és kötni.

**Heves János:** A szerződésből azt emelik ki, amely a városra terheket ró. Az akkori és a mostani városvezetésnek is az a célja, hogy a hulladékhasznosítási kérdést megoldja. Tehát nem öncélú szerződésmegvalósítás volt és most sem az, ha erről beszélnek, de úgy gondolja, hogy sokkal többbe kerülne, ha az önkormányzat maga üzemeltetné a hulladékudvart. Nem szabad elfelejteni, hogy a telepen 4-5 ember dolgozik, tehát azok bére és a járulékok, valamint a rezsiköltségek jóval meghaladnák a havi 550 ezer forint + áfa költséget. Szerinte a havonta fizetendő díjat nem valami ajándékként kell tekinteni, amit a cégnek fizetnek, hanem inkább a költségeihez való hozzájárulást. A költségeket nem tudnák elkerülni semmiképpen, sem akkor, ha az önkormányzat maga üzemelteti a hulladékudvart, sem pedig, ha fizetnek a cégnek, csak abban az esetben, ha bezárják a hulladékudvart. Ez nem volna szerencsés, mert akkor a szőlők alja megtelne akkumulátorokkal, és lefutott autógumikkal.

*(Kiss Attila távozik a teremből, a testület létszáma 8 fő.)*

**Koncz Ferenc:** A kérdés rendkívül bonyolult, és mindenkinek van valamennyi igaza. A város nem vállalhatja fel azt a következményt, hogy az illegális szemétkerakók ismét működjenek, mert lehetnek ilyenek, ha az önkormányzat megszorító lépéseket tesz a cég felé. Az is igaz, hogy a hulladékudvarban dolgozó 5 főből 4 a ZHK alkalmazásában áll. A fogadóóráján számtalanszor felvetődik, hogy idős emberektől nem szállítanak el rendszeresen hulladékot, csak egy-egy alkalommal, mert nem termelődik náluk szemét hétről-hétre. Ebből következően többen állítják, hogy el nem végzett szolgáltatásért fizetnek. Mégsem tudnak különbséget tenni. A város a hulladékgazdálkodáshoz szükséges eszközök 90%-ával nem rendelkezik. A tárolóedények a ZHK tulajdonában vannak. A két szemétszállító autóra elővásárlási joga van a hulladékszállítással foglalkozó cégnek. A városnak nincsenek eszközei, ebből a szempontból zsákutcában van. Annyit tehetnek, hogy megpróbálnak tárgyalni a város érdekében, de a cégtől függ, hogy asztalhoz ülnek-e velük, vagy sem.

**Dr. Bobkó Géza:** A szerződés mellékletében fel vannak sorolva a veszélyes hulladékok. Több intézmény esetében, pl. az ESZEI-nél is, ahol veszélyes hulladék keletkezik, ennek elszállítására külön szerződéssel rendelkeznek, melyet az erre a feladatra szakosodott céggel kötöttek. Külön fizetnek érte, és kötelező minden egészségügyi intézménynek. A tárgyalások során javasolja, kérdezzenek rá, hogy a ZHK az ilyen típusú anyagokból mennyit szállított el. A kimutatásból látszana, hogy mennyire fontos a feladat, és mennyire van rá szükség.

**Koncz Ferenc:** Azt javasolja a testületnek, melyet a Jogi és Ügyrendi Bizottság, illetve amelyet Egeli Zsolt szóban ismertetett. Tehát a szerződést utólag ne hagyják jóvá, és kötelezze a testület a polgármestert arra, hogy kezdeményezzen új tárgyalásokat. Ezzel a feladattal Egeli Zsolt alpolgármestert fogja megbízni. Arra fogja kérni a cég vezetőjét, hogy jöjjön el egy testületi ülésre és mondja el ő is a véleményét azzal kapcsolatban, amelyek most felvetődtek, és véleményüket tárják a képviselők elé. Mindezek ismeretében dönt majd a képviselő-testület.

**Dr. Egeli Zsolt:** Abban a szerencsés helyzetben vannak, hogy a jelenlegi szerződést nem kell megtámadniuk, mert kétséges, hogy a bíróság hogyan ítélné meg ezt a kérdést. Tekintettel arra, hogy nem született testületi jóváhagyás, mondhatják azt, hogy ezt a szerződést ebben a formában nem hagyják jóvá. Igaz, időközben jelentősen megváltozott a jogszabályi környezet, és például a már szükségtelen, vagy lejárt gyógyszereket a lakosok bevihetik a gyógyszertárakba is. De ugyanígy elindult az akkumulátorok, elemek, fénycsővek begyűjtése is az országban. A bérleti díjat, a 15 millió forintot előre felvette a város, hiszen 35 millió forintot úgy tudott a beruházásba betenni, hogy kapott 20 millió forint kölcsönt, és előre felvette a 19 évre esedékes bérleti díjat - a 15 millió forintot - azzal, ha 19 évig működik a szerződés, bár van benne egy bontó feltétel, hogy ha az SZHK-nak megszűnne a közüzemi közszolgáltatási joga, akkor ez felbontja a szerződést, de ezzel a 15 millió forinttal, illetve annak időarányos részével, agyafűrtan megfogalmazott kamatos kamatoknak a számítását mellett kell elszámolni. Ezzel szemben a cég által nyújtott 15 millió forint a 19 év alatt az önkormányzat részéről nem kamatozna. Tehát nem követ semmilyen inflációt, a havi 60 ezer forint, 19 évig havi 60 ezer forint lenne. Hangsúlyozza, szerződést kötni tudni kell, és ez is ezt bizonyítja. A véletlen hozta, hogy a szerződést nem kell bíróság előtt megtámadni. A ZHK képviselője elmondta, hogy az önkormányzat képviselője a taggyűlésen minden gond nélkül megszavazta a szerződés jóváhagyását, illetőleg két nappal korábban, 2006. június 28-án a testület alkotott egy rendeletet a hulladékudvar működésével kapcsolatban. Ebben a rendeletben az 5. § arról rendelkezik, hogy Bekecs, Legyesbénye, Mezőzombor polgárai ingyen vihetik a saját, a rendelet mellékletében felsorolt hulladékokat a Hulladékudvarba. Nem tudni, hogy miért siklottak el korábban e fölött, a rendeletbe 2006. június 28-án miért került más, és ez testület előtt is volt, mint a szerződésbe, amely nem került a testület elé, holott kellett volna, hiszen 10 millió forintot meghaladó kötelezettségvállalásról volt szó.

**Heves János:** Ha jól érti, a 15 millió forintot az önkormányzat kapta, és ha kamatot nem kell érte számolni, akkor az, jó. Nem kellene felhánytorgatni, hogy milyen szerződést kötöttek.

**Koncz Ferenc:** 15 millió forintot kapott az önkormányzat, pontosabban a cég ennyi összeget tudott be a hulladékudvar beruházásba, mint a város által befizetett összeget, amit valójában nem fizetett be az önkormányzat, mert ezt az SZHK fizette be. Ezt a pénzt az önkormányzat kamatos kamatra kapta, ami azt jelenti, hogy ha például, öt év után felbontják a szerződést, akkor az önkormányzatnak egy bonyolult számítási mód szerint nem a visszamaradó havi 60 ezer forintot kell visszafizetni, hanem annak a kamatos kamattal megnövelt összegét. Ez a város számára kedvezőtlen. Ha az SZHK bontaná fel a szerződést, akkor abban az esetben nem ez történne. Anélkül, hogy előzetes elhatározás volna a hulladékudvarral szemben a vezetőség részéről, úgy gondolja, hogy nagyon fontos áttekinteni a város szempontjából a gazdaságosságot, a szükségességet, és ennek mibenlétét. Zemplénben a jelenleg folyamatban lévő nagy pályázat keretében kívánnak új hulladékudvarokat létrehozni más településeken is. Erre tekintettel nem volna jó, ha megszüntetnék a hulladékudvart, viszont az újratárgyalása szükséges. Az új hulladékgazdálkodási törvény értelmében, önkormányzati tulajdonban kell lennie a lerakónak. Információi szerint a jelenlegi tulajdonos nem kíván megválni ettől a bodrogkeresztúri teleptől. Tehát egy újabb érdekes kérdés elé néznek, hogy egyáltalán hová, mi módon fogják elszállítani a településen összegyűlt hulladékot. További hozzászólás hiányában azt kéri, az szavazzon „igen”-nel, akinek az a véleménye, hogy a 2006-ban az önkormányzat számára a hulladékudvar működtetésével kapcsolatos szerződést ne fogadják el. Tehát arról van szó, hogy egy új tárgyalás, és egy új megállapodás értelmében kívánják a hulladékudvart a továbbiakban működtetni, és nem arról, hogy becsuknák, és nem

működtetnék tovább. Természetesen az eredeti szerződésnek megfelelően megpróbálják a másik három települést is bevonni a működtetésbe.

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja a javaslatot, és az alábbi határozatot hozza:

**73/2012. (IV. 26.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: hulladékudvar üzemeltetési szerződésében való döntés**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2006. június 30-án aláírt hulladékudvar üzemeltetési megállapodását nem hagyja jóvá.*

*A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat az üzemeltetővel annak érdekében, hogy Szerencs város szempontjából kedvezőbb szerződési feltételekkel új üzemeltetési megállapodás szülessen, és az eredeti pályázati cél megvalósuljon.*

(Kiss Attila visszajön a terembe, a testület létszáma 9 fő.)

## **8. Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2011. évi beszámolójának és mérlegének elfogadására**

**Takács István ügyvezető:** A beszámolót a számviteli és eljárási rend szabályai szerint készítették el, a kötelező mellékletek csatolva lettek. A beszámolót a Kft. Felügyelő Bizottsága tárgyalta, és elfogadásra javasolja.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Heves János:** Korábban taggyűlés keretében tárgyalta a testület az ilyen jellegű előterjesztéseket, most miért nem?

**Dr. Ináncsi Tünde jegyző:** Ez mindig is egy problémás terület volt, hiszen összemosódik az önkormányzati törvényből fakadó feladata a képviselő-testületnek a gazdasági társaságokról szóló törvényből adódó feladataival. A korábban a Közigazgatási Hivatallal egyeztetett álláspont szerint el kellett különülnie a kettőnek egymástól, ezért taggyűlést tartott a testület. Majd később egyeztetve a cég jogi képviselőjével, és a Kormányhivatallal is vált világossá, hogy az a még korábbi gyakorlat volt a helyes, amikor nem vált el a kettő egymástól. Taggyűlésről abban az esetben beszélnek, ha egy Kft-nek, cégnek több tulajdonosa, tagja van. Ebben az esetben egy tagú a tulajdonos, tehát jogilag egy személynek tekintendő a képviselő-testület által megtestesített tulajdonos. Ezért nem beszélhetnek taggyűlésről, mert egy tulajdonos van, amely kilenc főből áll, és alapítói döntéseket hoz. Formailag ezért maradt testületi ülés, ahol alapítói döntés születik. Ezeket a határozatokban jelölni is szokták. Most már nincs kétféle határozati sorszámozás, a hozott döntéseket testületi határozatként számozzák.

**Koncz Ferenc** további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**74/2012. (IV. 26.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2011. évi beszámolójának és mérlegének elfogadása (alapítói határozat)**

*Szerencs Város önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. tulajdonosa a cég 2011. évi beszámolóját és mérlegét elfogadja.*

*A beszámoló a határozat mellékletét képezi.*

**9. Javaslat a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2011. évi beszámolójának és mérlegének elfogadására**

**Tóth István ügyvezető:** A Kft. 10 éve már azokat a tevékenységeket végzi, amely a beszámolóban is szerepel, és közel olyan keretösszegeből, mint most. Amikor az üzleti tervüket tárgyalta a testület, elmondta, hogy ez az az összeg, amelyből a Kft. még el tudja látni zavartalanul a feladatát. A cég a rendelkezésére álló költségvetést a legköltséghatékonyabban használta fel, és a jövőben is így szeretnének működni. A Felügyelő Bizottság az előterjesztést tárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Heves János** arra kíváncsi, hogy a Tesco mögötti kertészet milyen költséggel működik, és beváltotta-e a hozzá fűzött reményeket?

**Dr. Bobkó Géza** a virágosításról érdeklődik, tudnak-e erre pénzt áldozni, mert a növények kiültetésének intenzitása elmarad a korábban megszokottól.

**Tóth István:** Már mondta, hogy takarékoskodnak, ezért a gumós növényeket kisebb mennyiségben vásárolták meg. Azokat az ágyásokat, amelyek gumós virágokkal voltak beültetve, most örökzöldekkel és cserjékkel ültetik be, mert ezek remélhetőleg hosszú távon díszíthetik a parkokat. Az egynyári virágok kiültetése a napokban kezdődik meg, és ugyanaz a mennyiség most is a rendelkezésre áll, mint korábban, 270 ezer tő virág, valamint 60-70 ezer tő kandelláberekre való virág. A tavaszi virágokkal kapcsolatban elmondja, hogy például az árvácskákat, amelyek most virítanak a legszebben, most kellene kirotálni a földből, hogy a nyáriak belekerüljenek, de a lakosság szóvá tette ezt a fajta megoldást. A 8 hektáros területen folyó gazdálkodásról természetesen készült kimutatás, de elmondható, hogy nem a legolcsóbb burgonyát és kukoricát tudják rajta megtermelni. A földön 30-40 fő dolgozott, és ehhez a munkához a cég nem rendelkezett gépesítéssel, ezért kézi műveléssel termelték meg a konyhára a zöldségeket. Ezzel a fajta munkával voltak és vannak problémák, de igyekeznek ezeket kiküszöbölni. Körülbelül 1,5 millió forintot költöttek el erre a feladatellátásra, azonban ha összeszámolják a Városüzemeltető Kft. részére átadott növények értékét, akkor a bevételi és kiadási oldal nullára jön ki.



**Koncz Ferenc:** Mindkét cég esetében látja az erőfeszítéseket. Férfi szemmel nem hiányoztak a virágok, azt látta, hogy a város rendben van, az emberek dolgoznak, illetve a 8 hektáros területen gazdasági növényeket természetnek, amelyet a másik cég a konyháján felhasznál, és itt is 10 milliós nagyságrendű megtakarítást tudnak kimutatni a város esetében. A START munkaprogram keretében 100 millió forintot nyertek el, amellyel ez a munkafolyamat támogatható, és még ez után következik a kátyúzás. Az új közmunkaprogram keretében már eszközökre is lehet pályázni. Köszönetet mond a végzett munkáért, a városnapi segítségnyújtásért, és városban folyó munkákért, például, folyamatban van a park rendbetétele. Ezeket a munkákat saját erőből végzik, nulla, vagy minimális pénzráfordítással. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

*75/2012. (IV. 26.) Öt.*

*Határozat*

*Tárgy: a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2011. évi beszámolójának és mérlegének elfogadása (alapítói határozat)*

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2011. évi mérlegét és beszámolóját megtárgyalta.*

*A 2011. december 31-i fordulónapra vonatkozó mérlegét és beszámolóját*

*- az eszközök és források egyező végösszegével : 61.552 eFt,*

*- és 0 eFt adózott eredménnyel*

*elfogadja.*

*Az előterjesztés a határozat mellékletét képezi.*

## **10. Javaslát az első lakáshoz jutók támogatásáról szóló pályázat kiírására**

**Porkoláb Béláné** csoportvezető szóbeli kiegészítés nem fűz az előterjesztéshez, ismerteti annak tartalmát.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság javasolja a benyújtási határidő meghosszabbítását június 10-ig. Az előterjesztést elfogadásra javasolják.

**Koncz Ferenc:** Eredetileg május vége volt a beadási határidő.

**Porkoláb Béláné:** Igen, de módosult a testületi ülés időpontja május 23-ra, ezért nem volna meg a kellő idő a pályázatok elbírálására.

**Koncz Ferenc:** A benyújtási határidőt június 15-ében javasolja megállapítani, így a júniusi ülésén dönthet a testület a pályázatok elbírálásáról. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja **a módosító javaslatot, melyet a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag elfogad.** A továbbiakban a módosítással együtt bocsátja szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**76/2012. (IV. 26.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: első lakáshoz jutók támogatásáról szóló 2012. évi pályázat kiírása**

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 6/2003. (III. 25.) rendeletében foglalt felhatalmazás alapján – az Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága javaslatát figyelembe véve – megtárgyalta és elfogadta az első lakáshoz jutók támogatásáról szóló 2012. évi pályázat kiírására tett javaslatot.

A pályázat benyújtásának határideje: 2012. június 15.

Határidő: a pályázat kiírására 2012. április 26.

Felelős: jegyző

## **11. Egyebek**

### **11.1. Szerencs Város Esélyegyenlőségi Programja, 2012-2016**

**Porkoláb Béláné** nem fűz szóbeli kiegészítést az előterjesztéshez, csupán ismerteti annak tartalmát.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Dr. Bobkó Géza:** Az esélyegyenlőség nagyon fontos, és örül annak, hogy országos szinten is nagy az előrelépés ezen a téren, és a beruházások esetében már a tervezés szintjén is megjelenik. A Rendelőintézetben például többféle kapaszkodó lett felszerelve, illetve brei írással is fel lettek tüntetve a kiírások. A város közszolgáltatást nyújtó intézményei is elől járnak ezen a területen.

**Dr. Egeli Zsolt:** Sajnos a hivatal épületére ez nem mondható el, mert a felújítása során csak részben valósult meg az akadálymentesítés. Az előterjesztők által elkészített terv nagyszerű, de pénz is szükséges volna a megvalósításához.

**Koncz Ferenc** megjegyzi, mindkét hozzászóló hozzászólásában van igazság, törekedni kell az akadálymentesítés megoldására, ezen a területen van még teendő. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**77/2012. (IV. 26.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: Szerencs Város Esélyegyenlőségi Programjának (2012-2016.) elfogadása**

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 63. § (5) bekezdésben foglalt felhatalmazása alapján Szerencs Város Önkormányzata elfogadja Szerencs Város 2012-2016. évre szóló Esélyegyenlőségi Programját, mely e határozat mellékletét képezi.

*A programban megfogalmazott célok Szerencs város közigazgatási területén a települési önkormányzati feladatokat ellátó önkormányzatra, hatósági jogkört gyakorló, közszolgáltatást végző szervezetekre, oktatási, szociális, gyermekvédelmi gondoskodást, valamint gyermekjóléti szolgáltatást nyújtó, közművelődési intézményekre, egészségügyi ellátást nyújtó szolgáltatókra, ill. költségvetési szervek jogviszonyaira, eljárásaira és intézkedéseire terjed ki.*

*Határidő: a programban meghatározott célokról az érintettek tájékoztatására 2012. május 31.  
Felelős: polgármester*

### **11.2. A Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodása módosításának elfogadása**

**Dr. Barva Attila aljegyző:** Jogszabályi változások átvezetéséről van szó az előterjesztésben, amelyek elsősorban a szakfeladatokat érintik.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Heves János** arra kíváncsi, hogy a jövőben mi lesz a kistérségi társulások sorsa.

**Koncz Ferenc:** A kistérségi társulások kötelező jelleggel megszűnnek, de önkéntes társulásokra a jövőben is lesz lehetőség. A járássok kialakításának figyelembe vételével történhet meg a társulások jövőjének meghatározása. Ebben van még bizonytalanság. Véleménye szerint a szerencsi társulás jól működik, megfelelő az együttműködés. Korábban a kistérségi társulások létrehozásakor volt némi központi nyomás is, viszont vannak olyan feladatok, amelyeket véleménye szerint csak társulási formában lehet megfelelően ellátni. Reméli, hogy a szerencsi kistérségi társulás önkéntes formában bizonyos feladatok ellátására továbbra is működni fog. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**78/2012. (IV. 26.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodása módosításának jóváhagyása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalva az SzTcKT Társulási Megállapodásának a módosítását elfogadja.*

*Az SzTcKT Társulási Tanácsa által elfogadott, és a módosítást tartalmazó kivonat a határozat mellékletét képezi.*

### **11.3. Javaslat az önkormányzat 2012 évi munkatervének módosítására**

**Dr. Barva Attila** ismerteti az előterjesztés tartalmát, amely szerint a következő testületi ülés időpontja 2012. május 23-án, szerdán, reggel 8 órától lesz. Az első lakáshoz jutók támogatásáról szóló pályázatok elbírálásáról a testület a június 28-i ülésén dönt majd.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot az EUROPART programhoz kapcsolódó egyéb kötelezettségekre tekintettel.

**Koncz Ferenc** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**79/2012. (IV. 26.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. évi munkatervének módosítása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalva a 2012. évi munkatervét az alábbiak szerint módosítja:*

- a 2012. május 31. napjára tervezett ülés 2012. május 23-án, 8 órától kerül megtartásra,
- a képviselő-testület az első lakáshoz jutók támogatására beérkezett pályázatokról a 2012. június 28-ai rendes testületi ülésén dönt.

*A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy az érintetteket tájékoztassa a módosításról, és ennek megfelelően gondoskodjon a testületi ülés előkészítéséről.*

*A módosítás a munkaterv egyéb részeit nem érinti.*

### **11.4. Javaslat Szerencs városban székhellyel rendelkező civil szervezetek támogatásáról szóló rendelet-tervezet elfogadására**

**Dr. Barva Attila:** Az önkormányzat a 2012. évi költségvetésében címzett támogatásként 8.940 eFt-ot, egyéb civil szervezeteknek céltámogatásként 1,5 millió forintot irányzott elő. A rendelet lényege szerint szerencsi székhellyel rendelkező, egyéb önkormányzati támogatást nem élvező alapítványok, civil szervezetek, akiknek a működése Szerencs várossal szorosan összefügg, nyújtana segítséget. Előterjesztőként módosítást javasol. A rendelet-tervezetben szerepel a támogatási célok 3. § (2) bekezdésének d) pontjában, hogy olyan szervezetnek, amely a tárgyévben képviselői tiszteletdíj felajánlása útján önkormányzati támogatásban részesül, legyen kizárva támogatandó szervezetek közül. Ennek a pontnak a törlését javasolja, hogy ne szűkítsék be ilyen módon sem a képviselőket, sem pedig a szervezeteket.

**Dr. Szemán Ákos:** A 2. § (2) bekezdés g) pontjában javasolja a „szervezete” szó beszúrását, így a mondat úgy hangozna, hogy „...szervezete és működése pártoktól független....”

**Koncz Ferenc:** Ezt a módosítást fel kell tenni szavazásra?

**Dr. Ináncsi Tünde:** A hatályos SZMSZ szerint, ha az előterjesztő teszi a módosító javaslatot nem kell külön szavazni róla.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság alaposan kidolgozottak, ötletesnek tartotta az előterjesztést, és megállapították, hogy a célok, a csatolandó mellékletek, és egyéb részletek körültekintően megfogalmazottak, a pályázó szervezeteknek nehéz lesz érdemtelenül pénzhez jutni. A bizottság beszélt arról is, hogy vannak olyan szervezetek, mint például a sportegyesület, amely 6,5 millió forintos támogatást kap. Tovább lehetne gondolni például a különböző sportlétesítmények használatát is, amelyekért a sportegyesületek bérleti díjat fizetnek, be lehetnek vonni ezt is az önkormányzati támogatások körébe. Jó lenne, ha a testület felállítana 3-4 fős bizottságot, aki áttekintené a városi intézmények kihasználását, így nem lennének olyan problémák, hogy egy-egy civil szervezet alig tudja fenntartani magát. Alapvető cél, hogy az önkormányzat segítse azon sportegyesületeket, akik alapvetően tömegsport szervezésével foglalkoznak, megmozgatják a város lakosságát. A Pénzügyi Bizottság ezzel a kiterjesztéssel támogatja a rendelet-tervezet elfogadását.

**Koncz Ferenc** szerint valóban el lehet gondolkodni azon, hogy a városi intézmények között hogyan működjenek a számlázások, tekintettel arra, hogy ezeknek ÁFA fizetési kötelezettsége is lehet. Megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Heves János:** Különböző feltételek vannak a rendelet-tervezetben, a hatályát, a támogatási célt, és a feltételrendszerét illetően. Van olyan meghatározás is, amely szerint nem adható támogatás. A feltételekkel kapcsolatban vannak észrevételei. Az, aki 500 ezer forint, vagy azt meghaladó megbízási díjat fizet, kiesik a támogatandók köréből. Tudomása szerint a Mozgáskorlátozottak Egyesülete fizet némi tiszteletdíjat egyes embereknek, úgy gondolja, ez ne legyen kizáró akadály. Javasolja ennek a törlését.

**Koncz Ferenc:** A 2. § d) pontjáról van szó?

**Heves János:** Igen, a d) pont. A c) pont szerint akkor támogatható a civil szervezet, ha nem kap ingyenes helyiséghasználatot. Javasolja ennek a pontnak a törlését is. Megkérdezi, ki fogja meghatározni, hogy mi minősül politikai tevékenységnek? Példának hozza fel, hogy a Lokálpatrióta Egyesület a tavalyi Csokoládéfesztiválon szeretett volna a szegényeknek gyűjtést szervezni ezen a rendezvényen. A szervező szerint ez politikai tevékenység lett volna, ezért nem támogatta a megjelenést. Tehát ki fogja eldönteni, hogy mi a politikai tevékenység, egy személy, aki úgy gondolja, vagy egy szervezet, vagy a polgármester, vagy a jegyző? Nem tartja helyesnek, hogy egy ilyen a rendeletben szerepeljen, mert ez mindig szubjektív dolog.

**Koncz Ferenc** arra kíváncsi, hogy hol van a rendelet-tervezetben az a pont, ahol a Heves János által említett politikai tevékenység szerepel.

**Heves János:** Több helyen, a 2. § i) pont, a g) pont. A nem támogatható kategóriában a (2) bekezdés b) pont. Kérése, hogy ezek a pontok kerüljenek ki, mert szubjektív a megítélése annak, hogy mi a politikai tevékenység. Arra nyilván ne adjanak támogatást, hogy ha valaki kopogtatócédulát akar gyűjteni. Hangsúlyozza, ők nem akarnak támogatást kérni, de bármely más szervezetre hátrányos megkülönböztetést jelentene. Megismétli, hogy milyen feltételek törlését javasolja: az ingyenes helyiségbérlet, az 500 ezer forintos tiszteletdíj, és a politikai tevékenység. A 3. § (2) bekezdés d) pontja törlését is javasolja.

**Koncz Ferenc:** Ennek a pontnak a törlését maga az előadó kérte. Egyetért Heves János által elmondottakkal, de a rendelet-tervezetben nem arról van szó, hogy a szervezet politikai tevékenységre nem kaphat támogatást, hanem olyan szervezetről, amely általában politikai tevékenységet folytat. Felolvassa: „... a szervezet közvetlen politikai tevékenységet nem folytat”. Egy párt, vagy bármely különben általában a politikai tevékenységhez köthető szervezet folytathat jótékonyági akciót, nem ért egyet azzal, hogy politikai szervezetnek jótékonyági akcióját támogassa a testület. Megjegyzi, ő a sajátjait sem engedi oda. Például a Polgári Együttműködés Egyesület, amelynek a céljai között a politikai tevékenység különben nem is szerepelhet, tehát ez ki van zárva, mégis egyértelműen köthető a politikához. Hiszen a polgári oldalnak ez egy háttér ernyőszerkezete. Ezért nem fogja támogatni, hogy az együttműködés egyesület megjelenjen például a Csokoládéfesztiválon. A Lokálpatrióta Egyesület egyértelműen politikai szervezet a szemében. Választáson indult, politikai célkitűzéseket tett a magáévé, és folyamatosan politikai akciókban jelenik meg. Csak azért, mert egyszer a Lokálpatrióta Egyesület ki fogja mondani, hogy nem politikai céllal szervez valamit, attól még politikai szervezet. Úgy gondolja, sem a pártok, és az azokhoz köthető, kötődő bújató és más egyéb szervezetek ne kapjanak támogatást ezen a téren. Egyértelműen a város civil szervezeteit támogassa a testület ilyen módon. Az ingyenes helyiséghasználat kizárásában egyet tud érteni Heves Jánossal, de ebben majd a testület dönt. Az 500 ezer forintot meghaladó munkabér esete érdekes kérdést vet fel, mert mit támogat a testület a munkabér fizetését, vagy a civil szervezetet? Az a civil szervezet, amely tud munkabért fizetni, annak valamilyen módon biztosított a működése. Mivel konkrét szervezetnevek hangoztak el, elmondja, hogy a Mozgáskorlátozottak Egyesületének leengedték a bérleti díját, de a döntést a testületre bízta. Hangsúlyozza, azzal nem ért egyet, hogy a rendelkezésre álló szűk keretből bármely politikai szervezet, érti ezalatt azokat a szervezeteket, amelyek elindulnak egy választáson, azok mindenképpen politikai szervezetként működnek, támogatást kapjanak. Például a Bocskai Társaság, aki kulturális célokat tűzött ki maga elé, de mégis belekerült a politikába, amikor a választáson indultak. Javasolja, hogy a politikai tevékenység, mint kizáró ok, maradjon a tervezetben, a többről vitázhatnak. Azzal egyetért, hogy ha valaki kap egy bérleti díjkedvezményt, vagy ingyenes helyiséghasználatot, azt a szervezetet ne zárja ki a testület.

**Dr. Barva Attila** reagálva a felvetésekre elmondja, hogy a 2. § (2) bekezdés c) pontjáról, az ingyenes helyiséghasználatról, a d) pontról az éves 500 ezer forint megbízási díjról döntsön a testület, hogy a rendeletben maradjon-e vagy sem, de mint előadó ragaszkodik a 3. § (2) b) pontjának a rendeletben tartásához. Ez a pont rendelkezik a közvetlen politikai tevékenység folytatásáról, mint kizáró ok. Kiemeli, hogy ebben az esetben a „közvetlen” szón van a hangsúly. A jogalkotásról szóló törvény egyértelműen fogalmaz abban a kérdésben, hogy a zárójelet követő felsorolásban szereplő meghatározás szerint mi a közvetlen politikai tevékenység. Felolvassa: „párt érdekében végzett politikai tevékenység, az országgyűlési képviselőválasztáson történő jelöltállítás, a megyei, fővárosi önkormányzat képviselő-testületébe történő jelöltállítás, az Európai Parlament tagjának történő jelölés, valamint a polgármester jelölése.” Ez egyébiránt nem összeegyeztethető a 2011. évi CLIV. törvénnyel, amely a civil szervezetek működéséről és a támogatásáról szól, amely kifejezetten kizárja a pártokat. Felmerült Heves János részéről, hogy ki fog abban dönteni, hogy mi a politikai tevékenység. A beérkezett pályázatokról a testület fog dönteni zárt ülésen, a pénzügyi, gazdasági ügyekkel foglalkozó bizottság előzetes javaslatára. Javasolja tehát ennek a pontnak a rendelet-tervezetben tartását, mert nem volna jogszerű, ha kikerülne belőle.

**Dr. Egeli Zsolt:** A rendeletnek az volt a célja, hogy az önkormányzat a lehetőségei szerint azt az esélyegyenlőséget teremtsen meg, hogy a civil szervezetek konkrét céljaihoz segítséget

nyújtson, és ne szervezeteket támogassanak direkt módon. Ugyanis a korábbi költségvetésben csak a szervezetek voltak megjelölve, és nem az, hogy mit csinálnak. Például a csillagászok, a galambászok, akik csak egy nagyon kicsi szelete a civil szervezeteknek, esélyük sem volt arra, hogy támogatáshoz jussanak. A Mozgáskorlátozottak Egyesülete a fürdő felújítása után, mint pályázó öt éves, ingyenes helyiséghasználati jogot kapott. Ez nem azonos azzal az ingyenes helyiséghasználati joggal, amelyet a testület biztosít. Amit fizetniük kell, az a havi rezsi, amely 35 ezer forint volt, és most csak 10 ezer forint. Ez egy jelentős csökkenés, holott a közüzemi díjak pedig növekednek. A rendelet bármilyen körültekintően készült, mindig lesz benne javítani való, de a testület felvállalta, hogy négy éven keresztül ilyen dolgokban dönt. A rendelet nem tehető alkalmassá arra, hogy minden kérdésre automatikusan választ adjon.

**Dr. Szemán Ákos:** A rendeletben szereplő fogalmakat az új egyesülési törvényből, illetve a régi közhasznú törvényből vették át. A közhasznú törvény azért nincs már, mert az új egyesülési törvény tömöríti. A 3. § (1) bekezdésében szerepel az önkormányzat által támogatott célok, és ezek a célok mindegyike szerepelt a '97-es közhasznú törvényben, és azokat emelték át, amelyek Szerencs városban működő civil szervezetekre egyértelműen jellemzőek, sőt meg is haladják azokat. Nem kéri a tervezet a közhasznú minősítést egyik pályázó szervezettől sem, de kéri, hogy a pályázók törekedjenek legalább a közhasznúságnak való megfelelésnek. Tehát nem kell, hogy közhasznú bejegyzése legyen, viszont a közhasznúság önmagában feltételezi a politikai függetlenséget. Tudva lévő, hogy Magyarországon egyesülési szabadság van az Alaptörvény alapján, de azon szervezeteket, amelyek bármilyen okból részt kívánnak venni a közakarat kialakításában, azokat az állami pályázatok is kizárják, többek között a Nemzeti Együttműködési Alap, amelynek jelenleg is ki vannak írva a pályázatai. Aki alaposan megfigyeli, minden politikai tevékenységet folytató szervezetet ez kizár. Ahogyan aljegyző úr is felsorolta azt, amely a zárójelben, a közvetlen politikai tevékenységnél szerepel, így van az egyesülési törvényben is, onnan lett átvéve. Tehát olyan egyesület, amely polgármester jelölésében részt vett, nyilván valóan közvetlen politikai tevékenységet végzett.

**Koncz Ferenc** megkérdezi Heves Jánostól, hogy négy módosító javaslata van, a c), a d) a g) és az i) pontok elhagyása 2. §-ból?

**Heves János:** Igen.

**Koncz Ferenc** is tesz egy módosító javaslatot: a 3. § (2) bekezdés b) pontja esetében, a felsorolásba szeretné beilleszteni az önkormányzati választást is, tehát a helyi önkormányzati választás is szerepeljen benne, mert csak a polgármester jelöléséről szól.

**Dr. Ináncsi Tünde:** Eredetileg benne van a tervezetben a "helyi" szó, csak a gépelés folytán kimaradt belőle.

**Koncz Ferenc** a módosító javaslatokat bocsátja szavazásra az alábbiak szerint: Aki egyetért azzal, hogy a c) pontot töröljék a 2. §-ból „igen”-nel szavazzon.

A Képviselő-testület **3 igen, 6 nem** szavazattal a módosító javaslatot elveti.

**Koncz Ferenc:** Aki egyetért azzal, hogy a 2. § d) pontja kikerüljön a tervezetből, „igen”-nel szavazzon.

A Képviselő-testület **3 igen, 6 nem** szavazattal a módosító javaslatot elveti.

**Koncz Ferenc:** Aki egyetért azzal, hogy a 2. § (2) bekezdésének g) pontja kikerüljön a tervezetből, azaz a közvetlen politikai tevékenységet folytató egyesületek, civil szervezetek is kapjanak támogatást, „igen”-nel szavazzon.

A Képviselő-testület **1 igen, 8 nem** szavazattal, a módosító javaslatot elveti.

**Koncz Ferenc** a 2. § (2) bekezdésének i) pontját, amely ismét a politikai tevékenységgel kapcsolatos bocsátja szavazásra, és kéri, hogy az szavazzon „igen”-nel, aki azt akarja, hogy a tervezetből kikerüljön.

A Képviselő-testület **1 igen, 7 nem szavazattal, 1 tartózkodás** mellett a módosító javaslatot elveti.

**Koncz Ferenc:** Aki azzal ért egyet, hogy a 3. § (2) bekezdésének b) pontja kerüljön ki a rendelet-tervezetből, az „igen”-nel szavazzon.

A Képviselő-testület **1 igen, 8 nem** szavazattal a módosító javaslatot elvetette.

**Koncz Ferenc:** A nem adható támogatási körbe kerüljenek bele azok a szervezetek is, amelyek önkormányzati választásban részt vesznek, mert azt is politikai tevékenységnek minősítik, kerüljön be a helyi önkormányzati választás. Aki ezzel egyetért „igen”-nel szavazzon.

A Képviselő-testület **8 igen, 0 nem, szavazattal, 1 tartózkodás** mellett a módosító javaslatot elfogadja.

**Koncz Ferenc** az előző részsavazások alapján a módosításokkal együtt bocsátja szavazásra a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **8 igen, 1 nem szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

**SZERENCS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
12/2012. (IV. 26.)  
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

***Szerencs városban székhellyel rendelkező civil szervezetek támogatásáról***

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a (2) bekezdésben, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörében, a 16. § (1) bekezdésben biztosított felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:*

***Általános rendelkezések***

***1. §***

*(1) Az Önkormányzat a helyi partneri kapcsolatok kialakítására törekszik a település polgárainak önszerveződő közösségeivel.*



(2) Az Önkormányzat elismeri és megbecsüli a civil szervezetek helyi közéletre gyakorolt hatását, és anyagi lehetőségeitől függően pénzügyileg is támogatni kívánja az Önkormányzat közigazgatási területén működő – az Önkormányzat céljait elősegítő – civil szervezetek, öntevékeny körök közérdekű tevékenységét.

(3) A kölcsönös megbecsülés és egyetértés alapján ezért az Önkormányzat a civil szervezetek részére e rendelet keretei között, azonos feltételek mellett, pályázati eljárás keretében, vissza nem térítendő pénzügyi támogatást biztosít az éves költségvetési rendeletében elkülönített pénzeszközök terhére.

(4) A felhasználható támogatási keret mértékét a Képviselő-testület az éves költségvetéséről szóló rendeletben állapítja meg.

### **A rendelet hatálya**

#### **2. §**

(1) A rendelet hatálya alá tartoznak:

a) az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény hatálya alá tartozó civil szervezetek (a civil társaság, illetve a Magyarországon nyilvántartásba vett egyesület – a párt, a munkaadó, munkavállalói és biztosító egyesület kivételével –, valamint az alapítvány), továbbá

b) a jogi személyiséggel nem rendelkező, közérdekű tevékenységet folytató közösségek (öntevékeny körök).

(2) Az (1) bekezdésben felsoroltak (továbbiakban: szervezetek) akkor tartoznak e rendelet hatálya alá, ha az alábbi feltételeknek maradéktalanul megfelel

a) bejegyzett székhelyük Szerencs város közigazgatási területén van,

b) tevékenységüket kizárólag, vagy elsősorban Szerencs polgárainak érdekében végzik,

c) tevékenységük ellátáshoz nem kaptak ingyenes helyiséghasználatot az Önkormányzattól, kivéve, ha a helyiséghasználati jog tárgyévben pályázati eljárás keretében keletkezett,

d) a szervezet nem fizet évi 500 ezer forintot meghaladó megbízási díjat, vagy munkabért tagjainak, vagy kívülállók részére,

e) a civil szervezetet a bíróság a tárgyévet megelőzően legalább egy évvel nyilvántartásba vette és a létesítő okiratának (alapszabály, alapító okirat) megfelelő tevékenységét ténylegesen végzi,

f) az önálló jogi személyiséggel nem rendelkező öntevékeny közösség és csoport, amely a pályázat kiírását megelőzően legalább egy éve – dokumentálhatóan – folyamatosan működött, és stabil taglétszámmal rendelkezik,

g) a szervezet közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete és működése pártoktól független,

h) a támogatással a településhez kapcsolódó, vagy a települést érintő közérdekű feladatot kíván ellátni,

i) a szervezet céljai között nem szerepel politikai tevékenység, illetve a népakarat kialakításához és kinyilvánításához, valamint a politikai életben való állampolgári részvételhez szervezeti keret nyújtása,

j) köztartozása, valamint az Önkormányzat felé fennálló tartozása nincs, és erről a pályázat beadásakor írásban nyilatkozik.

## **Támogatási célok**

### **3. §**

(1) Az Önkormányzat által támogatott célok:

- a) a szervezet működésének, alapfeladatai és közhasznú feladatai ellátásának elősegítése,
- b) egészségmegőrzés, betegségmegelőzés, gyógyító-, egészségügyi rehabilitációs tevékenység,
- c) szociális tevékenység, családsegítés, időskorúak gondozása,
- d) tudományos tevékenység, kutatás,
- e) nevelés és oktatás, képességfejlesztés, ismeretterjesztés,
- f) kulturális tevékenység,
- g) kulturális örökség megóvása,
- h) műemlékvédelem,
- i) természetvédelem, állatvédelem,
- j) környezetvédelem,
- k) gyermek- és ifjúságvédelem, gyermek- és ifjúsági érdekképviselet,
- l) a határon túli magyarsággal kapcsolatos tevékenység,
- m) sport, a munkaviszonyban és a polgári jogi jogviszony keretében megbízás alapján folytatott sporttevékenység kivételével,
- n) a közrend és a közbiztonság védelme.

(2) Nem adható támogatás:

- a) üzleti és gazdasági haszonszerző tevékenység elősegítéséhez,
- b) olyan szervezetnek, amely közvetlen politikai tevékenységet (párt érdekében végzett politikai tevékenység, az országgyűlési képviselői választáson történő jelöltállítás, a helyi, megyei, fővárosi önkormányzat képviselő-testületébe történő jelöltállítás, az Európai Parlament tagjának történő jelölés, valamint a polgármester jelölése) folytat, illetve pártot közvetlen támogatásban részesít,
- c) olyan szervezetnek, amely az éves számviteli beszámolóját és közhasznúsági mellékletét nem helyezte letétbe, vagy tette közzé a 2011. évi CLXXV. törvény 30. § (1) bekezdése szerint,
- d) olyan szervezetnek, amely az előző évi önkormányzati támogatás felhasználására vonatkozó beszámolási kötelezettségét határidőre nem teljesítette.

## **A pályázati eljárás**

### **4. §**

(1) A pályázatot a Képviselő-testület minden év május 31-ig írja ki az éves költségvetéséről szóló rendelet elfogadását követően, az abban elkülönített keretösszeg erejéig.

(2) Pályázni e rendelet melléklete szerinti adatlapon lehet, annak teljes körű kitöltésével. Hiánypótlásra lehetőség nincs.

(3) A pályázati kiírás nyilvános, melyet a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatában meghatározott helyben szokásos módon kell közzétenni.

### **5. §**

(1) A pályázat elbírálásának szempontjai:

- a) a valóságos működés alátámasztása,
- b) a civil szervezet taglétszáma,
- c) a civil szervezet által nyújtott szolgáltatás igénybe vevőinek száma,

- d) rendezvények száma, programja, résztvevők száma,
- e) programszervezés esetén rendelkezik-e önerővel a szervezet,
- f) a programon résztvevők jelentős száma helyi lakos,
- g) a támogatási cél az adott költségvetési évben valósul meg.

(2) A pályázathoz csatolandó mellékletek:

- a) a szervezet létesítő okiratának (alapszabály, alapító okirat) másolata,
- b) a szervezet bírósági bejegyzésének 30 napnál nem régebbi igazolása (jogi személy esetén),
- c) jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén a képviselő nyilatkozata,
- d) a szervezet előző évi számviteli beszámolójának másolata,
- e) köztartozás nem létezőről szóló állami és önkormányzati adóhatósági igazolás,
- f) szakmai program és pénzügyi terv a megvalósítandó programra vonatkozóan,
- g) működési cél esetén a tárgyévi tervezett költségek bemutatása,
- h) a szervezet működésének, rendezvényeinek, taglétszámának bemutatása,
- i) önerő biztosítása esetén az önerő igazolása (pl. pénzügyi igazolás),
- j) nyilatkozat, hogy tudomásul veszi és hozzájárul a közzétételhez.

## 6. §

(1) A pályázatot zárt borítékban, egy példányban, a polgármesterhez címezve kell benyújtani a kiírást követő 30. napig személyesen, vagy postai úton a pályázati felhívásban megjelölt helyen. Benyújtási határidőn a postára adás idejét kell érteni.

(2) A beérkezett pályázatokról a Képviselő-testület zárt ülésen dönt, a pénzügyi, gazdasági ügyekkel foglalkozó bizottság javaslatának figyelembe vételével, a benyújtási határidő lejártát követő képviselő-testületi ülésen.

## A pénzügyi támogatás felhasználása és elszámolása

### 7. §

(1) A nyertes pályázókkal az Önkormányzat támogatási szerződést köt, és a pályázat nyerteseit közzéteszi a város honlapján, megjelölve a pályázattal elnyert támogatási összeget. A támogatás kifizetésére a szerződés aláírását követően kerül sor.

(2) Ha a pályázat elbírálását követően kiderül, hogy a támogatott valótlan adatot szolgáltatott, a támogatási szerződés aláírásától az Önkormányzat eláll.

(3) Amennyiben a támogatás odaítélését és a szerződéskötést követően megállapítást nyer, hogy a támogatott nem jogosult a támogatás igénybevételére, úgy köteles a támogatás teljes összegét – a támogatási összeg átutalása napjától számítva – a mindenkori jegybanki alapkamat mértékével növelt összegben az Önkormányzat számlájára visszafizetni a tárgyévet követő év március 30. napjáig.

(4) A támogatási összeg kizárólag az igényelt és támogatási szerződésben rögzített célra használható fel a tárgyév végéig.

(5) A támogatott az elnyert támogatási összeggel legkésőbb a tárgyévet követő évben a zárszámadási rendelet elfogadásáig köteles elszámolni, valamint a megvalósulásról szakmai és pénzügyi beszámolót készíteni. Az elszámolás és beszámolók elfogadásáról a Képviselő-testület dönt.

(6) Amennyiben a támogatott a pályázaton elnyert összeget nem a támogatási célra használja vagy használta fel, vagy nem teljesíti elszámolási, beszámolási kötelezettségét, úgy köteles a támogatás teljes összegét – a támogatási összeg átutalása napjától számítva – a mindenkori

jegybanki alapkamat mértékével növelt összegben az Önkormányzat számlájára visszafizetni a tárgyévet követő év március 30. napjáig.

## 8. §

(1) A pénzügyi beszámoló a pénzügyi elszámolás részletezése, magyarázata, a működés, a program, a rendezvény teljes költségvonzatának ismertetése, önerő mértéke, a támogatás felhasználása.

(2) A szakmai beszámoló tartalmazza a támogatási szerződésben vállalt kötelezettség teljesítéséről szóló értékelést, az elért eredményeket, tapasztalatokat, a fontosnak tartott információkat.

## Záró rendelkezések

### 9. §

Jelen rendelet 2012. április 27. napján lép hatályba. A 2012. évi támogatási keretösszeget Szerencs Város Önkormányzatának a 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (III. 09.) rendelete tartalmazza.

## 1. számú melléklet

### PÁLYÁZATI ADATLAP

A pályázó szervezet neve: .....

A pályázó szervezet székhelye: .....

Levelezési címe: .....

Működő telefonos elérhetősége: .....

Bankszámlaszáma: .....

Képviselőre jogosult neve: .....

Címe, telefonos, elektronikus elérhetősége: .....

A pályázó szervezet működési formája (egyesület, alapítvány stb.): .....

A pályázó szervezet bírósági bejegyzésének száma jogi személy esetén: .....

A pályázó szervezet részesül-e más önkormányzati (visszatérítendő / vissza nem térítendő / ingyenes helyiséghasználat / rezszi, működési költséghez való hozzájárulásban) támogatásban? .....

Pályázati cél megjelölése: .....

A cél részletes bemutatása: .....

A támogatási cél költségvetése, pénzügyi terve: .....

Kiadás típusa: .....

Támogatásból fedezett kiadások: .....

Összesen: .....

Szerencs, .....

.....  
a pályázó képviselőjére jogosult aláírása

**Mellékletek:**

- a szervezet létesítő okiratának (alapszabály, alapító okirat) másolata,
- a szervezet bírósági bejegyzésének 30 napnál nem régebbi igazolása (jogi személy esetén),
- jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén a képviselő nyilatkozata,
- a szervezet előző évi számviteli beszámolójának másolata,
- köztartozás nem létéről szóló állami és önkormányzati adóhatósági igazolás,
- szakmai program és pénzügyi terv a megvalósítandó programra vonatkozóan,
- működési cél esetén a tárgyévi tervezett költségek bemutatása,
- a szervezet működésének, rendezvényeinek, taglétszámának bemutatása,
- önerő biztosítása esetén az önerő igazolása (pl. pénzügyi igazolás),
- nyilatkozat, hogy tudomásul veszi és hozzájárul a közzétételhez.

**Függelék**

**NYILATKOZAT**

**önálló jogi személyiséggel nem rendelkező öntevékeny körök pályázatához**

Alulírott ..... (név) ..... (lakcím)  
nyilatkozom, hogy a ..... nevű önálló jogi  
személyiséggel nem rendelkező öntevékeny kör tagjait azok megbízásából, mind a pályázat  
benyújtása, mind az elnyert támogatás felhasználása, mind pedig a felhasználásról szóló  
beszámoló benyújtása tekintetében teljes jogkörrel képviselem, és tudomásul veszem, hogy az  
elnyert támogatási összeg kezeléséért, a cél szerinti felhasználásáért személyes elszámolási  
kötelezettség mellett teljes anyagi felelősséggel tartozom a támogató felé.

Szerencs, .....

.....  
nyilatkozattevő aláírása

Tanúk:

Aláírás: .....

Név: .....

Lakcím: .....

.....

Aláírás: .....

Név: .....

Lakcím: .....

.....

(Dr. Egeli Zsolt távozik az ülésről, a testület létszáma 8 fő.)

## **11.5. Előterjesztés az éves ellenőrzési jelentés, és éves összefoglaló ellenőrzési jelentésről**

**Dr. Béni Gyula** belsőellenőrzési vezető nem fűz szóbeli kiegészítést az előterjesztéshez.

**Dr. Barva Attila** elmondja, hogy a jelen előterjesztésbe belefoglalták a Polgármesteri Hivatalban az egyéb szervezetek által végzett ellenőrzésekről szóló tájékoztatót is. Az elmúlt időszakban végzett egyéb ellenőrzések túlnyomó részt pozitív eredménnyel zárultak, a kisebb hiányosságokat orvosolták, az ellenőrzésekről készült jegyzőkönyvek a város honlapján megtalálhatóak.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság tudomásul vette a jelentést.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Heves János** továbbra is összeférhetetlennek tartja, hogy a jegyző asszony férje vizsgálja a jegyző asszony által irányított hivatal intézményeit. Még akkor is, ha a legutóbb azt a választ kapta, hogy személy szerint nem Béni Gyula végzi az ellenőrzéseket, hanem a munkatársai, most mégis Béni Gyula ül az előadói asztalnál. Nyilvánvalóan ő szervesen közreműködött ebben. Ezt összeférhetetlennek érzi, és azzal tudnák meggyőzni, ha törvényességi állásfoglalás készülne, és abban leírnák, hogy a jegyző asszony férje vizsgálhatja a jegyző asszony munkáját, vagy a hivatal munkáját.

**Koncz Ferenc:** Nem a jegyző asszony munkáját vizsgálja közvetlenül, hanem az intézmények munkáját. Béni Gyula a Polgármesteri Hivatal munkáját nem vizsgálta, de lehet ezen a kérdésen vitázni.

**Dr. Gál András** arra kíváncsi, hogy a 2012-es évben melyik intézményeket ellenőrizte a belső ellenőrzés, ki döntött erről?

**Dr. Béni Gyula** Heves János kérdésére válaszolva elmondja, azért van most jelen ezen az ülésen, mert az önkormányzattal nem, csak a hivatallal összeférhetetlen. A jelentés maga pedig az önkormányzat ellenőrzéséről szól. Az anyagot a kollégái készítették el. A belső ellenőrzés nem arról szól, hogy ki-kit, hogyan vizsgál. A belső ellenőrzés célja, hogy a vezetőség munkáját segítse és támogassa. A jogszabály egyértelműen meghatározza, hogy mit kell nekik végezni. A cél az, hogy amikor külső szervek általi ellenőrzés történik a hivatalnál, vagy más költségvetési szervnél, akkor ezeket a hibákat már ne találhassák meg. Gál András kérdésére elmondja, hogy 2012. évben is munkaterv alapján végzi munkáját a belső ellenőrzés, melyet a képviselő-testület fogadott el. Az ellenőrzési tervben nincs benne semmilyen gazdasági szerv ellenőrzése. A Polgármesteri Hivatal pénzügyi csoportjára és a szociális intézmény ellenőrzésére kerül majd sor.

**Heves János** megérti Béni Gyula indokát, mert a saját érdekét ő is foggal, körömmel védené. Felhívja a figyelmet arra, hogy a vizsgálatoknak az egyik része úgy hangzik, hogy ellenőrzött szerv neve: Szerencs Város Polgármesteri Hivatala. Tehát nem az önkormányzat, hanem a hivatal, és le van írva, hogy mit vizsgált ebben. Tiszteletben tartja, hogy Béni Gyula azt mondja, hogy nagyon elfogulatlan, de ő a törvényességi állásfoglalást szeretne kérni ebben az ügyben. Ha erre nincs lehetőség, akkor megpróbálja ő maga megkérni, úgy gondolja, ezt nem tiltja senki és semmi. Szeretné, ha pont kerülne ennek az ügynek a végére. Ezt már elmondta

egy alkalommal, de akkor sem volt más válasz, csak ami most elhangzott. Az előterjesztésben az olvasható, hogy az anyagot összeállította dr. Béni Gyula belső ellenőrzési vezető sk. Tehát nem kívülállóként szerepel. A személyével semmi baja nincs, ő kifejezetten az összeférhetetlenségről beszél, és nem cáfolta meg az, amit az előbb hallott. Szeretné, ha felsőbb törvényességi szerv mondaná ki, hogy nem baj, ha a férj és a feleség egymás munkáját vizsgálja. Polgármester úr azt mondta, hogy nem Béni Gyula végzi a vizsgálatot, azonban, a polgármester úr is viseli a felelősséget akkor is, ha a kollégái csinálják a feladatot, és ő maga nem vesz részt benne. Ez ugyanúgy igaz abban az esetben is. Szerinte nem lehet elkülöníteni, hogy a vizsgálatot Toldy Gabriella végezte, és nincs semmi köze Béni Gyulához. Tehát nincs meggyőzve, mert az anyagot Béni Gyula állította össze, és a hivatalt ellenőrizte, amit a jegyző asszony vezet. Ha ezt rendben lévőnek tartja itt mindenki, élen a polgármesterrel és a jegyzővel, akkor ő nem ért ezzel egyet, és meg kell vizsgáltatni. Ha törvényességi oldalról visszajeleznek, hogy minden rendben van, akkor nincsen semmi gond, inkább csak az etikai érzetét rontja. Amíg nincs törvényességi állásfoglalás, addig csak magyarázkodásnak érzi mindenki részéről. Javasolja, ezt kérjék meg, ettől nem kellene, hogy féljenek, ha mindenkinek tiszta a lelkiismerete. Ha nem kérik meg az állásfoglalást, akkor úgy gondolja, mindenkinek van rejtegetni valója.

**Koncz Ferenc:** Nincs mit rejtegetni, és nem a jegyző asszony férje vizsgálta a jegyző által vezetett hivatalt, csak az anyag összeállítójaként szerepel. A képzett jogi kollégái őt arról tájékoztatták, hogy ebben semmiféle összeférhetetlenség nincs. Könnyen lehet, hogy nem mondtak igazat, nyilván nem szándékosan, esetleg más megítélés alapján, de arra felhívja a város volt alpolgármesterének a figyelmét, hogy az előző időszakban is fennállt ilyen jellegű összeférhetetlenség, ha már nagyon szörszálhasogatóak akarnak lenni, mert az egyik belső ellenőr egészen közvetlen viszonyban állt egy másik intézmény vezetőjével, amelyben többszöri vizsgálat is történt. Személyiségi okból most nem mondja meg, hogy kiről van szó, de majd négyszemközt igen, és meg fogja érteni Heves János. Ha ez olyan nagy probléma, akkor arra kéri a jegyzőt, hogy az állásfoglalást a Kormányhivataltól kérjék meg, és a jogi állásfoglalásnak megfelelően járjanak el. Nem hiszi, hogy az eddigi munkát bármilyen módon befolyásolta az, hogy a belső ellenőrzéseket ki vezette. Az ellenőrzés által felvázolt hibák és megállapítások véleménye szerint az intézmények működésére és irányítására vonatkoztak. Ilyen értelemben a munkájukat jól végezték. Még egyszer hangsúlyozza, legyen törvényességi vizsgálat, kérjenek állásfoglalást.

**Visi Ferenc** szerint, ha ilyen szigorúan néznének mindent, akkor önkormányzati, vagy állami fenntartásban működő intézménynél közeli rokonok, ismerősök nem dolgozhatnának. Csak idegenek jöhetnének a városba. Heves János felesége szállások kiadásával foglalkozik, de mint képviselő nem fogadhat még ingyen sem, mert akkor összejátszik az önkormányzattal. Bobkó Géza felesége hogyan dolgozhat a Rendelőintézetben, ha a férje az igazgató? Gál Andrásnak nem dolgozhatna rokona az iskolában, mert ő a képviselő.

**Dr. Gál András:** Ki a rokona?

**Visi Ferenc:** Hát akkor már nem dolgozhat senki Szerencsen? Ez a hozzáállás neki nagyon furcsa. Ha a szocialista időszakban volt apa, fiú netalán, akkor azt lehetett? Most meg nem lehet?

**Dr. Ináncsi Tünde:** Az állásfoglalást a férje kinevezése előtt megkérték, igaz, elkövették azt a hibát, hogy írásban nem érkezett meg, és azóta sem kapták meg ezt. Megtörtént az egyeztetés a Kormányhivatallal, azonban a belső ellenőrzésről szóló jogszabály megadja az

összeférhetetlenségre a választ. Megkéri a belső ellenőrzési vezetőt, hogy ismertesse majd a jogszabályhelyet. A belső ellenőrzés célja, hogy a vezetők munkáját a szervezeten belülről segítse, feltárva a hiányosságokat, hogy ezeket ne a Kormányhivatal, vagy ne az Állami Számvevőszék észlelje. Érti Heves János aggodalmát, amennyiben attól fél, hogy itt sumákolásra kerülhet sor, ha őt ellenőrzi ez a szervezet, de nem tette, illetve nem az összeférhetetlen személy ellenőrizte, a jogszabálynak megfelelően. Ha elolvasták a Polgármesteri Hivatal, egyébként a polgármester úr által kért vizsgálati jegyzőkönyvét, akkor látható, hogy semmilyen eltitkolás nem volt ebben a jegyzőkönyvben, ugyanúgy, mint semelyik másikban sem. Fel meri vállalni, hogy új vezetőként ő maga kérte, hogy bizonyos területeket vegyen be a belső ellenőrzés az ideai ellenőrzési tervbe. Idegen terület volt a számára az építési osztálynak bizonyos működési területe, ezért látnia kell, hogy hol szorul majd fejlesztésre, vagy bizonyos hibák kijavítására. Ugyanilyen terület lesz a pénzügyi osztály, aminek súlyos jogi és pénzügyi következményei vannak, ha a számviteli jogszabályoknak ellentmondó hiányosságok, vagy hibák vannak.

**Kiss Attila:** Elmennek a lényeg mellett, hiszen személyekről beszélnek, és nem arról, hogy milyen megállapításokat tartalmaz az ellenőrzési jelentés, és azok megállják-e a helyüket. Úgy gondolja, hogy ezek az ellenőrzések jók voltak, és rávilágítottak arra, hogy azok az ellenőrzések, amelyek az elmúlt években voltak, csak látszat ellenőrzések voltak, mert általában soha nem tártak fel semmit. A tavaly feltárt hiányosságokat senki nem tagadta, hogy azok hiányosságok voltak, az egyes vezetők elismerték azokat. A helyesbítő tevékenységre tett javaslatokat megfogadták a szervezetek. Nem szabad elfelejteni, hogy a hivatal ellenőrzése kapcsán feljelentést is kellett tenni, mert olyan jellegű gazdasági visszaélések történtek, hogy azóta a rendőrség büncselekmény megalapozott gyanúja miatt nyomoz jó pár ügyben. Ő is volt kihallgatáson, hiába csóválja a fejét Heves János. Itt volt a rendőrség a megyéről, és nyomoznak az ügyben. Erről kell beszélni, hogy milyen minőségű munkát végeztek a kollégák, és ne próbáljanak emberi kapcsolatokat tönkre tenni, vagy megtámadni. Úgy gondolja, jó munkát végeztek, a megállapítások helyesek voltak, az érintettek elfogadták. Néhány esetben voltak apróbb következmények, és az a lényeg, hogy a jövőben ne kövessék el ugyanazokat a hibákat, nem pedig az, hogy ki, kinek a kije.

**Dr. Bobkó Géza** szerint a 20 évvel ezelőtti ellenőrzések is nagyon hasznosak voltak, különösen szívesen emlékszik vissza Tóth Attila és munkatársai segítőkészségére. Elmondja még, hogy az ESZEI szervezeti és működési szabályzatában le van írva, hogy a munkáltatói jogot minden esetben, ha összeférhetetlenség van az igazgató és a beosztott között, akkor az illetékes polgármester, alpolgármester gyakorolja. Az intézményben semmilyen dokumentumot nem írt alá a feleségének, akinek a jelenlegi munkáltatója dr. Egeli Zsolt alpolgármester úr, korábban pedig Heves János volt. Ha szabadságra megy tőle kell kéredzkednie. A tisztánlátás érdekében mondta el ezeket, kijelenti, hogy az ESZEI-ben összeférhetetlenség nincs.

**Koncz Ferenc:** Ebben az esetben még ilyen jellegű összeférhetetlenség sincs, mert nem egy intézményben dolgozik az a két személy, akikről most vitáznak. Természetesen bárhol lehet összefüggést találni, csak keresni kell, tartja a mondás.

**Dr. Takács István:** A jelentésből látszik, hogy milyen munkát végzett a belső ellenőrzés, amely nem rendőrség a rendőrségen belül. A belső ellenőrzés a mindenkori gazdasági vezetés munkáját segíti. Szerinte jó, hogy ilyen háttérű belső ellenőrzésük van, mert ő még ilyen laza gazdasági munkát nem látott, ami itt feltárásra került.



**Dr. Béni Gyula:** A belső ellenőrzésről szóló jogszabály, mind a régi, mind pedig az új kimondja azt, hogy a belső ellenőr nemcsak a vezető, nem vehet részt olyan ellenőrzésben olyan szervezetnél, ahol közeli hozzátartozójával bármilyen kapcsolata is van. Tekintettel arra, hogy a jegyző asszony a hivatalt vezeti, ő nem ellenőrizheti a hivatalt. A többi intézmény az önkormányzathoz tartozik, ezért az ellenőrzésekben részt vehet.

**Koncz Ferenc:** Ezt a jogi értelmezést kapta, és erre kínosan ügyelt az elmúlt időszakban. Ha kiderül, hogy ez nem volt jó jogértelmezés, akkor változtatni fognak a helyzeten. Kéri, aki a határozati javaslatot elfogadja, „igen”-nel szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen, 1 nem** szavazattal az éves ellenőrzési jelentésről készült határozati javaslatot elfogadja, és az alábbi döntést hozza:

**80/2012. (IV. 26.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: a 2011. évi éves ellenőrzési jelentés, és éves összefoglaló ellenőrzési jelentés elfogadása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalva a 2011. évről készült éves ellenőrzési jelentés, és éves összefoglaló ellenőrzési jelentést elfogadja. A jelentés a határozat mellékletét képezi.*

*Az egyéb szervek által tartott ellenőrzésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.*

#### **11.6. Javaslat Szerencs város közigazgatási területén működő kisvállalkozások támogatásáról**

**Szabó Éva:** Az önkormányzat költségvetésének elfogadásától számított 30 napon belül kell kiírni a kisvállalkozások támogatásáról szóló pályázatot. A rendelet módosításának oka ez volt, a célja pedig az, hogy könnyítsenek a feltételeken.

**Dr. Bobkó Géza:** Olyan módosítások lettek beépítve, amely jobban szolgálja a munkahelyteremtést és megtartást. A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Heves János:** Maximálisan támogat minden olyan intézkedést, amely a vállalkozásokat segíti, azonban olyan érzése van, hogy adnak is, meg nem is, hiszen a tavalyi évben elő volt írva támogatási keretként 2,3 millió forint, amiből 132 ezer forintot kaptak meg eddig a vállalkozók. Az ilyen támogatásnak nem biztos, hogy mindenki egyformán örül, és „nesze semmi, fogd meg jól” támogatásokat teljesen feleslegesen adnak. A gesztus szép és jó, de miért áztatják a vállalkozókat, hogy pályázzanak nyugodtan, és majd a pénzt megkapják valamikor. Támogatva a módosítást, azt kéri, tegyenek meg mindent azért, hogy az esedékessé váláskor minden ki legyen fizetve.

**Koncz Ferenc:** Az előterjesztésben is benne van, amiről Heves János beszél, de az a helyzet, hogy 2010-ben a 2009-es támogatásokat fizették ki. Évről-évre elmaradásban vannak a kifizetéssel. Megtesznek mindent, de az önkormányzat nehéz helyzetben van, ezért nem győz

elégszer köszönetet mondani a fegyelmezett adózásért és a pozitív hozzáállásért a szerencsi vállalkozói körnek. Azt kéri a kollégáktól, hogy ha a pénzügyi lehetőségek megnyílnak, azonnal fizessék ki a pályázaton elnyert összegeket.

**Szabó Éva:** A szerződések aláírására tavaly júliusban került sor, és a kifizetések folyamatosan történnek. Eleve úgy van ütemezve, hogy havonta adják be a vállalkozók az elszámolásokat. 2012. augusztusában lesz az utolsó kifizetés, tehát egy kicsit el vannak maradva, de nem a teljes összeggel.

**Koncz Ferenc** további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

**SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**13/2012. (IV.26.)**  
**ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

**a Szerenc város közigazgatási területén működő kisvállalkozások támogatásáról szóló**  
**7/2010(III.18.) rendelet módosításáról**

*Szerenc Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerenc város közigazgatási területén működő kisvállalkozások támogatásáról szóló 7/2010.(III.18.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban „R”) az alábbiak szerint módosítja:*

**1. §**

*A „R” bevezető részében foglalt felhatalmazó rendelkezések felsorolásában a „Magyar Köztársaság Alkotmányának 44/A. § (1) bekezdésében” szövegrész „Magyarország Alaptörvényének 32. Cikk (1) bekezdésében” szövegrészre változik.*

**2. §**

*A „R” 1. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:*

*„E rendelet célja, hogy a helyi gazdaság fejlesztése, a városban lakók életminőségének javítása és a foglalkoztatás elősegítése érdekében ösztönözze a vállalkozásokat Szerenc Város közigazgatási területén való letelepedésre vagy fejlesztésre, **a már meglévő vállalkozások megtartása és fennmaradásának elősegítése mellett.** Ennek érdekében Szerenc Város Önkormányzata (továbbiakban: önkormányzat) új munkahelyek létesítését, illetve meglévő munkahelyek megtartását célozva közvetlen előnyöket kíván biztosítani a helyi kisvállalkozások számára.”*

**3. §**

*(1) A „R” 4. §-ának (3) bekezdés b) és c) pontja az alábbiak szerint változik:*

*„b) az önkormányzattal, vagy önkormányzati költségvetési szervvel, részben vagy egészben önkormányzati tulajdonú gazdasági társasággal szemben lejárt esedékességű, **be nem számítható** tartozása van,*

c) helyi adó-, díjtarozása áll fenn, kivéve, ha számára a hatóság fizetési halasztást, vagy részletfizetést engedélyezett, továbbá, **ha tartozás beszámításának helye van.**”

(2) A „R” 4. § (4) bekezdés d) és e) pontja hatályát veszti.

#### 4. §

A „R” 6.§ (1) bekezdése a) és b) pontja az alábbiak szerint változik:

„a) betelepülő vállalkozásként – feltéve, hogy legalább **egy** éve folyamatosan működik – vállalja, hogy Szerencs város közigazgatási területén székhelyet/telephelyet hoz létre, és legalább 2, de legfeljebb 15 új munkahelyet létesít, továbbá azt, hogy az új álláshelye(ke)t munkaszerződés keretében legalább a pályázat évét követő év végéig folyamatosan fenntartja és betölti, és az új munkavállaló(ka)t kizárólagos munkaviszonyban, teljes- vagy részmunkaidőben a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (MT) alapján foglalkoztatja,

b) székhellyel/telephellyel már legalább **egy** éve rendelkezik Szerencs városában, és vállalja, hogy ott a kérelem benyújtását követően, a tárgyévet megelőző évre számított átlagos statisztikai állományi létszámát legalább 1 fővel növeli. Vállalja továbbá, hogy az új álláshelye(ke)t munkaszerződés keretében legalább a pályázat évét követő év végéig folyamatosan fenntartja és betölti, és az új munkavállaló(ka)t kizárólagos munkaviszonyban, teljes- vagy részmunkaidőben az MT alapján foglalkoztatja.”

#### 5. §

(1) A „R” 7. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) A munkahelymegtartó támogatás mértéke teljes munkaidős foglalkoztatottak után a megtartott munkahelyenként **300.000 Ft/fő/év**, részmunkaidős foglalkoztatottak után az előbbi összeg fele, de pályázónként **legfeljebb összesen 900.000 Ft/év**. Az elnyert támogatást a pályázat célját képező munkavállalók bér- és járulékköltségeinek fedezésére kell fordítani.”

(2) A „R” 7. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) A homlokzat-felújítási támogatás mértéke a felújításra fordított és számlával igazolt költségek 50%-a, de legfeljebb **400 000 Ft/év**.”

#### 6. §

(2) A „R” 9.§ (3) bekezdés e) pontja az alábbiak szerint módosul:

„e) a **kérelem évét megelőző** lezárt gazdasági év foglalkoztatási adatait, és pénzügyi beszámolóját, amennyiben ennek készítésére jogszabály alapján köteles,”

#### 7. §

A „R” 14.§ (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Kisvállalkozás: az a Gt. hatálya alá tartozó vállalkozás, továbbá egyéni vállalkozó, amelynek/akinek éves átlagos statisztikai állományi létszáma tárgyévben 15 főnél kevesebb, és a **helyi iparűzési adó alapja** az 50 millió forintot nem haladja meg.”

## 8. §

Jelen rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba, és 2012. május 1. napján hatályát veszti.

### **11.7. Szerencs Város Környezetvédelmi Programjának felülvizsgálata**

**Szabó Lászlóné** csoportvezető: A 2005. év végén elfogadott Környezetvédelmi Program hét éves ciklusra készült, ez az utolsó felülvizsgálata, mert 2013-ban új programot fognak készíteni annak bázisán, amelyet az előterjesztéshez kiadott anyag tartalmaz. Azokon a területeken, ahol nem sikerült eredményeket elérni, kiemelt figyelmet fognak fordítani az új Környezetvédelmi Programban.

**Koncz Ferenc** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

*81/2012. (IV. 26.) Öt.*

*Határozat*

*Tárgy: Szerencs Város Környezetvédelmi Programjának felülvizsgálata*

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalva Szerencs Város Környezetvédelmi Programjának 2012. évi felülvizsgálatát elfogadja.*

### **11.8. Előterjesztés Szerencs Városának a Fenntarthatóság Helyi Programjáról (LOCAL AGENDA 21)**

**Ekkerné Piricz Ilona** műszaki ügyintéző röviden ismerteti a több, mint 60 oldalas program tartalmát, melyet a képviselők megkaptak.

**Koncz Ferenc:** Mind az esélyegyenlőségi, mind a környezetvédelmi, és mind pedig a fenntarthatósági program a pályázatok egyik fontos horizontális eleme és jelen esetben főleg az ivóvízminőség javítását szolgáló pályázat megvalósításában játszik fontos szerepet. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

*82/2012. (IV. 26.) Öt.*

*Határozat*

*Tárgy: Szerencs Város Fenntarthatóság Helyi Programjának jóváhagyása*

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Városgazdasági és Városfejlesztési Osztály előterjesztését megtárgyalta, és a Szerencs Város Fenntarthatóság Helyi Programját a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.*

## **11.9. Kiss Attila alpolgármesteri tiszteletdíjának felajánlása**

**Kiss Attila** nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Koncz Ferenc** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**83/2012.(IV. 26.) Öt**

**Határozat**

**Tárgy: Kiss Attila alpolgármesteri tiszteletdíjának felajánlása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, s az alábbi határozatot hozza:*

*A Képviselő-testület támogatja Kiss Attila alpolgármester tiszteletdíja költségvetési átcsoportosítását a megjelölt célok megvalósításához.*

*Kiss Attila alpolgármester részére megállapított tiszteletdíjat 2012. január, február, március és április havi hónapokra vonatkozóan, összesen 762.000 forint (személyi jellegű és munkaadót terhelő járulékok) megtakarítást a 2012. évi költségvetésében átcsoportosítja az alábbi célok finanszírozására:*

- |  |            |
|--|------------|
| - Szerencs Számítástechnika Oktatásáért és Diáksportjáért Alapítvány<br>általános iskolások tanulmányi és sportversenyeken való részvételének támogatása                                       | 80.000 Ft  |
| - Rákóczi Zsigmond Iskolasegítő Alapítvány<br>általános iskolások tanulmányi és sportversenyeken való részvételének támogatása   | 80.000 Ft  |
| - Bocskai István Gimnázium Alapítvány  | 100.000 Ft |
| - Szerencs Város Polgármesteri Hivatala<br>Szerencs Város Napja rendezvénysorozat sport- és tanulmányi versenyeken kiemelkedő eredményt elért diákok és felkészítő tanáraik, edzőik elismerése | 200 000 Ft |
| - Szerencs Város Polgármesteri Hivatala<br>2011. évi évváró (karácsonyi) rendezvény lebonyolításához   | 100 000 Ft |
| - Szerencs Város Sportegyesülete Úszó Szakosztálya   | 202.000 Ft |

*Képviselő-testület utasítja a Városgazdasági Csoport vezetőjét, hogy a döntésnek megfelelően a 2012. évi költségvetés módosítását készítse elő.*

*Felelős: Városgazdasági Csoport vezetője*

*Határidő: 2012. május 30., illetve a 2012. évi költségvetés módosításával egyidőben*

## **12. Külömfélék**

**Koncz Ferenc** a napirendi pont keretében az alábbiakról ad tájékoztatást:

2012. január 1-jétől lényeges változás következett be a tűzoltóságok, és a katasztrófavédelmi igazgatóságok működésében. A Szerencsi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság, immár Szerencsi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság néven a Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltséghez tartozik. A szerencsi tűzoltóparancsnokság új vezetője, tűzoltóparancsnoka 2012. április 1-jétől Nácsa Bálint tü. őrnagy. Dócs Róbert tü. alezredest áthelyezték a Tiszaújvárosi Katasztrófavédelmi Kirendeltséghez, mint megbízott vezetőt. Munkájukhoz sok sikert kíván.

Köszönetet mond dr. Osvay György vezérigazgató úrnak, és a Szerencsi Mezőgazdasági Zrt-nek a húsvéti adományért, melyet a város önkormányzata és intézményei hasznosítottak.

A GSV Kereskedelmi Kft. részére üvegyapotot gyártó üzem létesítésére az I. fokú építési hatóság 2011. október 14-én adta ki az építési engedélyt. Ez ellen a szomszédos földterület tulajdonosa fellebbezést nyújtott be. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal 2012. január 4-én kelt végzésével a II. fokú eljárást megszüntette, mivel a fellebbezést benyújtó ügyfél a megadott határidőig a II. fokú eljárás keretében előírt szakhatósági igazgatási szolgáltatási díjakat csak részben fizette meg. Az eljárást megszüntető, majd ezt követően a 2012. január 30-án kelt igazolási kérelem elutasítására vonatkozó végzés ellen a szomszédos ingatlan tulajdonosa fellebbezéssel élt. A fellebbezést a Belügyminisztérium vizsgálta meg, és azt elutasította. A Belügyminisztérium végzésének kézbesítését követően az üzem létesítésére vonatkozó építési engedély határozat 2012. április 5-én emelkedett jogerőre. Reméli, hogy a közeljövőben elkezdődhet az építkezés, információi szerint május 2-án aláírásra kerül a szerződés a NORDA-val, és május 11-én pedig alapkövet helyeznek el. Az építkezés ideje bő egy esztendő. Előfordulhatnak előre nem látott akadályok, de reményeik szerint 2013 végén, 2014 elején megkezdődik a próbaüzem, 180-210 fő állandó munkaerőt igényel majd. Az építkezés alatt ennek a létszámnak akár kétszerese is dolgozhat.

Megtörtént az uszoda burkolatjavítása, így április elejétől újra teljes kapacitással üzemel. A medence 2012 januárjában sérült meg. A független igazságügyi szakértő által készített szakvélemény alapján, a medence alján a burkolat felválásának egyik oka a burkolat alatti, 2004. decemberében felhordott, felületkiegyenlítő réteg kivitelezés közbeni átfagyása volt, - megjegyzi, Magyarországon szokás télen építkezni – továbbá, hogy az aljzatkiegyenlítőbe vagy annak adalékanyagával, vagy a keverővíz szennyeződésével nagymennyiségű szulfát került, ami a kiegyenlítő habarcsban térfogat növekedéssel, és így nyomással járó kristályosodási folyamatot indított el, ami végül a burkolat felválásához vezetett. Maga és a város vezetése nevében ezúton mond köszönetet a Szivárvány Kft-nek, és annak ügyvezetőjének, akik a saját költségükre végezték el a felújítást, annak ellenére, hogy semmi közük nincs az ügghöz, hiszen nem ők végezték a kivitelezési munkákat annak idején.

A szennyvízbekötések kapcsán elmondja, hogy jogszabályváltozás következett be, és a talajterhelési díj a tízszeresére emelkedett. Azok, akik eddig más módon oldották meg a szennyvíz elvezetését, nehéz helyzetbe kerülnek, hacsak nem oldják meg gyorsan a szennyvízrendszerre való rákötést. Óriási különbségek vannak, mert akadnak olyan helyek ahol könnyű, és van, ahol nehéz a rácsatlakozás. Bizonyos esetekben a telektulajdonos is felelős azért, hogy nem kötött rá, de bizonyos esetekben abszolút nincs felelőssége. Van olyan, hogy valaki most vásárolt ingatlant, és eszébe nem jutott, hogy a Rákóczi úton olyan ingatlant vásárol, amely nincs csatlakoztatva a csatornarendszerre. Körültekintéssel végzendő munka előtt állnak, mert az önkormányzat, a Borsodvíz Zrt., és a szolgáltatást igénybe vevők esetében úgy gondolkodik az önkormányzat, hogy egy együttműködés keretében fog az arra jelentkezőknek segítséget nyújtani a csatorna rákötésével. Az ezzel kapcsolatos tárgyalások

folyamatban vannak, ezért türelmet kér az ingatlantulajdonosoktól. A jövőben egy megállapodást szeretnének kötni, hogy a költségek arányosan tudjanak megoszlanı a telektulajdonos, a szolgáltató és az önkormányzat között, de nem mindenki esetében kivétel nélkül, hanem csak azok esetében, akik önhibájukon kívül kerültek nehéz helyzetbe.

A város napja programhoz kapcsolódóan ismerteti, hogy áprilisban kiállítások megnyitójára, sporteseményekre, hangversenyekre, közösségi rendezvényekre, konferenciákra került sor, valamint április 16-án emlékeztek meg a holokauszt áldozatairól. Ezek részletes ismertetése a Szerencsi Hírekben és a hírlevélben olvasható. Javasolja, minél többen iratkozzanak fel a város hírlevelére, amelyből naprakész információkat kaphatnak az eseményekről. A városnapi programok nyitányaként április 18-án került sor a jó tanulók, jó sportolók elismeréseinek átadására. 130 diák kapott emléklapot, ezen belül az egyéni versenyzők emléklakettet, a csapatok tárgyjutalmat vehettek át, és 47 felkészítı pedagógust, illetve szakedzıt is tárgyjutalomban részesítettek. Április 19-én a Mandala Dalszínház adta elı az Egri csillagok címő musicalt a sportsarnokban. A Dalszínház nem kapott fellépési díjat az elıadásért, az ÁMK szervezıivel úgy állapodtak meg, hogy ingyen biztosítja a város a sportsarnokot, amiért cserébe 130 db tiszteletjegyet adtak, 117 ezer forint értékben, amelyek kiosztásra kerültek a jó tanuló, jó sportoló diákoknak. 470 fizetıvendég volt jelen az elıadáson. Ugyanezen a napon este Schlosserné Báthory Piroska kiállítását nyitották meg a Fürdı és Wellnessházban. Köszönetet mond Takács Istvánnak, a Városüzemeltetı Kft-nek, Csider Andornak, és az ÁMK munkatársainak, akik segítették a kiállítás megszervezését. A pénteken tartott ünnepeken mind a hat testvérváros delegációja jelen volt. A podgorai vendégek már szerdán este megérkeztek, mivel másnap Kassára utaztak egy hivatalos találkozóra az „Európa Kulturális Fıváros – Kassa 2012” szervezıivel. Szerdán este és csütörtökön napközben, valamint szombaton este Bereczk József, Török Lajos, és Amriskó Gábor helyi vállalkozók látták vendégül a hat fı csoportot, amivel jelentıs terhet vettek le az önkormányzat válláról. A tolmács öt napon keresztül Kovács Sándor volt. A horvát vendégek vasárnap reggel utaztak haza. Ezúton köszöni meg az említett személyeknek és családoknak a közremőködést és a támogatást. A nyárádszeredai vendégek csütörtök este érkeztek, és a kollégiumban lettek elszállásolva. Ők szombat reggel utaztak haza. Nagyon meghatódtak az ünneptıl, köszönték a lehetőséget, hogy Szerencsen magyar állampolgárokká válhattak. A 2 fı malchini, a 4 fı geisenheimi és a 2 fı hesperingeni delegáció csütörtökön este érkezett, a szállásuk a várban volt, és szombaton utaztak haza. A rozsnói 3 fı delegáció a kis távolság miatt csak pénteken reggel érkezett, és a késı esti órákban indultak haza. A városnapi programokkal párhuzamosan, de attól függetlenül egy rozsnói gyerekcsoport is ellátogatott a városba, akiket az ÁMK szállásolt el a kollégiumban szállásdíj ellenében. Sem az étkeztetés, sem a vendégek elhelyezése során az önkormányzat nem vett igénybe külsı helyszínt, minden a város saját intézményeiben zajlott, nem fizettek ki egyetlen forintot sem más cégeknek, csak a Városüzemeltetı Kft-nek az étkeztetésért. Április 20-án a hagyományos városnapi programok zajlottak. Koszorúztak a gimnáziumban és a Bocskai szobornál.

Cs. Nagy Zoltán, a Bocskai Hagyományörzı Egyesület elnöke kitüntette Szerencs városát. A református templomban csodálatos mősört láthattak a Bocskai Gimnázium diákjainak elıadásában, gratulál az igazgatónak, a gyerekeknek és a felkészítı tanároknak. Az ünnepi testületi ülés elıtt 51 nyárádszeredai, erdélyi magyar tette le állampolgársági esküjét, és kapta meg a honosítással járó okmányokat. Az ünnepi ülés keretében adták át a városi kitüntetések, sportolói elismerések, és a BOKIK díját. Gratulál a kitüntetetteknek. Külön köszönetet mond Braun Miklósnak, aki rendkívül gálánsan, nagylelkő gesztussal a Német Nemzetiségi Önkormányzattal együtt látta vendégül a meghívottakat a Pannon 2000 Kft. ondi tanyáján. Ott is megtekinthettek egy csodálatos mősört, megtörtént a nemzetiségi önkormányzat által alapított kitüntetések átadása is. Braun Miklósnak külön megköszöni, hogy biztosította az állófogadást, ahol az önkormányzat is meghívott vendég volt, és amellyel

nagy terhet vett le az önkormányzat válláról. A városnapi hivatalos programokat és az állófogadást követően a szerencsi művészeti iskolás gyerekek művészeti gálájára került sor a Rákóczi-várban péntek délután. Gratulál a tanulóknak és a felkészítő tanároknak a nagyszerű műsorért. Pénteken este a P.Mobil adott koncertet, amelyre 50 tiszteletjegyet kapott a város. A jegybevétel teljes egészében a zenekart illette. Április 21-én, szombaton délután hetedik alkalommal rendezte meg a Szerencsi Borbarátok Köre, az önkormányzat és az ÁMK a Pálinka- és Bormustrát. A pálinkák között a város különdíját Suskó Viktor almapálinkája kapta, bor kategóriában a város különdíját Béres László 2002-es hatputtonyos aszúja nyerte el. 2012-ben Szerencs Város Bora Michal Kotochvila 2011-es évjáratú félédes hárslevelű bora lett. Gratulál a győzteseknek és a számos különdíj tulajdonosának. Köszöni Gaál Mihálynak, Varkoly Istvánnak és feleségének, valamint Kelemen Jánosnak, és minden érintettnek a szervezésben végzett kemény munkát, valamint a szakmai és anyagi segítséget. Amíg a borbírálat tartott, az ÁMK a várudvaron Várudvari Vigadalom címmel szervezett programot, amelyen felléptek a helyi gyerekek, táncosok, énekesek, amatőr rockzenekarok, a Ciráda Zenekar és Tóth Gabi. A kiadott karszalagok alapján délután 13 és 19 óra között 980 fő lépett be a rendezvény területére, akik nem egy időben voltak jelen, valamint 54 nem szerencsi fizetővendég is részt vett a programon. A városnapi program lebonyolításában számos intézmény és szervezet vett részt, többek között a rendőrség, a polgárőrség, a Bolyai és a Rákóczi Általános Iskolák, a Bocskai Gimnázium, a Szerencsi ÁMK, a Városgazda és a Városüzemeltető Kft., és a Polgármesteri Hivatal dolgozói. Minden szervezőnek, szereplőnek köszönetet mond az elvégzett munkáért. Összességében, a pozitív visszajelzések alapján, egy sikeres rendezvényen van túl a város, és külön megköszöni a szervezői és lebonyolítói munkát Király Juditnak, a Közművelődési Osztály közművelődési szakreferensének, aki nagyon sokat dolgozott a rendezvény érdekében. Az előzetes programajánló kapcsán elmondja, hogy a várudvaron május 1-jén a Szerencsi ÁMK munkatársai várják az érdeklődőket a majális programra.

**Dr. Gál András:** A rendezvény ideje alatt lezajlott a IX. Földrajzi Konferencia is.

**Koncz Ferenc** gratulál a konferencia megszervezéséhez, és bízik abban, hogy a XX. konferenciát is megtarthatják.

**Visi Ferenc:** A Hivatal közbe dupla széles járdát kérnek az arra járók.

**Dr. Takács István** a Gyár út rendbetételét szorgalmazza, mert hónapok óta borzalmasak az állapotok. A Gyár úton a cukorgyári lakások felőli oldalon még mindig nincs helyreállítva a két lejáró, és a kivitelezőtől úgy hallotta, hogy nem is lesz. Utána járt ennek a problémának, és úgy tudja, hogy ha nem hozzák rendbe, és állítják vissza az átalakítás előtti állapotot, akkor az önkormányzat nem köteles átvenni a munkát. Már az is jó volna, ha egy lejárát megvolna.

**Koncz Ferenc:** Folyamatos vitában állnak a NIF Kft-vel ebben a kérdésben. Úgy tűnik ebben az önkormányzat áll vesztesre, ezért azt mondta, hogy akkor nem veszi át a munkát. A város keleti oldalán ugyanez a helyzet a kerékpárúttal.

**Heves János:** Örül, hogy a szigetelőanyag gyártó üzem elindul Szerencsen, mert már nagyon várják az emberek. A városnak romlik a megítélése, mindenki nagyon el van keseredve, és a munkahelyteremtés, ha megvalósul, javítana ezen az áldatlan állapoton. Tudja, polgármester úr jóban van a kivitelezővel, ezért jó lenne elérni, hogy ne debreceni kivitelezők jöjjenek ide a gyár megépítésére. Jó volna, ha erre lehetne ráhatás. Úgy hallotta, hogy a megyei múzeum



leadja a Zempléni Múzeum kezelését, szeretné, ha ez nem kerülne gazdátlan helyzetbe, és az önkormányzat fel tudná vállalni a fenntartását, amennyiben erre lehetősége lenne. A szerencsi lakók jelezték, hogy a Szabadság utca sarkán lévő szolgálati lakásban egy idegen lakik, tudni szeretné, hogy ki az.

**Koncz Ferenc:** A gyárépítés kapcsán, a szóban forgó cég magáncég, amelynek van egy kivitelező részlege, és bizonyosan saját magának is fogja a saját cégét építeni. Nagyon meredek kérés, hogy azt mondják, ne jöjjön ide magának építkezni. Biztos abban, hogy a munka során lesznek olyan feladatok, amelyek kapcsán a helyi kivitelezők munkáját igénybe tudják majd venni. Pontosán nem tudja megmondani, hogy ez hogyan lesz, de tény, hogy jóban van a kivitelezővel, mert különben nem jött volna ide. Személyes kapcsolat miatt alakult így a helyzet. Elmondja, hogy ennek a cégnek Tiszafüreden van egy területe, de mégsem oda mentek, hanem ide. Úgy gondolja, hogy ez eredmény. Nem kevés energiaráfordítás kellett ahhoz, hogy mégis itt építkezzenek, különösen a Fincziczki ügy után. Látott felvetéseket egy közszolgálati televízióban, ahol különböző kérdéseket tettek fel a Szerencsen élőknek megfelelő sugalmazással a munkahelyet illetően. Reméli, mindenki be fogja látni, hogy amit tíz éve mondanak, az már égető problémává vált, miszerint munkahelyek nélkül Szerencsen nincs mit kezdeni. Úgy gondolja, a helyzet nem az elmúlt egy évben vált katasztrófálissá, hanem az elmúlt évek folyamán alakult így. A város új vezetése pontosan ezért tűzte ki feladatául azt, hogy mindent háttérbe szorít, és csak a munkahelyteremtéssel foglalkozik, erre hegyezi ki az energiáját. Örülni kell annak, hogy Debrecenből egy cég idejött, és nem azt kell sugalmazni, hogy a debreceniek kapják a munkát, mert mehetek volna máshová is. Magyarországon nincs ilyen üzem. Tudja, hogy újságban megjelent, hogy Sepsiszentgyörgyön létesült egy ilyen üzem, de az nem létesült, hanem üzemel, egy teljesen más, és elavult technológiával. Minden erejével azon van, hogy ez a cég idehozza a beruházását, amely 9,3 milliárd értékű. A cukorgyár bezárását a város még nem heverte ki, de talán ez az üzem enyhít a helyzeten. A keményítőanyag gyár a következő nagy projekt. Elmondja, hogy a szőlőmagolaj üzem időközben elkészült, működni fog, de nem mérhető százas létszámban az a munkahely, amely ezáltal létesül. Tudomása szerint 5-6 ember fog ott dolgozni. A keményítőanyag gyár reményei szerint szintén több száz embernek adhat majd munkát, ha elkészült. Elégedettek lehetnek, ha a ciklusuk végére ez is elindul. Még nem vett részt ilyen munkában. Úgynevezett modifikált keményítőt állítana elő a gyár, amely azt jelenti, hogy a jelenlegi szénhidrogén alapú műanyagok helyett ez a jövő műanyaga, mert 5-6 éven belül lebomlik. Elképzelhető, hogy drágább lesz, mint a jelenlegi műanyag. Nem tudja megmondani, hogy a modifikált műanyag mikor fog megjelenni. A befektetők megvannak, elő van készítve, a tárgyalások folynak. Tíz dologba fogtak bele, abból eddig kettő jött be. Sokáig úgy állt a helyzet, hogy cukorgyárat építenek, több helyen megjelent, a miniszter kimondta, de úgy tűnik, hogy az ország nem tud kvótát szerezni. Ő összeszedte a tőkés háttérrel és megvan a terület is, a volt cukorgyáré, amely magyar vállalkozó kezében van, a tárgyalások megkezdődtek, megvannak a tervek, de kvótát kell szerezni ahhoz, hogy a gyár épülhessen. 2015-ig van kvótarendszer, amely valószínűleg fennmarad. Nem lehet tudni, hogy ez hogyan alakul a jövőben. A múzeum helyzete bizonytalan. Úgy tűnik, hogy az állam csak a nagy közösségi gyűjteményeket tartja meg tulajdonban. A miskolci Herman Ottó Múzeum szinte biztos, hogy a miskolci önkormányzat tulajdonába fog kerülni. Ők fogják működtetni azért, mert a gyűjtemény nagy része városi gyűjtemény és városi tulajdon. A szerencsi múzeum esetében ez 50-50%. A képeslap gyűjtemény esetén nincs egészen 50%. Az első alkalommal arról tájékoztatták, hogy a Megyei Kormányhivatallal kell tárgyalni, hogy milyen kvóták ideadása mellett kapja meg működtetésre a város a Zempléni Múzeumot. Információi szerint ez az ügy átkerült a NEFMI-hez, aki majd dönt ebben a kérdésben, ami még nem történt meg. Az utolsó információja

rendkívül negatív, mert egyetlen fillért sem adnak a múzeummal, és a városnak kell eldöntenie, hogy fent tudja-e tartani, vagy bezárja. Ezért mondta, hogy a múzeum helyzete bizonytalan, a testületnek kell majd a döntést meghoznia, miután már döntött a minisztérium. Mint mindenki látja, a közigazgatásban, a közoktatásban átalakítások zajlanak. Mint leendő járási központnak ez lehetőséget is ad, viszont ügyesen és körültekintően kell eljárni. A Szabadság utca végében lévő szolgálati lakás kapcsán elmondja, hogy a lakás meghirdetésre került, és a húga lakik benne a kisfiával, aki a bekecsi iskolában dolgozik. Szeptember óta bérleti díj fejében, teljesen hivatalosan lakik a lakásban. A húga magyar, történelem, földrajz szakos tanár. Krasznokvajda településen laknak, ahol megszűnt az iskola, így került pályázat útján a bekecsi iskolába. További kérdés, hozzászólás és napirendi pont hiányában megköszöni az aktív részvételt, az ülést berekeszti.

**K.m.f.**

**Dr. Ináncsi Tünde sk.**  
jegyző

**Koncz Ferenc sk.**  
polgármester

**Dr. Bobkó Géza sk.**  
jegyzőkönyv-hitelesítő