

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ TESTÜLETÉTŐL

Szám: 20.001-5/2012/IJO.

JEGYZŐKÖNYV Szerencs Város Képviselő-testületének 2012. március 29-én tartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Koncz Ferenc polgármester, Dr. Bobkó Géza, Dr. Gál András, Dr. Egeli Zsolt, Dr. Takács István, Heves János, Kiss Attila, Nyiri Tibor, Visi Ferenc, a Képviselő-testület tagjai

Meghívottak:

Dr. Ináncsi Tünde	- jegyző
Dr. Barva Attila	- aljegyző
Dr. Vereckei Csaba	- r. dandártábornok, megyei rendőrfőkapitány
Keresztesi János	- r. alezredes, Szerencsi Rendőrkapitányság vezetője
Czakóné Szikszai Orsolya	- a Városgazdasági Csoport vezetője
Szabó Éva	- az Adócsoport vezetője
Szabó Lászlóné	- a Városfejlesztési Csoport vezetője
Dr. Sável Katalin	- Szociális Iroda jogi referense
Takács István	- a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője
Szőke Szilvia	- jegyzőkönyv-vezető

Koncz Ferenc polgármester köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 9 képviselőből 9 fő jelen van, a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a **jegyzőkönyv-hitelesítője dr. Takács István** legyen, mellyel a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

44/2012. (III. 29.) Öt.

Határozat

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2012. március 29-i képviselő-testületi ülésének jegyzőkönyv hitelesítőjévé dr. Takács István képviselőt választja meg.

Koncz Ferenc a napirendi pontok ismertetését megelőzően tájékoztatja a képviselőket, hogy az eredeti munkatervben az ülés napirendi pontjai között szerepel a Környezetvédelmi Program, valamint a Hulladékgazdálkodási Terv felülvizsgálata. Azonban várható a hulladékgazdálkodásról szóló törvény módosítása, amely befolyásolhatja a Hulladékgazdálkodási Terv felülvizsgálatát, ezért az előterjesztést nem lehetett megfelelően előkészíteni, javasolja ezt a napirendi pontot az április 26-i, vagy az azt követő rendes testületi ülésen megtárgyalni, ha a jogszabályi változások már megjelentek. Javasolja felvenni napirendre az elmúlt ülésen csak tájékoztató jelleggel tárgyalt OTP hitelszerződések meghosszabbításáról szóló döntést, továbbá a nevelési-oktatási intézmények vezetésére kiírt igazgatói pályázatokkal kapcsolatos aktuális feladatok megtárgyalását, képviselői felajánlásról való döntést, valamint az 1963/25 hrsz-ú ingatlan tekintetében fennálló bérleti szerződés megszüntetéséről és új bérleti szerződés megkötéséről szóló előterjesztés zárt ülésen történő megtárgyalását.

Kérdés, hozzászólás hiányában, az ismertetett módosításokkal együtt bocsátja szavazásra a napirend elfogadását, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

45/2012. (III. 29.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2012. március 29-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) *Beszámoló Szerencs város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről*
Előadó: Keresztesi János városi rendőrkapitány
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 2.) *A járóbeteg szakellátás állami feladattá válására tekintettel a gyermekjóléti szolgálat és minden olyan tevékenység, amely jelenleg a járóbeteg szakellátás szervezetéhez kötötten működik, áttekintése, az átszervezés elhatározása*
Előadó: dr. Bobkó Géza igazgató-főorvos
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 3.) *A nem alapfeladatokhoz kötődő veszteséges tevékenységek áttekintése*
Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya Városgazdasági Csoport vezetője
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 4.) *Előterjesztés az iskolai és óvodai beiratkozás időpontjainak meghatározásáról*
Előadó: Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 5.) *Előterjesztés a 2012/2013-as tanévben indítható óvodai- és kollégiumi csoportok számáról az óvodai körzethatárok megállapításáról, valamint az alapfokú művészetoktatás szervezéséről*
Előadó: Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 6.) *Jelentés lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*
Előadó: dr. Ináncsi Tünde jegyző
- 7.) *Egyebek*
 - 7.1. *A szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló helyi rendelet módosítása*
Előadó: dr. Sável Katalin, a Szociális Iroda jogi referense
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
 - 7.2. *Javaslat a Képviselő-testület és a Hivatal SzMSz-ének módosítására*
Előadó: Koncz Ferenc polgármester; dr. Ináncsi Tünde jegyző
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság
 - 7.3. *Alapító Okiratok, munkamegosztási megállapodások és az intézmények SzMSz-ének módosítása*
Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdálkodási Csoport vezetője
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

7.4. *Előterjesztés Szerencs város szociális intézményei által fizetendő étkezési térítési díjak megállapítására*

Előadó: Takács István ügyvezető igazgató

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

7.5. *Javaslat a bölcsődei térítési díjak megállapítására*

Előadó: Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok

Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdálkodási Csoport vezetője

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

7.6. *Pályázat benyújtása EU Önerő Alap támogatásra „Szerencs, Szerencs-Ond vízvezető rendszer fejlesztése” saját forrás kiegészítésére*

Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdálkodási Csoport vezetője

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

7.7. *OTP hitelszerződések meghosszabbításáról szóló döntés*

Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdálkodási Csoport vezetője

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

7.8. *Döntés a nevelési-oktatási intézmények vezetésére kiírt igazgatói pályázatokkal kapcsolatos aktuális feladatokról*

Előadó: Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok

Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

7.9. *Képviselői felajánlás – dr. Bobkó Géza*

Előadó: Koncz Ferenc polgármester

8.) *Különfélék*

9.) *Helyi adóelőleg kérése (zárt ülés)*

Előadó: Szabó Éva, az Adócsoport vezetője

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

10.) *Az 1963/25 hrsz-ú ingatlan tekintetében fennálló bérleti szerződés megszüntetése és új bérleti szerződés megkötése (zárt ülés)*

Előadó: Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Csoport vezetője

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

1. Beszámoló Szerencs város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről

Koncz Ferenc felkéri az előadót, ismertesse az előterjesztést.

Keresztesi János összefoglalja az írásbeli beszámolót, elmondja, a kapitányság dolgozóinak a város intézményeivel, az önkormányzattal, a médiával, a lakossággal a kapcsolata megfelelő, bízik benne, hogy ez a jövőben is így marad, hiszen a helyi közbiztonság fenntartása mindenki érdeke és feladata. Úgy gondolja, kollégái az elmúlt évben elvégezték feladatukat, kéri a képviselő-testülettől a város közbiztonsági helyzetéről készült beszámoló, illetve a végzett munkáról készült jelentés elfogadását. Megköszönve a figyelmet várja a kérdéseket, észrevételeket.

Dr. Gál András elmondja, a Jogi és Ügyrendi Bizottság alaposan kielemezte, áttekintette, és kiértékelte a beszámolót. A bizottság ülésén felvetődött a kapitányság létszáma, az üres álláshelyek száma, a polgárőrség, a térfigyelő rendszer kérdése, amelyekről a rendőrkapitány az előzőekben adott tájékoztatást, továbbá bemutatásra kerültek a kapitányság középtávú tervei, és a jövőkép. A bizottság megköszönte és dicsérte a rendőrség munkáját, hogy a városi rendezvényeken, sporteseményeken, ballagásokon a rendfenntartást önzetlenül és magas szinten végezték el. Szóba került, hogy a középiskolás diákok számára lehetőség nyílik a Sátoraljaújhelyi Fegyház és Börtön meglátogatására, elrettentő példaként. Az ülésen felvetődött a dohányzással kapcsolatos szabályok szigorítása, a felelősségre vonás kérdése, a parkolással, parkolóhelyekkel kapcsolatos problémák. A bizottság a rendőrség munkáját nagyon jónak minősítette, véleményük szerint a városban rend van, a közbiztonság jó. A Jogi és Ügyrendi Bizottság elismerését fejezte ki a rendőrkapitánynak és a személyi állományának, további eredményes munkát kívánva. A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a beszámoló elfogadását.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Gál András a gimnázium tantestülete nevében köszönetét fejezi ki azért a munkáért, amelyet a rendészeti képzéssel kapcsolatban a városi és a megyei rendőrkapitányság segítségként nyújt és biztosít a gimnázium számára. Közel húsz éve, az országban az elsők között vezette be az iskola a rendészeti képzést, amelyet magas szinten végeznek oktatók és tanulók egyaránt. Országos és megyei versenyeken, a továbbtanulás terén is komoly eredményeket érnek el diákjaik. Ebben nagy szerepe van a szerencsi rendőrkapitányság és a megyei rendőr-főkapitányság állományának, amelyért ezúton mond köszönetet, egyúttal kéri a további segítő közreműködést, támogatást. Jelentős eredményeket értek el a drog prevenció terén, a rendőrség által biztosított szakemberek révén, így a gimnázium nem fertőzött terület, s bár a mai középiskolások jelentős része már kipróbált különböző szereket, Szerencsen a gimnáziumban viszonylag kevés a droggal kapcsolatos probléma. Úgy gondolja, azzal, hogy 20.000 Ft-ról 50.000 Ft-ra nőtt a szabálysértések esetén kiszabható helyszíni pénzbírság maximális összege, komoly gondok adódhatnak. Sokkal jobbnak látta, hogy pl. egy falopás vagy más, húszezer forintot elérő bűncselekménnyel, szabálysértéssel kapcsolatban a rendőrség járt el, véleménye szerint túlságosan nagymértékű az emelkedés a bírság összegében.

Dr. Bobkó Géza elmondja, nagyon alapos beszámolót készített a rendőrkapitány. Nagyon sok szerencsi lakos jár a szerencsi rendőrkapitányság épületében ügyfélként. Megkérdezi, van-e arra esély, hogy a nagyon leamortizálódott épületet a közeljövőben felújítsák, s ezentúl kulturált létesítményben működhessen a városi rendőrkapitányság. Tekintettel arra, hogy ebben a kérdésben nem helyben születik döntés, kérdését a megyei rendőr-főkapitányhoz intézi. Szó volt a fiatalság kábítószerrel kapcsolatos problémáiról. Megkérdezi, van-e a mód, hogy a szülőket is tájékoztassák arról, a városban melyek azok a helyek, rendezvények, ahol észlelik a fiatalok körében a kábítószerfogyasztást. Megkérdezi továbbá, az elmúlt évben volt-e arra példa, hogy a térfigyelő kamerák segítségével derült fény valamilyen bűnesetre. A korengedményes nyugdíjazás kapcsán arról érdeklődik, hogy volt-e arra példa, hogy visszavettek a rendőrség állományában olyan személyt, aki korábban korengedménnyel vonult nyugdíjba.

Heves János elmondja, a beszámoló összegzésében egy mondat a drasztikusan romló szociális helyzetre utal. Kérdezi, mi ennek a megjelenési formája, és milyen ellenintézkedések szükségesek a rendőrség részéről. Másik kérdése megegyezik képviselőtársa felvetésével. Korábban szó volt arról, hogy a viszonylag fiatalon nyugdíjba vonult dolgozók visszatoborzására kerül sor. Arról érdeklődik, Szerencsen, illetve a térségben volt-e erre példa, akár a rendőrség állományába, akár más jellegű munkára vonatkozóan.

Dr. Egeli Zsolt elmondja, gyors leltárt készített arról, hogy a volt szerencsi rendőrkapitányok megbízásuk lejártát követően hová kerültek. Úgy tudja, egyikük megyei főkapitány, egy fő egy országos hatáskörű szerv főigazgató-helyettese, egy fő egy megyei jogú város rendőrkapitánya lett, valamint egy fő nyugdíjba vonult. A tájékoztató is tartalmazza, hogy Szerencs város rendőrkapitánya az elmúlt évben vette át a megbízatást, és ezzel egy hosszú hagyomány szakadt meg, mivel az állomány köréből került ki a vezető. Kérdezi Keresztesi Jánostól, hogyan telt az elmúlt egy éve, hogy érzi magát Szerencsen, illetve a térségben, mint rendőrkapitány.

Nyiri Tibor megerősíti a rendőrkapitány által elmondottakat, növekedett a rendőri jelenlét, úgy Szerencs városában, mint a városon kívül. Az emberekben a rendőri egyenruha és a rendőrautó láttán nő az adrenalin, ami kissé kellemetlen. Azonban a szabályokat csak úgy lehet betartatni, ha a rend őrei jelen vannak a közterületeken. Elmondja, az elmúlt időszakban olyan helyeken látott rendőrségi autót, ahol az elmúlt évtizedekben nem. Úgy gondolja, ez mindenféleképpen dicséretes. A parkolási problémákkal kapcsolatban elmondja, nemrégiben szombaton délelőtt sikertelenül próbált a városközpontban parkolóhelyet találni. Felvetődött benne, hogy vannak a városnak olyan parkolóhelyei, amelyek egyáltalán nem, vagy kevéssé vannak kihasználva. Amennyiben a városhatáron túlról érkezik autós, nem tudja, hogy talál parkolót, nincsenek táblával megjelölve. Javasolja, helyezzenek ki útbaigazító táblákat. Elmondja, korábban azt tapasztalta, a rend őrei megállás nélkül hajtottak el a szabálytalanul parkoló és forgalmat akadályozó autók mellett. Az elmúlt napon azonban azonnal megálltak egy, a főútcán parkoló, vészvillogót használó teherautó mellett, és megkezdték intézkedésüket. Végezetül arra kéri a városi és megyei rendőrkapitányokat, amennyiben a rendészeti képzés átszervezésre kerül, tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy Szerencsen ez a képzési típus megmaradjon. Azt is érzékeli ugyanis, hogy a rendőrség járőreinek igazoltatás során tanúsított viselkedésére hatással van, hogy gimnáziumi érettségivel rendelkeznek, azaz az ott szerzett papír valamiféle tudás- és intelligenciátöbbletet eredményezett.

Visi Ferenc elmondja, a törvényi változások kicsit módosították a rendőrség következő évekre szóló feladatait, nagyobb lehetőséget és nagyobb szigorítást is adtak. Úgy látja, a bűnüldözés csak akkor eredményes, ha megfelelő jogszabályokat alkotnak, ezáltal a rend őrei is bátrabban intézkedhetnek. Úgy gondolja, a civilek, a polgárőrség nélkül gyengébb a rendőrség. Véleménye szerint természetes, hogy a polgárőrség segíti a rendőri munkát, a civilek azonban tartanak egy esetleges szembesítéstől, attól, hogy veszélybe kerülhet a saját maguk vagy családjuk élete, ezért nem vesznek részt a felderítésben, nem segítik a rendőrség munkáját. Úgy gondolja, ha ezek az emberek több támogatást kapnának, valószínűleg nagy számban beállnának a segítők közé. Kéri, hogy ebben az irányban is kapjon segítséget a lakosság.

Koncz Ferenc úgy érzi, Szerencs városában a rendőrségi munka, az együttműködés olyan színvonalú, amelyet elvárnak. Korábbi véleményét megerősítve elmondja, úgy gondolja, hogy Szerencs városában a közbiztonság színvonala jó. Képviselőtársa által elmondottakhoz hozzáteszi, a romló szociális helyzetet mindannyian észlelik, sokan vannak nehéz helyzetben. A dr. Gál András által felvetettekkel kapcsolatban elmondja, lehet, hogy ötvezer forintra nő a kiszabható bírság összege, de minden esetben a rendőrség jár el, az ő hatáskörükbe tartozik, nem a jegyző intézkedik. A rendőrség pedig a megfelelő hozzáállással és szigorral cselekszik. Úgy látja, a polgárőrség munkája az utóbbi időben megváltozott Szerencsen. Kérdezi a rendőrkapitánytól, érezhető-e ez a változás valamilyen formában az együttműködésben, látja-e ennek pozitív következményeit. Elmondja, ő maga is találkozik váratlan helyeken polgárőrökkel, aminek örül. Kéri a város rendőri vezetőjétől, amennyire lehet, vonják be a polgárőrséget a rendfenntartásba, minden olyan munkába, amelyben egy polgárőr részt tud venni. Azt nem lehet egy városban elintézni, még akkor sem, ha minden sarkon rendőr áll, hogy ne legyenek apróbb problémák. Azonban minél inkább jelen van a területeken a rendőrség, annál inkább elkerülhetők ezek az események. Személyes véleménye, hogy

egy rendőr jelenléte többet ér bármilyen térfigyelő rendszertől, nagyobb visszatartó ereje van. Véleménye szerint a térfigyelő kameráknak a felderítésben van nagyobb szerepe. Helyesnek tartaná, ha a Jókai utcán, a Posta utca irányából, a volt munkásörség területén található parkolóig megszüntetnék a behajtani tilos szabályt, s csak kb. 50 méter után kerülne kihelyezésre a „Behajtani tilos!” tábla, ez sokat segítené a parkolásban. Nem látja túl sok értelmét annak sem, hogy a Magyar utca nagy részére ki van helyezve a „Behajtani tilos!” tábla, különösen a 37. sz. fkl. út irányából, amikor az autósok reflexszerűen megállnak, mert nem tudnak továbbmenni. Helytelennek látja a tábla kihelyezését a Magyar utcának a 37. sz. fkl. út utáni szakaszán, az állomás irányába közlekedve. Nem érti ennek forgalomtechnikai okait. Kéri, amilyen hamar lehet, oldják meg ezt a problémát. Elmondja, a kábítószer távoltartását a várostól a legfontosabb feladatának tekinti. Örül annak, hogy ahogyan azt a rendőrkapitány és a gimnázium igazgatója is megerősítette, hogy Szerencs városa nem tartozik a nagyon fertőzött területek körébe, de ismerőseihez hasonlóan kiskorú gyermeket nevelő szülőként aggódik amiatt, hogy egyáltalán jelen van a drog a városban és hozzá is lehet jutni. Beszélgetéseik során a rendőrök elmondták, ismerik a terjesztőket, a terjesztési útvonalakat. Megdöbbenve hallott olyan nem rendőr egyenruhásról is, aki benne van a hálózatban. Arra kéri a városi és megyei rendőri vezetőket, a lehető legnagyobb szigorral lépjenek fel a kábítószerrel szemben. Felkéri a rendőrkapitányokat a képviselői felvetések megválaszolására.

Keresztesi János a felvetett kérdésekre reagálva elmondja, a rendőrség maga is fontosnak tartja a gimnáziumi oktatást. A helyi középiskola volt pedagógusa korábban megjegyezte, milyen jó lesz, ha gimnáziumban végzett hallgatók járőrként megismerik majd. Elmondja, sajnálatos módon ez sok éven keresztül nem valósult meg, az elmúlt tíz évben nem került a szerencsi rendőrkapitányságra olyan dolgozó, aki a Bocskai István Gimnázium rendész tagozatán végzett. Az elmúlt évben azonban ő választotta ki leendő munkatársait, így a következő hónapokban két, helyben végzett fiatalember is a szerencsi rendőrkapitányság állományának tagja lesz. Fontosnak tartják a rendész képzést, úgy gondolja, így lenne igazán létjogosultsága annak, hogy az alapoktól el tudják a fiatalokat indítani, és vissza is tudják fogadni a rendőri állományba. Az ötvenezer forintos értékhatárral kapcsolatban tévhitet oszlat el, elmondja, az értékhatár növekedésével valóban az történik, hogy bizonyos cselekmények értékhatár függvényében kikerülnek a büntetőeljárás hatálya alól, és „csak” egyszerű szabálysértésként valósulnak meg. Fontos azonban megemlíteni, hogy gyorsan és hatékonyan tudnak ezekben az ügyekben eljárni. A kérdés az, hogy mi az eredményesebb? Az, hogy egy negyvenezer forint értékű kerékpár ellopásáért egy fél év múlva kap valaki pénzbüntetést, vagy az, hogy ugyanezen kerékpárért őrizetbevételt követően, három napon belül bíróság elé állítják, és kap tizenöt nap elzárást. Úgy gondolja, a gyors intézkedésnek nagyobb hatékonysága van. Véleménye szerint az értékhatár módosításával a jogalkotók célja ez volt. Egy másik felvetésre válaszolva elmondja, egyik bűnmegelőzés területén jártas kollégája, aki április 1-jétől a kapitányság bűnügyi osztályán fog dolgozni, Tállyán és környékén több alkalommal is tartott szülőknél kábítószerrel kapcsolatos előadásokat. Korábban ő maga is különösnek tartotta, hogy nem diákokat, hanem felnőtteket tájékoztattak ebben a témában. Azonban szükség van arra, hogy a szülők tisztában legyenek azzal, milyen tünetei vannak a kábítószer-fogyasztásnak, fel kell őket világosítani arról, mire figyeljenek oda gyermekeiknél. Úgy gondolja, lesz rá lehetőség, hogy új kollégája helyben is tartson előadásokat szülőknél, részt vegyen szülői értekezleteken is. Képviselői kérdésre válaszolva elmondja, voltak olyan bűncselekmények, amelyet a térfigyelő rendszer segítségével derítettek fel. A rendszer előnyei közé tartozik, hogy csökkent a nem helyi lakos elkövetők száma. Egy jól működő térfigyelővel számolnak a bűnelkövetők is, tudják, hogy a város közterületei le vannak fedve kamerák által, ami visszatartja őket a bűnelkövetéstől. A térfigyelő rendszer a megelőzésben és a felderítésben is segíti a rendőrség munkáját, mindezek mellett nagy előnye, hogy biztosítja a rendőrök intézkedéseinek és a maguknak a rendőröknek a biztonságát. Az ügyeletes által helyszínre küldött intézkedő rendőr munkáját a térfigyelő rendszer segítségével folyamatosan figyelemmel kísérik, tekintettel arra, hogy a későbbiekben, pl. egy

garázdaság miatti eljárásban bizonyítás tárgya az, hogy mi történt a rendőri intézkedés helyszínén. A térfigyelő rendszer ezt megfelelő módon rögzíti, egyúttal nagy biztonságot is ad a rendőrök számára. Tájékoztatóként elmondja, annak ellenére, hogy nem egyszerűek térségünkben azon rendőri intézkedések, amelyeket végre kell hajtaniuk munkatársainak, az elmúlt évben egyenruhás, közterületen szolgálatot teljesítő rendőrt nem ért fizikai sérelem. A rendőrség is érzékeli azt, hogy a térségben élők nagy része kevés pénzből gazdálkodik, megélhetésük nem egyszerű. A kisebb vagyon elleni cselekményeket említi meg, mint kapcsolódó jelenséget, amellyel a lakosság ezen része kiegészíti megélhetési forrásait. Mint korábban elmondta, az összbüncselekmények számán belül nőtt a vagyon elleni cselekmények száma, büntetőügyeiknek már több mint a fele vagyon elleni cselekmény miatt indul. Csak a jelenleg hatályos jogi eszközökkel tudnak fellépni ellenük, amire lehetőségük van, azt megteszik. Vagyon elleni cselekményekben – akár szabálysértési, akár büntetőügyekben – lefolytatják az eljárásaikat, de nem egyszerű a helyzetük. A színesfémlopáson át több olyan elem is van, amely motorja a jelenségnek, és bűnelkövetésre készíteti ezen embereket. Köszöni az alpolgármester kérdését, jól érzi magát a Szerencsen, tizenegy éve dolgozik a városban, hat éve itt is él. Elárulja, a közelmúltban szőlőt is vásárolt a külterületi részen, úgy gondolja, aki nem érzi jól magát egy településen, nincs szándékában maradni, az nem tesz ilyet. Jól érzi itt magát, bízik benne, lesz lehetősége hosszabb időt eltölteni a városban. Igyekszik munkatársait arra a pozitív rendőri jelenlétre sarkallni, hogy lássák a polgárok a rend őreit a közterületeken, ehhez szorosán kapcsolódva próbáljanak meg méltányosabbak, differenciáltabbak lenni egy-egy intézkedésnél. Őszintén megmondja, a jelenlegi fiatal állománynál ez nem egyszerű. Ehhez kellene az az élettapasztalat, hogy mérlegelni tudják, melyik az a súlyú cselekmény, amely komolyabb felelősségrevonást érdemel, és melyik az, amelyet figyelmeztetéssel le lehet zárni. Véleménye szerint azonban, ahogyan az korábban elhangzott, értelmes, érettségizett fiatalokról van szó, meg fogják tanulni, hogyan éljenek együtt a város lakosságával. Reméli, bármilyen átszervezés is lesz a rendészeti képzés területén, tudják folytatni a megkezdett munkát, szándékaik szerint továbbra is részt vesznek a rendész képzésben. Elmondja, nem került vissza a Szerencsi Rendőrkapitányságra nyugdíjas rendőr, tudomása szerint megyei szinten sem sok kolléga tért vissza a rendőri állományba. Azzal kapcsolatban, hogy a civilek félnek segíteni a rendőröknek, s hogy oda kell állni a másik elé egy-egy eljárásban, elmondja, az esetek többségében ez így van, bár komolyabb büncselekményeknél, pl. az uzsoraügyeknél a büntetőeljárás lehetőséget biztosít arra, hogy teljesen fedésben maradjon egy-egy tanú, vagy sértett, ne derüljön fény kilétére. Létezik nyomozási kihallgatási technika, amely azonban korlátozott, sok ügyben ezt nem tehetik meg, csak kiemelt ügyekben használják ezt az intézményt, ahol várható az, hogy a tanút, vagy sértettet sérelem érheti a megtett vallomásaért. A polgárőrséggel kapcsolatban elmondja, hogy az együttműködés a korábbiakhoz képest aktívabb és jobb. Az új vezető a megválasztását követően rövid időn belül felvette a kapcsolatot a rendőrkapitányság vezetőjével. A szolgálatokat közösen szervezik, a közterületek rendjének fenntartásában fokozottabb jelenlétükkel segítik a rendőri állomány munkáját. A Jókai utca forgalmi rendjének megváltoztatását vizsgálni fogják, elmondja, az egyirányúsítást korábban az utca szűkössége és parkolási lehetőség biztosítása tette szükségessé. A Magyar utcával kapcsolatban tájékoztatóként elmondja, az önkormányzattal közösen korábban már történt helyszínbejárás, amelyen azonban az út kezelője nem jelent meg. A „Behajtani tilos!” tábla kihelyezését követően az utca állapota továbbra is rendezetlen, tekintettel arra, hogy az utca másik végén nem jelzi semmi, hogy az az útszakasz egyirányú. A rendőrség véleménye szerint indokolatlanul lett korlátozva ezáltal az utca forgalma, amely így jelenleg is rendezetlen. Reméli, mielőbb pont kerül az ügy végére. A rendőrség álláspontja szerint nincs az utcának akkora forgalma, hogy ne lehetne két irányból behajtani. Bízik benne, hogy mielőbb megtalálják a megoldást a helyzet tisztázására. A kábítószerekkel kapcsolatban elmondja, hogy március elejére tervezték egy olyan jogszabály megalkotását, amely kimondja, hogy az egyes alkotóelemek megállapítását követően is lehet a felelősségrevonást alkalmazni. A törvény azonban még nem lépett hatályba, ezért csak a nevesített kábítószerekkel kapcsolatban tud a rendőrség intézkedni. Az esetek egy

részében ez azonban azt eredményezi, hogy a használt vagy a rendőrség által lefoglalt anyag nem minősül kábítószernek. Biztos benne, hogy a jövőben szigorítás várható, tekintettel arra, hogy a helyzet másként nem kezelhető.

Vereckei Csaba a kételyek, félelmek eloszlatása érdekében a szabálysértési értékhatárral kapcsolatban elmondja, hogy az ügyek szűk körét érinti csak a változás. Ahol nincs minősítő körülmény, például ha egy bolt elől viszik el a kerékpárt, vagy a boltban az őrizetlenül hagyott táskából tulajdonítják el a pénztárcát, ez a kategória az, ahol az értékhatár relevanciával bír, hiszen pl. egy zseblopásnál, ahol dologi erőszak történik, vagy ha kertből, házból tulajdonítanak el értékeket, ott mindegy, hogy mekkora kárt okoztak, minden esetben büntetőeljárás indul. Véleménye szerint sok esetben gyorsabb, hatékonyabb és nagyobb visszatartó erővel bíró szankciórendszere van az új szabálysértési törvénynek, mint egy időben a cselekménytől elkülönülő bírósági ítéletnek, amely nem is biztos, hogy nagyobb hátrányt jelent az elkövetőnek, mint a gyors, azonnali szabadságelvonás. A lopásokkal kapcsolatban jellemzően tulajdon elleni szabálysértésekről van szó, de az elzárással is sújtható szabálysértések rendőrségi hatáskörbe kerültek, így nyomozást is folytatnak majd ezekben az esetekben, csak nem a büntetőeljárás, hanem a megújult és megváltozott szabálysértési eljárás keretében. Bízik benne, hogy a rendőrség ebből csak profitál. Az épületfelújítással kapcsolatban elmondja, hogy most mindenütt érezhető a válság hatása. A rendőrség arra törekszik és tartja elsődleges szempontnak, hogy a biztonságos és munkavégzéshez szükséges feltételeket megteremtsék, és biztosítsák minden egyes rendőri objektumban. Az, hogy a későbbiekben az esztétikai megújulásra mikor nyílik lehetőségük, úgy gondolja, az nem az elkövetkezendő néhány hónap fejleménye. Véleménye szerint az elsődleges szempont a munkavédelmi szabályok betartása, a megfelelő munkavégzéshez szükséges feltételek és a biztonságos munkavégzési körülmények biztosítása. A nyugdíjazással kapcsolatban elmondja, hogy ezek a kollégái már nem nyugdíjasok, a státuszuk alapvetően megváltozott, bár sokan még nyugdíjasként tekintenek rájuk. Elmondja, hogy a rendőri kötelékbe történő visszatérés önkéntes, aki úgy dönt, hogy szeretne ezzel a lehetőséggel élni, csak jeleznie kell ezen szándékát. A visszatérésnek azonban vannak feltételei, hiszen ugyanúgy rendőrként dolgoznak majd, ezért orvosi, fizikai, pszichológiai alkalmassági eljáráson át kell esniük. Tájékoztatásul elmondja, hogy megyei szinten nem éri el az egy tucatot azok száma, akik a közeljövőben megkezdhetik a munkavégzést. A tanúskodással kapcsolatban elmondja, hogy vannak lehetőségek. Egyrészt ha nem szükséges, nem is biztos, hogy a rendőrségnek minden esetben tanúként ki kell hallgatnia azt, aki segíti munkájukat, mert ha van más, tárgyi bizonyíték is az ügyben, és nem a tanúvallomás az egyetlen, akkor elkerülhető a szembesítés. Másrészt ha a tanú kéri, hogy adatait zártan kezeljék, azt nem ismeri meg más, csak az eljáró rendőr és adott esetben a bíró, de nem kerül nyilvánosságra. Ez a legenyhébb védelem mindenki számára biztosított. A veszélyeztetettséghez és az ügy jellegéhez igazodóan egyéb védelmi technikák is rendelkezésre állnak. A rendőrség azonban arra törekszik, hogy ezt a biztonságot garantálja, hiszen elemi érdekük, hogy az emberek bizalommal forduljanak hozzájuk, és ne érezzék azt, hogy ha segítik a munkájukat, azáltal kiszolgáltatottá válnak. Végezetül a kábítószerrel kapcsolatban elmondja, hogy nagyon sok területen úttörőmunkát végeznek. Az elmúlt évben számos rendőri szervnek a legnagyobb fejtörést az okozta, hogy egy McDonald's-hoz hasonló franchise hálózat legális drogok terjesztését kezdte meg, amellyel nem igazán tudtak mit kezdeni. Majd itt, a megyében született meg a megoldás, amelyet később országszerte más rendőri szervei is átvettek, hogy nagyon szoros felügyelet alá vonták az üzletláncot. Tekintettel arra, hogy továbbra is tilos legális drogot fiatalokúaknak értékesíteni, a rendőrség ellenőrizte mindazokat, akik a boltokba bementek, majd vásárlást követően kijöttek, s amennyiben bizonyítani tudták, hogy ott a jogszabályokat megsértve terjesztették, árusították a legális drogot, az üzlet bezárásra került. A jogszabályváltozásnak köszönhetően a rendőrségnek nagyobb mozgástere lesz, s nem csak a tudomány, a kémia után futnak majd, és a listára felkerülő újabb és újabb szereket tudnak kiszűrni, hanem mindazokat, akik ezen szabályok kijátszásával próbáltak meg apróbb módosításokkal, de

ugyanolyan hatást kiváltó szereket forgalomba hozni, ezután eredményesen tudják majd felderíteni, illetve megakadályozni. Elmondja, nehéz ügy a kábítószer, mert itt elsősorban nem arra irányul a rendőri fellépés, hogy a fogyasztókat zaklassák, és azokat idézzék a törvény szigora elé, akik például elszívják egy cigarettát, vagy bevesznek egy tablettát a diszkóban. Azonban csak rajtuk keresztül lehet bizonyítani, hogy valaki terjeszti ezeket a drogokat, ezért kihagyhatatlan, hogy fogyasztók is bekerüljenek a rendszerbe. A rendőrség tevékenysége azonban egyértelműen a terjesztők ellen irányul, ehhez azonban információra van szükségük. Kéri, amennyiben bárki tudomására jut ilyen információ, ossza meg kollégáival, itt teljes mértékben megoldható az anonimitás. Ezek azonban hosszadalmas nyomozások, alapos és előkészített eljárások, sok esetben hónapokig, évekig is eltarthat, amíg a megfelelő eszközökkel és módszerekkel felderítik azt a hálózatot, amely terjeszti a drogokat. Elmondja, a kábítószer elleni küzdelem a rendőrség munkájában elsősorban célpont és csapásirány, hiszen a jövő nemzedékének egészséges fejlődése a tét.

Koncz Ferenc megköszöni a rendőrkapitányok részletes tájékoztatóját. Az elhangzottakhoz hozzáfűzi, hogy a korengedményes nyugdíj szolgálati járadékká alakult át. Annyiban különbözik a nyugdíjtól, hogy személyi jövedelemadó kell utána fizetni, amely a mostani szabályok szerint 16%. Úgy gondolja, ez is az oka, hogy nem sokan kívánják ezt a lehetőséget igénybe venni. Tévhit az, hogy megszűnt ez az alternatíva, megmaradt, de csökkent 16%-kal, és átalakult szolgálati járadékká.

További kérdés, hozzászólás hiányában a határozati javaslat ismertetését követően szavazásra bocsátja a beszámoló elfogadását, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

46/2012. (III. 29.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Szerencs város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről szóló beszámoló elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencsi Rendőrkapitányságnak a város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről szóló beszámolóját elfogadja, s ezzel egyidejűleg Keresztesi János rendőr alezredes úrnak a kinevezése óta eltelt időszakban végzett szakmai tevékenységéért, a rendőri állomány példaértékű munkájáért köszönetét és elismerését fejezi ki.

Koncz Ferenc további eredményes munkát kívánva elköszön a megyei és a városi rendőrkapitánytól.

2. A járóbeteg szakellátás állami feladattá válására tekintettel a gyermekjóléti szolgálat és minden olyan tevékenység, amely jelenleg a járóbeteg szakellátás szervezéséhez kötötten működik, áttekintése, az átszervezés elhatározása

Koncz Ferenc felkéri az előadót az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Bobkó Géza elmondja, a Szántó J. Endre Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézetet 1984-ben alapította az akkori Városi Tanács, mint rendelőintézetet, majd ehhez integrálódott később feladatként az egészségügyi alapellátás irányítása és szervezése, valamint a szociális alapfeladatok ellátása. Korábban az intézményhez tartozott az Idősek Otthona is, amelyet azonban tíz évvel

ezelőtt anyagi megfontolásból a város átadott működtetésre a megyei önkormányzatnak. A rendelőintézet épülete 1990-ben épült, amely az elmúlt évben teljes megújuláson esett át. Elmondja, az előterjesztés aktualitását az adja, hogy amennyiben az állam átveszi a járóbeteg szakellátást, az intézet által ellátott önkormányzati feladatok átcsoportosítása szükséges. Az Alapellátási Központ által ellátott szociális alapfeladatok, azaz a szociális étkeztetés, a családsegítés, a támogató szolgáltatás, a nappali szociális ellátás, a gyermekjóléti szolgáltatás, valamint az átmeneti elhelyezés nyújtása önkormányzati feladat, a Gondozóház működtetése ugyan nem kötelező, azonban emlékeztetőül elmondja, a testület az elmúlt évben döntött a továbbműködtetésről, s pályázatot is nyújtottak be annak bővítésére. Ezek a feladatok leválasztásra kell, hogy kerüljenek, mert ha a járóbeteg intézmény megyei irányítás alá, az újonnan kialakított struktúrába kerül, a város már nem működtetheti sem a szociális területet, sem olyan egyéb tevékenységet, mint a védőnői szolgálat és az iskola-egészségügy, amely szintén kötelezően ellátandó feladat. Három alternatíva került kidolgozásra az átszervezéssel kapcsolatban. Az egyik változat szerint ezeket a szociális és egészségügyi alapszolgálatokat egy önálló intézményben működtetné tovább a város, a másik lehetőség, hogy a Polgármesteri Hivatalhoz integrálják a feladatok ellátását. Az alapellátás irányítása és koordinálása jelenleg is a Polgármesteri Hivatalhoz tartozik, nevezetesen a felnőtt háziorvosok, a házi gyermekorvosok, a fogorvosok és a központi orvosi ügyelet szakmai felügyelete és működtetésének irányítása, ehhez kapcsolódna újonnan a szociális terület is. Mindkét változatnak vannak előnyei és hátrányai is, az önálló intézmény létrehozásának többek között jelentős költségei vannak, és munkaerő-átcsoportosítással is jár. A harmadik verzió szerint a rendelőintézet a város működtetésében marad, információ szerint, amennyiben a szakellátás kötődik az alapszolgáltatáshoz, lehetőség van arra, hogy az intézet a város fennhatósága alatt maradjon. Úgy gondolja, nem szükséges senkit emlékeztetnie, hogy a rendelőintézetet a város hozta létre, amely átfogja a város minden szociális és egészségügyi tevékenységét, és jelenlegi felállásában a leggazdaságosabban működő intézmény. A város lakosai, dolgozói építették fel, hozták létre, ezért nem volna bölcs dolog más fennhatósága alá átengedni. Egyúttal a Pénzügyi Bizottság véleményét is elmondja, mely szerint nem volna szerencsés mindazt, amit a város létrehozott, és ami helyben van, nem helyi érdekeltségű szervek részére átadni működtetésre. A harmadik változat szerint minden alapszolgáltatás kerüljön visszacsatolásra az intézményhez, hiszen ez erősíti annak szerepét, olyan struktúrával, amely nem okoz személyi összeférhetlenséget, azaz a városi főorvos irányításával az egészségügyi alapszolgáltatás is az intézmény szervezeti keretében maradna. A munkáltatói jogokat a városi főorvos és az intézményvezető főorvos felett a város polgármestere gyakorolná. A bizottság véleménye szerint mindaddig, amíg nem jelenik meg a jogszabály a járóbeteg szakellátás állami irányítás alá történő vonásáról, egy ötfős szakmai bizottságot hozzanak létre, amelyben az érintett szociális és egészségügyi szakemberek kapnának helyet, s csak a jogszabály megjelenését követően kerüljön sor a végleges döntésre. A bizottság javaslata, hogy az intézmény maradjon a város hatósugarában, ötfős szakmai bizottság kísérje figyelemmel a jogszabályi változásokat, amelynek ismeretében végül értékeli a helyzetet, és képviselő-testület elé terjeszti a legoptimálisabb alternatívát.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Egeli Zsolt elmondja, eredetileg ő javasolta a napirendi pont tárgyalását, tekintettel arra, hogy ezen a területen változások várhatóak, és ne az utolsó pillanatokban kelljen a döntést meghozni. Elmondja, ennek érdekében a bizottságnak a feladata lesz többek között a másutt működő modellek áttekintése, hogy a betegeknek, a beutaltaknak, az ellátottaknak a legmegfelelőbb változatot megtalálják. Ebben az esetben elmondhatja magáról a képviselő-testület, hogy kellőképpen áttekintette a helyzetet, és a város érdekében legjobb döntést hozta.

Kiss Attila az elsőként ismertetett alternatívát, az önálló intézmény létrehozását nem javasolja, tekintettel arra, hogy jelentős többletköltséget jelentene a városnak. A Polgármesteri Hivatalhoz történő integrálást értelmes lehetőségnek tartja, a kérdés ebben az esetben az, hogy jogszabályok engedik-e bizonyos alapszolgáltatások hivatalhoz történő csatolását. A harmadik változat nyerte el leginkább a tetszését, amely által véleménye szerint megfelelő és szakszerű lehet az irányítás is, kialakításának szabályai azonban még nem ismertek, az átszervezéssel meg kell várni a jogszabály megjelenését, valamint a döntésnél fontos szempont, hogy további költségeket ne eredményezzen egyik területen sem. Úgy gondolja, azért lenne érdemes megtartani a Szántó J. Endre ESZEI-t, mert ez olyan intézmény, amely önkormányzati támogatás nélkül, OEP finanszírozásból tudja magas színvonalon ellátni munkáját. Ezen kívül az intézmény számos alkalommal segítette már ki a várost, korrekt az együttműködés a rendelőintézet és az önkormányzat között, ezért javasolja a törvény ismerete nélkül is a harmadik variációt, hozzáteszi, ez is átszervezéssel jár majd, úgy gondolja azonban, ez a járható út a város számára.

Koncz Ferenc megjegyzi, az önkormányzat is sokat segít az intézménynek, ha úgy alakul a helyzet, hogy erre szükség van.

Heves János elmondja, három változat került bemutatásra, amelyből kettő arra szolgál, hogy megakadályozza azt a fajta intézkedést, amely elindult az országban. Azt gondolja, ezt nem lehet másként értékelni, mint egy államosítási örületnek. Ennek esett áldozatául a Szántó J. Endre Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézet is. Örül annak, van arra pozitív példa, hogy meg lehet akadályozni ezt az intézkedés-sorozatot, a mai újságban olvasta, hogy a kazincbarcikai kórházat sikerült megmenteni ettől a fajta beolvasztástól. Azt gondolja, erre kell nekik is mindenfajta eszközt felhasználni, ennek egyik eszköze lehet a már említett felkészülés. Feltétlen fontosnak tartja, hogy ebben az ügyben történjen lobbizás a város érdekében. Véleménye szerint nem az a fő szempont, hogy az átszervezés nem kerül a városnak a pénzébe, hanem az, hogy az itt kezelt embereknek az érdeke mit szolgál. A legfontosabb az, hogy az intézmény így működik jól, ahogy van. Az, hogy helyben van az irányítás, hogy itt döntenek el, mi történjen az intézményben, milyen pályázatokat nyújtsanak be, milyen fejlesztéseket hajtsanak végre, ne pedig egy vízfej határozza mindezt meg száz kilométerről. Emiatt fontos, hogy megakadályozzák a beolvasztási kísérletet. A maga részéről a harmadik, az előkészítő alternatívát javasolja, valamint a polgármesterhez címezve azt, hogy minden lobbitevékenységet kihasználjon, hogy az államosítás ne történhessen meg. Elmondja még egyszer, hogy van már rá pozitív példa, hogy sikerült megakadályozni a beolvasztási kísérletet.

Koncz Ferenc arra a megjegyzésre, hogy mi államosítási örület, elmondja, hogy mindig is az állam adta az intézet működésére a pénzt, ezért tud az intézmény rentábilisan működni. Sok esetben kellett az államnak lépéseket tenni bizonyos felhalmozott, nem körültekintően meghozott hitelfelvételi döntések után, úgy gondolja, így volt ez a szerencsi önkormányzatnál is. Nyilvánvaló dolog, hogy az intézmény egy központi rendszerbe kerül bele, a legfontosabb kérdés az, hogy az ellátás milyen módon történik majd. Amennyiben azt el tudják érni, hogy ugyanazt a finanszírozási szintet megtartsák, amit az intézet jelenleg is tart, és van arra megoldás, hogy továbbra is város fenntartásban működjön az intézmény, mindent meg fognak tenni a megtartásáért. Úgy gondolja, hogy az elmúlt időszakban végzett lobbitevékenységei is azt mutatják, hogy a városért mindent megtett és megtesz a jövőben is. Az a fajta munka, ami a Szántó J. Endre ESZEI-ben történik és történt az elmúlt időszakban, az nagyon fontos része a város, és az intézet vonzáskörzetében tartozó települések életének is. Ügyelni kell arra, hogy a megszokott, a mindennapok részévé vált lehetőség a további időszakban is pontosan ugyanilyen módon rendelkezésre álljon. A város számára lehetőség az, hogy az intézettel együtt tud működni, együtt tud gondolkodni pályázati és fejlesztési területen is, ha arra szükség van, és ragaszkodni fog ahhoz, hogy ez a jövőben is így működjön. Véleménye szerint a napirend nem szól másról, mint egy kérdésfelvetésről, tájékozódni kell, mert a

végrehajtáshoz szükségesek a megfelelő törvényi feltételek. Kissé előregondolkodva különböző alternatívákat dolgoznak ki, hogy amikor a törvény megszületik, a megfelelő lépéseket tudják megtenni. A határozati javaslatban szakmai munkacsoport létrehozására és tagjaira tesz javaslatot, hogy lehető leggyorsabban tudjanak a törvényi változásokra reagálni. Az ESZEI valóban rentábilisan működik, a szociális területhez azonban 50 millió forintot tesz az önkormányzat. A Heves János által említett kazincbarcikai példával kapcsolatban elmondja, reméli, hogy nem minden esetben vesznek példát a városról, mert ott most zárták be az uszodát. Úgy érzi, attól, hogy ott baráti a vezetés, még nem biztos, hogy mindent helyesen tesznek. Ezt követően a szakmai munkacsoport tagjaira tesz javaslatot, akik kidolgozzák a megfelelő alternatívát, vagy esetlegesen egy új változat előkészítésében vesznek részt. A munkacsoport vezetésére dr. Egeli Zsolt alpolgármestert javasolja, a csoport tagjának ajánlja az adott terület szakmai vezetőit, dr. Bobkó Géza és Sipos Attila igazgatókat, Porkoláb Bélánét, a Szociális Iroda vezetőjét, valamint dr. Sütő Szilveszter városi főorvost. Ismerteti, a határozati javaslat arról szól, hogy a munkacsoport kezdje meg működését, vizsgálja meg az alternatívákat, esetlegesen készítsen elő új lehetőségeket, majd az új jogszabályok ismeretében terjesszék azokat képviselő-testület elé, és tegyenek javaslatot a megoldásra. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a javaslatot, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

47/2012. (III. 29.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Szakmai munkacsoport létrehozása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a járóbeteg szakellátás állami feladattá válására tekintettel a gyermekjóléti szolgálat és egyéb, jelenleg a járóbeteg szakellátás szervezéséhez kötött tevékenységek működésének áttekintése és átszervezése tárgyában a Szántó J. Endre Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézet igazgató főorvosa által készített javaslatot, és az alábbi döntést hozta:

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi szociális és egészségügyi alap- és szakellátás jelenlegi szervezeti és szakmai működését érintő döntést elhalasztja az egészségügy átalakítására vonatkozó magasabb szintű jogszabályok hatályba lépéséig.

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete szakmai munkacsoportot hoz létre, melynek feladata:

- *az egészségügyet érintő döntési folyamat figyelemmel kísérése,*
- *a vonatkozó jogszabályok megismerése és ennek figyelembevételével Szerencs város egészségügyi és szociális alap- és szakellátásának jövőbeni legkedvezőbb működtetésére alternatívák kidolgozása,*
- *a képviselő-testületi döntés előkészítése*

Tagjai:

- *dr. Egeli Zsolt alpolgármester*
- *dr. Bobkó Géza igazgató, Szántó J. Endre ESZEI igazgató főorvosa*
- *Sipos Attila igazgató, Szántó J. Endre ESZEI Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Központ*
- *Porkoláb Béláné, Szociális Iroda vezetője*
- *Dr. Sütő Szilveszter városi főorvos*

Határidő: a testületi döntés előkészítésére 2012. december 15.

Felelős: az egészségügyet felügyelő alpolgármester

Koncz Ferenc öt perc szünetet rendel el. Ezt követően a testület változatlan létszámmal, az elfogadott napirend szerint folytatja munkáját.

3. A nem alapfeladatokhoz kötődő veszteséges tevékenységek áttekintése

Koncz Ferenc kérdezi a Városgazdasági Csoport vezetőjét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az írásbeli előterjesztéshez.

Czakóné Szikszai Orsolya az előterjesztés összefoglalásaként elmondja, a napirendi pont dr. Egeli Zsolt alpolgármester javaslatára került a képviselő-testület munkatervébe. A téma fontosságára való tekintettel 2012. március 16-án az önkormányzat képviselői, intézményvezetők, a hivatal vezetői munkaértekezleten tárgyaltak a nem alapfeladatokhoz kötődő veszteséges tevékenységekről. Elmondja, az elkészült anyag tájékoztató jellegű, tekintettel arra, hogy számos területen törvényi változás várható. Az előterjesztésben felsorolt tevékenységekre vonatkozóan a jövőbeli jogszabályi változások lényeges feltételeket támasztanak, ezért egyes tevékenységekről a későbbiekben más képet alkothatnak. Az államháztartásról szóló új törvény kimondja, az önkormányzat 2013-tól nem tervezhet működési hiányt, valamint nem végezhet olyan feladatot, amelyet nem kötelező ellátnia, és amelyre nincsenek forrásai. Úgy gondolja, az idei évnek annak a jegyében kell eltelnie, hogy a feladatokat a törvényi változásokat figyelembe véve folyamatosan felül kell vizsgálni, és a témákat napirenden kell tartani. A Pénzügyi Bizottság álláspontja is az, hogy az elkészült előterjesztés tájékoztató jellegű, gondolatébresztő anyag, amelyet folyamatosan figyelemmel kell kísérni. Az előterjesztésben szereplő táblázatokkal kapcsolatban elmondja, hogy abban külön megjelölve alapfeladathoz kapcsolódó feladatok is szerepelnek. Ezek színvonala, kiegészítő tevékenységei már nem kötelező jellegűek, ezért úgy gondolta, ezekről a problémákról is szükséges beszélni.

Dr. Bobkó Géza elmondja, a Pénzügyi Bizottság sokat foglalkozott az elkészült anyaggal, amelyből mindenki számára egyértelműen kiderül, hogy ezek a feladatok, szolgáltatások mennyibe kerülnek a városnak. A kimutatott támogatások összege több mint 400 millió forint, amely a város helyi adóbevételét „viszi el”, holott ez a bevétel alapvetően fejlesztési célt kellene, hogy szolgáljon. Tekintettel arra, hogy az adóbevételek a gyárbezárásnak köszönhetően jelentősen csökkentek, a helyi adók összege így éppen fedezi az intézmények plusz feladatellátását. A bizottság álláspontja szerint hasznos, hogy tételesen kimutatásra került az egyes intézményekre, szolgáltatásokra fordított támogatások mértéke. Figyelembe kell venni, hogy bizonyos feladatok államhoz történő integrálására, szervezeti változásokra kerülhet sor, amelynek köszönhetően pl. egy iskolát az állam átvesz vagy megosztja fenntartásának költségeit. Azonban még nem ismert, hogy melyek azok a költségek, amelyeket a városnak, mint üzemeltetőnek kell biztosítania, ezért a végleges döntés, a jogszabályok megjelenését követően derül majd ki, melyek azok a feladatok, szolgáltatások, amelyek ténylegesen pénzébe kerülnek az önkormányzatnak, és melyek azok a kiadások, amelyektől megszabadul a város. A bizottság ülésén felvetődött, hogy mennyiben változtak a média, a kommunikáció költségei, hiszen az elmúlt két évben történtek átszervezések. A bizottság javasolta, hogy erről a területről, a költségek alakulásáról készüljön el egy hosszabb, két-három évet átfogó áttekintés. A Városgazdasági Csoport vezetője vállalta ennek elkészítését, azonban tekintettel arra, hogy ez hosszabb időt vesz igénybe, a bizottság egy későbbi ülésén tér vissza annak megtárgyalására.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Egeli Zsolt elmondja, a téma felvetését gondolatébresztőnek szánta, tekintettel arra, hogy a kérdés rendkívül aktuális. Amennyiben figyelembe vesszük, hogy a tűzoltóság magasból mentő gépjárműve önrészenek, a Bajcsy-Zsilinszky utca pályázattal nem fedezett 38 millió forintjának törlesztését ebben az évben el kellett kezdeni, valamint a Norvég Alap hatvan millió forintos önjárát is ki kellett fizetni, továbbá egy vállalkozó is beperelte az önkormányzatot egy 2009 és 2011 májusa közötti vállalkozói díjával kapcsolatban, és még lehetne sorolni a szállítói tartozásokat, a ki nem egyenlített közüzemi számlákat, részben az örökölt kötelezettségei, részben pedig az egyéb tevékenységek alulfinanszírozottsága miatt a város úgymond állandó veszélyben van. Időnként megjelenik az égbolton egy-egy újabb kötelezettség, ilyen például egy 2008-as szerződésből eredő hat millió forintos követelés, amely ugyan még nincs bírósági szakaszban, de az érintettek már jelezték, hogy nem hagyják a dolgot annyiban, s ezen kívül vannak egyéb régebbi kötelezettségek is. Mindezzel azt kívánja érzékeltetni, hogy nem csak hiánya van a városnak, hanem már tartaléka sincs. Máról holnapra működik az önkormányzat, úgy ahogy. Nagyon szép dolog az, hogy az elmúlt évben a kormány jelentős összegekkel segítette az önkormányzatot, enélkül adósságrendezési eljárás alanya lenne a város. Ez a fenyegetettség jelenleg is fennáll. Nyilvánvaló, hogy saját erőből teljes körűen nem tudja az önkormányzat a hiányosságokat kiküszöbölni, kompenzálni. Mindig egy nehéz feladat valamit leépíteni, felépíteni sokkal könnyebb, hiszen az látványosabb. Amennyiben azonban úgy döntenek, hogy egyes területeket megszüntetnek, vagy korlátoznak, ott még jelentősebb az ellenállás. Az önkormányzati támogatások részletes kimutatása azért jó, hogy legalább az ellátott feladatok egyik részterületével szembetalálkozzanak a városlakók, a döntéshozók. A hulladékudvar költségéhez kiegészítésként hozzáteszi, hogy a táblázatban szereplő 8 millió forintos összeg a következő évben emelkedni fog, köszönhetően annak, hogy olyan szerződés került megkötésre, amely garantálja a mindenkori inflációs ráta alkalmazhatóságát. Elmondja, hogy hosszas előkészítés után a város vezetése a tegnapi napon tárgyalta személyesen Hercsik István ügyvezető igazgatóval, melynek során kísérletet tettek egyes kérdések rendezésére, többek között a hulladékudvar működtetésére vonatkozó szerződés tisztázására, melynek 13. pontja kimondja, hogy a szerződés csak a képviselő-testület jóváhagyásával lép hatályba. Tájékoztatásul elmondja, hogy a szerződést soha nem terjesztették a képviselő-testület elé, időközben azonban eltelt hat év. Kérdezi, ez minek minősül. Adminisztratív mulasztásnak? Van ennek érvényességi következménye? Elmondja, vannak további szerződések is, amelyekre azonban most nem kíván kitérni, tekintettel arra, hogy egy későbbi időpontban önálló napirendi pontként fogja a képviselő-testület tárgyalni. Véleménye szerint a lényeg az, bizonyos kérdésekben sikerült odáig eljutniuk, hogy Hercsik István ügyvezető megnevezte ügyvédjét, akivel a már említett jogvitákban az önkormányzat megpróbál peren kívül konszenzusos álláspontot kialakítani. Amennyiben ez nem vezet eredményre, akkor elkerülhetetlen a jogvita. Kéri, senki ne várja el a város vezetésétől, hogy elfogadja azt az állapotot, hogy a város az ötéves kukáit 100 Ft+Áfa, illetve 1000 Ft+Áfa összegben, valamint a hulladékgyűjtő szigeteket is eladta. Úgy gondolja, ezek a szerződések csökkentették a város vagyonát. Az is a tegnapi napon derült ki, hogy a jelenlegi bérleti szerződés szerint a két, tízéves Mercedes típusú teherautóra elővételi joga van a szolgáltatónak. Elmondja, közel háromnegyed éve kezdeményez a város vezetése tárgyalásokat a szolgáltatóval, aki azonban hivatkozással arra, hogy az érvényben lévő szerződések az ő érdekeit védik, nem siet tisztázni a kialakult helyzetet. A szolgáltató számításai szerint az önkormányzat jelenleg is közel 18 millió forinttal tartozik, ebből az összegből jelentős tételt alkot a személyszállításért nem fizető városlakók helyett fizetendő közszolgáltatási díj. Így a város adófizetőire hárul ezen kötelezettség teljesítése, miközben a környező településeken a szolgáltató a nem fizető polgárokkal szemben fennálló követelését egy behajtó cégre engedményezi. Amennyiben a cég nem jár sikerrel, a szolgáltató a veszteséget leírja. Véleménye szerint ezt teszi egy vállalkozás. A ZHK ügyvezető igazgatója ezzel nem értett egyet, álláspontja szerint ő nem vállalkozást, hanem közszolgáltatást vezet.

Koncz Ferenc az alpolgármester utolsó mondatához hozzáfűzi, a város egy vállalkozót bízott meg közszolgáltatási feladat ellátásával. Véleménye szerint nagy probléma, hogy az eddig áttekintett szerződések szinte kivétel nélkül a város kárára köttetnek meg. Meg kell vizsgálni annak lehetőségét, hogyan lehet ezeket rendbe rakni, mit kell tenni a törvényesség terén ezen szerződések város számára kedvezőbbé tételéért. Elmondja, a Városi Tanuszoda, valamint a Szerencsi Fürdő és Wellnessház 2012-ben 60 millió forintba kerül a városnak, az oktatási intézmények pedig több mint 300 millió forintos önkormányzati támogatásban részesülnek. A táblázatban nem szerepelnek a szociális feladatok, szolgáltatások, amelyek további 50 millió forinttal terhelik a város költségvetését. Információi szerint az önkormányzat a helyi adóbevételeinek mintegy 25%-át, valamint a visszautalt adó teljes összegét elveszíti az új rendszer létrehozásával. Azt kell megvizsgálni, hogy mekkora összeget kell az oktatási intézmények működéséhez hozzátenni, és hogy ez kisebb, vagy nagyobb az adóbevétel csökkenésétől. Amennyiben az elveszített adóbevétel kevesebb, mint amekkora összeget az önkormányzatnak hozzá kell tennie a működéshez, akkor a városnak pozitív egyenlege lesz, ellenkező esetben negatív szaldót produkálhat. Jól látható, hogy Szerencs városát egyrészt úgy kell tekinteni, mint egy nagy vállalkozást, bizonyos szempontból azonban nem lehet rá így tekinteni, hiszen rendkívül kiterjedt és összetett feladatokkal rendelkezik. A Cukormúzeummal kapcsolatban, amely egymillió forintos teherként jelenik meg a város költségvetésében, számos alkalommal került már sor vitára. A hulladékudvar és a piac üzemeltetése veszteségesnek tűnik, ellentmondást lát a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. beszámolójában leírtak és a mostani számítások között, kéri, kerüljenek pontosan meghatározásra az üzemeltetés költségei. Véleménye szerint a napirendi pont alkalmas arra, hogy áttekintésre kerüljenek mindazon feladatok, amelyekhez önkormányzati támogatás szükséges, és nem hoznak nyereséget a város számára.

Heves János úgy érzi, a polgármester néha átveszi az előterjesztő szerepét, hiszen a napirendek lefolytatásának szabályai szerint a Pénzügyi Bizottság elmondja véleményét, majd a hozzászólásokra kerül sor, és ebben rendre a polgármester az első. Ez formai észrevétel a részéről. Korábban említette a polgármester, hogy ellentmondások vannak a számokban, véleménye szerint csak ellentmondások vannak. A Pénzügyi Bizottság ülésén a Városgazdasági Csoport vezetője ismertette, hogy az általános iskolák működtetéséhez hozzá tett 180 millió forint nem csupán a feladatok ellátására nyújtott támogatás, hanem jóval több annál, hiszen ennek része a normatív támogatás összege is. Ugyanez érvényes a középiskola működtetésénél, valamint az Általános Művelődési Központnál is hasonló ellentétek vannak. Nem érti, ha a cél a veszteséges tevékenységek áttekintése volt, akkor miért kellett mindazokat a feladatokat feltüntetni, amelyek nem tartoznak a veszteséget okozó tevékenységek közé. Két kérdése van a leírtakkal kapcsolatban, amelyet már a bizottsági ülésen is felvetett. Fejtörést okozott neki a kommunikációra szánt 13 millió forint, amely helyel-közzel megegyezik a korábbi időszakok számaival. Ellentétet érez abban is, hogy azért került átszervezésre a kommunikáció területe, mert rendkívül gazdaságtalanul működött, miközben az átszervezést követően hasonlóan gazdaságtalanul üzemel. Megtakarítás ezen a területen abból származhat, hogy a mostani szervezet bizonyos dolgozói közhasznúként vannak foglalkoztatva, és az ő bérük nem terheli a céget. Ugyanez érvényes a kulturális feladatokra vonatkozóan is, erre a területre 55 millió forintos támogatás került megállapításra. Ha jól emlékszik, a korábbi években a Városi Kulturális Központ és Könyvtár támogatása 60 millió forint volt, amelyet mindenki túlságosan soknak tartott, kérdezi, mi változott azóta? Átszervezték az intézményt, megváltozott a neve is, és 55 millió forinttal támogatja a város, nem tudja, mi volt ebben a megtakarítás. Apró eltéréseket észlelt még az írásos anyagban, például az előterjesztés szöveges részében az szerepel, hogy bizonyos társaságoknak tagja az önkormányzat, azonban a város osztalékot nem kapott. Emlékei szerint a korábbi évek költségvetéseiben szerepeltették a MÉH vállalatától kapott osztalékot, azaz a leírtak nem felelnek meg a valóságnak. Úgy érzi, jó, ha készül ilyen jellegű tájékoztatás, azonban az akkor használható, ha reális, ha a valódi számokat

tükrözi. Fontos a kimutatás arról, hogy melyek azok a feladatok, amelyek a városnak pénzébe kerülnek. Az önkormányzati támogatás összege 529,5 millió forint, miközben a város adóbevétele jóval kevesebb. Várja a választ a Pénzügyi Bizottság ülésén már feltett kérdésére, hogy a tájékoztatóban feltüntetett számok a valódi támogatás mértékét tükrözik, vagy csak leírták őket.

Koncz Ferenc elmondja, ha úgy gondolja, hogy az elhangzottakhoz hozzá akar fűzni valamit, azt a jövőben is meg fogja tenni, éppen Heves János tájékoztatása érdekében, tekintettel arra, hogy az önkormányzatnak fontos feladata a képviselők pontos tájékoztatása. Tény, hogy a jegyző írta alá az előterjesztést, de az is tény, hogy ő maga is foglalkozott ezekkel a kérdésekkel. Időnként pedig muszáj szóban kiegészítenie az írásbeli anyagokat. Elmondja, elődjének ezt a jogát ő maga soha meg nem vonta volna, aki élt is ezzel. A képviselő konkrét kérdéseire, reméli, a Városgazdasági Csoport vezetője kielégítő választ tud adni.

Czakóné Szikszai Orsolya a piac veszteséges üzemeltetése tekintetében tapasztalt ellenmondással kapcsolatban elmondja, a képviselő-testület a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. üzleti tervét tárgyalta, nem a beszámolóját. Elmondja továbbá, hogy az írásbeli előterjesztés piac üzemeltetésére vonatkozó adatai az elmúlt évek tényadatain alapulnak. Tájékoztatásul elmondja, közel tíz éve kíséri figyelemmel ezt a területet, úgy gondolja, amit a tevékenység gazdaságosabbá tételével kapcsolatban meg lehet tenni, az megtörtént. Véleménye szerint a folyamat eljutott odáig, ahol a kérdés az, mit lehet tenni annak érdekében, hogy ne kelljen a városnak ekkora összeggel támogatnia az üzemeltetést. Reméli, sikerült az ellentmondást feloldania, figyelembe véve, hogy az üzleti tervben tervadatok szerepelnek. A szociális szolgáltatásokkal kapcsolatban elmondja, a munkaértekezleten résztvevők úgy döntöttek, tekintettel arra, hogy külön napirendi pont foglalkozik ezzel a területtel, ne kerüljön bele a tájékoztató anyagba. Elmondja, Heves János kérdése a Pénzügyi Bizottság ülésén arra vonatkozott, hogy 2010. és 2011. év adatai alapján a kommunikáció, valamint a Városi Kulturális Központ és Könyvtár működtetése mennyibe került a városnak. Válaszában elmondja, 2010-ben a költségek több mint 18 millió forintot mutatnak, 2011. évben hasonló volt az összeg, de a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft-nél tényként 15 millió forint jelentkezett. A nagyobb gondot az okozta, hogy a 2010. évről az önkormányzat jelentős tartozásokat vitt át a 2011. évre, ezért pénzforgalmi szempontból mind az önkormányzat, mind a Kft. költségvetésében szerepeltetni kellett ezen összegeket. A Németh Nyomda számláit 2011. év végén fizette ki az önkormányzat, a több millió forintos tartozás késedelmi kamatait azonban máig nem teljesítette a város. Úgy gondolja, azt, hogy jelenleg e terület működtetése mennyibe kerül, azt az elmúlt évek terhei nagyban befolyásolják, az önkormányzatnak ezekkel a költségekkel számolnia kellett. A Városi Kulturális Központ és Könyvtár 2010. évben 70 millió forintos önkormányzati támogatásban részesült, tekintettel arra, hogy a 135 millió forint kiadással szemben mindössze 65 millió forint bevételre tett szert az intézmény. Az elmúlt évben az átszervezéseknek köszönhetően mintegy 55 millió forint volt a támogatás mértéke. Elmondja továbbá, hogy a tájékoztatóban az önkormányzati támogatás tényleges mértékét tüntették fel, az állami támogatásokat nem szerepeltették. Az iskolákkal kapcsolatban felmerült, hogy a feladatok egy része kötelezően ellátandó, azaz az 529,5 millió forintos önkormányzati támogatás jelentős része a kötelező feladatok ellátását is biztosítja. A cél a tájékoztató összeállításával az volt, hogy mindenki figyelmét felhívják arra, ezen feladatok ellátása mennyibe kerül a városnak. Úgy gondolja, az önkormányzat jelenlegi anyagi helyzetét tekintve fontos ezt minden oldalról áttekinteni, és mind a város gazdálkodása, mind a közösség számára a lehető legpontosabb megoldásokat megtalálni. Végezetül az üzletrészekkel kapcsolatban elmondja, nem állította, hogy egyikből sem kap osztalékot a város, az írásbeli tájékoztatóban is az szerepel, hogy az önkormányzatnak több cégben is van olyan üzletrésze, amely után nem kap osztalékot.

Dr. Takács István örül az elkészült anyagnak, amely véleménye szerint munkájuk egyik legfontosabb feladathalmaza. Az elmúlt évben az államtól kapott jelentős támogatással a város kapott egy év haladékot a feladatok megoldására. Az írásbeli előterjesztésből idézve elmondja, az államháztartásról szóló törvény előírja, hogy ha a pénzügyi fedezet már nem biztosítható, intézkedni kell a feladat megszüntetéséről. Véleménye szerint ez erre az évre még nem vonatkozik, de jövőre biztosan számítani kell rá. Számításai szerint 529,5 millió forint hiányzik a város költségvetésének egyensúlyához. Minden képlékeny, bizonytalan, hogy mely feladatokat veszi át az állam, és melyek maradnak a városnál, de biztos abban, hogy a szaldó akkor sem pozitív, hanem negatív lesz. Véleménye szerint van rá egy évük, hogy lépéseket tegyenek a jelentős összeg csökkentésére. Az általános iskolák, a középiskola, a kollégium, valamint az tanuszoda és a fürdő jelentős önkormányzati támogatásban részesülnek. Figyelembe véve a tervezett átalakításokat, javasolja a Középiskolai Kollégiumnak és a Városi Tanuszodának a gimnáziumhoz, a Fürdő és Wellnessháznak valamelyik általános iskolához történő csatolását, hogy ezen intézményeket a továbbiakban az állam működtesse, és ne a város. Úgy gondolja, ezzel a lépéssel a város költségvetési egyenlege pozitív lehetne. Úgy emlékszik, a média kapcsán a város 7-8 millió forintot takarított meg az előző évhez képest, amely komoly eredmény. Véleménye szerint képviselőként nem az a feladatuk, hogy kritizálják az elkészült anyagot, hanem az, hogy pártállástól függetlenül megoldják a feladatokat. Ebben a szituációban nem egymást kell kritizálni, hanem a feladat megoldására kell koncentrálni. Úgy véli, a táblázatot a város lakosságának be kell mutatni, hogy lássák, milyen problémákkal állnak szemben, és igyekeznek azokat megoldani.

Visi Ferenc egyetért az elhangzottakkal, megjegyzi, korábban már kimutatásra került, az átszervezéseknek köszönhetően mely területeken sikerült több mint 100 millió forintot megspórolni, így ezen utólag kár vitatkozni. Véleménye szerint állami segítség nélkül a 420 millió forintos költségvetési hiányt lehetetlen kigazdálkodni. Reméli, a tavalyi évhez hasonlóan az idén is kap a város állami támogatást. Úgy véli, az adósságcsapda nem az anyagban feltüntetett tételekből adódik, hanem a korábbi évek ki nem fizetett számláiból, a felvett hitelekből és kamataiból, amelyeket a jelenlegi önkormányzatnak kell teljesítenie. Ezt azonban ismételtelen csak állami segítséggel tudja a város megoldani. Bíz abban, amennyiben a város lakosságának bemutatásra kerül, hogy milyen plusz feladatokkal kell az önkormányzatnak megküzdenie, akkor megértik, hogy a város erején felül teljesít. Továbbá belátják azt, hogy egyesek hiába állítják azt, hogy nem jól működik az önkormányzat, nyilvánvalóvá válik, hogy nem valós tényeket közölnek. Egyetért az önkormányzati támogatások mértékének nyilvánosságra hozatalával.

Heves János a kérdésre feltett válaszokra kíván reagálni, valamint véleményét elmondani. Számára továbbra sem egyértelmű, hogy a kommunikációs költségek csökkentek volna, mert a korábbi évek 15, illetve 18 millió forintos önkormányzati támogatása mellett nem szerepeltették a bevételek összegét, ezért lehetségesnek tartja, hogy azok levonásával a most feltüntetett mértéket kapják. Változatlanul az a véleménye, hogy a kommunikáció területének átszervezése erőltetett dolog volt, nem beszélve arról, hogy a jelenlegi kommunikációs költségek között nem szerepelnek azok a tételek, amelyeket a városnak meg kellett lépnie, így új kamera vásárlása, egyéb eszközök beszerzése, jogdíjak megvétele, hiszen ezek beruházási jellegű költségek voltak. Úgy véli, az átszervezésnek semmi más célja nem volt, csak a személyi állomány egyfajta elhallgattatása. Ugyanez a véleménye a Városi Kulturális Központ és Könyvtárral kapcsolatban is. Ott sem horribilis megtakarításról van szó, hanem egy erőltetett átszervezés végrehajtásáról. Teljesen egyetért a táblázatok nyilvánossá tételével, így a lakosok tudomást szerezhetnek arról, hogy nem azért van hiány a város költségvetésében, mert 8 év kártékony működésének eredménye most jött elő, hiszen most jól működik ez az önkormányzat, a polgármesteri hivatal kiválóan végzi feladatait. Eközben azt látja, dicsekednek azzal, hogy a város kapott 365 millió forintot, miközben az állam nem adott át 529 millió forintot. Kérdezi, most kapott a város, vagy ő ad az államnak? Ha jól

számol, 170 millió forinttal a város egészíti ki azt a tevékenységet, amit az állam nem finanszírozott, azon felül, amit ÖNHIKI támogatásként kapott az önkormányzat. Ezért jó, hogy most, amikor a dolgok kiválóan mennek, amikor a polgármester mindent a helyére tesz, a lakosság látja, hogy 529 millió forintnak nincs fedezete, ezt az állam nem adja ide, a városnak kell kigazdálkodnia. Ez az előző nyolc évben is így volt, ezért most nem lehet azt mondani, hogy ez a rossz gazdálkodás eredménye. Úgy véli, a rossz gazdálkodás közepette is fejlődött a város, ami most nem mondható el. Miközben továbbra is fennállnak a hiányosságok, az adósságok, amelyeket ki kell gazdálkodni. Amennyiben az előterjesztett anyagban feltüntetett számok a tényleges adatokat tükrözik, 529 millió forint a nem kötelező feladatok támogatása, szemben a 490 millió forintos adóbevétellel. Nyilvánvaló, hogy a bevételek nem fedezik a feladatok ellátását, ehhez szükséges az állam segítsége, amely nem önzetlen segítség, hanem visszajuttatás abból, amelyet elvontak a várostól. Úgy gondolja, ha az állam is takarékoskodni akar, nem biztos, hogy jó néven veszi, hogy egy wellnessház egy általános iskolának kerül átadásra. Elmondja, amikor arról beszélnek, hogy a Városi Tanuszoda négy év alatt 160 millió forintba kerül a városnak, ekkora összeggel támogatja működését az önkormányzat, akkor ne felejtsek el, ha pazarlásról és presztízis beruházásokról beszélnek, hogy az uszodaberuházást az 1998-2002 közötti időszak kormánya indította el, és a város fejezte be. Úgy véli, ha bírálják az elmúlt nyolc év önkormányzatainak presztízis beruházásait, akkor az azt megelőző önkormányzatot is meg kellene említeni. Ő ezt nem tenné, mert ez egy fontos és szükséges beruházás volt. Úgy gondolja, jó, hogy az összefoglaló táblázat elkészült, amelyből a lakosság számára is kiderül, hogy a városnak az intézmények fenntartása 529 millió forintba kerül, ezzel szemben az állam 365 millió forint alamizsnát ad. Ebből kitűnik, hogy ez nem elegendő a feladatok ellátására, és ehhez jönnek még az egyéb költségek, így a megvalósuló beruházások önrészeinek kifizetése, stb.

Koncz Ferenc szerint nehéz a számok között eligazodni, elmondja, amennyiben képviselőtársa megnézi az önként vállalt és kötelező feladatokat tartalmazó táblázatot, amely nem a teljesség igényével készült, jól látszik, hogy nem 529,5 millió forint a kötelezően ellátandó feladatokra nyújtott támogatás, hanem jóval kevesebb. Ennek az összegnek a nagy részét a város az elmúlt évben az államtól megkapta. Elmondja, Szerencs Város Önkormányzatának a korábbi években, amikor jóval magasabb volt az adóbevétele, lett volna rá ereje, hogy a vállalt plusz feladatokat elvégezze, és ehhez hozzátegye a plusz összegeket, amellyel a feladatellátást biztosítja. A gondot az okozta, hogy az előző évek önkormányzatai minden évben 100-150, néha 200 millió forinttal túllépték kereteiket, és hitelfelvétellel, kötvénykibocsátással finanszírozták ezt. Pontosítja, hogy a táblázatban, az általános iskolák működtetésére feltüntetett összeg nem tartalmazza az állami normatívát, a 180 millió forint az önkormányzat részéről hozzá tett kiegészítés. A gond az, hogy Szerencs Város Önkormányzata az elmúlt években kivétel nélkül szinte minden éven túlvállalta magát, hol 100-150, hol 200 millió forinttal. Ezek az összegek adódtak most össze, ehhez jön még a csökkentett kötvénytörlesztéssel is mintegy 85 millió forint, valamint a többi hitel és kamataik. Ez okozza a gondot, nem az, hogy a feltüntetett feladatokat ellátják. Ezért utalt arra, hogy amennyiben a számokat önkényesen rakják össze, abból önkényes, sőt hibás következtetéseket lehet levonni. Ezt történt Heves János felszólalásában is. Kéri, ne mondja azt képviselőtársa, hogy a 70 millió forintról nem kevesebb az 55 millió. Azért ötvenöt millió forint, mert számos 2009-2010. évi kifizetetlen számlát ebben az összegben kénytelen a város pénzügy-technikai okokból feltüntetni. Azaz nem ennyi az pontos éves költség, mert ez már tartalmazza a korábbi kötelezettségeket is. A kommunikáció kérdésére áttérve elmondja, a korábbi években működött a városi televízió, amely ugyan nem tájékoztatta a lakosságot például a testületi ülésekről, de tette ezt más formában. A városi televízióért vállalkozási szerződés alapján fizetett a város, amit akkor nem a kommunikáció költségei között szerepeltettek, hanem máshol. Ezek az összegek, amelyek akkor mintegy 20 millió forintra rúgtak, most 13 millió forintra, igazság szerint jóval nagyobb összeget és különbséget képeztek, mint a mostani esetben. Igaza van képviselőtársának, a legideálisabb az lenne, ha nulla

forint szerepelne a kommunikáció területe mellett, ekkor azonban jó pár embert el kellene bocsátaniuk, és a szerencsi lakosokat nem tudnák tájékoztatni. Jól tudja, hogy egy kialakult rendszert nem szabad megszüntetni, ő ragaszkodik is hozzá, példaként a gimnáziumot hozza fel. Amihez egyszer már hozzászoktak Szerencs polgárai, azt megpróbálják számukra olcsóbban biztosítani. Az adóbevételekre áttérve elmondja, az évi tervezett adóbevétel 493 millió forint, az, hogy ebből mekkora összeg folyik be, az utólag derül csak ki. Tájékoztatásul elmondja, az elmúlt évben több összeg folyt be a tervezettől, köszönhetően a vállalkozói hozzáállásnak, annak az adózási morálnak, amely Szerencs város vállalkozóira jellemző. A tervezett adóbevételen túl számítanak az állam által ún. átengedett adó összegére, 286,5 millió forintra, ez mindösszesen 779,5 millió forint. Ezért máshol a hiány, amelyet képviselőtársa megtalálni vélt. Elmondja, a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 99,4 millió forintos önkormányzati támogatásban, a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 84 millió forintos kiegészítésben részesül. Úgy gondolja, az, hogy a város útjai, közterei rendben legyenek, a városban a komfortérzet kialakítására tett lépések működjenek, az az önkormányzatnak ennyibe kerül. Örömet fejez ki, amiért a napirendi pont képviselő-testület elé került. Amennyiben igénylik, az elkészített táblázatot a város honlapján, a Szerencsi Hírekben, a Városi Televízióban, annak képújságjában közzéteszik, de javasolja, hogy egészítsék ki, más területeket is mutassanak be, például az adósságszolgálatot, amelynek egy részét két év múlva kell, hogy megfizesse a város. Arra emlékeztet, hogy a jelenlegi önkormányzat egy megörökölt szerkezetet kénytelen továbbműködtetni, amely az elmúlt húsz évben alakult ki. Ebben az időszakban jelent meg az az adóssághalmaz is, amelyet a városnak kell tovább hordoznia. A jelenlegi önkormányzat minden fillért megfogott, nem növelte az adósságot, nem bocsátott ki újabb kötvényt, a forgó-, illetve munkabérhitelek segítségével működteti a várost. Ez mindenki számára nyilvánvaló, nyitott könyv a város működése, elmondja, a jövőben is mindent megtesz annak érdekében, hogy a legnyilvánosabban járjanak el. Képviselőtársa ugyan nem mondta, de szavai mögött érzi, hogy úgy véli, hibákat vétett a város vezetése, vagy a hivatali apparátus. A polgármester szerint aki dolgozik, előfordul, hogy hibázik. Nyugodtan el lehet mondani, ha úgy gondolják, hogy nem igaz, akkor megcáfolják, ha igaz, akkor ki kell javítani a hibákat. Úgy véli, az új, megfiatalodott apparátus olyan nagy hibákat nem vétett az elmúlt időszakban, hogy növelte volna a város adósságát. Mindezért köszönetét fejezi ki minden munkatársnak.

Dr. Takács István tekintettel arra, hogy még nem hangzott el, elmondja, hogy az elmúlt évben több mint 100 millió forintot sikerült megtakarítania a városnak, azaz dolgozik az apparátus. A polgármester szavait idézve megörökölt szerkezetet vettek át, amelyen sokat változtatni nem lehet. Korábban elhangzott, hogy régen fejlődött a város, most megállt a fejlődés, úgy véli, ez nem is csoda, hiszen a város minden évben túlvállalta magát, amelyből látványos fejlesztéseket produkált, de ennek következményei vannak, valamint sor került a kedvezőtlen kötvénykibocsátásra is. Úgy gondolja, az elmúlt évben megkezdett takarékoskodásokra építve kell továbbfolytatni a munkát. Véleménye szerint a városlakók lakható várost szeretnének, hiszen megdolgoztak érte, ahogyan azt elődeik is tették, ezért jól meg kell gondolni, hogy mit változtassanak meg, mit zárjanak be, hogy megfeleljenek a követelményeknek.

Dr. Egeli Zsolt elmondja, a táblázat nem teljeskörű, gondolatébresztőnek szánták. Ha pontosabb összegeket kívánnak látni, azonnal hozzáteszi, hogy a hulladékudvar és az ehhez kapcsolódó települési szilárdhulladékkal kapcsolatos pénzügyi kötelezettségek ebben az évben 15-18 millió forintot tesznek ki, ha nem tudnak változtatni a helyzeten. Nyolc millió forint az üzemeltetési költség, amelyet azért fizet a város, hogy kinyitják a kaput. Ha bárki négy használt autógumit szállít be a hulladékudvarba, azok megsemmisítési költségét a város adófizetőinek kell kifizetniük. Tájékoztatásul elmondja, hogy Sárospatak és Sátoraljaujhely most tervezi hulladékudvar megnyitását, a sárospataki jegyző jelezte, ellátogatna városunkba tapasztalatcserére, hogyan nem szabad 19 évre kötelezettséget vállalni, amelyből ilyen nagyságrendű kötelezettségek állnak össze.

Véleménye szerint ötletbörzét lehetne tartani a 15 millió forint felhasználásáról. Az egyik általános iskola igazgatója azt mondaná, jó lenne az ablakokat hőszigetelt ablakra cserélni, mert a fűtés költsége azért magas, mert az ablakok nem szigetelnek. Minden takarékoskodáshoz fejleszteni kell, amihez pénz kell. A város azonban a múltba öli a pénzt, nem a jelenbe. Példaként említi a Pareto-jelenséget, amely egy törvényszerűség: amikor mindenki mindent fejleszteni akar, és nem kell más területről ehhez pénzt elvennie, állandóan felfelé megy a hajtóerő. 2010-ben 6 millió forinttal támogatta az önkormányzat a város sportegyesületét, ugyanennyit költött a Cukormúzeumra is. Amikor azonban a sportegyesületnek jobban ment, a város nem tudta több pénzzel támogatni, így hiába érték el eredményeket, az eredményekhez magasabb költségek jártak volna, játékosigazolásra, mezvásárlásra, de maradt a hatmillió forintos nagyságrend. Ezáltal hiába csökkentették a Cukormúzeumnak nyújtott támogatás összegét 1 millió forintra, nem volt honnan kiegészíteni a sportegyesület költségvetését, ezen kívül számos más helye lenne a támogatásnak. Mindemellett nap mint nap olyan személyekkel tárgyalnak, akiknek jogos követelése van a várossal szemben, ez pedig nem kellemes feladat. Nem tudja, Heves János képviselőtársa miért gondolja, hogy a jelenlegi vezetés győzelmi jelentéseket küld. Bár véleménye szerint az is győzelem, hogy úgy ahogy fenn tudják tartani a napi működést.

Nyiri Tibor egyetért a polgármesterrel abban, hogy amennyiben készül részletes jelentés, az legyen minden szempontból elfogadható, vizsgálja meg könyvvizsgáló, a pénzügyi csoport vezetője tekintse át. Javasolja, kerüljön mellé a 2010. évi kimutatás is, emlékei szerint a pénzügyi osztály akkori vezetője által összeállított anyagban nagyságrendileg ugyanezen összegek szerepeltek. Úgy gondolja, legyenek korrektek a számok, mert most is elhangzott, hogy néhány adat félreérthető. Egy korábban olvasott újságcikkre hivatkozva elmondja, úgy érzi, már sejtik, hogy a sötétben hol lehet a kapcsoló, de a villanyt még nem gyújtották fel. Egyetért azzal, hogy legyen teljeskörű a tájékoztatás, a városlakók is legyenek tisztában azzal, hogy mibe került ezelőtt és mibe kerül most az intézmények működtetése a városnak. Tekintettel arra, hogy a most előterjesztett tájékoztató a város honlapján már elérhető, úgy véli, kötelességük ezek után a részletes táblázatot elkészíteni, amelyet szakemberek hitelesítenek.

Heves János csatlakozik képviselőtársa javaslatához, helyesnek tartja, hogy tegyék közzé a 2010. évi, sőt a korábbi évek kimutatásait is. Erre utalt korábban, hogy ez mindig is fennállt, ezért mondta azt, hogy nem azért történt a város eladósodása, mert izgága emberek feleslegesen elköltötték a pénzt, hanem mert nem érkezett meg az államtól a szükséges támogatás mértéke, sem most, sem a korábbi években. Örül annak, hogy Nyiri Tibor megerősítette ebben. Úgy gondolja, Egeli Zsolt állításával szemben igenis győzelmi jelentésekről harsog a média, annak a dicsőségnek a fitogtatásáról, hogy 365 millió forint érkezett a városhoz. Ezzel nincs gondja, ezek szerint azonban mégis küldenek győzelmi jelentéseket, miközben nem tudja a város a normatívákból fedezni a költségeit. Takács István képviselőtársa vetette fel hozzászólásában a több mint 100 millió forint, valójában 120 millió forint megtakarítását. Felvetődött benne, amennyiben az elmúlt évben megtakarítottak 120 millió forintot, az nyilván áthúzódott erre az évre is, hiszen az nem egyszeri megtakarítás volt, a vonzatai ma is érezhetőek. Kérdezi, miért van mégis ugyanannyi hiánya a városnak, mint tavaly? Ebben az évben a hiány 420 millió forint, az elmúlt évben 422 millió forint volt. Vagy nem igaz a 120 millió forintos megtakarítás, amit nem állít, vagy újabb olyan költségek léptek be, amelyekkel nem számoltak. A hiány a költségvetésben ugyanannyi, a megtakarítás ellenére sem változott semmi. A kötvénykibocsátással kapcsolatban elmondja, amikor a jelenlegi kormány átvette a hatalmat, 180 forint volt a svájci frank, most 240 és 260 forint között ingadozik. Amikor magas kamatokról és törlesztőrészekről beszélnek, tegyék hozzá, hogy minden annak köszönhető, ami jelenleg az országban zajlik. Amennyiben a felvett hitel értéke forintban számítva másfélszeresére nő amiatt, hogy a forint árfolyama olyan, amilyen, akkor azon ne csodálkozzanak. Azt nem lehet elvitatni, hogy az elmúlt két évben 180 forintról 240-260 forintra változott a svájci

frank. Úgy véli, a hiány lényegesen kevesebb lenne, ezt a hitelesség kedvéért érdemes megjegyezni, bár a másik oldalról ezt soha nem hallotta. Megismétli, egyetért Nyiri Tibor javaslatával, tegyék közzé a 2010. évi, valamint a korábbi évek kimutatásait is, amelyből kitűnik, hogy nem pazarlás történt, hanem az állam nem adta át a pénzt sem most, sem a korábbi években. Továbbá mindez a polgármester állításával szemben nem amiatt van, mert el vannak adósodva a beruházások miatt, hiszen az aktuális költségeiket sem tudják fedezni az adóbevételekből.

Visi Ferenc azt gondolta, Heves János az Egeli Zsolt által feltett kérdésekre ad majd választ, sajnálja, hogy nem így történt. Választ vár arra, hogyan lehetett előnytelen szerződéseket kötni, adósságot hagyni az új vezetésre, hogyan tudtak olyan kölcsönt felvenni, amely akkor kedvezőnek tűnt, azonban nem tudhatták, mit hoz a jövő, amely sajnálatos módon be is következett. Úgy véli, nem kellett volna a kötvényeket kibocsátani, nem lenne ekkora a város adósságállománya. Fontos lenne, hogy erről mindenki értesüljön, erre azonban csak képviselőtársa tud válaszolni.

Dr. Ináncsi Tünde az írásbeli anyag megértését elősegítve elmondja, a hiány mértéke az elmúlt évben 480 millió forint volt, az idei költségvetésben 420 millió forintos hiánnyal terveznek, azaz mutatkozik benne csökkenés. Ez természetesen a működési hiány, ehhez jön még a fejlesztési hiány. Arra a kérdésre, hogy miért nem tud csökkenni a hiány, a városgazdasági csoport vezetője már elmondta, hogy a városnak áthúzódó kötelezettségei vannak. Az államháztartásról szóló törvény leszögezi, hogy az önként vállalt feladatok finanszírozása kizárólag az önkormányzatok saját forrásainak terhére történhet, ami azt jelenti, hogy ezek ellátásához az állam nem köteles normatívát biztosítani.

Koncz Ferenc elmondja, ha képviselőtársa figyelmesen elolvasta a tavalyi és az idei év költségvetését, láthatja, hogy ingatlaneladásra pontosan 100 millió forinttal kevesebbet terveztek be. Ezért ha képviselőtársa keresgél, itt van az az összeg, tekintve, hogy ugyanazt az ingatlant, amit tavaly 100 millió forinttal többre terveztek be, azt az idei költségvetésben ugyanekkora összeggel kevesebbre ütemezték. Lezárja a napirendet azzal, hogy a későbbiekben visszatérnek a napirendi pontra. Elmondja, hogy amennyiben nincs igaza, akkor bocsánatot fog kérni képviselőtársától, amennyiben igaza van, elvárja, hogy a képviselő kérjen tőle elnézést. Úgy gondolja, ez az a szám, amelyet mindketten csak egyféleképpen tudnak látni. Kéri a városgazdasági csoport vezetőjét, hogy a tavalyi és az idei év költségvetését hozza be a testületi ülésre. Abban az esetben, ha 100 millió forinttal kevesebbet terveztek be ingatlanértékesítésre, akkor Heves Jánosnak van feladata, ha ez nem igaz és ő maga mondott valótlan, akkor ő fog képviselőtársától elnézést kérni. Heves János korábban azt mondta, a hiány tavalyi évben ugyanannyi volt, mint az idei évben. Tekintve, hogy az elmúlt évben a hiány mértéke 480 millió forint volt, az idén ez az összeg 420 millió forint, már itt sincs igaza képviselőtársának.

Heves János úgy véli, ennek semmi köze nincs az általa elmondottakhoz. Véleménye szerint a hiány az hiány, teljesen mindegy, hogy 100 vagy 200 millió forintos ingatlannal tömték be a lyukat.

Koncz Ferenc kérdezi, ha 500 millió forintra értékelték volna az ingatlant, képviselőtársa szerint akkor nem lenne a városnak hiánya?

Heves János szerint félreértik egymást, arra gondolt, hogy az eladásra szánt ingatlanokat alacsonyabb áron szerepeltették az idei költségvetésben, mint leendő bevételt, mint hiánycsökkentő tételt. Erre mondta azt, hogy a hiány attól hiány marad, hogy ezzel vagy azzal tüntetik el.

Koncz Ferenc elismeri, képviselőtársának abban igaza van, hogy a hiány attól hiány marad, de a 100 millió forintos különbség itt jelentkezik.

Heves János közbeveti, a jegyző nem ezt mondta.

Koncz Ferenc úgy gondolta, megtalálta képviselőtársának a megnyugtató választ, azonban úgy látja, amit ő mond, az Heves Jánosnak egyáltalán nem megnyugtató. Reméli, a költségvetések áttanulmányozása után a képviselő mindent megért. Több mint 100 millió forintot takarítottak meg, amely azonban azért nem jelentkezik a költségvetésben, mert jóval kevesebbre értékelték fel azt az ingatlant, mint az elmúlt évben. Lezárja a napirend vitáját. Végezetül elmondja, az elkészült előterjesztés egy olyan anyag, amely korábban soha nem tárgyalt a képviselő-testület, reméli, a vitával sikerült a problémák a figyelmet felhívni. Kéri a tájékoztató tudomásul vételét.

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul veszi a nem alapfeladatokhoz kötődő veszteséges tevékenységek áttekintéséről szóló tájékoztatót.

4. Előterjesztés az iskolai és óvodai beiratkozás időpontjainak meghatározásáról

Koncz Ferenc felkéri a közművelődési tanácsnokot az előterjesztés ismertetésére.

Nyiri Tibor elmondja, két törvény szabályozza az iskolai és az óvodai beiratkozások időpontjának képviselő-testület által történő meghatározását. A jogszabályok előírják, hogy a fenntartónak minden év március 1-je és április 30-a között kell kijelölnie a beiratkozások időpontját. Az intézményvezetőkkel egyeztetve javasolja az általános iskolai beiratkozást 2012. május 2-ára meghirdetni. Tájékoztatásul elmondja, hogy az iskolák a testület által meghatározott beiratkozási időpontot legalább 30 nappal korábban kötelesek közzétenni, ezért tekintettel arra, hogy ma, március 29-én tartja a testület az ülését, ez a határidő április 28-ára, szombatra esik, majd ezt a május 1-je miatti hosszú hétvége követi, az első munkanap május 2-a, ezért jelölték meg ezt a napot, amely megfelel a törvényi előírásoknak. Az óvodai beiratkozás időpontját az óvodai intézményegység-vezetőjével és az iskola igazgatójával történt egyeztetést követően 2012. május 7-11-e között javasolja meghirdetni. A közoktatásról szóló törvény előírja, mely életévében kell a gyermeknek iskolai tanulmányait megkezdenie, a jogszabály rendelkezik az óvodáskorú gyermekek beíratásának feltételeiről is.

Dr. Gál András elmondja, tekintettel arra, hogy a beiratkozások időpontjával kapcsolatban a jogszabályi előírásokat tartják be, a Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Koncz Ferenc további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

48/2012. (III. 29.) öt.

Határozat

Tárgy: az iskolai és óvodai beiratkozás időpontjainak meghatározása a 2012/2013-as nevelési évre és iskolai tanévre

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozta:

- 1. a Bolyai János Általános Iskola intézményébe a 2012/2013-as tanévre vonatkozóan az első osztályos tanulmányaikat kezdő tanulók beíratásának időpontja:*

2012. május 02. (szerda): 08.00-16.00

Helyszíne: Bolyai János Általános Iskola székhelye,
(Szerencs, Rákóczi út 100., igazgató-helyettesi irodában)

2. a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Óvoda és Bölcsőde intézményébe a 2012/2013-as tanévre vonatkozóan az első osztályos tanulmányaikat kezdő tanulók beiratásának időpontja:

2012. május 02. (szerda): 08.00-16.00

Helyszíne: Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú
Művészetoktatási Intézmény Óvoda és Bölcsőde székhelye,
(Szerencs, Rákóczi Zs. tér 1., konferenciaterem)

3. A harmadik életévüket 2012. december 31-éig, illetve ötödik életévüket 2012. január 1. és 2012. december 31. között betöltő/betöltött gyermekek 2012/2013-as nevelési évre történő óvodai beiratásának időpontja:

2012. május 7-11. (hétfőtől-péntekig): 08.00-16.00.

Helyszínei: az óvodák irodahelyiségei:

- Csalogány óvoda (Szerencs, Rákóczi Zs. tér 1.)
- Napsugár óvoda (Széchenyi út 47.)
- Gyárkerti óvoda (Szerencs, Rákóczi út 128.)
- Csillagfény Gyermeksziget (Szerencs-Ond, Kossuth u. 14.)

A Képviselő-testület felhatalmazza a Közművelődési Osztály vezetőjét és a nevelési-oktatási intézmények igazgatóit a szükséges intézkedések megtételére.

A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy fent meghatározott időpontokról a város lakosságát a helyben szokásos módon tájékoztassa.

Határidő: - a tanulmányaikat kezdő tanulók vonatkozásában: 2012. március 30.
- a óvodai beiratkozás vonatkozásában: 2012. április 03.

Felelős: - jegyző
- Közművelődési osztály vezetője
- igazgatók

5. Előterjesztés a 2012/2013-as tanévben indítható óvodai- és kollégiumi csoportok számáról az óvodai körzethatárok megállapításáról, valamint az alapfokú művészetoktatás szervezéséről

Koncz Ferenc felkéri az előadót, tegye meg szóbeli kiegészítéseit.

Nyiri Tibor elmondja, a közoktatási törvény írja elő, hogy minden évben, a tanévkezdést megelőzően a fenntartó meghatározza az indítható óvodai csoportok, iskolai osztályok, napközis csoportok, illetve a kollégiumban szervezhető csoportok számát. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az ún. óvodapályázat kapcsán a város 13 óvodai csoport fenntartását vállalta, emiatt sem

csökkenthetik a csoportok számát, de a gyermeklétszám is indokolja a csoportszám megtartását. Elmondja, hogy megkeresés érkezett a Német Nemzetiség Önkormányzat részéről, hogy amennyiben lehetséges, vizsgálják meg német anyanyelvi csoport indításának lehetőségét. A kérést megvizsgálták, azonban jelenleg nem állnak teljes mértékben rendelkezésre a megfelelő feltételek, ezért nem javasolja bevezetni a fejkvótával növelt kéttannyelvű óvodai nevelést. A nemzetiségi önkormányzat kérését figyelembe véve azonban kísérleti jelleggel, a képzés formájának megfelelően egy óvodai csoportban javasolja bevezetni a kéttannyelvű oktatást. Úgy gondolja, amennyiben a szülők részéről megnő az érdeklődés, a következő nevelési évben már biztosan megteremtik az anyanyelvi csoport beindításának feltételeit. Elmondja, hogy az óvodákban szeptemberre 93 gyermek éri el a tankötelezettségi korhatárt. Az iskolaérettségi vizsgálatok alapján ebből 5 gyermek marad óvodában, további két fő vizsgálata folyamatban van. Mindezek alapján 88 gyermek kezdi meg általános iskolai tanulmányait a következő tanévben. Tekintettel arra, hogy egy osztály maximális létszáma 25 fő, négy első osztály indítása indokolt. Ebben az esetben lehetőség van egységesen elosztani az iskolaérettek létszámát a négy osztályra, amely a minőségi oktatást segítené, azonban a bevételek szempontjából az önkormányzat számára előnyös a bejáró tanulók beiratkozását engedélyezni, tekintettel arra, hogy egy tanuló fejkvótája 200.000 Ft. Erről akár le is mondhat az önkormányzat, a négy első osztályt azonban ebben az esetben is működtetnie kell a városnak. Úgy gondolja, a maximális létszámú osztályok indításához mind pénzügyileg, mind etikailag célszerű bejáró tanulók beiratkozását engedélyezni, figyelembe véve, hogy azon gyerekek jelentkeznek ide, akiknek helyzete a város környékén lévő települések iskoláiban ellehetetlenül. A környező településekről bejáró gyermekek érkezésével a város a veszteségeit csökkenti, hiszen a pedagógusokat és az infrastruktúrát minden esetben fizetni kell. A felsőbb tagozatos bejáró tanulókat utólag elutasítani nem lehet, csak a beiratkozásnál dönthet úgy az iskolaigazgató, hogy nem fogadja el a nem szerencsi jelentkezők felvételi kérelmét. Ezt azonban pénzügyi okok miatt nem teszi meg az intézményvezető, mert így komoly összegtől esne el az önkormányzat. A művészeti képzéssel kapcsolatban elmondja, a szülők térítési díjat fizetnek, a városnak csak minimális összeggel kell hozzájárulnia a működtetéshez. Nem indítanak új tanszakot, ugyanazokat javasolja működtetni, amelyeknek tárgyi és személyi feltételeit biztosítani tudja az iskola. Az iskolaigazgatók felmérték az iskolai napközis csoportok számát is, ezek a korábbi éveknek megfelelő számban kerültek meghatározásra, 7 csoport a Rákóczi Zsigmond Általános Iskolában, 6 csoport a Bolyai János Általános Iskolában. A kollégiummal kapcsolatban elmondja, a következő tanévben a korábbi évekhez hasonlóan 6 kollégiumi csoport indítását tervezik. Az iskolai körzethatárokról elmondja, hogy az óvodai intézményegység-vezető javaslatára a körzeti beosztást módosították, tekintettel arra, hogy a Csalogány óvodába a felvehető maximális létszám 50 fő, a korábbi körzeti beosztás szerint azonban 60 fő jelentkezése várható. Mindezeket figyelembe véve két utcát a Csalogány óvoda körzetéből áthelyeztek a Napsugár óvoda körzetéhez.

Dr. Gál András: a Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Gál András elmondja, hogy gimnázium tanulóinak létszáma 920 fő, több mint háromszoros a túljelentkezés az iskolába, s bár a jelentkezési adatok alapján akár plusz három osztályt is indíthatnának, az iskola azonban a továbbiakban is minőségi oktatást kíván folytatni, ezért csak azokat a tanulókat veszik fel, akik egy bizonyos szintet elérnek. Kihangsúlyozza, hogy a város valóban támogatja, ráadásul nem is kevés összeggel a gimnáziumi képzést, amelynek az az oka, hogy drasztikusan csökkent a központi normatíva, az állam által nyújtott támogatás. Ahhoz, hogy ezt az iskola kompenzálni tudja, osztályait minimum 35 fős létszámmal működteti, az osztályok felénél pedig a fenntartó engedélyt kérték a létszám túllépéséhez, a rendészeti tagozaton például 40 fő feletti osztály is működik.

Koncz Ferenc azt kéri, ne felejtsek el, Szerencs járási központ szerepre törekszik, ami miatt kiemelt feladatai vannak. Azt kell bizonyítaniuk, hogy egy nagyon komoly és kiterjedt szolgáltatási központtal rendelkezik a település, ide tartozik az oktatás is. Szerepet játszik az is, hogy Szerencs Város Önkormányzata vállalja azokat a plusz kiadásokat, amellyel az oktatást megfelelő módon tudja működtetni. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

49/2012. (III. 29.) Öt.

Határozat

Tárgy: a 2012/2013-as tanévben indítandó osztályok, napközis csoportok, óvodai- és kollégiumi csoportok száma, az óvodai és iskolai körzethatárok megállapítása, valamint az alapfokú művészetoktatás szervezése

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. A Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsődében a négy óvodai feladat-ellátási helyen 13 csoportot kell működtetni az előző nevelési évvel egyező megosztásban, illetve a felújítási munkálatok befejezését követően a pályázatban foglaltaknak megfelelően. Továbbá a Német Kisebbségi Önkormányzat kérelmének megfelelően, egy német nemzetiségi óvodai csoport beindítása – állami normatíva igénylése nélkül – kísérleti jelleggel.

2. A Bolyai János Általános Iskolában és a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsődében, a két általános iskolai feladat-ellátási helyen kettő-kettő, azaz összesen négy önálló első osztály indítását engedélyezi a fenntartó az alábbi megosztásban:

A Bolyai János Általános Iskolában: 2 első osztály

A Rákóczi Zsigmond Általános Iskolában: 2 első osztály

3. A fenntartó négy kötelező felvételt biztosító óvodai, és két iskolai körzetet hoz létre az óvodás korú gyermekek felvételére, illetve az általános iskolás tanulók beiskolázására. A fenntartó által meghatározott óvodai felvételi és beiskolázási körzetekből az alapfokú intézmény, a gyermekek és tanulók felvételét nem tagadhatja meg. A körzeti beosztások jelen határozat 1., 2., 3., 4. és 5. sz. mellékletét képezik.

4. Az általános iskolai napközis csoportok vonatkozásában: 13 csoport indítását engedélyezi a fenntartó a következő megosztásban:

a Bolyai János Általános Iskolában 6 csoport, a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde közoktatási intézményben pedig 7 csoport.

5. Az alapfokú művészetoktatás szervezésében a hatályos alapíró okiratnak megfelelően:

A Táncművészeti ág, a Képző- és iparművészeti ág és a Színművészet és bábművészeti ág vonatkozásában: a fenntartó a jelenleg rendelkezésre álló személyi feltételeknek megfelelően, a jelenleg működő csoportok működtetését vállalja.

Zeneművészet vonatkozásában: a művészeti ághoz tartozó minden feladatot, a jelenleg rendelkezésre álló személyi feltételeknek megfelelően kell megoldani.

Zenei előképző vonatkozásában: a képzési forma azok számára indítható, akikre állami normatív hozzájárulás igényelhető.

Az alapfokú művészetoktatási intézményegységbe a 2012/2013-as tanévre a beiratkozás határideje: 2012. június 30.

6. A Bocskai István Gimnáziumban a 2012/2013-as tanévben az alábbi osztályok indításáról dönt:

7. évfolyamon:	- hat évfolyamos képzés	:	1 osztály
9. évfolyamon:	- angol tagozat	:	1 osztály
	- általános-biológia-informatika- matematika tagozat	:	1 osztály
	- ügyviteli tagozat	:	1 osztály
	- rendészeti tagozat	:	2 osztály

Összesen : **6 osztály**

13. évfolyamon: - marketing- és reklámügyintéző : **1 osztály**

Mindösszesen: **7 osztály**

7. Kollégiumi nevelés vonatkozásában: 6 kollégiumi csoport indítását engedélyezi a fenntartó.

A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, a Közművelődési Osztályt, továbbá az érintett intézményvezetőket a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: jegyző, Közművelődési Osztály, intézményvezetők

Határidő: folyamatos, illetve 2012. szeptember 01.

6. Jelentés lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Koncz Ferenc felkéri a jegyzőt az írásbeli előterjesztés szóbeli kiegészítésére.

Dr. Ináncsi Tünde pontosítja az írásban megküldött jelentést az azóta megismert információkkal. Az Időskorúak Gondozóháza működtetésével kapcsolatban kiegészítésként elmondja, hogy a pályázat eredeti benyújtási határideje 2012. február 13-a volt, melyet később módosítottak március 30-ra. A mai napon a pályázat kiírójának a honlapján megjelent a hír, hogy 2012. május 31-ére módosították a benyújtási határidőt. Bár folyamatban van a tervezése és költségvetésének véglegesítése, úgy gondolja, a meghosszabbított határidőben mindenképpen be tudják nyújtani a pályázatot. A munkabér- és a folyószámlahitel felvételére irányuló határozatok kapcsán elmondja, a képviselő-testület már többször tárgyalt a hitelfelvételről, ám a legutóbbi ülésen sem tudtak az OTP Bank Nyrt. válaszában hiányában dönteni. Bejelenti, hogy választ nem, de újabb haladékot kapott az önkormányzat, ami azt jelenti, hogy 2012. május 31-éig a jelenlegi feltételek szerint biztosítja a hitelintézet a folyószámla-, illetve a bérhitelt. Ezt követően van lehetőség az új szerződést megkötni, reméli, addig megszületik a válasz is. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a határidő-hosszabbítás miatt vették fel napirendre a korábbi határozatok módosítását.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában kéri a jelentés tudomásul vételét.

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul veszi a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló módosított jelentést.

7.1 A szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló helyi rendelet módosítása

Koncz Ferenc kérdezi az előadótól, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Sável Katalin elmondja, a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás a 2012. március 23-i ülésén módosította a személyes szolgáltatást és gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjait. Szerencs Város Önkormányzata szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló helyi rendeletének 2. számú melléklete tartalmazza az intézményi térítési díjakat, ezért van szükség az új, módosított térítési díjak helyi rendeletbe történő beépítésére.

Dr. Bobkó Géza: a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja a módosítás elfogadását.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 6/2012. (III. 29.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

A SZOCIÁLIS IGAZGATÁSRÓL ÉS SZOCIÁLIS ELLÁTÁSRÓL SZÓLÓ 7/2008. (III. 20.) RENDELETE MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló 7/2008. (III. 20.) rendeletét (továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A R. 2. számú melléklete helyébe az alábbi 2. számú melléklet lép:

A Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás által fenntartott szociális alapszolgáltatások térítési díjának megállapítása

I. A szolgáltatások önköltsége:

Szolgáltatás megnevezése	Önköltség (Ft)
Házi segítségnyújtás költsége gondozási óránként	129
Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás költsége naponként	96
Támogató szolgáltatás költsége szolgáltatási egységenként	
a) személyi segítség	2509
b) szállító szolgáltatás	501

II. A szolgáltatások intézményi térítési díja:

Szolgáltatás megnevezése	Intézményi térítési díj (Ft)
Házi segítségnyújtás óradíja	15
Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás díja ellátási naponként	24
Támogató szolgáltatás	

a) személyi segítség óradíja	355
b) szállítás km díja	71

III. A szolgáltatások személyi térítési díja:

Szolgáltatás megnevezése	Személyi térítési díj (Ft)
Házi segítségnyújtás	0
Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás	0
Támogató szolgáltatás	
Személyi segítő szolgáltatás (óradíj)	
a) személyi segítség és szabadidő körébe tartozó tevékenységek	0
b) ápolás és háztartás körébe tartozó tevékenységek	
ba) szociálisan rászorultak esetén	200
bb) szociálisan nem rászorultak esetén	400
Szállítás (km-enként)	
a) szociálisan rászorultak esetén	50
b) szociálisan nem rászorultak esetén	100

2. §

- (1) Ez a rendelet 2012. április 1. napján lép hatályba.
- (2) Ez a rendelet 2012. április 2. napján hatályát veszti.

7.2. Javaslat a Képviselő-testület és a Hivatal SZMSZ-ének módosítására

Dr. Barva Attila aljegyző: Jelentős jogszabályi változások indokolják a módosításokat. Az önkormányzat SZMSZ-ének módosításáról rendeletben, a Hivatal SZMSZ-ének módosításáról határozatban kell a testületnek döntenie.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság minden módosítási javaslatot külön-külön megtárgyalt. Sok esetben csak egy-egy szó, kifejezés változott a központi jogszabály miatt. A lakosság előzetes értesítésére vonatkozó határidő nem változott, maradt az eredeti 3 napos határidő. A képviselői költségtérítés esetében a jogszabályi változás miatt már csak számlával igazolt költséget lehet elszámolni. A szerencsi önkormányzatban a képviselők nem kapnak tiszteletdíjat, de tekintettel arra, hogy a képviselői munkával összefüggően felmerülnek költségek a bizottság egyhangú javaslata az volt, hogy legyen újra tiszteletdíj a költségtérítés mértékéhez hasonlóan. A Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy a testület 35 ezer forintos tiszteletdíj bevezetéséről döntsön. Az előterjesztésben az egyéb módosítások elfogadását a bizottság támogatja.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja az elhangzottakat.

Koncz Ferenc: Eddig sem lehetett számla nélkül elszámolni a képviselői munkával összefüggő költségeket. Bizonyára azért fogalmazott úgy Bobkó Géza, ahogyan tette, mert a képviselők eddig még a költségtérítést sem számolták el, hanem felajánlották ezt egyéb közcélokra. Ebben tehát nincs változás. A módosítás alapján viszont nem lehet maximalizálni a költségtérítés összegét, amit eddig megtettek 38.650 forintban. A tiszteletdíjnak, amennyiben a képviselő felveszi, és nem ajánlja fel, különböző járulékaik vannak. Számításaik szerint, ha 30 ezer forint volna a meghatározott összeg,

akkor járulékokkal együtt sem volna több a kifizetett összeg, mint amennyi most a költségtérítés kerete. Javasolja továbbá, hogy a közművelődési tanácsnoknak, aki eddig költségtérítés és tiszteletdíj nélkül végezte munkáját, állapítson meg a testület havi 50 ezer forint tiszteletdíjat. Kéri a testületet, hogy ezekkel a módosításokkal fogadják el az előterjesztést, mert nem jelent többletkiadást az önkormányzat számára.

Nyiri Tibor: Amennyiben megszavazza a testület a módosítást, a közművelődési tanácsnoki munkájáért járó tiszteletdíjat a jövőben sem kívánja felvenni, felajánlja oktatási, kulturális, sport célokra, civil szervezetek részére.

Dr. Takács István egyetért polgármester úr javaslataival, és a képviselői tiszteletdíjat felajánlja szerencsi jótékonyági célokra.

Heves János: Előfordult-e a sajtó tudósítása során, hogy valakit sértő módon ábrázoltak, ami indokolja, hogy kitiltsák a képviselők közeléből a sajtó munkatársait? Előfordult-e, hogy az itt lévő képviselők megsértették az előadókat, előterjesztőket, a meghívott vendégeket, vagy szakértőket? Szükséges-e, hogy megtiltsa a testület minden ilyen dolgot? Ha ez nem fordult elő, akkor ez csak buzgólkodás, hogy bebiztosítsák magukat előre 100 évre, hogy ne is fordulhasson ilyen elő.

Dr. Barva Attila: A Pénzügyi Bizottság ülésén is felmerültek ezek a kérdések a sajtóval kapcsolatban, és akkor is elmondta, hogy egy korábbi testületi ülés szünetében merült fel a képviselők között, hogy zavaró, ha több esetben feljükk állnak a kamerával, ráközelítenek telefonokra, vagy olyan munkaanyagokra, amelyek zárt ülés anyagai. Lehet, hogy a múltkorai ülésen Heves János képviselő úr nem volt itt, de a jelenlévők egyhangúlag egyetértettek ebben, és az a kérés irányult a hivatal felé, hogy ezt fogalmazzák meg. Természetesen ebben a kérdésben minden képviselő önállóan, a saját döntése szerint szavaz. Az üléseken előadók még nem voltak megsértve, csupán szövegpontosításról van szó, mellyel képviselő úr is egyetértett bizottsági ülésen.

Dr. Bobkó Géza: Az 5. §-ban az szerepel, hogy az ülések időpontjáról 3 nappal az ülés előtt kell a lakosságot tájékoztatni. Ezt kevésnek találja, ezért az 5 napos határidőt javasolja.

Dr. Egeli Zsolt tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a második félévet végzi az ELTE-n, ahol az egészségügyi jogot hallgatja. Ez a képzés nem az ügyvédi munkájához szükséges, csupán úgy látta, hogy nincs ilyen szakképzettséggel rendelkező munkatárs a hivatalban. A képzés költségtérítéses, melyet az alpolgármesteri tiszteletdíjából fizet.

Heves János: Elhangzott, hogy senkit nem ért atrocitás a képviselők, vagy a sajtó részéről, ezért nem érti, miért kell az Országgyűlést utánozni, ahol előírták, hogy hova, milyen magasságból kamerázhatnak a sajtósok. Ezzel nem ért egyet, annál is inkább, mivel az önkormányzati televízió rögzítve van, nem járkálnak, míg a másik televízió operátore vágóképek készítése miatt megmegjelenik a képviselők mögött. Számára egyértelműen úgy tűnik, hogy ezt az operátort szeretnék innen kitiltani, amit nem tart jó lépésnek, vegyék ki az SZMSZ módosításából, ne legyenek diszkriminatívak, hogy a másik televíziót még ezzel is megpróbálják ellehetetleníteni. Nem zavarja, ha képeket készítenek, ezért ezt túlszabályozottnak tartja. A széksértést most kiterjesztik az előadóra, az előterjesztőre, mindenkire. Már a múltkor sem értette, most sem érti, és el is hangzott, hogy nem fordult elő sértegetés, akkor miért kell szabályozni? Azért, hogy emiatt valakit retorzió elé lehessen állítani, ha valamit mond, és az majd valakinek nem tetszik? Megmondta már, hogy megpróbálja mondandóját úgy megfogalmazni, hogy azzal ne sértsen meg senkit, de úgy érzi, hogy a széksértés ellene irányul. Javasolja ezt is kivenni az SZMSZ-ből, nem fogja megszavazni az előterjesztést.

Visi Ferenc meg fogja szavazni az előterjesztést. Az, hogy a széksértés szerepel az SZMSZ-ben, oka van. Azzal egyetért, hogy a lakosság legyen tájékoztatva az ülésekről, de elég, ha az újságban megjelenik, nem számít, hogy 3, vagy 5 nappal korábban van, mert lehet, hogy az újság csak az ülés előtt három nappal jelenik meg.

Dr. Ináncsi Tünde jegyző: A sajtónyilvánosság, illetve a közvélemény tájékoztatásának kötelezettsége alapvető feladata az önkormányzatnak. Úgy gondolja, hogy a helyi és egyéb sajtó útján is eleget tesz ennek a kötelezettségének az önkormányzat. A jogszabályok azt is előírják, hogy a közérdekű adatok körébe a munkaanyagok, az előterjesztések munkaanyagai, a határozati javaslatok nem tartoznak bele. Pontatlanul fogalmazott Heves János képviselő úr, mert nem azt válaszolta aljegyző úr, hogy nem ért atrocitás senkit, hiszen azt mondta el, hogy a testületi ülésen merült fel a képviselők részéről az az igény, hogy ezt a fajta betekintési lehetőséget a saját munkaanyagokba szüntessék meg. Erről szól az előterjesztés, és sem a közérdekű adatszolgáltatási kötelezettséget, sem pedig a sajtó szabadságát nem sérti. Ez a fajta technikai megoldás nem csak az Országgyűlésben, de más munkacsoportokban is bevált módszer. A széksértéssel kapcsolatban, talán emlékeznek rá, hogy a tavalyi évben volt egy olyan testületi ülés, ahol ez felmerült, és polgármester úr felhívta Heves János képviselő figyelmét arra, hogy a meghívott vendégeket, előadókat, ha lehet, ne sértegesse. A jogalkotó szándéka a széksértés tényének a jelenlegi módosítás szerinti megállapítása volt. Adminisztrációs hiba folytán maradt ki az akkori megfogalmazásból, ez a bővebb kör. Emlékezete szerint nem igaz, hogy ilyen atrocitásra nem került sor, az viszont igaz, hogy a széksértés, mint tényállás megállapítására, és a szankció alkalmazására valóban nem került sor. Polgármester úr úgy nyilatkozott, hogy ezt nem is fogja alkalmazni, ehhez joga van. Bobkó Géza képviselő úr felvetette a 3, vagy 5 napra vonatkozó határidőt. Már korábban is elmondták, hogy a három napot, mint a legrövidebb határidőt veszik figyelembe, tehát ez a minimum, amit be kell tartani. Azonban, ha figyelik a hivatal működését, akkor látható, hogy mindig 5-6 nappal korábban küldik ki a testületi anyagot. Az SZMSZ úgy rendelkezik, hogy a testületi anyag kiküldésével egy időben pedig közzéteszik a városi honlapon a meghívót és a testületi anyagokat is, a lakosság tájékoztatása érdekében. Az elmondottakra tekintettel kéri Bobkó Géza képviselőt álláspontjának megváltoztatására.

Koncz Ferenc: Semmiféle diszkriminációról nincs szó, de úgy gondolja, jó az a megoldás, hogy kijelölt hely van a képviselőknek és a sajtónak is. Még nem fordult elő, de megtörténhet, hogy olyan anyag kerül a képviselők, vagy a polgármester elé, amely ha bekerül a sajtóba akaraton kívül, feszültség lehet belőle. Csupán erről van szó. Közvetíti a sajtó a testületi ülést, mindenki tud tájékozódni, mindenkinek eleget tesznek, és ez az önkormányzat ezt vállalta is. Attól, hogy valami eddig nem volt, jó, ha felkészülnek rá, és nem a sajtó hozzáállására gondol, de egy véletlen helyzetet is el tud képzelni, amikor olyan anyag van előtte, vagy a képviselők előtt, amely nem tartozik a nyilvánosságra, és az, aki a kamerafelvételt készíti, ezt nem is tudja. A megjelenésből akár baj, akár személyiségi per is lehetne. A három napos határidővel kapcsolatban megerősíti, hogy soha nem ezt a rövid időt tartotta be az apparátus, hanem még pénteken kiküldésre kerültek a testületi anyagok. Elhangzottak módosító javaslatok, melyeket meg kell szavazni.

Dr. Bobkó Géza: A képviselők valóban megkapják még pénteken a testületi anyagot, de ő azt kérte, hogy a lakosság értesüljön hamarabb az ülésről, mint 3 nap.

Koncz Ferenc: Mint elmondták, a testületi anyag kiküldésével egy időben felkerül a honlapra a lakosság tájékoztatása végett a meghívó és az előterjesztések is. Azonban, ha egyszer előfordulna, hogy nem tudják előző héten pénteken nyilvánossá tenni a honlapon a testületi anyagot, és az SZMSZ-ben három nap szerepel, akkor már a rendeletben foglaltaknak nem felelnének meg. Erre tekintettel javasolja, hogy maradjon a rendeletben a három napos határidő, hiszen a hivatal tartja magát az 5-6 napos határidőhöz.

Heves János nincs meggyőzve arról, hogy nem a Szerencsi Televízió ellen irányul ez az intézkedés. Megköszöni Ináncsi Tünde jegyzőnek, hogy megerősítette, ellene irányul az a bizonyos rendelkezés, hiszen elmondta, hogy volt olyan eset, amikor megsértette az itt lévő vendéget, és a polgármester erre figyelmeztette is.

Dr. Ináncsi Tünde: Úgy gondolja, hogy a képviselő-testület nem egy személyből áll, hanem kilenc főből, tehát nem egy személyre irányul, mert bárkivel előfordulhat, hogy akaratán kívül megsérti az ülésen jelenlévőket. Nem fogja erről győzködni képviselő urat, mert nem a feladata. A határidővel kapcsolatban elmondta már, hogy a testületi meghívó és anyagok kiküldésével egy időben, a honlapon is közzé teszik a lakosság tájékoztatása érdekében. Sőt, a munkatervet, miután a képviselő-testület elfogadja, közzéteszik a honlapon, ahonnan nyilvánosan bárki által elérhető, előre látható, mikor, milyen napirendi pontokkal lesz testületi ülés.

Koncz Ferenc megerősíti, hogy nem Heves János ellen irányul a szabályozás, és ő maga gátolná meg, hogy bármiben akadályozva legyen képviselőtára, és örül annak, ha itt van az üléseken, és teljes körűen meg tudják tárgyalni a napirendi pontokat.

Dr. Bobkó Géza az 5 napos közzétételre vonatkozó módosító javaslatát visszavonja.

Heves János fenntartja módosító javaslatát.

Koncz Ferenc: Az egyik módosító javaslat, hogy a széksértés kerüljön ki az SZMSZ-ből. Aki egyetért azzal, hogy a 11. § (12) bekezdése kikerüljön a szervezeti és működési szabályzatból, „igen”-nel szavazzon.

A Képviselő-testület **1 igen, 6 nem szavazattal, 2 tartózkodás** mellett a módosító javaslatot **nem fogadja el.**

Koncz Ferenc: Módosító javaslatként hangzott el, hogy a sajtó számára kijelölt területet ne határozza meg az önkormányzat, tehát a 10. § (7) bekezdés ne kerüljön bele az SZMSZ-be. Kéri, hogy aki ezzel egyetért, „igen”-nel szavazzon.

A Képviselő-testület **3 igen szavazattal, 6 nem szavazat** ellenében a módosító javaslatot **nem fogadja el.**

Koncz Ferenc a továbbiakban a tiszteletdíjakra vonatkozó javaslatokat bocsátja szavazásra. Kéri, aki azt javasolja, hogy a tiszteletdíj 35 ezer forint legyen, az „igen”-nel szavazzon.

A Képviselő-testület **0 igen, 9 nem** szavazattal a javaslatot **elveti.**

Koncz Ferenc kéri, hogy aki a 30 ezer forint összegű tiszteletdíj mértékével egyetért, „igen”-nel szavazzon.

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, 1 nem** ellenében a módosító javaslatot **elfogadja.**

Koncz Ferenc kéri, hogy aki egyetért a közművelődési tanácsnok munkájáért a havi 50 ezer forintos tiszteletdíjjal, „igen”-nel szavazzon.

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, 1 nem** ellenében a módosító javaslatot **elfogadja.**

Koncz Ferenc felkéri a jegyzőt, hogy ismertesse, mely paragrafusokat érintették az előbbieken elfogadott módosítások.

Dr. Ináncsi Tünde: A képviselői tiszteletdíjra vonatkozó módosítás az SZMSZ 15. §-át érintette, a közművelődési tanácsnok tiszteletdíja a 19/A. § (8) bekezdésébe fog bekerülni.

Koncz Ferenc az elfogadott módosításokkal együtt bocsátja szavazásra az önkormányzat SZMSZ-ét, melyet a képviselő-testület **8 igen, 1 nem** szavazattal elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENCS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
7/2012. (III. 29.)
RENDELETE

a szervezeti felépítésének és működési szabályairól szóló
10/2011. (V. 26.) rendelete módosításáról

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdésének a) és d) pontjában, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bekezdésének a) pontjában, valamint a 16. § (1) és a 18. § (1) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján a szervezeti felépítésének és működési szabályairól szóló 10/2011. (V. 26.) rendeletének (továbbiakban: R) módosítására a következőket rendeli el:

1. §

A „R” I. Bevezető részét az alábbiak szerint módosítja:

*„Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdésének a) és d) pontjában**, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bekezdésének a) pontjában, valamint a 16. § (1) és a 18. § (1) bekezdésében biztosított felhatalmazás az önkormányzat szervezeti felépítéséről, valamint a képviselő-testület és szervei működésének szabályairól az alábbi rendeletet alkotja:”*

2. §

A „R” az alábbi 3/A.§-al egészül ki:

„Az önkormányzat alaptevékenységei

Szakfeladatok:

412000	Lakó- és nem lakóépület építése
421100	Út, autópálya építése
522110	Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
841403	Város-, községgazdálkodási m.n.s. szolgáltatások
841402	Közvilágítás
862102	Háziorvosi ügyeleti ellátás
889921	Szociális étkeztetés
882111	Rendszeres szociális segély

- 882112 *Időskorúak járadéka*
 882113 *Lakásfenntartási támogatás normatív alapon*
 882114 *Helyi rendszeres lakásfenntartási támogatás*
 882115 *Ápolási díj alanyi jogon*
 882116 *Ápolási díj méltányossági alapon*
 882118 *Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás*
 882119 *Óvodáztatási támogatás*
 882122 *Átmeneti segély*
 882123 *Temetési segély*
 882125 ***Mozgáskorlátozottak gépjármű-szerzési és -átalakítási támogatása***
 882129 *Egyéb önkormányzati eseti pénzbeli ellátások*
 882124 *Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás*
 882202 *Közgyógyellátás*
 882203 *Köztemetés*
- 889935 *Otthonteremtési támogatás*
 889936 *Gyermektartásdíj megelőlegezése*
 889942 *Önkormányzatok által nyújtott lakástámogatás*
- 931301 *Szabadidősport- (rekreációs sport-) tevékenység és támogatása”*

3. §

A „R” az önkormányzati bélyegzők leírása alcím 4. §-ában a „Magyar Köztársaság” szövegrészek helyébe „**Magyarország**” szöveg lép.

4. §

A „R” 5. § (5) bekezdésének b) és d) pontját az alábbiak szerint módosítja:

- „(5) A Képviselő-testület a polgármesterre ruházza át az alábbi hatásköröket:
 b) az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló **rendeletből** eredően közérdekű elhelyezés esetén **a rendeletben foglaltak szerint jár el;**
 d) 20 millió forintot meg nem haladó likvid hitel felvételéről történő döntéshozatal;”

5. §

A „R” 8. § (2) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„(2) A képviselő-testületi ülések időpontjáról, helyéről, napirendjéről a Polgármesteri Hivatal által működtetett önkormányzati honlapon (www.szerencs.hu) elhelyezett hirdetmény, valamint a helyi önkormányzati sajtó útján (a továbbiakban együtt: helyben szokásos módon), legalább 3 nappal – **kivéve rendkívüli testületi ülés esetén** - a tervezett időpont előtt értesíteni kell a lakosságot.”

6. §

A „R” 10. §-a az alábbi (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A sajtó tudósítói az ülésteremben az e célra kijelölt helyről készíthetnek felvételt.”

7. §

(1) A „R” 11. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) Ha az előterjesztéshez módosító indítványt nyújtottak be, először annak elfogadásáról kell dönteni. Több módosító indítvány esetén azokról a polgármester által meghatározott sorrendben kell szavazni. A módosító indítványok elfogadásához **olyan szavazási mód, és olyan szavazati arány szükséges, amilyen az előterjesztés elfogadásához kell. Ha a módosító indítvánnyal az előterjesztő egyetért, azt befogadja, vagy a módosító/kiegészítő javaslatot maga az előterjesztő teszi, az indítványt úgy kell tekinteni, mintha az az előterjesztésnek eredetileg is részét képezte volna, ezért külön szavazni róla nem kell.**

(2) A 11. § (10) bekezdésének második mondatából kikerül az „**így különösen név szerinti szavazás elrendelésére**” mondatrész.

(3) A 11. § (12) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(12) Széksértést követ el az a képviselő-testületi tag, aki a tanácskozás méltóságát magatartásával sérti, a Képviselő-testület tagjait, az **előadó(ka)t, előterjesztő(ke)t, meghívott vendége(ke)t, szakértő(ke)t** sértő kifejezésekkel illeti, ha bántó kijelentéseit rögtön, **vagy felszólítás ellenére** nem vonja vissza, továbbá a sértettet, illetve a Képviselő-testületet meg nem követi. A széksértés tényét a Képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel állapítja meg, és az elkövetőt esetenként 5.000 forintos rendbírsággal sújtja, melyet a Polgármesteri Hivatal pénztárába kell az ülést követő három munkanapon belül befizetni. „

8. §

A „R” 14. §-a az alábbiak szerint módosul:

„ (1) A Képviselő-testület tagja a Képviselő-testület képviseletében vagy megbízásából végzett tevékenységével összefüggő, általa előlegezett, számlával igazolt, szükséges költségének megtérítésére jogosult. A képviselői költségek kifizetését a polgármester engedélyezi.

(2) Az alpolgármestereket havonta a tiszteletdíj 20%-ának megfelelő összegű költségátalány illeti meg.”

9. §

A „R” 15. §-a az alábbiak szerint módosul:

„A képviselő a képviselői munkájáért **havi 30 ezer forint** tiszteletdíjra, **természetbeni juttatásra**, bizottsági tagságáért, bizottsági elnöki tisztségéért **többszöröse juttatásra** nem jogosult. Nem jogosult tiszteletdíjra a bizottságok külső (nem települési önkormányzati képviselő) tagja.”

10. §

A „R” 16. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A (2) bekezdés második mondatából kikerül **„a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló törvényben, illetve”** szövegrész.

11. §

(1) A „R” 18. § a) pontja az alábbiak szerint módosul:

„A Képviselő-testület:

a) a Jogi és Ügyrendi Bizottságra ruházza át az alábbi hatásköröket:

- nem gépi úton megvalósított titkos szavazás lebonyolítása,
- a jegyző közreműködésével a választási eljárásról szóló törvény szerinti szavazatszámláló bizottságok kiegészítése,
- **a polgármesteri, képviselői és hozzátartozói vagyonynyilatkozatok nyilvántartása, ellenőrzése és vizsgálata,**
- összeférhetlenségi eljárás lefolytatása,
- polgármester illetményének emelésére, **jutalmazására** vonatkozó javaslattétel.”

(2) A „R” 18. § b) pontjának utolsó franciabekezdése hatályát veszti.

12. §

A „R” 19. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„ (2) A bizottság ülését az elnöke, **a bizottság elnöke által erre a feladatra kijelölt bizottsági tag** vagy a polgármester hívja össze.”

13. §

A „R” 19/A. § (8) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(8) A tanácsnok munkájáért havi 50 ezer forint tiszteletdíjra jogosult.”

Záró rendelkezések

14. §

(1) Ahol a „R” szövegében a „kisebbségi” kifejezés szerepel, a továbbiakban a **„nemzetiségi”** kifejezés alkalmazandó.

(2) Jelen rendelet 2012. április 1. napján lép hatályba, és 2012. április 2. napján hatályát veszti.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja a Hivatal SZMSZ-ét, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

50/2012. (III. 29.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és annak alapján - a 98/2011. (V. 26.) Öt. határozattal jóváhagyott - Szerencs Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban SZMSZ) módosítását az alábbiak szerint fogadja el:

1. Az SZMSZ bevezető rendelkezése az alábbiak szerint módosul:

„Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 38. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, figyelemmel az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet 13. § (1) bekezdésében foglaltakra Szerencs Város Polgármesteri Hivatalának (továbbiakban Hivatal) Szervezeti és Működési Szabályzatát (a továbbiakban SzMSz) az alábbiak szerint hagyja jóvá.”

2. Az SZMSZ 2. § (3) bekezdésének második franciabekezdése az alábbiak szerint módosul:

„- az első fokú építésügyi hatóság illetékességi területe a 343/2006. (XII. 23.) kormányrendelet által meghatározott településekre terjed ki,”

3. Az SZMSZ 2. § (5) bekezdése az alábbiak szerint változik:

„A Hivatal törzsszáma: **349888**
statisztikai számjele: 15349882-**8411**-321-05
Tb folyószámlaszáma: 44846-8
adószáma: **15349882**-2-05
bankszámlaszáma: 11734145-**15726391**
számlavezetője: OTP Bank NyRt. Szerencsi fiókja”

4. Az SZMSZ 3. § (2) bekezdésének a) pontja az alábbiak szerint módosul:

„A Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratát a Képviselő-testület **105/2011. (V. 26.)** határozatával fogadta el. Az Alapító Okirat jelen SZMSZ 1. sz. mellékletét képezi.”

5. Az SZMSZ 4. § (4) bekezdésének a) pontja az alábbiak szerint módosul:

„a) A polgármester közvetlen irányításával részt vesz a honvédelmi, polgári védelmi, katasztrófa-elhárítási ügyekben, **az országos** államigazgatási feladatok **helyi irányításában és végrehajtásában.**

6. Az SZMSZ 5. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A Hivatal szervezeti egységeinél pénzügyi-gazdasági tevékenységet ellátó személyek munkaköri leírását jelen SzMSz 2. sz. függeléke tartalmazza.”

7. Az SZMSZ 7. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A jegyző az Ötv-ben, illetve a **közzolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvényben (továbbiakban: Kttv.)** foglalt rendelkezéseknek megfelelően vezeti a Hivatalt, gyakorolja a jogszabályok által ráruházott hatásköröket, illetve a Hivatal köztisztviselői, továbbá munkavállalói feletti munkáltatói jogokat.”

8. Az SZMSZ 13.§ (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Kttv. 232. § (3) bekezdésében** foglalt felhatalmazás alapján a Hivatalban foglalkoztatottak **rendes szabadságának kiadására igazgatási szünetet rendel el. Az ilyen módon kiadott rendes szabadság nem haladhatja meg a köztisztviselő adott évre megállapított alapszabadságának a háromötödét.**”

9. Az SZMSZ 13.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul.

„Az igazgatási szünet időtartama:

- a) nyáron öt egybefüggő naptári hét, amely augusztus 20-át közvetlenül követő vasárnapig tart,
- b) télen két egybefüggő naptári hét, amely január 1-jét közvetlenül követő vasárnapig tart.”

10. Az SZMSZ 13.§ (3)-(4) bekezdései hatályukat veszítik, egyidejűleg a korábbi (5)-(6) bekezdések számozása (3)-(4) bekezdésre változik.

11. Az SZMSZ 20.§-a hatályát veszti.

12. A Záró rendelkezéseket taglaló 21. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A FEUVE Szabályzat jelen szabályzat **1. számú**, a pénzügyi-gazdasági tevékenységet ellátó személyek munkaköri leírását a **2. sz. függelék** tartalmazza.”

13. A határozat szövegében szereplő „kisebbségi önkormányzatok” szövegrészek helyére „**nemzetiségi önkormányzat**” szövegrészek lépnek.”

Az itt felsorolt módosítások jelen határozat meghozatalának napjától hatályosak.

Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal SzMSz-ének jelen változtatásokkal történő egységes szerkezetbe foglalásáról gondoskodjon.

Határidő: 2012. április 1.

Felelős: jegyző

Koncz Ferenc két perc technikai szünetet rendel el, ezt követően a testület az elfogadott napirend szerint folytatja munkáját. A szünetet követően nem tér vissza a terembe Heves János, dr. Bobkó Géza és Kiss Attila képviselő, a testület létszáma 6 fő.

7.2 Alapító Okiratok, munkamegosztási megállapodások és az intézmények SzMSz-ének módosítása

Koncz Ferenc felkéri az előadót, ismertesse az előterjesztést.

Czakóné Szikszai Orsolya elmondja, hogy a törvényi változások tették szükségessé az alapító okiratok, a munkamegosztási megállapodások, valamint az intézmények Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását.

Koncz Ferenc felhívja képviselőtársai figyelmét, hogy hat határozatot kell elfogadniuk. Felkéri Nyiri Tibor tanácsnokot, a Pénzügyi Bizottság elnökének távollétére tekintettel ismertesse a bizottság álláspontját az előterjesztéssel kapcsolatban.

Nyiri Tibor: a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja az alapidokumentumok módosítását.

Koncz Ferenc ezt követően szavazásra bocsátja a Szerencs Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratának módosítását, melyet a Képviselő-testület **6 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

51/2012. (III. 29.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Szerencs Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratának módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Szerencs Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

A 2. pontból az alábbiak törlésre kerülnek:

Telephelyei:

<i>Bocskai István Gimnázium</i>	<i>3900 Szerencs, Ondi út 1.</i>
<i>Középiskolai Kollégium</i>	<i>3900 Szerencs, Kossuth út 19.</i>
<i>Középiskolai Kollégium</i>	<i>3900 Szerencs, Hegy út 5.</i>
<i>Simai Tábor</i>	<i>3881 Sima Fő út 6-7.</i>
<i>Simai Tábor konyha</i>	<i>3881 Sima Fő út 31.</i>
<i>Szerencsi Általános Iskola Rákóczi épület</i>	<i>3900 Szerencs, Rákóczi Zsigmond tér 1.</i>
<i>Szerencsi Általános Iskola Bolyai épület</i>	<i>3900 Szerencs, Rákóczi út 100.</i>
<i>Általános Iskola</i>	<i>3902 Szerencs-Ond, Fő út 104.</i>
<i>Napsugár Óvoda</i>	<i>3900 Szerencs, Széchenyi út 47.</i>
<i>Gyárkerti Óvoda</i>	<i>3900 Szerencs, Rákóczi út 128.</i>
<i>Alapfokú művészetoktatás</i>	<i>3718 Megyaszó, Fő út 24.</i>
<i>Ondi Tagóvoda</i>	<i>3902 Szerencs-Ond, Kossuth út 14.</i>
<i>Városi Kulturális Központ és Könyvtár</i>	<i>3900 Szerencs, Rákóczi-vár</i>

– A 18. pont az alábbiak szerint módosul:

„841126	Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége
841127	Települési kisebbségi önkormányzatok igazgatási tevékenysége
841116	Országos, települési és területi kisebbségi önkormányzati választásokhoz kapcsolódó tevékenységek
841901	Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai
890442	Bérpótló juttatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása
682001	Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
682002	Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
631100	Adatfeldolgozás, web-hoztíng, világháló-portál szolgáltatás

szövegrész helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„841126	Önkormányzatok és társulások általános végrehajtó igazgatási tevékenysége
841127	Helyi nemzetiségi önkormányzatok igazgatási tevékenysége
841116	Országos és helyi nemzetiségi önkormányzati választásokhoz kapcsolódó tevékenységek
841901	Önkormányzatok és társulások elszámolásai
890442	Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása
680001	Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
680002	Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
631000	Adatfeldolgozás, web-hoztíng, világháló-portál szolgáltatás

valamint a 18. pont az alábbival szerint egészül ki:

841173	Statisztikai tevékenység
--------	--------------------------

A 18. pontból az alábbiak törlésre kerülnek:

855922	Nappali rendszerű iskolai oktatásban részt vevő sajátos nevelési igényű tanulók kollégiumi, externátusi nevelése
562912	Óvodai intézményi étkeztetés
562913	Iskolai intézményi étkeztetés
562914	Tanulók kollégiumi étkeztetése
562920	Egyéb vendéglátás
562914	Tanulók kollégiumi étkeztetése
856000	Oktatási kiegészítő tevékenység komplex támogatása
851011	Óvodai nevelés, ellátás
851012	Sajátos nevelésű igényű gyermekek óvodai nevelése , ellátása
852011	Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése oktatás (1-4.évfolyam)
852021	Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8 évfolyam)
852012	Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása (1-4 évfolyam)
852022	Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása (5-8 évfolyam)
852031	Alapfokú művészet-oktatás zeneművészeti ágon
852032	Alapfokú művészet-oktatás képző-és iprműv.,táncműv. szín-és bábműv.ágon
853111	Nappali rendszerű gimnáziumi oktatás (9-12/13. évfolyam)

853114	<i>Gimnáziumi felnőttoktatás (9-12/13. évfolyam)</i>
853121	<i>Nappali rendszerű szakközépiskolai oktatás (9-12/13. évfolyam)</i>
853122	<i>Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakközépiskolai oktatása (9-12/13. évfolyam)</i>
853112	<i>Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű gimnáziumi oktatása (9-12/13. évfolyam)</i>
855911	<i>Általános iskolai napközi otthoni nevelés</i>
855921	<i>Nappali rendszerű iskolai oktatásban részt vevő tanulók kollégiumi, externátusi nevelése</i>
559011	<i>Kollégiumi szálláshelynyújtás közoktatásban tanulók számára</i>
856011	<i>Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység</i>
856020	<i>Pedagógiai szakmai szolgáltatások</i>
889101	<i>Bölcsődei ellátás</i>
910121	<i>Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása</i>
910123	<i>Könyvtári szolgáltatások</i>
910502	<i>Közművelődési intézmények, közösségi színterek működtetése</i>
931903	<i>M.n.s. Egyéb sporttámogatás</i>
900400	<i>Kulturális műsorok, rendezvények, kiállítások szervezése</i>
932919	<i>M.n.s. egyéb szórakoztatási tevékenység</i>
910203	<i>Múzeumi kiállítási tevékenység</i>
931204	<i>Iskolai, diáksport-tevékenység és -támogatása</i>
856099	<i>Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység</i>
552001	<i>Üdülői szálláshely-szolgáltatás</i>
562916	<i>Üdülői, tábori étkeztetés</i>
412000	<i>Lakó- és nem lakóépület építése</i>
421100	<i>Út, autópálya építése</i>
522110	<i>Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása</i>
841403	<i>Város-, községgazdálkodási m.n.s. Szolgáltatások</i>
841402	<i>Közvilágítás</i>
862102	<i>Háziorvosi ügyeleti ellátás</i>
889921	<i>Szociális étkeztetés</i>
882111	<i>Rendszeres szociális segély</i>
882112	<i>Időskorúak járadéka</i>
882113	<i>Lakásfenntartási támogatás normatív alapon</i>
882114	<i>Helyi rendszeres lakásfenntartási támogatás</i>
882115	<i>Ápolási díj alanyi jogon</i>
882116	<i>Ápolási díj méltányossági alapon</i>
882118	<i>Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás</i>
882119	<i>Óvodáztatási támogatás</i>
882122	<i>Átmeneti segély</i>
882123	<i>Temetési segély</i>
882125	<i>Mozgáskorlátozottak gépjármű-szerzési és -átalakítási támogatása</i>
882129	<i>Egyéb önkormányzati eseti pénzbeli ellátások</i>
882124	<i>Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás</i>
882202	<i>Közgyógyellátás</i>
882203	<i>Köztemetés</i>
889935	<i>Otthonteremtési támogatás</i>
889936	<i>Gyermektartásdíj megelőlegezése</i>
889942	<i>Önkormányzatok által nyújtott lakástámogatás</i>
931301	<i>Szabadidősport- (rekreációs sport-) tevékenység és támogatása</i>

3312	<i>Ipari kemence, kazán, egyéb fűtési berendezés javítása</i>
4322	<i>Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés</i>
4778	<i>Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme</i>
5520	<i>Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás</i>
5590	<i>Egyéb szálláshely-szolgáltatás</i>
5621	<i>Rendezvényi étkeztetés</i>
5629	<i>Egyéb vendéglátás</i>
8510	<i>Iskolai előkészítő oktatás</i>
8520	<i>Alapfokú oktatás</i>
8531	<i>Általános középfokú oktatás</i>
8532	<i>Szakmai középfokú oktatás</i>
8541	<i>Felső szintű, nem felsőfokú oktatás</i>
8559	<i>M.n.s. Egyéb oktatás</i>
8560	<i>Oktatást kiegészítő tevékenység</i>
8891	<i>Gyermekek napközbeni ellátása</i>
9101	<i>Könyvtári, levéltári tevékenység</i>
9102	<i>Múzeumi tevékenység</i>
9103	<i>Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése</i>
9329	<i>M.n.s. Egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység</i>

Jelen módosítások 2012. március 29. napján lépnek hatályba.

A módosításokkal egységbe szerkesztett alapító okirat jelen határozat mellékletét képezi.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja a Szántó J. Endre ESZEI alapító okiratának módosítását, melyet a Képviselő-testület **6 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

52/2012. (III. 29.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Szántó J. Endre Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézet alapító okiratának módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

Szántó J. Endre Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézet alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

A 19. pont az alábbiak szerint módosul:

„ 682001	<i>Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése</i>
682002	<i>Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése</i>
890442	<i>Bérpótló támogatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása.”</i>

szövegrész helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„680001	<i>Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése</i>
680002	<i>Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése</i>
890442	<i>Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása.”</i>

A módosításokkal egységbe szerkesztett alapító okirat jelen határozat mellékletét képezi.

Jelen módosítások 2012. március 29-én lépnek hatályba.

(Dr. Bobkó Géza képviselő visszatér a terembe, a testület létszáma 7 fő.)

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja a Szerencsi Általános Művelődési Központ alapító okiratának, munkamegosztási megállapodásának és SZMSZ-ének módosítását, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

53/2012. (III. 29.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Szerencsi Általános Művelődési Központ alapító okiratának, munkamegosztási megállapodásának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

I. Szerencsi Általános Művelődési Központ alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

– A 27. pont az alábbiak szerint módosul:

„472400	Kenyér, pékáru, édesség kiskereskedelme
472500	Ital-kiskereskedelem
472600	Dohányáru-kiskereskedelem
476100	Könyv-kiskereskedelme
476200	Újság-, papíráru-kiskereskedelem
477800	Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
682002	Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
890442	Bérpótló juttatásra jogosultak”

szövegrész helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„680002	Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
890442	Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása „
821000	Adminisztratív, kiegészítő szolgáltatás
470001	Könyv kiskereskedelem
470009	Kiskereskedelem (kivéve jármű-, motorkerékpár)”

A módosításokkal egységbe szerkesztett alapító okirat jelen határozat mellékletét képezi.

II. A Szerencsi Általános Művelődési Központ és Szerencs Város Polgármesteri Hivatala közötti Munkamegosztási Megállapodást a jelen határozathoz csatolt melléklet szerinti tartalommal fogadja el.

III. A Szerencsi Általános Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát az alábbiak szerint módosítja:

- A 2.1. pont az alábbiak szerint módosul:

„Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény.

Az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) kormányrendelet.”

szövegrész helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. sz. törvény.

Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról 368/2011. (XII. 31.) kormányrendelet.”

- II.1. pont az alábbival kiegészül:

OTP Bank Nyrt. 11734145-15793470

- II.6. pont az alábbiak szerint módosul:

„472400	Kenyér, pékáru, édesség kiskereskedelme
472500	Ital-kiskereskedelem
472600	Dohányáru-kiskereskedelem
476100	Könyv-kiskereskedelme
476200	Újság-, papíráru-kiskereskedelem
477800	Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
682002	Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
890442	Bérpótló juttatásra jogosultak”

szövegrész helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„680002	Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
890442	Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása „
821000	Adminisztratív, kiegészítő szolgáltatás
470001	Könyv kiskereskedelem
470009	Kiskereskedelem (kivéve jármű-, motorkerékpár)”

- II.10 pontja az alábbiak szerint módosul:

„...az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvényben és a 292/2009. (XII. 19.) kormányrendeletben részletezett..”

szövegrész helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„...az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. sz. törvényben és a 368/2011. (XII. 31.) kormányrendeletben részletezett..”

Jelen módosítások 2012. március 29-i napján lépnek hatályba.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde alapító okiratának, munkamegosztási megállapodásának és SZMSZ-ének módosítását, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

54/2012. (III. 29.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde alapító okiratának, munkamegosztási megállapodásának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

I. Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

– A 27. pont az alábbiak szerint módosul:

„682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
890442 Bérpótló juttatásra jogosultak”

szövegrész helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
890442 Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak
hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása „

A módosításokkal egységbe szerkesztett alapító okirat jelen határozat mellékletét képezi.

II. A Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde és Szerencs Város Polgármesteri Hivatala közötti Munkamegosztási Megállapodást a jelen határozathoz csatolt melléklet szerinti tartalommal fogadja el.

III. A Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatát az alábbiak szerint módosítja:

- „A szervezeti és működési szabályzatot meghatározó törvények és rendeletek” című bekezdés az alábbiak szerint módosul:

„Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény.
Az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) kormányrendelet.”

szövegrész helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. sz. törvény.
Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról 368/2011. (XII. 31.) kormányrendelet.”

- 2. pont 9. bekezdése az alábbiakkal egészül ki:

Az intézmény bankszámlaszáma: OTP Bank Nyrt. 11734145-15793494
Pénzügyi, gazdasági feladatait Szerencs Város Polgármesteri Hivatala (3900 Szerencs, Rákóczi út 89.), mint önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv látja el.

- II. pont „Szakfeladatok” című bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
890442 Bérpótló juttatásra jogosultak”

szövegrész helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
890442 Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak
hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása „

Jelen módosítások 2012. március 29-i napján lépnek hatályba.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja a Bolyai János Általános Iskola alapító okiratának, munkamegosztási megállapodásának és SZMSZ-ének módosítását, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

55/2012. (III. 29.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Bolyai János Általános Iskola alapító okiratának, munkamegosztási megállapodásának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

I. Bolyai János Általános Iskola alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

– A 25. pont az alábbiak szerint módosul:

„682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
890442 Bérpótló juttatásra jogosultak”

szövegrész helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
890442 Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak
hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása „

A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat jelen határozat mellékletét képezi.

II. A Bolyai János Általános Iskola és Szerencs Város Polgármesteri Hivatala közötti Munkamegosztási Megállapodást a jelen határozathoz csatolt melléklet szerinti tartalommal fogadja el.

III. A Bolyai János Általános Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatát az alábbiak szerint módosítja:

- „A szervezeti és működési szabályzatot meghatározó törvények és rendeletek” című bekezdés az alábbiak szerint módosul:

„Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény.
Az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) kormányrendelet.”

szövegrész helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. sz. törvény.
Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról 368/2011. (XII. 31.) kormányrendelet.”

- 2. pont 8. bekezdése az alábbival egészül ki:

„Az intézmény számlaszáma: OTP Bank Nyrt. 11734145- 15793487”

- II. pont „Az intézmény alaptevékenysége” című bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
890442 Bérpótló juttatásra jogosultak”

szövegrész helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
890442 Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak
hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása „

Jelen módosítások 2012. március 29. napján lépnek hatályba.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja a Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató alapító okiratának, munkamegosztási megállapodásának és SZMSZ-ének módosítását, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

56/2012. (III. 29.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató alapító okiratának, munkamegosztási megállapodásának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

I. Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

– A 25. pont az alábbiak szerint módosul:

„682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
890442 Bérpótló juttatásra jogosultak”

szövegrész helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
890442 Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak
hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása „

A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat jelen határozat mellékletét képezi.

II. A Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató és Szerencs Város Polgármesteri Hivatala közötti Munkamegosztási Megállapodást a jelen határozathoz csatolt melléklet szerinti tartalommal fogadja el.

III. A Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató Szervezeti és Működési Szabályzatát az alábbiak szerint módosítja:

- „Az SzMSz-t meghatározó jogszabályok” című bekezdés az alábbiak szerint módosul:

„Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény.
Az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) kormányrendelet.”

szövegrész helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. sz. törvény.
Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról 368/2011. (XII. 31.) kormányrendelet.”

- 2. pont 9. bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„Az intézmény számlaszáma: 11734145-15349882-00000000”

Szövegrész helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„Az intézmény bankszámlaszáma: 11734145- 16679807-00000000”

- Az „Intézmény alaptervékenysége” rész az alábbiak szerint módosul:

„682002	Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
890442	Bérlőjuttatásra jogosultak”

szövegrész helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„680002	Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
890442	Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása „

Jelen módosítások 2012. március 29. napján lépnek hatályba.

7.3 Előterjesztés Szerencs város szociális intézményei által fizetendő étkezési térítési díjak megállapítására

Koncz Ferenc felkéri a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetőjét, ismertesse az előterjesztést.

Takács István hasonlóan a nevelési-oktatási intézmények térítési díjaihoz, az általános forgalmi adó mértékének változása miatt 4%-os emelésre tesz javaslatot. Elmondja, hogy a cég Felügyelő

Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, egyhangúlag támogatja és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Bobkó Géza elmondja, tekintettel arra, hogy a cég a 2%-os ÁFA emelést tervezte be, valamint az inflációt is alulról követték, a Pénzügyi Bizottság is egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
8/2012. (III. 29.)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

a Szerenc város szociális intézményei által fizetendő étkezési térítési díjak megállapítására

Szerenc Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a (2) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

Szerenc Város Képviselő-testülete a város szociális intézményeiben fizetendő étkezési térítési díjakat az alábbiak szerint állapítja meg. Az árak az Áfa-t nem tartalmazzák.

Megnevezés	Étkezés típusa	nettó ár Ft/adag
<i>Felnőtt</i>	<i>Tízórai</i>	<i>178,7</i>
	<i>Ebéd</i>	<i>398,2</i>
	<i>Uzsonna</i>	<i>214,6</i>
	Összesen	791,5

<i>Hidegcsomag / Felnőtt</i>	<i>738,1</i>
------------------------------	--------------

2. §

Jelen rendelet 2012. április 1. napjával lép hatályba.

7.4 Javaslat a bölcsődei térítési díjak megállapítására

Koncz Ferenc kérdezi az előadóktól, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Nyiri Tibor a téma fontosságára tekintettel összefoglalja az előterjesztést. Elmondja, hogy a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény előírja, hogy a fenntartó tárgyalja, és döntsön ún. gondozási díj bevezetéséről a bölcsődében. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a bölcsődében jelenleg az étkezésért kell térítési díjat fizetni, a fenntartó ennek mintegy kiegészítéseként gondozási díjat vezethet be. Az önkormányzatnak ki kell számolnia, ki kell mutatnia, hogy mennyibe kerül a bölcsődei képzés, meg kell vizsgálnia, milyen összegben tudja megállapítani a díjakat. Amennyiben a fenntartó úgy dönt, hogy nem kér a gondozásért díjat, a térítési díjat nulla forintban kell meghatározni. Fontos szabály, hogy a bölcsődei térítési díj összege nem haladhatja meg a család egy főre eső nettó jövedelmének 25%-át. Elmondja, hogy az önkormányzatnak 2012-ben 13 millió forinttal kell kiegészítenie a bölcsőde működését. Az intézményben jelenleg 38 gyermek gondozását látják el, ebből 22 fő fizet teljes térítési díjat, azaz ennyi gyermek, illetve családja részére van lehetőség gondozási díj megállapítására, a többi gyermek a törvény alapján mentesül a díj megfizetése alól. Az intézmény nem rendelkezik pontos adatokkal, tekintettel arra, hogy a beiratkozások alkalmából a szülőknek nem kell nyilatkozniuk jövedelmi helyzetükről, ezért modellszámítást végeztek, amellyel 10-15 fő közé teszik azok számát, akiktől gondozási díjat lehet beszédni. A jelenlegi adatok alapján ez maximum 1,5-2 millió forint bevételt jelentene, de modellszámításaik szerint a gondozási díjból származó bevétel optimális esetben mintegy 500.000 Ft lehet. Úgy gondolja, az önkormányzatnak a fiatalokat és a családvállalást kell támogatnia, ezért javasolja, hogy amíg az oktatásban várható változások nem ismertek, az önkormányzat ne vezessen be gondozási díjat, nulla forintban határozza meg a díj mértékét.

Czakóné Szikszai Orsolya az elhangzottakhoz hozzáfűzi, hogy az önkormányzatnak dokumentálnia kell a maximális térítési díjat, az előterjesztésben ezt meg is tették. A maximális díj kiszámítását a minisztérium által megadott képlet alapján végezték. Elmondja továbbá, hogy állami normatívát, a gondozási napok számát figyelembe véve, jelenleg 24 fő után tud az önkormányzat igényelni. E számból kiindulva meghatározták a szolgáltatási önköltséget, amelyből az intézményi térítési díj egyösszegben került megállapításra, ebből az étkezés díj 251 napot figyelembe véve levonásra került, így alakul ki a gondozási díj napi mértéke, amely Szerencs Város Önkormányzata által fenntartott bölcsődében 2.013 Ft/fő/nap. Ez az a maximális díj, amelyet az önkormányzat abban az esetben el kérhet, ha úgy dönt, hogy bevezeti a gondozási díjat az intézményben. A megállapított díjat tovább kell bontani személyekre, személyi térítési díjat kell megállapítani. Tekintettel arra, hogy a törvény előírja, hogy a térítési díj összeg nem haladhatja meg a család 1 főre eső nettó jövedelmének 25%-át, a 2.013 Ft-os napi gondozási díjat figyelembe véve a család 1 főre eső jövedelme 200.000 Ft kellene, hogy legyen. Ez az a napi díj, amellyel megtérülne az önkormányzatnak az a 13 millió forint, amellyel kiegészíti a bölcsőde működését. Elmondja, hogy a modellszámítást a maximum díj figyelembevételével végezték, a bölcsődevezető előzetes tanulmánya alapján. Ezzel 1,5-2 millió Ft-os bevétel érhető el, azonban azt is jelenti, hogy egyes családok esetén akár 25 ezer Ft/hó is lehet a térítési díj mértéke, és alacsony jövedelmű családok esetén is minimum 1.500 Ft-tal növekedne havonta a díj. Amennyiben egy átlag 100 Ft/fő/nap díjjal számolnak, ez mintegy 2000 Ft növekedést eredményezne a családoknak, ezzel maximum 500.000 Ft-os bevétel érhető el. Ez azt jelenti, hogy a kétezer forintos havi díjemelés mellett az önkormányzat éves szinten néhány százezer forintos plusz bevételre tenne szert, ezért javasolja a gondozási díj nulla forintban történő meghatározását.

Dr. Bobkó Géza elmondja, a bizottsági ülésen az alapos, jól előkészített előterjesztést megtárgyalták. Annak ellenére, hogy a bizottság elsősorban pénzügyi szemléletű, tagjaiban nagy a szociális érzékenység. Mérlegre tették, hogy a városban átlag 70 gyermek születik, azaz visszaesett a születések száma, valamint azt, hogy az évi 13 millió forintos városi támogatással szemben mindössze 500.000 Ft bevételre tennének szert a térítési díj bevezetésével. Mindezeket figyelembe

véve, és annak érdekében, hogy a testület a gyermekvállalást, a családokat támogassa, a bizottság egyhangúlag arra az álláspontra helyezkedett, hogy a fenntartó ne vezessen be gondozási díjat, azaz nulla forintban határozza meg a díj mértékét.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
9/2012. (III. 29.)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

a Szerenc város nevelési-oktatási intézményeiben fizetendő étkezési térítési díjak megállapítására vonatkozó 2/2012. (I. 26.) önkormányzati rendelet módosítására

Szerenc Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a (2) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdésében, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 148. §-ának (2) bekezdésében foglaltak alapján az alábbiak szerint módosítja a 2/2012. (I. 26.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban: rendelet).

A rendelet az alábbi 1/A §-sal egészül ki:

1/A.§

Szerenc Város Képviselő-testülete a város bölcsődei gondozási díj mértékét az alábbiak szerint állapítja meg:

- az önkormányzat által megállapított díj 100%-os mértéke: 0 Ft/fő/hó*
- az önkormányzat által megállapított díj 50%-os mértéke: 0 Ft/fő/hó*

2.§

Jelen rendelet 2012. április 1. napján lép hatályba, és 2012. április 5-én hatályát veszti.

7.5 Pályázat benyújtása EU Önerő Alap támogatásra „Szerencs, Szerencs-Ond vízvezető rendszer fejlesztése” saját forrás kiegészítésére

Koncz Ferenc felkéri az előadót, egészítse ki az írásbeli előterjesztést.

Czakóné Szikszai Orsolya elmondja, az önkormányzat az elmúlt év végén már nyújtott be támogatási igényt a vízvezető rendszer fejlesztési pályázata saját forrásának kiegészítésére, azonban akkor a támogatási szerződés hiányában nem részesültek támogatásban. Tekintettel arra, hogy immár a támogatási szerződés, valamint a jogerős vízjogi létesítési engedélyek is rendelkezésre állnak, minden adminisztratív feltételnek megfelelnek, az önkormányzat ismét támogatási kérelmet kíván benyújtani.

Dr. Bobkó Géza: a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

57/2012. (III. 29.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: „Szerencs, Szerencs-Ond vízelvezető rendszer fejlesztése” saját forrás kiegészítése

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Városgazdasági Csoport előterjesztését megtárgyalta.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Szerencs Város Önkormányzata az Új Magyarország Fejlesztési Terv Észak-magyarországi Operatív Program keretében benyújtott és elnyert ÉMOP-3.2.1/C2-10-2011-0008 számú „Szerencs, Szerencs-Ond vízelvezető rendszer fejlesztése” elnevezésű pályázathoz az alábbi határozatot hozza:

Beruházási költség	2011. évben (Ft)	2012. évben (Ft)	Összesen (Ft)
Támogatással elismert	17.805.000	444.078.150	461.883.150
Támogatással el nem ismert	-	-	-
Összes költség	17.805.000	444.078.150	461.883.150

Beruházás forrásai	2011. évben (Ft)	2012. évben (Ft)	Összesen (Ft)
EU alapból	16.373.374	408.371.668	424.745.042
Saját forrás:	1.431.626	35.706.482	37.138.108
- Ebből EU Önerő	858.976	21.423.889	22.282.865
Alap igénylés			
Saját forrás a nem támogatott részre	-	-	-
Összes forrás	17.805.000	444.078.150	461.883.150

Az Önkormányzat támogatási igényt nyújt be az európai uniós fejlesztési pályázatának saját forrás kiegészítésre, melynek összege 22.282.865 Ft.

A beruházás megvalósításához szükséges saját forrás összegét, amely

- sikeres EU Önerő Alap pályázat esetén 14.855.243 Ft,
- sikertelen pályázat esetén 37.138.108 Ft

a költségvetésben tervezettek szerint biztosítja.

Felelős: polgármester
Városgazdasági Csoport vezetője

Határidő: folyamatos, legkésőbb 2012. szeptember 30.

7.6 OTP hitelszerződések meghosszabbításáról szóló döntés

Koncz Ferenc felkéri az előadót, foglalja össze az előterjesztést.

Czakóné Szikszai Orsolya elmondja, a képviselő-testület márciusi ülésén a munkabérhitel keret végső lejáratí határidejét 2012. március 30-ára módosította. Tekintettel arra, hogy a törvényi változások miatt a hitelintézzel az új hitelkeretéről szóló tárgyalások elhúzódnak, valamint az önkormányzatnak lejáratí kötelezettségei vannak, mindaddig, amíg az új hitelkeretéről nem születnek meg a végső megállapodások, az önkormányzatnak lehetősége van arra, hogy mind a munkabér-, mind a folyószámlahitel keret végső visszafizetési határidejét 2012. május 31-re módosítsa.

Dr. Bobkó Géza: tekintettel arra, hogy a módosítás az önkormányzat számára előnyös, a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

58/2012. (III. 29.) Öt.

Határozat

Tárgy: A munkabér- és folyószámlahitel visszafizetési határidejének módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a munkabérhitel felvételére vonatkozó 40/2012. (III. 09.) Öt. határozatának futamidőre vonatkozó részét az alábbiak szerint módosítja:

„A futamidő vonatkozásában a testület úgy nyilatkozik, hogy hitelt eseti jelleggel 2011. március 16-tól kívánja igénybe venni és 2012. május 31-ig visszafizeti.”

A folyószámlahitel felvételére vonatkozó 32/2011. (III. 01) Öt. határozatának futamidőre vonatkozó részét az alábbiak szerint módosítja:

„A futamidő vonatkozásában a testület úgy nyilatkozik, hogy a kért hitelt 2011. év április hónap 01. napjától kívánja igénybe venni és 2012. év május hónap 31. napjáig visszafizeti.”

Továbbá, a 228/2011. (XI. 17.) számú határozat szerint a Képviselő-testület a munkabérhitel biztosítékeként az OTP Bank Nyrt. részére felajánlja saját bevételeit.

A határozatok módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

7.7 Döntés a nevelési-oktatási intézmények vezetésére kiírt igazgatói pályázatokkal kapcsolatos aktuális feladatokról

Koncz Ferenc felkéri a közművelődési tanácsnokot, ismertesse az előterjesztést.

Nyiri Tibor elmondja, a képviselő-testület 2011. december 22-i ülésén döntött pályázat kiírásáról a város közoktatási intézményei vezetésére. Tájékoztatásul elmondja, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően a kiírások kihirdetésre kerültek, a benyújtás határideje 2012. április 2-a. Elmondja továbbá, hogy magasabb vezető beosztására kiírt pályázat esetén a pályázati határidő leteltét követő huszonegy napon belül egy legalább háromtagú szakmai bizottságnak kell értékelnie a beérkezett pályázatokat. A bizottság tagjainak szakértelemmel, a pályázat tartalmának megfelelően oktatási, jogi, munkaügyi és közművelődési felsőfokú végzettséggel kell rendelkeznie. Mindezeket figyelembe véve tesz javaslatot a bizottság tagjainak személyére.

Dr. Gál András: a Jogi és Ügyrendi Bizottság a szakmai bizottság vezetésével Nyiri Tibor közművelődési tanácsnokot javasolja megbízni, bizottsági tagnak dr. Barva Attila aljegyzőt, Király Judit közművelődési szakreferenst és dr. Vámosné Czili Adrienn csoportvezetőt javasolja

megválasztani. Elmondja, szavazategyenlőség esetén a bizottságot vezető közművelődési tanácsnok szavazata dönt. A bizottság nem támogatja szakértő igénybevételét, tekintettel arra, hogy ez csak külön díjazásért lehetséges, így komoly összegeket takarítanak meg a városnak.

Koncz Ferenc összefoglalja, hogy az oktatás területéről Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok, a jogász végzettségű dr. Barva Attila aljegyző, dr. Vámosné Czili Adrienn csoportvezető a munkaügy és Király Judit a közművelődés területéről vesz részt a bizottság munkájában. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, és a bizottsági tagok személyét, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

59/2012. (III. 29.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: *a nevelési-oktatási intézmények vezetésére kiírt igazgatói pályázatokkal kapcsolatos aktuális feladatokról való döntés*

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

*Szerencs Város Önkormányzata által fenntartott nevelési-oktatási intézmények magasabb vezetői beosztására – megadott határidőig – beérkezett pályázatok szakmai véleményezésére, illetve a pályázók meghallgatására, a Kjt. 20/A. § (6) bekezdése alapján **szakmai bizottságot** hoz létre.*

*A bizottság vezetésével továbbá az előkészítői, koordinálói feladatok ellátásával **Nyiri Tibor** tanácsnokot bízta meg.*

A szakmai bizottság további tagjai:

***Dr. Barva Attila** aljegyző*

***Dr. Vámosné Czili Adrienn** személyügyi csoport vezetője*

***Király Judit** közművelődési szakreferens*

Szavazategyenlőség esetén a szakmai bizottság vezetőjének szavazata dönt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és közművelődési tanácsnokot a szükséges intézkedések megtételére.

*Felelős: polgármester
közművelődési tanácsnok*

Határidő: 2012. április 23.

7.8 Képviselői felajánlás – dr. Bobkó Géza

Koncz Ferenc elmondja, dr. Bobkó Géza képviselő levélben fordult hozzá azzal, hogy januári és februári költségterítését a szerencsi Beteg Gyermekéért Alapítvány javára kívánja felajánlani, melyhez kéri a képviselő-testület hozzájárulását. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a képviselő felajánlását, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

60/2012. (III. 29.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: *dr. Bobkó Géza képviselői költségterítésének átcsoportosítása*

A Képviselő-testület dr. Bobkó Géza képviselő 2012. évi január és február havi költségterítésének átcsoportosításához az alábbiak szerint hozzájárul:

- *2 havi összeget Szerencs Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetésében a személyi kiadásokból a dologi kiadásokhoz átcsoportosít,*
- *fenti összegből a képviselő:*
 - o *kettő havi összeget, 77.300 Ft-ot szerencsi Beteg Gyermekekért Alapítvány javára ajánl fel.*

A Képviselő-testület utasítja a Városgazdasági Csoport vezetőjét a költségvetés módosításához szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Városgazdasági Csoport vezetője

Határidő: 2012. március 31., illetve 2012. évi költségvetés módosításával egyidőben

8. Különfélék

Koncz Ferenc tájékoztatja a jelenlévőket, hogy terveik szerint 2012. április 14-én, szombaton a ZHK Kft. lomtalanítást végez a városban. Elmondja, hogy hosszas egyeztetést kellett folytatnia a szolgáltatóval a feladat elvégzéséről. A kft. a fenti napon több településen is végez lomtalanítást, ezért elképzelhető, hogy a hulladékok elszállításának befejezése átcúszik vasárnapra. Kéri a város lakosságát, a korábbi évek gyakorlatának megfelelően helyezték el ingatlanuk előtt a használatra nem alkalmas eszközöket. A továbbiakban javasolja, hogy az önkormányzat csatlakozzon a „Föld órája 2012” elnevezésű kezdeményezéshez, amely március 31-én, szombaton 20,30 órától 21,30 óráig tart. Elmondja, a környezetvédelmi kampányt a WWF szervezi, amelyben az UNESCO az idén is részt vesz. A 2007 óta évente megszervezett kampány résztvevői a világ minden pontján, egy megadott időpontban egy órára lekapcsolják a világítást. 2011-ban már 135 ország 5251 városában 1,8 milliárd ember vett részt a kezdeményezésben. A közvilágítás kikapcsolására közbiztonsági és közlekedésbiztonsági okokból az önkormányzat nem vállalkozhat. Ismételten elmondja, az esemény időpontja 2012. március 31-e, szombat, helyi idő szerint 20:30 és 21:30 óra.

(Visszajön a terembe Kiss Attila, a képviselő-testület létszáma 8 fő.)

Koncz Ferenc elmondja, a Felső-magyarországi Várak Egyesülete megkereste az önkormányzatot Krasznahorka várának felújítása ügyében. Az egyesület tagjai adományokat, felajánlásokat gyűjtenek a vár rendbetételére, újjáépítésére, melyet továbbítanak Krasznahorka várának, megjelölve kitől, mekkora összeg érkezett. Az adományokat a megadott számlaszámra kérik átutalni. Javasolja, hogy az önkormányzat nehéz gazdasági körülményeire tekintettel 100 ezer forintot ajánljon fel a felújításra. Kéri, aki egyetért azzal, hogy a vár újjáépítésére Szerencs Város Önkormányzata 100.000 Ft támogatást adjon, szavazzon. A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** támogatja a felajánlást, és az alábbi határozatot hozza:

61/2012. (III. 29.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Adomány Krasznahorka várának

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és úgy határoz, hogy a Felső-magyarországi Várak Egyesületének tagjaként a tűzben megrongálódott krasznahorkai vár felújításához 100.000 forintot felajánl.

A Képviselő-testület utasítja a Városgazdasági Csoport vezetőjét, hogy a támogatást az egyesület számlájára utalja át, és a költségvetés módosítását a döntésnek megfelelően hajtsa végre.

Felelős: Városgazdasági Csoport vezetője

Határidő: azonnal, illetve a 2012. évi költségvetés módosításával egyidőben

Koncz Ferenc végezetül a malchini utazásról nyújt tájékoztatást. Elmondja, az idei EUROPART találkozóra 2012. május 31. és június 3. között kerül sor Malchinban, ahová 50 főt várnak. Tekintettel arra, hogy önkormányzat vezetői és képviselői közül is többen e nemzetközi eseménysorozat résztvevői lesznek, a munkaterv szerint 2012. május 31-én tartandó képviselő-testületi ülés időpontját módosítani szükséges, előreláthatólag 2012. május 24-re. Erről a soron következő testületi ülésünkön kell döntést hozni, de már most tájékoztatja a képviselő-testület tagjait.

Dr. Egeli Zsolt elmondja, a kisvállalkozók körében a módosított adórendelet, valamint az adócsoporthoz további építményadó alanyok felkutatására irányuló törekvése részben eredményre vezetett, ám egyúttal feszültséget is okozott. A félreértések elkerülése érdekében elmondja, abban az esetben, ha a vállalkozónak az önkormányzattal szemben követelése van, lehetőséget biztosítanak a beszámításra. Úgy gondolja, nem korrekt, ha csak az egyik oldalt nézik, hiszen a kisvállalkozók helyzete rosszabb, mint a tavaly az évnek ebben a szakaszában. A vállalkozó részletfizetési kérelmet is benyújthat, amelyet a hivatal vezetése a körülményeket figyelembe véve igyekszik pozitívan elbírálni. Ebben a pillanatban ennyi segítséget tudnak nyújtani. Meglehet, hogy vannak olyan adóparadicsomok a közelben, ahol sem építményadó, sem telekadó nincs, viszont olyan kötelezettségvállalások terhelik az önkormányzatot, nincs olyan lehetőség, hogy az adóbevételek elengedését a másik oldalon a kötelezettségek csökkentésével ellensúlyozzák.

Koncz Ferenc elmondja, a város vezetése eddig is ügyelt rá és a jövőben is vigyáz arra, hogy egyetlen vállalkozást se tegyen lehetetlenné adóztatással. Elmondja, ebben az esetben is megörökölt állapotot vettek át, s nehéz a túlvállalt feladatokból visszavenni, bár az önkormányzat több olyan feladatot is ellát, amely nem lenne kötelező. A város lakói azonban ebben a közegben alakították ki életüket, és számítanak ezekre a lehetőségekre.

További napirendi pont, kérdés, hozzászólás hiányában a nyílt ülést berekeszti, és zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Dr. Ináncsi Tünde s.k.
jegyző

Koncz Ferenc s.k.
polgármester

dr. Takács István s.k.
jegyzőkönyv-hitelesítő