

SZERENC S VÁROS KÉPVISELŐ TESTÜLETÉTŐL

Szám: 25.002-19/2011./SzJO.

JEGYZŐKÖNYV Szerencs Város Képviselő-testületének 2011. szeptember 22-én tartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Koncz Ferenc, Dr. Egeli Zsolt, Heves János, Dr. Takács István, Kiss Attila, Nyiri Tibor, Visi Ferenc, a Képviselő-testület tagjai

Távollévő: Dr. Bobkó Géza, Dr. Gál András képviselők

Meghívottak:

Dr. Ináncsi Tünde	- jegyző
Dr. Barva Attila	- aljegyző
Sájer István	- a Pénzügyi Bizottság tagja
Bekecz Béla	- a Pénzügyi Bizottság tagja
Czakóné Szikszai Orsolya	- a Városgazdasági Csoport vezetője
Kiss Ágnes	- pénzügyi ügyintéző
Ekkerné Piricz Ilona	- műszaki ügyintéző
Takács István	- a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője
Tóth István	- a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. ügyvezetője
Porkoláb Béláné	- a Szociális Iroda vezetője
Dr. Sável Katalin	- hatósági ügyintéző
Király Judit	- közművelődési szakreferens
Pongráczé Szerencsi Judit	- könyvvizsgáló
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

Koncz Ferenc köszönti az ülésen megjelenteket. Tájékoztatásul elmondja, hogy a Szerencsi Városi Televízió megkezdte működését, így a mai ülést teljes terjedelmében közölni fogja. Dr. Bobkó Géza és Dr. Gál András képviselők előre jelezték, hogy a mai napon nem tudnak részt venni a testület munkájában. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a **9 képviselőből 7 fő jelen van, a testület határozatképes**, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a **jegyzőkönyv-hitelesítője Visi Ferenc** képviselő legyen, mellyel a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

189/2011. (IX. 22.) Öt.

Határozat

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. szeptember 22-i képviselő-testületi üléséről készülő jegyzőkönyvének hitelesítőjévé Visi Ferenc képviselőt választja meg.

Koncz Ferenc javaslatot tesz az ülés napirendjére a meghívóban közöltektől eltérően az alábbi változtatással: javasolja napirendről levenni az óvodák felújítására vonatkozó pályázatra, illetve a pályázat benyújtását az EU Önerő Alap támogatásra a „Szerencs Általános Iskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Óvoda, Óvodai Intézményegység

három épületének korszerűsítése, bővítése, valamint a hangszeres zeneoktatás feltételeinek javítása Szerencsen” című nyertes pályázat saját forrásának kiegészítésére vonatkozó előterjesztéseket, mert két képviselő is távol van a mai napon, illetve a jövő hét első felében ebben a témában szülői értekezlet is várható. Javasolja, hogy vegyék napirendre, és hozzanak döntést az új könyvvizsgáló megválasztásáról. A továbbiakban ismerteti a tárgyalni kívánt napirendi pontok sorrendjére vonatkozó javaslatát.

Heves János arra kíváncsi, hogy a felsorolt napirendek között szerepelt-e a munkabérhitelezés változása című napirendi pont.

Koncz Ferenc: Ötödik napirendi pontként.

Heves János tudni szeretné, miért van szükség a meghívóban közölt napirendi pontok sorrendjének a megváltoztatására?

Koncz Ferenc: Az ülés megkezdése előtt jelezte, hogy időközben el kell majd mennie, de bizonyos napirendi pontoknál feltétlenül jelen szeretne lenni, másrészt egyéb javaslata is volt. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a napirendet, melyet a Képviselő-testület **6 igen, és 1 nem** szavazattal elfogad, és az alábbi döntést hozza:

190/2011. (IX. 22.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. szeptember 22-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1.) Javaslat a Szerencs, Szerencs-Ond vízelvezető rendszer fejlesztése című projekt megvalósításához szükséges saját forrás biztosítására

Előadó: Ekkerné Piricz Ilona műszaki ügyintéző

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

2.) Pályázat benyújtása EU Önerő Alap támogatásra „Szerencs, Szerencs-Ond vízelvezető rendszer fejlesztése” saját forrás kiegészítése

Előadó: Kiss Ágnes pénzügyi ügyintéző

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

3.) Tájékoztató a belső ellenőrzési jelentések eredményéről, Szerencs Város Önkormányzatának átfogó gazdasági elemzéséről, a Polgármesteri Hivatal gépjármű beszerzéseinek ellenőrzéséről, a Szerencsi Hírek átvilágításáról

Előadó: dr. Egeli Zsolt alpolgármester

Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

4.) Javaslat önkormányzati gépjárművek értékesítésére

Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

5.) Munkabérhitelezés változása

Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

- 6.) **Előterjesztés a köztisztasági tevékenységről és a közterületek rendjéről szóló helyi rendelet módosításáról**
Előadó: Dr. Sável Katalin hatósági ügyintéző
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság
- 7.) **Javaslat új könyvvizsgáló megválasztására**
Előadó: Koncz Ferenc polgármester
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 8.) **Javaslat új felügyelő bizottsági tag megválasztására (alapítói határozat)**
Előadó: Koncz Ferenc polgármester
- 9.) **Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2012. évi fordulójához történő csatlakozásra**
Előadó: Porkoláb Béláné, a Szociális Iroda vezetője
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 10.) **Tájékoztató a nevelési-oktatási intézmények 2010/2011-es tanévben végzett munkájáról**
Előadó: Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 11.) **Tájékoztató a 2011/2012-es tanév beindításának tapasztalatairól**
Előadó: Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 12.) **Előterjesztés a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde alapító okiratának módosításáról**
Előadó: Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 13.) **Maximális osztály- és csoportlétszám túllépésére engedély kérése**
Előadó: Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 14.) **Előterjesztés a Szerencsi Általános Művelődési Központ alapító okiratának kiegészítéséről és módosításáról**
Előadó: Király Judit közművelődési szakreferens
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 15.) **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előadó: Dr. Ináncsi Tünde jegyző
- 16.) **Különfélék**

1. Javaslat a Szerencs, Szerencs-Ond, vízvezető rendszer fejlesztése című projekt megvalósításához szükséges saját forrás biztosítására

Ekkerné Piricz Iona előterjesztését az alábbiak szerint foglalja össze: Az Önkormányzat 2011. január 14-én nyújtott be pályázatot a „Szerencs, Szerencs-Ond vízvezető rendszer fejlesztése” címmel az EMOP belterületi és térségi vízrendezés az LHH kistérségekben című felhívásra. A pályázatban a város fő csapadékvíz elvezető rendszereinek a kiépítésére, felújítására 469 millió forint elszámolható költséget becsültek, amelyből a saját erő 37,7 millió forintot, az igényelt támogatás 431,3 millió forintot képviselt. A benyújtott projektterv kapcsán 2011. június 9-én értesültek az NFÜ döntéséről, amely szerint 461,8 millió forint elszámolható költség került jóváhagyásra. Ebből a saját erő 31,7 millió forintot, a ténylegesen megítélt támogatás 424,7 millió forintot tesz ki. A támogatási döntés alapján az elszámolható költségek 7,1 millió forinttal csökkentésre kerültek. Ez a költségsökkenés a projekt tevékenységeinek két elemét érintik. Az egyik a tervezés, amely 4,5 millió forinttal csökken az eredetileg beállított költségekhez képest. Indoka, hogy a tervekben kidolgozott műszaki tartalomnak a 78%-a valósulhat meg a projektben. A megtervezett 10,6 km csapadékvíz elvezető hálózatfejlesztésből, - amely magában foglal új építést, és meglévő rendszer felújítást - 8,4 km megvalósítása fér bele a projektbe. Emiatt a tervezés megfelelően csökkentésre került a megvalósítandó műszaki tartalom arányában. Megjegyzi: a 4,5 millió forint kifizetési kötelezettség, de ez az összeg a következő ütemű vízrendezési projektben elszámolható lesz. A másik terület a költségsökkenés vonatkozásában a fejlesztéssel érintett, magántulajdonban lévő ingatlanok feletti rendelkezési jogosultság megszerzésére betervezett költségek csökkentése. Az NFÜ ezt a költséget 2,6 millió forinttal csökkentette azon indok alapján, hogy a januárban benyújtott pályázatban az erre vonatkozó költségeket még csak becsülni tudták. A pályázat benyújtását követően elkészültek a tételes ingatlanszakértői értékbecslések, melyek alapján ezek a díjak a pályázat értékelési szakaszában pontosításra kerültek. A támogatási szerződés megkötésének tervezett időpontja 2011. november 6-a, a megvalósítását 2012. decemberére tervezik. A támogatási szerződéshez csatolni kell az Önkormányzat határozatát arra vonatkozóan, hogy a meglévő támogatási döntés alapján a beruházást megvalósítják, és ehhez a saját forrást biztosítják.

Nyiri Tibor: A Pénzügyi Bizottság támogatja a projekt megvalósítását.

Koncz Ferenc megnyitja a napirendi pont vitáját.

Heves János arra kíváncsi, hogy ez újabb pályázat, vagy az, amelyet az előző Önkormányzat már megszavazott?

Ekkerné Piricz Iona: Nem új pályázat. A benyújtásáról már döntött a testület. A pályázat benyújtását követően megszületett egy támogatási döntés, amely ugyan kismértékben, de a pályázat elszámolható összköltségeit, ezzel párhuzamosan a forrás összetételét is megváltoztatta. Ennek alapján a pályázat eljárási rendjének szabályai szerint a támogatási szerződés megkötéséhez kötelező dokumentumként csatolni kell a Képviselő-testület döntését a pályázat megvalósításáról.

Koncz Ferenc további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

191/2011. (IX. 22.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: „Szerencs, Szerencs-Ond vízelvezető rendszer fejlesztése” című projekt megvalósításához szükséges saját forrás biztosítása

Szerencs Város Képviselő-testülete a Városgazdasági és Városfejlesztési Osztály előterjesztését megtárgyalta.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az ÉMOP-2010-3.2.1/C2-10-2011-0008 kódszámú „Szerencs, Szerencs-Ond vízelvezető rendszer fejlesztése” című projektet megvalósítja, a szükséges önrészt saját költségvetésébe beépíti és biztosítja az alábbiak szerint:

Fejlesztés elszámolható költsége: 461.883.150 Ft

EU támogatás: 424 745 042 Ft.

Önrész: 37.138.108 Ft

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére, és a támogatási szerződéshez szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: polgármester

Városfejlesztési Csoport vezetője

Határidő: 2011. szeptember 22.

2. Pályázat benyújtása EU Önerő Alap támogatásra „Szerencs, Szerencs-Ond vízelvezető rendszer fejlesztése” saját forrás kiegészítése

Kiss Ágnes: Ismerteti az előterjesztést, és kéri módosítani a beruházás forrásai című számsorban az EU alapból, illetve a saját forrásból származó összegek sort 1 forinttal. Az eltérés a kerekítésekből adódik.

Nyiri Tibor: A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Koncz Ferenc: Amennyiben elnyerik a támogatást, az önkormányzatnak kb. 8,2 millió forintjába kerülne a pályázat megvalósítása. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

192/2011. (IX. 22.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: „Szerencs, Szerencs-Ond vízelvezető rendszer fejlesztése” saját forrás kiegészítése

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Városgazdasági Csoport előterjesztését megtárgyalta.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Szerencs Város Önkormányzata az Új Magyarország Fejlesztési Terv Észak-magyarországi Operatív Program keretében benyújtott és elnyert ÉMOP-3.2.1/C2-10-2011-0008 számú „Szerencs, Szerencs-Ond vízelvezető rendszer fejlesztése” elnevezésű pályázathoz az alábbi határozatot hozza:

<i>Beruházási költség</i>	<i>2011. évben (Ft)</i>	<i>2012. évben (Ft)</i>	<i>Összesen (Ft)</i>
<i>Támogatással elismert</i>	<i>17.761.950</i>	<i>444.121.200</i>	<i>461.883.150</i>
<i>Támogatással el nem ismert</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>
<i>Összes költség</i>	<i>17.761.950</i>	<i>444.121.200</i>	<i>461.883.150</i>
<i>Beruházás forrásai</i>	<i>2011. évben (Ft)</i>	<i>2012. évben (Ft)</i>	<i>Összesen (Ft)</i>
<i>EU alapból</i>	<i>16.333.785</i>	<i>408.411.257</i>	<i>424.745.042</i>
<i>Saját forrás:</i>	<i>1.428.165</i>	<i>35.709.943</i>	<i>37.138.108</i>
- <i>Ebből EU Önerő igénylés Alap</i>	<i>1.071.124</i>	<i>26.782.457</i>	<i>27.853.581</i>
<i>Saját forrás a nem támogatott részre</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>
<i>Összes forrás</i>	<i>17.761.950</i>	<i>444.121.200</i>	<i>461.883.150</i>

Az Önkormányzat támogatási igényt nyújt be az európai uniós fejlesztési pályázatának saját forrás kiegészítésre, melynek összege 27.853.581 Ft.

A beruházás megvalósításához szükséges saját forrás összegét, amely

- sikeres EU Önerő Alap pályázat esetén 9.284.527 Ft,*
- sikertelen pályázat esetén 37.138.108 Ft*

a költségvetésben tervezettek szerint biztosítja.

Felelős: *polgármester*
Városgazdasági Csoport vezetője

Határidő: *folyamatos, legkésőbb 2011. szeptember 30.*

3. Tájékoztató a belső ellenőrzési jelentések eredményéről, Szerencs Város Önkormányzatának átfogó gazdasági elemzéséről, a Polgármesteri Hivatal gépjármű beszerzéseinek ellenőrzéséről, a Szerencsi Hírek átvilágításáról

Dr. Egeli Zsolt ismerteti az előterjesztést, valamint felolvassa a belső ellenőrzési jelentések összefoglaló megállapításait. Az anyagok teljes terjedelemben megtalálhatóak a város honlapján.

Visi Ferenc: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a tájékoztató elfogadását.

Koncz Ferenc megnyitja a napirendi pont vitáját.

Dr. Egeli Zsolt szerint a múlton már nem lehet változtatni, de az anyag szerint a jövő kétséges. Mindent el kell követni annak érdekében, hogy a város ne boruljon fel, azonban ez megszorítások nélkül nem fog menni. Ennek a testületnek vállalt kötelezettsége, hogy ott, ahol a törvényesség helyreállítható, ahol a megbomlott jogrend összefoltozható, megtegyék a szükséges lépéseket. Javasolja, hogy a Képviselő-testület utasítsa a város jegyzőjét a törvényesség helyreállítása érdekében szükséges lépések megtételére.

Koncz Ferenc: Megszorításokra nem hajlandó, csak olyan átalakításokra, amelyek a város működésében biztosítják a haladást. Ezekkel a lépésekkel megvárják az oktatási és közigazgatási területeket érintő változásokat. Úgy gondolja, meg kell szüntetni az

átgondolatlan beszerzéseket is, mert a jövőben ez tarthatatlan. Egyetért Egeli Zsolt javaslatával, miszerint bízzák meg a jegyzőt a törvényi lépések megtételével a tisztánlátás és törvényes rend helyreállítása érdekében.

Heves János: Három ellenőrzésről van szó. Megköszöni Egeli Zsoltnak, hogy felolvasta, ami nekik is le van írva. Nem értette, hogy miért van szükség az elmúlt nyolc év vizsgálatára, ezért erről felmerültek benne negatív gondolatok. Felvezetésre került, hogy a gazdálkodás szakszerű áttekintése volt a cél. Szerinte részben sikerült ez az áttekintés, de tartalmaz ellenőrzési hibákat, illetve nem domborít ki olyan részeket, amelyek fontosak lettek volna. Az ellenőrzési munka nagy volt, hiszen csak az önkormányzati részről 98 oldalas munkaanyag készült. A Szerencsi Hírek, illetve Szerencsi Televízió kapcsán szakmai hibát vétett az ellenőrzést végző szervezet, mert összemosta az egyes költségelemeket a befelé és kifelé történő számlázásokban. Feltüntetésre kerültek különböző kiadási és bevételi formák, amelyeket a város teljesített. Ilyenek például a különböző pályázatokat bemutató anyagok, amelyek a Szerencsi Televízió költségeiben szerepelnek. Azt talán mindenki tudja, hogy ezek a pályázat részei voltak, nem az Önkormányzat fizette. Az Önkormányzat a saját erőt biztosította, de az nem 100%, viszont az anyagban 100%-ról beszélnek, ami megtévesztő. A Szerencsi Televízió működése 2,3-3 millió forint összeg közé esett a vizsgált években. Érdeklődve várja a televízió idei költségeinek bemutatását, kíváncsi arra, hogy 2,3 millió forintból hogyan fogják tudni kihozni a működtetését. Elhangzott polgármester úrtól, hogy a mai nappal beindul a Szerencsi Városi Televízió. Ezzel nagydolog történik a város életében, hiszen az egy főre eső televízióadásokat tekintve Magyarországon a második lesz Szerencs Budapest után. Szerinte ez nem takarékosági lépések miatt történt, hanem személyek elleni intézkedés volt. De bármibe is kerül, az Önkormányzat példát statuál, és megbünteti azt, aki nem táncol az ő fütyülésükre. A Szerencsi Televízióban és a Szerencsi Hírekben azonos személyek vannak feltüntetve, de úgy gondolja, hogy jelenleg is ugyanez a helyzet, csak kicsit nagyobb létszámmal, mert ugyanazok a személyek készítik a Szerencsi Televízió műsorát, mint akik a Szerencsi Híreknél dolgoznak. Tehát ezt a következő ellenőrzésnél, amely ezt az évet fogja érinteni, ugyanígy ki kell majd domborítani. A gépjármű beszerzéseknél több formai hiba felsorolása történt meg, többek között megtudták az abban résztvevők anyjának a neveit is. Ez fontos információ volt. A gépjárművek hasznos céllal lettek vásárolva. Biztosan vannak formai hibák, amelyeket elkövettek. Elhangzott, hogy a megfelelő következtetéseket le kell majd vonni, de kíváncsi lesz arra, hogy mennyire lesz ebből rendőrségi, vagy bírósági ügy. Eddig már van néhány, ez megfelelő alkalom lesz arra, hogy kibővüljön. A legfontosabb az Önkormányzat gazdálkodásának a vizsgálata. Megszokták már, hogy különböző fórumokon, különböző személyek megnyilvánulásai propagálják azt, hogy a városnak milyen eladósítása folyt az elmúlt nyolc évben, és vannak, akik különböző internetes fórumokon ezért még börtönbüntetést is kilátásba helyeznek, illetve azt kezdeményezik, hogy a felelősöket vonják kérdőre. Úgy gondolja, hogy a vizsgálat alapos volt, és kiterjedt mindenre, de az állítások ellenkezőjét támasztotta alá. Tehát nincs szó arról, hogy valaki felelőtlenül gazdálkodott volna, hiszen a nyolc pontból legalább hat azt támasztja alá, hogy kívülálló okok miatt történt az eladósodás, nem pedig azért, mert valaki szándékosan ezt akarta. Ez a vizsgálódás jó volt arra, hogy bebizonyítsa azoknak, akik folyton azt szajkózzák, hogy felelőtlen gazdálkodás folyt az elmúlt 8 évben. Néhány adatot kigyűjtött az anyagból. Az írásos szövegben leírják, hogy 2005-ig nem volt probléma a város gazdálkodásával, ezért 2006-tól vizsgálta a számokat, amelyek előidézhették az eladósodást. Az átengedett központi adók összege 2005-2010 között 1,091 milliárd forinttal kevesebb volt, mint az azt megelőző időkben. Például 2010-ben 331,451 eFt volt az átengedett központi adó szemben a 2006-os évvel, amikor 756,852 eFt volt. Az öt év működését tekintve 1,091 milliárd forint hiányzott az átengedett központi adókból az Önkormányzat költségvetésében. Az átvett pénzeszközök

alakulása, amely az OEP-től a Rendelőintézet és a tűzoltóság fenntartására szolgál, 549,961 eFt-tal csökkent 2005-2010 közötti időszakban. Állami normatíva alakulása: erről szemérmesen hallgatnak. Többször kérte, ismertessék azokat a számokat, amelyekből megtudhatják, hogyan áll az Önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzete. Erre azt a választ kapja, hogy 158.820 eFt támogatást kapott a város, ennyivel csökkent az adósságállomány. Úgy gondolja, hogy a belső ellenőrzési jelentésben leírt számok önmagukért beszélnek. Reméli, a vizsgálatok folytatódnak idén is. A 2006-2008 között a normatívák kiegészítésére csak utalni tud, hiszen 2004, 2009, 2010 év van értékelve az anyagban. A 2005, 2006, 2008, 2009 nincs, de elfogadta a 2004. évi normatíva csökkenésnek 2006-tól 2008-ig is. Ez 1 milliárd forint normatíva csökkenést jelent. 2009-2010 között már valódi számok szerepelnek, ott már nem az általa feltételezett összegek vannak kimunkálva. Két év alatt 2009-2010-ben 856,800 eFt-tal csökkent a normatív támogatás, melyet az Önkormányzatnak kellett kiegészíteni. Ezeket a számokat összeadta, ennek alapján a kiadások növekedése, illetve a bevételek csökkenéséből adódóan 3.498.387 eFt teher jelentkezett a város életében 2006-2010 között. Bevétel növekedés is volt az öt év során, az adóbevételek 103,350 eFt-tal több volt. Így tehát, ha ezt pénzügyi romlásnak tekintik, és ebből levonják az adóbevételek növekedését, akkor 3.395.037 eFt-tal romlott a város pénzügyi helyzete rajta kívülálló okokból. Hangsúlyozza, a pénzügyi romlás évente 679.007 eFt-tal terhelte meg a város pénzügyi helyzetét. Az elmúlt ülésen felvetődött, hogy nyilvánossá kell tenni a számokat, hogy szembesüljenek vele a városlakók, milyen az Önkormányzat pénzügyi helyzete. Ennek alapján nyilvánossá fogja tenni a számokat. Igaz-e az az állítás, hogy a felelőtlen gazdálkodás miatt adósodott el a város, vagy pedig – erre a múltkor már célzott, és polgármester úr részben igazat adott neki – külső körülmények oka, hiszen a miniszterelnök is megmondta, hogy az önkormányzatok eladósodottsága nem az önkormányzati vezetők felelőssége. Megismétli, hogy ezeket a számokat közzé fogja tenni, ezek nem az ő számai, hanem az ellenőrzési jelentések tartalmazzák. Az adóbevételeket illetően kiegészítésként elmondja: a 2010-es befolyt adóbevételek összege 358.405 eFt, ami 2008-ban 641.420 eFt volt. Két év alatt közel 300 millió forinttal csökkentek a helyi adóbevételek, ami önmagában is jelentős tétel. Elhangzott, hogy a kiadások csökkentésére van szükség, és ez megszorításokkal fog történni. Ezzel szemben azt hangsúlyozta többször is, hogy az egyensúly helyreállításának két módja van, a kiadások csökkentése, és a bevételek növelése. A bevételek növekedése terén az állam nem könnyíti meg az önkormányzatok helyzetét. A saját bevételeket kell növelni, és erre nincs más lehetőség, mint a beruházások serkentése, amelynek eddig sajnos kevés jelét látták. Reméli ez nem így lesz, mert különben a város nem azért lesz lehetetlen pénzügyi helyzetben, mert megörökölte, hanem azért, mert tovább mélyül a szakadék a bevételek és a kiadások között. Többször elhangzott, hogy az emberek elköltöznek a városból. Most is ez történik. Már nem csak 450 lakás lesz eladó a városban, hanem 1500, ha munkahelyteremtéssel nem tudják megállítani ezt a folyamatot. Összegzésként elmondja, hogy ezek a belső ellenőrzési jelentések egyrészt a Szerencsi Televíziónál, másrészt a város gazdálkodásánál lehet, hogy nem a megrendelő szája íze szerinti eredményt, hanem a realitást hozták, hiszen az eladósodottságot nem a felelőtlen gazdálkodás okozta.

Koncz Ferenc megjegyzi, lassan egyet fognak érteni Heves Jánossal. Az, hogy a képviselő úr 8 év után először kiejtette a száján, hogy a beruházásokat az Önkormányzatnak támogatnia kell, és a munkahelyteremtésben az Önkormányzatnak van dolga, hosszú munkájának az eredménye. Egyetért ezzel, hiszen a beruházások által nőni fognak az adóbevételek, és csökkenhet az a rés, amely a kiadások, és a bevételek között van. A belső ellenőrzési jelentésnek semmilyen előre megrendelt szája íze nem volt. Ez ennél az Önkormányzatnál nem szokás. A leírtakkal egyetértenek, de az elkövetett szabálytalanságok, azok szabálytalanságok. A 2005-2010. közötti, képviselő úr által felvázolt bevételecsökkenés elhangozhatott volna az

elmúlt időszakban is párszor, figyelmeztetve az akkori Önkormányzatot, hogy folyamatosan csökken az állami finanszírozás mértéke, ezért ne sodorják a jövő Önkormányzatát olyan helyzetbe, mint amilyenbe sodorták. Ha ez egyszer is elhangzott volna a város egykori alpolgármesterétől, akkor nem lenne a város ebben a helyzetben. Ilyen el nem hangzott, mert mindig azt mondták, hogy ezt nem egyszerre kell visszafizetni, vegyenek fel még hiteleket, mert a beruházásokat meg kell valósítani. A belső ellenőrzési jelentés azt támasztja alá, amire akaratán kívül a képviselő úr is utalt, mert az elmúlt időszakban nem vette figyelembe az akkori döntéshozó testület, hogy milyen folyamatok zajlanak az állami támogatások rendszerében. A tényeket tekintve: a Szerencsi Városi Televízió az Önkormányzat tulajdonában van, az előző viszont magántulajdonban volt. Erről sokan nem tudtak, most derült ki, és szembesültek vele, hogy az Önkormányzatnak még egy kamerája sincs. Volt olyan dolgozója is ennek a társaságnak, aki sokáig úgy dolgozott, hogy maga sem volt tisztában ezzel a ténnyel. Szerencsi Városi Televízió jelenleg is csak egy van, az Önkormányzat fenntartása alatt. Ha itt bárki televíziót akar működtetni, azt ő nem tudja megtiltani, és nem is kívánja. Annyi televízió lesz Szerencsen, amennyit akarnak. Az Önkormányzat csak egyet fog működtetni, mert megígérték a nyilvánosságot. Igazából a Szerencsi Televíziót vizsgálták, amiről a képviselő úr beszélt, az egy magán-televízió. Ahhoz nekik semmi közük nincs, tudomása szerint ez az anyagból is kiderül, ezért nem ők azok, akik a dolgokat összemossák. Amit ők mondanak, azok számokkal és tényekkel vannak alátámasztva. Korábban soha nem volt a közönség elé tárva, hogy a város milyen anyagi nehézségekkel küzd, még a választási kampányban sem. Meglepődtek azon, hogy a város volt polgármestere úgy aláírta az átadás-átvételi jegyzőkönyvet, hogy előtte egy héttel még az ellenkezőjét állította. A belső ellenőrzési jelentések, és az általuk megállapított tények is azt mutatják, hogy a város végletesen el van adósítva, mozgástere hihetetlen mértékben beszűkült. Ez az Önkormányzat mindent megtesz azért, hogy a terheket csökkentse. Véleménye szerint várják meg a jegyző asszony lépéseit, amely be fog kerülni a testület elé, és értesülni fog róla a város közönsége. Őt is meglepte, hogy alpolgármester úr teljes mértékben felolvasta a jegyzőkönyvet, de ez jogában áll. Senkitől soha szót még el nem vonta, és a jövőben sem kíván. Az itt elhangzott nevek pedig nyilvános cégszemlék voltak.

Visi Ferenc: Örül, hogy Egeli Zsolt felolvasta a jelentést, mert így legalább a szerencsiek is megismerik a tartalmat. Heves János beismerte, hogy formai hibákat lehet benne találni, de nagy dolgokat nem. Utalt arra, hogy kevesebb pénzt kaptak az Önkormányzatok, de a költségeiket viszont folytatták. Autókat vásároltak és hiteleket vettek fel. A múltkor Heves János már beismerte, hogy rossz helyzetet hagytak hátra, sőt már a csődöt is emlegette. Munkahelyeket kell teremteni, azonban ez őket még nem motiválta. Furcsa ez a hozzáállás.

Heves János: Polgármester úr azt mondta, hogy már számára is világossá vált, hogy a beruházásokat fokozni kell. Mint vállalkozó, mindig is ezt mondta, de nem úgy, hogy az Önkormányzat betonüzemet építsen. Hol van a betonüzem? A vita közöttük soha nem arról szólt, hogy legyen-e beruházás a városban vagy ne legyen, hanem arról, hogy az Önkormányzat valósítsa meg a beruházást, vagy hozzon ide beruházókat. Ő ezt az utóbbit támogatta. Polgármester úr ezzel szemben a másikat. Soha nem azt mondta, hogy a városban nem kell beruházás. A televízióval kapcsolatban polgármester úr azt mondja, hogy magántulajdonban van a másik televízió. Mi a probléma ezzel, hiszen a város ügyeiről beszámol, bár néha elköveti azt a hibát, hogy 10 percre szót ad neki a bírálati megfogalmazására. Ez súlyos hiba, meg is kell büntetni őket így, megtiltják a sportegyesületnek, hogy a Szerencsi Televízió a mérkőzéseiről közvetítést adjon. Ha ez egy független televízió, akkor nem avatkozzanak bele, hogy milyen műsort szolgáltatnak. Azt kéri, tartózkodjanak az ilyen durva beavatkozásoktól az Önkormányzat vezetői, mert ez nem

demokratikus módszer. Kijelenti, hogy az önkormányzati televízió működtetése sokkal többbe fog kerülni a városnak, és szeretné, ha a működtetés költségeit egy év múlva felülvizsgálnák, és ezt olyan ellenőrzés végezné, amely nem fogja elrejteni előlük a valódi számokat. Kíváncsian várja az eredményt. Ha ez a takarékoság a szimbóluma, akkor az negatív takarékoság lesz.

Koncz Ferenc: Heves János az elmúlt években folyamatosan azt hangoztatta a város volt alpolgármestereként, hogy nem az Önkormányzat feladata a munkahelyteremtés. Ő viszont úgy gondolja, hogy az Önkormányzat legfontosabb feladata a munkahelyteremtés. Ha kell közvetlenül, ha nem, akkor másként, de ugyanilyen fontos a munkahelyek megtartása. Kéri, ne csúsztasson képviselő úr, mert ő nem változtatta meg véleményét, ugyanazt mondja most is, amit az elmúlt években. Az, hogy Heves János először kiejtette a száján, hogy nincs más megoldás, csak a munkahelyteremtés, nagy elégtétel a számára. Megkérdezi, hogy az előbbieken elmondottak tényállítások-e, mert az egy olyan vád, amely becsületsértést is jelenthet. Szó nincs arról, hogy ő bárkinek, bármit megtiltott volna. Ha majd kiküldik arról a bizonyos sporteseményről ezt a televíziót, akkor ezt elmondhatja, de ő senkinek nem mondott ilyet. Egy dolog biztos, abban a világban, amelyben felnőtt, azt mondták, hogy „az húzatja, aki fizet”. Itt az Önkormányzat fizet. Fizeti a szerencsi városi televízió és a sportegyesület költségeit, és az, hogy milyen módon történik a közvetítés, az Önkormányzat fogja eldönteni. Ha jogot kíván vásárolni bármelyik televízió a közvetítésre, semmi kifogása ellene, mert ez az egész világon így van, állapotodjanak meg a sportegyesülettel. Ez mindig is így volt, és így lesz, és mindig oda fog figyelni az Önkormányzaton keresztül a város érdekeire. Ezt a véleményét vállalni is fogja. Itt ennyi történt, és semmi olyan, amiről Heves János beszél, vagy célozgat. Még egyszer megkérdezi, hogy ez tényállítás-e, mert ő ezt becsületsértésként kezeli. Kéri, nevezze meg azokat az embereket, akik ezt a tényt alá tudják támasztani, mert ez attól a pillanattól kezdve jogi kérdés kettőjük között. Felhívja a képviselő úr figyelmét arra, hogy óvakodjon az ilyen jellegű megjegyzésektől, és az ilyen jellegű kijelentésektől. Nem úgy van, hogy bármit mondhatunk, politikailag bármit lehet tenni. Neki nincs más egyebe csak a becsülete, és gondosan ügyelni fog arra, hogy ez megmaradjon.

Dr. Egeli Zsolt nem szeretne értékelni, de a tény az, hogy az 1 milliárdos kötvényből 550 millió forintot a korábbi kötelezettségek kiváltására, illetve a felvett hitel kamatainak és az első törlesztés megfizetésére fordított az Önkormányzat. 150 millió forintot működési költségekre költöttek. Fejlesztésekre 330 millió forint jutott, viszont az 1 milliárdnak a kamatait, az árfolyamváltozásait, Szerencs város közösségének, fiainak, gyermekeinek kell majd kifizetni a következő 17 évben. A költségvetésben a személyi járulékok, és juttatások aránya meghaladja a teljes költségvetésen belül a 45%-ot. Ezen a 45%-on belül éves szinten 50 millió forintot az eltérített bér tesz ki. Az Önkormányzat ennyivel többet fizet, mint a normatíva. Ehhez még társadalombiztosítási járulék is tartozik, évi 65 millió forintos összegben. Jogilag ez tiszta, nem lehet hozzányúltni. De ezt sem a központi kormányzat írta elő. Ózd a megye második legnagyobb városa lakosságszámot tekintve, és az Önkormányzatnak három gépjárműve van, az látja el a szolgáltatásokat, de van olyan város, ahol tizennégy autó látja el ugyanezeket a feladatokat. A város ingatlanvagyon: az Önkormányzat, ha fejlesztésekről gondolkodik, már csak két ingatlancsoportja van, amely vagyonként megmaradt, és értékesíthető, ez az „R” épület és a TESCO melletti földterület, de ezekre nincs érdeklődő. Megjegyzi, lehet, hogy rossz szót használt, és nem lesz népszerű, de szerinte nem lesz elkerülhető, hogy például a Városi Uszodát a téli időszakban 1-2 hónapra bezárják a gázfelhasználás miatt, ugyanis ezen költségek fedezetét sem tudják kitermelni.

Heves János nem tud szó nélkül elmenni amellett, hogy a polgármester megfenyegette. Szíve joga fenyegetőzni, de ha lehet, akkor mellőzzék ezt, mert nem állított senkiről semmit. Akik ezt elkövették, tudják. Kérdezze meg ezektől az emberektől, ki volt az, aki utasítást adott, hogy menjenek el Sárkány Lászlóhoz és bírják rá, ne menjen el közvetíteni. Ki volt az, aki behívatta magához Kormos Sándort, valamint a szakosztály vezetőjét, hogy ne engedjék közvetíteni a Szerencsi Televíziót. Járjanak ennek utána! Ne fenyegetse, hogy feljelenti, de ha akarja, tegye meg, neki is vagy ügyvédje, aztán majd lesz valami. A félelem légköre már uralkodik a városban, ne fokozzák azzal, hogy még a képviselőt is megfenyegeti a polgármester. A becsületsértés nem az ő részéről, hanem annak a részéről történt, aki ilyenekre vetemedik. Azt vonja felelősségre, és azt állítsa pellengérré, és ne őt, aki ezt szóvá teszi. De ő is vállalja a következményeket, ha a többiek nem merik nyíltan elmondani, hogy ki volt, aki a tiltást kiadta. Ő nem állította, hogy ez a polgármester volt.

Koncz Ferenc: Nem szokása fenyegetőzni, most sem fenyegetőzött. Vele az nincs jóban, aki nem akar. Most sem fenyegetőzik, tényekről beszél. Úgy értette, róla beszél képviselőtársa akkor, amikor azt mondja, hogy megtiltották a tévének, hogy közvetítse a felvételt. Ő, amit ebben tett, elmondta. Ezért is, és mindenért, amit tesz, vállalja a felelősséget. A képviselő úrnak is vállalnia kell. Azért mondta, hogy óvatosan a megjegyzésekkel, mert lehet, hogy nem úgy gondolja, és most is visszakozik a képviselő úr, hogy nem rá értette. De akkor kire? Mondja meg! Mondjon neveket, ki volt az, aki odament, mikor és kihez? Tisztességesebb lenne, ha konkrétan fogalmazná meg állításait, mert ezeket a megjegyzéseket különben csak magára tudja érteni. Javasolja, ha ezt nyilvánosan nem kívánja megtenni, akkor írja le, hadd lássa, ki tiltott meg bármit. Szerinte a közvetítést nem lehet megtiltani, mint ahogyan most is itt van ennek az érintett televízió kamerája. A továbbiakban javasolja, hogy a Képviselő-testület az előbb elhangzottaknak megfelelően bízza meg a jegyző asszonyt, hogy a törvényi lépéseket tegye meg, és akkor majd kiderül, hogy ki, miben, hol hibázott. Szavazásra bocsátja javaslatát, mellyel a Képviselő-testület **6 igen, 1 nem** szavazattal egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

193/2011. (IX. 22.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szerencs város jegyzőjének felhatalmazása törvényi lépések megtételére

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja a jegyzőt, hogy az önkormányzati folyamatok alaposabb megismerése és helyzetének feltárása érdekében elrendelt belső ellenőrzési vizsgálatok alapján feltárt szabálytalanságok helyreállítása érdekében a szükséges törvényi intézkedéseket tegye meg.

A megtett intézkedésekről szóló jelentését terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: jegyző

Határidő: folyamatos

Koncz Ferenc 20 perc szünetet rendel el, mely alatt távozik az ülésről. Szünetet követően az elfogadott napirend szerint 6 fővel, Dr. Egeli Zsolt alpolgármester vezetésével folytatja munkáját a Képviselő-testület.

4. Javaslat önkormányzat gépjárművek értékesítésére

Czakóné Szikszai Orsolya: A testület már többször tárgyalta a gépjárművek értékesítését, döntés is született, illetve egy autót eladtak. Újra áttekintették a teljes önkormányzati gépjárműparkot. Az előterjesztés célja az volt, hogy ezt újra bemutassák a Képviselő-testületnek, és a Pénzügyi Bizottság javaslatára kijelölje azokat, amelyeket értékesítésre szán.

Nyiri Tibor: A Pénzügyi Bizottság áttekintette az önkormányzati gépjárműparkot. Az előterjesztésben megtalálható táblázatba foglalt gépjárművekkel kapcsolatban külön-külön ismerteti a bizottság álláspontját. A Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. tulajdonában lévő KXH-955 forgalmi rendszámú gépjárművet eladásra javasolják csakúgy, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. tulajdonában lévő HRU-569 forgalmi rendszámú Suzuki Swift típusú gépjárművet. A Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. tulajdonában lévő IWW-989 rendszámú Ford Transit, és a KRA-221 rendszámú Renault Kangoo járművek egész nap forgalomban vannak, mert ezekkel a járművekkel oldják meg az étkeztetést, ezért nem javasolják eladásra. A Polgármesteri Hivatal tulajdonában lévő JSU-069 rendszámú Suzuki Wagon R+ típusú gépjárművet átadásra javasolják a Városüzemeltető Kft.-nek. A JSU-080 rendszámú Suzuki Ignis típusú járművet javasolják a Szerencsi Polgárőr Egyesületnek átadni. Az előterjesztésből is kitűnik, hogy az Önkormányzat évi 800.000 forinttal támogatja az egyesületet, ezért javaslatként felmerült, hogy az éves támogatás terhére 500.000 forint értékben adják át az egyesületnek az autót. A KCS-757 rendszámú Renault Megane típusú gépjármű, amely a Városgazda Kft. ügyvezetőjének a szolgálati autója tehermentes, eladásra javasolják, a vele történt egyeztetés után. Helyette a gimnázium üzemeltetésében lévő LMN-757 forgalmi rendszámú Skoda Octavia típusú gépjárművet, amely már a hivatalnál van, engedik át a Városüzemeltető Kft.-nek. A gépjármű lízingdíját csökkenteni lehet majd, ha a KCS-757 rendszámú autó értékesítésre kerül. A bizottsági ülésen az autók listája kiegészült a családsegítő szolgálatnál lévő Dacia Logan típusú gépjárművel, aminek nem tudja a rendszámát. Az előbb ismertettek alapján három autó marad, az LHD-879 Skoda Octavia, az LKK-435 Ford Ranger, és a Dacia Logan típusú gépjárművek, amelyek esetében javasolják a már korábban felmerült „taxi rendszer” alkalmazását. A rendszer működőképességét javasolják a későbbiekben felülvizsgálni. A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal támogatta a fentebb ismertetett javaslatot.

Heves János: Ez nem a teljes gépjárműpark felsorolása?

Czakóné Szikszai Orsolya: Nem, ezek a személygépjárművek.

Heves János: A Ford Transit nem személygépjármű. Tudomása szerint van még egy gépjármű, a Citroen Jumper, annak mi lesz a további sorsa? A Skoda Octavia, amely a gimnázium működtetésében volt eddig, most átkerül a hivatalhoz, és ezzel együtt a hiteltörlesztés is. Ez mennyi terhet fog jelenteni a hivatal számára?

Nyiri Tibor: A KXH-955 frsz-ú tehermentes Renault Megane típusú személygépjármű, amely a Városgazda Kft.-nél van, eladásra kerül, és az eladási árral lesz csökkentve az LMN-757 frsz-ú Skoda Octavia lízingdíja, amely üzemeltetésre átkerül a Városgazda Kft.-hez. Ezt az autót már nem üzemelteti a gimnázium szeptembertől, központi utasításra leadásra került, így lízingdíjat sem fizet utána az iskola.

Heves János: Akár a Renault Megane eladásából, vagy másból származó törlesztés kiadást fog jelenteni az Önkormányzat számára. Ha a Renault Megane-t eladják, és mindenképpen eladják, akkor nem kell fizetni a törlesztést, mert a gimnázium fizeti, a bevétel a város kasszájába kerül, és nem kell autóhitel törlesztést fizetni. Azt nem tudja, hogy mennyire van szüksége az autóra a gimnáziumnak, de bizonyára van, ha eddig fizették a részleteket. Továbbra is érdeklő a Citroen Jumper sorsa.

Dr. Egeli Zsolt megkérdezi, hogy módosító indítványnak tekintsék-e, amit a képviselő úr mondott?

Heves János: Ez kérdés volt.

Czakóné Szikszai Orsolya: A Dacia Logan típusú gépjármű forgalmi rendszáma: JKY-009. Az autó pályázat útján került beszerzésre. Az autóra vonatkozó elidegenítési tilalom szeptemberben járt le. A Ford Transit azért szerepel a listában, mert azt kérték a Városüzemeltető Kft-től, hogy az összes autójukat vizsgálják felül, így került a listába a Transit, bár most a személyautókról van szó. A Citroen Jumper nem személyautó, nem kapott utasítást arra, hogy a tehergépjárműveket is vizsgálják.

Heves János javasolja, hogy a Citroen Jumper kihasználtságának a vizsgálata is kerüljön bele ebbe a körbe, ne tegyenek különbséget aközött, hogy ki használja.

Dr. Egeli Zsolt felkéri a Pénzügyi Bizottságot, hogy a következő ülésén vizsgálják meg a Citroen Jumper használatát érintő kérdéskört, szükséges-e, közgazdaságilag indokolt-e a fenntartása, mert ez nem egy olyan kérdés, amiről a testület most dönthetne. Kéri, továbbítsák a bizottság elnökének, hogy ezt a témát tárgyalják meg. Az autó a Szerencsi Általános Művelődési Központ üzemeltetésében van a Kollégiumon belül. További hozzászólás hiányában ismerteti a szóban forgó gépjárműparkot, majd megkérdezi, helyesen ismertette-e a bizottság javaslatát?

Nyiri Tibor: A Dacia Logan gépjárművet nem hallotta a felsorolásban.

Dr. Egeli Zsolt: Azért, mert arról volt szó, hogy az a személygépkocsi marad, és „taxirendszerben” fogják üzemeltetni.

Nyiri Tibor egyetértését fejezi ki.

Heves János: A Citroen Jumper nem szerepel a határozati javaslatban.

Dr. Egeli Zsolt: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottságnak előbb meg kell vizsgálni az autó kihasználtságát.

Heves János: Annál meg kell vizsgálni, a másikat meg nem veszik be a határozati javaslatba, hogy vizsgálják meg.

Dr. Egeli Zsolt: Mivel a Jumper vizsgálatát képviselő úr javasolta, az SZMSZ szerint a Pénzügyi Bizottságnak kötelező megtárgyalnia, de erről most nem kell a testületnek döntenie.

Heves János: A másik autó esetében mégis benne van.

Dr. Egeli Zsolt: Mert azt már a bizottság megtárgyalta. Ezt is megtárgyalja a bizottság, és be fogja hozni a testület elé. Megkérdezte van-e módosító indítvány. Képviselő úr azt mondta, hogy nincs. Szavazásra bocsátja a Pénzügyi Bizottság javaslatát, melyet a Képviselő-testület **5 igen, 1 nem** szavazattal elfogad, és az alábbi döntést, hozza:

194/2011. (IX. 22.) Öt.

Határozat

Tárgy: önkormányzati gépjárművek kijelölése értékesítésre

- 1. Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és a KCS-757 frsz-ú Renault Megane típusú gépjárművet eladásra kijelöli. Felhatalmazza a Pénzügyi Bizottságot, hogy a beérkező ajánlatokat megtárgyalja, és döntsön azok elbírálásáról. A JSU-069 frsz-ú Suzuki Wagon R+ típusú gépjárművet átadja a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft-nek. A Képviselő-testület a JSU-080 frsz-ú Suzuki Ignis típusú személygépjárművet az Önkormányzat által biztosított éves támogatás terhére 500.000 forint értékben a Szerencsi Polgárőr Egyesületnek adja át.*
- 2. A Képviselő-testület, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 100%-os tulajdonosa, utasítja a cég ügyvezetőjét, hogy a cég tulajdonát képező HRU-569 frsz-ú Suzuki Swift típusú személygépkocsiját értékesítse, egyidejűleg a cég tulajdonát képező gépjárművek fenntartásának indokoltságát vizsgálja felül, és indokolatlan fenntartás esetén gondoskodjon a gépjármű(vek) értékesítéséről.*
- 3. A Képviselő-testület, mint a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 100%-os tulajdonosa, utasítja a cég ügyvezetőjét, hogy a cég tulajdonát képező KXH-955 Renault Megane típusú személygépkocsiját értékesítse, és az ebből származó árbevétel a Polgármesteri Hivataltól átvett LMN-757 frsz-ú Skoda Octavia típusú autó lízingdíjának törlesztésére fordítsa.*

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, Pénzügyi Bizottság

Ügyvezetők, Városgazdasági Csoport vezetője

5. Munkabérhitelezés változása

Czakóné Szikszai Orsolya az előterjesztéséhez nem fűz kiegészítést, csupán szóban ismerteti annak tartalmát.

Nyiri Tibor: A Pénzügyi Bizottság 3:1 arányban elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Egeli Zsolt ismerteti a határozati javaslatot, melyet szavazásra bocsát. A Képviselő-testület **5 igen, 1 nem** szavazattal elfogadja a határozati javaslatot, és az alábbi döntést hozza:

195/2011. (IX. 22.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: A munkabérhitel felvételéről szóló 49/2011. (III. 24.) Öt. határozat módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 49/2011. (III. 24.) Öt. számú, munkabérhitel felvételére vonatkozó határozatát az alábbiakkal egészíti ki, illetve módosítja:

„A Képviselő-testület a munkabérhitel biztosítékeként az OTP Bank Nyrt. részére felajánlja központi költségvetésből származó bevételeit (pl.: az állami normatív hozzájárulás), valamint adójellegű önkormányzati bevételeit (az átengedett adóbevételek, helyi adóbevételek, illetékbevételek és a további egyéb saját bevételek).”

A munkabérhitel felvételére hitelszerződés alapján, lehívó levéllel kerülhet sor.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a hitelszerződés és a lehívó levél aláírására.

A 49/2011. (III. 24.) Öt. határozat változtatásokkal nem érintett részei változatlanul hatályban maradnak.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

6. Előterjesztés a köztisztasági tevékenységről és a közterületek rendjéről szóló helyi rendelet módosításáról

Dr. Sável Katalin az előterjesztéshez az alábbi kiegészítést fűzi: A rendelet-tervezet 1. §-ában, valamint a 7. §-ában az „ellenőrzés” szó kiemelését kéri, mert a Városgazda Kft-nek nincs ilyen jogköre. A rendelet mellékletében a 3. pontban feltüntetett megállító táblákra vonatkozó, és a II. díjővezetben tervezett díj esetében elírás történt, mert Ft/db/hó lett feltüntetve, amely helyesen Ft/db/év.

Dr. Egeli Zsolt: Tekintettel arra, hogy az előterjesztő módosította az előterjesztést, a módosítást nem szavaztatja meg. Kéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét.

Visi Ferenc: A Jogi és Ügyrendi Bizottság már az ismertetett módosításokkal tárgyalta a rendelet-tervezetet, és elfogadásra javasolja.

Nyiri Tibor: A Pénzügyi Bizottság szintén az ismertetett módosításokkal tárgyalta a rendelet-tervezetet, 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Egeli Zsolt kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztő által módosított rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **6 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
23/2011. (IX.22.)

ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

a köztisztasági tevékenységről és a közterületek rendjéről szóló 14/2001. (V.24.) rendelete
módosításáról

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A §. (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 1. § b) pontjában, 10. § (1) bekezdés a) pontjában, a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 31. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a köztisztasági tevékenységről és a közterületek rendjéről szóló 14/2001.(V.24.) önkormányzati rendeletet (továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A R. 4. §-a az alábbiak szerint módosul:

„(1) Szerencs város területén a köztisztasági szolgáltatás megszervezését a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. (továbbiakban: Kft.) végzi.

(2) A közterület rendszeres tisztántartását és az ott keletkezett települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenység ellátását az e rendelet 5. és 6. §-a kivételével a Kft. szervezi.

(3) E feladat ellátása során a Kft. köteles gondoskodni:

a. A belterületi utak, utcák, terek, járdák burkolatainak, a nyilvános lépcsőknek és ezek tartozékainak, az autóbuszmegálló helyek környezetének tisztántartásáról, az ott keletkezett szemét összegyűjtéséről és elszállításáról, az elhullott állati tetemek eltávolításáról.

b. Az utcai hulladékgyűjtő tartályok felállításáról, rendszeres ürítéséről, tisztántartásáról, fertőtlenítéséről és fenntartásáról.

c. A parkok, valamint sétányaik, gyalogos útjaik tisztántartásáról, síkosságmentesítéséről, a keletkező hulladék összegyűjtéséről, elszállításáról.”

2. §

A R. 5. §-a az alábbi (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Közterület alá nyúló pincehát tisztántartásáról és gondozásáról a pince tulajdonosa köteles gondoskodni.”

3. §

A R. az alábbi 5/A. §-sal egészül ki:

„(1) Abban az esetben, ha az ingatlan tulajdonosa tisztántartási kötelezettségének – felszólítás ellenére - nem tesz eleget, az önkormányzat a szükséges munkálatokat a tulajdonos költségére elvégezteti.

(2) Amennyiben az ingatlan tulajdonosa életkoránál vagy egészségi állapotánál fogva nem tud a kötelezettségének eleget tenni, kérheti, hogy térítési díj fizetése ellenében a munkát az önkormányzat elvégeztesse.

(3) A (2) bekezdésben foglalt kérelmező, akinek az egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 150%-át, egyedülálló esetében a 250%-át, a térítési díj megfizetése alól mentesül.

(4) A mentesség kérelemre adható, melyet a Polgármesteri Hivatal Igazgatási és Jogi Osztályának Szociális Irodáján kell előterjeszteni. A kérelemhez csatolni kell az orvosi és jövedelemigazolást.

(5) A kérelem elbírálására a Pénzügyi Bizottság jogosult.”

4. §

A R. az alábbi 10/A. §-sal bekezdéssel egészül ki:

„(1) Útkereszteződéstől számított 10 méteres távolságon belül közlekedésbiztonságot veszélyeztető növényzet nem telepíthető.

(2) Útpadka szélétől két méter távolságra fás szárú növény nem ültethető, egyéb közlekedésbiztonságot veszélyeztető tereptárgy nem helyezhető el.

(3) Közterületen növényzet gondozási kötelezettség mellett ültethető.

(4) A rendelet hatályba lépése előtt telepített növényzetet az önkormányzat jogosult a közlekedésbiztonságot veszélyeztető helyzet elhárítása érdekében visszavágni vagy kivágni.”

5. §

(1) A R. 14. § (2) bekezdése alábbiak szerint módosul:

„(2) Az ingatlanokon belül járművet mosni csak úgy lehet, hogy környezetszennyező anyag más ingatlanára és közterületre ne kerüljön.”

(2) A R. 14. §-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Borászati tevékenység során keletkező melléktermék és mosóvíz közterületre nem kerülhet.”

6. §

A R. 17. §-a az alábbiak szerint módosul:

„ Állatokat közterületen legeltetni csak Szerencs Város Polgármesteri Hivatala által kijelölt helyen szabad.

7. §

A R. 19. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A város azon területein, amelyek e rendelet szerint nem tartoznak más személy vagy szervezet kötelezettségébe, a téli siktalanítási és hóeltakarítási munkálatok megszervezéséről a Kft. gondoskodik.”

8. §

A R. 21. §-a az alábbiak szerint módosul:

„(1) A gyalogos közlekedési útvonalakon, a tömegközlekedési járművek megállóhelyeinél, valamint a közüzemi és közérdekű létesítményeken, illetve a hozzájuk vezető úton órakatot képezni abban az esetben lehet, amennyiben az a közlekedést nem befolyásolja.

(2) Útkereszteződésekben a közlekedés biztonságát veszélyeztető, a beláthatóságot akadályozó órakatot képezni tilos.

(3) A hó lerakására szolgáló helyeket a Polgármesteri Hivatal jelöli ki.”

9. §

A R. 23. § (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(5) Görkorcsolyát, gördeszkát, rollert a közterületen használni csak megfelelő védőfelszerelésben és olyan módon lehet, hogy az mások testi épségét ne veszélyeztesse, a közterület rendeltetésszerű használatában másokat ne akadályozzon és a közterületben, illetve a közterületi tárgyakban, a köztérrel határos ingatlanokban kárt ne tegyen.”

10. §

A R. 24. §-a az alábbiak szerint módosul:

„(1) Közterületet jelen rendelet mellékletében megjelölt célokra lehet rendeltetésétől eltérően igénybe venni.

(2) A közterület rendeltetésétől eltérő használatáért fizetendő díjakat a rendelet melléklete tartalmazza.”

11. §

(1) A R. 26. § (1) bekezdés e) pontja az alábbiak szerint módosul:

„(1) A Képviselő-testület műemlékvédelmi, környezetvédelmi, idegenforgalmi okból, a városkép védelme érdekében az alábbi középületeken, közterületeken, valamint az itt elhelyezett valamennyi műtárgyon és épületen megtiltja a hirdetésmények, plakátok és molinók, továbbá egyéb hirdetési felületek és reklámhordozók kihelyezését:

- a. Posta utca, Huszárvár utca, Sallai utca, Kisvásártér piactér, Vasútállomás előtti tér, Geisenheim tér, Rákóczi út. Bekecsi út;
- b. az a. pontban felsorolt területeken, továbbá a 37-es sz. fkl. út szerencsi átkelési szakaszán található közvilágítási lámpaoszlopok és kandeláberek;
- c. közterületen lévő valamennyi fa, bokor, egyéb dísznövényzet;
- d. Rákóczi vár falazata;
- e. közterületen lévő műtárgyak;
- f. önkormányzati tulajdonban lévő intézmények, lakóházak, üzletek, irodaházak, autóbuszvárók falazata, homlokzata.”

(2) A R. 26. § (2) bekezdés c) pontja az alábbiak szerint módosul:

„c. választási kampányidőszakban választási plakátot kihelyezni az (1) bekezdésben tilalmazott helyeken önkormányzati tulajdonban álló létesítményeken kizárólag az önkormányzat által készített, a Pénzügyi Bizottság által – a választás kitűzéséig – meghatározott helyszíneken kihelyezett, e célt szolgáló táblákon lehet.”

(3) A R. 26. §-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Szerencs város közigazgatási területén mobil plakátot elhelyezni kizárólag a Polgármesteri Hivatal által, erre a célra kihelyezett hirdetőtáblákon lehet.”

(4) A R. 26. §-a az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Mobil megállítótábla közterületen kizárólag engedéllyel, a Polgármesteri Hivatal által kiadott regisztrációs számmal ellátva, közterület használati díj ellenében helyezhető el.”

(5) A R. 26. §-a az alábbi (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Molinót elhelyezni az Önkormányzat engedélyével és a Magyar Közút Non-profit Zrt. külön hozzájárulásával kizárólag a 37. sz. fkl. út körforgalmi csomópontjánál a Jókai Mór út irányában, valamint a Rákóczi Ferenc út és Ondi út csatlakozásánál lévő forgalomirányító lámpás kereszteződésnél a Béke utca irányában lehet.”

(6) A R. 26-a az alábbi (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A közerkölcsöt sértő, a lakosság megbotrántoztatására alkalmas plakátok és reklámhordozók elhelyezése tilos. Az ilyen tartalmú hirdetményeket a Polgármesteri Hivatal a kihelyező költségére eltávolítja.”

12. §

A R. az alábbi 31/A. §-sal egészül ki:

„Szerencs Város Önkormányzata és intézményei, társulásai valamint az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok közterület használat iránti igényüket kötelesek bejelenteni a Polgármesteri Hivatalban, de a közterület használati díjfizetési kötelezettség alól mentesülnek.”

13. §

(1) A R. 32. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) Az e rendeletben foglalt rendelkezések nem érintik a Népegészségügyi Szakigazgatási Szervek és a Rendőrség általános feladat és hatásköréből fakadó ellenőrzési és intézkedési jogkörét.”

(2) A R. 32. § (7) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(7) Aki a 4/A.§, 5.§ (1), (2), (5) bekezdése, 5/A § (1) bekezdése, 6.§, 8.§, a 10.§ (3),(4) bekezdés, a 10/A. §(1),(2),(3) bekezdése, a 11.§ (1), (2) bekezdése, a 13.§, 14.§, 15.§ (1), (2) bekezdésének a 218/1999. (XII.28.) Korm. rendelet által nem szankcionált rendelkezéseit, a

18.§, 19.§ (2) bekezdése, a 20.§, 21.§ (1) bekezdése, a 22.§, 23.§ (1) bekezdése, (2) bekezdés első mondatában és az (5) bekezdésben, 25.§, 26. §-ban foglaltakat megszegi, az azokban foglalt kötelezettségeknek nem tesz eleget, szabálysértést követ el, és 50.000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható.”

14. §

A R. 1. számú melléklete a jelen rendelet melléklete szerint módosul.

15. §

(1) Hatályát veszti a R. 7. §-a és a 27. § (2) bekezdése.

(2) Jelen rendelet 2011. október 1-jén lép hatályba, és 2011. október 2-án hatályát veszti.

Melléklet a köztisztasági tevékenységről és a közterületek rendjéről szóló 14/2001. (V. 24.) rendelethez

KÖZTERÜLET HASZNÁLATI DÍJÖVEZETEK ÉS DÍJAK MEGÁLLAPÍTÁSA

I. díjövezet

Rákóczi út, Gyár út, Nyár út, Posta út, Huszárvár út, Sallai út, Bajcsy-Zsilinszky út 2-12 számok között, Kossuth tér, Kossuth út, Jókai út, Ondi út 1-15-ig (az ABC áruházig), MÁV Állomás előtere, Geisenheim tér, illetve ezen területekhez csatlakozó közterületek 30 méteres körzetben.

II. díjövezet

A város belterületének I. díjövezetébe nem tartozó területei.

.	A közterület használat célja	A közterület használat díja (nettó)	
		I. díjövezet	II. díjövezet
1.	a.) A közterületen 10 cm-en túl benyúló üzlethomlokzat, kirakatszekrény, hirdetőberendezés felületben számolva	400 Ft/m ² /hó	200 Ft/m ² /hó
	b.) A közterületen 10 cm-en túl benyúló üzleti védőtető, ernyőszerkezet, kivéve a cégfelirat (cégér) vízszintes vetületben számolva	200 Ft/m ² /hó	200 Ft/m ² /hó
2.	Árusító és egyéb fülke		
	a.) Alapellátást biztosító	6000 Ft/m ² /év	4800 Ft/m ² /év
	b.) Egyéb	12000 Ft/m ² /év	8000 Ft/m ² /év
	c.) Hírlap árusító fülke	4000 Ft/m ² /év	4000 Ft/m ² /év
3.	Hirdető-berendezés, reklámberendezés		

	a.) Mozgatható reklámberendezés (max. 1,0 m magasságú és max. 0,7 m szélességű reklámfelületig)	4000 Ft/db/év	3200 Ft/db/év
	b.) Molinó: úttest felett min. 4,5 m magasságban elhelyezve(felszerelve)	1000 Ft/db/nap	800 Ft/db/nap
4.	Alkalmi tevékenység hirdetése max. 5 nap időtartamra		
	a.) 1 m ² hirdetőfelületig	- 0-5 db hirdető berendezés: 400 Ft/db/alkalom - min 5 db és max. 10 hirdető berendezés: 320 Ft/db/alkalom - 10 db hirdető berendezés felett: 240 Ft/db/alkalom	- 0-5 db hirdető berendezés: 400 Ft/db/alkalom - min 5 db és max. 10 hirdető berendezés: 320 Ft/db/alkalom - 10 db hirdető berendezés felett: 240 Ft/db/alkalom
	b.) 1-4 m ² hirdetőfelületig	1200 Ft/db/alkalom	1200 Ft/db/alkalom
5.	Tevékenység helyét jelző, eligazító tábla	3750 Ft/db/hó	3000 Ft/db/hó
6.	Közterületről igénybe vehető bankautomata	15000 Ft/db/hó	15000 Ft/db/hó
7.	Építési munkával kapcsolatos állvány, építőanyag elhelyezés engedélyezhető a használatbavételi engedély kiadásáig, ha építési engedéllyel rendelkezik, valamint saját telken a tárolás nem megoldható.		
	a.) Új lakás építése, lakásfelújítás	200 Ft/m ² /hó	200 Ft/m ² /hó
	b.) Nem lakáscélú épületek, építmények, udvar burkolatok felújítása	300 Ft/m ² /hó	300 Ft/m ² /hó
	c.) Építési törmelék kizárólag konténerben tárolva	500 Ft/konténer/nap, de min. 2500 Ft	500 Ft/konténer/nap, de min. 2500 Ft
	d.) Földtárolás	100 Ft/m ² /nap, de min. 1000 Ft	100 Ft/m ² /nap, de min. 1000 Ft
8.	a.) Alapellátást szolgáló idényjellegű árusítás	1000 Ft/m ² /hét	800 Ft/m ² /hét
	b.) Egyéb idényjellegű árusítás	1600 Ft/m ² /hét	1200 Ft/m ² /hét
	c.) Alapellátást szolgáló alkalmi és mozgóárusítás. Helyhez kötött árusítás esetén max. 5 m ² -ig	1000 Ft/egység/nap	1000 Ft/egység/nap
	d.) Egyéb alkalmi és mozgóárusítás. Helyhez kötött árusítás esetén max. 5 m ² -ig	1600 Ft/egység/nap	1600 Ft/egység/nap
9.	Közterület felé történő közvetlen árusítás	3000 Ft/árusítóhely/hó	3000 Ft/árusítóhely/hó
10.	Vendéglátó ipari előkert	800 Ft/m ² /hó	800 Ft/m ² /hó

11.	Üzleti szállítás, vagy rakodás alkalmával göngyölegek elhelyezése, árukirakodás	1500 Ft/m ² /nap	1200 Ft/m ² /nap
12.	Eseti rendezvények	400 Ft/m ² /nap	200 Ft/m ² /nap
13.	Mutatványos tevékenység, cirkusz	8000 Ft/nap és bruttó 20000 Ft kaució fizetendő, a közterület előírtak szerinti helyreállítása esetén a kaució teljes összege visszajár	8000 Ft/nap és bruttó 20000 Ft kaució fizetendő, a közterület előírtak szerinti helyreállítása esetén a kaució teljes összege visszajár
14.	Közterületen járműből történő hangos hirdetés 8.00-18.00 óráig. Ennek minősül a zenei szignál is	3000 Ft/alkalom	3000 Ft/alkalom
15.	Gépkocsi tároló		
	a.) 20 m ² alapterületig	2000 Ft/m ² /év	1600 Ft/m ² /év
	b.) minden további m ²	4000 Ft/m ² /év	2400 Ft/m ² /év
17.	Szerencse játékkal kapcsolatos árusítás	7500 Ft/m ² /nap	6000 Ft/m ² /nap
18.	Géperejű járművek, gépkocsik, taxik állomáshelye	1200 Ft/db/hó	960 Ft/db/hó

7. Javaslat új könyvvizsgáló megválasztására

Dr. Egeli Zsolt ismerteti, hogy mind a leköszönő, mind pedig az új könyvvizsgáló jelölt hozzájárult ahhoz, hogy a testület a személyüket érintő kérdésről nyilvános ülésen tárgyaljon és döntsön. A polgármester úr személyesen tárgyalta Fekete Tibor könyvvizsgálóval, és ennek alapján került sor az előterjesztés elkészítésére.

Nyiri Tibor: A Pénzügyi Bizottság ülésén az előterjesztés kapcsán felmerült a „napi jelenlét” problémája, ezért a bizottság kéri, hogy az előterjesztésben a „napi jelenlét” kifejezés helyett a „a szükség esetén való jelenlét” kifejezést használják, mert a feladatok ellátása esetében életszerűbb, ha a könyvvizsgáló szükség esetén van jelen a hivatal munkájában, ami természetesen jelentheti akár azt is, hogy minden nap itt van. A bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Egeli Zsolt tájékoztatja a jelenlévőket, hogy közös megegyezéssel szüntetik meg a szerződést 2011. szeptember 30-i hatállyal. Az előterjesztő azonban a takarékosági szempontokat is figyelembe vette, mert a korábbi könyvvizsgálói díjazás 1,4 MFt+áfa volt, amely az előzetes egyeztetés alapján, és feltéve, ha a testület az új könyvvizsgálót megválasztja, 1 MFt+áfa lesz. Ez évi 400.000+áfa forintos megtakarítást jelent. Megkéri az új könyvvizsgáló jelöltet, hogy foglaljon helyet az előterjesztői asztalnál, s amennyiben szeretne bemutatkozni, megadja a szót.

Pongráczné Szerencsi Judit a Kontó és Kontroll Kft-ben dolgozik, munkatapasztalatot az APEH-nél is szerzett, jelenleg 16 önkormányzat könyvvizsgálója és belső ellenőre. Ezen kívül

cégek könyvvizsgálatával is foglalkozik. Elmondja még, hogy bővített szolgáltatás nyújtására kérték fel, amely a klasszikus könyvvizsgálaton túl kiterjedne pályázatok benyújtásában, ÖNHIKI készítésében való segítségnyújtásra is. Ezt vállalta.

Dr. Egeli Zsolt megnyitja a napirendi pont vitáját.

Heves János: A napi jelenlét biztosítása az ő kérdése volt. Számára úgy tűnik, hogy az előterjesztésben szereplő indoklás félrevezető. Arra kíváncsi, hogy Fekete Tibor kevesebb pénzért már nem vállalta-e a munkát, hiszen sok-sok éve dolgozik az Önkormányzatnál, ismeri a gazdálkodást. Szóba került a napi jelenlét, és a könyvvizsgáló asszony pedig elmondta, hogy nem fog naponta idejárni, ezért kíváncsi arra, hogy mi ennek a lépésnek a valódi oka.

Dr. Egeli Zsolt: Szó sincs arról az okról, amit képviselő úr kérdezett, sokkal inkább a város helyzete indokolja azt, hogy - Fekete Tibor egy hónapból egy napot tudott vállalni – a könyvvizsgáló gyakrabban legyen jelen az Önkormányzati munkában. Fekete Tibor megmondta, hogy nincs több kapacitása a gyakoribb jelenlétre, ez nem díjazás kérdése. Akkor sem tudná a személyes jelenlét gyakoriságát növelni, ha többet fizetne neki az Önkormányzat. A Konto és Kontroll Kft. képviseletében jelenlévő Pongráczné Szerencsi Judit könyvvizsgáló asszony viszont ettől sokkal több jelenlétet tud vállalni. Az külön szerencse, hogy a könyvvizsgálói munkát kevesebb összegért vállalja el.

Heves Jánosnak továbbra sem tiszta ez az indok. Fekete Tibort havonta többször is látta a hivatalban. A múltban ez így volt, és nem tudja, hogy most pedig miért keményített így be, ha egyáltalán ez történt. Más valamit érez, amit nem tud megfogalmazni. Úgy gondolja, hogy Fekete Tibor elvesztése nem akkora veszteség, mint amekkora nyereség az évi 400.000 forint+áfa. Ezzel a megjegyzéssel nem a jelenlegi könyvvizsgálót minősíti, és nem akarja megbántani. Sajnálja, hogy Fekete Tibor elmegy, továbbra sem tiszta számára az indok, és csak feltételezi az okot, hogy a városban kialakult gazdasági körülmények a könyvvizsgáló felelősségvállalását már meghaladják. Ettől függetlenül azt kívánja, hogy az új könyvvizsgáló a 16 önkormányzat és a vállalkozások mellett tudjon időt szakítani a szerencsi Önkormányzatra akár naponta is, hetente is.

Dr. Egeli Zsolt elmondja, hogy Fekete Tibor könyvvizsgálótól nem teljesen válik meg az Önkormányzat, mert a város két cégének, a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft-nek, és a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft-nek már korábban megválasztotta könyvvizsgálójának a Képviselő-testület. Tehát a munkakapcsolat változatlanul megmarad, ha azok a sejtések már korábban fennálltak volna, amelyekre képviselő úr utal, akkor a testület nem választja meg Fekete Tibort a két cég könyvvizsgálójának. További hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot, melyet szavazásra bocsát, és a Képviselő-testület **6 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, így az alábbi döntést hozza:

196/2011. (IX. 22.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Könyvvizsgáló megválasztása

Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntés hozza:

1. *A Képviselő-testület a Fekete és Fedor Kft-vel kötött határozatlan idejű szerződést 2011. szeptember 30-i hatállyal megszünteti. Egyben köszönetét és elismerését fejezi ki a könyvvizsgálatért személyében felelős Fekete Tibor könyvvizsgáló úrnak.*
2. *A Képviselő-testület 2011. október 1-jétől 2015. május 31-ig terjedő időszakra a könyvvizsgálói feladatok ellátásával a Konto és Kontroll Kft-t (3950 Sárospatak, Szent J. út 21.) bízta meg évi 1 millió Ft+ÁFA díjazásért, a könyvvizsgálatért személyében is felelős személy: Pongráczné Szerencsi Judit okleveles könyvvizsgáló, kamarai igazolvány száma: 001848.*

Határidő: 2011. október 31.

Felelős: polgármester
Városgazdasági csoport vezetője

8. Javaslat új felügyelő bizottsági tag megválasztására

Dr. Egeli Zsolt ismerteti az előterjesztés tartalmát, és javaslatot tesz Dr. Korondi Klára személyében az új felügyelő bizottsági tagra, aki előzetesen hozzájárult ahhoz, hogy a személyét érintő kérdésről nyilvános ülésen tárgyaljon és döntsön a testület. Megnyitja a napirendi pont vitáját.

Heves János már nem lepődik meg azon a módszeren, amelyet a felügyelő bizottsági tagok kiválasztásában alkalmaznak, mert most is csak bekerül ide egy név. Korábban nem ez volt a gyakorlat, előzetesen megtárgyalták a személyeket, lehetőség volt jelölésre. A jelenlegi módszert most sem fogja támogatni, még ha Korondi Klára asszony megsértődik rá, akkor sem. Ez egy diktatórikus módszer. Nem megbántva a jelöltet, de nem ismeri a szakmai múltját olyannak, hogy egy gazdasági társaság felügyelő bizottságában szakmai hozzáértéssel részt tudjon venni. Ha most egy személetesi társaság felügyelő bizottságáról lenne szó, akkor szerinte a legjobb jelölt lenne. De most nem erről van szó, hanem egy sokrétű feladattal rendelkező gazdasági társaság felügyelő bizottságáról.

Dr. Egeli Zsolt felhívja a figyelmet arra, hogy a jelenlegi előterjesztést, mint tulajdonosok tárgyalják, és nincs más olyan fórum, ahol ez a grémium a felügyelő bizottsági tag megválasztásáról dönthetne. Minden képviselőnek joga van javaslatot tenni és más személyt jelölni. Megjegyzi, az előterjesztés úgy ment ki a képviselőkhöz, hogy nincs név megjelölve, bárki tehetett javaslatot. Mivel javaslat nem érkezett, így az előterjesztő joga és kötelessége, hogy tegyen egy javaslatot, amely önmagában még nem jelent semmit.

Heves János: Az előterjesztésben nem az van leírva, hogy tegyenek javaslatot a képviselők, hanem az, hogy meg lesz választva. Ez minden alkalommal így volt. Nyilván senki nem fog most improvizálni. Ez a módszer diktatórikus, ezért „nem”-mel fog szavazni. Volt, amikor egyetértett a javaslattal, mert például Knapp Jánost szakmailag alkalmasnak tartotta, azonban ő sem bírta két hónapnál tovább. Akkor az ő személyét sem szavazta meg, mert diktatórikus volt módszer. Most pedig szintén.

Dr. Egeli Zsolt mivel, a határozati javaslatban nem szerepel név, lehetett volna javaslatot tenni, és nem csak Heves János, de senki nem tett javaslatot. Ha diktatúra lenne, akkor a diktátor megmondta volna, hogy kit kell javasolni.

Kiss Attila szerint taggyűlésen vannak, itt kell meghozni a megfelelő döntést, itt kell a vitát lefolytatni. Egy személyi javaslat már van, lehet másikat is tenni. Kéri, ne menjenek el a politika irányába, mert most taggyűlésen vannak.

Dr. Takács István alkalmasnak tartja Dr. Korondi Klárát a felügyelő bizottsági tagságra, ezért személyét elfogadásra javasolja.

Dr. Egeli Zsolt további kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot, melyet szavazásra bocsát. A Képviselő-testület **5 igen, 1 nem** szavazattal elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

197/2011. (IX. 22.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. új felügyelő bizottsági tagjának megválasztása (alapítói határozat)

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. tulajdonosa (3900 Szerencs, Eperjes út 9.) az alábbi alapítói határozatot hozza:

Nagy Gábor (3900 Szerencs, Nagyvárad köz 8/a.) bizottsági tag azonnali hatályú lemondását tudomásul veszi.

A Képviselő-testület a Felügyelő Bizottság új tagjának határozott időtartamra 2011. szeptember 22. naptól 2015. november 18-ig dr. Korondi Klára, Szerencs, Szűk u. 2/a. szám alatti lakost választja meg.

9. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2012. évi fordulójához történő csatlakozásra

Porkoláb Béláné ismerteti az előterjesztésének tartalmát, szóbeli kiegészítést nem tesz.

Nyiri Tibor: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Egeli Zsolt megnyitja a napirendi pont vitáját.

Heves János tudni szeretné, hogy továbbra is él-e a régi rendszer, amely szerint a helyi önkormányzat által megítélt ösztöndíjat kiegészíti a megye, és az állam.

Porkoláb Béláné: A módszer változatlan, tehát az önkormányzat által adott összeget a megyei önkormányzat kiegészíti, és a két önkormányzat által adott együttes összeget országos szinten megduplázzák. Maximum 10.000 forintot kaphat így módon egy-egy tanuló, illetve továbbra is „A” és „B” kategóriában lehet a pályázatot benyújtani.

Dr. Egeli Zsolt további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az ösztöndíjpályázatra vonatkozó helyi rendelet módosítását, melyet a Képviselő-testület **6 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
24/2011. (IX.22.)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

*a felsőoktatási hallgatók, valamint a felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok
ösztöndíj-támogatásáról szóló 21/2009.(IX.24.) rendelete módosításáról*

Szerencs Város Képviselő-testülete az 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a felsőoktatási hallgatók, valamint a felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok ösztöndíj-támogatásáról szóló 21/2009.(IX.24.) rendeletét (továbbiakban: R) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

(1) A R. Eljárási szabályokra vonatkozó 3. § (5) bekezdése „a szociális és egészségügyi bizottság” szövegrész „az önkormányzat szociális hatáskört gyakorló bizottság” szövegrészre módosul.

2. §

*(1) Ez a rendelet 2011. október 1. napján lép hatályba.
(2) Ez a rendelet 2011. október 2. napján hatályát veszti.*

Dr. Egeli Zsolt szavazásra bocsátja az ösztöndíjpályázathoz történő csatlakozásra elkészített határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **6 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**198/2011. (IX. 22.) Öt.
HATÁROZAT**

**Tárgy: Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat
2012. évi fordulójához**

Szerencs Város Önkormányzata tárgyi ügyben készült előterjesztést megtárgyalta és a következő döntést hozza:

Szerencs Város Képviselő-testülete a jogszabályoknak megfelelően kifejezett és visszavonhatatlan döntést hoz arról, hogy csatlakozni kíván a hátrányos szociális helyzetű felsőoktatási hallgatók, illetőleg felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2012. évi fordulójához.

Szerencs Város Önkormányzata a felsőoktatási hallgatók számára, valamint a felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok részére kiírandó Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2012. évi fordulójának Általános Szerződési Feltételeit elfogadja és kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázatok kiírása, elbírálása és folyósítása során maradéktalanul az Általános Szerződési Feltételekben foglaltaknak megfelelően jár el.

Kötelezettséget vállal arra, hogy az Ösztöndíjrendszer 2012. évi fordulója keretében a beérkezett pályázatokról hozott döntését a Támogatáskezelő által üzemeltetett honlapon online adatbázisban rögzíti.

*Felelős: polgármester
Határidő: 2011. szeptember*

10. Tájékoztató a nevelési-oktatási intézmények 2010/2011-es tanévben végzett munkájáról

Nyiri Tibor ismerteti az írásos előterjesztésének tartalmát, amely szerint az elmúlt oktatási évben a nevelő-oktató munka magas színvonalú volt, és az új tanév is megfelelően elkezdődött. 2011-ben testületi döntés alapján megtörtént az Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási, valamint közművelődési intézmények átalakítása. A többcélú, közös igazgatású, alapfokú közoktatási intézmény megszűnt, és helyette megalakult két alapfokú közoktatási intézmény a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde, valamint a Bolyai János Általános Iskola. A Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Kollégium, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató többcélú, közös igazgatású, középfokú közoktatási intézményből kivált a középiskolai kollégiumi intézményegység, és a közművelődési, könyvtári, turisztikai és városmarketing feladatok ellátása érdekében létrejött egy új intézmény, a Szerencsi Általános Művelődési Központ. Magánvéleménye szerint a Csokoládé Fesztivál, amely az első és legnagyobb rendezvénye volt az ÁMK-nak, jó színvonalon került megrendezésre.

Visi Ferenc: A Jogi és Ügyrendi Bizottság tudomásul vételre javasolja a tájékoztatót ugyanúgy, mint a következő napirendhez tartozó tájékoztatót is.

Dr. Egeli Zsolt megnyitja a napirend vitáját.

Heves János: Megdöbbentő adat derült ki számára a beszámolóból, méghozzá a támogatásban részesült gyermekek számáról. 474 gyermek kapott ingyen tankönyvet, és 319 gyermek pedig ingyen étkezést. Ez az adat azért megdöbbentő, mert azt jelenti, hogy a városban nem állt meg az elszegényedés, ezért nagyon jó volna ezt a folyamatot megállítani. Ezek az adatok azt jelentik, hogy nincs a városban munkahely, havi 28.800 forintért dolgoznak a közmunkások napi négy órában. Ebből az összegből nagyon nehéz gyermeket nevelni. Mivel említésre került a Csokoládé Fesztivál, elmondja: tekintettel arra, hogy szegénység van a városban, elhatározták a Lokálpatrióta Egyesülettel, hogy gyűjtést fognak szervezni, melyet testületi ülésen el is mondott, de nem kapott rá egyenes választ, hogy ott lehetnek-e, vagy sem. Senki nem vállalta fel ennek a döntésnek a felelősségét, még polgármester úr sem, aki Csider Andorhoz irányította ezzel a kérésével. Időhúzás volt, és Csider Andor telefonon közölte vele azt, hogy nem támogatja ezt a kérést. Kérte, hogy írásban kapjanak elutasító választ. Az idő telt, majd kaptak egy meghívót, - amikor már nem volt lehetőségük felkészülni erre - hogy vegyenek részt a rendezvényen napi 4.000 forint helypénzért, valamint a résztvevőknek a naponkénti belépési díjának a megfizetésével. Ezt nagyon rossz gyakorlatnak tartja. Az ÁMK vezetője kifejtette számára, hogy ezt az akciót politikai rendezvénynek tartja.

Dr. Egeli Zsolt megkérdezi, hogyan kapcsolódnak a képviselő által most elmondottak az előterjesztéshez? Kéri, maradjanak a tárgynál.

Heves János szerint annál a tárgynál van, amit Nyiri Tibor elmondott.

Dr. Egeli Zsolt kéri a képviselőktől, hogy a tárgyalat napirendi ponthoz szóljanak hozzá.

Heves János szerint a tárgyhoz tartozik, mert az előzőekben a szegénységről beszélt. Arról, hogy 474 gyereknek kell ingyen tankönyvet adni, és 319 gyereknek pedig ingyen étkezést biztosítani. Ezt szerették volna enyhíteni azzal a módszerrel, hogy adománygyűjtést szerveznek, de nem kaptak engedélyt.

Dr. Egeli Zsolt tájékoztatja a képviselőt, hogy nem a testület hatásköre, hogy kiadja-e az engedélyt vagy sem, de ezt a képviselő is pontosan elmondta. Nem a polgármester dönt ilyen kérdésekben. Ha vitája van az ÁMK vezetőjével, akkor azt az igazgatóval kell lefolytatni. A maga részéről álságosnak tartja, hogy a szegénységet összemossák, hiszen amikor a cukorgyár sorsáról kellett döntenie kormányzati, vagy helyi szinten, akkor nem szólalt meg senki, hogy ennek helyi szinten súlyos következményei lesznek, szegényedni fognak az itt élők. Tájékoztatja a képviselőt, hogy abban a családban, ahol három gyermek van, alanyi jogon jár az ingyen tankönyv, ezért nem kell minden szám mögött a szegénységet látni. Mindenki látja, hogy mi történik ezzel a térséggel, de ezek a folyamatok nem 2010. október 4-én indultak el. Felesleges ezen vitázni, de képviselő úr is vállalkozó, ezért lehetősége van arra, hogy itt is elindítson egy vállalkozást.

Heves János: Rendreutasítás volt a napirendtől történő eltérés miatt, de az alpolgármester úr is eltért attól, mert a cukorgyár bezárásáról beszélt, ezek szerint megbeszélhetnek az ülésen mindent, még a vasüzem eltávolítását is.

Dr. Egeli Zsolt: Ő csak válaszolt.

Heves János: Nem volt a cukorgyár bezárásával kapcsolatban kérdés. Ő a szegénységről beszélt. A döntést áthárították az ÁMK vezetőjére, aki nem merte ezt bevállalni.

Dr. Egeli Zsolt kéri, hogy távollévő személyre ne tegyen megjegyzést.

Heves János azt kéri, hogy Egeli Zsolt ne vágjon a szavába, mert ő kapott szót.

Dr. Egeli Zsolt: Távollévő személyt nem illik bírálni.

Heves János: Megint belevág a szavába alpolgármester úr. Kéri, ne tegye, mert ő sem tesz ilyet, amikor Egeli Zsolt beszél. Kéri, hallgassák meg, még akkor is, ha ez nem tetszik. Nincs arról szó, hogy ezt az álláspontot az ÁMK igazgatójának a nyakába varrja, ez nem az ő döntése volt, csak ezt senki nem merte felvállalni. Elmondja, hogy később aztán megkapták az engedélyt 4.000 forint napijegyért, valamint a belépőjegyért. Megkérdezte a kiállítókat, hogy fizetnek-e helypénzt, és a válasz nemleges volt. A Szerencsi Lokálpatrióta Egyesületnek fizetnie kell.

Dr. Egeli Zsolt megkérdezi van-e kérdés a napirendhez kapcsolódóan?

Visi Ferenc: Igaza van Heves Jánosnak, ha észrevételezi, hogy itt milyen szegényedés van. A elmúlt években is szegényedés volt, a szocializmus építése ide vezetett. Felépítették nyolc évig a szocializmust, de ilyen szegénységhez vezetett, még Szerencsen is. De vannak itt gazdag emberek, akik szervezhetnek gyűjtést, lehet azt tenni bárhol, nem kell ahhoz a várat, vagy kulturális központot igénybe venni.

Dr. Egeli Zsolt kéri, hogy csak az adott napirendi ponthoz tartozóan szóljanak hozzá a képviselők. További hozzászólás hiányában megköszöni az előterjesztőnek a tájékoztató elkészítését, és köszönetét fejezi ki a Képviselő-testület nevében az oktató-nevelő intézmények dolgozóinak a 2010/2011-ben végzett munkájáért.

11. Tájékoztató a 2011/2012-es tanév beindításának tapasztalatairól

Nyiri Tibor a tanév lezárását követően a gimnáziumban az érettségik zajlottak. Ezek eredményesek voltak, hiszen a felvételi mutatók is ezt igazolják. Az intézményekben a munka nem állt meg, mert az intézmények vezetői azonnal hozzákezdtek az új tanévhez szükséges jogi hátterek megteremtéséhez. A munkaügyi ellenőrzések is megtörténtek annak érdekében, hogy a felújítási munkákat is megfelelően elvégezték-e. Történt változás is, mert a megyaszói iskola anyagi nehézségei miatt kérte a zeneoktatás szüneteltetését.

Dr. Egeli Zsolt: Mivel a Jogi és Ügyrendi Bizottság képviselőjében Visi Ferenc jelezte az előző napirendi pont kapcsán, hogy a tájékoztatót elfogadásra javasolják, megnyitja a napirendi pont vitáját.

Heves János arra kíváncsi, hogy lesznek-e átjáró pedagógusok a két intézmény között, és ha igen, hány főt érint. Megjegyzi: az előterjesztés a 2011/2012-es tanév beindulásának a tapasztalatairól szóló tájékoztató, ennek ellenére mással is foglalkozik, többek között megdicsérik az átszervezéseket, a Szerencsi Általános Művelődési Központ működését, aminek máris látszik az eredménye, hiszen nagyszerű módon szervezték meg a Csokoládé Fesztivált. Észrevételezi, hogy sok szó esik a turisztikáról, a városmarketingről, azonban negatív városmarketingnek tartja, – valószínűleg az átszervezések következtében – hogy amikor csoportok érkeznek a cukormúzeumhoz, nem tudnak bemenni. Beszél az egyik látogató csoporttal, akik nem értették, hogy miért nem tudnak bejutni a múzeumba, amikor a szombat éppen a kirándulások napja. Azt is mondták még, hogy ezt meg fogják írni a város honlapján, illetve ha bemennek a várba, akkor ezt a tényt a vendégkönyvben is jelezni fogják. Volt ugyan kiírva egy 70-es hívószámú telefonszám, melyet ő is megpróbált felhívni, de azt nem vette fel senki. A csoportok Százhalombattáról, és Budapestről érkeztek. Sajnálatosnak tartja, hogy egy turisztikai helyszínről elküldik a látogatókat. Ez negatív városmarketing, változtatni kell rajta, mert nagy dolog, hogy sikerült elküldeni Fekete Józsefet, de akkor a helyettesítéséről gondoskodni kellene, hogy ne legyen kárára a cukormúzeum működtetésének. Volt egy nagy esemény a városban, de a hétköznapiak mellett pedig elsikkadnak, hiszen nem volt senki a Világörökségi Kapuzatban, és a cukormúzeumban. A turisták Tállyára mentek, ott éjszakáztak, pedig ott sincs több látnivaló, sajnos nem Szerencsen maradtak, ahol zárt kapukat találtak. Kéri, változtassanak ezen, mert rossz fényt vet a városra.

Nyiri Tibor válaszolva a feltett kérdésre elmondja, hogy lesz most is áttanítás, hogy meglegyen a pedagógusok kötelező óraszám. Az észrevételezés kapcsán konkrét panasz nem

érkezett hozzá. Ha ez panasz volt, akkor természetesen ki fogja vizsgálni. Az ÁMK vezetője úgy nyilatkozott, hogy a turisztikai helyszínekre történő bejárást meg fogják oldani, de a megfelelő takarítást is el kell végezni, bár tudja, nem szerencsés erre hivatkozni. Tudomása szerint eddig is úgy működött a cukormúzeum, hogy nem volt állandóan jelen az, aki kalauzolta a vendégeket, hanem egy megadott telefonszámon be lehetett jelentkezni. Telefonszám most is van megadva. Ez volt az első panasz, de a jövőben nagyobb odafigyeléssel fognak eljárni.

Dr. Egeli Zsolt arról tájékoztatja a testületet, hogy a cukorgyűjtemény fenntartása a tavalyi évben 5,1 millió forintjába került az Önkormányzatnak. Ennek a városnak, ahová került, ahová juttatták nincs 5,1 millió forintja a cukorgyűjtemény fenntartására. Jó volna, ha lenne, és muzeológust tudnának alkalmazni, mert ezt az anyagot kezelni, és gyarapítani kell, hiszen nemzetközi cukorgyűjtemény. Az ÁMK más, takarékosabb módszerrel fogja ezt a feladatot ellátni. Tájékoztató lévén megköszöni az előkészítőket, és előterjesztő munkáját.

12. Előterjesztés a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde alapító okiratának módosításáról

Nyiri Tibor ismerteti az előterjesztés tartalmát, amely szerint a bölcsődei felvehető gyermeklétszámot kéri módosítani 50 főről 48 főre a kedvezőbb normatíva érdekében. Tájékoztatásul elmondja, hogy jelenleg 26 gyermek van a bölcsődében. A módosítás nem veszélyezteti a működést.

Visi Ferenc: A Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Egeli Zsolt kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **6 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

199/2011. (IX. 22.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde alapító okiratának módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde alapító okirata (továbbiakban alapító okirat) az alábbiak szerint módosul:

1.1. Az alapító okirat 25. pontja az alábbiakra módosul:

„25./ Az intézménybe felvehető maximális tanulólétszám (fő):

<i>általános iskolai tanulólétszám</i>	
<i>székhelyen:</i>	<i>500</i>
<i>művészeti oktatásban résztvevők létszáma:</i>	<i>575</i>
<i>zeneművészeti ág, székhelyen:</i>	<i>206</i>

zeneművészeti ág, telephelyeken: (3900 Szerencs, Széchenyi út 47. 3900 Szerencs, Rákóczi út 128. 3718 Megyaszó, Fő út 24.)	82
képző- és iparművészet, színművészet-bábművészet, táncművészet:	200
székhelyen:	87
telephelyen:	87
óvodai nevelésben résztvevő gyermekek száma:	350
székhelyen:	55
Szerencs, Széchenyi út 47. sz. telephelyen:	160
Szerencs, Rákóczi út 128. sz. telephelyen:	110
Szerencs-Ond, Kossuth u. 14. sz. telephelyen:	25
bölcsődébe felvehető gyermekek száma:	48”

A módosítás 2011. szeptember 23. napján lép hatályba. A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat jelen határozat mellékletét képezi.

13. Maximális Osztály- és csoportlétszám túllépésére engedély kérése

Nyiri Tibor nem tesz szóbeli kiegészítést, csupán ismerteti az előterjesztés tartalmát.

Visi Ferenc: A Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Egeli Zsolt kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot, melyet szavazásra bocsát. A Képviselő-testület **6 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja, majd az alábbi döntést hozza:

200/2011. (IX. 22.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: maximális osztály- és csoportlétszám túllépésére vonatkozó engedély megadása

Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

- A Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde alapfokú művészetoktatási intézményegységében zeneművészeti ágon 3 csoportban és más művészeti ágon 2 csoportban a maximális csoportlétszám 10%-kal történő túllépését engedélyezi.
- A Bolyai János Általános Iskola 8. évfolyamán 1 osztályban a maximális osztálylétszám 20%-kal történő túllépését engedélyezi.
- A Bocskai István Gimnázium és Szakközépiskola 9. évfolyamán 3 osztályban további 10%-kal, valamint a 11. évfolyam 1 osztályban a maximális osztálylétszám 10 %-kal történő túllépését engedélyezi.
- A Szerencsi Általános Művelődési Központ kollégiumi intézményegységének 3 csoportjában a maximális 27 fős csoportlétszám további 10%-kal történő túllépését engedélyezi.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

14. Előterjesztés a Szerencsi Általános Művelődési Központ alapító okiratának kiegészítéséről és módosításáról

Király Judit az előterjesztéshez nem fűz kiegészítést, csupán összefoglalja annak lényegét.

Visi Ferenc: A Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Egeli Zsolt kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **5 igen, 1 nem** szavazattal elfogad, és az alábbi döntést hozza:

201/2011. (IX. 22.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Szerencsi Általános Művelődési Központ alapító okiratának kiegészítése, illetve módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

1. A Szerencsi Általános Művelődési Központ alapító okiratát (továbbiakban: alapító okirat) az alábbiak szerint módosítja:

1.1. Az alapító okirat 14. pontja az alábbiakra módosul:

*„14./ Ellátandó közfeladat: **Kollégiumi intézményegység:***

*A Köznevelési törvény 37.§ (5) bekezdése alapján
általános közép- és alapfokú oktatás, közép- és alapfokú
oktatásban részesülő tanulók kollégiumi nevelése, kollégiumi
szálláshelynyújtás*

Közművelődési intézményegység:

*Az 1997. évi CXL. tv. 76-77. §-a alapján
közösségi művelődési, szórakoztatás, szabadidős tevékenység*

Könyvtári intézményegység:

*Az 1997. évi CXL. tv. 55. és 65. § (2) bekezdése alapján
könyvtári tevékenység*

*A 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet 3. számú melléklete alapján
az iskolai (kollégiumi) könyvtár feladatai”*

1.2. Az alapító okirat 27. pontja az alábbiak szerint módosul:

„27./ Az intézmény feladata és alaptevékenysége:

A) Kollégiumi intézményegység:

Alaptevékenységi szakágazat:

853100 Általános középfokú oktatás (alapvető szakágazat)
 852010 Alapfokú oktatás
 855900 M.n.s. egyéb oktatás
 559000 Egyéb szálláshely szolgáltatás

TEÁOR száma: 8531 Általános középfokú oktatás
 8520 Alapfokú oktatás
 8559 M.n.s. egyéb oktatás
 5590 Egyéb szálláshely szolgáltatás

Szakfeladatok:

852021	Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évfolyam)
853111	Nappali rendszerű gimnáziumi oktatás (9-12/13. évfolyam) 4 évfolyamos gimnázium
853121	Nappali rendszerű szakközépiskolai oktatás (9-12/13. évfolyam)
852022	Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évfolyam)
853112	Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű gimnáziumi oktatása (9-12/13. évfolyam)
853122	Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakközépiskolai oktatása (9-12/13. évfolyam)
Fogyatékoság típusa: A) érzékszervi: a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenessége B) a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenessége Beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő tanulók nevelése, oktatása	
931903	Máshová nem sorolható egyéb sporttámogatás
931204	Iskolai, diáksport-tevékenység és -támogatása
559011	Kollégiumi szálláshelynyújtás közoktatásban tanulók számára
855921	Nappali rendszerű iskolai oktatásban részt vevő tanulók kollégiumi, externátusi nevelése
855922	Nappali rendszerű iskolai oktatásban részt vevő sajátos nevelési igényű tanulók kollégiumi, externátusi nevelése
562914	Tanulók kollégiumi étkeztetése
856099	Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység
552001	Üdülői szálláshely-szolgáltatás
562916	Üdülői, tábori étkeztetés

B) Könyvtári intézményegység:

Alaptevékenységi szakágazat:

910100 Könyvtári, levéltári tevékenység

TEÁOR száma: 9101 Könyvtári, levéltári tevékenység

Szakfeladatok:

910121	Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása
910122	Könyvtári állomány feltárása, megőrzése, védelme
910123	Könyvtári szolgáltatások

C) Közművelődési intézményegység:

Alaptevékenységi szakágazat:

932900 Máshová nem sorolható egyéb szórakoztatás,
szabadidős tevékenység

TEÁOR száma: 9329 Máshová nem sorolható egyéb szórakoztatás, szabadidős
tevékenység

Szakfeladatok:

910502	Közművelődési intézmények, közösségi színterek működtetése
900400	Kulturális műsorok, rendezvények, kiállítások szervezése
932919	M.n.s. egyéb szórakoztatási tevékenység
910203	Múzeumi kiállítási tevékenység

D) További szakfeladatok valamennyi intézményegység vonatkozásában:

682002	Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
562920	Egyéb vendéglátás
821900	Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
823000	Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
100000	M.n.s egyéb élelmiszer gyártása
472400	Kenyér, pékáru, édesség kiskereskedelme
472500	Ital-kiskereskedelem
472600	Dohányáru-kiskereskedelem
476100	Könyv-kiskereskedelme
476200	Újság-, papíráru-kiskereskedelem
477800	Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
561000	Éttermi, mozgó vendéglátás
562100	Rendezvényi étkeztetés
563000	Italszolgáltatás
890441	Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
890442	Bérpótló juttatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása
890443	Egyéb közfoglalkoztatás

2. A módosítások 2011. szeptember 22. napján lépnek hatályba. A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot jelen határozat melléklete tartalmazza.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

15. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dr. Ináncsi Tünde: Az elfogadott munkaterv szerint negyedéves kötelezettségének tesz eleget a jelentéssel, szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Dr. Egeli Zsolt megköszöni a tájékoztatót, kéri annak tudomásul vételét.

16. Különbőlék

Dr. Ináncsi Tünde az adóhatóság vezetőjeként ezúton köszöni meg Szerencs város adófizető polgárainak a példamutató magatartását, hiszen a mindenki számára nehéz gazdasági helyzetben is példamutatóan, önkéntesen eleget tettek adófizetési kötelezettségeiknek. Ennek köszönhetően az elmúlt ülésen tárgyalt költségvetési rendeletben csökkentett összegű adóbevétel szeptember 15-én az Önkormányzat folyószámláján rendelkezésre állt.

Dr. Egeli Zsolt a napirendi pont keretében az alábbiakról ad tájékoztatást: A tűzoltóság túlórapénzével kapcsolatban jó hír, hogy a kormány előirányzati átcsoportosítással fedezetet biztosított a hivatásos tűzoltóságokon dolgozók túlmunkájának kifizetésére. Az erről szóló kormányhatározatban rögzített forrás augusztus 1-jén megérkezett az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság számlájára, a támogatási szerződések aláírását követően pedig megkezdődtek az utalások a tűzoltóságok részére. A szerencsi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság számlájára már el is utalták a pénzt. Szerencsen – az aktív és inaktív állományt tekintve – összesen 65 személyt érint a túlórapénzek kifizetése, amelynek összege kamatokkal és járulékokkal együtt 44.432.563 Ft. A pénz kézhezvételét követően a tűzoltóság haladéktalanul megkezdi az állomány érintett tagjainak kifizetését, ezután elszámolnak az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság felé, amelynek végső határideje október 20. Mint ismeretes, az elmaradt túlórapénzt 2009-ben azért ítélte meg a tűzoltók számára a Legfelsőbb Bíróság, mert az ország európai uniós csatlakozását követően hazánk késlekedett a szolgálati idő kötelezően előírt csökkentésével. Az integrációt megelőzően ugyanis a tűzoltók szolgálati ideje 54 órát tett ki, az uniós rendelkezések viszont úgy szólnak, hogy az csak 48 óra lehet. A különbözetre járó túlóradíjat kell most folyósítani, amelyet 2004 májusa és 2007. december vége között nem fizettek ki nekik. A magasból mentő gépjárművel kapcsolatban ismerteti, hogy Szerencs Város Önkormányzata 2007 októberében pályázatot nyújtott be a beszerzésére. A pályázat önerőt igényelt az önkormányzatoktól, amely az akkori számítások szerint 31 millió forintot tett ki. Szerencs Város Képviselő-testülete 2007-ben és 2010-ben hozott határozataiban a szükséges önrész lakosságárányosan rájuto részét vállalta. Egyidejűleg felhatalmazta a polgármestert, hogy a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság működési területén lévő önkormányzatoktól az önrész biztosításáról szóló testületi határozatait beszerezze. A tűzoltóság működési területéhez tartozó 32 önkormányzattól 14 önkormányzat hozta csak meg a kért döntést és 21 önkormányzat, köztük Szerencs is, befizette a rá eső önrész egy-egy részletét. Az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság felhívása alapján még több mint 20,6 millió forint a tartozás. Tekintettel arra, hogy a pályázó Szerencs Város Önkormányzata volt 2007-ben, joggal tarthat az Önkormányzat attól, hogy ezt az összeget teljes egészében rajta hajtják be. Támogatási szerződés nem született, ezért nem tudni, mi lehet az egyértelmű következménye az önrész meg nem fizetésének: inkasszáls vagy a gépjármű elvétele. Az azonban egyértelműen látható, hogy a város volt polgármestere nem kellő körültekintéssel járt el, hiszen tudnia kellett, hogy ezek a támogató testületi határozatok csekély számban születtek meg, ennek ellenére nemcsak benyújtották ezt a pályázatot, hanem a támogatási döntés megszületését követően sem adták vissza. A pályázatot

elbíráló szervezetet is bírálhatjuk a tekintetben, hogy a pályázati kiírás ellenére, az önerő teljes megfizetése hiányában is átadta az eszközt, sőt tulajdonba adta. A dolog további érdekessége, hogy nem a pályázó, a fizetési kötelezettséggel terhelt önkormányzat kapta tulajdonba, hanem a használó szervezet, nevezetesen a tűzoltóság. Polgármester Úr keresi a megoldásokat. A Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás elnökeként javasolta, hogy Szerencshez hasonlóan legalább 60%-ra töltsék fel mindenki a rá jutó önerőt. Ez azonban csak a szerencsi kistérségre megoldás, a tokaji és az abaúji települések esetén kérdéses, hogy hajlandóak lesznek-e teljesíteni. Szeptember 27-én, Budapesten a Belügyminisztérium által kezdeményezett tárgyalásra kerül majd sor ezzel kapcsolatban. Tájékoztatásul elmondja, hogy bár október 1-jén ismét eljön a kötvénytörlesztés kötelezettsége, a csökkentett összegű törlesztőrészletre vonatkozó megállapodás a testületi felhatalmazás ellenére sem jött létre. Ennek oka, hogy az OTP Bank Nyrt. korábbi, a testület által megismert és elfogadott feltételeihez képest olyan, az Önkormányzat érdekeivel nyilvánvalóan ellentétes többletfeltételeket támasztott, amelyek ismeretében sem polgármester úr, sem jegyző asszony a szerződést nem írták alá. E feltételek elhagyása érdekében felvették a kapcsolatot előbb az OTP Bank Nyrt. megyei szervezetével, majd eljutottak a legfelső döntéshozó szintre, így a vezérigazgató-helyettessel tárgyaltak. A tárgyalás eredményeként úgy tűnt, sikerült meggyőzni, de várni kell a döntéshozó testület válaszára. Ismerteti, hogy a Simai Ifjúsági Tábor felújítására benyújtott pályázat elutasításra került. Tájékoztatja továbbá a Képviselő-testületet, hogy a Rákóczi Általános Iskola ellen munkaügyi pert folytat az iskola egyik korábbi pedagógusa, aki egy havi jubileumi jutalom megfizetését kérte. Keresetét a bíróság első fokon elutasította. Ugyanez a pedagógus kérte Szerencs város polgármesterétől, hogy miután 2002-2006. októbere között, mint a Cigány Kisebbségi Önkormányzat vezetője ugyanolyan tiszteletdíjban részesült, mint a városi képviselők, vagyis havi 140.000 forintban, de ebből részére hat havi képviselői járandóságot nem folyósítottak, ezért az Önkormányzat fizesse ezt ki. A város irattárában nem sikerült olyan határozatot, dokumentumot fellelni, ami alapján ezt a havi tiszteletdíjat a kisebbségi önkormányzat vezetője megkapta, így az Önkormányzat elzárkózott a további kifizetések elől. Erre az érintett pert helyezett kilátásba. Kérdés, hozzászólás hiányában megköszöni a mai aktív részvételt, az ülést berekeszti.

k.m.f.

Dr. Ináncsi Tünde sk.
jegyző

Koncz Ferenc sk.
polgármester

Visi Ferenc sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő

Dr. Egeli Zsolt sk.
alpolgármester