

## SZERENCS VÁROS KÉPVISELŐ TESTÜLETÉTŐL

Szám: 25.002-14/2011./SzJO.

### JEGYZŐKÖNYV Szerencs Város Képviselő-testületének 2011. június 23-án tartott nyilvános üléséről

**Jelen vannak:** Koncz Ferenc, Dr. Egeli Zsolt, Dr. Gál András, Heves János, Dr. Takács István, Kiss Attila, Nyiri Tibor, Visi Ferenc, a Képviselő-testület tagjai

**Távollévő:** Dr. Bobkó Géza képviselő

#### **Meghívottak:**

Dr. Ináncsi Tünde	- jegyző
Dr. Barva Attila	- aljegyző
Sájer István	- a Pénzügyi Bizottság tagja
Bekecz Béla	- a Pénzügyi Bizottság tagja
Fekete Tibor	- könyvvizsgáló
Ballók Istvánné	- a Városgazdasági Osztály vezetője
Lónárt László	- városgazda
Ekkerné Piricz Ilona	- műszaki ügyintéző
Dr. Béni Gyula	- jogi munkatárs
Czakóné Szikszai Orsolya	- a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője
Porkoláb Béláné	- a Közigazgatási Osztály vezetője
Dr. Sável Katalin	- ügyintéző
Szabó Lászlóné	- az Építési és Városfejlesztési Osztály vezetője
Király Judit	- közművelődési szakreferens
Tóth István	- a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. ügyvezetője
Árvay Attila	- a Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Nagy Gábor	- a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. Felügyelő Bizottságának tagja
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

**Koncz Ferenc** köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a **9 képviselőből 8 fő jelen van, a testület határozatképes**, az ülést megnyitja. Dr. Bobkó Géza képviselő előzetesen jelzése alapján igazoltan van távol. A továbbiakban javasolja, hogy a **jegyzőkönyv hitelesítője Dr. Gál András** legyen, mellyel a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

**124/2011. (VI.23.) Öt.**

#### **Határozat**

**Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. június 23-i képviselő-testületi üléséről készülő jegyzőkönyvének hitelesítőjévé Dr. Gál András képviselőt választja meg.*

**Koncz Ferenc** javaslatot tesz az ülés napirendjére és arra, hogy a meghívóban közölt napirendi pontok tárgyalása közé vegyék fel a „Meglévő térfigyelő kamerarendszer megfigyelési pontjainak részleges módosítása, a rendszer bővítése új kamerák elhelyezésével és az egész hálózat működtetése” című, valamint „Javaslat csatlakozásra az Európai

Mobilitási Hét rendezvényeihez” című előterjesztések megtárgyalását.

Javaslatával a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért és az alábbi határozatot hozza:

**125/2011. (VI. 23.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: napirend elfogadása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. június 23-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:*

- 1. Javaslat a Szerencsi Ifjúsági Információs Ponttal, valamint a nevelési-oktatási intézmények 2010/2011-es tanévben végzett munkájáról, illetve a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. tevékenységéről szóló tájékoztatók tárgyalásának elhalasztására, munkaterv módosítása**  
Előadó: Dr. Barva Attila aljegyző  
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság
- 2. Meglévő térfigyelő kamerarendszer megfigyelési pontjainak részleges módosítása, a rendszer bővítése új kamerák elhelyezésével és az egész hálózat működtetése**  
Előadó: Lónárt László városgazda  
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 3. Kötvénytörlesztés átütemezése**  
Előadó: Ballók Istvánné osztályvezető  
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 4. Javaslat megállapodás megkötésére a Borsodvíz Zrt-vel a szennyvízelvezető rendszeren történő rekonstrukciós feladatok ellátása érdekében**  
Előadó: Ekkerné Piricz Ilona műszaki ügyintéző  
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 5. Előterjesztés a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról, Alapító Okiratának hatályon kívül helyezéséről**  
Előadó: Dr. Béni Gyula jogi munkatárs
- 6. A Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. marketingtervének megtárgyalása**  
Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya ügyvezető
- 7. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló helyi rendelet módosításáról, és a helyiségek bérbeadására vonatkozó szabályok felülvizsgálatáról**  
Előadó: Porkoláb Béláné osztályvezető  
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság
- 8. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal kérelmének elbírálása**  
Előadó: Koncz Ferenc polgármester  
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

**9. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

*Előadó: Dr. Ináncsi Tünde jegyző*

**10. Egyebek**

**Javaslat csatlakozásra az Európai Mobilitási Hét rendezvényeihez**

*Előadó: Király Judit közművelődési szakreferens*

**Az első lakáshoz jutók támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (zárt ülés)**

*Előadó: Porkoláb Béláné osztályvezető*

*Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság*

**Koncz Ferenc** felhívja a képviselők figyelmét arra, hogy Bekecs, Legyesbénye, Mezőzombor és Szerencs települések Képviselő-testületei együttes ülést tartanak Legyesbényén, ezért kéri, hogy a délutáni ülésen is határozatképes létszámban legyenek jelen a képviselők.

**1. Javaslat a Szerencsi ifjúsági Információs Ponttal, valamint a nevelési-oktatási intézmények 2010/2011-es tanévben végzett munkájáról, illetve a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. tevékenységéről szóló tájékoztatók tárgyalásának elhalasztására, munkaterv módosítása**

**Dr. Barva Attila** ismerteti az írásos előterjesztés tartalmát, s kéri az abban megfogalmazott indokok alapján a döntés meghozatalát.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Nyiri Tibor:** A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Koncz Ferenc** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**126/2011. (VI. 23.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. évi munkaterve módosítása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalva a polgármester előterjesztését úgy dönt, hogy a 198/2010. (XII. 22.) határozatával elfogadott, 2011. évre vonatkozó munkatervét az alábbiak szerint módosítja:*

- „Tájékoztató a nevelési-oktatási intézmények 2010/2011-es tanévben végzett munkájáról” napirendet 2011. szeptember 22-én,

- „Tájékoztató a Szerencsi Ifjúsági Információs Pont tevékenységéről” napirendet 2011. december 15-én,

- „Jelentés a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. tevékenységéről” napirendet 2011. szeptember 22-én tárgyalja meg.

*A módosítás a munkaterv egyéb részeit, valamint a további napirendi pontokat nem érinti.*

## **2. Meglévő térfigyelő kamerarendszer megfigyelési pontjainak részleges módosítása, a rendszer bővítése új kamerák elhelyezésével és az egész hálózat működtetése**

**Lónárt László** ismerteti részletes előterjesztésének tartalmát, s az abban foglalt indokok alapján a döntés meghozatalát.

**Nyiri Tibor:** A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Koncz Ferenc** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**127/2011. (VI. 23.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: meglévő térfigyelő kamerarendszer megfigyelési pontjainak részleges módosítása, a rendszer bővítése új kamerák elhelyezésével és az egész hálózat működtetése**

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester tárgyban nevezett előterjesztését megtárgyalta, és ennek megfelelően a következő döntéseket hozza:

1. A meglévő térfigyelő rendszer megfigyelési pontjainak részleges áthelyezését támogatja (1. számú mellékletnek megfelelően).
2. A módosított kamerarendszer bővítését új kamerákkal támogatja (2. számú mellékletnek megfelelően) a Flaxcom Holding Zrt. Pályázati forrásának felhasználásával olyan módon, hogy egységes megfigyelési rendszer alakuljon ki a régi és az új rendszer elemeivel.
3. Felhatalmazza a polgármestert, hogy kezdeményezze a meglévő rendszer-felügyeleti szerződés felülvizsgálatát a WBS Rendszerház Kft-vel. Az Önkormányzat kezdeményezze a szerződés megkötését akár a jelenlegi, akár új vállalkozó bevonásával.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

**1. számú melléklet**

### ***A meglévő kamerahelyek tervezett változtatásai***

Ssz	Hely megnevezése	utca	Új hrsz	Pályázati hrsz	Kamera jel	Megjegyzés
1.	Vasútállomás előtt a Rákóczi út végén	Rákóczi u.	1296/1	2017	cam14	Áthelyezve a MÁV rakodó mellé
2.	Rákóczi u. Magyar u. metszésénél	Rákóczi	2017	2017	cam11	Áthelyezve a Nestlé parkoló elé
3.	37-es Főút. – Rákóczi u. kereszteződése	37-Főút	2199	2006/1	cam10	Áthelyezve: a Prügyi vasúti átjáróba Pozsonyi u.
4.	Várkert Északi részén	Várkert	1601/2	1601/2	cam17	marad

5.	Várkert Déli részén	Várkert	6380	1601/2	cam18	Áthelyezve:( Ond, Idősek Klubja)
6.	Városi Uszoda előtti tér	Ondi u.	1651	1906	cam9	Áthelyezve: Ondi u.- Zrínyi u. találkozósa
7.	Rákóczi-Posta u. ker.	Rákóczi u.	2006/1	1603	cam16	marad
8.	Polgármesteri Hivatal előtt	Rákóczi 87.	1603	1603	cam4	marad
9.	Szecessziós Fürdő előtt	Rákóczi 94.	1603	1603	cam5	marad
10.	Népház előtt	Kossuth tér 1.	1060	1603	cam6	marad
11.	Posta előtt	Rákóczi 74-80	1060	1603	cam8	marad
12.	Orvosi Ügyelet előtt	Rákóczi 50.	1060	1603	cam7	Áthelyezve: a Bíróság elé
13.	Régi szeméttelp felé vezető u. elején	Bakó	641	641	cam20	marad
14.	Temető előtt a Pincemester út végén	Bakó u.	641	641	cam15	Marad átfordítva a ravatalozó irányába
15.	Hősi emlékmű az Árpád hegyen		687	687	cam19	marad
16.	Városi Piac előtt	Kisvásártér 1.	1581	1581	cam1	marad
17.	37-es Főút. – Nagyvárad u. kereszteződése		2006/1	2006/1	cam12	Áthelyezve: a Bajcsy felöli oldalra
18.	LIDL parkoló		1744	2904	cam2	marad
19.	Rákóczi iskola		61/3	61/3	cam13	Áthelyezve a Profi mögötti kereszteződésbe
20.	Huszárvár hátsó, Fidesz iroda	Huszárvár u. 10.	1581	1581	cam3	Áthelyezve: 2 oszloppal
21.	Megfigyelő központ /Rendőrségen/		501/6	1669		Marad

## 2. számú melléklet

### Új kamerahelyek

Ssz	Hely megnevezése	utca	hrsz	Megjegyzés
1.	Bekecs vége	Bekecsi út	373	Rendszámfelismerős
2.	MOL-AGIP üz. Kút között	37-es Főút	59	Rendszámfelismerős
3.	Prügyi vasúti átjáró előtt	Nagyvárad út	2153/2	Rendszámfelismerős + Régi DOOM kamera
4.	Fecskés végén Mezőzombor felé	Dobó Katica u.	2199	Rendszámfelismerős
5.	37-es Főút Kenyérgyár előtti sz.	37-es Főút	2006/1	2 db Rendszámfelismerős
6.	Szerencs vége Ond felé	Ondi út	034	Rendszámfelismerős +

				<i>Régi DOOM kamera</i>
7.	<i>Ondi út-Kossuth út kereszteződése</i>	<i>Ondi út</i>	<i>034</i>	<i>Új doom kamera</i>
8.	<i>Ond vége Rátka felé</i>	<i>Fő út</i>	<i>6380</i>	<i>Rendszámfelismerős</i>
9.	<i>Ond, Idősek Klubja</i>	<i>Fő út</i>	<i>6380</i>	<i>Régi kamera</i>
10.	<i>MÁV rakodó</i>		<i>2152/24</i>	<i>Régi kamera</i>
11.	<i>Tatai sporttelep</i>		<i>1938/4</i>	<i>Új doom kamera</i>
12.	<i>Rákóczi-Késmárk u. sarok</i>	<i>Rákóczi u.</i>	<i>1060</i>	<i>Új doom kamera</i>
13.	<i>Bajcsy Zs - Piac előtt</i>	<i>Bajcsy u.</i>	<i>1295</i>	<i>Új doom kamera</i>
14.	<i>TESCO parkoló /egyeztetés alatt/</i>			<i>Új doom kamera</i>
15.	<i>PENNY parkoló/egyeztetés alatt/</i>			<i>Új doom kamera</i>

### **3. Kötvénytörlesztés átütemezése**

**Ballók Istvánné:** Az áprilisi ülésen már döntött a testület a kötvény átütemezéséről, melyet a bank döntéshozó fóruma is elfogadott, azonban további biztosítékokat kérnek, melyet az előterjesztésben részletesen leírt.

**Nyiri Tibor:** A Pénzügyi Bizottság ebben a formában nem támogatja az előterjesztés elfogadását. Nem ért egyet a teljes mértékű helyi adó engedményezésével, valamint azzal, hogy az Önkormányzat elessen a forgalomképes ingatlanokból származó bevételektől. A bizottság azt javasolja, hogy a szakemberek fogalmazzák meg pontosan az Önkormányzat kéréseit, és kifogásait, illetve a testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy további tárgyalásokat folytasson az OTP-vel.

**Koncz Ferenc:** A napirendi pont kapcsán azt a javaslatot teszi, hogy a mai döntéshozatalt halassza el a testület. Hétfőn délután tárgyal az OTP egyik vezetőjével, ezért csak a tárgyalás után derül ki, hogy a banki álláspont változtatható-e. Érdekességgként elmondja: amikor ezek a feltételek előtte ismertté váltak úgy gondolta, újak. Azonban kiderült, hogy a feltételek jó részét már a kötvénykibocsátás pillanatában az Önkormányzatnak el kellett fogadnia. Akkor nem látták, hogy milyen feltételekkel bocsátották ki a kötvényt, ezért arra kérte Fekete Tibor könyvvizsgálót, valamint Sájer István pénzügyi bizottsági tagot, hogy tekintsék át ezt a szerződést. Kéri, mondják el az üggyel kapcsolatban észrevételeiket, illetve felkéri őket arra, hogy az önkormányzati álláspont kidolgozásában vegyenek részt.

**Fekete Tibor** úgy gondolja, jelentősen korlátozná az Önkormányzat fejlesztési lehetőségeit, ha a forgalomképes vagyont így egyben beáldozná. Ha az átütemezett összegre kérne fedezetet a bank, elfogadható lenne, de az, hogy egy összegben kéri a 618 millió forintot - ha értékesítené az Önkormányzat az ingatlant - elfogadhatatlan. Azt pedig egyáltalán nem érti, hogy az adót, hogyan kellene engedményezni? Attól a pillanattól kezdve, ami az adószámlára befolyik, azonnal át kellene utalni, vagy inkasszóval leemelni a bank? Ha késedelembe kerül az Önkormányzat, vagy nem törleszt, vagy nem vásárolja vissza azt a kötvényt, ami esedékes, akkor megérti, hogy arra a bank garanciát kér. Azonban, hogy a kötvény futamidejének a végéig engedményezést kér a helyi adóra, nem tudja támogatni szakmailag.

**Koncz Ferenc:** A helyi adó engedményezése eddig is benne volt a feltételrendszerben, csak most tovább súlyosbodott a helyzet. Az Önkormányzat tagjai valamilyen oknál fogva nem voltak tisztában ezekkel. Az OTP megyei fiókvezetőjét amiatt kereste meg, mert a város adóbevételei drasztikusan csökkentek az elmúlt években. A város új vezetésének az az elképzelése, hogy munkahelyteremtő beruházásokat hoz létre, amelyek azon túl, hogy az itt élők számára munkalehetőséget biztosít, az Önkormányzat adóbevételeit is növelni tudják. Addig kért haladékot, amíg a beruházások be nem indulnak, amely az elképzelések szerint 2-3 év. Meglepődtek az OTP munkatársai, mert még nem volt arra példa, hogy egy Önkormányzat munkahelyteremtő beruházásra kívánja a forrásait felhasználni. Olyan viszont igen, amikor valamilyen építkezésre kértek pénzt. Az első OTP feltételrendszer elfogadása után érkezett egy szigorítás, és ennek okán beszélt Csányi Sándorral, aki az ágazati igazgatóhoz irányította, hétfőn fog tárgyalni, így nem tett javaslatot az előterjesztés napirendről történő levételéről, mert fontos, hogy erről tudjon a Képviselő-testület. Felkérte Sájer István pénzügyi bizottsági tagot, aki végzettsége szerint közgazdász, hogy vizsgálja meg a kötvénykibocsátás körülményeit, az Önkormányzat kötelezettségeit, illetve az átütemezés elkövetkező évekre kihatással lévő következményeit.

**Sájer István:** A kötvénykibocsátás dokumentumait egy kivétellel áttekintette. Szükség lett volna még egy szerződésre, de azt nem találták. Már a kötvénykibocsátást kísérő okirat tartalmazza a biztosítékok konkretizálását. Az okirat rögzíti, hogy a kibocsátó a kötvényben nevesített kötelezettségek teljesítéséért a kötvény kamatainak és névértékének visszafizetéséért közvetlenül, korlátlanul teljes vagyonával felel. Itt kivétel a törzsvagyon, a normatív állami támogatás, és a személyi jövedelemadó. A keret szerint a forgalomképes vagyon tulajdonképpen le van foglalva, de nincs konkrétan megjelölve a Diákszálló, vagy nevesítetten a telkek, hanem általában az Önkormányzat forgalomképes vagyona. Ez nem tartalmazza azt, hogy az Önkormányzat nem tudja eladni. Az Önkormányzatnak mindig van egy aktuális forgalomképes vagyona. Ha ebből hiányzik a Diákszálló, akkor hiányzik. A nem fizetés esetén lehet érvényesíteni a szerződésben foglalt biztosítékokat. De, ha már konkretizálták azokat (pl. Diákszálló), akkor az azt jelenti, hogy ha az Önkormányzat eladja az ingatlant, akkor a bank már rögtön el is viszi a pénzt. Ez nagyon kemény feltétel, hiszen nem lehet biztosítékként felajánlani, illetve eladni. A Diákszálló 618 millió forintot testesít meg, de reálértéken ez egyáltalán nem biztos, hogy ennyi. Tehát ha érkezne egy kedvező vételi ajánlat, például 2 milliárd, akkor jelentkezne az Önkormányzatnál egy extra többlet, míg biztosítékként csak 618 millió forintot ér. A tárgyalás alatt azt kell elérni, hogy csak akkor érvényesítse jogait, ha késedelembe esne az Önkormányzat.

**Koncz Ferenc:** Ez így volna korrekt. Azt látják, hogy a pénzintézetek általában szeretik többszörösen túlbiztosítani magukat. Amint már említette, meglepődtek azon, hogy ez a feltétel már az eredeti szerződésben is szerepelt. Ő is látni szeretné az eredeti szerződést, és arra is kíváncsi volna, hogy a tárgyalások hogyan zajlottak. Osztályvezető asszony tud beszámolni arról, hogy ki volt az aláíró, hogyan állapodott meg az Önkormányzat, mert a Képviselő-testület előtt ilyen részleteiben nem volt az anyag. Kérdéses, hogy a Képviselő-testület tisztában volt-e a feltételekkel, és úgy vállalta ezt a kötelezettséget, hogy az OTP már akkor megtette az ingatlanigényeit. Most úgy tűnik, hogy a pénzintézet igyekszik ezt az igényt konkretizálni.

**Ballók Istvánné:** A Képviselő-testület két alkalommal tárgyalta a kötvénykibocsátást. Először magát a szándékot, majd a kötvényfelhasználást, és azokat a paramétereket, amelyeket az OTP Bank, mint a legkedvezőbb ajánlatot tevő pénzintézet tett.

**Koncz Ferenc** nem emlékszik a területi igényekre. Biztosan benne voltak ezek az eredeti szerződésben, de biztos, hogy a testület előtt ez nem lett kifejtve.

**Kiss Attila** arra kíváncsi, hogy milyen iratból idézett Sájér István, és azt ki írta alá, milyen dátummal.

**Sájér István:** Dematerializált kötvényekről szóló okirat. Aláírók Rónavölgyi Endréné és Bíró László. Kelt: 2007. július 12.

**Dr. Egeli Zsolt:** Elhangzott, hogy az Önkormányzat szeretne ezen a feltételrendszeren változtatni. Ő maga ezt nem szeretné, de nézzék meg, hogy mi az Önkormányzat mozgásterét. A 17 évnyi hátralévő törlesztő időszakban évente kétszer kell tőkét törleszteni. Eddig egy részlet került kifizetésre tavaly októberben, méghozzá a maradék kötvényből. Az éven 80 millió forintot kellene a városnak kifizetnie két részletben tőkeként. Április 1-jén eleget tett az Önkormányzat a kamatfizetési kötelezettségének, viszont nem tudott eleget tenni a tőketörlesztésnek. A 40 millió forint, a látszólag sikeres, a vagyont 7 év alatt megduplázó és 6 milliárdos vagyonnal rendelkező város számára nem tétel. Igaz, lenne más helye is a 40 millió forintnak. Például, hogy a Bajcsy-Zsilinszky utca kivitelezőjét kifizessék, aki már fél éve várja a számla rendezését, mert az Önkormányzat bevállalta a 40 millió forint kifizetését. Lehetne például fizetni a térségi hulladékgazdálkodási cégnek is, aki a felszólító levelében 14 millió forintot követel arra hivatkozva, hogy az Önkormányzat 2005-ben vállalta, minden olyan szerencsi állampolgár helyett, aki nem fizet, 8 napon belül kifizeti az elmaradt szemétszállítási díjat. Sorolhatná tovább, hogy hová kellene még a kötelezettségeket teljesíteni. A héten jelentkező Kalina Lajos szerint, aki a népházi társasház közös képviselője, az Önkormányzat 2,5 millió forinttal tartozik. Még sok ilyen kis tétel van, azonban nem érti, hogy a 6 milliárdos vagyomból, miért nem tud az Önkormányzat szinte semmilyen kötelezettségének eleget tenni. Azért kényszerülnek erre, hogy ne boruljon fel a város, mert ha adósságrendezési eljárást kezdeményeznek az Önkormányzat ellen, akkor semmilyen pályázat nem mehet tovább. Ez a tétel. Az Önkormányzat nem örömeiben táncol fél lábon, és azért alázkodik meg az OTP előtt, hogy adjon legalább lehetőséget. Azt se felejtsek el, hogy az Önkormányzat költségvetése mindig úgy van kozmetikázva, hogy a hiányt fedezetként betervezik ezen ingatlanok értékesítéséből. Ez persze nem fedezi a 700 milliós működési hiányt, de papíron kiegyenlíti a kiadási és a bevételi oldalt. Sokat fognak még erről a témáról beszélni, de sajnos nem az Önkormányzat diktálja a feltételeket.

**Visi Ferenc** csodálkozik a szigorú feltételeken, mert eddig mindig segítségére volt az OTP az Önkormányzatnak, most pedig már az ingatlanok is veszélyben vannak. Bízunk abban, hogy a tárgyalás eredményes lesz.

**Heves János** meglepődve hallgatta a polgármestert, amikor azt mondta, hogy nem ismeri a szerződést. Nem tudja, hogy hogyan került előterjesztésre, ha még a polgármester sem ismeri, mi volt az előzménye a szerződésnek. Az Önkormányzat úgy kezeli a kötvénytörlesztés átütemezését, mint egy problémamegoldó elképzelést. Véleménye szerint ez nem megoldja a problémát, hanem elodázza. Amikor ez felmerült, szóvá tette, hogy nem rossz megoldás 2014 utánra átütemezni a tőketörlesztéseket, amikor már lehet, hogy ez az Önkormányzat messze lesz, és itt marad a következő Önkormányzat nyakában az akkorra már megnövekedett törlesztő részlet összege. Nem érti, miért vannak felháborodva, hogy a bank az átütemezés érdekében további feltételeket szab. A bankok még soha nem adtak feltétel nélkül hitelt a kérelmezőknek. Szerinte nem a teljes adóbevételt blokkolja a bank, csak feltételként, fedezetként szabja az OTP a nem fizetés esetére. Ha az összes adóbevételt elvonná a bank,



akkor a város bevétel nélkül maradna, és a kötvényt így akár három év alatt is vissza tudná fizetni. Emlékeztet arra, hogy hónapokkal ezelőtt meg lett bízva a jegyző, hogy 100 millió forint megtakarítást teremtsen elő. Erről tudomása szerint még nem esett szó, ezért arra kíváncsi, hogy ez megtörtént-e, sikerül-e elérni, honnan lett megtakarítva? Véleménye szerint az iskolák szétválasztásából nem lesz megtakarítás, inkább többletköltség. Rákérdez a ki nem fizetett számlák összegére, mert ezzel kapcsolatban hallgatnak. A normatív támogatás csökkenése miatt havonta 30 millió forinttal nő az Önkormányzatra háruló teher. Hogyan áll az Önkormányzat? Ha ez tényleg így van, akkor már sokkal jobban eladósodott ez az Önkormányzat, mint amikor 2010. októberében átvette az irányítást. Az előbbi hozzászólás kapcsán elhangzott, hogy a fenomenális 6 milliárdos vagyomból a város nem tud 40 millió forintot kifizetni. Véleménye szerint a két dolog nem ugyanaz. A vagyongyarapodást megvalósult fejlesztések jelentik, de ezekből az Önkormányzatnak nincs bevétele. Nem érti azt sem, amit polgármester úr mondott, hogy az OTP-nél le voltak döbbenve, hogy ez az első olyan Önkormányzat, amely munkahelyteremtésre kívánja fordítani a pénzeket. Itt most az Önkormányzat nem kap pénzt, tehát nincs mit bármire is fordítani. Most csak arról van szó, hogy az Önkormányzat átütemezi az adósságait. Tudomása szerint a leendő beruházások nem az Önkormányzat által finanszírozott munkahelyteremtő beruházások volnának, hanem a remélt és idetelepülő vállalkozásoknak a beruházása, amelyek munkahelyeket teremtenek, és adót fizetnek.

**Koncz Ferenc:** Valóban nem kap újabb összegeket az Önkormányzat, mert hitelképtelen, és nem ők tették ezt az Önkormányzatot hitelképtelenné, ez az állapot nem az elmúlt 8 hónapban alakult ki. Abban igaza van a képviselőnek, hogy nem tudott javulni a helyzet. Azért nem, mert nincs semmilyen lehetőségük, amihez hozzá tudnának nyúlni. Ez figyelmeztetés a jelenlegi Önkormányzat számára, hogy úgy gondolkodjon, amilyen hibát most elkövetnek, azt a következő Önkormányzatnak kell majd rendbe tenni. Most ebben a helyzetben vannak, hiszen amilyen hibát a korábbi Önkormányzat elkövetett, azt most a jelenleginek kell megoldania. Az Önkormányzat megpróbál életben maradni.

**Dr. Takács István** egyetért azzal, hogy a mai alkalommal ne hozzon döntést e napirend kapcsán a testület, várják meg a bankkal folytatott tárgyalás eredményét. Véleménye szerint a város lakosságát tájékoztatni kell az Önkormányzat gazdasági helyzetéről, mert sokan nincsenek vele tisztában. Többször szóba került a 6 milliárdos vagyon, ami úgy jött létre 7-8 évvel ezelőtt, hogy a Közútkezelő átadta a város belső útjainak a tulajdonjogát az Önkormányzatnak. Szerencsnek 3 milliárd forintnál nincs nagyobb vagyona. Ennek utána lehet nézni. Ez a 6 milliárdos vagyon semmit nem ér.

**Kiss Attila:** Az OTP által támasztott feltételek jó része benne volt az eredeti okiratban is. Két ponton lát ő is nagyobb problémát. Sájer István, mint felkért szakértő a bizottsági ülésen is bemutatta azt az iratot, melyet a korábbi polgármester és a korábbi jegyző írtak alá a kötvénykibocsátáskor. Ez valóban tartalmazza azt, hogy a kötvényt kibocsátó Önkormányzat kötelezettséget vállalt a kötvény kamatainak és tőketartozásának törlesztésére félévente. Az is le van írva, hogy mivel felel az Önkormányzat ezért, de az is le van írva, hogy milyen mértékig. Ez a mérték akkora, mint az Önkormányzat aktuális kötelezettsége a kamatra és a tőkére. Az OTP által írt anyagban úgy szerepel, hogy az Önkormányzat „engedményezi” a helyi adóbevételeket. Szerinte ez teljesen más fogalom. Más, mert az eredeti okiratban az Önkormányzat azt vállalta, hogy az aktuális törlesztő részlet és kamatfizetési kötelezettség erejéig felel a teljes vagyonával és bevételeivel. Most egészen más az a feltétel, amit támaszt az OTP. Azt írják, hogy engedményezze az Önkormányzat az OTP Nyrt. részére a helyi adóbevételeket. Ez annyira szigorú feltétel, amely ellentmond az eredeti okiratban leírt

feltételnek. Számára az „engedményezés” kifejezés azt jelenti, hogy bármikor, bármilyen mértékig az aktuális adóbevételi számláról az OTP leemelhet pénzt az Önkormányzat beleegyezése nélkül. Az eredeti okirat szerint az Önkormányzat a teljes vagyonával felel a törlesztésért, de ez csak akkor lett volna végrehajtható bírósági úton, ha az Önkormányzat elmarad a törlesztő részletekkel. Ha eladnák a TESCO melletti négy területet, vagy a Diákszállót – ami nem áll szándékában az Önkormányzatnak – akkor az eladásból származó bevételt az OTP leemelhetné teljes egészében a számláról. Ezzel az Önkormányzat előtörlesztene a szándéka ellenére. Ezek miatt a szempontok miatt nem látja vállalhatónak a jelenlegi szerződést. Hozzáteszi, lehet, hogy törvénytelen volna a teljes helyi adót „engedményezni” az OTP-nek. Szeretné, ha a jelenlévő közigazdászok megmagyaráznák az „engedményezés” szó jelentését.

**Koncz Ferenc** a Heves János által feltett kérdésre válaszolva elmondja, hogy jelenleg 36 millió forintnál tart a megtakarítás, amely arányos része az egy évre vállalt 100 milliós megtakarításnak. Véleménye szerint meglesz a tervezett megtakarítási cél, sőt lehet, hogy több is, amely fájdalmas is lehet. Képviselőtársa csodálkozott azon is, hogy nem ismeri a feltételeket. Előkerestette a 2007-es kötvénykibocsátással kapcsolatos testületi anyagokat. Ezekben az anyagokban egy szó sincs arról, hogy az Önkormányzat pontosan milyen kötelezettséget vállal a vagyonát, ingatlanjait tekintve. Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy milyen ütemben kell visszafizetni a részleteket, mekkora a kamat, és folyamatosan az a hangulata az előterjesztésnek, hogy a kötvénykibocsátás milyen fantasztikus döntés. Az Önkormányzat úgy bocsátott ki kötvényt, hogy csak nagyon egyoldalúan lett bemutatva a Képviselő-testület számára. Az anyagban nem szerepel, hogy ingatlan, illetve vagyonbiztosítékot kell nyújtania az Önkormányzatnak. Jól emlékszik a kötvénykibocsátás körüli vitára, amikor azt is elmondta, hogy ha az Önkormányzat munkahelyteremtésre használja fel ezt az összeget, akkor még ő is tudja támogatni a kibocsátást. Ezt az ügyrendi javaslatát a testület elutasította. A kötvényt az Önkormányzat „kőbe öntötte”. A pénz nem tudott hasznosulni, holt tőke lett a 6 milliárdos vagyon.

**Sájer István** az „engedményezés” kifejezés értelmét magyarázva kifejti, hogy engedményezni csak valamilyen bevételt lehet, és valamilyen tartozás fejében lehet engedményezni. Addig, amíg nem esik késedelembe az Önkormányzat, nem lehet engedményezni, csak késedelmes, vagy aktuálisan fizetendőre lehet. A 618 millió forint az egész kötvénykibocsátás teljes átrendezését jelentené azonnal.

**Fekete Tibor** egyetért kollégájával. Ha szó szerint érti a leírtakat, akkor nem az Önkormányzathoz, hanem az engedményes javára kell befizetni az adót. Ez technikailag kezelhetetlen. Amennyiben jól emlékszik, ennyire szigorú feltételek az alapszerződésben nem voltak. Nem véletlenül kéri helyrajzi szám megjelölésével az OTP. Ha jól emlékszik általános garanciát kért a pénzügyintézet, ami teljesen természetes, de nem voltak nevesítve az ingatlanok és nem volt szó az adó engedményezéséről. Véleménye szerint a korábbi feltételekhez képest sokkal, de sokkal szigorúbb szabályrendszert akar kialakítani az OTP. Azzal egyetért, hogy garanciát kér, mint hitelintézet, de ő a garanciát a késedelemben lévő összegre vonatkoztatná. Arra a törlesztő részletre, amely csak később lesz esedékes, miért kell felajánlani az adóbevételt, a Diákszállót, amikor csak 2020-ban, 2021-ben lesz esedékes? Egyetért azzal, hogy a pénzügyintézet be akarja biztosítani magát, de itt nem a késedelemben lévő összegre kér garanciát. Tisztában van azzal, hogy nem az Önkormányzat fog diktálni, de a hétfői megbeszélésen mindenképpen szem előtt kell tartani az előbbieken ismertetett véleményeket. Az „engedményezés” szó azt jelenti, hogy három fél között jön létre, és az adós engedményezi az engedményesre a követelést. Azt viszont nem tudja értelmezni, hogy

az engedményezés miről szólna technikailag és jogilag.

**Koncz Ferenc** kéri, hogy a szakmai anyagot állítsák össze és legyen előtte a tárgyalás során, amelyet használni tud a pénzügyekkel szemben az érvek ismertetésénél. Számára ennek az egésznek egyetlen nagy tanulsága van, még hozzá az, hogy a döntés pillanatában „túl szép volt a menyasszony”. Mindenért fizetni kell, és jelenleg úgy tűnik, hogy nagyon sokat kell fizetni.

**Dr. Egeli Zsolt** még emlékszik arra, hogy mindig azt mondták, a város szárnyal a vagyongyarapodással, csak azt felejtették el elmondani, hogy ez forgalomképtelen vagyon. Nem vagyonos ember az, aki hitelre vesz autót, vagy lakást, mert nagyobb a kötelezettsége, mint a vagyona. 2009 óta évről évre több tízmillió forinttal csökken az adóbevétel, és ez így is marad a cukorgyár lebontása miatt, miközben az Önkormányzat ugyanazt az intézményi hálózatot, ugyanazt az alkalmazotti kört, 6 darab lízingelt személygépkocsit stb. tartotta fenn. Ez nem megy tovább. Próbálják ezt a folyamatot megállítani, de rövidtávon nem fog menni, és sajnos jellemző, hogy a saját kudarcokat másokra vetítik.

**Heves János:** Megválaszolatlan maradt az a kérdése, hogy a kifizetetlen számlák mértéke nőtt, vagy csökkent, vagy stagnál? Polgármester úr azt mondta, hogy 36 millió forintnál tart jelenleg a megtakarítás, szerinte ez a 100 milliótól messze van. Ez korábban nem úgy hangzott el, hogy a 100 milliót négy év alatt kell megtakarítani, hanem mint a jegyző feladata. Igaz, a 36 millió forint nem kevés, de emlékszik még arra, amikor polgármester úr először bejelentette a megtakarítást, hogy már 70 milliónál tart. Akkor most hol van az ebből hiányzó 34 millió forint. Egeli Zsolt azt mondta, hogy a városban divat másokra vetíteni a kudarcokat. Szerinte ez a másik oldalról elég gyakran megtörténik. Amikor az elmúlt nyolc év hibás gazdaságpolitikájáról beszélnek, és arról, hogy a vagyon betonba lett öntve, ami nem termel profitot elmondja, hogy az Önkormányzatnak soha nem volt dolga, hogy profitot termelő beruházásokat hajtson végre, és soha nem támogatott ilyet az európai uniós támogatási rendszer. Ilyenre soha nem adott pénzt az unió, viszont adott pénzt a vízhálózatra, az útra, iskolára, óvodára. Meg volt kötve a beruházásoknál, hogy 25%-nál nem lehet több az állami vagyonnak a részesedése, ezért egy 100%-os tulajdonú nem kaphatott ilyen támogatást. Szerinte ne menjenek el emellett, és ne akarják azt sugallni, hogy az előző Önkormányzat nem tette meg, amit kellett volna, mert nem tehetette. Most jól hangzik, hogy milyen rossz volt az elmúlt 8 év, de ne felejtsek el, hogy van Magyarországon egy ember, aki mindig igazat mond, és ő mondta, hogy nem az önkormányzatok tehetnek az eladósodottságról, hanem a hibás kormánypolitika a korábbi 8 évben. Ez mentesíti az önkormányzatokat, és nem csak Szerencset, de Hódmezővásárhelyet is, amelynek 23 milliárd forint az eladósodottsága a 21 milliárdos költségvetésével szemben. Most jólesik azt mondani, hogy az elődök rosszul gazdálkodtak. Egyrészt tudtak erről, így senkit nem ért váratlanul, másrészt belesétált ebbe a csapdába Magyarországon másik 3000 önkormányzat is, nemcsak Szerencs. Jót akart mindenki a saját helyzetében, de csökkentek az adóbevételek, nem telepedtek le beruházók, csökkent az Önkormányzat bevétele, miközben csökkentek az állami támogatások is.

**Koncz Ferenc** a Heves János által elmondottak jó részével egyetért. Igaz, hogy rossz volt a kormányzati politika, de egyetlen önkormányzatnak sem volt kötelezettsége követni azt. Szerencs követte. A munkahelyteremtésnek sok módja van, és hogy az Önkormányzat hogyan szállhat ebbe bele, majd látni fogja a képviselő úr, hogy ők hogyan gondolják. Az a baj, hogy ha valaki eszköz nélkül marad egy nagyon nehéz helyzetben, akkor az nagy mértékben behatárolja a lehetőségeit. A jelenlegi Önkormányzat ebben a helyzetben van, ezért azon lesz, hogy a város kikerüljön ebből. Baj az is, hogy a fiatalok jó része elmegy Angliába dolgozni, mert itt nem tudnak távlatokat és perspektívát nyújtani a fiataloknak. Baj az is, hogy több száz

ingatlan eladó a városban. Remélte, hogy túl vannak már a stabilizációs időszakon, de tévedett, mert folyamatosan érkeznek olyan impulzusok, amelyek negatívan hatnak az Önkormányzatra. Ebben a helyzetben kell tudni előre menni, és meg kell majd tenni olyan lépéseket, amelyek fájdalmasak lesznek. Ehhez kér segítséget oly módon, hogy majd akkor mindenki ismerje el az elmúlt években meghozott döntéseknek a rá eső negatívumait.

**Nyiri Tibor** arra biztat mindenkit, hogy jöjjenek el a Pénzügyi Bizottság üléseire. Ott elhangzott az is, hogy készüljön likviditási terv. Fel kell készülni arra az esetre is, ha a pénzügyi tárgyalások után a jelenlegi feltételekben nem történik változás, akkor hogyan tovább.

**Dr. Takács István:** Elhangzott, hogy az önkormányzatoknak nem feladata munkahelyek létrehozása, mert állami feladat. Ez igaz, de ha az Önkormányzat nem segít magán, és az állam sem segít, akkor nagy bajban lesznek, ezért teljes erővel a munkahelyteremtésre kell koncentrálni. Előre kell nézni, és nem hátra, mert ennek nincs értelme, csak annyi, hogy abból tanulságokat lehet levonni. A kötvénykibocsátáskor javasolta, hogy a meglévő hitelek kiváltása után megmaradt 300 millió forintból vásároljon az Önkormányzat területeket. Javaslatát nem fogadta meg az akkori testület, pedig most jó volna, ha vállalkozásoknak helyet tudnának biztosítani, de sajnos ezt nem tudják jelenleg megtenni.

*(Kiss Attila kimegy a teremből, a testület létszáma 7 fő)*

**Visi Ferenc:** Heves János most félti a következő Önkormányzatot, hogy rájuk hárulnak majd a terhek, holott a korábbi Önkormányzat is ugyanígy dolgozott. Felvették a hiteleket, elköltötték, hogy majd a következő Önkormányzat kifizeti. Nyolc évvel ezelőtt polgármester asszony kb. 330 millió forint hiánnyal vette át a várost Magda Gábortól. Most pedig a hiány 2,8 milliárd forint. Aki elköltötte a pénzt, most az követeli, hogy pillanatok alatt oldja meg az új Önkormányzat a gondokat. Sajnos a lakosság nagy része nem tudja, hogy milyen helyzetben van az Önkormányzat. Korábban szó sem volt megtakarításról, most pedig követeli, hogy mennyi a megtakarítás. Számára ez ellentmondásos. Figyelembe kellene venni, hogy az a felelős, aki elköltötte a pénzt, és nem az, akinek vissza kell fizetni. Kéri, legyenek belátással, és reméli, hogy a lakosság is megtudja, milyen helyzetben van az Önkormányzat, és ugyanúgy belátással lesz. A választások előtt nagyon sok szociális segély ki lett osztva, több mint amennyit a költségvetésben erre a célra beterveztek.

**Koncz Ferenc** további hozzászólás hiányában lezárja a napirendi pont vitáját. Összegzésében megjegyzi, hogy az önkormányzati törvényben szerepel a foglalkoztatási kötelezettség az önkormányzatok számára. Ez nem munkahelyteremtés, de az Önkormányzatnak mindent meg kell tennie annak érdekében, hogy a településén élő emberek számára minél szélesebb körben foglalkoztatási lehetőséget biztosítson. Bár nem terjeszt be határozati javaslatot, felhatalmazást kér a Képviselő-testülettől, hogy a pénzügyi tárgyalásokat lefolytathassa.

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

**128/2011. (VI. 23.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: kötvénytörlesztés átütemezése**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tárgyban*

*előterjesztett döntéshozatalt elhalasztja.*

*A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az OTP Nyrt. illetékes vezetőjével a kötvénytörlesztés átütemezéséről az Önkormányzat nevében tárgyalásokat folytasson, s ennek eredményét döntéshozatal céljából a Képviselő-testület elé terjessze.*

#### **4. Javaslat megállapodás megkötésére a Borsodvíz Zrt.-vel a szennyvízelvezető rendszeren történő rekonstrukciós feladatok ellátása érdekében**

*(Kiss Attila visszajön a terembe, a testület létszáma 8 fő.)*

**Ekkerné Piricz Iona** ismerteti az írásos előterjesztésének tartalmát, és kéri a Képviselő-testület döntését.

**Nyiri Tibor:** A Pénzügyi Bizottság az előterjesztésben foglaltak alapján megvizsgálta a rekonstrukció indokoltságát, és üdvözölték azt is, hogy ez a felújítás a Fecskés nagyobb részén valósuljon meg. Vizsgálták ennek az anyagi oldalát is. Mivel a bérleti szerződésben rögzítettek alapján a bérleti díj terhére végzik a munkát, csak számlamozgás lesz, és nem kell készpénzben rendelkezésre bocsátani a szükséges összeget. Ezek alapján a Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Dr. Egeli Zsolt:** Amikor ezekről a rendszerekről szó esett, elhangzott, hogy valaki tett egy olyan ígéretet, hogy az átemelőknek az áramköltségeit állja. Volt-e ilyen ígéret, mert ezt évek óta emlegetik a város polgárai?

**Ekkerné Piricz Iona:** Emlékei szerint képviselői felvetésként jelentkezett ez a kérdés a megvalósítási időszakban. Biró István - aki a fecskési településrészen lakik, ezért mint ott lakó tapasztalta meg a rendszer működési elvét – vetette fel, hogy az ingatlanulajdonosok plusz kiadásait valamilyen módon a szennyvízdíjből kompenzálni kellene. Testületi döntés szintjén nem tud olyan határozatról, amely erre vonatkozna.

**Koncz Ferenc:** Ez az ott élők igénye, mert a rendszer öregedése, és meghibásodása esetén fura dolgok adódhatnak. A kiépítés pillanatában viszont Biró István ezt nem tudta ígérni, mert akkor nem volt képviselő. Bízunk abban, hogy a felújítással ez a probléma enyhülni fog. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**129/2011. (VI. 23.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: Megállapodás megkötése a Borsodvíz Zrt-vel a szennyvízelvezető rendszeren történő rekonstrukciós feladatok ellátása érdekében**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály előterjesztését megtárgyalta.*

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert a Borsodvíz Zrt-vel történő megállapodás megkötésére, mely megállapodás a városi szennyvízelvezető rendszer házi beemelő egységeinek – kiemelten a fecskési városrészre koncentráltan – 2011. évben elvégzendő rekonstrukciós munkálataira irányul 8 millió forint + Áfa értékben.*

*A Képviselő-testület utasítja továbbá a polgármestert, a jegyzőt, valamint a Városgazdasági Osztályt arra, hogy a megállapodás alapján szükségessé váló, az Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletének módosítását készítse elő.*

Felelős: polgármester  
jegyző  
Városgazdasági Osztály vezetője  
Határidő: 2011. szeptember 30.

## **5. Előterjesztés a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás társulási Megállapodásának módosításáról, Alapító Okiratának hatályon kívül helyezéséről**

**Dr. Béni Gyula** ismerteti: az Ivóvíz-kezelési Társulás 2010. augusztus 17-én, 81 település önkormányzatának közreműködésével alakult meg. Az elmúlt időszakban számos jogszabály megváltozott, illetve hatályon kívül helyeződött, ezért szükségessé vált az alapidokumentumok felülvizsgálata. A felülvizsgálat kapcsán megszűnt egy korábbi kettősség, miszerint a szervezet létrehozásához az egyik jogszabály alapító okiratot, a másik társulási megállapodást írt elő. A jogszabályváltozás kapcsán egyértelművé vált, hogy csak a társulási megállapodás az elfogadható dokumentum, ezért szükséges az alapító okirat hatályon kívül helyezése. Az alapító okiratban található fontos tartalmi elemeket a társulási megállapodásba át kell emelni, amely a 6-20. pontig terjedően megtörtént. Pontosításra került továbbá az elnökség hatásköre is. A társult települések önkormányzatainak ezen módosításokat el kell fogadnia. Tegnap volt a társulás ülése, ahol a társult települések képviselői egyhangúlag elfogadták a módosítást.

**Koncz Ferenc:** A módosítás akkor lép hatályba, ha valamennyi társult önkormányzat Képviselő-testülete minősített többséggel elfogadja a módosítást. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**130/2011. (VI. 23.)**

### **HATÁROZAT**

**Tárgy: Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása**

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás Alapító Okiratát hatályon kívül helyezi, ezzel egyidejűleg a Társulási Megállapodás alábbiak szerinti módosítását elfogadja:

**I.** A Társulási Megállapodás Preambulumának első bekezdése az alábbiak szerint módosul:

*„Az I./21. pontban felsorolt települési önkormányzatok képviselő-testületei elhatározzák, hogy a helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV. törvény (Ötv.) 41. § (1) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény (Ttv.) 16. §-ában foglalt felhatalmazás alapján, egymással társulva a*

települések ivóvízminőségének javítása, valamint az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) kormányrendelet követelményeinek való megfelelés érdekében **jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati társulást hoznak létre, és biztosítják annak működési feltételeit.**”

**II.** A Társulási Megállapodás I. fejezete az alábbi 6-20. pontokkal egészül ki, a korábbi 6-12. pontok számozása ennek megfelelően 21-26. pontokra változik:

**„6. Alapítás ideje:** 2010

**7. Létrehozásáról rendelkező jogszabály (határozat):**

1/2010. (VIII.17.) B-A-Z TI-ÖT határozat, valamint a jelen megállapodás szerves részét képező táblázatban feltüntetett testületi határozatok

**8. Feladatellátáshoz gyakorolt funkció szerinti besorolás:**

Önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervekre vonatkozó szabályok szerint működő szerv

**9. Ellátandó közfeladat:**

A társult települések ivóvízminőségének javítása, ennek érdekében szükséges fejlesztések megvalósítása, valamint önkormányzati feladatok közös ellátása a társulási megállapodásban foglaltak szerint.

**10. A feladat ellátását szolgáló vagyon:**

- éves kötelező befizetések,
  - átvett pénzeszközök,
  - pályázati források, ingó vagyontárgyak,
  - immateriális javak,
- melyek nagyságát évente a költségvetési szerv zárszámadása tartalmazza.

**11. A vagyon felett rendelkező szerv:** B-A-Z TI-ÖT Társulási Tanács

**12. Irányító/döntéshozó szerv neve:** Társulási Tanács

**Összetétele:** a társulást alapító önkormányzatok polgármesterei alkotják.

**13. Irányító szerv székhelye:** 3900 Szerencs, Rákóczi út 89.

**14. Irányító szerv vezetője:** A Társulási Tanács tagjai által a helyi önkormányzatok választási ciklusával azonos időre megválasztott elnök látja el a társulási megállapodásban rögzített módon.

**15. Képviselőre jogosultak:**

A Társulást a Társulási Tanács elnöke önállóan képviseli.  
Tartós akadályoztatása esetén az elnökhelyettes jogosult eljárni.

**16. Foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok:**

Közalkalmazotti, köztisztviselői, valamint a Munka Törvénykönyve szerinti foglalkoztatás

**17. Gazdálkodásának belső ellenőrzése:**

*a Társulási Tanács és annak Pénzügyi Bizottsága látja el.*

**18. Alaptevékenysége:**

*A társult települések ivóvízminőségének javítása, ennek érdekében szükséges fejlesztések megvalósítása, valamint önkormányzati feladatok közös ellátása a társulási megállapodásban foglaltak szerint.*

**Alaptevékenységi szakágazat:**

36 víztermelés, -kezelés, -ellátás  
422 közműépítés  
682002 nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

TEÁOR száma: 3600 Víztermelés, -kezelés, -ellátás  
4950 Csővezetékes szállítás

<b>Szakfeladatok</b>	
<b>360000</b>	<b>Víztermelés, - kezelés, -ellátás</b>
<b>422100</b>	<b>Folyadék szállításra szolgáló közmű építése</b>

**19. Kisegítő tevékenysége:** *A társulás nem végez kisegítő tevékenységet*

**20. A vállalkozási tevékenység köre:** *A társulás nem végez vállalkozási tevékenységet. „*

**III.** A Társulási Megállapodás I. fejezetének eredeti 10. pontja jogszabályváltozás miatt hatályát veszítette, ezért törlésre kerül.

**IV.** A Társulási Megállapodás III. fejezetének 1.4. pontja az alábbi franciabekezdésekkel egészül ki:

- *a társulás éves munkatervének elfogadása, módosítása*
- *a támogatási szerződések megkötése*
- *a projekt megvalósításához szükséges pénzügyi kötelezettségvállalások elhatárolása*

Ezzel egyidejűleg a társulás szervezetéről szóló III. fejezet 2.2. pontja alól fenti bekezdések törlésre kerülnek.

**V.** A Társulási Megállapodás III. fejezetének 2. pontja az alábbiak szerint módosul:

„Az elnökség a társulás szűkebb körű *döntés-előkészítő, véleményező, döntéshozó fóruma.*”

**VI.** A Társulási Megállapodás III. fejezetének 2.2. pontja az alábbiak szerint módosul:

- *a társulás éves munkatervének, a projekt megvalósításához szükséges pénzügyi kötelezettségvállalások előzetes véleményezése,*
- *mindazon döntések meghozatala, melyet jelen megállapodás, illetve jogszabály nem utal a TT kizárólagos hatáskörébe.*



**VII.A Társulási Megállapodás XI. fejezetének 4. pontja az alábbiak szerint módosul:**

*„A jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV. törvény, a helyi önkormányzatok társulásáról és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet, a 201/2001. (X. 25.) kormányrendelet, 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet, illetve a Polgári Törvénykönyv rendelkezéseit kell alkalmazni.”*

Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy döntéséről a Társulási Tanácsot haladéktalanul tájékoztassa.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

## **6. A Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. marketingtervének megtárgyalása**

**Koncz Ferenc** felkéri az ügyvezetőt a szóbeli kiegészítésének megtételére.

**Czakóné Szikszai Orsolya ügyvezető** összefoglalja tevékenységüket a marketing terv elkészítésével kapcsolatban, hiszen többször elhangzott már a testület ülésén, hogy a legváltozatosabb eszközökkel próbálják meg a forgalmat növelni, és ezáltal tegyék lehetővé a működés gazdaságosabbá tételét. Az előterjesztés mellékletét képező marketing terv a törzsvendégkör kialakítását célozza változatosan, új technikákkal. Az internet segítségével látogató rendszer kiépítésével indulna meg a vevőprogram kialakítása. Kísérleti időszakot terveznek ezzel kapcsolatban, és azokra volna érvényes, akik a rendszerbe belépnek. Előterjesztésének második része tájékoztató jellegű tekintettel arra, hogy egy korábbi testületi ülésen a rájuk vonatkozó alapító okirat aszerint lett módosítva, hogy a telephely, illetve a melléktevékenységek tekintetében az ügyvezetőnek van jogosultsága arra, hogy a társasági szerződést módosítsa. Előterjesztését a Kft. Felügyelő Bizottsága tárgyalta.

**Koncz Ferenc** tájékoztatásul elmondja, hogy egy hónappal ezelőtt Nagy Gábortól, a Felügyelő Bizottság tagjától marketingjavaslatot kapott, melyet szeretnének a jövőben felhasználni a Fürdő látogatottságának növelése érdekében. Felkéri a jelenlévő Nagy Gábort, hogy vázolja elképzelései főbb elemeit.

**Nagy Gábor:** A látogatottságot úgy kívánják növelni, hogy megpróbálják a látogatókról a lehető legtöbb adatot begyűjteni a későbbi elérhetőségük érdekében. A jegyárak tekintetében is több ötlet felmerült, mert a jelenlegi árak „igazságtalanok”, hisz ugyanazt a jegyárat kell megfizetnie minden látogatónak, függetlenül attól, hogy milyen időtartamban veszi igénybe a szolgáltatást. Az új rendszerben időarányosan szeretnék a jegyek árát meghatározni. Az egy órás jegy árába megpróbálnák belekalkulálni a működési költségeket. A kedvezményrendszert is át kívánják alakítani. A marketingtervben szerepel az is, hogy nem pénzbeli, hanem időkeretben meghatározott kedvezményt nyújtanának a bizonyos életkort elérőknek. A Fürdő vonatkozásában indítani kívánnak egy on-line, és off-line marketing kampányt, szövetkezve a környező településekkel. Úgy gondolja, hogy a fürdő ügyét nem szabad elkülöníteni, hanem össze kell vonni a szerencsi vállalkozásokkal megfelelő kuponrendszer kialakításával, így megpróbálnák azt a vevőkört is megmozgatni, akik a vállalkozások által nyújtott szolgáltatásokat is igénybe veszik. A marketingterv részletesen tartalmazza az elképzeléseiket, így várja a kérdéseket a testület részéről.

**Koncz Ferenc:** A tervből is látszik, hogy a kor modern eszközeit is igénybe véve megpróbálják a fürdő látogatottságát növelni. Megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Nyiri Tibor** véleménye szerint az interneten tegyék nyilvánossá a marketingtervet, és biztosítsák a nyilvánosságot oly módon is, hogy több tíz-száz embert megszólítva kérjék ki véleményüket a marketingtervvel kapcsolatban, mert lehet, hogy ötleteikkel segíteni tudják a továbbfejlesztést. Érdekes volna – mivel elkészült a Diákszálló – az iskolákat ajánlatokkal megkeresni úgy, hogy az ajánlatban benne volna a fürdő kedvezményes szolgáltatásainak az igénybe vétele is. Egyetért a helyi cégek megkeresésével is. Javasolja, vegyék fel a kapcsolatot további településekkel is, mint például Miskolc, vagy a határon túl lévő Kassa és Rozsnyó. Arra kíváncsi, ki lesz ennek a feladatnak a koordinátora?

**Koncz Ferenc:** Ezt a kérdést az ügyvezetővel és Nagy Gáborral meg fogják tárgyalni.

**Czakóné Szikszai Orsolya** hangsúlyozza, hogy kísérleti időszakra lévén, a terv egy keretet tartalmaz. Egy intenzív kísérleti időszakra van ahhoz szükség, hogy a végleges eredmény meglegyen. Történt utalás a munkahelyi belépők bevezetésére is. Tekintettel arra, hogy az Önkormányzat részéről tenné lehetővé a Fürdő használatát, alapítói határozat meghozatalát kéri a Képviselő-testülettől az alábbiak szerint: Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. alapítója az alábbi alapítói határozatot hozza: elfogadja az előterjesztés szerinti marketingtervet, illetve 2011. július 1-től bevezetésre kerül a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. üzemeltetésében lévő Fürdő és Wellnessházban és a Városi Tanuszodában a munkahelyi belépő. A belépők kiadása kizárólag a polgármester hatásköre. Felelős: a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője, határidő: 2011. július 1.

**Kiss Attila:** Az elmúlt testületi ülésen adott megbízást a polgármester arra, hogy dolgozzák ki a legális dolgozói beléptetés rendszerét. A legújabb kérvény a Semmelweis-nap rendezvényre vonatkozik, ezért javasolja, hogy a hatályba lépés határideje ne július 1. napja legyen, hanem már a holnapi nap azért, hogy az egészségügyi dolgozókat egy szerény belépővel meg tudják jutalmazni.

**Dr. Takács István** arra kíváncsi, hogy mennyibe kerül az Önkormányzatnak a fürdő, valamint az uszoda működtetése? Ebből mennyit jelent a gimnázium fűtése? A Kft. által irányított terület összességében mennyibe kerül a városnak?

**Czakóné Szikszai Orsolya:** Az Önkormányzat a 2011-es üzleti terv szerint a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. működését 130 millió forinttal támogatja. Az uszoda több mint 35 millió forint, a fürdő pedig több mint 20 millió forint támogatást igényel. A két vizes létesítmény működtetése közel 60 millió forint költséget jelent az Önkormányzatnak.

**Koncz Ferenc** megkérdezi: Ez veszteséget jelent? Az uszoda esetében a 35 millió forintot a bevételen kívül kell biztosítani az Önkormányzatnak?

**Czakóné Szikszai Orsolya** válaszolva a Takács István által feltett kérdésre elmondja: Az uszoda esetében az elmúlt időszakban nem történtek konkrét mérések a gimnázium fűtésére vonatkozóan. Viszonyításképpen ismerteti, hogy a Bolyai Iskola épületének fűtésszámlája kb. 7 millió forint, ehhez hasonló nagyságrendileg a gimnáziumé is.

**Koncz Ferenc:** Az Önkormányzatnak több milliós költséget jelent a létesítmények működtetésének biztosítása, amely reméli, hogy majd megtérül. A továbbiakban szavazásra bocsátja Kiss Attila módosító javaslatát, mely szerint a munkahelyi belépőkre vonatkozó határozat hatálya ne július 1-jén lépjen életbe, hanem a holnapi napon.

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja a módosító javaslatot.

**Koncz Ferenc** szavazásra bocsátja az ügyvezető által ismertetett határozatot a módosítással együtt.

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja a határozati javaslatot, és az alábbi döntést hozza:

**131/2011. (VI. 23.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: munkahelyi belépők bevezetése**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. alapítója az alábbi alapítói határozatot hozza:*

*Elfogadja az előterjesztés szerinti marketingtervet, illetve 2011. június 24-től bevezeti a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. üzemeltetésében lévő Fürdő és Wellnessházban, valamint a Városi Tanuszodában a munkahelyi belépőt.  
A belépők kiadása kizárólag a polgármester hatásköre.*

*Felelős: a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője*

*Határidő: 2011. június 24.*

**Koncz Ferenc** a továbbiakban kéri a Képviselő-testületet, hogy az ügyvezető által adott tájékoztatót a marketingtervről, valamint az alapító okirat módosításáról vegyék tudomásul.

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul veszi a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetőjének tájékoztatóját a marketingtervről, egyúttal az alapító okirat módosításáról.

*(Koncz Ferenc szünetet rendel el. Azt követően a Képviselő-testület az elfogadott napirend szerint, változatlan képviselői létszámmal (8 fő) folytatja munkáját.)*

**7. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló helyi rendelet módosításáról, és a helyiségek bérbeadására vonatkozó szabályok felülvizsgálatáról**

**Porkoláb Béláné** nem tesz szóbeli kiegészítést, csupán ismerteti az előterjesztés lényegét, melyet a Hivatal érintett szervezeti egységei közösen készítettek elő.

**Dr. Sável Katalin:** Technikai jellegű hibát korigál. A szerkesztés során a számozásból a 6. § kimaradt, de ez a rendelet-tervezet tartalmát nem befolyásolja. A 30. § (2) bekezdése a tördelés során lemaradt. Ez a bekezdés a következőt tartalmazza: A jelen rendelet a 3. §-tól 49. §-ig a módosításokban nem érintett részében a versenyeztetés szó, pályáztatásra módosul.

Mivel megváltozott a lakásbérleti jog megszerzésének a pályáztatási szabálya, a versenyztetés szó ezért került hatályon kívül, és módosult a pályáztatás.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Nyiri Tibor:** A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Heves János:** Nem tudja hogyan volt az előző rendeletben, de nem tartja helyesnek, hogy a közérdekű elhelyezés esetén a bérlő személyét egy személy fogja kijelölni. Javaslat, hogy ez változzon meg oly módon, hogy bizottság, vagy egy kisebb grémium döntsön ebben a kérdésben, mert így demokratikusabb. Az egyes helyiségek bérbevételével kapcsolatban különböző díjszabások szerepelnek, ugyanakkor fel van tüntetve az is, hogy ezek a díjszabályok 70%-kal csökkenthetők, és a csökkentés mértékéről a bérbeadó szervezet vezetője jogosult dönteni. Ezt sem tartja helyénvalónak. Meg van jelölve a kiadható szobák bérleti díja. Úgy gondolja, mint a szállodai szolgáltatások ismerője, hogy a 3.800 Ft/szoba/éj + IFA díj alacsonyan van megállapítva. Ez egy dologra jó, hogy olyan konkurenciát teremtsen a Szerencsen lévő egyéb szálláshelyek kiadójának, amellyel nem tud versenyezni, mert ebből az összegből egy vállalkozó nem tudja fenntartani a működőképességet. Így el lehet vonni a vendégeket, és aztán majd csodálkozni, hogy miért nincs idegenforgalmi adóbevétel a másik oldalról.

**Visi Ferenc** úgy gondolja, hogy a kevésbé forgalmas időszakban adott kedvezmény biztosítása a szálláshelyek tekintetében nem bűn. Bízni kell abban, hogy a feladattal megbízott vezető a jó gazda módjára, dönteni tud az adott kérdésben.

**Porkoláb Béláné** a díjakra vonatkozóan úgy gondolja, hogy a bérbeadó tud majd hitelesen nyilatkozni. A közérdekű elhelyezéssel kapcsolatban elmondja, hogy a 11 fecskéházat, és a 10 bérlakást vehetik figyelembe a közérdekű elhelyezésnél a bérlő személyének kiválasztására. Amikor az Önkormányzat pályázott a két épület megépítésére, akkor a pályáztatónak (Belügyminisztériumnak) az volt a kikötése, hogy ezekből a lakásokból a BM-es dolgozóknak – itt a rendőrségnek és a tűzoltóságnak – legalább 5 lakásra bérlőkijelölési jog kell folyamatosan biztosítani. A közérdekű elhelyezés a polgármester hatáskörébe tartozott már korábban is. Tehát a parancsnok, vagy kapitány tett egy javaslatot, hogy kit tart az állományából erre megfelelő személynek, és a polgármester ezt a kérést akceptálva kijelölte bérlőnek a javasolt személyt. Ezek egyébként csak 1-2 évre történő kiutalások voltak, és azonnal megszűntek azzal a feltétellel, hogy ha valaki kikerült az állományból. A közérdekű elhelyezés vonatkozásában tehát változás nem következett be, most csupán kiemelték a korábbi kategóriából, így elkülönül ez a rész a helyi rendeletben, a tartalma ugyanaz marad.

**Kiss Attila:** A civil szervezeteknek (pl. nyugdíjas klubnak) a kedvezményes árú bérbeadásra vonatkozóan a lehetőséget beépítették-e a rendelet-tervezetbe?

**Heves János:** Ha valóban arról van szó, hogy egy belügyminisztériumi szerv határozza meg, hogy a lakásnak ki legyen a bérlője, és ezt a polgármester hagyja jóvá, akkor nincs ezzel kapcsolatban észrevétele. Az anyagból nem derül ki, hogy ezt így tervezik, mert számára mást jelent a közérdekű elhelyezés. Hangsúlyozza, ha arról van szó, amit az osztályvezető ismertetett, akkor nincs kifogása ellene.

**Koncz Ferenc** megjegyzi, hogy az ellenzéki lét is jó arra, hogy felnyíljon az ember szeme.

**Nyiri Tibor:** Mivel a konkurenciát az új Diákszálló fogja jelenteni a meglévő szálláshelyeknek, javasolja, hogy egy év múlva vizsgálják felül a bevételeket, de mint a nevében is benne van, egy bizonyos csoportot vonz majd a Diákszálló. Vállalkozói szemmel viszont jogosnak véli a felvetést, hiszen egyenlő feltételeket kell teremteni, de az is jogos igény, hogy a városnak is bevételt jelentsen.

**Dr. Ináncsi Tünde:** Azért nincs benne az egyedi elbírálás a rendeletben, mert a helyiségbérleti díjakat határozatban kell megállapítani. A helyiségbérleti díjakat tartalmazó határozati javaslat tartalmazza a különböző díjkategóriákat. Ez része az előterjesztésnek. Ezen napirendi pont kapcsán egy rendeletet, és egy határozatot kell hoznia a testületnek. Maga a lakástörvény mondja ki, hogy a helyiségbérleti díjakat nem lehet rendeletben megállapítani. A közérdekű elhelyezés kapcsán csupán egy pontosításról van szó, hisz eddig is így működött. A díjcsökkentés mértéke a határozati javaslatnak a része, és maximum 70%-os mértékű díjcsökkentést jelent, emellett többféle korlátot is beállítottak. Nem tartja célszerűnek, és talán megbénítja az egész rendszer működését, ha minden egyes egyedi igénnyel a Képviselő-testület foglalkozik. Azért van a lakásoknak és helyiségeknek megbízott kezelő szervezete, hogy ezeket a kérdéseket kezelni és mérlegelni tudja. A tapasztalat az, hogy pályáztatás útján ezeken az árakon nem lehetett a lakásokat és a helyiségeket kiadni, ezért gondolták azt, hogy a pályáztatás mellett meg kell adni azt a lehetőséget, hogy oda lehessen adni egy helyiséget az igénylőnek. Egyszerűsödik az eljárás, ugyanakkor konkrétabbá válnak a szabályok, és kevesebb nyitott kapu marad. A kezelőnek meglesz a jogosultsága, hogy az igényeket elbírálja. Azokban az esetekben, amikor az Önkormányzat olyan közérdekű rendezvényt, vagy közérdekű szervezetet akar támogatni, akit arra érdemesnek ítél, hogy ingyenesen meg tudjon a városban telepedni, arra az esetre megmarad a Képviselő-testület döntési jogosultsága. A kiadható szobák bérleti díjának kapcsán a Népházban található szobák jöhetnek szóba. A kiadható szobák korábbi bérleti díján emeltek. Tapasztalat szerint így sem veszik ki ezeket a szobákat. A szobák nem is igazán piaci célt szolgálnak, hanem inkább azt, hogy ha a városba vendég érkezik, vagy egy bejáró kollégának munkájából kifolyólag itt kell éjszakáznia, szálláslehetőséget tudjanak biztosítani. A Népházban nincs olyan mértékű szobaszám, hogy piaci konkurenciát jelenthetne a vállalkozások számára.

**Koncz Ferenc** további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**SZERENCs VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**15/2011. (VI. 23.)**  
**ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

**az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 8/2009. (II.12) rendelete módosításáról**

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A §. (2) bekezdése, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 1. § b) pontja, 10. § (1) bekezdés a) pontja, a lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Ltv.) 3. § (1) bekezdése alapján eredő felhatalmazása alapján az

önkormányzat a 8/2009.(II.12) rendelete ( továbbiakban: R.) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

### 1. §

(1) A R. 2. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

*„(1) E rendelet hatálya Szerencs Város Önkormányzata tulajdonában lévő – a rendelet 1. számú mellékletében megnevezett - forgalomképes és korlátozottan forgalomképes lakásokra, valamint nem lakás céljára szolgáló helyiségekre terjed ki, függetlenül a használat módjától és a használat keletkezésének időpontjától.”*

(2) A R. 2. § (2) bekezdés b) pontja az alábbiak szerint módosul:

*„A kezelői és bérbeadói jogokat jelen rendelet 1. számú mellékletében megjelölt gazdálkodó szervezetek gyakorolják.”*

### 2. §

A R. 11. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

*„(1) A képviselő-testület a szociális és egészségügyi ügyekkel foglalkozó bizottsága javaslata alapján – évenként, illetve szükség szerint – névjegyzéket állít össze, mely a szociális alapon lakáshoz juttatandókat tartalmazza. A névjegyzékre annyi számú igénylőt vesz fel, amennyi az adott időszakban várhatóan megüresedő és bérbeadás útján hasznosítható lakások száma.”*

### 3. §

(1) A 14. §-t megelőző cím a következőre módosul:

*„KÖZÉRDEKŰ ELHELYEZÉS”*

(2) A R. 14. §-ában foglaltak az alábbiak szerint módosulnak:

*„(1) Szerencs város szakemberszükségletének biztosítása érdekében az önkormányzat intézményeinél, illetve közfeladatot ellátó társszerveinél dolgozók számára (közérdekű elhelyezéssel) bérlakás utalható ki.*

*(2) Közérdekű elhelyezés esetén a bérlő személyének kijelölése, valamint a bérbeadás feltételeinek meghatározása a polgármester jogkörébe tartozik.*

*(3) Közérdekű elhelyezés céljára kijelölt lakások száma nem haladhatja meg a bérbeadható lakások számának felét.*

*(4) Közérdekű elhelyezés céljára kötött bérleti szerződés csak meghatározott időre, legfeljebb 5 évre szólhat. A bérleti jogviszony – kivételesen indokolt esetben – egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható.”*

### 4. §

A R. az alábbi 14/A. §-sal egészül ki.

*„(1) Az üresen álló, megüresedett önkormányzati bérlakásokat – a szociális alapon hasznosítható, valamint közérdekű elhelyezés céljára szükséges lakások kivételével – a bérbeadó köteles pályázatra meghirdetni.*

- (2) *Önkormányzati lakás csak annak a lakással nem rendelkező pályázónak adható bérbe, aki e rendeletben meghatározott pályázati feltételeknek megfelel, és igazolt jövedelme figyelembevételével képes a havi lakbér és közüzemi díjak megfizetésére.*”

## 5. §

A R. 16. §-a az alábbiak szerint módosul:

- „(1) *A bérbeadó a pályázati hirdetményt a lakás megüresedésétől a bérbeadás céljára épített lakások esetében a használatbavételi engedély kiadásától számított 30 napon belül köteles kifüggeszteni, a pályázat benyújtási határidejét megelőző legalább 8 nappal.*
- (2) *Pályázni lakások esetében 20.000 Ft bánatpénz megfizetése mellett lehet. A pályázók adatairól a bérbeadó tájékoztatást nem adhat.*
- (3) *A pályázatok elbírálása versenyeztetés útján, írásban tett ajánlat alapján történik. A pályázati felhívásban megjelölt bérleti díj nem lehet kevesebb, mint a jelen rendeletben megjelölt bérleti díj összege.*
- (4) *A pályázat nyertese az, aki a legmagasabb összegű havi lakbérre tesz érvényes ajánlatot. Érvénytelen az az ajánlat, amely*
- a) a kiinduló árat nem éri el,*
  - b) határidőn túl érkezett,*
  - c) a csatolandó jövedelemigazolásokat nem tartalmazza vagy*
  - d) vállalhatatlanul magas összegű lakbérre tesz ajánlatot. Vállalhatatlanul magas összegű lakbérnek minősül az az ajánlat, amely a pályázó jövedelmének 30 % -át meghaladja.*
- (5) *A pályázatok elbírálást háromtagú bírálóbizottság végzi, melynek tagjai a bérbeadó képviselője, az önkormányzat jogtanácsosa, valamint a polgármester által az önkormányzat képviselőjére meghatalmazott személy.*
- (6) *Ajánlategyezőség esetén a bírálóbizottság - a pályázók jelenlétében - sorsolással dönt.*
- (7) *A bírálóbizottság a döntés meghozatalát követő 3 munkanapon belül a pályázókat írásban értesíti.*”

## 6. §

A 17. § (4) – (6) bekezdése az alábbiak szerint változik:

- „ (4) *Amennyiben visszalépés esetén a soron következő ajánlat összege több mint 20 % -kal kevesebb, úgy a bérbeadó jogosult a pályázatot eredménytelennek nyilvánítani, és új pályázatot kiírni.*
- (5) *A nem nyertes pályázóknak a bánatpénzt az eredményhirdetést követően vissza kell fizetni.*
- (6) *Amennyiben két egymást követő pályázat eredménytelen, úgy harmadik alkalommal a bérbeadó jogosult lakást 20%-kal csökkentett bérleti díjon meghirdetni, és ezt követően a bérleti szerződést egy éves időtartamra megkötni.*”

## 7. §

A R. 18. § az alábbiak szerint módosul:

- „ (1) *Költségalapon meghatározott lakbérű bérlakásra kötött bérleti szerződés csak határozott időre, legalább 6 hónapra és legfeljebb 5 évre szólhat.*

- (2) *A bérlő a határozott idejű szerződést 3 hónapos felmondási idővel mondhatja fel.*  
(3) *A határozott idejű szerződés lejártja után a bérlőt előbérleti jog illeti meg.*”

## 8. §

A R. 19. § (1) és (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- „ (1) *A bérbeadó a nem szociális elhelyezésként bérbeadható – 40 m<sup>2</sup>-nél kisebb alapterületű – lakásokat fiatalok részére garzonházként (fecskeházként) hasznosítja.*  
(5) *Amennyiben garzonházként nem hasznosítható, a bérbeadó a lakást költséggalapon meghatározott lakbérű lakásként vagy közérdekű elhelyezés céljára is kiadhatja.*”

## 9. §

A R. 20. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- „(1) *Az önkormányzati bérlakás, vagy annak egy része nem lakás céljára történő hasznosítását a bérbeadó abban az esetben engedélyezheti, ha*
- a lakás nem szociális alapon van bérbeadva,*
  - a bérbeadás idejéből, több mint 3 év van hátra,*
  - a folytatni kívánt tevékenység teljes egészében kizárja a szomszédos lakások bérlőinek zavarását,*
  - a használat nem követel meg engedélyhez kötött műszaki átalakítást,*
  - a hasznosítás nem jár családvédelmi érdekek sérelmével.*
- (2) *A havi bérleti díj összegét a képviselő-testületnek az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjáról szóló döntése alapján kell megállapítani.*  
(3) *A bérlő – a lakás nem lakás céljára törő hasznosítását megelőzően – köteles kikérni a szomszédos lakások bérlőinek, illetve tulajdonosainak véleményét, s azt az engedély iránti kérelemhez csatolni.*”

## 10. §

A R. 24. §-a az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:

- (4) *A bérlő a közüzemi szolgáltatók által kiadott vagy befizetési igazolással félévente bizonyítani köteles, hogy közüzemi díjtartozása nincs. Az igazolási kötelezettség és a közüzemi tartozás rendezésének - bérbeadó felszólítása ellenére történő - elmulasztása rendkívüli felmondási oknak minősül.*

## 11. §

(1) A R. 27. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- „ (1) *Önkormányzati tulajdonú lakásba a bérlő a bérbeadó írásbeli hozzájárulása nélkül is befogadható az Ltv. 21. § (2) bekezdésében felsorolt személyeken túl, a bérbeadó írásbeli hozzájárulása nélkül senkit sem fogadhat be.*”

(2) A R. 27.§-a az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki:

- „(2) *A bérlő és az általa befogadott személyek száma együttesen nem haladhatja meg:*



- a) 1 -1,5 szobás bérlakás esetén a 4 főt,
- b) 2 szobás bérlakás esetén az 5 főt,
- c) 2,5 szobás vagy azt meghaladó szobaszámú bérlakás esetén a 6 főt.”

## 12. §

A R. 30. § (1) és (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- „(1) Határozott időre kötött lakásbérleti szerződés esetén a bérbeadó a bérlőnek másik lakást adhat bérbe a meglévő szerződés lejártáig.
- (2) Amennyiben a bérbeadó kezdeményezésére a bérbeadott lakás a visszaadott lakásnál legalább 1 szobával kisebb, illetve alacsonyabb komfortfokozatú, úgy a bérlőt egyösszegben egy évi lakbérkülönbözlet összege illeti meg.”

## 13. §

A R. 31. §-ában foglaltak az alábbiak szerint módosulnak:

„E rendelet 30. §-ában meghatározott pénzbeli térítést a szerződés megszüntetését, illetve megszűnését követően attól a naptól számított 30 napon belül kell egyösszegben a volt bérlő részére kifizetni, amikor

- a) a lakást kiürítve, rendeltetésszerű használatra alkalmas műszaki állapotban a bérbeadó részére visszaadta és
- b) a bérbeadóval és a közüzemi szolgáltatókkal szemben fennálló tartozásait kiegyenlítette.”

## 14. §

A R. 32. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak az alábbiak szerint módosulnak:

- „(1) Amennyiben a bérlő részére cserelakást kell felajánlani – a tulajdonos nevében a polgármester a bérlővel megállapodhat abban, hogy lakás biztosítása helyett részére pénzbeli térítést fizet.
- (2) A pénzbeli térítés mértéke a bérleti szerződésből hátralévő időre fizetendő lakbér másfélszerese. Megfizetésére e rendelet 31. §-ában foglaltakat kell értelemszerűen alkalmazni.”

## 15. §

A R. 33. §-a az alábbiak szerint módosul:

„Önkormányzati lakás bérleti joga kizárólag másik önkormányzati lakás bérleti jogára cserélhető, a bérlő kérelmére, a bérbeadó hozzájárulásával. A lakáscsere nem érinti a lakásokra kötött bérleti jogviszony időtartamát.”

## 16. §

A R. 35. §-a az alábbiak szerint módosul:

- „(1) Ha az Ltv erejénél fogva a volt bérlő vagy bérlőtárs köteles az önkormányzati bérlakás elhagyására és elhelyezéséről a bérbeadó köteles gondoskodni, jogosult

*legalább egy szobás, annak megfelelő vagy eggyel kisebb komfortfokozatú lakásra, amelynek korábban bérlője, illetve bérlőtársa volt. Az elhelyezés az elhagyott lakás bérleti jogviszonyából még fennálló időtartammal azonos időre szól.*

- (2) *Nem jogosult az elhelyezésre az, akinek beköltözhető személyi tulajdonú lakása vagy Szerencsen másik önkormányzati bérlakása van. Erre nézve a bérlő köteles nyilatkozatot tenni, a tulajdonos jogosult az abban foglaltakat ellenőrizni.”*

### **17. §**

A R. 37. § (1) és (3) és (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- „(1) E rendelet hatálya alá tartozó, pályáztatással költségalapon meghatározott lakbérű lakások bérleti díja havonta négyzetméterenként 524 Ft.*
- (2) *Költségalapú bérbeadással hasznosított lakás esetén a bérbeadó jogosult évente egy alkalommal a bérleti díjat a KSH által közzétett infláció mértékének megfelelően emelni.*
- (4) *A bérleti díjat a bérleti szerződésben meghatározottak szerint, állami támogatással épített bérlakások esetén az önkormányzat erre a célra létesített számlájára, egyéb bérlemény esetén közvetlenül a bérbeadó számlájára kell befizetni.*

### **18. §**

A R. 41. §-a az alábbiak szerint módosul:

- „(1) A bérbeadó üres, nem lakás céljára szolgáló, általa kezelt helyiséget – közérdekű, illetve alkalmoszerű hasznosítás kivételével - csak pályázati eljárás keretében adhat bérbé.*
- (2) *Közérdekű hasznosításnak minősül az államigazgatási, önkormányzati, valamint társadalmi szervezetek feladatellátásához kapcsolódó hasznosítás.*
- (3) *Alkalmoszerű bérbeadásnak minősül meghatározott események, rendezvények lebonyolítására történő igénybevétel.”*

### **19. §**

(1) A R. 42. § (1) bekezdésének g) pontja az alábbiak szerint módosul:

*„(1) A pályázati hirdetménynek tartalmaznia kell:*

- g) a pályázatok benyújtásának módját, helyét és határidejét, továbbá a pályázatok elbírálásának határidejét.”*

### **20. §**

(2) A R. 42. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- „(3) A pályázatok elbírálása a havi bérleti díj figyelembevételével történik, a bérleti szerződés legalább 6 hónapra, legfeljebb 5 évre köthető meg.”*

### **21. §**

A R. 43. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

*„(3) A helyiségbérbeadás feltételeire a 15-17.§-ában foglalt szabályokat kell megfelelően alkalmazni, azzal, hogy a pályázó jövedelmi viszonyait nem kell vizsgálni.*

#### **22. §**

A R. 47. §-a az alábbiak szerint módosul:

*„A jogszerű használat során a tevékenység jellegének megváltoztatásához a bérbeadó írásbeli hozzájárulása szükséges. A tevékenység engedély nélküli megváltoztatása azonnali felmondást vonhat maga után, s az eredeti állapot helyreállításának költségei a volt bérlőt terhelik.”*

#### **23. §**

A R. 48. § (9) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

*„(9) Önkormányzati tulajdonban álló helyiségek cseréjéhez a bérbeadó írásbeli hozzájárulása szükséges. A kérelem elbírálására az (1)-(8) bekezdésben foglaltakat értelemszerűen alkalmazni kell.”*

#### **24. §**

A R. 49. §-a az alábbiak szerint módosul:

*„A helyiség pályáztatására e rendelet 15-17. §-ban foglaltakat értelemszerűen alkalmazni kell, azzal az eltéréssel, hogy a bánatpénz összege 50.000 Ft.”*

#### **25. §**

A R. 50. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

*„(2) Az elidegenítéssel ingatlanközvetítésre jogosultat is megbízhat.”*

#### **26. §**

A R. 51. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

*„(2) A beköltözhető állapotban értékesítendő bérlakások vételára legalább a helyi forgalmi érték teljes összege, melynek alapja ingatlanforgalmi értékbecslő által adott szakvélemény.”*

#### **27. §**

A R. 53. §-a az alábbiak szerint módosul:

*„Vegyes tulajdonú épületben a megüresedett bérlakást illetve egyéb nem lakás céljára szolgáló helyiséget a pályáztatásra vonatkozó szabályok szerint kell értékesíteni.”*

#### **28. §**

A R. 54. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló egyéb helyiségek (továbbiakban: helyiség) elidegenítése esetén az elidegenítéssel megbízott a megállapodás megkötését megelőzően köteles megvizsgálni, hogy a tulajdonszerzéshez meghatározott feltételek fennállnak-e.”

### 29. §

- (1) A jelen R. 3-49. § -ig jelen módosításokban nem érintett részében a „versenyeztetés” szó pályáztatásra módosul.
- (2) A R. 1. számú melléklete a jelen rendelet 1. számú melléklete szerint módosul.
- (3) A R. 2. számú melléklete a jelen rendelet 2. számú melléklete szerint módosul.

### 30. §

- (1) A R. a) 15 § (3) bekezdése  
b) 23. §-a  
c) 29. §-a  
d) 34. §-a  
e) 37. § (5) bekezdése  
f) 39. §-a  
g) 51. § (3) bekezdése  
h) 52. §-a  
i) 54. § (5) bekezdése hatályát veszti.
- (2) Jelen rendelet 2011. július 1. napján lép hatályba és 2011. július 2. napján hatályát veszti.

#### 1. számú melléklet

### **A 8/2009. (II.12) RENDELET HATÁLYA ALÁ TARTOZÓ FORGALOMKÉPES ÉS KORLÁTOZOTTAN FORGALOMKÉPES LAKÁSOK ÉS NEM LAKÁS CÉLÚ EGYÉB HELYSÉGEK, VALAMINT A KEZELŐI ÉS BÉRBEADÓI JOGOKAT GYAKORLÓ GAZDÁLKODÓ SZERVEZETEK**

#### **1. Önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások:**

**a) Szerencs, Ondi u. 10/A. épület**

( 10 db lakás: 2 db 35 m<sup>2</sup> - es, 2 db 47 m<sup>2</sup> – es, 2 db 74,5 m<sup>2</sup> – es, 4 db 86,5 m<sup>2</sup> - es)

**b) Szerencs, Ondi u. 10/B. épület (Garzonház)**

( 11 db 38 m<sup>2</sup> - es lakás)

**c) Szerencs, Szabadság u. 1. illetve 1/a. szám alatti lakások**

( 2 db 35 m<sup>2</sup> – es lakás)

**e) Szerencs-Ond, Fő u. 112. szám alatti lakás**

( 1 db 41 m<sup>2</sup> – es)

**A bérlakások tekintetében a kezelői és bérbeadói jogokat a Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft. gyakorolja.**

**2. Önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló egyéb helviségek és azok kezelője:**

Népház Szerencs, Kossuth tér 1. szám	Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.
Kulcsár Anita Sportcsarnok Szerencs, Rákóczi u. 100. szám	Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.
Ifj Tatay Zoltán Sporttelep Szerencs, Malom út.	Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.
Szerencsi Fürdő és Wellnessház Szerencs, Rákóczi u. 94. szám.	Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.
Rákóczi – vár	Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.  <i>(2011. augusztus 1. napjától a Szerencsi Általános Művelődési Központ)</i>
Szerencs, Kossuth u. 4. szám alatti ingatlan (Civilház)	Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.
Világörökségi Kapuzat és Turisztikai Fogadóépület Szerencs, Nagyváradi tér 2/B. szám	Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.  <i>(2011. augusztus 1. napjától a Szerencsi Általános Művelődési Központ)</i>
Szerencs, Rákóczi u. 51. szám alatti ingatlan	Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.
Szerencs, Rákóczi u. 63. szám alatti ingatlan főépülete	Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.
Szerencs-Ond, Fő u. 113. szám alatti orvosi rendelő épülete	Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.
Szerencs, Rákóczi u. 99. szám alatti „R” épület	Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.
Garázsok Szerencs, Rákóczi u. 128. szám alatt: - 5 db 14 m <sup>2</sup> -es - 1 db 17 m <sup>2</sup> -es	Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.

<b>Műhely</b> <b>Tanműhely</b> <b>Szerencs, Keleti ipartelep</b>	<b>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</b>
<b>Raktár:</b> <b>-Szerencs, belterületi, 2013. hrsz-i számon</b> <b>nyilvántartott</b> <b>- Szerencs, Pincesor, 794/2 hrsz-i számon</b> <b>nyilvántartott.</b>	<b>Szerencsi Városüzemeltető Non-Profit Kft.</b>

## 2. sz. melléklet

### AZ ÜRES ÁLLAPOTBAN LÉVŐ BÉRLAKÁSOK ÉS NEM LAKÁS CÉLJÁRA SZOLGÁLÓ EGYÉB HELYSÉGEK ÉRTÉKESÍTÉSÉNEK SZABÁLYAI

#### 1. §

- (1) Az elidegenítésre kijelölt megüresedett bérlakást a bérbeadó köteles elidegenítés céljára kiürítve tartani, az elidegenítéssel megbízott egyidejű értesítése mellett.
- (2) Az elidegenítéssel megbízott feladata az értékbecslés beszerzése, annak érdekében, hogy a Képviselő-testület ennek alapján a forgalmi értéket (kikiáltási árat) 30 napon belül meghatározhassa.
- (3) Az elidegenítéssel megbízott a képviselő-testület döntését követően köteles a pályázatot 15 napra a helyben szokásos módon közzemlére tenni.
- (4) A pályázati hirdetménynek tartalmaznia kell:
  - a) az ingatlanra vonatkozó fontosabb adatokat (cím, szobaszám, alapterület, komfortfokozat),
  - b) a kikiáltási árat,
  - c) a pályázati tárgyalás helyét és időpontját,
  - d) az ingatlan megtekintésének időpontját.
- (5) A pályázatokat lehetőleg úgy kell kiírni, hogy azon több ingatlan értékesítésére is sor kerülhessen.

#### 2. §

- (1) A versenytárgyaláson részt vehetnek
  - a) természetes személyek személyesen vagy képviselő útján, meghatalmazással,
  - b) devizakülföldi személy,
  - c) jogi személy és
  - d) jogi személyiség nélküli gazdasági társaság.
- (2) A részvétel feltétele az ingatlan forgalmi értéke 10%-ának foglalként történő letétbe helyezése az értékesítéssel megbízottnál a licitálás megkezdése előtt.

#### 3. §

- (1) A versenytárgyalás levezetésével megbízott személy ismerteti a licitálás szabályait, továbbá a rendelkezésre álló iratokból részletezi az eladásra kerülő ingatlan adatait. Az ingatlan az így megismert és a helyszínen előzetesen megtekintett állapotban kerül eladásra.
- (2) Ezt követően kerül sor a pályázók személyes adatainak ellenőrzésére, jegyzőkönyvbe vételére.
- (3) A licitlépcső legalább 100.000 Ft, az első licitlépcső a 100.000 Ft-ra kerekített vételár.
- (4) Az ingatlan vételi jogát az nyeri el, aki a forgalmi értékhez képest a legmagasabb összegű vételi ajánlatot tette.

- (5) Az adásvételről szóló szerződéskötési ajánlat a Ptk. 211. §-a szerint jön létre. A szerződés megkötésére kötve van a lebonyolítással megbízott (eladó), és a legkedvezőbb szerződési ajánlatot tevő (vevő).
- (6) A letét összege a szerződés teljesítésekor vételárresztként beszámításra kerül.
- (7) A szerződéskötés napjától számított 8 napon belül kell a vevőnek az általa vállalt és közölt összeget az önkormányzat számlájára befizetni.
- (8) Ha a befizetés nem történik meg, akkor a nyertes pályázót közvetlenül követő ajánlattevő lép a helyébe.
- (9) A versenytárgyalás napjától számított 8 napon belül a feleket szerződéskötési kötelezettség terheli, de a szerződéstől a felek az ok megjelölése nélkül is elállhatnak.
- (10) A szerződéskötés elmaradásáért felelős személy az adott foglalat elveszti, illetve a kapott foglalat kétszeresen köteles visszatéríteni.
- (11) Amennyiben a vevő pénzügyi köcsönt vesz igénybe a vételár megfizetéséhez, úgy az önkormányzat köteles tulajdonjog-fenntartással történő adásvételi szerződés megkötésére azzal a kikötéssel, hogy a vevő a kölcsönigénylést a szerződés megkötésétől számított 15 napon belül a pénzügyihez benyújtja, az erre vonatkozó igazolást az eladónak bemutatja, a kölcsön elbírálását követően a kölcsönszerződést a pénzügyihez megköti.
- (12) A versenytárgyalásról jegyzőkönyv készül, melyet a tárgyalás vezetője, a pályázat nyertese, valamennyi résztvevője és a jegyzőkönyvvezető köteles aláírni.
- (13) Amennyiben a pályázat nyertese a szerződést nem köti meg vagy a vételárat határidőben nem fizeti meg és helyébe lépő ajánlattevő sincs, a pályázatot eredménytelennek kell nyilvánítani, továbbá a pályázatot meg kell ismételni.
- (14) Másodszori eredménytelen pályázatát követően az elidegenítéssel megbízott köteles a képviselő-testületet tájékoztatni. A képviselőtestület az értékesítés feltételeiről új döntést hoz.

**Koncz Ferenc** szavazásra bocsátja Heves János módosító javaslatát, amely szerint a bérbeadó szervezet ne egy személyben legyen jogosult a 70%-os díjcsökkentésről dönteni.

A módosító javaslat kapcsán értelmezési problémák merülnek fel, így Dr. Ináncsi Tünde jegyző kiegészíti a határozati javaslatot a Népház szobáira vonatkozóan, ezzel egyértelművé válik, hogy milyen kiadható helyiségekről van szó.

**Koncz Ferenc** szavazásra bocsátja Heves János módosító javaslatát, amely szerint a Pénzügyi Bizottság döntsön a díjcsökkentésről, és ne a bérbeadó egy személyben.

A Képviselő-testület **1 igen, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás** mellett a módosító javaslatot **elveti**.

**Koncz Ferenc** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, 1 nem szavazat** ellenében elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**132/2011. (VI. 23.)**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: A nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjainak megállapítása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete az alábbi nem lakás céljára szolgáló helyiségek tekintetében a bérleti díjak mértékét 2011. július 1-jétől a következőkben állapítja meg:*

1.)

<b>Nem lakás céljára szolgáló helyiség megnevezése</b>	<b>Bérleti díj (Ft/m<sup>2</sup>/hó)</b>
garázs, pince, raktár	200,-
műhely	500,-
<b>Irodák, valamint üzleti és vendéglátó-ipari célra hasznosított helyiségek:</b>	
- összkomfort	- 1000,-
(15) komfort	- 800,-
(16) félkomfort	- 600,-
(17) komfort nélküli	- 500,-

A bérleti díjak az ÁFA-t nem tartalmazzák.

2.) Kiadható szobák bérleti díja:

<b>Megnevezés</b>	<b>Bérleti díj mértéke</b>	
Népház (Szerencs, Kossuth út 1.)	1 fő esetén:	2400 Ft/fő/éj + IFA
	2 fő esetén:	3800 Ft/szoba/éj + IFA

3.) Kiadható termék bérleti díjai:

<b>Terem nagyság</b>	<b>Bérleti díj mértéke (Ft/m<sup>2</sup>/óra)</b>	
	Fűtési időszakon kívül (április 15.-október 15.)	Fűtési időszakban (október 15.-április 15.)
100 m <sup>2</sup> alapterület alatt	25,-	30,-
100 m <sup>2</sup> alapterület felett	20,-	25,-

A bérleti díj az ÁFA-t tartalmazza.

4.) Sportlétesítmények bérleti díja:

<b>Megnevezés</b>	<b>Bérleti díj mértéke (Ft/óra)</b>
Kulcsár Anita Sportcsarnok küzdőtere	5000,- (sportszakosztályok részére: 2500,-)
Fallabda-pálya (Szerencsi Fürdő és Wellnessház területén)	2500,-
Aerobik-terem (Szerencsi Fürdő és Wellnessház területén)	3000,-
Tornaterem (Tatay Zoltán Sporttelep)	2000,-

A bérleti díjak tartalmazzák a szociális kiszolgáló helyiségek (öltöző, illemhely) igénybevételének díját, valamint az ÁFA-t.

5.) Egyéb turisztikai célú létesítmények:

a.) Szerencsi Fürdő és Wellnessház fürdőtere – nyitvatartási időn kívül – zártkörű rendezvények tartására az alábbi bérleti díjak mellett vehető igénybe:



- 25 főig 75.000 Ft /alkalom
- 26-50 fő között 100.000 Ft /alkalom
- 51-75 fő között 150.000 Ft /alkalom.

*A bérleti díj az ÁFA-t tartalmazza.*

*b.) Világörökségi Kapuzat és Turisztikai Fogadóépület Kávézójának bérleti díja:*

- 2.500 Ft/óra
- 12.500 Ft/nap

*Rendszeresen az épületben tartott rendezvények esetén a bérleti díj mértéke külön megállapodás tárgya.*

*A bérleti díj az ÁFA-t tartalmazza.*

- 6.) *A városban működő, illetve helyi székhelyű egyesületek, társadalmi és civilszervezetek számára a közérdekű feladataik ellátásához igénybe vett helyiségek bérleti díja 5000 Ft/hó.*
- 7.) *A bérleti díjak a rezsiköltséget – a személyszállítás díjának és a közös használatú helyiségek takarításának költségei kivételével – nem tartalmazzák. Amennyiben a bérlemény önálló mérőórával nem rendelkezik, a rezsiköltség mértékéről és elszámolásáról a szerződésben egyedileg kell rendelkezni.*
- 8.) *Fenn meghatározott díjak a 8/2009. (II. 12.) önkormányzati rendelet 41. § (2) bekezdésében meghatározott közérdekű cél esetén legfeljebb 70 %-kal csökkenthetőek. A csökkentés mértékéről a bérbeadó szervezet vezetője jogosult dönteni.*
- Különös méltánylást érdemlő esetben a polgármester jogosult az alkalmoszerű igénybevételt ingyenesen biztosítani.*
- 9.) *Tartós igénybevétel, különös méltánylást érdemlő esetekben a bérleti díj időleges vagy végleges elengedéséről a képviselő-testület határoz.*

*Jelen határozat elfogadásával egyidejűleg az 56/2001. (V. 24.), valamint a 96/2001. (VIII. 30.) határozatok hatályukat veszítik.*

## **8. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal kérelmének elbírálása**

**Koncz Ferenc** ismerteti, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóságának vezetője megkereste azzal a kéréssel, hogy ingyenesen biztosítsanak kulturált ügyintézési helyet igazgatóságuk számára december 31-ig.

**Nyiri Tibor:** A Pénzügyi Bizottság ülésén megtárgyalták a kérelmet, és pozitívként értékelték, hogy az ügyfelekhez közelebb kerül az ügyintézés helyszíne, illetve plusz költséget nem jelent az Önkormányzat számára, mivel a falugazdással egy helyen lesznek elhelyezve,

valamint az igazgatóság vállalja a rájuk eső költségek arányos részét. A bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Dr. Egeli Zsolt** kiegészítésként ismerteti, hogy a falugazdász irodáért eddig sem fizettek bérleti díjat, már hosszú évek óta, ezért méltánytalan volna, ha most egy íróasztal által elfoglalt területre bérleti díjat kérne az Önkormányzat. Ezzel nem új kötelezettségvállalás történik, hanem feljogosítják a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóságát is, hogy ugyanott egy helyiséget, az arányos rezsiköltségek megfizetése mellett használhassák.

**Kiss Attila** kéri pontosítani a határozati javaslatot annyiban, hogy jelöljék meg, hogy a Rákóczi út 63. szám alatt lévő épületről van szó, és annak melyik irodahelyiségéről.

**Koncz Ferenc:** Nem tudja, hogy azok az irodák meg vannak-e számozva. A módosító indítvánnyal egyetért, legyen feltüntetve a Rákóczi út 63. szám alatti épület, a volt Községháza. Ezzel konkretizálják, hogy miről van szó. Szavazásra bocsátja a módosító javaslattal együtt a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**133/2011. (VI. 23) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: A B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága kérelmének elbírálása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester javaslatát megtárgyalta és a módosított, az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 8/2009. (II. 12.) önkormányzati rendelet, valamint a 132/2011. (VI. 23.) Öt. határozat alapján a B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága részére a Szerencs Város Önkormányzata tulajdonát képező, Szerencs, Rákóczi út 63. szám alatti épületében 2011. július 1. napjától 2011. december 31. napjáig ingyenesen helyiséghasználati jogot biztosít.*

*Felhatalmazza a bérbeadási jog gyakorlóját a bérleti szerződés megkötésére és a rezsiköltségek megállapítására.*

*Felelős: polgármester, jegyző*

*Határidő: 2011. július 1.*

## **9. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Dr. Ináncsi Tünde** jegyzőnek nincs szóbeli kiegészítése.

**Koncz Ferenc** kérdés, hozzászólás hiányában kéri a jelentés tudomásul vételét.

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul veszi a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

## **10. Egyebek**

### **Javaslat csatlakozásra az Európai Mobilitási Hét rendezvényeihez**

**Király Judit** nem tesz szóbeli kiegészítést, csupán ismerteti az előterjesztés tartalmát, majd kéri a Képviselő-testület döntését.

**Koncz Ferenc** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

*134/2011. (VI. 23.)*

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: Csatlakozás az Európai Mobilitási Hét programjaihoz**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozta:*

*Szerencs Város Önkormányzata csatlakozik az Európai Mobilitási Hét programjaihoz, és vállalja, hogy 2011. szeptember 22-én megszervezi az Európai Autómentes Napot, amelynek során átmenetileg lezárat egy közterületet, ahol aznap csak gyalog, kerékpárral, vagy tömegközlekedési eszközzel lehet majd közlekedni.*

*A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a csatlakozáshoz szükséges dokumentumokat küldje meg a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnak, valamint a közterület lezárással kapcsolatban tegye meg a szükséges intézkedéseket.*

*Felelős: polgármester*

*Határidő:*

- *csatlakozási szándék megküldése: 2011. június 30.*
- *Európai Autómentes Nap megszervezése: 2011. szeptember 22.*

**Koncz Ferenc** a továbbiakban tájékoztatást ad az önkormányzati fejlesztésekről. Az ÉMOP-2010-3.2.1/C2 kódszámú „belterületi és térségi vízrendezés az LHH kistérségekben” pályázaton az Önkormányzat 92%-os támogatási aránnyal 424.745.042 forint támogatásban

részesült. Ez az összeg sajnos nem elég arra, hogy a teljes városban megoldják a csapadékvíz-elvezetést, de van egy ígérvényük több százmilliós pályázatra, amellyel közelebb kerülhetnek ahhoz, hogy a teljes csapadékvíz-elvezetést meg tudják oldani a városban. A pályázat keretében az új Hidegvölgyi árok alábbi elemei érintettek: Radnóti úti árok rekonstrukciója, Felsőkert út feletti övások kiépítése, Bakó József úti vízelvezető rendszer építése. A pályázat további területe a régi Hidegvölgyi árok, amelynek fő fejlesztési elemei: Igló-Dózsa utca keresztezésétől induló külterületi gyűjtő befogadó árok fejlesztése a Takta csatornáig. Igló, Nagyvárad-Pozsonyi és Kassa úti árok fejlesztése. További elem a Fenyves utcai övások építése. Jelen projekt beavatkozási területe még a Diósi árok fejlesztése, ennek elemei: Bástya úti árokfejlesztés (meglévő rendszer teljes felújítása kapubejárók egységesítésével, továbbá a rendszer bővítése), Bástya köz vízelvezetés építése, Bástya út – Bajcsy Zsilinszky úti összekötő árok fejlesztése, Kisvásártér úti vízelvezetés fejlesztése, Bors Kálmán úti árok fejlesztése, Jókai úti vízelvezető csatorna építése. A projekten belül megvalósul továbbá az Ondi árok fejlesztése, melynek fő elemei: Monoki utca - Fő út csomópontjából induló, Kossuth utcát keresztező árok fejlesztése a Szerencs patak befogadóig. Beszámol továbbá a Norvég Alap finanszírozásával megvalósult projekt zárásáról, melyben érintett volt a Rákóczi-vár, a római katolikus és református templom. A pályázat összköltsége 825 millió forint volt 85%-os támogatási arány mellett, amely azt jelenti, hogy az Önkormányzatnak 125 millió forint saját forrást kellett biztosítania. A jelentős árfolyamváltozás miatt a szerződés módosításra került, és a projekt összköltsége, ezzel arányosan az igénybe vehető támogatás mértéke több mint 40 millió forinttal megemelkedett. Kedvezőtlen volt, hogy a projektben a műszaki tartalom módosítására nem volt lehetőség, így az árfolyamváltozásból eredő többlettámogatást a kivitelezés során felmerült indokolt műszaki tartalom növelésére nem lehetett felhasználni. Nem volt lehetőség a feltárt leletek kiállítására, de a norvégok ellenőrzése kapcsán ígéretet kaptak arra, hogy a következő norvég pályázatban figyelembe fogják venni a város ezen igényét. Megköszöni mindenki munkáját, melyet a projekttel kapcsolatban végeztek. Nagyon szép záróünnepséget tartottak. A projekt az előző önkormányzati ciklusban indult, ezért személyesen ügyelt arra, hogy az elődjét, polgármester asszonyt mind a római, mind a református templomba, illetve a Rákóczi-várba is meghívják. Megköszönték a munkáját és ugyanúgy elismerést kapott, mint a jelenlegi polgármester. A továbbiakban beszámol Monok község Orvosi Ügyeleti Társuláshoz történő csatlakozási szándékáról. Az Orvosi Ügyeleti Társuláshoz kérelemmel fordult a község, amely kérelmet a Társulás elvetett. Ezzel nem ért egyet, ezért azt fogja javasolni, hogy a jelenlegi orvosi ügyeleti szerződés lejártát követően tárgyaljanak a szomszédos önkormányzatokkal, és próbáljanak segíteni annak, aki orvosi segítséget kér.

**Dr. Egeli Zsolt** tájékoztatásul elmondja, hogy két per indult az Önkormányzat ellen az elmúlt időszakban, a keresetleveleket az Önkormányzat megkapta. Az egyikben Sárkány László, a Szerencsi Hírek volt főszerkesztője nyolc havi végkielégítésének fizetési késedelmével kapcsolatban indított munkaügyi pert. Az Önkormányzat felajánlotta, hogy részletekben fizet kamatmentesen. Nem jött létre a megállapodás, de az Önkormányzat a saját lehetőségeihez képest fizet bizonyos összegeket. Így a bíróság hozza majd meg az érdemi döntését ebben az ügyben. A másikban Rónavölgyi Endre Béláné, Szerencs város korábbi polgármestere a 2008-2009-ben ki nem vett szabadságának a megváltására vonatkozóan indított pert. A pertárgy értéke 1,5 millió forint. Amennyiben a pert az Önkormányzat elveszíti, ezen az összegen felül további járulékos költségek is kapcsolódnak ehhez. Elmondja továbbá, hogy vállalását, az 50.000 forintot, mely a Férfiak és Nők Egészségétére vonatkozott az Önkormányzat számlájára befizette.

**Dr. Takács István:** A Huszárvár utcában található egy közkút. Az ott lakó még korábban megkérte arra, hogy próbálják megoldani a csurgalék víz elvezetését, mert az a háza alá folyik. Akkor meg is kereste a szakapparátust, akiktől ígéretet kapott a megoldásra, de ez a mai napig nem történt meg.

**Koncz Ferenc** erre ő maga is ígéretet tett, és megkérte Kiss Attila alpolgármestert is, hogy ebben működjenek együtt.

**Heves János:** A sajtóból és egyéb hírekből tudható, hogy az önkormányzatok megsegítésére 31 milliárd forint áll rendelkezésre. Azt is az újságból tudja, hogy néhány település már kapott ebből a pénzből. Szerencs hol tart ebben a kérdésben? Mi a helyzet a beadott árvízvédelmi pályázattal?

**Koncz Ferenc:** Ez a 100 milliós pályázat is nyert, csak az Önkormányzat még nem kapott róla hivatalos értesítést.

**Heves János:** Az elmúlt ülésen a munkahelyteremtés céljából megszavaztak bizonyos dolgokat a szigetelőanyag gyártóval kapcsolatban. Észrevételként megjegyzi, hogy az anyagban szerepelt ugyan, hogy egy bejegyzés előtt álló cégről van szó, de nem találta meg ezt a társaságot, bár lehet, hogy azóta már megtörtént a bejegyzése. Mivel megtetszet neki ez a pályázati lehetőség, ő maga is rákeresett, hátha érintett lehet az egyik projektben. Nincs ilyen pályázati kiírás.

**Koncz Ferenc:** Melyik pályázati kiírásra gondol?

**Heves János:** A GOP-3.2.1. pályázati kiírásra. Felhívta a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséget is, de nincs ilyen pályázat. Szó volt a Norvég Alap zárásáról. Kiegészítésként elmondja, hogy a volt polgármester asszony szórólap által lett meghívva, mint mindenki más a városban. Ettől többet érdemelt volna, legalább névre szóló meghívót, melyben a fogadásra is invitálják. A fogadással kapcsolatban kellemetlen észrevétele volt. Egy asszony, akit ő nem ismert, elkövette azt az illetlenséget, hogy a szatyorjába is pakolt az ott lévő étkekből. Csider Andor nem a legfinomabb módon kitessékelte a hölgyet. A fogadáson végig ott volt, és az asztal terítve volt a finomságokkal, ezért ha valaki rászorult és eltesz két szelet rántott húst, nem illik kiküldeni. A későbbiekben tartózkodjanak ettől a magatartástól, mert ezt a helyzetet nem így kellett volna lerendezni.

**Koncz Ferenc** a meghívás vonatkozásában mind a két egyházzal egyeztetett, de ha valaki a Hivatal részéről mulasztott ebben, akkor utána fog járni. Az állófogadáson nem tudja mi történt, de egyébként nem szokás az állófogadásról szatyorral kivinni az ételt. Utána fog kérdezni, hogy mi történt valójában. Egyébiránt az állófogadás költségeit nem az Önkormányzat állta, hanem a kivitelezők. Az Önkormányzat csak az ehhez szükséges feltételeket biztosította. Sajnálja, ha ilyen előfordulhatott. Nem tettek különbséget senki között, mert aki jelen volt az ünnepségen, mindenkit behívtak a színházterembe a fogadásra, ha volt meghívója, ha nem.

**Dr. Egeli Zsolt** ismerteti még, hogy valójában a Lovagterembe tervezték az állófogadást, de a szemben lévő mellékhelyiségek működésképtelenek voltak, ezért döntött úgy a szervező, hogy áthelyezi az állófogadás helyszínét.

**Koncz Ferenc** megjegyzi: meglepődve tapasztalták, hogy a vár felújításába nem volt betervezve a mellékhelyiségek felújítása. Többen megkérdezik tőle, mi van a 37-es fkl. építésével. Már elmondta, hogy a Nemzetközi Vegyépszer nevű cég, – amely nem egyezik meg a nagy Vegyépszerrel – az FK-Raszter céggel konzorciumban csinálta az utat, csődbement. Ezért az Önkormányzat szerződésmódosításban kérte, hogy az FK-Raszter önállóan építse tovább az átkelési szakaszt. A NIF vezetője, Nágel Béla hívta föl és tájékoztatta arról, hogy az FK-Raszter számlázási jogát elfogadták, így a cég folytathatja a munkát egyedül is. Meglepődve hallgatta képviselőtársát, hogy volt olyan település, amely már kapott állami segítséget. Nem tudja, melyik újságban olvasta, mert tudomása szerint nincs még az ÖNHIKI-ben döntés. Szerencs Önkormányzata 189 millió forintra pályázott, de megítélése szerint ekkora összeget nem fognak megkapni. További hozzászólás hiányában zárt ülést rendel el, a nyilvános ülést berekeszti.

**K.m.f.**

**Dr. Ináncsi Tünde sk.**

**jegyző**

**Koncz Ferenc sk.**

**polgármester**

**Dr. Gál András sk.**

**jegyzőkönyv-hitelesítő**