

## SZERENC S VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉTŐL

Szám: 25.002-12/2011/SzJO.

### JEGYZŐKÖNYV Szerencs Város Képviselő-testületének 2011. május 26-án tartott ülésének nyilvános részéről

**Jelen vannak:** Koncz Ferenc, dr. Bobkó Géza, dr. Egeli Zsolt, Dr. Gál András, Heves János, dr. Takács István, Kiss Attila, Nyiri Tibor, Visi Ferenc, a Képviselő-testület tagjai

#### **Meghívottak:**

dr. Ináncsi Tünde	- jegyző
dr. Barva Attila	- aljegyző
Porkoláb Béláné	- a Közigazgatási Osztály vezetője
Czakóné Szikszai Orsolya	- a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője
Tóth István	- a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. ügyvezetője
Dr. Hajdú Zsuzsanna	- a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezetének vezetője
Sipos Attila	- a Szántó J. Endre ESZEI Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Központ igazgatója
Szabó Lászlóné	- az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője
Kiss Ágnes	- a Városgazdasági Osztály ügyintézője
Bodnárné Göndör Magdolna	- OKVM osztályvezető
Király Judit	- közművelődési szakreferens
Fekete Tibor	- könyvvizsgáló
Hegedűsné Makó Valéria	- a Városgazda Non-profit Kft. könyvelője
Szöke Szilvia	- jegyzőkönyv-vezető

**Koncz Ferenc** polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 9 fős testületből 8 fő jelen van (dr. Egeli Zsolt később csatlakozik a testület munkájához), **a testület határozatképes**, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítője Nyiri Tibor legyen, melyet a képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**92/2011. (V. 26.) Öt.**

#### **Határozat**

**Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a 2011. május 26-i üléséről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjévé Nyiri Tibor képviselőt választja meg.*

**Koncz Ferenc** javaslatot tesz az ülés napirendjére, amely eltér a meghívóban közöltektől. A javasolt napirend felolvasása után, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a napirendet, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**93/2011. (V. 26.) Öt.**

#### **Határozat**

**Tárgy: napirend elfogadása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. május 26-i ülésének*

napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**1.) Az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásának átfogó értékelése**

**Előadók:** Porkoláb Béláné, a Közigazgatási Osztály vezetője  
Laczkóné Kottner Erzsébet, a Gyámhivatal vezetője  
Sipos Attila, az Alapszolgáltatási Központ igazgatója  
Bodnárné Göndör Magdolna, az Oktatási, Kulturális és  
Városmarketing Osztály vezetője  
**Tárgyalja:** Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság

**2.) A Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2010. évi beszámolójának és mérlegének elfogadása**

**Előadó:** Tóth István ügyvezető  
**Tárgyalja:** a Kft. Felügyelő Bizottsága

**3.) Egyebek**

**3.1. Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. könyvvizsgálójának megválasztására**

**Előadó:** Czakóné Szikszai Orsolya ügyvezető  
**Tárgyalja:** a Kft. Felügyelő Bizottsága

**3.2. Javaslat a Képviselő-testület és a Hivatal SZMSZ-ének elfogadására, és a Polgármesteri Hivatal racionalizálására**

**Előadó:** Koncz Ferenc polgármester, dr. Ináncsi Tünde jegyző  
**Tárgyalja:** Jogi és Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

**3.3. Javaslat a Szántó J. Endre ESZEI Alapszolgáltatási Központ alapdokumentumainak jóváhagyására**

**Előadó:** Sipos Attila, az Alapszolgáltatási Központ igazgatója  
**Tárgyalja:** Jogi és Ügyrendi Bizottság

**3.4. Javaslat a szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló helyi rendelet kiegészítésére**

**Előadó:** Porkoláb Béláné, a Közigazgatási Osztály vezetője  
**Tárgyalja:** Pénzügyi Bizottság

**3.5. Előterjesztés a „Szerencsi Egészség hét 2011.” rendezvény megszervezéséről**

**Előadó:** Porkoláb Béláné, a Közigazgatási Osztály vezetője  
**Tárgyalja:** Pénzügyi Bizottság

**3.6. Javaslat a szociális nyári gyermekétkeztetésre vonatkozó pályázat benyújtására**

**Előadó:** Porkoláb Béláné, a Közigazgatási Osztály vezetője  
**Tárgyalja:** Pénzügyi Bizottság

**3.7. Előterjesztés a sürgősségi orvosi ügyeleti ellátás biztosításáról**

**Előadó:** Porkoláb Béláné, a Közigazgatási Osztály vezetője  
**Tárgyalja:** Pénzügyi Bizottság

**3.8. A Szerencs és Vidéke ÁFÉSZ ingatlan felajánlásának megtárgyalása**

**Előadó:** Szabó Lászlóné, az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály

vezetője  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

**3.9. Javaslat a Helyi Építési Szabályzat módosítására**

Előadó: Szabó Lászlóné, az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

**3.10. A Polgármesteri Hivatal, valamint az önkormányzati fenntartású intézmények alapító okiratainak módosítása**

Előadó: Kiss Ágnes, a Városgazdasági Osztály ügyintézője  
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

**3.11. Javaslat a Szerencs Kártyáról szóló helyi rendelet módosítására**

Előadó: Király Judit közművelődési szakreferens  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

**3.12. Javaslat Podgora településsel történő testvérvárosi szerződés megkötésére**

Előadó: Bodnárné Göndör Magdolna, az Oktatási, Kulturális és Városmarketing Osztály vezetője  
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

**3.13. Javaslat az EUROPART-programmal, illetve a jövő évi városnappal kapcsolatos pályázat benyújtására**

Előadó: Bodnárné Göndör Magdolna, az Oktatási, Kulturális és Városmarketing Osztály vezetője  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

**3.14. Előterjesztés a Pedagógia Program módosításáról a művészeti intézményben**

Előadó: Bodnárné Göndör Magdolna, az Oktatási, Kulturális és Városmarketing Osztály vezetője

**3.15. Előterjesztés a művészeti intézmények térítési- és tandíjának szintre hozásáról**

Előadó: Bodnárné Göndör Magdolna, az Oktatási, Kulturális és Városmarketing Osztály vezetője

**3.16. Képviselői költségtérítés felajánlása**

**4. Különfélék**

**5. Zárt ülés**

**5.1. Javaslat önkormányzati ingatlan bérbeadására**

Előadó: Szabó Lászlóné, az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője  
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

## **1. Az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásának átfogó értékelése**

**Koncz Ferenc** felkéri Porkoláb Béláné osztályvezetőt, a napirendi ponttal kapcsolatban esetleges kiegészítéseit tegye meg.

**Porkoláb Béláné** röviden arról tájékoztatja a Képviselő-testületet, az előterjesztés azért született meg, mert a gyermekvédelmi törvény és a végrehajtásáról szóló kormányrendelet kötelezővé teszi, hogy az önkormányzat minden évben tárgyalja meg ezt a tájékoztatót. Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság elismerően szolt az előterjesztés tartalmáról, a szakemberekről, a tájékoztatót egyhangúlag elfogadásra javasolják.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirend vitáját.

**Kiss Attila** kiemeli az előterjesztés egyik táblázatát, amelyből megállapítható, hogy az elmúlt 13 évben csökkent a lakosság száma, a 60 éven felüliek aránya pedig nőtt. A 2009-2010-es adatok alapján pedig az látszik, hogy már a 60 éven felüliek létszáma is csökken a korábbi évek átlagához képest.

**Koncz Ferenc** további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**94/2011. (V. 26.) Öt.**

### **HATÁROZAT**

**Tárgy: Az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelés elfogadása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény és annak végrehajtásáról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet alapján megtárgyalta és elfogadta az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásáról szóló, 2010. évre vonatkozó átfogó értékelést.*

*A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok hatékonyabb ellátása érdekében 2011. évre az alábbi ajánlásokat, illetve feladatokat határozza meg.*

- *a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény változásainak követése helyi rendeletalkotással,*
- *hatósági feladatok ellátásában a törvényesség betartása, megfelelés az anyagi, eljárási szabályoknak,*
- *gyermekjóléti szolgáltatásban új módszerek bevezetése, hatékony részvétel a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás által vállalt feladatok ellátásában,*
- *a családsegítő és gyermekjóléti szolgálat működési feltételeinek szinten tartása, lehetőség szerinti minőségi javítása, a jelzőrendszer hatékony működtetése,*
- *pályázati lehetőségek kihasználása, ennek segítségével a munka hatékonyságának, színvonalának javítása.*

*Felelős: polgármester  
jegyző  
Polgármesteri Hivatal Közigazgatási Osztály és Gyámhivatal vezetői  
ESZEI igazgatója  
Alapszolgáltatási Központ igazgatója*

*Határidő: 2011. évi tevékenységről szóló értékelés időpontja*

## **2. A Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2010. évi beszámolójának és mérlegének elfogadása**

**Tóth István** az előterjesztést nem kívánja kiegészíteni, viszont elmondja, hogy a 15-30 éve városi alkalmazottként foglalkoztatott dolgozói az átlagbérrel számolva 90-95 ezer forintért végzik munkájukat. A jelenlegi minimálbér 67 ezer forint. Úgy gondolja, hogy kollégái, akik ezt a munkát végzik, legalább egy elismerő szót megérdemelnek. A cég tevékenységeit közfoglalkoztatásban tevékenykedő munkásokkal végzi, és ez a feladatellátás a nagyon vegyes összetételű foglalkoztatottakkal rendkívül nehéz. Amennyiben a testületnek kérdései vannak a beszámolóval kapcsolatban, segítségére lesz a jelenlévő könyvvizsgáló és könyvelő is. Az előterjesztés tartalmazza a Felügyelő Bizottság álláspontját is.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirend vitáját.

**Dr. Bobkó Géza** kiemeli, hogy nagyon fontos városrendezési feladatot lát el a cég, és megerősíti az állomány összetételének sokszínűségét. A Kft. a lehetőségei között jól végzi feladatát.

**Koncz Ferenc** örömét fejezi ki, amiért a TESCO melletti területen elindult az a munka, amely a jövőben további költségsökkenést eredményezhet, és a megtermelt zöldségeket a konyha hasznosítani tudja. Köszöni a végzett munkát, és az állandó dolgozók kitartó munkáját. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**95/2011. (V. 26.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2010. évi éves beszámolójának és mérlegének elfogadása (alapítói határozat)**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városgazda Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság (3900 Szerencs, Eperjes út 9.) alapítója, az ügyvezető előterjesztése alapján a Szerencsi Városgazda Non-profit Korlátolt felelősségű Társaság 2010. évi éves beszámolóját és mérlegét a mellékelt tartalommal elfogadja.*

**A Képviselő-testület felhatalmazza az ügyvezetőt, hogy a 2010. évi éves beszámolót az előírásoknak megfelelően tegye közzé.**

*Határidő: 2011. május 31.*

*Felelős: ügyvezető*

### **3. Egyebek**

#### **3.1. Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. könyvvizsgálójának megválasztására**

**Koncz Ferenc** köszönti a jelenlévő Fekete Tibort, aki hozzájárult a pályázat nyilvános ülésen való tárgyalásához.

**Czakóné Szikszai Orsolya** az előterjesztés kiegészítéseként ismerteti, hogy a jelenlegi könyvvizsgáló megbízatása 2011. május 31-én lejár, ennek okán a könyvvizsgáló egyéb elfoglaltságára hivatkozva kérte, hogy a további megbízatás alól mentse fel. Elmondja továbbá, hogy a szerződés tartalmában és a megbízási díjban változás nem lesz, mert Fekete Tibor a korábbi költségek mellett elvállalta a munkát. A Kft. Felügyelő Bizottsága támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Koncz Ferenc** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**96/2011. (V. 26.) Öt.**

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. könyvvizsgálójának megválasztása (alapítói határozat)**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság (3900 Szerencs, Eperjes út 9.) alapítója az alábbi alapítói határozatot hozza:*

*Az alapító a társaság könyvvizsgálójává megválasztja:*

*Fekete és Fedor Könyvvizsgáló Kft., 3432 Emőd .....*

*A könyvvizsgálatért személyében is felelős személy adatai:*

*Fekete Tibor (an.: .....), kamarai nyilvántartási száma: 001717*

*A megbízatás 2011. június 01. napjától 2014. május 31. napjáig tart.*

*Az alapító a könyvvizsgálóval kötendő szerződés alapvető feltételeit az alábbiakban határozza meg:*

*- szerződés díja: 500 000 Ft/év + ÁFA*

*A megbízás elfogadásának a könyvvizsgáló részéről az minősül, ha megválasztását követő 90 napon belül a társaság ügyvezetőjével szerződést köt.*

*A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a jelen határozattal kapcsolatos okiratok aláírására.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: polgármester*

#### **3.2. Javaslat a Képviselő-testület és a Hivatal SZMSZ-ének elfogadására, és a Polgármesteri Hivatal racionalizálására**

**Koncz Ferenc** nem tesz szóbeli kiegészítést az Önkormányzat SZMSZ-éhez.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést. A bizottság ülésén megjegyezte, hogy az egészségügy területe is szerepeljen a hivatal organogramjában, mint ellátandó feladat.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirend vitáját.

**Heves János** az Önkormányzat SZMSZ-ével kapcsolatban felveti, hogy a tárgyhónapban felmerülő költségek elszámolására a tárgyhónapot követő hónap 1. napjától a hónap utolsó napjáig van lehetőség. Az évből eltelt öt hónap. Személy szerint nem számolt még el semmit, de a leírtak szerint az eltelt öt hónap elveszett. Ezek szerint nem lehet költségtérítést elszámolni? A rendelet csak július 1. napján lép hatályba. *(dr. Egeli Zsolt megérkezik az ülésre, a testület létszáma 9 fő)* A képviselők korábban a költségtérítésükből számítógépet vásároltak, most ez a lehetőség ki van véve. Úgy gondolja, hogy benzinköltséget az nem tud elszámolni, aki például 500 méterre lakik a hivatal épületétől, ezért ez azt jelenti, hogy nem lesz költségtérítés. Kéri, hogy az eltelt öt hónap ne vesszen el, mert az eddig el nem számolt költségtérítést szeretné felajánlani. Bár a rendelet tartalmazza, hogy a polgármester kivételes esetben adhat felmentést, ezért szeretné, ha ezzel lehetne élni. A rendelet-tervezetben nem érti a széksértés fogalmát, mert nem tudja, hogy ki, milyen széket fog megsérteni. Szerinte arról van szó, hogy ha valaki kifejti a véleményét, és az a többségnek nem tetszik, akkor ki fogják mondani, hogy „széket sértettek”, és büntetést fognak fizettetni. Az interneten utánanézett, és talált egy 1886. évi törvényt, amely a széksértés kérdését szabályozta. Ezek szerint visszatérnek a XIX. századhoz. Nyilván van ennek célja, akkor is volt, ez az ellenzék elhallgattatása. Ezzel nem ért egyet, még akkor sem, ha a Belügyminisztérium ajánlásában ez szerepelt a testületek felé. Úgy gondolja, ez nem kötelező érvényű, de már több településen elfogadták ezt, tehát szolgai módon végrehajtják a testületek. Van, ahol úgy értékelték ezt, hogy a „pofa be” intézkedés. Mivel polgármester úr bólogat, úgy gondolja, hogy egyetért a széksértés intézményével, ezért javasolja, hogy menjenek még visszább az időben, amikor is létezett a nemesek körében a pallosjog intézménye. Mivel nem ért egyet a széksértés intézményével, javasolja kivenni az SZMSZ-ből.

**Koncz Ferenc:** A módosító javaslatot meg fogja szavaztatni, de hozzáfűzi, hogy ez a Képviselő-testület azt a hagyományt folytatta, ami 2002-ben elmaradt. Ugyanis addig, a képviselők annyiszor kértek, és kaptak szót, ahányszor csak akartak. Az elmúlt nyolc évben ez nem így volt, ha volt széksértés, ha nem. Jelenleg erre nem volt példa, és ezután sem lesz, hogy ebben a testületben bárkitől szót vonjanak meg. Az illetlen viselkedés pedig azt az embert minősíteni, aki így cselekszik. A költségtérítés felajánlása vonatkozásában ismerteti, hogy a költségtérítést felajánlani nem lehet. Amit igen, az a tiszteletdíj. A költségtérítés esetében lehetőség van arra, hogy a képviselő nem számolja el, és kéri, hogy az Önkormányzat ezt az összeget másra használja fel. Amennyire lehet, rugalmasan fogják ezt a kérdést kezelni, és az öt hónap nem vész el.

**Dr. Bobkó Géza** ismételten felveti, hogy a három napos felkészülési idő kevés az ülések előtt. Korábban öt nappal korábban kapták kézhez a testületi anyagokat. Az e-mail címére érkező anyagot már csak hétfőn tudja elolvasni, de aznap már bizottsági ülés is van. Változatlanul úgy gondolja, hogy kevés a két bizottság, hiányzik a szociális, egészségügyi és sporttal foglalkozó bizottság. A széksértéssel kapcsolatban javasolja, pontosan határozzák meg, hogy mi minősül széksértésnek.

**Dr. Gál András:** A mindenkori polgármester kézben tartotta az ülések menetét, és nem volt még példa arra, hogy bárkivel szemben szankciót kelljen alkalmazni. Az elmúlt hat hónapban

is volt arra lehetőség, hogy elmondhassa véleményét, aki szót kért. A hozzászólások kapcsán nem történtek sértő megjegyzések, ezért úgy érzi, nem indokolt az ilyen jellegű szankció alkalmazása. Egyetért azzal, hogy pontosan kerüljön meghatározásra a széksértés fogalma.

**Koncz Ferenc** felhívja a figyelmet arra, hogy az Önkormányzat SZMSZ-ében a 11. § (12) bekezdésében pontosan meghatározták a fogalmat. Úgy gondolja, nem lesz arra példa, hogy az ülésen széksértés történik, ezért azt javasolja, maradjon az előterjesztésben a széksértés. A mondás szerint minden törvény annyit ér, amennyit betartanak belőle. Az önmérsékletnél nincs jobb fegyelmezési módszer.

**Visi Ferenc** is alátámasztja, hogy minden képviselő szót kap, akárhányszor jelentkezik hozzászólásra, de jónak tartja a szabályozást, hogy a témához nem illő, sértő hozzászólás esetén lehetőség legyen a szót megvonni az adott képviselőtől.

**Nyiri Tibor** szerint is intelligensen folytak a viták mind a testületi, mind pedig a bizottsági üléseken. Véleménye szerint maradjon a rendeletben a széksértés intézménye, de egy év múlva vizsgálja felül a testület az SZMSZ ezen pontját. Bobkó képviselő úr felvetette a több bizottság szükségességét. Úgy gondolja, hogy a Pénzügyi Bizottság eddig is korrektül tárgyalta meg a szociális kérdéseket, amelyhez nagyon sok segítséget kaptak a hivatali apparátustól. Panasz a munkájukra nem érkezett, ezért megfelelőnek tartja a bizottsági struktúrát.

**Heves János** a polgármesterre átruházott hatáskörök felsorolásában nem ért egyet azzal, hogy a polgármester döntsön a 20 millió forintot meg nem haladó hitelfelvételről. A hitelek felvételéről mindig a testület döntött, nem pedig azt megkerülve a polgármester egy személyben, ezért javasolja kivenni ezt a bekezdést az SZMSZ-ből. Azzal sem ért egyet, hogy a gyermekvédelmi törvényből eredően a polgármester döntsön 25 ezer forintos értékhatárig a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás iránti kérelmek vonatkozásában. Erre van megfelelő bizottság, ezért javasolja kivenni ezt a rendeletből. A széksértés kapcsán úgy gondolja, hogy felszólalásai során nem sértett meg senkit, csupán az intézkedéseket bírálta. Most ezt akarják szankcionálni, hiszen öt ember fogja eldönteni, hogy amit mond, azzal széksértést követ-e el, vagy sem. Nem emlékszik arra, hogy 2002-től korlátozták volna a hozzászólások idejét, és éppen a polgármester úr volt az, aki korábban 15 perces hozzászólásokat tartott, majd kiment és nem hallgatta meg a választ. Úgy gondolja, hogy az előző testületben voltak széksértő megnyilvánulások, mint például egy képviselő folyamatosan azt hangoztatta, hogy a polgármester asszony alkalmatlan a feladata ellátására. Ezt a mai testület már széksértésnek minősítené. Biztos abban, hogy jóvá fogják hagyni a széksértés intézményét.

**Koncz Ferenc** felolvassa a jelenleg hatályos SZMSZ-ből a 20 millió forint alatti hitelfelvételre vonatkozó bekezdést, amelyet átvettek és ennek okán került bele a jelenlegi tervezetbe. Ha valaki azt fogja rá mondani, hogy alkalmatlan a tiszttségére, nem fogja széksértésnek minősíteni. Elmondta már, hogy nem fog széksértésre javaslatot tenni a maga részéről.

**Kiss Attila** támogatja a széksértés intézményét az SZMSZ-ben. A testületi ülés anyagainak kiküldése kapcsán elmondja, hogy a csütörtöki ülésekre az előző hét péntek délutánján juttatják el az előterjesztéseket a képviselők e-mail címére. Az elmúlt hat hónap gyakorlata szerint hat nappal az ülés előtt megkapták a képviselők az anyagokat. Ez így történt most is, sőt sms-ben is értesítést kapnak erről. Azonban adódhatnak olyan helyzetek, amikor sok előterjesztés születik, melyet a hivatal munkatársai készítenek elő, és írnak meg. Javasolja, hogy a 3 napos kiküldési határidő maradjon változatlanul, mert a gyakorlat azt mutatja, hogy



a hivatal munkatársai soha nem éltek vissza a határidővel, hat nappal korábban kiküldésre kerültek az anyagok. A bizottságok számát illetően nem támogatja a több bizottság létrehozását, mert mind a két bizottság jól működik, illetve a testület létszáma nagyobb kapacitást nem tesz lehetővé.

**Dr. Gál András** a testületi anyagok kiküldésére a 4 napos határidőt javasolja kompromisszumként.

**Dr. Bobkó Géza** egyetért a 3 napos határidővel, de ha pénteken kap anyagot, és a hétvégét a családdal tölti, nincs ideje a hétfői bizottsági ülésre felkészülni. A testületi ülés napjáig valóban megvan az 5 nap. Egyetért azzal a felvetéssel, hogy a széksértésre vonatkozóan egy év múlva vizsgálják felül az SZMSZ-t.

**Koncz Ferenc** egyetért ezzel. Javasolja, hogy a hivatalban inkább otthoni e-mail címeket adjanak meg a képviselők, és ne munkahelyit, mert a képviselői feladatok ellátása érdekében sokszor a hétvégék is munkával telnek. A Bobkó Géza által felvetett problémán segít, ha a szerdai napot jelölik ki a bizottságok ülésére, így van idő a felkészülésre. Be kell látni, hogy nagyon felgyorsult a világ. A módosító indítványok összegyűjtése érdekében szünetet rendel el.

*(Szünetet követően változatlanul, 9 fővel az elfogadott napirendben folytatja munkáját a testület.)*

**Koncz Ferenc** felkéri a jegyzőt, hogy ismertesse a módosító javaslatokat.

**Dr. Ináncsi Tünde:** Bobkó Géza képviselő javasolta, hogy az egészségügyi feladatok is kerüljenek feltüntetésre a hatósági feladatoknál, azon belül is a szociális irodánál. Bemutatta a képviselőnek, hogy a hivatal SzMSZ-ében, mint feladat megjelenik az egészségügy, és feltüntetésre is kerül az organogramban, ezért a képviselő úr visszavonta ezen módosító javaslatát. A testületi anyagok kiküldésére vonatkozóan pedig a 4 napos határidőt javasolja módosításként.

**Koncz Ferenc** szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, melyet a Képviselő-testület **3 igen, 6 nem szavazattal elutasít.**

**Dr. Ináncsi Tünde:** Bobkó Géza továbbra is fenntartja javaslatát, hogy legyen egy szociális, egészségügyi, és sport ügyekkel foglalkozó külön szakbizottság.

**Koncz Ferenc** szavazásra bocsátja a módosító indítványt, melyet a Képviselő-testület **3 igen, 6 nem szavazattal elutasít.**

**Dr. Ináncsi Tünde:** A széksértés kapcsán kétféle módosító indítvány hangzott el. Heves János módosító javaslatában kérte, hogy a széksértés intézményét vegyék ki az SZMSZ-ből.

**Koncz Ferenc** szavazásra bocsátja a módosító indítványt, melyet a Képviselő-testület **1 igen, 6 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elutasít.**

**Dr. Ináncsi Tünde:** Nyiri Tibor indítványozta, hogy a széksértés intézménye maradjon benne az SZMSZ-ben azzal, hogy 1 év múlva vizsgálja felül a testület a szabályozás létjogosultságát. Ha az indítványt elfogadja a testület, határozatba kell, hogy foglalják a döntést.

**Koncz Ferenc** szavazásra bocsátja az indítványt, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**97/2011. (V. 26.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: Szerencs Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatában megtalálható széksértés intézményének felülvizsgálata**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szóbeli módosító indítvány elfogadása után úgy határoz, hogy az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában részletezett széksértés intézményének létjogosultságát a rendelet elfogadását követő egy év múlva felülvizsgálja.*

Felelős: jegyző  
Határidő 2012. május 30.

**Dr. Ináncsi Tünde:** Heves János módosító javaslatában az SZMSZ 5. § (5) bekezdés d) pontjának kivételét kéri. Ez a 20 millió forintot meg nem haladó hitelfelvételről való polgármesteri hatásköri döntésről szól.

**Koncz Ferenc** szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, melyet **a Képviselő-testület 1 igen, 8 nem szavazattal elutasít.** Megjegyzi, hogy a módosító javaslattal érintett bekezdés eddig is szerepelt az SZMSZ-ben.

**Dr. Ináncsi Tünde:** Heves János módosító javaslatában az SZMSZ 5. § (5) bekezdés e) pontjának kivételét kéri, amely szerint polgármesteri hatáskör a gyermekvédelmi törvényből eredően a 25.000 forintos értékhatárig való döntés rendkívüli gyermekvédelmi támogatás vonatkozásában.

**Koncz Ferenc** szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, melyet **a Képviselő-testület 1 igen, 8 nem szavazattal elutasít.** Megjegyzi, hogy a módosító javaslattal érintett bekezdés eddig is szerepelt az SZMSZ-ben. A továbbiakban ismerteti a szavazás menetét, amely szerint rendeletet alkotnak az Önkormányzat SZMSZ-éről, majd határozatban döntenek a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének elfogadásáról.

**Heves János** megjegyzi, hogy eddig a hivatal SZMSZ-éről nem is beszéltek.

**Koncz Ferenc** tájékoztatja, hogy együtt tárgyalták a két SZMSZ-t, és volt, aki a hivatal SZMSZ-éhez tett módosító javaslatot.

**Heves János** jelzi, hogy kérdései vannak a témához.

**Koncz Ferenc** megadja neki a szót.

**Heves János:** A hivatal SZMSZ-ében foglaltak szerint az önkormányzatot, hivatalt érintő kérdésekben sajtónyilatkozat adására a polgármester, a jegyző, vagy az általuk felhatalmazott személy jogosult. Ez azt jelenti, hogy képviselő nem jogosult sajtótájékoztatót tartani, sajtónyilatkozatot tenni az Önkormányzatot érintő kérdésekről?

**Koncz Ferenc:** Az Önkormányzatot természetesen képviselheti képviselő a polgármester felhatalmazása alapján.

**Dr. Ináncsi Tünde:** A Hivatal SZMSZ-ének hatálya a Polgármesteri Hivatal dolgozóira terjed ki. Ez korábban is így volt a Hivatal SZMSZ-ében. Önkormányzati ügyekben a hivatal dolgozói nem tehetnek sajtónyilatkozatot. Hangsúlyozza, hogy a Hivatal SZMSZ-e nem vonatkozik a képviselőkre.

**Koncz Ferenc** további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az Önkormányzat SZMSZ-ét, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

**SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**10/2011. (V. 26.)**  
**R E N D E L E T E**

**szervezeti felépítésének és működésének szabályairól**

**I. BEVEZETŐ RÉSZ**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 1.§ (6) bekezdésének a.) pontjában, valamint a 16. § (1) és a 18. § (1) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján az önkormányzat szervezeti felépítéséről, valamint a képviselő-testület és szervei működésének szabályairól az alábbi rendeletet alkotja:*

**II. ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

*Hivatalos elnevezések*

**1. §**

(1) Az önkormányzat hivatalos elnevezése: Szerencs Város Önkormányzata.

(2) A Képviselő-testület hivatalos elnevezése: Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (továbbiakban Képviselő-testület).

(3) A Képviselő-testület hivatalának elnevezése, székhelye: Szerencs Város Polgármesteri Hivatala, 3900 Szerencs, Rákóczi út 89. (továbbiakban Hivatal).

*Az önkormányzat jelképei*

**2. §**

(1) Szerencs város jelképei a címer és a zászló. A jelképek leírását és használatuk rendjét külön önkormányzati rendelet szabályozza.

(2) **Szerencs Város Napja:** április 20.

(3) A Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által alapított elismerő címekről és kitüntetésekéről külön rendelet rendelkezik.

(4) Szerencs Város Önkormányzatának hivatalos lapja a Szerencsi Hírek elnevezésű közéleti lap, hivatalos televíziós műsorszolgáltatója a Szerencsi Városi Televízió (továbbiakban együtt

helyi önkormányzati sajtó).

### *Az önkormányzat közigazgatási határai*

#### **3. §**

Szerencs város közigazgatási határai Rátka, Monok, Bekecs, Taktaszada, Prügy, Mezőzombor és Mád községek határvonalát érintik, a város összterülete: 3.669 ha.

### *Az önkormányzati bélyegzők leírása*

#### **4. §**

- (1) A Képviselő-testület bélyegzője, melyet elsősorban a jegyzőkönyvek és a rendeletek hitelesítésére kell használni: Szerencs Város Önkormányzata feliratú körbélyegző, közepén a Magyar Köztársaság címerével.
- (2) A polgármester aláírását hitelesítő bélyegző: Szerencs Város Polgármestere feliratú körbélyegző, közepén a Magyar Köztársaság címerével.
- (3) A jegyző aláírását hitelesítő bélyegző: Szerencs Város Jegyzője feliratú körbélyegző, közepén a Magyar Köztársaság címerével.
- (4) A Hivatal által használt bélyegző: Szerencs Város Polgármesteri Hivatala feliratú körbélyegző, közepén a Magyar Köztársaság címerével.
- (5) A bélyegző-nyilvántartást a Hivatal vezeti.

### **III. AZ ÖNKORMÁNYZAT SZERVEZETI FELÉPÍTÉSE**

#### ***1. A képviselő-testület, a polgármester és az alpolgármesterek***

#### **5. §**

- (1) A Képviselő-testület 9 főből áll.
- (2) A polgármester szabadságának kivételét a Képviselő-testület engedélyezi az éves szabadságot teremtő terv alapján, vagy attól eltérő időpontra a polgármester egyedi kérelme alapján. Tíz munkanapot meghaladó – szabadságot teremtő tervtől eltérő időpontra eső - szabadsága kiadását a Képviselő-testülettől a szabadság megkezdése előtti testületi ülésen kérelmezi, tíz napot meg nem haladó szabadságának felhasználását a soron következő képviselő-testületi ülésen kell bejelentenie.
- (3) A Képviselő-testület a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére két társadalmi megbízatású alpolgármestert választ saját tagjai közül. A polgármestert az általa kijelölt alpolgármester helyettesíti. A polgármester és az alpolgármesterek egyidejű távolléte vagy tartós akadályoztatása esetén a képviselő-testületi ülést a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke hívja össze és vezeti.
- (4) A polgármester és az alpolgármesterek havonta egy alkalommal, 10 nappal előre - a helyben szokásos módon - meghirdetett időpontban tartanak fogadónapot.

- (5) A Képviselő-testület a polgármesterre ruhazza át az alábbi hatásköröket:
- a) a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló törvényből eredően dönt a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátások elbírálásáról, továbbá gondoskodik a jogosultság feltételeinek felülvizsgálatáról;
  - b) a lakások és helyiségek bérletére valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló törvényből eredően közérdekű elhelyezés esetén kijelöli a bérlő személyét, és meghatározza a bérbeadás feltételeit;
  - c) az önkormányzat tulajdonát képező vagyontárgyakkal kapcsolatos tulajdonosi jogokat gyakorolja az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló önkormányzati rendeletben megállapított körben
  - d) éven belüli, 20 millió forintot meg nem haladó hitelfelvételről történő döntéshozatal,
  - e) a gyermekvédelmi törvényből eredően 25.000 forintos értékhatárig dönt a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás iránti kérelmek ügyében.

## **2. A Képviselő-testület működése**

### *A testületi ülések előkészítése*

#### **6. §**

(1) A Képviselő-testület éves munkaterv alapján végzi munkáját, melyet a polgármester terjeszt elő. A munkatervben havonta egy alkalommal kell ülést tervezni, július hónap kivételével. Július hónapban a Képviselő-testület nem tart munkaterv szerinti ülést.

(2) A munkatervet a Képviselő-testület általában az előző év utolsó ülésén tárgyalja, és hagyja jóvá.

(3) A munkaterv elkészítésére javaslatot kell kérni:

- a települési önkormányzati képviselőktől,
- az önkormányzat tisztségviselőitől,
- a társadalmi szervezetektől,
- az önkormányzati intézmények vezetőitől,
- a kisebbségi önkormányzatoktól,
- a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetőitől.

(4) A munkaterv tartalmazza:

- a tárgyév fő feladatait,
- az ülések időpontját és helyszínét,
- az előkészítésben résztvevők körét,
- a szükséges bizottsági részvételt, állásfoglalást, véleményezést,
- az adott évben tervezett közmeghallgatások (várospolitikai fórumok) időpontját, témáját, helyszínét.

#### **7. §**

(1) Év közben felmerülő sürgős feladat esetén, vagy rövid határidős pályázatok benyújtása érdekében a polgármester a munkatervtől eltérő időpontra rendkívüli ülésre is összehívhatja a Képviselő-testületet.

(2) Rendkívüli ülésen kizárólag az(ok) a napirendi pont(ok) tárgyalható(k), amely(ek)et a polgármester meghívója, illetve az összehívásra vonatkozó indítvány tartalmazott.

## 8. §

- (1) A Képviselő-testület évente egy alkalommal, 15 nappal előre meghirdetett időpontban, közmeghallgatást tart.
- (2) A képviselő-testületi ülések időpontjáról, helyéről, napirendjéről a Polgármesteri Hivatal által működtetett önkormányzati honlapon ([www.szerencs.hu](http://www.szerencs.hu)) elhelyezett hirdetmény, valamint a helyi önkormányzati sajtó útján (a továbbiakban együtt: helyben szokásos módon), legalább 3 nappal a tervezett időpont előtt értesíteni kell a lakosságot.

## 9. §

- (1) A Képviselő-testület elé kerülő előterjesztések, indítványok írásban készülnek. Szóbeli előterjesztésre indokolt esetben – legkésőbb az ülés előtt egy órával jelezve annak szándékát -, a polgármester javaslatára kerülhet sor. Rendeletalkotásról, intézmény alapításáról, megszüntetéséről, átszervezéséről, továbbá személyi ügyben csak írásbeli előterjesztés alapján hozható döntés.
- (2) Az írásbeli előterjesztések (a tájékoztatók kivételével) két részből állnak. Az első rész tartalmazza az adott témával kapcsolatos legfontosabb információkat, a helyzetfeltárást, a probléma vázolását, a megoldásra vonatkozó konkrét döntési javaslatot (vagy alternatívákat), illetve azok rövid indoklását. A második rész a rendelet-tervezetet, illetve a határozati javaslatot foglalja magában, az intézkedésre javasoltak, illetve a végrehajtásra kötelezettek pontos megjelölésével, és a végrehajtás határidejével. Deklaratív jellegű határozat esetén a felelős és a határidő megjelölése elmaradhat.
- (3) A Képviselő-testület elé előterjesztést a polgármester, a képviselők, a jegyző, a bizottságok elnökei, a kisebbségi önkormányzatok, az önkormányzati intézmények és a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, továbbá a szerencsi székhellyel rendelkező társadalmi szervezetek nyújthatnak be.
- (4) A bizottság az általa előzetesen tárgyalt előterjesztéshez írásban mellékelheti véleményét, illetve azt a képviselő-testületi ülésen az elnök, vagy az általa kijelölt bizottsági tag szóban ismerteti.
- (5) A képviselő-testületi ülés napirendjére kerülő előterjesztéseket – a Képviselő-testületen és a Hivatalon kívülről érkező tájékoztatók kivételével - előzetesen be kell mutatni a jegyzőnek, törvényességi ellenőrzés céljából.

## 10. §

- (1) A Képviselő-testület tagjait, a Hivatal szervezeti egységeinek vezetőit, az önkormányzati intézmények és kizárólag a szerencsi önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok vezetőit, a kisebbségi önkormányzatok elnökeit, továbbá azon meghívottakat, akik e-mail címüket e célból a Polgármesteri Hivatalnak bejelentik, elektronikus levélben kell az ülésre meghívni.
- (2) A képviselő-testületi ülésre szóló meghívót és előterjesztéseket úgy kell kézbesíteni, hogy azt a meghívottak legalább 3, rendkívüli ülés esetén lehetőleg 1 nappal az ülés napja előtt

megkapják.

Rendkívüli testületi ülést halaszthatatlanul sürgős esetben rövid úton (telefonon, illetve testületi ülésen szóban) - akár aznapra - is össze lehet hívni.

- (3) A Hivatal a Képviselő-testület elé terjesztést (a képviselő-testületi tagoknak történő megküldést) követően haladéktalanul gondoskodik arról, hogy a Képviselő-testület nyilvános ülésének meghívója és előterjesztései – a személyes adatok védelmének biztosítása mellett – az önkormányzat honlapján közzétételre kerüljenek.
- (4) A Képviselő-testület munkaterv szerinti ülésére meg kell hívni:
- a települési önkormányzati képviselőket,
  - a jegyzőt, aljegyzőt,
  - a települési kisebbségi önkormányzatok elnökeit,
  - a városi bíróság elnökét,
  - a városi ügyészség vezetőjét,
  - a városi rendőrkapitányt,
  - a helyi önkormányzati – továbbá kiemelkedő jelentőségű téma tárgyalása esetén - a megyei, országos sajtó tudósítóit,
  - a Hivatal szervezeti egységeinek vezetőit,
  - az önkormányzati intézmények és költségvetési szervek vezetőit,
  - a kizárólag önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok vezetőit,
  - a napirendi pontok előadóit,
  - akiket a polgármester saját jogkörében, valamint a bizottságok javaslata alapján indokoltnak tart.
- (5) Rendkívüli ülésre a Képviselő-testület tagjain, továbbá a jegyzőn (aljegyzőn), és a helyi önkormányzati sajtó képviselőjén kívül az előterjesztés készítőjét, szakértőjét, és amennyiben meghallgatása szükséges, érintettjét kell meghívni.
- (6) A polgármester a Képviselő-testület ülésére a szerencsi székhelyű társadalmi szervezetek vezetőit - az őket érintő kérdésben - tanácskozási joggal meghívja.

#### *A képviselő-testületi ülések menete*

### **11. §**

- (1) Az ülés megnyitását követően a polgármester megállapítja a határozatképességet, javaslatot tesz a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére, a napirendre, melyről a Képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel határoz.
- (2) A polgármester a napirendi pontok szerinti sorrendben megadja a szót az előterjesztőnek (előadónak), aki az írásos előterjesztést legfeljebb 5 perc időtartamban összefoglalja, szükség esetén szóbeli kiegészítést tesz. Ezután a bizottság elnöke (megbízottja) legfeljebb 5 percen belül ismerteti a bizottság álláspontját, majd a képviselő-testületi tagok jelentkezésük sorrendjében kérdéseket tehetnek fel, észrevételt tehetnek, módosító indítvánnyal élhetnek, személyenként legfeljebb 5 perc időtartamban. A kérdésekre, észrevételekre az előterjesztő a napirendi pont lezárása előtt válaszol. Amennyiben a választ a kérdező nem találja elfogadhatónak, vagy az elhangzottak alapján ismételt véleményt kíván nyilvánítani, 3 perc áll rendelkezésére. A polgármester szükség esetén ismételt megadja a szót az előadónak, majd lezárja a vitát, összefoglalja az elhangzottakat, és elrendeli a szavazást.

- (3) A (2) bekezdésben meghatározott időtartamok túllépését indokolt esetben a polgármester engedélyezheti.
- (4) Ha az előterjesztéshez módosító indítványt nyújtottak be, először annak elfogadásáról kell dönteni. Több módosító indítvány esetén azokról a polgármester által meghatározott sorrendben kell szavazni. A módosító indítványok elfogadásához olyan szavazati arány szükséges, amilyen az előterjesztés elfogadásához kell.
- (5) A vita lezárását követően, a szavazás elrendelésétől annak befejezéséig sem érdemi, sem ügyrendi hozzászólásnak helye nincs, a személyes érintettség bejelentését kivéve.
- (6) Szavazni csak személyesen lehet, a szavazás során a szavazatot indokolni nem kell, és nem lehet. A szavazást követően a polgármester ismerteti annak eredményét és a döntést.
- (7) Ha bármely képviselő a szavazást követően azonnal jelzi, hogy tévesen szavazott, a jegyzőkönyvben az ily módon javított szavazatát kell rögzíteni.
- (8) A vita során bármikor, illetve a szavazás előtt a jegyzőnek szót kell adni, ha a napirendhez kapcsolódóan törvényességi észrevételt kíván tenni.
- (9) Negyedévente a Képviselő-testület napirendjére kell tűzni a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.
- (10) Ügyrendi javaslattal a tárgyalás során bármikor lehet élni. Ügyrendi javaslatnak minősül minden, a tárgyalt napirendi pont érdemét nem érintő olyan javaslat, amely a tárgyalás folytatásának (1)-(3) bekezdésében meghatározott módjától való eltérésre, a szavazás általánostól eltérő formájára, technikájára (így különösen név szerinti szavazás elrendelésére) vonatkozik. Az ügyrendi javaslat elfogadásáról a Képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel, külön alakoszerű határozat meghozatala nélkül szavaz.
- (11) A polgármester a tanácskozás rendjének fenntartása érdekében:
- rendreutasítja azt a személyt, aki az ülés munkáját zavarja,
  - figyelmezteti azt a hozzászólót, aki eltért a tárgytól, a hozzászólásra rendelkezésre álló időkeretet túllépi, vagy másokat sértő megjegyzést tesz,
  - ismételt sértő megjegyzés esetén megvonhatja a szót,
  - a rendreutasítást követően kiutasíthatja az ülésteremből azt a személyt (ide nem értve a Képviselő-testület tagjait és a jegyzőt), aki a Képviselő-testület munkáját továbbra is zavarja,
  - kezdeményezheti a széksértés megállapítását.
- (12) Széksértést követ el az a képviselő-testületi tag, aki a tanácskozás méltóságát magatartásával sérti, a Képviselő-testület tagjait sértő kifejezésekkel illeti, ha bántó kijelentéseit rögtön nem vonja vissza, továbbá a sértettet, illetve a Képviselő-testületet meg nem követi. A széksértés tényét a Képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel állapítja meg, és az elkövetőt esetenként 5.000 forintos rendbírsággal sújtja, melyet a Polgármesteri Hivatal pénztárába kell az ülést követő három munkanapon belül befizetni.
- (13) Akit a képviselő-testületi ülésen megszólítottak, vagy általa méltatlannak tartott hozzászólás személyesen érint, a polgármester engedélyével legfeljebb 2 percben válaszolhat.



(14) A tárgyalás elhúzódására tekintettel, vagy technikai okokból a polgármester szünetet rendelhet el, melynek meghatározza időtartamát, azt követően a Képviselő-testület az eredetileg elfogadott napirendje szerint folytatja az ülést.

(15) Amennyiben a tanácskozás folytatását lehetetlenné tevő rendzavarás történik, az ülést a Képviselő-testület a polgármester javaslatára határozott időre félbeszakíthatja. Az ily módon félbeszakított ülés csak a polgármester összehívására folytatódhat.

### *Döntéshozatal*

#### **12. §**

- (1) A Képviselő-testület határozatképes, ha az ülésen tagjainak több mint fele, azaz legalább 5 fő jelen van.
- (2) Határozatképtelenség esetén a polgármester 5 napon belüli új időpontra hívja össze a Képviselő-testület ülését, az eredeti meghívóban szereplő napirendi pontokkal.
- (3) A minősített többségű döntéshez 5 képviselő-testületi tag egybehangzó szavazata szükséges.
- (4) Azt a javaslatot, amely a szükséges többséget nem kapja meg, elvetettnek kell tekinteni. Szavazategyenlőség esetén (ha az igen és a nem szavazatok száma megegyezik, vagy az igen szavazatok száma a nem és a tartózkodások számával megegyezik) úgy kell tekinteni, hogy az előterjesztés nem került elfogadásra.
- (5) Tájékoztató esetén a polgármester az előterjesztésben foglaltak tudomásulvételét kéri, határozathozatalra nem kerül sor.
- (6) Jogszabály által előírt tájékoztató, beszámoló esetén a Képviselő-testület az általános szabályok szerint szavaz, és az elfogadásról határozatot hoz.
- (7) A szavazás a Hivatal nagytermében elsősorban szavazógép igénybevételével, más helyszíneken kézfelemeléssel történik.
- (8) Név szerint szavaz a Képviselő-testület:
  - a) önkormányzati ingatlan eladása,
  - b) helyi adónemek mértékének meghatározása,
  - c) hitelfelvétel esetén.
- (9) A Képviselő-testület bármely képviselő javaslatára, egyszerű szótöbbséggel név szerinti szavazást rendelhet el.
- (10) A titkos szavazás lebonyolítása – ha az nem gépi úton történik - a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a jegyző, a név szerinti szavazás lefolytatása a jegyző feladata.

### *A nyilvánosság biztosítása*

#### **13. §**

(1) A Képviselő-testület üléséről hangfelvétel, és annak alapján elkészített, a tanácskozás lényegét tartalmazó írott jegyzőkönyv készül. A hangfelvétel számítógépes rögzítés útján kerül archiválásra.

(2) A jegyzőkönyvet a polgármester és a jegyző mellett a Képviselő-testület által ülésenként e feladatra a testület tagjai közül megválasztott jegyzőkönyv-hitelesítő írja alá.

(3) A Képviselő-testület nyilvános üléséről készült jegyzőkönyvet a Hivatalban, ügyfélfogadási időben bárki megtekintheti, illetve elérhető az önkormányzat honlapján.

(4) Az önkormányzati rendeletet az önkormányzat honlapján történő közzététellel kell kihirdetni, emellett a lakosságot a helyi önkormányzati sajtó útján is tájékoztatni kell.

(5) A Képviselő-testület a nyilvánosság teljeskörű biztosítása érdekében gondoskodik a nyilvános testületi ülések élő adásban történő közvetítéséről, továbbá azok vágtalanul történő többszöri adásba szerkesztéséről, internetes letölthetőségéről.

(6) Szerencs Város Önkormányzata a polgármesteri és a képviselő vagyonnyilatkozatok nyilvánosságát a honlapján történő közzététellel biztosítja.

### **3. A települési képviselők**

#### **14. §**

(1) A Képviselő-testület tagjait – beleértve az alpolgármestereket is - havonta a köztisztviselői illetményalappal azonos mértékű költségtérítés illeti meg.

(2) Költségtérítés igényelhető a képviselői tisztség ellátásával összefüggő kiadások kapcsán, így különösen: telefonköltség, internet-használat, üzemanyagköltség (saját gépkocsi-használat) megtérítésére.

(3) A költségtérítés kifizetése csak a hatályos jogszabályoknak megfelelően számlával igazolt, és a képviselői munkához szükséges költségek/kiadások esetében lehetséges. A tárgy hónapban felmerülő költségek elszámolására a tárgy hónapot követő hónap 1. napjától a hónap utolsó napjáig van lehetőség. Kivételesen indokolt esetben a polgármester engedélyezheti a már eltelt időszakok tekintetében az összevont elszámolást és kifizetést. A tárgyévben felmerülő költségek megtérítésének igénylésére legfeljebb a tárgyévet követő év január 31. napjáig van lehetőség.

#### **15. §**

A képviselő képviselői munkájáért tiszteletdíjra, bizottsági tagságáért, bizottság elnöki tisztségéért többletjuttatásra nem jogosult. Nem jogosult tiszteletdíjra a bizottságok külső (nem települési önkormányzati képviselő) tagja sem.

#### **16. §**

(1) A képviselő a bizottsági ülésről való távolmaradását a bizottság elnökének, a képviselő-testületi ülésről való távolmaradását a polgármesternek köteles írásban vagy szóban előre jelezni, aki ezt a jelenléti íven „igazoltan távollévő” megjegyzéssel, saját aláírásával jelzi az érintett személy neve mellett.

- (2) A bizottsági és képviselő-testületi jelenléti ívek őrzése a Hivatal feladata. A Hivatal jelzi a polgármesternek a sorozatos indokolatlan távolmaradásokat, aki kezdeményezi a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló törvényben, illetve a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló törvényben foglalt jogkövetkezmények alkalmazását.

#### **4. A képviselő-testület bizottságai**

##### **17. §**

- (1) A Képviselő-testület 3 képviselőből és 2 külső tagból álló bizottságokat hoz létre, az alábbi elnevezéssel és feladatkörrel:

##### **a.) Jogi és Ügyrendi Bizottság**

- rendészeti, honvédelmi, tűzvédelmi, katasztrófa-védelmi ügyekben való döntés előkészítése,
- intézményvezetői pályázatok, képviselő-testületi hatáskörbe tartozó egyéb személyi ügyek előzetes véleményezése,
- intézmények létesítésének, átszervezésének, megszüntetésének véleményezése,
- közoktatási ügyek előzetes véleményezése.

##### **b.) Pénzügyi Bizottság**

- költségvetéssel kapcsolatos pénzügyi ellenőrzés,
- költségvetési és azt módosító rendeletek, zárszámadás véleményezése,
- hitelfelvétel és minden egyéb pénzügyi, költségvetési vonatkozású előterjesztés véleményezése,
- ipar, kereskedelem, mezőgazdaság, energiaellátás, idegenforgalom témájához kapcsolódó előterjesztések véleményezése,
- városrendezési, városüzemeltetési, városfejlesztési, környezet- és műemlékvédelmi, városmarketinget, vállalkozások fejlesztését, munkahelyteremtést elősegítő feladatok előkészítése, véleményezése,
- kistérségi, illetve városi projektek, benyújtandó pályázatok előzetes véleményezése,
- önkormányzati ingatlan eladása, használatba adása, ingatlan vásárlás véleményezése.

- (2) **Mindkét bizottság** előzetesen véleményezi:

- az éves munkatervet, kivéve: annak nem átfogó, kizárólag az ülés időpontját, helyszínét, az egyes ülésnapokon tárgyalandó napirendi pontokat illető módosítását
- a költségvetés és módosításai, valamint a zárszámadás tervezetét,
- a helyi adórendelet-tervezetét,
- a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatát, annak módosítását,
- a településrendezési tervet (TRT) és annak módosítását.

- (3) A Képviselő-testület szükség esetén egy konkrét feladat ellátására, illetve egy adott ügy kivizsgálására eseti bizottságot hozhat létre. Az eseti bizottság létrehozására az állandó bizottságokra vonatkozó szabályok az irányadók, működésére a létrehozó határozatban foglaltak irányadók.

*A bizottságokra átruházott hatáskörök*

##### **18. §**

A Képviselő-testület:

a.) a **Jogi és Ügyrendi Bizottságra ruházza át** az alábbi hatásköröket:

- nem gépi úton megvalósított titkos szavazás lebonyolítása, a jegyző közreműködésével
- a választási eljárásról szóló törvény szerinti szavazatszámoló bizottságok kiegészítése
- a polgármesteri és képviselői vagyonynyilatkozatok vizsgálata
- összeférhetlenségi eljárás lefolytatása
- polgármester illetményének emelésére vonatkozó javaslatlattétel

b.) a **Pénzügyi Bizottságra átruházza** a következő hatásköröket:

- indokolt esetben méltányosságból a 25.000 Ft-nál magasabb összegű rendkívüli gyermekvédelmi támogatás megállapítása,
- indokolt esetben felmentést adhat az első lakáshoz jutók támogatását érintő feltételek fennállása alól,
- indokolt esetben felmentést adhat a szociális rászorultság kizáró feltételei alól, átmeneti segély esetében,
- megállapíthatja önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítése esetén a vételi, illetve elővásárlási jog jogosultja részére a vételár előleget 10 %-nál alacsonyabb mértékben,
- hozzájárulhat - részletfizetés esetén - a fizetésre kötelezett személyében történő változáshoz,
- Szerencs Város Önkormányzata Környezetvédelmi Alapjának felhasználására vonatkozó külön rendeletben meghatározott feladatok ellátása,
- a közterületek fenntartásával kapcsolatos döntési jog gyakorlása a tisztántartási kötelezettség megállapítása, állatok legeltetése, kutyák póráz nélküli sétáltatása kapcsán felmerülő ügyekben.

#### *A bizottságok működésének alapvető szabályai*

### **19. §**

- (1) A bizottság üléseit a Képviselő-testület munkatervéhez igazodva (rendes ülés), vagy az év közben felmerülő feladatok alapján tartja.
- (2) A bizottság ülését az elnöke, vagy a polgármester hívja össze.
- (3) A bizottság határozatképes, ha tagjainak több mint fele, azaz legalább 3 fő jelen van.
- (4) A bizottságok a Képviselő-testület elé kerülő szakmai anyagokat előzetesen tárgyalják, és a bizottság véleményét az elnök, vagy általa megbízott bizottsági tag ismerteti a Képviselő-testülettel.
- (5) A bizottsági ülés meghívóját és az előterjesztéseket – a rendkívüli bizottsági vagy testületi ülések kivételével - lehetőleg 2 nappal a tervezett időpont előtt a bizottság tagjainak, a polgármesternek, az alpolgármesternek, a jegyzőnek, továbbá a napirendi pont előadójának, érintettjének el kell juttatni, a testületi ülések összehívására irányadó szabályok szerint.
- (6) A bizottság munkájához szakértőt vehet igénybe, részére tanácskozási jogot biztosíthat.

#### **5. A Polgármesteri Hivatal**

## A hivatal tagozódása, feladatai

### 20. §

- (1) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítését az alábbiak szerint állapítja meg:
  - a) **Igazgatási és Jogi Osztály** a szervezési, jogi, személyügyi, informatikai, polgári védelmi, az építésügyi, gyámhivatali-gyámhatósági, egészségügyi, szociális-igazgatási, adóhatósági, okmányirodai feladatok ellátására.
  - b) **Városgazdasági és Városfejlesztési Osztály** a városfejlesztési, városüzemeltetési, vagyongazdálkodási, a pénzügyi, költségvetési-gazdálkodási feladatok ellátására.
  - c) **Közművelődési Osztály** az oktatási, közművelődési, ifjúsági és sport feladatok, valamint a városmarketing tevékenység ellátására.
- (2) A Polgármesteri Hivatal részletes működési szabályait a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata tartalmazza, melyet a Képviselő-testület határozattal hagy jóvá.

## IV. VEGYES ÉS ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

### 21. §

(1) Jelen rendelet - a 20. § kivételével - 2011. június 1. napján lép hatályba, egyidejűleg 32/2006. (XI. 02.), a 19/2007. (XI. 21.), 10/2007. (IV. 25.), 19/2007. (XI. 21.), 3/2008. (II. 14.) valamint a 14/2008. (IX. 18.), az 5/2009. (II. 12.), a 6/2010. (X. 8.), valamint a 17/2010. (XI.18.) önkormányzati rendeletek hatályukat veszítik.

(2) A 20. § 2011. július 1. napján lép hatályba.

(3) A 13. § (6) bekezdésében foglaltakat a jelen rendelet hatályba lépését követően benyújtott vagyonyilatkozatokra kell alkalmazni.

(4) Ahol valamely helyi önkormányzati rendelet Ügyrendi Bizottságot, Oktatási és Közművelődési Bizottságot, Ifjúsági és Sport Bizottságot, vagy Ügyrendi és Oktatási Bizottságot említ, azon Jogi és Ügyrendi Bizottságot kell érteni, a jelen rendeletben szabályozott feladat- és hatáskörök figyelembevételével.

(5) Ha valamely helyi rendelet Pénzügyi Bizottságot, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságot, Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottságot, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, Egészségügyi Bizottságot, vagy Szociális és Egészségügyi Bizottságot, továbbá ahol Szociális Bizottságot, vagy Szociális és Egészségügyi Bizottságot, illetve Európai Unió és Vállalkozásfejlesztési Bizottságot említ, azon Pénzügyi Bizottságot kell érteni, a jelen rendeletben szabályozott feladat- és hatáskörök figyelembevételével.

(6) Az önkormányzat szervezeti felépítésének ábrája jelen rendelet mellékletét képezi.

(7) A települési önkormányzati képviselők név szerinti felsorolása, bizottsági tagságuk, egyéb tisztségük feltüntetésével jelen rendelet 1. sz. függelékét, az önkormányzat által alapított költségvetési szervek felsorolása jelen rendelet 2. sz. függelékét, a Képviselő-

testület éves munkaterve jelen rendelet 3. sz. függelékét, a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata jelen rendelet 4. sz. függelékét képezi.

**Koncz Ferenc** szavazásra bocsátja a Hivatal SZMSZ-re, valamint a Hivatal átszervezésére vonatkozó határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést, hozza:

**98/2011. (V. 26.)**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének jóváhagyása, átszervezés elrendelése**

*I. Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, s annak alapján, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 10.§-ának (5) bekezdésében foglalt előírásokat figyelembe véve Szerencs Város Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatát 2011. július 1-jei hatályban lépéssel a melléklet szerinti tartalommal hagyja jóvá.*

*II. A jelen határozattal jóváhagyott SZMSZ-ben foglaltak figyelembevételével, a kiadások csökkentése érdekében a Képviselő-testület átszervezést és létszámleépítést rendel el a Polgármesteri Hivatalban, s felhatalmazza a jegyzőt az új hivatali struktúra létrehozásához és kiadások csökkentése érdekében szükséges intézkedések azonnali megtételére.*

*Határidő: 2011. július 1.*

*Felelős: jegyző*

### **3.3. Javaslat a Szántó J. Endre ESZEI Alapszolgáltatási Központ alapidokumentumainak jóváhagyására**

**Sipos Attila:** Jelenleg is hatályos alapidokumentumok módosításáról van szó, amelyben a változott törvények átvezetését tették meg.

*(Koncz Ferenc kimegy a teremből, az ülést dr. Egeli Zsolt alpolgármester vezeti tovább. A testület létszáma 8 fő.)*

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Egeli Zsolt** kérdés, hozzászólás hiányában felkéri a jegyzőt, hogy ismertesse a határozati javaslatot.

*A jegyző felolvassa a határozati javaslatot, mely alatt Koncz Ferenc visszaérkezik a terembe, az ülés vezetését átveszi. A testület létszáma 9 fő.*

**Koncz Ferenc** szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadását.

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

**99/2011. (V. 26.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: az ESZEI Alapszolgáltatási Központ dokumentumainak jóváhagyása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (Sztv.) 92/B. § (1) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján – mint a Szántó J. Endre Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézet Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Központ állami fenntartója – jóváhagyja az intézmény*

- *Szakmai Programját*
- *Szervezeti és Működési Szabályzatát*
- *Időskorúak Gondozóháza Házirendjét.*

### **3. 4. Javaslat a szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló helyi rendelet kiegészítésére**

**Porkoláb Béláné** ismerteti az előterjesztés tartalmát, a módosítás indokát.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést. A bizottság ülésén kérdésként merült fel, hogy hány %-ban változtak a térítési díjak a tavalyi évhez viszonyítva.

**Dr. Hajdú Zsuzsa** a kérdésre válaszolva ismerteti, hogy nem történt változás, hiszen a tavalyi évben is térítésmentesen biztosította a társulás a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást. A támogató szolgáltatás esetében pedig ugyanezen térítési díjakkal számoltak. Annyi módosulás történt, hogy megszűnt a jövedelemkorlát, mindenkire egységesen 200 forint vonatkozik a személyi segítség esetén. Nem tettek különbséget a vagyoni, jövedelmi helyzetek szempontjából.

**Koncz Ferenc** további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

## **SZERENCSC VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**11/2011. (V. 26.)**

### **ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

#### **A SZOCIÁLIS IGAZGATÁSRÓL ÉS SZOCIÁLIS ELLÁTÁSRÓL SZÓLÓ 7/2008. (III. 20.) RENDELETE MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló 7/2008. (III. 20.) rendeletét (továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:*

#### **1. §**

A R. Térítési díjra vonatkozó 24.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- (2) A szolgáltatások önköltségét, az intézményi térítési díjat, valamint a személyi térítési díjat
- a) a Szerencs Város Önkormányzata által fenntartott intézmény által nyújtott szociális szolgáltatások tekintetében jelen rendelet 1. sz. melléklete, míg
  - b) a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás fenntartásában működő szociális

alapszolgáltatások tekintetében a 2. sz. melléklet tartalmazza.

## 2. §

- (1) Ez a rendelet 2011. május 6. napján lép hatályba.  
(2) Ez a rendelet 2011. május 7. napján hatályát veszti.

2. sz. melléklet  
A 7/2008. (III. 20.) rendeletehez

### A Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás által fenntartott szociális alapellátások térítési díjainak megállapítására

#### I. A szolgáltatások önköltsége:

Szolgáltatás megnevezése	Önköltség (Ft)
Házi segítségnyújtás költsége gondozási óránként	118
Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás költsége naponként	100
Támogató szolgáltatás költsége szolgáltatási egységenként	2.491

#### II. A szolgáltatások intézményi térítési díja:

Szolgáltatás megnevezése	Intézményi térítési díj (Ft)
Házi segítségnyújtás óradíja	5
Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás óradíja	0
Támogató szolgáltatás	
a) személyi segítség óradíja	210
b) szállítás km díja	40

#### III. A szolgáltatások személyi térítési díja:

Szolgáltatás megnevezése	Személyi térítési díj (Ft)
Házi segítségnyújtás	0
Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás	0
Támogató szolgáltatás	
Szállítás	
a) szociálisan rászorultak esetén km-ként	40
b) szociálisan nem rászorultak esetén km-ként	70
Személyi segítő szolgáltatás	
a) Személyi segítség és szabadidő körébe tartozó tevékenységek	0



b) Ápolás és háztartás körébe tartozó tevékenységek óradíja	
ba) szociálisan rászorultak esetén	200
bb) szociálisan nem rászorultak esetén	400

### **3. 5. Előterjesztés a „Szerencsi Egészség hét 2011” rendezvény megszervezéséről**

**Porkoláb Béláné** ismerteti, hogy három évvel ezelőtt, civil kezdeményezésre, a férfiak egészséghete mintájára szervezték meg a nők egészséghetét. Felmerült már az elmúlt rendezvények után is, hogy a nők és férfiak egészséghetét próbálják egy szintre hozni, ezért az éven úgy gondolták a szervezők, hogy együttesen kerül megrendezésre, „Szerencsi Egészség hét 2011” néven. A szervezés még folyamatban van, hétfőre várható a végleges programterv. Ezt szórólap formájában minden háztartásba eljuttatják.

**Dr. Egeli Zsolt:** A legdrágább dolog a gyógyítás. A megelőzésről kevesen beszélnek. Az egészség hét kampányszerűen zajlik. Most a férfiak és nők hetének együttes szervezésével, igyekeznek a férfiak is felzárkózni, mert sajnos részükről csekély a részvétel ezeken az egészségügyi programokon annak ellenére, hogy a halálozási statisztikai adatok szerint a 42-58 éves korú férfiak a legveszélyeztetettebb korosztály. Az Önkormányzat jelen előterjesztésében utólagos elszámolás mellett támogatja az egészség hét programját.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést, a program támogatása mellett. Kéri, hogy az intézmények a saját erejükhöz mérten szintén támogassák a rendezvényt.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirend vitáját.

**Dr. Egeli Zsolt** bejelenti, hogy 50 ezer forint összeggel támogatja a jegyvásárlást. A korábban kialakult rossz gyakorlat és döntés alapján ingyen lehetett használni a város intézményeinek szolgáltatásait. Szeretnék, ha ez átlátható, tiszta és egyértelmű mederbe kerülne, mert ha valaki rendel valamit, azért fizetni kell. Tudja, a látogatottság szempontjából az lenne a legjobb megoldás, ha a jegyek árát le tudnák szorítani, de ezt csak akkor tudnák megtenni, ha a vizet nem gázzal kellene fűteni, hanem használni tudnák a napenergiát, vagy az egyéb megújuló energiaforrásokat.

**Dr. Bobkó Géza** megerősíti, hogy gyakorlat volt, hogy az intézményvezetők, hivatalvezetők bizonyos ünnepnapok kapcsán valamennyi belépőt felajánlott a dolgozóknak. Az egészségügyben dolgozók a Semmelweis Napra kaptak ilyeneket. Kéri, hogy ezen az éven is éljenek ezzel a régi gyakorlattal. Az egészség hét kapcsán jónak tartja az intézményi összefogást, tavaly is segítettek a program megvalósulását, ezért 350 ezer forint értékben felajánlja intézményük támogatását, a diagnosztikai módszereiket, helyiségeiket, illetve ingyen tartanak előadásokat.

**Koncz Ferenc** tájékoztatásul elmondja, hogy az ügyvezetőnek nincs arra hatásköre, hogy ingyen jegyeket, belépőket biztosítson, mert megvan az adott év üzleti terve. Az Önkormányzatnak kell meghatároznia ennek a módját és a kivitelezését. Úgy gondolják, erről ne a polgármester döntsön maga, ezért hozták ezt a testület elé. Egyetért az egészségügyi

dolgozók Semmelweis napi támogatásával, de akkor arról dönteni kell.

**Dr. Gál András:** Az intézményük már biztosított a dolgozóknak ingyen belépőt úgy, hogy kifizette azokat. Ha most döntenek az egészségügyi dolgozók támogatásáról, akkor igényt tart arra az összegre, amelyet kifizettek a dolgozóik ingyenes belépőire. Az eljárásnak mindenkivel szemben igazságosnak kell lennie.

**Kiss Attila:** Korábban kialakult az a gyakorlat, hogy a hivatal vezetője eldöntötte, hogy megjutalmaz valakiket. Hogy milyen alapon, azt ő eldöntötte. Legyártotta a belépőket, és arra utasították a Wellnessház vezetőjét, hogy fogadja el a Polgármesteri Hivatalban gyártott belépőket. Megjegyzi, hogy a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője, munkatársai ebben az ügyben kihallgatásokra járnak, melyből várhatóan büntetőügy lesz. Ezt elkerülendő kell a testületnek döntenie ebben a témában.

**Dr. Bobkó Géza** az előbb elhangzott háttér információt nem ismerte, de ez is azt mutatja, hogy ezt a kérdést le kell szabályozni. Mivel az SZMSZ-ben is benne van, hogy a polgármester 20 MFt értékhatárig, utólagos beszámolási kötelezettség mellett saját hatáskörben dönthet hitel felvételéről úgy gondolja, hogy ez esetben is felhatalmazhatják a polgármestert, hogy 200 darab ingyen belépők sorsáról döntsön. Ebben az esetben nem kellene mindig a témát testület elé hozni.

**Heves János:** Most már tudják, hogy a fürdőbelépők miatt rendőrségi ügy van, de véleménye szerint arra nem kéne büszkének lenni, hogy azt a jó szándékot, amelyet az előző polgármester az egészségügyi dolgozók, vagy a pedagógus felé tett, rendőrségi ügyé kreálni. Most már elhangoznak ötletek, mint például, hogy adjanak felhatalmazást a polgármesternek ilyen ügyekben eljárni. A felhatalmazás eddig is megvolt, hiszen volt a polgármesternek hatásköre kötelezettségvállalásra. Az, hogy ki nyomtatta a belépőket, és ki nem, már részletkérdés, de ez a gesztus nem károsított meg senkit, hanem elismerést, megbecsülést fejezett ki azok felé, akik ezt kapták. A maga részéről nem lenne büszke arra, hogy ebből rendőrségi ügyet csináltak, ez inkább a város szegényfoltjai közé fog tartozni, nem pedig a dicsőségei közé. A volt polgármestert ezzel akarják besározni, de ezeket a fürdőbelépőket nem a rokonainak adta, hanem az egészségügyi dolgozóknak és a pedagógusoknak. Azzal egyetért, hogy hozzanak most döntést, mert el lehet kerülni a későbbi feljelentéseket.

**Koncz Ferenc** felkéri a jegyzőt, hogy esetleg a következő testületi ülésre dolgozza ki a Pénzügyi Bizottság által tett javaslat feltételeit. Abba a kérdésbe nem megy bele, hogy ki, mit, minek minősít, mert mellesleg merült fel ez az ügy, de a különböző jegyek nyomtatása érdekes kérdéseket vethet fel. Ez nem megítélés kérdése, hanem a jogé, vagy jogszerűtlenségé. Egyáltalán nincs leszabályozva az sem, hogy ezeket a jegyeket kik kaphatják, és senki nem ellenőrzi, hogy kik, milyen módon kapták ezeket. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

*100/2011. (V. 26.) Öt.*

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: Szerencsi Egészségét, 2011.**

*Szerencs Város Képviselő-testülete tudomásul veszi a „Szerencsi Egészségét 2011” programjairól szóló tájékoztatót.*

*Szerencs Város Önkormányzata – utólagos elszámolással – kötelezettséget vállal arra, hogy az önkormányzati intézmények használatából, illetve az esetleg felajánlott ingyenes belépők*

árából származó bevételkiesést az önkormányzat 2011. évi költségvetése terhére a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft részére megtéríti.

Felelős: polgármester  
Városgazdálkodási Osztály vezetője  
Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. vezetője

(Koncz Ferenc szünetet rendel el. Azt követően a testület az elfogadott napirend szerint folytatja munkáját. Dr. Takács István távozik a szünetben, a testület létszáma 8 fő.)

### **3. 6. Javaslat a szociális nyári gyermekétkeztetésre vonatkozó pályázat benyújtására**

**Porkoláb Bélánének** nincs szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez, csupán ismerteti a leírtakat.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Koncz Ferenc** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**101/2011. (V. 26.)Öt.**

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: Szociális nyári gyermekétkeztetésre pályázat benyújtásának jóváhagyása**

*A települési önkormányzatok részére szociális nyári gyermekétkeztetés céljából 2011. évben nyújtott támogatás igénylésének, folyósításának és elszámolásának részletes szabályairól szóló 16/2011. (IV. 29.) NEFMI rendelet alapján Szerencs Város Képviselő-testülete 2011. évben támogatást igényel az állami költségvetésből.*

*Szerencs Város Önkormányzata a megítélt támogatásból 150 gyermek nyári szociális étkeztetését kívánja fedezni, a támogatással egyenlő összegű saját erő biztosításával. Az igényelt támogatás, valamint a saját erő összesen 2.497.500 Ft, mely 50-50 %-ban oszlik meg az állami költségvetés, valamint az önkormányzat költségvetése között. A kiadásokat Szerencs Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetésében szociális ellátásra fordítható keretösszeg átcsoportosításával biztosítjuk.*

Felelős: Polgármester

- a pályázat benyújtásáért és a támogatási szerződés megkötéséért  
Közigazgatási Osztály és Városgazdasági Osztály vezetői
- a pályázat benyújtásával és elszámolással kapcsolatos feladatok ellátásáért, valamint
- a költségvetés módosításának előkészítéséért  
Alapszolgáltatási Központ Igazgatója és a  
Városüzemeltető Non-profit Kft ügyvezetője
- az étkeztetés megszervezéséért és lebonyolításáért

Határidő: 2011. szeptember 15.

### **3. 7. Előterjesztés a sürgősségi orvosi ügyeleti ellátás biztosításáról**

**Porkoláb Bélánénak** nincs szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez, csupán ismerteti a leírtakat.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirend vitáját.

**Dr. Bobkó Géza:** Az ügyeleti társulás ülésén felvetődött, hogy Monok is becsatlakozna az orvosi ügyeletbe. Ennek kapcsán a szerencsi orvosok, akikkel beszélt, nem támogatják, hogy Szerencs azt az álláspontot képviselje, hogy Monok is becsatlakozzon. Az újabb település becsatlakozása azt jelentené, hogy fokozza az ügyelet igénybevételét, mert ha az orvos máshová kimegy, akkor nem lesz Szerencsen.

**Koncz Ferenc:** Ez a kérdés nem tárgya a mai ülésnek, erről később fognak dönteni. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

*102/2011. (V. 26.) Öt.*

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: Sürgősségi orvosi ügyelet biztosítása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete tudomásul veszi a 18/2011. (II. 15.) sz. határozata végrehajtásáról szóló tájékoztatót.*

*Szerencs Város Önkormányzata, mint tulajdonos és mint társult önkormányzat jóváhagyja a Szerencs és Környéke Orvosi Ügyeleti Társulás, mint megbízó és az ACUTMED 2001. Egészségügyi és Szolgáltató Kft, mint megbízott között a központi orvosi ügyeleti feladatok tárgyában 2011. március 1. napján kötött Megbízási szerződést.*

*Felelős: polgármester*

### **3. 8. A Szerencs és Vidéke ÁFÉSZ ingatlan felajánlásának megtárgyalása**

**Szabó Lászlóné:** a Szerencs és Vidéke ÁFÉSZ vezetősége úgy döntött, hogy végelszámolással megszüntetik a cégüket, ennek érdekében az ingatlanvagyonukat értékesítik. A Szerencs-Ond külterületen lévő mezőgazdasági út tulajdonjogát eszmei értéken, 1 Ft-os vételáron megvásárlása ajánlották Szerencs Város Önkormányzatának. Az előterjesztés mellékleteként becsatolt térképmásolat tartalmazza, hogy egy több km hosszú, burkolatlan, szőlőterületek közötti mezőgazdasági útról van szó, amelynek fenntartása átvétel esetén az önkormányzatot terhelné. Amennyiben nem veszik át a felajánlott területet, némileg hátráltatják az ÁFÉSZ végelszámolását. Indítványozza, amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el a felajánlást, javasolják az ÁFÉSZ-nek, hogy a hegyközség felé ajánlják fel ezt a vagyontárgyat megvételre.

**Dr. Bobkó Géza:** a bizottság úgy látja, mivel már az előző testületi ülésen is voltak felajánlások szőlő-, illetve elhagyott területekről, ezzel egy folyamat indult el. A bizottság véleménye szerint, amennyiben ez a városnak kötelezettséget jelent, ezt meg kell állítani. Abban az esetben, ha a városnak a megvételhez nem fűződik érdeke, mint például jelen esetben, amikor egy nem forgalomképes vagyontárgyról, egy földútról van szó, azt ne vegye

át. A bizottság nem támogatja a felajánlás elfogadását, mivel az további terheket róna a városra. Egyetértenek azzal a javaslattal, mely szerint az ÁFÉSZ az ingatlant ajánlja fel a hegyközség részére.

**Visi Ferenc** átgondolásra javasolja a kérdést, attól fél, ha sem az önkormányzat, sem a hegyközség nem veszi át a területet, az eladásra kerül a tulajdonosoknak, így a későbbiekben az önkormányzatnak kell majd visszavásárolnia. Emlékezteti képviselőtársait, az elmúlt években történt már hasonló eset, attól tart, most is ez történhet.

**Koncz Ferenc:** érdekes felvetés hangzott el. Amikor a korábbi üléseken az vetődött fel, hogy az önkormányzat vegyen át területeket művelésre, ő azt támogatta, ebben az esetben azonban egy útról van szó, amivel nem tudnak mit kezdeni. Egyetértve a korábbi javaslatokkal úgy gondolja, hogy a hegyközség feladata lenne biztosítani annak az útnak a létét, amelyen a szőlősgazdák közlekednek. Úgy véli, amennyiben a hegyközség sem veszi át a területet, újra az önkormányzathoz kerül a kérdés. Addigra át kell gondolniuk, mi legyen a döntés, mert féltő, a földtulajdonosok a tulajdonukba került területet megművelik, ezzel megakadályozva a szabad átjárást, amely konfliktust okozhat.

**Dr. Gál András** javasolja, várjanak a döntéssel egy hónapot, egyeztessenek a hegyközséggel, amennyiben érdekli őket, az önkormányzat vegye át a területet, majd jelképes összegért adja tovább a hegyközségnek. Úgy gondolja, ezzel nem veszítenek semmi, viszont haszonnal értékesíthetnék a területet.

**Dr. Ináncsi Tünde:** a törvény erejénél fogva, a vagyonrendelet értelmében az önkormányzati út bekerül a törzsvagyonba, a forgalomképtelen ingatlanok körébe, így annak továbbértékesítésére nincs lehetőség.

**Koncz Ferenc:** az önkormányzat nem tud olyan tág keretek között mozogni, mint egy magánember vagy egy vállalkozó hasonló esetben, sokkal több körülményt kell figyelembe vennie.

További hozzászólás hiányában az előterjesztést azzal a módosítással javasolja elfogadni, melyet a Pénzügyi Bizottság is megfogalmazott már, mely szerint a testület a felajánlott területet nem fogadja el, és javasolják, az ÁFÉSZ ajánlja fel megvételre a hegyközségnek.

Módosítással együtt bocsátja szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**103/2011. (V. 26.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Szerencs és Vidéke ÁFÉSZ ingatlan-felajánlásáról való döntés**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencs és Vidéke ÁFÉSZ felajánlását a Szerencs külterület 0506/142 hrsz-ú 1 ha 4420 m<sup>2</sup> területmagyságú mezőgazdasági út megvásárlására – figyelembe véve a fenntartással járó kötelezettségeket – nem fogadja el.*

*A Képviselő-testület javasolja, hogy a szőlőterületek megközelítésére szolgáló utat a tulajdonos a Hegyközség részére ajánlja fel.*

Felelős: jegyző  
ÉVFO osztályvezetője

### **3. 9 Javaslat a Helyi Építési Szabályzat módosítására**

**Szabó Lászlóné:** a rendezési terv módosításáról két alkalommal dönt a képviselő-testület. Mivel az első döntés, a rendezési terv módosításának megindítása az előző képviselő-testület idején történt, tájékoztatja a képviselőket, hogy azt az OVIT Zrt. kezdeményezésére, a déli iparterületen, természetben a MÉH telep mellett található 4 ha 3349 m<sup>2</sup> nagyságú külterületi, de ipari besorolású földterületre indították el. A módosítás lényege volt, hogy a korábbi településrendezési tervben meghatározott 6 m maximális építménymagasságot 12 m-re emeljék. A rendezési tervi egyeztetések többfordulós folyamata közben ugyan kiderült, hogy az eredeti beruházás azon a helyszínen nem valósul meg, az egyeztetési eljárást és a rendezési terv átdolgozását azonban folytatták, tekintettel arra, hogy bármely más beruházó számára a módosítás kedvező lehet. Kiegészítésként elmondja, az átdolgozást az állami főépítész is jóváhagyta. Kéri a képviselő-testület jóváhagyását a rendezési terv módosításához.

**Dr. Bobkó Géza:** a bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**Dr. Gál András:** a bizottság tárgyalta és egyhangúlag jóváhagyta az előterjesztést.

**Heves János** úgy emlékszik, tavaly májusban indították el a folyamatot, azaz egy év alatt jutottak el odáig, hogy 6 m-ről 12 m-re emeljék a magasságot. Úgy gondolja, ez ékes bizonyítéka a magyarországi bürokráciának.

**Koncz Ferenc:** javasolták neki, ha elégedetlenek a magyar bürokráciával, nézzék meg az Európai Unió igazgatási rendszerét, ott a helyzet még rosszabb. Tudja, ez senkit nem vigasztal, tény, hogy minden ehhez hasonló folyamat ennyi ideig tart. Ebben egyetért képviselőtársával.

**Dr. Egeli Zsolt:** olyan hangokat lehetett hallani a városban, hogy az OVIT beruházás emiatt hiúsult meg, a tény, hogy nem ez volt az akadály, ami miatt a beruházás jelenleg sincs a megvalósulás szakaszában. Ennek környezetvédelmi engedélyezési problémái voltak és vannak, amely valamilyen szinten kihat a jelenlegi beruházási elképzelésekre is. A város polgármestere és vezetése azonban azon dolgozik, hogy ez ne fordulhasson elő. Kérdezi az előadótól, a rendelettervezet 2 §. (4) pontjában szereplő „invázív” szó mit jelent.

**Szabó Lászlóné:** agresszívan terjedő és egészségre ártalmas, allergén növény.

**Nyiri Tibor** pontosítja, a flóraelemek között található adventi flóraelemek, amelyek külföldről, özőnszerűen érkeznek és szaporodnak el, példaként említi a parlagfüvet és az akácot, amely tetvesen őshonos növénynek tartanak.

**Koncz Ferenc** további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja.

#### **SZERENC S V Á R O S Ö N K O R M Á N Y Z A T A K É P V I S E L Ő - T E S T Ū L E T É N E K**

**12/2011. (V. 26.) számú  
R E N D E L E T E**

***a Szerencs város és Ond településrészt Szabályozási Tervének elfogadásáról és a Helyi Építési Szabályzat – HÉSZ – területre vonatkozó előírásainak megállapításáról szóló 1/2006. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosítására***

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 6. §-ában foglaltak alapján az építés helyi rendjének biztosítására megalkotott, a Helyi Építési Szabályzatról (HÉSZ) szóló rendeletet az alábbiak szerint módosítja:

### **A rendelet hatálya**

#### **1.§**

(1) A rendelet területi hatálya Szerencs városban az alábbi területekre terjed ki:

„A 086/11 hrsz.-ú, 4 ha 3349 m<sup>2</sup> nagyságú ipari gazdasági terület vonatkozásában a maximális építménymagasság mértékét 6 méterről 12 méterre kell megemelni. A változtatás miatt Szerencs város hatályos Településrendezési Tervben a HÉSZ-t, illetve a Szabályozási tervet kell módosítani.”

#### **2.§**

**A HÉSZ 13.§ (2) bekezdés 2.3 Déli iparterület, MÉH telep térségének előírásai az építmény magasság vonatkozásában módosul az alábbiak szerint:**

”

$G_{ip}$	SZ-K	30
	12,0	K

jelű építési övezet

előírásai a következők:

- A legkisebb kialakítható telekterület: meglévő.
- Beépítési mód: szabadon álló, kialakult helyzet.
- A beépítettség legnagyobb mértéke: 30% lehet.
- Megengedett legnagyobb építménymagasság: 12,0 m
- Beépítés feltétele: teljes közművesítettség
- A zöldfelület legkisebb mértéke: 30%.
- Elő-, oldal- és hátsókertre vonatkozó előírásokat az OTÉK 35. és 36. §-a tartalmazza.
- Magasabb rendű jogszabályokból eredő előírások:

1. a tájbaillesztés elbírálhatósága érdekében látványterv készítendő

2. a közművezetékek felszín alatti nyomvonal vezetése szükséges, különös tekintettel a villamosenergia, és távközlés vezetékeit földkábelbe fektetve kell megépíteni. Amennyiben szükséges gáznyomás szabályozó elhelyezése, az utcai homlokzaton nem jelenhet meg.

3. az épületek és épületrészek homlokzata természetes anyagú (kő, fa, fém, tégl, sima vakolt felület stb.), vagy a természetes anyagok megjelenésével azonos, ahhoz közeli tónusú és színű felületképzéssel készülhet. Tipikusan harsány színek a falfelületek színezésére és a tetőhéjalásra nem alkalmazhatóak.

4. az épületek, építmények környezetének parkosítása kizárólag tájba illő, nem invázió öshonos növények telepítésével lehet.

5. Az övezetben építmény talajmechanikai szakvélemény alapján helyezhető el.

6. Az üzemi terület övezetének lakóterülettel határos oldala háromszintes fűsítással ültetendő be.”

### **Záró rendelkezések**

#### **3.§**

*Jelen a rendelet 2011. június 27-én lép hatályba, és 2011. június 28-án hatályát veszti.*

### **3. 10. A Polgármesteri Hivatal, valamint az önkormányzati fenntartású intézmények alapító okiratainak módosítása**

**Kiss Ágnes:** Azzal, hogy központi szinten megváltoztatták a közfoglalkoztatás rendszerét, módosították az ehhez kapcsolódó szakfeladatok elnevezését. Ezeket átvezetni szükséges az alapító okiratokban. A módosítás másik oka, hogy ezentúl az intézmények bonyolítják a közfoglalkoztatással kapcsolatos feladatokat, ezért az elszámoláshoz szükséges az alapító okiratokba felvenni ezt a szakfeladatot. Az ESZEI alapító okiratában a tevékenységi kör bővülését is átvezették a pályázatuk miatt.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Koncz Ferenc** kérdés, hozzászólás hiányában intézményenként bocsátja szavazásra az alapító okiratok elfogadását. Szavazásra bocsátja a Szántó J. Endre ESZEI alapító okirata módosításának elfogadását.

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja az alapító okirat módosítását, és az alábbi határozatot hozza:

**104/2011. (V. 26.) Öt.**

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: Szántó J. Endre Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézet alapító okiratának módosítása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozta:*

*A Szántó J. Endre Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézet Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:*

*az Alapító Okirat 20. pontjának I. alpontja kiegészül az alábbi szakfeladatokkal és új társadalmi összetartozás erősítését célzó közfeladatokkal:*

862220	Egynapos sebészeti ellátás
862240	Egyéb máshová nem sorolt járóbeteg-ellátás
869020	Otthoni szakápolás
890441	Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
890442	Bérpótló juttatásra jogosultak hosszabb időtartamú foglalkoztatása
890443	Egyéb közfoglalkoztatás



*Jelen módosítások 2011. május 26. napján lépnek hatályba.*

**Koncz Ferenc** szavazásra bocsátja a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítását, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**105/2011. (V. 26.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Szerencs Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratának módosítása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:*

*Szerencs Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:*

- A 19. pont az alábbiak szerint módosul:

A „890441 Közcélú foglalkoztatás  
890442 Közhasznú foglalkoztatás  
890443 Közmunka”

*szövegrész helyébe az alábbi szövegrész kerül:*

„890441 Rövid időtartamú közfoglalkoztatás  
890442 Bérpótló juttatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása  
890443 Egyéb közfoglalkoztatás”

*Jelen módosítások 2011. május 26. napján lépnek hatályba.*

**Koncz Ferenc** szavazásra bocsátja a Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Középfiskolai Kollégium, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató alapító okiratának módosítását, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**106/2011. (V. 26.)**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Középfiskolai Kollégium, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató alapító okiratának módosítása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:*

*Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Középfiskolai Kollégium, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:*

- A 26. pont az alábbiakkal egészül ki:

26./ „890441 Rövid időtartamú közfoglalkoztatás  
890442 Bérpótló juttatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása  
890443 Egyéb közfoglalkoztatás”

*Jelen módosítások 2011. május 26. napján lépnek hatályba.*

**Koncz Ferenc** szavazásra bocsátja a Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde alapító okiratának módosítását, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**107/2011. (V. 26.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde alapító okiratának módosítása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:*

*Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:*

- A 26. pont az alábbiakkal egészül ki:

- |         |   |
|---------|---|
| „890441 | Rövid időtartamú közfoglalkoztatás                                    |
| 890442  | Bérpótló juttatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása |
| 890443  | Egyéb közfoglalkoztatás”  |

*Jelen módosítások 2011. május 26. napján lépnek hatályba.*

**Koncz Ferenc** szavazásra bocsátja a Városi Kulturális Központ és Könyvtár alapító okiratának módosítását, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**108/2011. (V. 26.)**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Városi Kulturális Központ és Könyvtár alapító okiratának módosítása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:*

*Városi Kulturális Központ és Könyvtár alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:*

(6) A 21. pont az alábbiakkal egészül ki:

- |         |   |
|---------|---|
| „890441 | Rövid időtartamú közfoglalkoztatás                                    |
| 890442  | Bérpótló juttatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása |
| 890443  | Egyéb közfoglalkoztatás”  |

**3. 11. Javaslat a Szerencs Káptvárról szóló helyi rendelet módosítására**

**Dr. Ináncsi Tünde:** Az elmúlt testületi ülésen kapta a megbízást a Képviselő-testülettől, hogy a Szerencs Kártya rendszer működtetéséről, további feltételrendszeréről készítsen előterjesztést. A Képviselő-testület részletesen megvitatta az elképzeléseit. A fő hangsúly az

önkormányzati intézmények által nyújtott kedvezmények mértékének emelésére helyeződött, illetve arra, hogy a látogatottsági létszámnövelés érdekében az első kedvezményezett kört megillető kizárólagos kedvezményi korlátot töröljék el. Ezen elképzelések mentén készült a rendelet-tervezet, illetve figyelembe vették, hogy kísérleti időszakra vezessék be a módosításokat. A korábbi ülésen, illetve a bizottsági ülésen is egybemosódott a Szerencs Kártyával a Szerencsi Fürdő és Wellnessház kérdése. Most nem ez a téma. Azzal kapcsolatban külön anyagot készítenek a hivatal munkatársai, illetve a Kft. ügyvezetője, Felügyelő Bizottsága, melyet a később hoznak be testület elé.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság 3:1 arányban támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Koncz Ferenc:** Már előtte van egy marketingterv, illetve még készül anyag ebben a témában, mert a jövőben más szempontrendszer alapján kell majd működtetni az uszodát és a fürdőt. A továbbiakban kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezet elfogadását.

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja az előterjesztést, és az alábbi rendeletet alkotja:

**SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
13/2011. (V. 26.)  
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

**a Szerencs Kártyáról szóló 9/2010. (III. 18.) önkormányzati rendelet módosításáról**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a Szerencs Kártyáról szóló, módosított 9/2010. (III. 18.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban R.) az alábbiak szerint módosítja:*

**1. §**

(1) A R 3. §-ának (1) bekezdésében lévő táblázat az alábbiak szerint **módosul**:

<i>Intézmények, társaságok</i>	<i>A kedvezmény mértéke (a belépőjegy, vásárolt termékek, igénybevett szolgáltatások árából)</i>
A Városi Tanuszoda és Szerencsi Fürdő és Wellnessház belépőjegyeire 2011. június 1. és 2011. november 30. között	<b>25 %</b>

(2) A R. 3. §-ának (2) bekezdése **hatályát veszti**.

**2. §**

Jelen rendelet 2011. június 1. napján lép hatályba, és 2011. november 30-án hatályát veszti.

### **3. 12. Javaslat Podgora településsel történő testvérvárosi szerződés megkötésére**

**Bodnárné Göndör Magdolna** nem kíván szóbeli kiegészítéssel élni, csupán ismerteti az előterjesztés tartalmát.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirend vitáját.

**Dr. Egeli Zsolt:** Az Önkormányzat képviselői 2010 júliusában utaztak Podgorára. A vizionlátogatásra 2010 októberében került sor. A település képviselői felajánlották a szerencsi polgároknak, hogy az elő- és utószezonban díjkedvezményt adnának az ottani szolgáltatások igénybevétele esetén. Az Önkormányzat nem fogja módosítani a költségvetését, továbbra is ugyanolyan összeg fog jutni a testvérvárosi kapcsolatok ápolására, mint eddig, tehát nem növekednek majd a költségek azzal, hogy még egy testvérvárosa lesz Szerencsnek. Úgy gondolja, hogy a kapcsolat a szerencsieknek kedvező lesz.

**Dr. Gál András** támogatja a testvérvárosi szerződés megkötését. A Testvérvárosi Egyesület titkáráként kéri a Képviselő-testület támogatását a folyamatban lévő régi testvérvárosi kapcsolatok erősítéséhez.

**Koncz Ferenc:** Mint újonnan megválasztott polgármester fogadta a podgorai küldöttséget, akik rendkívül szimpatikusak voltak. A kapcsolatfelvétel elutasítása példátlan volna a diplomáciában, de nem is látja, hogy ez bárkinek is megfordult volna a fejében. Tény, hogy a városnak ezen a téren sincs elég anyagi forrása, viszont a horvátok büszkéek arra, hogy a két nép között hosszú történelmi kapcsolat van. Egyetért azzal, amit az alpolgármester mondott, hogy a város lakóinak előnyös lehet a kapcsolatfelvétel, ha kedvezményes szolgáltatásokhoz juthatnak majd. Úgy érzi, a kapcsolat csak előnyökkel járhat, mint a többi testvérváros esetében is. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**109/2011. (V. 26.) Öt.**

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: testvérvárosi kapcsolat létrehozása Podgorával**

*Szerencs Város Képviselő-testülete megtárgyalta a polgármester előterjesztését, és az alábbi döntést hozza:*

*A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy Szerencs testvérvárosi kapcsolatra lépjen a horvátországi Podgora településsel, és felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletében szereplő Testvérvárosi Szerződést aláírja.*

*A Testvérvárosi Szerződés tervezete a jelen határozat mellékletét képezi.*

*Határidő: 2011. december 31.*

*Felelős: polgármester*

### **3. 13. Javaslat az Europart programmal, illetve a jövő évi Városnappal kapcsolatos pályázat benyújtására**

**Bodnárné Göndör Magdolna** ismerteti az előterjesztés tartalmát.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést. Dicséretesnek tartják, hogy idegen nyelven megírt pályázattal is sikereket értek el, és támogatást nyertek a programokra.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirend vitáját.

**Dr. Gál András** szintén gratulál, hogy az osztályvezető segítségével egy szép összeghez jutott a város. Kifejti, hogy a gimnázium szeretne ebben a projektben aktívan részt venni, amelyben ő az egyik alapító.

**Koncz Ferenc** ismerteti, hogy az elnyert összeg kb 6 millió forint, melyet Szerencsen fognak elkölteni, az itteni intézményekben, tehát a program a városnak bevételt jelent, és mindezek mellett a gyerekeknek, tanulóknak hasznos programokat és lehetőségeket kínál. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

*110/2011. (V. 26.) Öt.*

*Határozat*

*Tárgy: a 2011. évi EUROPART program, illetve a 2012. évi testvérvárosi találkozó (április) lebonyolításához szükséges pályázat benyújtásának támogatása és hozzájárulás a 2011. évi költségvetés módosításához*

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:*

*A 2011. évben benyújtott és elnyert, önerő nélküli pályázat megvalósítását, és az előfinanszírozást biztosítja.*

*Hozzájárul a 2012. évi testvérvárosi találkozó (április) megvalósításához szükséges pályázat benyújtásához.*

*A Képviselő-testület utasítja a Városgazdasági Osztály vezetőjét, hogy jelen döntést figyelembe véve a 2011. évi költségvetés módosítását készítse elő. Egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert és az Oktatási, Kulturális és Városmarketing Osztály vezetőjét a pályázat előkészítésére és benyújtására.*

*Határidő: 2011. július 31. (költségvetés vonatkozásában)  
2011. szeptember 1. (pályázat benyújtását illetően)*

*Felelős: polgármester  
VGO vezetője  
OKVM osztály vezetője*

### **3. 14. Előterjesztés a Pedagógiai Program módosításáról a művészeti intézményben**

**Bodnárné Göndör Magdolna** ismerteti az előterjesztés tartalmát.

**Koncz Ferenc** megnyitja a napirend vitáját.

**Dr. Egeli Zsolt** arra kíváncsi, hogy a módosítás szakmailag mennyire segíti elő a színvonal továbbfejlődését.

**Bodnárné Göndör Magdolna:** Úgy gondolja, hogy minden jogszabályi pontosítás, módosítás magasabb szintre emeli az intézményekben folyó oktató, nevelőmunkát.

**Dr. Bobkó Géza** örömmel látja, hogy az általános iskolában az alapoktatáson kívül számos más képzés is zajlik. Ehhez kapcsolódva arra kíváncsi, hogy a megfelelő humánerőforrás biztosított-e?

**Bodnárné Göndör Magdolna:** A művészeti alapképzés vállalt feladat, ezért önkormányzati hozzájárulást igényel ennek a feladatnak a működtetése, de minden önként vállalt feladat esetében az Önkormányzatnak magának kell biztosítani a feltételeket. A művészeti képzésben a 15,5 állásban 21 pedagógus dolgozik jelenleg, ezért ezzel a létszámmal a feladat maximálisan ellátható. A pedagógusok végzettsége minden előírásnak megfelelő.

*(Dr. Gál András távozik a teremből, a testület létszáma 7 fő.)*

**Koncz Ferenc** megköszöni a Pedagógiai Program elkészítőinek munkáját. A szakértői anyagot is megkapta, amely pozitívan értékeli a szakmai munka színvonalát és a rendelkezésre álló feltételrendszert. A továbbiakban szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**111/2011. (V. 26.)Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: a Szerencsi Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Pedagógiai Programja módosításának jóváhagyása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:*

*A Képviselő-testület hozzájárul a Szerencsi Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Pedagógiai Programjának módosításához a 2011. január 26-án hatályba lépett 3/2011. (I. 26.) NEFMI rendelete szerint, a módosított Pedagógiai Programot jóváhagyja. A módosított Pedagógiai Program 2011. szeptember 1-jétől lép hatályba.*

*A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, illetve az Oktatási, Közművelődési és Városmarketing Osztály vezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg, és gondoskodjon a módosított Pedagógiai Program közzétételéről.*

*Határidő: 2011. szeptember 1.*

*Felelős: polgármester, OKVM osztály vezetője*

### **3. 15. Előterjesztés a művészeti intézmények térítési- és tandíjának szintre hozásáról**

*(Dr. Gál András visszajön a terembe, a testület létszáma 8 fő)*

**Bodnárné Göndör Magdolna** ismerteti, hogy a művészeti képzés egyéb művészeti ágakban, illetve zeneművészeti ágakban történik. Azért szükséges a korábbi rendelet hatályon kívül

helyezése és az új rendelet alkotása, mert az új rendelet-tervezetben már nem tekintik külön csoportnak azokat a tanulókat, akik a 2005/2006-os tanév előtt kezdték meg tanulmányaikat egyéb művészeti ágak vonatkozásában az alapfokú művészetoktatási intézményegységben. Az intézményegység azért kereste meg kezdeményezésével a fenntartót, mert a 2011/2012-es tanévben már nem lesz ilyen tanulója az intézménynek. A jogszabályi háttérnek megfelelően, új rendeletet alkot az Önkormányzat erre vonatkozóan, és a térítési díjat egységesen 14.000-18.000-ig forint/év határozzák meg. A tandíjat pedig egységesen 30.000, illetve 34.000 forint/év összegben. A zeneművészeti ágban ugyancsak megszűnik az a megkülönböztetés, amely azokra a tanulókra vonatkozna, akik a tanulmányaikat 2005/2006-os tanévben, vagy az előtt kezdték meg. Ebben az ágban marad még gyerek, de azon tanulók számára, akiknek a megnövekedett térítési, és tandíj megfizetése terhet jelent, a rendelet lehetőséget ad arra, hogy kedvezményre irányuló kérelemmel megkeressék az intézmény vezetőjét.

**Koncz Ferenc** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

**SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**14/2011. (V. 26.)**  
**ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

**a Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde  
művészeti alapiskolai képzésben részt vevő  
tanulók által fizetendő térítési díjak, tandíjak mértékének megállapításáról**

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bekezdés a) pontja, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 115. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a 117.§ (1) bekezdés b) és c) pontja, valamint a (2), (3) és (4) bekezdése alapján az alábbi rendeletet alkotja:

**Térítési díjak és tandíjak mértéke  
az egyéb művészeti ágak vonatkozásában**

**1. §**

(1) A művészeti alapiskolai képzésben egyéb művészeti ágon (képző- és iparművészeti ág, színművészet-bábművészet ág, táncművészeti ág) tanulmányokat folytató tanulók térítési díjának mértéke:

a) Éves térítési díj:	jeles (4,51-5,0):	14.000 Ft
	jó (3,51-4,5):	16.000 Ft
	közepes (2,51-3,5):	18.000 Ft

b) Féléves térítési díj: minden esetben az éves térítési díj fele

(2) Az előkészítő évfolyam tanulói a térítési díj 50 %-át fizetik.

(3) A művészeti tanulmányok megkezdését követő első tanévben a fizetendő térítési díj egységesen 16.000 Ft, majd tanévenként a tanulmányi eredménytől függően változik az (1) bekezdés a) pontja szerint.

**2. §**

(1) A művészeti alapiskolai képzésben egyéb művészeti ágon (képző- és iparművészeti ág, színművészet-bábművészet ág, táncművészeti ág) tanulmányokat folytató, tandíjfizetésre

kötelezettek tanulók tandíjának összege:

a) Éves tandíj:	jeles (4,51-5,0):	30.000 Ft
	jó (3,51-4,5):	32.000 Ft
	közepes (2,51-3,5):	34.000 Ft
b) Havi tandíj:	jeles (4,51-5,0):	3.000 Ft
	jó (3,51-4,5):	3.200 Ft
	közepes (2,51-3,5):	3.400 Ft

(2) A művészeti tanulmányok megkezdését követő első tanévben a fizetendő tandíj egységesen 32.000 Ft, majd tanévenként a tanulmányi eredménytől függően változik az (1) bekezdés a) és b) pontja szerint.

### **Térítési és tandíjak díjak mértéke a zeneművészeti ág vonatkozásában**

#### **3. §**

(1) A művészeti alapiskolai képzésben zeneművészeti ágon tanulmányokat folytató tanulók térítési díjának mértéke:

a) Éves térítési díj:	18 éven aluliak esetében:	jeles	(4,51-5,0):	14.000 Ft
		jó	(3,51-4,5):	16.000 Ft
		közepes	(2,51-3,5):	18.000 Ft

18 éven felüliek esetében: aki tanulói jogviszonyban áll, a 22 éves kor betöltéséig a fenti térítési díjat kell fizetnie.  
(a tanulói jogviszonnal nem rendelkezőkre a tandíjat szabályozó törvény vonatkozik)

b) Féléves térítési díj: minden esetben az éves térítési díj fele

(2) Az előkészítő évfolyam tanulói a térítési díj 50 %-át fizetik.

(3) A művészeti tanulmányok megkezdését követő első tanévben a fizetendő térítési díj egységesen 16.000 Ft, majd tanévenként a tanulmányi eredménytől függően változik a az (1) bekezdés a) pontja szerint

#### **4. §**

(1) A művészeti alapiskolai képzésben zeneművészeti ágon tanulmányokat folytató, tandíjfizetésre kötelezett tanulók tandíjának mértéke:

a) Éves tandíj:	jeles (4,51-5,0):	50.000 Ft
	jó (3,51-4,5):	60.000 Ft
	közepes (2,51-3,5):	70.000 Ft
b) Havi tandíj:	jeles (4,51-5,0):	5.000 Ft
	jó (3,51-4,5):	6.000 Ft
	közepes (2,51-3,5):	7.000 Ft



(2) A művészeti tanulmányok megkezdését követő első tanévben a fizetendő tandíj egységesen 60.000 Ft, majd tanévenként a tanulmányi eredménytől függően változik az (1) bekezdés a) és b) pontja szerint.

#### 5.§

(1) A zeneművészeti ágon a térítési díj kiszámításának alapjául szolgáló tanulmányi átlag megállapításánál az alábbiak szerint kell eljárni:

- a) Nem kell figyelembe venni a fő- és melléktárgyi szorgalmi jegyeket.
- b) A tanulmányi átlageredmény kiszámítását egy tizedesjegyre kell elvégezni, a kerekítés szabályai szerint.
- c) Az osztályfolytatós (OF) és a saját hibáján kívül nem osztályozható (NO) tanuló a legutolsó érvényes eredményének alapján fizet térítési díjat.

### Térítési és tandíjkedvezmény

#### 6. §

(1) A Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsődében művészeti tanulmányokat folytató tanuló 100 % térítési díj kedvezményben részesül, ha gyermekvédelmi kedvezményre jogosult.

(2) A tandíj kedvezmény mértékét egyedi kérelem alapján az intézmény vezetősége határozza meg.

#### A tandíj, térítési díj befizetésére és felhasználására vonatkozó szabályok

#### 7.§

(1) A térítési díjat a tanév végén, a tanulmányi eredmény alapján kell megállapítani.

(2) A térítési díj befizetési határideje:                      október 5. /első félév/  
   március 15. /második félév/

(3) A tandíj befizetésének határideje:    tárgy hónap 5. napja

(4) A befizetett térítési díjakat és tandíjakat iskolai felszerelések és hangszerek vásárlására fordítja az intézmény.

(5) A befizetés módjára vonatkozó részletes szabályokat az intézmény SzMSz-e határozza meg.

### Hatályba léptető rendelkezések

#### 8. §

Jelen rendelet 2011. szeptember 1. napján lép hatályba, egyidejűleg a 16/2009. (IV.23.) öt. rendelet hatályát veszti.

*(Dr. Takács István visszatér a terembe, a testület létszáma 9 fő.)*

### **3. 16. Képviselői költségtérítés felajánlása**

**Koncz Ferenc:** Mint már korábban mondta, képviselői költségtérítést nem lehet felajánlani. Azt lehet tenni, hogy az erre szánt összeget a Képviselő-testület által elfogadott költségvetésből, az egy személyre jutó összegét ajánlja fel a képviselő, hogy az általa meghatározott célokra fordítsa az Önkormányzat.

**Dr. Takács István:** az általános iskola kosárlabda csapata regionális bajnokságot nyert, ez feljogosítja őket arra, hogy képviseljék a régiót az országos versenyen. A csapatnak nincs egységes meze, ehhez kérték a támogatását. Felajánl kettő havi költségtérítésnek megfelelő összeget a fiatalok mezvásárlásához, valamint három havi összeget a városi sportegyesület labdarúgó csapatának sporteszközök vásárlásához. A gárda az utóbbi időben kitűnően teljesít, a tabella első helyén állnak, úgy tűnik, megnyerik a bajnokságot.

**Koncz Ferenc** további hozzászólás hiányában kéri, aki egyetért azzal, hogy azt az összeget, amelyet a költségvetésben erre a célra különítettek el, a képviselő által elmondott módosított célokra használják fel, szavazzon. A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** támogatta dr. Takács István felajánlását, és az alábbi határozatot hozza:

**112/2011. (V. 26.) Öt.**

### **HATÁROZAT**

**Tárgy: Dr. Takács István képviselői költségtérítés felajánlása**

*A Képviselő-testület Dr. Takács István képviselő 2011. évi költségtérítésének átcsoportosításához az alábbiak szerint hozzájárul:*

- 5 havi összeget Szerencs Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetésében a személyi kiadásokból a dologi kiadásokhoz átcsoportosít,
- fenti összegből a képviselő:
  - o kettő havi összeget a Szerencsi Általános Iskola kosárlabda csapata,
  - o háromhavi összeget Szerencs Város Sportegyesülete labdarúgó szakosztálya javára ajánl fel.

*A Képviselő-testület utasítja a Városgazdálkodási Osztály vezetőjét a költségvetés módosításához szükséges intézkedések megtételére.*

*Felelős: VGO Osztály vezetője*

*Határidő: 2011. augusztus 31., illetve a 2011. évi költségvetés módosításával egyidőben*

#### **4. Különfélék**

**Koncz Ferenc** ismerteti, hogy a hétfői napon 73 fő nyáradszeredai lakos benyújtotta az Okmányirodában a könnyített honosítási kérelmét. Ebben a folyamatban a bekecsi Polgármesteri Hivatal is segítséget nyújtott. Tájékoztatja tovább az érdeklődőket, hogy Szerencs város asztalitenisz csapata az NB III. Észak-magyarország „B” csoportjának bajnoka lett. A csapat a következő évben a szakosztály fennállása óta először a magyar Nemzeti Bajnokság II. osztályában szerepel majd. Gratulál a sikerekhez. Szerencs Város Sportegyesületének kosárlabda csapata az NB II. keleti csoportjában megszerezte a bajnoki címet. Sajnos itthon vereséget szenvedtek, ezért nem kerültek be a rájátszásba. Május 27-én Tűzoltónap volt Szerencsen. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Tűzoltó Szövetség a városban ünnepelte a 100. születésnapját, illetve a szerencsi tűzoltóság a megalapításától számított 110. évfordulóját. A rendezvény nagyon sikeres volt. Ezen a napon még két rendezvény volt a városban. Itt zajlott az Országos Cserkésztalálkozó, amelyen nagyon sokan vettek részt, számos program között lehetett választani, valamint mozdonykiállítást is megtekinthettek az érdeklődők. Az Önkormányzat az ingyenesen rendelkezésre bocsátott sportcsarnokkal támogatta a rendezvényt. Az elmúlt ülésen szóba került az Ondi úti járda felújítása, a 37-es út, illetve a Csalogány utcai parkoló kialakítása. A Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. által nyújtott tájékoztatás alapján elmondja, hogy pályázathoz kapcsolódóan 10 utcát érintő

járdafelújítást végeztek el 5916 m<sup>2</sup> terület nagyságon. Megtörtént a 37-es út takarítása is Miskolc és Mád között, ahonnan nagyon sok zsáknyi szemetet szállítottak el. A Magyar Közút Non-profit Kft. ügyvezetője megköszönte, hogy a városból ebbe a programba olyan közmunkások kerültek, akiknek munkáját hasznosítani tudták, szorgalmasak voltak. Az úton folyamatban van a kisebb kátyúk javítása is. A Csalogány utcai parkoló elkészült, viszont felmerültek kérdések. Ahhoz, hogy mindkét oldalról meg lehessen nyitni a parkolót, ahhoz külön engedélyekre van szükség. Amennyiben a gyakorlat azt bizonyítja, hogy ez szükséges, újra rátérnek majd a kérdésre. A Városgazda Kft-től tájékoztatást kapott még a virág- és zöldségtermesztésről, valamint a rövidtávú közfoglalkoztatás tapasztalatairól. Elmondja, hogy 8 ha területen történik a zöldségtermesztés. Folyamatos a virágtermesztés, már láthatóak a városban kiültetett növények. A rövidtávú közfoglalkoztatás nem egyszerű feladat. Vannak, akik különböző indokokkal igyekeznek a munkától távol maradni. Ezt nem tudják támogatni. Folyamatban van egy újabb pályázat, amely keretében több mint 100 fő 4 órás, és 35 fő 8 órás munkavállalót tud majd az Önkormányzat foglalkoztatni december 31-ig. Elmondta már többször, hogy a közmunkát nem ilyen módon kellene működtetni itt, mint az ország nyugati felén. A továbbiakban várja a képviselői hozzászólásokat, bejelentéseket.

**Dr. Bobkó Géza:** Az Ondi úti járdafelújítás kapcsán megismétli, arról volt szó, hogy a Vajda utcától a Veres Péter utcáig terjedő szakasz kimaradt a felújításból. Az volt a konkrét kérdés, hogy sikerül-e ezt a szakaszt is pótolni? Takács Istvánhoz hasonlóan ő is tenne két felajánlást. Az idei költségterítés kéthavi összegét az asztalitenisz szakosztálynak, háromhavi összegét a Semmelweis Nap megünneplésére ajánlja fel.

**Dr. Egeli Zsolt:** A költségterítés szabályai mások. Eddig akkor kaphatott a képviselő költségterítést, ha számlát nyújtott be a felmerült költségeiről. Mivel a szabályozás csak június 1-től lesz egyértelmű, javasolja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottsághoz nyújtsák be a képviselők az ilyen irányú javaslataikat, és majd egyeztessenek ebben a kérdésben.

**Koncz Ferenc** szerint, aki számlát hoz, az úgy számol el, aki pedig nem, mert közcélra szeretné ezt az összeget felhasználni, az tehesse ezt meg.

**Tóth István:** A járdafelújítással kapcsolatban a szakma felmérte a szükséges felújításokat. A kijelölt részek felújítása történt meg. A szóban forgó járdaszakaszt nem tudják most felújítani, mert nem szerepel az üzleti tervükben. A korábbi felújítás pályázatból történt. Elvégzik a felmérést.

**Heves János:** Hol tart az óvoda felújítási pályázat, az Ond Faluközpont pályázat? A városban olyan hírek járnak, hogy a nyáradszeredai 73 fő útiköltségét az Önkormányzat fizette, amely 460 ezer forintba került. Ennek a kifizetése milyen módon történt? A Széchenyi szobor környékét gaztenger borítja.

**Koncz Ferenc** elmondja, hogy a nyáradszeredaiak útiköltségét a testvérvárosi keretből kívánják finanszírozni, de beszélt egy vállalkozóval, aki megnyugtatta, hogy ezeket a költségeket a város számára biztosítani fogja. Így tehát az Önkormányzatnak nem kerül pénzebe. Az ő tudomása szerint 432 ezer forint költségről van szó. Elmondja még, hogy az augusztus 20-ai utat is az Önkormányzat fogja biztosítani vállalkozói segítséggel. Az óvodapályázattal kapcsolatban elküldtek egy e-mailt az NFÜ-be. A pályázat többször el lett halasztva az előző Önkormányzat részéről. Vannak bizonyos szorító körülmények, illetve menet közben felmerültek bizonyos szakmai kérdések. Folyamatos tárgyalásban vannak az NFÜ-vel, és várhatóan 1-2 héten belül fog kiderülni, hogy milyen módon valósítható meg a beruházás. Az ondi faluközpont diverzifikációs pályázatának költségvetése kb. 30 millió forint volt. Az eredeti költségvetés 30%-át sem kapták meg. A faluközpont valamennyi járda

felújításról, főtérről szólt. Az Önkormányzatnak erről még döntést kell hoznia, hogy vállalják-e ezt, vagy valamilyen más formában fogják megvalósítani. A diverzifikáció nagyon érdekesen zárult, és furcsa módon támogatja az új munkahelyteremtést. A Széchenyi szobor környékén lévő gatzengerrel kapcsolatban a Városgazda Kft. ügyvezetőjét kérdezi.

**Tóth István:** Különböző internetes portálokon számon kérik rajtuk, hogy februárban miért nem ültettek még virágot. Ennek egy oka van, mégpedig az, hogy fagyos földbe elég kellemetlen. Május 16-át követően kerülnek kiültetésre az egynyári virágok, ami azt jelenti, hogy 10 nappal ezelőtt kezdték meg az ültetést. Vannak még a városban gazos területek, de folyamatosan haladnak a munkával. Arra viszont nincs lehetőségük, hogy egy-egy területet kétszer készítsenek elő. Várhatóan 2-3 héten belül minden területen ki lesznek ültetve a nyári virágok.

**Koncz Ferenc:** A Széchenyi szoborral más problémák is vannak. Megjelent nála egy szobrászművész, aki arra hivatkozik, hogy a város volt alpolgármesterével tárgyalt, és egy megállapodásra hivatkozással több, mint 3 millió forintot követel. Nem tudja, hogy ezzel mit tudnak majd csinálni. Tudomása szerint más volt az eredeti elképzelés, mint ami megvalósult. Szerinte azzal jól jártak, hogy a fagyos szentek előtt nem kerültek kiültetésre a virágok, mert különben megfagytak volna, ezért helyesnek tartja az ügyvezető döntését. További hozzászólás hiányában a nyilvános ülést berekeszti, és zárt ülést rendel el.

**K.m.f.**

**Dr. Ináncsi Tünde sk.**  
jegyző

**Koncz Ferenc sk.**  
polgármester

**Nyiri Tibor sk.**  
jegyzőkönyv-hitelesítő