

SZERENCS VÁROS KÉPVISELŐ TESTÜLETÉTŐL

Szám: 25.002-7/2011./SzJO.

JEGYZŐKÖNYV Szerencs Város Képviselő-testületének 2011. március 24-én tartott ülésének nyilvános részéről

Jelen vannak: Koncz Ferenc, dr. Bobkó Géza, dr. Egeli Zsolt, dr. Gál András, Heves János, dr. Takács István, Kiss Attila, Nyiri Tibor, Visi Ferenc

Meghívottak:

dr. Ináncsi Tünde	- jegyző
dr. Barva Attila	- aljegyző
Ballók Istvánné	- Városgazdasági Osztály vezetője
Szabó Lászlóné	- Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője
Porkoláb Béláné	- Közigazgatási Osztály vezetője
Klenyárné Hanti Éva	- Okmányiroda vezetője
Májér István	- Német Kisebbségi Önkormányzat elnök-helyettese
Czakóné Szikszai Orsolya	- Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője
Tóth István	- Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. ügyvezetője
Fábián Ottóné	- Szerencsi Általános Iskola főigazgatója
Tarnóczy Erzsébet	- óvoda intézményegység vezetője
Uray Attiláné	- Városi Kulturális Központ és Könyvtár igazgatója
Sipos Attila	- Alapszolgáltatási Központ igazgatója
Dr. Hajdú Zsuzsanna	- Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezet vezetője
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

Koncz Ferenc polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 9 fős testületből 9 fő jelen van, **a testület határozatképes**, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítője dr. Takács István legyen, melyet a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

41/2011. (III.24.) Öt.

Határozat

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2011. március 24-ei üléséről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjévé Dr. Takács István képviselőt választja meg.

Koncz Ferenc a kiküldött meghívóhoz képest az alábbi módosítással javasolja elfogadni a napirendet. Az „Egyebek” napirendi ponthoz javasolja felvenni a Megyaszó községben történő zeneművészeti oktatás ellátásáról szóló előterjesztés megtárgyalását, valamint szándéknyilatkozat megtételét területvásárlásra vonatkozóan. Javaslatot tesz továbbá a tárgyalt napirendi pontok sorrendjére is, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal,**

egyhangúlag elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

42/2011. (III.24.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. március 24-ei ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) Tájékoztató a nevelési-oktatási intézmények működésének áttekintéséről**
Előadó: Bodnárné Göndör Magdolna, az Oktatási, Közművelődési és Városmarketing Osztály vezetője
- 2.) Előterjesztés az iskolai és óvodai beiratkozás időpontjainak meghatározásáról a 2011/2012-es nevelési évre és iskolai tanévre vonatkozóan**
Előadó: Bodnárné Göndör Magdolna, az Oktatási, Közművelődési és Városmarketing Osztály vezetője
- 3.) Előterjesztés a 2011/2012-es tanévben indítandó óvodai és kollégiumi csoportok számáról az óvodai és iskolai körzethatárok megállapításáról, valamint az alapfokú művészetoktatás szervezéséről**
Előadó: Bodnárné Göndör Magdolna, az Oktatási, Közművelődési és Városmarketing Osztály vezetője
- 4.) Előterjesztés Megyaszó községben történő zeneművészeti oktatás ellátásáról**
Előadó: Bodnárné Göndör Magdolna, az Oktatási, Közművelődési és Városmarketing Osztály vezetője
- 5.) Közművelődési érdekeltségnövelő támogatás igénylése**
Előadó: Király Judit közművelődési szakreferens
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 6.) Előterjesztés a Szerencs Kártya rendszer további működtetéséről**
Előadó: Király Judit közművelődési szakreferens
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 7.) Javaslat a kisebbségi önkormányzatokkal való együttműködési megállapodások megkötésére**
Előadó: Dr. Ináncsi Tünde jegyző
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 8.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előadó: Dr. Ináncsi Tünde jegyző
- 9.) Munkabérhitel felvételéről szóló 31/2011. (III.01.) Öt. határozat módosítása**
Előadó: Ballók Istvánné, a Városgazdasági Osztály vezetője
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

10.) Társulási Megállapodás módosítása

Előadó: Dr. Hajdú Zsuzsanna, a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezet vezetője

Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

11.) A szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló helyi rendelet módosítása, kiegészítése

Előadó: Porkoláb Béláné, a Közigazgatási Osztály vezetője

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

12.) Okmányiroda létrehozása Abaújszántón

Előadó: Klenyárné Hanti Éva, az Okmányiroda vezetője

Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

13.) Javaslat az Idősek Otthona intézmény gázszolgáltatása átadásának kezdeményezésére

Előadó: Dr. Egeli Zsolt alpolgármester

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

14.) Szándéknyilatkozat megtétele területvásárlással kapcsolatban (szóbeli előterjesztés)

Előadó: Koncz Ferenc polgármester

15.) A polgármester 2011. évi szabadságtervének jóváhagyása

Előadó: Koncz Ferenc polgármester

Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

16.) Különfélék

17.) Előterjesztés a helyi kitüntetések adományozásáról (zárt ülés)

Előadó: Koncz Ferenc polgármester

1. Tájékoztató a nevelési-oktatási intézmények működésének áttekintéséről

Bodnárné Göndör Magdolna: A Képviselő-testület 2011. elején elvi döntést hozott arról, hogy áttekinti az oktatási intézmények működését, és esetlegesen átszervezéseket hajt végre. Ezen feladat elősegítése érdekében állították össze ezt a tájékoztatót.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Egeli Zsolt tudni szeretné, hogy a bölcsődések esetében mekkora a bejárók aránya, valamint a Bolyai épületnek ki a kezelője? Észrevételezi, hogy van egy elírás az anyagban.

Heves János informatívnak tartja az anyagot. Az ondi iskola intézményegység esetében azt tartalmazza az előterjesztés, hogy első osztályos tanulók nem kerülnek beiskolázásra. Már sokszor beszéltek az iskola fenntartásáról, azonban úgy érzi, lassan okafogyottá válik ez a

kérdés, mert még 1-2 év és nem lesz elsős korosztály, annál is inkább, hiszen az Önkormányzat már most is csak a fele normatívát kapja meg az ott folyó oktatásra. Megkérdezi: mi lesz a sorsa ennek az iskolának?

Dr. Bobkó Géza: Utalva az alpolgármester kérdésére elmondja, hogy a bölcsőde működtetése mindig veszteséges volt az Önkormányzat számára, ezért a racionalizálás érdekében a korábbi két bölcsődét összevonta. Korábban hoztak egy olyan állásfoglalást, hogy nem szerencsi gyerekeket nem vesznek fel az intézménybe. Megkérdezi, mióta veszik fel mégis a vidéki gyerekeket? Mint szülő elismeréssel szól a város nevelési-oktatási intézményeiről.

Visi Ferenc: Azt olvasta az anyagban, hogy sok gyerek nem iskolaérett. Ezt viszont ki kellene küszöbölni azért, hogy csak iskolaérett gyerekek kerüljenek be az oktatásba.

Bodnárné Göndör Magdolna válaszolva arra a kérdésre, hogy mennyi a bölcsődébe bejáró gyerekek aránya elmondja, hogy a tájékoztató végén található 2. számú mellékletben látható. Az 51 fő bölcsődésből 12 fő a bejáró gyerek. Minden intézmény önkormányzati fenntartású, ezért úgy gondolja, hogy a Bolyai épület kezelője a Városüzemeltető Kft. A tájékoztatóban leírt hiányosságok az év eleje óta fennállnak, és karbantartást igényel az épület a faszerkezetek miatt. Az ondi intézményegységgel kapcsolatos kérdésre reagálva elmondja, hogy 12 gyerek tanul az ondi iskolában. Hat fő a hatodik osztályban fogja folytatni a tanulmányait, így hat tanuló marad Ondon. Ez a létszám csak az 50%-os állami normatíva igénylésére ad lehetőséget. Ismeretei szerint ezzel kapcsolatban a fenntartói szándék az, hogy az ondi tanulókat iskolabusszal Szerencsre szállítják be azért, hogy azonos feltételek és körülmények között tanulhassanak a szerencsi iskolás gyerekekkel. A bölcsődével kapcsolatos kérdésre reagálva elmondja, hogy önkormányzati döntés alapján lettek az új bölcsődei csoportok kialakítva, de arra vonatkozóan nem született határozat, hogy a nem szerencsi gyerekeket ne vegyék fel az intézménybe. Köszöni a dicsérő szavakat az előterjesztésért, bízik benne, hogy segítette az intézmények munkájának áttekintését. A védőnői szolgálat jól működik az intézményekben. Az iskolaérettség nehéz kérdés, hiszen változik a társadalom, változik a gyerekek fejlődése. Ezzel együtt változott a fejlettségi vizsgálat eszköztára is, így biztosabban szűrhetőek ki azok a gyermekek, akik nem érettek még az iskolai elvárásokra. A vegyes csoportok vonatkozásában különbözőek az érvek.

Koncz Ferenc: Felmerült a kérdés, hogy mi lesz az ondi iskolával? A képviselő-testületnek ebben a kérdésben majd döntést kell hoznia, ennek a szakmai előkészítése folyamatban van. Úgy gondolja, hogy az ondi óvodát viszont meg kell erősíteni, de ebben is a képviselő-testület fog dönteni. A város az oktatási intézmények esetében körzetközponti szerepre törekszik, s ez a szándék érvényes a bölcsőde esetében is, azonban ennek megvannak a pénzügyi következményei is. A kistérség településeinek önkormányzataival a későbbiekben át kell tekinteni ezt a kérdést, és megbeszélni a pénzügyi oldalát is. Az oktatás és annak pénzügyi finanszírozása az elkövetkező időkben jelentősen meg fog változni. Véleménye szerint a bölcsődei szolgáltatást fenn kell tartani annak érdekében, hogy segítsék a fiatalok letelepedését. A továbbiakban tudomásul vételre javasolja a tájékoztatót.

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag tudomásul veszi** a nevelési-oktatási intézmények működésének áttekintéséről szóló tájékoztatót.

2. **Előterjesztés az iskolai és óvodai beiratkozás időpontjainak meghatározásáról a 2011/2012-es nevelési évre és iskolai tanévre vonatkozóan**
3. **Előterjesztés a 2011/2012-es tanévben indítandó óvodai és kollégiumi csoportok számáról az óvodai és iskolai körzethatárok megállapításáról, valamint az alapfokú művészetoktatás szervezéséről**

Bodnárné Göndör Magdolna elmondja, hogy a közoktatásról szóló törvény írja elő ezen döntés meghozatalát a Képviselő-testület számára. A továbbiakban ismerteti a testületi előterjesztés tartalmát.

Koncz Ferenc: A beiratkozással kapcsolatban felmerült egy igény, ezért kéri az előterjesztőt ennek ismertetésére.

Bodnárné Göndör Magdolna: A beiratkozás időpontját jogszabály írja elő. A 2007. évi átszervezést követően az a gyakorlat alakult ki, hogy a beiratkozás helye az általános iskolai oktatás tekintetében a székhely iskola, a Rákóczi épülete volt, az óvodai nevelés vonatkozásában pedig a Gyárkertei Óvoda épülete. Az előterjesztés kiküldését követően felmerült az az igény, hogy minden gyermeket abban az épületben írássanak be a szülők, ahol az oktatási-nevelési évet kezdeni kívánja a gyermek.

Koncz Ferenc javasolja, vonják össze a második és harmadik napirendi pont tárgyalását, mert az előző napirendi hozzászólások kapcsán ez már gyakorlatilag megtörtént. Amennyiben van még szóbeli kiegészítés, felkéri az előterjesztőt, ismertesse.

Bodnárné Göndör Magdolna ismerteti a két napirend pontos címét és tartalmát, valamint azt, hogy a beiratkozások időpontjában nincs változás, csupán a beiratkozások helyszíne módosulhat.

Koncz Ferenc várja a képviselői hozzászólásokat, kérdéseket, javaslatokat.

Nyiri Tibor: Az új közoktatási törvény tervezetéről szól, amelyet májusban tárgyal majd az Országgyűlés, és várhatóan 2012-ben lép majd hatályba. Kifejti, az általános iskolai alsó tagozatos osztályok indításában, illetve fenntartásában hozhat majd változásokat a törvény, de ugyanígy a felsőoktatás és óvodai nevelés tekintetében is. Az ondi óvoda tekintetében felveti annak lehetőségét, hogy a testület vizsgálja meg a magánóvoda működtetésének módját.

Heves János az ismertetett új közoktatási törvénytervezet kapcsán megjegyzi, hogy Ond településrész is Szerencs, ez felvet majd kérdéseket, de jelenleg nincs nyolc alsó tagozatos gyermek, csak hat.

Kiss Attila a harmadik napirendi ponthoz kapcsolódóan kéri, hogy az előterjesztő ismertesse a fő számokat annak érdekében, hogy a lakosság is értesüljön róla.

Koncz Ferenc megjegyzi, hogy a közigazgatás átszervezése kapcsán, illetve az új közoktatási törvény elfogadása előtt a jelenlegi szabályok szerint kell dönteni.

Bodnárné Göndör Magdolna: Ahogyan az előterjesztés is tartalmazza, 13 óvodai csoport

működtetését tervezik, amely a jelen nevelési évben 303 fő óvodást jelent. Az előzetes igényfelmérés szerint ez a szám nem fog változni, mert 300 gyermek óvodai beíratása várható. Az általános iskola vonatkozásában 109 gyermek éri el a tanköteles életkort, amelyből 10 gyermek iskolaérettségi vizsgálat alapján, vagy szülői kérésre óvodában marad. Várhatóan 25 fő bejáró elsős tanuló lesz. Jelenleg ötszáznál is több gyermek igényli a művészetoktatást a városban, és bizonyos tanszakokon létszámnövekedés is várható. A napközis csoportok száma 13, és a következő tanévben is ennyi várható. Az előzetes felmérés alapján a középfokú oktatásban 7 osztály, a kollégiumi elhelyezésben 5 csoport indítását javasolják.

Koncz Ferenc elmondja még, hogy mind a Bolyai épületben, mind pedig a Rákóczi épületben 2-2 első osztály indul majd. A folyamatban lévő ÉMOP óvodapályázatban 13 óvodai csoport működését vállalta az önkormányzat, amely bizonyos mértékben szűkíti a mozgásterüket. Az ondi óvoda esetében említette képviselőtársa a magánóvoda lehetőségét, de az óvoda megerősítése érdekében azon a lehetőségen gondolkodnak, hogy valamelyik történelmi egyházzal működtetve tartsák fenn az intézményt, azonban az önkormányzatnak kell működtetnie a 13 óvodai csoportot. A továbbiakban szavazásra bocsátja az iskolai és óvodai beiratkozás időpontjainak meghatározását a 2011/2012-es tanévre vonatkozóan azzal a módosítással, hogy a beiratkozás abban az intézményben történjen, ahová a gyermek járni kíván. Megjegyzi, hogy az óvoda felújítással összefüggésben jelentkező munkálatokkal kapcsolatban rugalmasan járnak majd el.

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

43/2011. (III.24.) Öt.

Határozat

Tárgy: az iskolai és óvodai beiratkozás időpontjainak meghatározása a 2011/2012-es nevelési évre és iskolai tanévre

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozta:

- 1. Az alapfokú, többcélú, közös igazgatású intézménybe a 2011/2012-es nevelési-oktatási évre vonatkozóan az első osztályos tanulmányaikat kezdő tanulók beíratásának időpontja:*

2011. április 28. (csütörtök): 08.00-16.00

2011. április 29. (péntek): 08.00-16.00

Helyszíne: Szerencsi Általános Iskola azon intézményegysége,
amelyben a tanuló tanulmányait megkezdeni kívánja
Rákóczi épület, (Szerencs, Rákóczi Zs. tér 1.) Konferencia-terem
Bolyai épület (Szerencs, Rákóczi út 100.) igazgató-helyettes irodája

- 2. A harmadik életévüket 2011. december 31-éig, illetve ötödik életévüket 2011. január 1. és 2011. december 31. között betöltő/betöltött gyermekek 2011/2012-es nevelési évre történő óvodai beíratásának időpontja:*

2011. május 2-6. (hétfőtől péntekig): 08.00-16.00

Helyszíne: azon óvodai intézményegység, amelyben a gyermek az óvodai nevelési évet megkezdeni kívánja
(Gyárkertti óvoda épület, Napsugár óvoda épület, Csalogány óvoda épület, Ondi Csillagfény Gyermeksziget)

A képviselő-testület felhatalmazza az OKVM osztály vezetőjét és az oktatási intézmény főigazgatóját a szükséges intézkedések megtételére.

A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy fent meghatározott időpontokról a város lakosságát a helyben szokásos módon tájékoztassa.

Határidő: - a tanulmányaikat kezdő tanulók vonatkozásában: 2011. március 30.

- a óvodai beiratkozás vonatkozásában: 2011. április 06.

*Felelős: - jegyző
- OKVM osztály vezetője
- főigazgató*

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja a 2011/2012-es tanévben indítandó óvodai és kollégiumi csoportok számáról az óvodai és iskolai körzethatárok megállapításáról, valamint az alapfokú művészetoktatás szervezéséről szóló határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

44/2011. (III.24.) Öt.

Határozat

Tárgy: a 2011/2012-es tanévben indítandó osztályok, óvodai- és kollégiumi csoportok számáról, az óvodai és iskolai körzethatárok megállapításáról, valamint az alapfokú művészetoktatás szervezéséről

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. A Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsődében a négy óvodai feladat-ellátási helyen 13 csoportot kell működtetni az előző nevelési évvel egyező megosztásban, illetve a felújítási munkálatok befejezését követően a pályázatban foglaltaknak megfelelően.

2. A Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsődében a három általános iskolai feladat-ellátási helyen négy önálló első osztály, és egy összevont osztály indítását engedélyezi a fenntartó az alábbi megosztásban:

A Bolyai épületben: 2 első osztály

A Rákóczi épületben: 2 első osztály

Ond feladat-ellátási hely: összevont osztály (1-4 évfolyam: 6+2 fő)

3. A fenntartó négy kötelező felvételt biztosító óvodai, és két iskolai körzetet hoz létre az óvodás korú gyermekek felvételére, illetve az általános iskolás tanulók beiskolázására. A fenntartó által meghatározott óvodai felvételi és beiskolázási körzetekből az alapfokú

intézmény a gyermekek és tanulók felvételét nem tagadhatja meg. A körzeti beosztások jelen határozat 1., 2., 3., 4. és 5. sz. mellékletét képezik.

4. Az alapfokú művészetoktatás szervezésében:

Táncművészeti ág: A fenntartó a jelenleg rendelkezésre álló személyi feltételeknek megfelelően, a jelenleg működő csoportok működtetését vállalja.

Képző- és iparművészeti ág: A fenntartó a jelenleg rendelkezésre álló személyi feltételeknek megfelelően, a jelenleg működő csoportok működtetését vállalja.

Színművészet-bábművészet ág: A fenntartó a jelenleg rendelkezésre álló személyi feltételeknek megfelelően, a jelenleg működő csoportok működtetését vállalja.

Zeneművészet: A művészeti ághoz tartozó minden feladatot a jelenleg rendelkezésre álló személyi feltételeknek megfelelően kell megoldani.

Zenei előképző: A képzési forma azok számára indítható, akikre állami normatív hozzájárulás igényelhető.

Az alapfokú művészetoktatási intézményegységbe a 2011/2012-es tanévre a beiratkozás határideje: **2011. június 30.**

5. Általános iskolai napközis csoportok: 13 csoport indítását engedélyezi a fenntartó

6. A Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Középsikolai Kollégium, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltatóban a 2011/2012-es tanévben 7 osztály indítását biztosítja a fenntartó az alábbi megosztás szerint:

7. évfolyam: **1 osztály:** -6 évfolyamos képzés

9. évfolyam **5 osztály:** - angol nyelvi emelt szintű oktatás: 1 osztály,
- általános tantervű osztály kiegészítve
rendészeti ismeretekkel: 2 osztály,
- biológia-informatika-német emelt szintű oktatás-
művészeti oktatás: (1/4+1/4+1/4+1/4 csoport)

1 osztály,
- közgazdasági szakközépsikolai képzés-általános
tantervű oktatás: (1/2+1/2 csoport) 1 osztály.

13. évfolyam **1 osztály** - marketing- és reklámügyintéző

Összesen: 7 osztály

7. Kollégiumi nevelés: 5 kollégiumi csoport indítását engedélyezi a fenntartó.

A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, az Oktatási, Közművelődési és Városmarketing Osztály vezetőjét, továbbá az érintett intézményvezetőket, hogy a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Felelős: jegyző, az OKVM osztályvezetője, intézményvezetők

Határidő: folyamatos, 2011. szeptember 01.

4. Előterjesztés Megyaszó községben történő zeneművészeti oktatás ellátásáról

Bodnárné Göndör Magdolna: Az előterjesztés azért került most kiosztásra, mert a testületi anyagok kiküldésének idejében még nem alakult ki a végleges közös álláspont a két település között. Az előterjesztésben is leírták, hogy az alapfokú művészetoktatási képzés egyik feladat ellátási helyeként Megyaszó településen az általános iskola alapító okiratában foglaltaknak megfelelően 16 fő részesül zeneművészeti oktatásban, amely a múltban is úgy működött, hogy amennyiben az állami normatíva nem fedezte ezeknek a gyerekeknek a zeneművészeti képzését, akkor Megyaszó község Önkormányzata kiegészíti a hiányzó összeggel a költségeket. Az aktuális költségeket kiszámolták, s az erre vonatkozó táblázat az előterjesztés mellékletét képezi. Az abban szereplő összeg megfizetését Megyaszó község Önkormányzata vállalta.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

45/2011. (III.24.) Öt.

Határozat

Tárgy: Zeneművészeti oktatás ellátásáról szóló megállapodás megkötése Megyaszó Község Önkormányzatával

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester fenti tárgyú előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Megyaszó községben a zeneművészeti oktatási feladatok ellátását a 2010/2011-es tanévben vállalja a Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde Alapító Okiratában meghatározott tanszakokon, a mellékelt megállapodás szerint, és ezzel egyidejűleg az 58/2010. (IV. 22.) öt. határozatot hatályon kívül helyezi.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg, valamint a Megállapodást az önkormányzat nevében aláírja.

Határidő: 2011. március 31., szeptember 30.

Felelős: polgármester

5. Közművelődési érdekeltségnövelő támogatás igénylése

Király Judit ismerteti az előterjesztés tartalmát. Tekintettel arra, hogy a Városi Kulturális Központ és Könyvtár költségvetése tételesen nem szerepel az Önkormányzat költségvetésében, a testületnek határozatban kell nyilatkoznia arról, hogy mekkora az erre szánt összeg, amely jelen esetben 800 ezer forint. Tavaly hozzávetőleg 500 ezer forint támogatást adott erre a feladatra az állam.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a közművelődési érdekeltségnövelő támogatás igénylésére vonatkozó határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

46/2011. (III.24.) Öt.

Határozat

Tárgy: közművelődési érdekeltségnövelő támogatás igénylése

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közművelődési érdekeltségnövelő támogatásról szóló előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület egyetért a támogatás megigénylésével. A Városi Kulturális Központ és Könyvtár költségvetésében bruttó 800 ezer Ft került betervezésre a technikai, műszaki eszközállomány, berendezési tárgyak gyarapítására.

A Képviselő-testület utasítja

- *az Oktatási, Közművelődési és Városmarketing Osztályt, valamint a Városgazdasági Osztályt, hogy a támogatás megigényléséhez szükséges intézkedéseket tegye meg,*
- *a Városi Kulturális Központ és Könyvtár igazgatóját, hogy a betervezett összegből és az elnyert támogatásból a fejlesztést hajtsa végre.*

Határidő: igénylés benyújtása: 2011. március 25.

támogatás felhasználása: 2011. december 31.

Felelős: OKVM osztályvezető, VGO osztályvezető, az intézmény igazgatója

6. Előterjesztés a Szerencs Kártya rendszer további működtetéséről

Király Judit: A januári testületi ülésen tájékoztatót hallgatott meg a Képviselő-testület a Szerencs Kártya rendszer működési tapasztalatairól. Ezen az ülésen a polgármester részéről kérésként fogalmazódott meg, hogy 1-2 hónapon belül készüljön javaslat a kártyarendszer további működtetésére. Az előterjesztés ezt a javaslatot tartalmazza, miszerint az elfogadott helyi rendelet szerint működtessék a továbbiakban is a rendszert.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság egyetértett a javaslattal, amely szerint a Szerencs Kártya rendszert fenn kell tartani, mert hasznos. A korábbi ülésen meghallgatott tájékoztatóból kiderült, hogy a lakosság részéről nem volt nagy érdeklődés a kártya iránt, ezért az fogalmazódott meg a bizottság ülésén, hogy indítsanak akciót a kártya népszerűsítésére, és kapcsolják össze a Fürdő és Wellnessház szolgáltatásainak igénybevételével. A belépők árából biztosítsanak nagyobb kedvezményt, mint 10%. Felmerült az a javaslat, hogy teszt időszakra vonatkozóan 40%-os kedvezményt adjon az Önkormányzat a fürdő szolgáltatásait igénybe vevők számára. Két hónapos teszt időszak megmutatná, hogy van-e bevétel növekedés, és hogyan alakulna a látogatottság.

Dr. Ináncsi Tünde jelzi, hogy a napirend keretében a határozati javaslatról kell dönteni. Módosító indítványt lehet tenni, azonban a Pénzügyi Bizottság elnöke által ismertetett javaslat rendeletmódosítást igényel, hiszen a kedvezményezettek körét is a rendelet határozza meg. A határozati javaslatához tehet olyan indítványt a bizottság, hogy a Képviselő-testület a soron következő ülésén döntsön a rendelet módosításáról.

Koncz Ferenc egyetért a Pénzügyi Bizottság azon javaslatával, hogy kedvezmények biztosításával, a kártya népszerűsítésével növeljék a látogatottságot és a bevételt. Felkéri a jegyzőt, hogy a munkaterv szerinti rendes testületi ülésre készítse elő a helyi rendelet módosítását.

Czakóné Szikszai Orsolya, a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft. ügyvezetője a Fürdő és Wellnessház kihasználtságának vonatkozásában ismerteti az adatokat. A létesítményben 2010-ben a napi átlagos látogatói létszám 50 fő volt. A fürdő egész évben nyitva van, két nap (Mindszentek, Szenteste), illetve a 2X4 napos karbantartási idő kivételével, így a nyitvatartási idő alatt 21,5 MFt bevételt termelt. Ez az összeg fele annak, amibe a létesítmény fenntartása kerül. Ahhoz, hogy a fürdő működtetése nullára jöjjön ki, a látogatottság és bevétel szempontjából duplázásra volna szükség. A kapacitás ezt elbírná, mert az ANTSZ engedély 120 fő/napra szól. A Szerencs Kártya használata szempontjából egy vizsgálati időszakra volna szükség, hogy ezzel hogyan alakulna az igénybevétel. A fürdő vendégköre a térség, illetve a város lakossága. A Szerencs Kártyát a rendeletben meghatározott kedvezményezett kör veheti igénybe, ezért szükség volna ezen kör kiterjesztésére. A javasolt két hónapos teszt időszak nem biztos, hogy a legrealisabb képet mutatja majd, hiszen a fürdő főszezonja októbertől márciusig tart, és a jó idő beköszöntével a látogatottság lecsökken.

Koncz Ferenc megjegyzi, hogy a látogatottságtól függetlenül a létesítmény fenntartásának vannak költségei.

Dr. Bobkó Géza szerint a fürdőt megfelelően propagálni kellene. Átgondolva a bizottság javaslatát, szerinte Tiszaújvároshoz hasonlóan lakcímkártya felmutatásával kellene a kedvezményt biztosítani. Szerinte ez egyszerűbb és gyorsabb volna, mintha a Szerencs Kártya kiváltásához kötik a kedvezmény biztosítását.

Kiss Attila a kedvezményeket illetően pesszimista, mert lehet, hogy növekedne a látogatottság, de féltő, hogy a 40%-os kedvezmény biztosításával a bevétel – a növekvő látogatottság ellenére – csökkenne. Ennek ellenére úgy gondolja, próbálják ki ezt a lehetőséget, erre még nem volt példa. Javasolja, hogy a kedvezmény ne csak a fürdőre, hanem az uszodára is terjedjen ki. A lakcímkártya meggondolandó, mert a helyi rendelet szerint az Önkormányzat megtéríti a kedvezmény biztosítása miatti bevételkiesést az adott létesítményben. Az árbevétel kiesést viszont csak abban az esetben téríti meg az Önkormányzat, ha az a Szerencs Kártya rendszerén keresztül történik.

Heves János: A bizottság ülésén úgy hangzott el, hogy ezt a kiesést nem térítené meg az Önkormányzat a Kft. számára. Az akció propagálását a Szerencsi Hírek és Szerencsi Televízió keresztül kell megtenni, mert nincs más lehetőség a szerencsi lakosok tájékoztatására.

Dr. Bobkó Géza megerősíti, hogy valóban az hangzott el a bizottsági ülésen, hogy ezt az összeget nem térítené meg az önkormányzat.

Nyiri Tibor szerint jelen pillanatban a Szerencs Kártyáról van szó, ezért nem a lakcímkártyához kapcsolható kedvezményekben kell gondolkodni. A Szerencs Kártya kiváltása egy évre 500 forint, amelynek az ára egy-két szolgáltatás igénybevétele után megtérül. Egyetért azzal, hogy megfelelően kell reklámozni, de nem csak a fürdőt, hanem a városban minden létesítményt, rendezvényt. A reklámnak megvannak a maga praktikái, ezért

hiányolja, hogy az önkormányzatnak nincs ilyen végzettségű szakembere, aki megfelelő szakmai marketing munkával népszerűsíthetné kifizetődő módon a várost.

Heves János szerint célszerű volna a belépési díjakat időintervallumhoz, benntartózkodáshoz differenciálni.

Dr. Egeli Zsolt személyes tapasztalatait osztja meg nyírbátori látogatásáról. Hiányolja, hogy nincs a szerencsi önkormányzatnak turisztikai koncepciója. Emlékeztetőül elmondja, hogy a város önkormányzata 10 MFt-ot tervezett a költségvetésében a Szerencs Kártya informatikai rendszerének a bevezetésére. A Sárkány Informatikai Zrt. nyerte el korábban a megbízást, amely 3,5 MFt-ba került. A rendszer tehát adott, ezért ezt kellene továbbfejleszteni. Az informatikai rendszer akkor volna teljes körű, ha például egy „karszalagos” rendszer működne, mint amire már Heves János képviselő is utalt. Azonban minden változás befektetést igényel, ezért a rendszer úgy nem működik, ha mindig csak elvenni akarnak. Mondhatják, hogy nem fizetik ki a próbaidős akciót a fürdőnek, de attól még a költségei megmaradnak, amit ki kell tudni fizetni. Ezt csak úgy tudja megtenni, ha önkormányzati támogatást kér. Tehát a kieső költségeket az önkormányzat mindenképpen megfizeti.

Czakóné Szikszai Orsolya ügyvezető megjegyzi, hogy az alapvető technikákat, és akciókat ismerik, még ha nem is úgy, mint egy szakember, de az ehhez szükséges anyagi fedezet soha nem állt és most sem áll a rendelkezésükre. Meg kell nézni, hogy az önkormányzaton belül van-e erre a feladatra alkalmas személy, mert a Kft-nél nincs, és nem is tudnak egy marketingszakembert megfizetni. A kieső bevétel meg nem térítésén szerinte el kell gondolkodni, mert ha a törzsvendégek is kiváltják a Szerencs Kártyát, akkor meglévő bevételtől eshetnek el. A cégük a létért küzd, folyamatos likviditási gondjaik vannak, ezért javasolja megfontolni, hogy szabad-e még további terheket rájuk telepíteni.

Kiss Attila a szóban forgó két hónapos akció, 50 fővel számolva 4,2 millió forint bevételkiesést jelentene a Kft. számára. Ahhoz, hogy a 600-800 forintos kedvezmény miatti bevételkiesést behozzák, 40 fővel kellene növelni havonta a mostani 50 fős látogatotti létszámot. Megerősíti a már korábban elhangzott érveket, hogy a bevételkiesést, még ha nem is térítik meg a Kft. számára, akkor is az Önkormányzatnak kell megfizetni, mert akkor nagyobb támogatást fog kérni a működéshez a cég.

Heves János szerint azért nem pontos ez a számítás, mert nem minden látogató Szerencs Kártyával veszi igénybe a fürdő szolgáltatásait, így csak tizedannyi volna a veszteség. Megjegyzi, hogy nem csak az volna előny ezzel az akcióval, hogy a forgalomnövekedés elérésével a költségkiesést behozzák, hanem az is, hogy a város lakóit előnyhöz juttassák.

Nyiri Tibor: A gimnázium volt tanulói közül többen végeztek marketing szakon, ezért segítséget nyújt abban, hogy megkeresi ezen volt hallgatókat, hogy legyenek segítségére az önkormányzatnak.

Visi Ferenc szerint most a napirendről döntsenek. Az elhangzott módosításokról pedig egy következő ülésen.

Koncz Ferenc összefoglalva az elhangzottakat elmondja: el kell érní, hogy a fürdőben a jelenlegi 50 fő látogatotti létszámot lehetőleg kétszeresére növeljék, és meg kell tenni mindent annak érdekében, hogy a veszteséget csökkentsék úgy, hogy mellette a szerencsieknek kedvezményeket biztosítanak. Ennek megvalósíthatósági tervét ki kell dolgozni. Szerinte a

Szerencs Kártyához kapcsolódóan kell a kedvezményeket biztosítani, hiszen a forgalom regisztrált módon nyomon követhető. Egyetért azzal a felvetéssel, hogy az akció mind a fürdőre, mind pedig az uszodára terjedjen ki. Visi Ferenchez hasonlóan azt javasolja, hogy a jelenleg előterjesztett határozati javaslatot fogadják el azzal a szóbeli kiegészítéssel, hogy egy hónapon belül, a következő rendes testületi ülésre készítsék elő a rendeletmódosítást. Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

47/2011. (III. 24.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Szerencs Kártya rendszer további működtetése

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jegyző előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Szerencs Kártya rendszert a jelenlegi formájában fenntartja és továbbműködteti.

A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy

- a lakosság minél szélesebb körben megismerje a Szerencs Kártya előnyeit és igénylésének lehetőségeit,*
- tovább bővüljön a kártya-elfogadóhelyek száma a helyi kis- és középvállalkozásokkal.*

A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a 2011. évre elfogadott munkaterv alapján a következő rendes testületi ülésre készítse elő a Szerencs Kártyáról szóló helyi rendelet módosítását.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

7. Javaslat a kisebbségi önkormányzatokkal való együttműködési megállapodások megkötésére

Dr. Ináncsi Tünde jegyző ismerteti, hogy a 2010. évi önkormányzati választás óta két kisebbségi önkormányzat működik, jelen előterjesztésben mindkettőről szó van, és a velük történő egyeztetést követően került összeállításra az Együttműködési Megállapodás tervezete. Tájékoztatásul elmondja, hogy mind a Cigány Kisebbségi Önkormányzat, mind pedig a Német Kisebbségi Önkormányzat Képviselő-testülete határozatban döntött a megállapodás elfogadásáról. A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén felvetődött két észrevétel, az egyikkel egyetértett, de azzal, hogy az Önkormányzat lehetőség szerint nyújtson segítséget a kisebbségi önkormányzat működéséhez nem, mert a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló törvény 27.§ (1)-(2) bekezdése felsorolja a közreműködés formáit. Ezt rögzíti az együttműködési megállapodás is, tehát a segítségnyújtás nem lehetőség függvénye, hanem kötelezettség a települési önkormányzat részéről.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja az együttműködési megállapodásokat azzal a megjegyzéssel, hogy ha a kisebbségi önkormányzatok elkészítik éves munkaterüket, akkor azt tájékoztatásul mutassák be a települési önkormányzat képviselő-testületének.

Májer István, a Német Kisebbségi Önkormányzat elnök-helyettese nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az elhangzottakhoz.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Egeli Zsolt a megállapodások tervezeteit szakmailag korrektnek tartja, viszont ez nem oldja meg a cigány kisebbség helyzetének a kezelését. A Cigány Kisebbségi Önkormányzat választóinak száma kb. 45 fő volt, ők szavaztak. Saját elmondásuk alapján viszont Szerencsen kb 600 fő cigány származású ember él. Ezek szerint 550 fő roma nincs a Cigány Kisebbségi Önkormányzat látókörében. Úgy gondolja, hogy egy együttműködési megállapodás megkötésével a kisebbségi önkormányzat nem tudja a problémákat megoldani, ezért akár kistérségi szinten is egy cigányügyi referenst alkalmazni kellene, aki ezeket a kérdéseket napirenden tartja, mert minél hamarabb indulnak el az együttműködés útján, annál hamarabb érhetnek célba.

Heves János szerint ebben a megállapodásban meg kell határozni egy támogatási mértéket, mert ennek ismeretében nem tudnak tervezni a kisebbségi önkormányzatok. Amennyiben fontosnak tartják a kisebbségi referenst, legalább a béréhez szükséges költségeket kellene biztosítani, mert enélkül ez a megállapodás elvi síkú, nincs benne konkrétum. Korábban mindig meg volt határozva a támogatás mértéke, most meg úgy fogalmaznak, hogy „adható”.

Dr. Ináncsi Tünde visszautasítja, hogy a megállapodás elvi síkú, hiszen tartalmaz konkrétumokat, mert az államháztartási törvény, és az annak végrehajtására vonatkozó kormányrendelet szabályaira épül, kötelező tartalmi elemekkel van kibővíve. A számadatokat tekintve, korábban sem az elfogadott együttműködési megállapodás tartalmazta a támogatások mértékét, hanem mint mindig, az Önkormányzat által elfogadott költségvetési rendelet. A számszaki adatokat a Városgazdasági Osztály vezetője tudja ismertetni.

Nyiri Tibor javasolja, hogy a közmunkaprogram keretében pályázzanak cigány kisebbségi, valamint marketing referens alkalmazására. Az új Széchenyi Terv civil szervezeteknek is nyújt ehhez hasonló támogatási lehetőséget 100%-os támogatottság mellett.

Dr. Barva Attila aljegyző tájékoztatásul ismerteti a kisebbségi önkormányzatok költségvetési normatíváit, amely a Cigány Kisebbségi Önkormányzat esetében 380 ezer forint, a Német Kisebbségi Önkormányzat esetében ez az összeg 210 ezer forint. A cigány kisebbségé azért több, mert már tavaly is működtek, ezért a működéshez egy bizonyos összegű feladatalapú támogatás is betervezésre került.

Koncz Ferenc elmondja, hogy a közmunkaprogramban a létszámkeretet már kihasználta az önkormányzat. Ha a civil szervezeteknek is lehetőségük van ilyen jellegű pályázatokra, akkor azt a kisebbségi önkormányzatoknak kell benyújtaniuk, és figyelemmel kíséreni a kiírásokat. A pályázat benyújtásához a települési önkormányzat segítséget biztosít. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a **Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi döntést hozza:

48/2011. (III. 24.) Öt.

Határozat

Tárgy: megállapodás a települési és a kisebbségi önkormányzatok együttműködéséről

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete írásbeli együttműködési megállapodást köt a szerencsi Cigány Kisebbségi Önkormányzattal, valamint a szerencsi Német Kisebbségi Önkormányzattal.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy nevében a megállapodásokat aláírja.

Az együttműködési megállapodások az érintett önkormányzatok képviselő-testületeinek elfogadó határozataival azonos napon lépnek hatályba.

A megállapodások egy-egy eredeti példánya jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal

Felelősök: polgármester

kisebbségi önkormányzatok elnökei

8. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dr. Ináncsi Tünde: Az SZMSZ előírásainak megfelelően negyedéves kötelezettségének tesz eleget a jelentésadással.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában kéri a jelentés tudomásul vételét.

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag tudomásul veszi** a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

9. Munkabérhitel felvételéről szóló 31/2011. (III. 01.) Öt. határozat módosítása

Ballók Istvánné: A számlavezető intézet kérte, hogy a munkabérhitel felvételére vonatkozóan a dátum egy nappal korábbi legyen a határozatban.

Koncz Ferenc megjegyzi, technikai módosításról van szó.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést, hiszen technikai módosításról van szó, mert már korábbi ülésen döntött a testület a munkabérhitelről.

Koncz Ferenc hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadását, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

49/2011. (III.24.) Öt.

Határozat

Tárgy: Munkabérhitel felvételére vonatkozó határozat módosítása

Szerencs város Önkormányzatának Képviselő-testülete a munkabérhitel felvételére vonatkozó 31/2011. (III.01.) Öt. határozatának futamidőre vonatkozó részét az alábbiak szerint módosítja:

„A futamidő vonatkozásában a testület úgy nyilatkozik, hogy a kért hitelt eseti jelleggel 2011. év március hónap 16. napjától kívánja igénybe venni és 2012. év március hónap 15. napjáig visszafizeti.”

A határozat módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

10. Társulási Megállapodás módosítása

Dr. Hajdú Zsuzsanna, a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezetének vezetője elmondja, hogy az önkormányzati választást követő kötelező felülvizsgálatot végezték el, illetve a törvényi változásokból adódó módosulásokat vezették át a megállapodáson. Két alkalommal módosította a társulási tanács a megállapodást, melyet minden tagönkormányzat képviselő-testületének minősített többséggel kell elfogadnia.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Heves János észrevételezi a módosuló pontok között, hogy nem csak fejlesztésre, de működésre is adhat vissza nem térítendő támogatást a társulás. Véleménye szerint ez hitel. Beszél más kistérségi önkormányzatok vezetőivel, akik szerint ez törvényellenes, mert pénzügyi tevékenységet folytatna a kistérség. Az ő véleményük szerint a jelenleg hatályos pénzügyi és számviteli rend ezt nem teszi lehetővé.

Kiss Attila arra kíváncsi, hogy a társulási megállapodás módosítását milyen szavazati aránnyal fogadta el a társulási tanács, és milyen észrevételek hangoztak el a kisebbség részéről ezzel a módosítással kapcsolatban. Volt-e már arra példa, hogy a kistérség pénzeszköz átadással kisegítette valamelyik tagönkormányzatát?

Dr. Gál András szerint a jegyzőt, mint szakértőt kérdezzék meg erről a kérdésről. Ha a jegyző véleménye szerint ez szabályos eljárás, akkor bízhatnak a szakértelmében.

Dr. Hajdú Zsuzsanna munkaszervezet vezető elmondja, hogy ennek a témának már volt előzménye a társulási tanács ülésén. A pénzügyi alap működtetése a társulási megállapodás VI. fejezetében rendezett kérdés volt a társulás megalakulása óta. A tagönkormányzatok a saját tagdíj befizetéseiket fordíthatják az általuk meghatározott célokra. A szabályzat alapján tehát ez a fajta pénzeszköz átadás nem minősül hiteltevékenységnek, hiszen a tagönkormányzatok csak a saját forrásukról rendelkeznek. A munkaszervezet ezt a kérdést már a társulási tanács ülésére is körbejárta, mert volt már igény a tanács felhatalmazása alapján. Több véleményt kértek ebben az ügyben, többek között a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Törvényességi Főosztályától is, illetve a kérdést véleményezte a jegyzői kollégium, valamint a társulás könyvvizsgálója is. A három álláspont abban egyezett, hogy a saját források felosztásának szabályozása nem ütközik sem polgári jogi, sem büntetőjogi szabályokba. Arra, hogy milyen szavazati aránnyal fogadták el a módosítást, nem tudja pontosan megmondani, de a testületi ülést követően utána néz. Korábban már volt rá példa, hogy tagönkormányzat fejlesztésre igényelt támogatást. A pénzeszköz átadás az akkor hatályos társulási megállapodás szabályai szerint történt.

Dr. Ináncsi Tünde, mint a Jegyzői Kollégium vezetője kiegészítve a munkaszervezet vezetője által elmondottakat, tájékoztatja a testületet, hogy a társulási tanács felkérésére vizsgálta meg a szakmai kollégium ezt a kérdést. Tilalmazott pénzügyi tevékenységnek bizonyos feltételek mellett minősülne ez az eljárás. Ebbe nem bocsátkoztak bele, hiszen valakinek rendszeresen és üzletszerűen kellene kölcsönt nyújtani ahhoz, hogy pénzügyi tevékenységnek minősüljön és az aszerinti szabályok szerint kelljen eljárni. Az önkormányzatok nehéz anyagi helyzetére tekintettel merült fel ez a kérdés újra, s került a társulási tanács elé az igény. A Jegyzői Kollégium volt az a szervezet, aki azt mondta, hogy csak szigorú feltételek mellett javasolja elfogadni ezt az előterjesztést a társulási tanácsnak, kamatmentes visszafizetési kötelezettség mellett. Nagyon lényeges, és hangsúlyozza, hogy nem az állami normatívából fedezik a tagönkormányzatoknak nyújtandó pénzt, mert csak azon összegek felett rendelkezhet a társulási tanács, amelyeket a tagönkormányzatok saját forrásból fizetnek be a közös célokra. Megerősítette ezt az állásfoglalást a könyvvizsgáló is, aki a Jegyzői Kollégium ülésén jelen volt. Taktaharkány Nagyközség Önkormányzatának jegyzője felvette a kapcsolatot az Állami Számvevőszékkal ebben a kérdésben, s bár írásos válasz nem érkezett, de mind a számvevőszék, mint pedig a kormányhivatal kompetens személye nem látta akadályát ennek a pénzügyi műveletnek. Hangsúlyozza, már más önkormányzatok esetében is működik ez a tagönkormányzati támogatás.

Koncz Ferenc elmondja, hogy a meghozott határozat jogszerűségét a kormányhivatal utólagos normakontroll keretében vizsgálni fogja. Szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadását, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

50/2011. (III.24.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosítása

Képviselő-testület a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának 9/2011. (II.25.) és 10/2011. (III.1.) tanácsi határozatok szerinti módosítását elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza az elnököt, hogy a döntésről tájékoztassa a kistérségi társulást.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

11. A szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló helyi rendelet módosítása, kiegészítése

Porkoláb Béláné nem tesz az előterjesztéshez szóbeli kiegészítést, viszont ismerteti a tartalmát. A legutóbbi ülésen elfogadott és az ápolási díjat érintő módosítást utólagos normakontroll alapján hatályon kívül kell helyezni. Az előterjesztés azt is tartalmazza, hogy a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás tanácsa Szerencset jelölte meg olyan településként, amelynek a helyi rendeletébe kell beépíteni, hogy milyen szociális gondoskodást nyújtó

szociális ellátásokat végez a kistérségi társulás, illetve az erre vonatkozó részletszabályokat tartalmazza a módosítás. Ennek az előterjesztésnek a részeként terjesztik a testület elé a szociális gondoskodást nyújtó intézmények térítési díjait is.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság egyetértett a módosításokkal. A térítési díjakra vonatkozó mellékletben elírást tapasztaltak, mert az Alapszolgáltatási Központban az Időskorúak Gondozóházában napi önköltség van, és nem térítési díj. A bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENCs VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
7/2011. (III. 24.)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE
A SZOCIÁLIS IGAZGATÁSRÓL ÉS SZOCIÁLIS ELLÁTÁSRÓL SZÓLÓ
7/2008. (III.20.) RENDELETE (TOVÁBBIAKBAN: R.)
MÓDOSÍTÁSÁRÓL ÉS KIEGÉSZÍTÉSÉRŐL

1. §

A R. 1. § az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

(3) A rendelet hatálya a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás (a továbbiakban: SzTcKT) által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó ellátások vonatkozásában kiterjed a társult települések közigazgatási területén életvitelszerűen élő, lakóhellyel és/vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyre.

2. §

A R. Ápolási díjra vonatkozó rendelkezése 6. § (1) bekezdése f) pontja hatályát veszti.

3. §

A R. 19. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(2) Szociális alapszolgáltatások

- a) étkeztetés*
- b) családsegítés*
- c) támogató szolgáltatás*
- d) nappali ellátás*

4. §

A R. az alábbi, 19/A §-sal egészül ki:

(1) A SzTcKT – a társult településeken - a szociálisan rászorultak részére személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatásokat biztosít.

- (2) *Szociális alapszolgáltatások*
- a) *házi segítségnyújtás,*
 - b) *jelzőrendszeres házi segítségnyújtás és*
 - c) *támogató szolgáltatás*

5. §

A R. Támogató szolgáltatásra vonatkozó 21. § (3)-(5) bekezdése hatályát veszti.

6. §

A R. V. fejezet, Az intézményi jogviszony, Általános szabályok rendelkezései címszó az alábbi, 23. §-sal egészül ki:

- (1) *A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátás iránti kérelem az önkormányzat által fenntartott szolgáltatások esetében a helyi polgármesteri hivatalhoz, az intézmény vezetőjéhez, vagy a szociális és gyermekjóléti alapellátási központhoz, a kistérségi társulás által fenntartott szolgáltatások esetében a helyi polgármesteri hivatalhoz, valamint közvetlenül a támogató szolgálat vezetőjéhez, a vezető gondozóhoz, vagy a társulás munkaszervezetének vezetőjéhez nyújtható be.*
- (2) *Az ellátás iránti kérelemről az intézmény, szolgáltatás vezetője dönt és az igények beérkezésének sorrendjében gondoskodik az ellátást igénylők részére a szolgáltatás biztosításáról. Soron kívüli elhelyezésre kizárólag az ellátást kérő egészségének, testi épségének veszélyeztetettsége esetén van mód. Szabad kapacitás terhére a szolgáltatás igénybevétele szociálisan nem rászorultak részére is engedélyezhető.*

7. §

A R. Térítési díjra vonatkozó 24. § (1)-(2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- (1) *Az önkormányzat, valamint a társulás által működtetett személyes gondoskodást nyújtó ellátásokért – ha törvény másként nem rendelkezik – térítési díjat kell fizetni.*
- (2) *A szolgáltatások önköltségét, az intézményi térítési díjat, valamint a személyi térítési díjat jelen rendelet melléklete tartalmazza.*

8. §

- (1) *Ez a rendelet 2011. április 1. napján lép hatályba. Ezzel egyidejűleg Szerencs Város Önkormányzata 8/2010. (III.18.) rendelete hatályát veszti.*
- (2) *Ez a rendelet 2011. április 2. napján hatályát veszti.*

**A Szántó J. Endre Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézet
Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Központ
(továbbiakban: Alapszolgáltatási Központ)
térítési díjainak megállapítására**

I. Az Alapszolgáltatási Központ szolgáltatásainak önköltsége:

Szolgáltatás megnevezése	Önköltség (Ft/ellátási nap, ill. Ft/szolgáltatási egység)
Étkeztetés	612
Nappali ellátás tartózkodással	1254
Nappali ellátás tartózkodással,étkeztetéssel	2286
Időskorúak Gondozóháza	5657
Támogató szolgáltatás	2700

II. Az Alapszolgáltatási Központ szolgáltatásainak intézményi térítési díja:

Szolgáltatás megnevezése	Fizetendő díj (mértékegysége: Ft/nap, Ft/szolg.egység, Ft/szolg.óra, Ft/km, Ft/hónap)
Étkeztetés (kiszállítási díj nélkül)	320
Étkeztetés (kiszállítással)	470
Napi ellátás tartózkodással	900
Nappali ellátás tartózkodással,étkeztetéssel	2065
Időskorúak Gondozóháza	
a) napi térítési díj	3915
b) havi térítési díj	117 450
Támogató szolgáltatás	
a) személyi segítség óradíja	285
b) szállítás km díja	320

III. Az Alapszolgáltatási Központ szolgáltatásainak személyi térítési díjai

III/1. Étkeztetés esetén (Ft-ban)

Nyugdíjminimum %-ig	Nyugdíjminimum	Étkeztetés	Étkeztetés +kiszállítás	Nappali ellátás (3 x étkezéssel)
	0 - 28.500	85	160	95
125	28.501 - 35.625	135	285	220
150	35.626 - 42.750	170	320	335
175	42.751 - 49.875	200	350	440
200	49.876 - 57.000	200	350	555
225	57.001 - 64.125	250	400	660
250	64.126 - 71.250	250	400	750
275	71.251 - 78.375	275	425	820
300	78.376 - 85.500	275	425	900
350	85.501 - 99.749	320	470	1045
350-	99.750	320	470	1160

Nappali ellátás: az intézményben való tartózkodásért térítési díjat nem kell fizetni.

III/2. Támogató szolgáltatás esetén

Szolgáltatás megnevezése	Díj (Ft/km, Ft/óra)
Szállítás	
a) szociálisan rászorultak esetén	50
b) szociálisan nem rászorultak esetén	100
Személyi segítség	
a) szociálisan rászorultak esetén	50
b) szociálisan nem rászorultak esetén	100

A táblázatban feltüntetett árak az ÁFÁ-t tartalmazzák

(Koncz Ferenc szünetet rendel el, majd azt követően a Képviselő-testület 9 fő jelen lévő képviselővel az elfogadott napirend szerint folytatja munkáját.)

12. Okmányiroda létrehozása Abaújszántón

Klenyárné Hanti Éva Okmányiroda vezető nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéshez, viszont ismerteti annak tartalmát.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Kiss Attila megjegyzi, hogy új Okmányiroda létrehozása nem érinti Szerencset hátrányosan, viszont a további jó és magas színvonalú szolgáltatások biztosításával még az a 3400 fő ügyfél sem fog Szerencsről elmenni, akit vonzáskörzetileg érintene a változás.

Dr. Egeli Zsolt visszaemlékszik, hogy Abaújszántó korábban infrastrukturálisan jobban ellátott volt, hiszen bíróság, sajtüzem és gimnázium is működött a városban. Mai viszonyok között viszont keresi a helyét, és igyekszik városias szerepét erősíteni. Szerencs Város Önkormányzata csupán egy közbenső lépés ebben az eljárásban, mert az okmányiroda létesítésére vonatkozó engedélyt a szakminiszternek kell megadnia. Támogatja az előterjesztés elfogadását.

Visi Ferenc szerint az ügyintézési sorszámok elhagyásával gördülékenyebb lenne az ügyfélfogadás, és kevesebb kritika fogalmazódna meg.

Koncz Ferenc további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

51/2011. (III.24.) Öt.

Határozat

Tárgy: okmányiroda létrehozása Abaújszántón

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Abaújszántó Város Önkormányzatának okmányiroda létrehozására vonatkozó kezdeményezését megtárgyalta.

Szerencs Város Képviselő-testülete az okmányiroda létrehozására vonatkozó kezdeményezést támogatja, a megállapodás-tervezetet jóváhagyja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az okmányiroda létrehozására vonatkozó megállapodás megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 31.

13. Javaslat az Idősek Otthona intézmény gázszolgáltatása átadásának kezdeményezésére

Dr. Egeli Zsolt: A Rendelőintézet felújítása kapcsán került előtérbe ez az ügy, mert a gázkazánok már a Rendelőintézet területén kerültek elhelyezésre a munkálatok során. Az eddig egy rendszerről működtetett kazánházra így az intézménynek nincs szüksége. Az Idősek Otthonával közös kazánházban van a gázóra, és egy almérő méri az Idősek Otthonának fogyasztását, mely költséget a Rendelőintézetnek számlázott ki a szolgáltató. Ezt a fogyasztást utólag egyenlítette ki a Megyei Közgyűlés a Rendelőintézet számára. Az előterjesztés tartalma szerint felhatalmazást kér a polgármester arra, hogy a korábban megyei fenntartásba adott Idősek Otthona intézményen kívül, a kazánház és kazánok átadásáról tárgyalásokat kezdjen, s a korábban megkötött együttműködési megállapodás ezzel kiegészüljön.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Koncz Ferenc hangsúlyozza, hogy birtokba adásról van szó, amely nem jelenti a tulajdonjog átadását.

Dr. Bobkó Géza: A testület munkatervében szerepelt az Idősek Otthona működéséről szóló beszámoló. Ez lekerült napirendről, de nem tudja, hogy vajon véglegesen-e? Szó volt az intézmény visszavételéről, hogyan áll ez az ügy?

Koncz Ferenc tájékoztatja, hogy a „Különfélék” napirendi pont keretében visszatérnek a felvetett kérdésre.

Visi Ferenc javasolja, hogy a gázcsatlakozást ne szüntessék meg véglegesen.

Koncz Ferenc további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

52/2011. (III.24.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Idősek Otthona intézmény gázszolgáltatásához kapcsolódó kazánház, kazánok, berendezések működtetésének átadása a Megyei Önkormányzat felé

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalva a polgármester előterjesztését úgy dönt, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Idősek Otthona intézmény gázszolgáltatásához kapcsolódó kazánház, kazánok, berendezések működtetésének átadását kezdeményezi a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat, mint fenntartó felé.

Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az ingóságok birtokba és használatba adására vonatkozó megállapodás aláírására.

14. Szándéknyilatkozat megtétele területvásárlással kapcsolatban

Koncz Ferenc: A BHD Zrt. vezetősége megkereste az Önkormányzatot – a szalmatüzelésű erőmű területét érintően -, hogy vásárolja meg a 1949/13., és az 1949/14. helyrajzi számú gazdasági területeket. Szóbeli előterjesztésében a testület felhatalmazását kéri a tárgyalások megkezdésére. A fejleményekről tájékoztatást ad majd a testület, valamint a város lakossága felé.

Dr. Gál András arra kíváncsi, hogy van-e tartozása a BHD Zrt-nek az önkormányzat felé, illetve, ha a tárgyalások pozitív irányba mutatnak majd, mi az elképzelés a szóban forgó területtel kapcsolatban?

Heves János megjegyzi, hogy ennek az előterjesztésnek szomorú jelentése van, mert azt jelenti, hogy a hőerőmű beruházás elvesztette az aktualitását. Sajnálatos, hogy nem nyertek egy területet, hanem elvesztettek egy nagyberuházást.

Dr. Bobkó Géza megkérdezi, hogy a terület az Ipari Park területéhez tartozik-e és mennyire

kötött a hasznosítása? Utána kell járni, hogy a területet az önkormányzattól vette-e a BHD, vagy magánszemélytől.

Visi Ferenc egyetért azzal, hogy elvesztettek egy beruházót. Úgy gondolja, hogy egy beruházónak tisztában kell lennie azzal, hogy kötelezettségei is vannak az önkormányzattal szemben, már ha tartozása áll fenn. A terület visszavásárlása esetén gondolkodni kell a hasznosításon, és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Koncz Ferenc elmondja, hogy valóban van tartozása a BHD-nak, és a szóban forgó terület az Ipari Parkhoz tartozik. Az Önkormányzatnak munkahelyteremtés szempontjából van szüksége újabb területekre. Egyetért azzal, hogy nagy veszteség a város számára a befektető távozása. Ehhez az önkormányzatnak nem sok köze van, mert aki látta az ICOMOS jelentését az tudja, hogy ez a kérdés akkor dőlt el. Meggyőződése, hogy a kialakult helyzet a rossz kommunikáció következménye, és egy átgondoltabban elindított beruházás megvalósulhatott volna. Az Ipari Park területén, a szóban forgó területen olyan beruházást lehet elindítani, ami a szabályozás alapján megengedett. Megkéri az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetőjét, hogy ezzel kapcsolatban adjon tájékoztatást.

Szabó Lászlóné: A terület a rendezési terv szerint iparterület. Gazdasági, ipari területen bármely típusú ipari tevékenység folytatható. Az engedélyezési eljárás során, amennyiben környezetvédelmi hatásai is vannak a tevékenységnek, a környezetvédelmi hatóság is vizsgálatot folytat. A telek a művelésből ki van vonva.

Koncz Ferenc további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal elfogad**, és az alábbi határozatot hozza:

53/2011. (III.24.) Öt.

Határozat

Tárgy: szándéknyilatkozat területvásárlással kapcsolatban

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalva a BHD Hőerőmű Zrt. kérelmét felhatalmazza a polgármestert - tekintettel az UNESCO-ICOMOS jelentésre - hogy a Szerencs Keleti Iparterületen lévő 1949/13 kivett út megnevezésű és az 1949/14 hrsz-ú kivett gazdasági terület megnevezésű ingatlanok adásvételével kapcsolatos előkészítő tárgyalásokat megkezdje a vállalattal.

15. A polgármester 2011. évi szabadságtervének jóváhagyása

Koncz Ferenc megjegyzi, hogy ilyen napirend az elmúlt 20 évben nem volt. Előterjesztése későbbi vitákat előzhet meg, valamint törvényi előírás is. A polgármester munkáltatója a Képviselő-testület, ezért a polgármester szabadságtervét is a testületnek kell jóváhagynia. Ettől lehet eltérés, de azt is jelezni fogja a testület felé.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést. Megjegyzi, hogy az elmúlt nyolc évben nem, de korábban az Ügyrendi Bizottsághoz érkeztek a polgármesteri szabadságolási kérelmek, és mint a bizottság elnöke tartotta ezt nyilván. Magda Gábornak volt egy külön szabadságengedély tömbje, és a szabadságengedélyt az Ügyrendi Bizottság elnöke írta alá. Ez akkor az SZMSZ-ben is szabályozva volt.

Kiss Attila megkérdezi a jegyzőtől, hogy az elmúlt nyolc évben hogyan volt ez szabályozva? Történt-e valamilyen mulasztás az elmúlt időszakban? Volt-e abból probléma, hogy eddig nem történt meg a szabadság engedélyezés?

Heves János örömmel vette tudomásul, hogy egy ilyen előterjesztés a testület elé került, és ő is így látja ezt helyesnek. A polgármester hozzászólására, miszerint a polgármester munkáltatója a Képviselő-testület megjegyzi, hogy a testület akkor gyakorolhatná a munkáltatói jogait, ha volna beleszólása abba, hogy vállaljon-e valahol más tisztséget is a polgármester. Ebbe azonban nincs beleszólásuk a jelenleg hatályos jogszabályok szerint. A hét munkanapjaiban olyan visszajelzései vannak a városban élők részéről, hogy nem találják a polgármestert a hivatalában, hiszen, ha a Parlamentben van valaki, akkor nem lehet egy időben itt is.

Koncz Ferenc: Ha a törvény majd úgy fog rendelkezni, akkor aláveti magát a Képviselő-testület munkáltatói akaratának. A város lakói egy esetben nem találják a hivatalban, ha a parlamenti munkája miatt nincs itt, amely egy héten általában egy nap. Kivételek akkor vannak, ha a Parlamentben olyan jellegű szavazás van, amelyen kötelessége részt venni. Ez a hét kivétel volt. A város polgáraival, akár esti időpontban is találkozik személyesen, és igyekszik a feladatait is ellátni a város érdekében akár éjszakába nyúlóan is.

Visi Ferenc megerősíti, hogy a polgármester nem csak a fogadóóráján találkozik az ügyfelekkel, mert ha a városban van, akkor bárkit fogad, és amiben tud, segít. Úgy véli, a szabadságterv a következő években is legyen kötelező.

Dr. Bobkó Géza szerint egy vezető beosztású ember az idejét nem tudja beosztani, mert szolgálata 0-24 órás, ezért a szabadságtervet iránymutatásnak tartja, amely a fő időpontokat tartalmazza. Ettől eltérés is lehet, hiszen adódhatnak rendkívüli események, éppen ezért rugalmasan kell kezelni. Elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Egeli Zsolt: A Képviselő-testület gyakorolja a polgármester felett a munkáltatói jogokat. A törvényi szabályozás az elmúlt időkben nem változott. Véleménye szerint fontos, hogy egy polgármester is rekreálódjon az eredményes feladatellátás érdekében, de azt dokumentált módon tegye, amely a későbbiekben nem okoz félreértéseket.

Dr. Ináncsi Tünde válaszol a hozzá feltett kérdésekre, amely kapcsán kifejti, hogy több rétű és összetett a jogi szabályozás a polgármester jogállása tekintetében. A kérdés arra irányult, hogy hogyan történt a polgármesteri szabadságolás az elmúlt nyolc évben, és az SZMSZ szabályozta-e? A válasza: nemleges, hiszen a Képviselő-testület szervezeti felépítésének és működési szabályairól szóló jelenleg is hatályos szabályozása nem tartalmaz ilyen rendelkezést, de ez nem jelenti azt, hogy jogi szabályozás nem volt ebben a kérdésben, vagy mulasztást követtek volna el az elmúlt nyolc évben e tekintetben. A polgármesterek jogállásáról szóló jogszabály határozza meg a polgármestert megillető szabadság mértékét, és kimondja azt, hogy az itt nem szabályozott kérdésekben milyen paragrafusokat kell a Munka Törvénykönyvéből alkalmazni. A szabadság kivételének szabályaira is a Munka Törvénykönyvének rendelkezései az irányadók. Tehát éves szabadságtervet kell készíteni, azt milyen hatállyal, annak milyen részét határozhatja meg a munkáltató. Az önkormányzati törvény kimondja, hogy a polgármester felett a munkáltatói jogokat a Képviselő-testület gyakorolja. Tudomása szerint - bár nem jegyzői minőségben volt jelen a testületi üléseken - az elmúlt nyolc évben a polgármestertől a szabadságtervére vonatkozóan a testület elé előterjesztés nem érkezett. Mint jegyző lehetett volna tudomása arról, hogy a szabadság

kivétele ténylegesen hogyan történt, mert az önkormányzati törvény rendelkezése szerint a polgármester személyi anyagát a jegyző kezeli. Ez nem azt jelenti, hogy a jegyző engedi szabadságra a polgármestert, hanem azt, hogy a Képviselő-testület, vagy ha a Képviselő-testület ezt a jogkörét az SZMSZ-ében rögzített módon leadta más szervének (bizottság, bizottsági elnök) engedélyezi a polgármester szabadságra menetelét, amit nyilvántart a jegyző, mint ahogyan a köztisztviselőket is. A feltett kérdés arra is vonatkozott, hogy okozott-e ez problémát? Nyilvános ülésen ezzel kapcsolatban csak annyit mondhat, hogy igen.

Kiss Attila: Mivel nyilvános ülésen nem mondhat erről többet a jegyző, megkérdezi, lehet-e módosító indítványt, ügyrendi javaslatot tenni arra vonatkozóan, hogy zárt ülésen tárgyalják meg, hogy milyen problémákat okoz ez az önkormányzatnak?

Dr. Ináncsi Tünde: Ez nem ügyrendi javaslat volna, mert az előterjesztés eredetileg is szerepel az elfogadott napirendek között. A Képviselő-testületnek zárt ülést kell elrendelnie arra tekintettel, hogy az érintett nincs jelen, így nem tudja hozzájárulását adni ahhoz, hogy ügyét a Képviselő-testület nyílt ülésen tárgyalhassa.

Dr. Takács István megjegyzi: Látszik, hogy a polgármester a törvényeknek megfelelően akar eljárni, ezért készítette el a szabadságtervét.

Koncz Ferenc: Jogszabályi előírásnak kívánt ezzel a szabadságtervvel megfelelni, és azt akarta ezzel demonstrálni, hogy utólag nem fog az önkormányzattól a ki nem vett szabadságai miatt pénzbeli megváltást kérni. Jelenleg ez a helyzet. A továbbiakban szavazásra bocsátja előterjesztését, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

54/2011. (III. 24.) Öt.

Határozat

Tárgy: a polgármester 2011. évi szabadságtervének jóváhagyása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármester 2011. évi szabadságtervét megtárgyalta, és azt az alábbi ütemezésben hagyja jóvá.

2011. évben a szabadság napjainak száma: 39 munkanap.

Hónap	Szabadság napja	Kivett napok száma
január	-	-
február	-	-
március	-	-
április	26-28	3
május	23-27	5
június	14-17	4
július	18-22	5
augusztus	15-31	15
szeptember	-	-
október	5-7	3
november	-	-
december	27-30	4

16. Külömfélék

Koncz Ferenc ezen napirendi pont keretében tájékoztatást ad Gaszper Andrásné, Szerencs Város Díszpolgára haláláról. Megkéri a jelenlévőket, hogy egy perces néma felállással emlékezzenek meg a március 8-án elhunyt tanítóról.

Az uszoda támogató jegyeivel kapcsolatban elmondja, hogy ezek megvásárolhatósága esetén az uszodában szauna létesítését támogatná az önkormányzat. Arról még nem született döntés, hogy a szaunát az önkormányzat, vagy vállalkozás üzemeltetné. Tájékoztatásul elmondja, hogy a városi uszoda kihasználtsága érdekében civil kezdeményezés történt, hogy támogatójegyek megvásárlásának a lehetőségével szauna kialakítása váljon valóra. A szabályok betartásával a Szerencsi Városüzemeltető Kft. 1000 forint névértékű támogatási jegyet bocsátana ki a szauna létrehozása céljából. Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetőjét, hogy a támogatójegyek kibocsátása érdekében a szükséges intézkedéseket, valamint az ezt népszerűsítő lépéseket tegye meg. Az eredeti elképzelések szerint épült volna szauna az uszoda alagsorában, azonban költségtakarékosság címén ez nem valósult meg.

Dr. Egeli Zsolt arra kíváncsi, hogy meg van-e határozva a beruházási cél, az a nagyságrend, amely összeget el akarják érni? Mekkora a szauna kialakításának a bekerülési költsége? A javaslattevőknek van-e elgondolása az üzemeltetésre vonatkozóan?

Dr. Bobkó Géza jó ötletnek tartja a szauna létesítését, azonban nem biztos abban, hogy a szükséges költségek rendelkezésre állnak majd. Ötleként felveti, hogy vállalkozásnak adja ki az önkormányzat a szauna kialakítását, és ezért bérleti díjként betudva a bekerülési költséget a vállalkozó 3 vagy 5 évig üzemeltethetné a szaunát.

Koncz Ferenc: Az építési osztály szakemberivel történt egyeztetés alapján úgy gondolják, hogy egy műszakilag megfelelő szauna létesítése kb. 2 millió forintot igényelne. Folytak tárgyalások arra vonatkozóan, hogy hogyan történjen a kialakítás, például, hogy vállalkozás alakítsa-e ki. A lehetőségeket alaposan át kell gondolni, azonban szükségesnek érezte a testület tájékoztatását. A továbbiakban ismerteti, hogy a Szerencsi Szakképző Iskola levélben kereste meg az önkormányzatot, hogy az iskola működtetési jogát vegye vissza a Megyei Önkormányzattól. Ez az ügy alapos megbeszélést igényel mind a szakemberek, mind pedig az intézményvezetők részéről. Ismerteti a megkeresésben közölt számadatokat, amely szerint az iskola féléves, takarékos működtetéséhez 82,7 millió forintra volna szükség. Ebből a normatíva 69,7 millió forint, illetve átvételkor 6,4 millió forint normatívát tud szerezni az iskola. Ennek alapján az önkormányzatnak egy féléves működéshez 6,6 millió forintot kell biztosítania. Megjegyzi, hogy az általános iskolák, a gimnázium, vagy kulturális központ működtetéséhez ettől jóval nagyobb összeggel járul hozzá az önkormányzat. Ebben a kérdésben még nem kell dönten, azonban úgy gondolja, hogy ez a város közéletére is tartozik. Elmondja még, hogy további megkeresést kapott, amelyben arról szólnak, hogy még kedvezőbb lehetne az iskola működtetése, ha a kistérség működtetné. Ezt a lehetőséget is meg kell vizsgálni, hiszen a szakképzés érdekében a működtetést át kell gondolni. A szerencsi Idősek Otthona vezetőjét írásban kereste meg, hogy tájékozódjon a jelenleg az otthonban élők vonatkozásában, milyen a szerencsi lakhellyel rendelkezők aránya. Erre a megkeresésre bár nem kapott hivatalos választ, de tájékoztatást kapott, hogy ez az arány elenyésző. Az intézmény visszavételére akkor van esély, ha ez az arány bizonyos százalékot elér. Megkéri a jegyzőt ennek ismertetésére.

Dr. Ináncsi Tünde: A helyi önkormányzatokról szóló törvény 69. §-ának (3) bekezdése

rendelkezik arról, hogy mi az átadás-átvétel feltétele a megyei és helyi önkormányzatok között. A rendelkezés szerint a megelőző négy év átlagában a településen lakóhellyel rendelkező lakosok közül kell, hogy kikerüljön az intézményi szolgáltatást igénybe vevők többsége az átvevő önkormányzat tekintetében. A másik lényeges tudnivaló, hogy az önkormányzat minimum három éves időtartamra kötelezi el magát az átvétellel, tehát a fenntartói jogot visszaadni ezen időtartamon belül nem lehet.

Koncz Ferenc hangsúlyozza, nem feledkeztek el a választási ígéretükről, de vannak törvényi előírások, melyeknek muszáj megfelelni. A Szakképző Iskola esetében közrejátszik még a TISZK, valamint a szakképzési szabályozás változása is. A jogszabályok figyelembe vételével azon lesznek, hogy a város számára a legelőnyösebb megoldást találják meg.

A kötvénytörlesztés és a fizetési határidő átütemezéséről az alábbi tájékoztatást adja: Az új önkormányzat adott pénzügyi helyzetet örökölt, és ez a nehéz pénzügyi helyzet a mozgásteret is nagyon leszűkíti. Erre tekintettel tárgyalást kezdeményezett az OTP Bank Északkelet-magyarországi Régió Igazgatóságával. A tárgyalás első fordulója már lezajlott, a másodikra a megbeszélés időpontját a napokban egyeztetik, és úgy tűnik, hogy a bank nem zárkózik el a pénzügyi könnyítésektől.

Kiss Attila szót kérve, mint már korábbi ülésen is megtette, ismerteti, hogy milyen pénzügyi helyzetben lesz az önkormányzat 2011. március 25. és április 10. közötti időszakban. Az önkormányzatnak március 25-ig két nagy hitelt (100 millió forintos és 80 millió forintos) kellett visszafizetni. A két hitelkeret elmúlt év októberében is majdnem 100%-os mértékben ki lett merítve. Április 1-jén a kötvény második törlesztő részletét kell visszafizetni, amelynek tőkerészlete 39,9 millió forint, a kamata pedig 23,4 millió forint lesz. Ezen kívül április első napjaiban – ahhoz, hogy az önkormányzati alkalmazottaknak fizetést tudjanak utalni – vissza kell fizetni a 80 millió forintos bérhitelt, amely szintén ki lett merítve elmúlt év októberében. Ezalatt a két hét alatt az önkormányzatnak 328 millió forint visszafizetési kötelezettsége keletkezik összesen. A kötvénytörlesztést és kamatait április 1-jéig nem fogja tudni a város visszafizetni, tehát szükségessé vált a kötvénytörlesztés átütemezése, hogy bért tudjanak fizetni.

Heves János szerint jó volna hallani azt is, hogy mennyi az adóbevétel, mert óriási összeg a 328 millió forint visszafizetés, de ha bejött 400 millió adóbevétel, akkor nincs probléma.

Dr. Ináncsi Tünde: Az önkormányzat rosszul áll az adóbevételek tekintetében. Az év első felében 200 millió forintos adóbevétellel számolt a város vezetése, amiből 110-115 millió forint érkezett az önkormányzat számlájára. Elmondja még, hogy a görgetett forráshiány, és az önkormányzat tartozása a helyi adózók, vállalkozók felé rákényszerítik őket arra, hogy megkeresve a vállalkozókat éljenek a betudás lehetőségével. Tudja, ez csak csepp a tengerben, mert az önkormányzat görgetett, felhalmozott tartozása a vállalkozók felé magasabb, mint fordítva.

Dr. Egeli Zsolt megkérdezi, hogy a március 15-ig beérkezett, és említett adóbevételben benne van-e a korábban adóelőlegként befolyt, és munkabérre elköltött összeg?

Dr. Ináncsi Tünde: Ez már a befolyt pénz, melyből 80 millió forintot befizettek a likvidhitelbe, ahová még 100 milliót kell befizetni március 31-ig ahhoz, hogy április 1. napjával felvehessék az újat. Április 3-án letelik a munkabérhitel is.

Heves János megdöbbenőnek tartja a számokat. Nem tudja, hogy mi ennek a megoldása, azt

viszont mindenki tudja, hogy az önkormányzati törvény meghatározza, hogy milyen futamidejű tartozások esetében kell a polgármesternek kezdeményezni a csődeljárást. Úgy gondolja, ebben már benne van az önkormányzat, és ez csak tovább fog fokozódni. A fennálló tartozásoknak nem látja a forrását, és úgy gondolja, hogy külső segítség nélkül nem is lehet ezt a helyzetet megoldani még akkor sem, ha a kötvénytörlesztést átütemezik. Megkéri a polgármestert, hogy vesse latba befolyását a Kormányánál a helyzet megoldása érdekében. Sajnálja, hogy nem valósul meg a szalmazsepről erőmű és a vasszerkezetet gyártó üzem sem, így nem várható ebből bevétel. Ha a Kormány nem nyújt segítséget, akkor felemelt kézzel kell várni, hogy döntsenek az önkormányzat sorsáról.

Koncz Ferenc szerint ezt a kézfeltartást egy évvel ezelőtt meg kellett volna tenni, amikor engedték a cukorgyárat lerombolni Szerencsen. Véleménye szerint a BHD ügyét is sikerült rossz kommunikációs hibával elrontani. Az OVIT ügyét is örökségként kapták. Ebben a dologban történtek előzetes felmérések, és ezek alapján ennek semmilyen szakmai esélye nem volt. Arról nem tud, hogy Kiskunfélegyházán épülne meg az üzem. Hangsúlyozza, az adósság nem most lett felhalmozva, és ezt a jelenlegi önkormányzat nem növeli, hanem folyamatosan csökkenti. Az önkormányzat vezetése mindent megtesz annak érdekében, hogy beruházásokat hozzon a városba. Szerencs helyzete országos jelenség, mert az önkormányzatok többsége az EU-s támogatásokat „kőbe” öntötte, amelyek további költségeket jelentenek. Az a 31 milliárd forint, amelyre a 20 megyei és 3000 helyi önkormányzat pályázhat, félő, hogy nem lesz elegendő a problémák megoldására. Véleménye szerint szigorú gazdálkodásra van szükség ahhoz, hogy ezt az időszakot a város túlélje. Biztos abban, hogy ez így lesz, mert különben már az első pillanatban bejelentette volna a csődöt. Úgy gondolja, hogy ezt az előző önkormányzatnak már meg kellett volna tennie. Úgy vette át a várost, hogy ez a jogi lépés nem történt meg, de mindenki számára nyilvánvalóvá tette a helyzetet.

Dr. Takács István szerint az önkormányzat túlnyújtózkodott az adott lehetőségein, amelyen tovább rontott, hogy a cukorgyár bezárt, így jelentős adóbevételről estek el. Szerinte egy rendkívüli testületi ülésen érdemes volna a részletes gazdasági helyzetet elemezni. Az államtól véleménye szerint nem várható segítség, mert az önkormányzatoknak átcsoportosított 31 milliárd forint kevés, így az önkormányzatnak magának kell megkeresnie a kiutat az eladósodottságból.

Visi Ferenc szerint a régi önkormányzat túlköltekezett, és ha hatályban volna az a törvény, miszerint a képviselők a saját vagyonukkal felelnek a döntéseikért, akkor nagyon sok szegény ember volna a régi önkormányzati tagok között. Az új önkormányzat szenvedője a korábbi döntéseknek, és úgy tűnik, mintha ők lennének a hibásak. A városban el sem hiszik, hogy milyen az önkormányzat anyagi helyzete, és nem is érdekli az embereket. Sajnálják a kommunális adót is befizetni, mert úgy érzik, hogy nekik a mentesség jár. Így szokatta az embereket az önkormányzat, így nem tudják, milyen nehézséget okoz ez a kiesés a városnak.

Kiss Attila: Úgy érzi, Heves János rácsodálkozott arra, hogy milyen nehéz anyagi helyzetbe került a város, és sajnálkozott, hogy a „démonok” elüldözték a befektetőket a városból, viszont nem sajnálkozott a cukorgyár bezárásán, pedig ez ugyanolyan veszteség a városnak, mint a még nem is üzemelő gyárak. Az OVIT az önkormányzat jelenlegi állapotáért nem felel, de a cukorgyár igen. Képviselő-társa nem csodálkozott rá az átadás-átvételi jegyzőkönyvben szereplő számokra, amelyeket megismétel. A jelenlegi önkormányzat óriási adósságterhekkel vette át a várost. Csodálkozik, hogy Heves János most ébredt rá, milyen nehéz helyzetben van a város.

Heves János megjegyzi, nem csodálkozott rá a dolgokra, és nem kellene, hogy oly sokan rácsodálkozzanak, hiszen jó páran itt ültek régen is a jelenlegi képviselő-társai közül, élen a polgármester úrral, ezért tisztában kellett lenniük a jelenlegi állapottal. A hivatal, a testület és a polgármester ennek tudatában vállalkozott arra, hogy ezt a helyzetet megoldja. Hangsúlyozza, ne mutogassanak visszafelé, hanem találják meg a megoldást. Nem magyarázkodni kell, hiszen a választási kampányban is tisztában voltak azzal, hogy hány milliárd az önkormányzat adóssága. A cukorgyár bezárásával kapcsolatban megjegyzi, hogy nem itt döntöttek ebben a kérdésben, ezért ne legyenek álszentek. A kötvény vonatkozásában megjegyzi, hogy ennek a Kormánynak az ideje alatt növekedett meg a svájci frank árfolyama. 2007-ben reális esélye volt, és abban bíztak, hogy a szalmatüzelésű erőmű megépül, így az már 2009-ben üzemelt volna. Az akkori önkormányzat számított a BHD-ra, de nem számított a cukorgyár bezárására, ez raktuk kívülálló okok miatt történt meg.

Koncz Ferenc: Heves János arról beszélt, hogy tudták, hogyan állnak, azonban képviselő-társa mégsem, mert 1,9 milliárd forintról beszél, ami sajnos 2,8 milliárd az átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján. Korábbi ülésen kétféle módon levezette az adósság összetételét, de mindkét esetben ugyanarra az eredményre jutottak. Nem akar mutogatni, de azt tapasztalja, hogy a kritikai észrevételek az ellenzéki oldalról érkeznek, azonban az általuk vélt igazságot képviselni fogják.

Visi Ferenc örül, hogy Heves János belátja, hogy csődközelben van a város, de azt még nem, hogy ezt a helyzetet örökölték, így mindig őket éri a kritikai észrevétel. Itt most mindenki azon dolgozik, hogy a csődhelyzetet elkerüljék.

Dr. Egeli Zsolt: A Magyar Villamosági Művek, amely 98%-ban állami tulajdonú, a BHD-val folytatott tárgyalások után bejelentette, hogy nem kíván az erőműépítésekben részt venni. Ezek után a BHD Zrt. a Magyar Fejlesztési Banktól, amely 100%-ban állami tulajdonú, 20 milliárd beruházási kölcsönt kért, de ezt a kérelmet elutasították. Ha a beruházás komolyságáról beszélnek, akkor a „jóakarókat” máshol kell keresni.

Koncz Ferenc a város jelenlegi helyzetéről kíván szólni, és eközben megjegyzi, hogy a Szerencsi Hírek újság egyik száma nem fog megjelenni, mert az egyik újságíró váratlanul felmondott, a másik pedig váratlanul balesetet szenvedett. Megrökönyödve tapasztalták, hogy a városi televízió nem az önkormányzaté, hanem magántulajdon, és egy szerződés alapján végezte a munkát. Amikor a jelenlegi önkormányzat felbontotta a számára előnytelen szerződést, akkor azt is tapasztalták, hogy az eszközök nem a város tulajdonában vannak. Ezt csak tájékoztatásul mondta el, mert voltak itt érdekességek, amelyről sokan nem tudtak, bár a volt alpolgármester szerint nekik mindenről tudniuk kellett volna. A számokat tudták, de a város előző polgármestere magabiztosan állította, hogy nem igaz, de az átadás-átvételi jegyzőkönyvet mégis aláírta. Az előző polgármesternek az államháztartási törvény alapján 30 nappal az önkormányzati választás előtt eleget kellett volna tennie annak a kötelezettségének, hogy nyilvánosságra hozza a város valódi helyzetét. Ez nem történt meg, csak az átadás-átvételi jegyzőkönyvben lett leírva. A volt alpolgármester arra hivatkozott hozzászólásában, hogy számítottak az új üzemek megépülésére, de nem számítottak arra, hogy a cukorgyár bezár. Az OVIT akkor került csak képbe, amikor már úgy tűnt, hogy a szalmatüzelésű erőmű nem fog megépülni. A helyi ügyeket tekintve Heves János nyilatkozatára válaszolva elmondja, hogy telekértékesítés esetében az előző önkormányzat ugyanazt a telket kétszer olyan magas áron állította be a költségvetésében értékesítésre, mint ahogyan azt a jelenlegi tette. Arra a mondatra reagálva, hogy „mit képzelsz a polgármester, hogy a város pénzével jótékonykodik a saját nevében” elmondja, hogy a város előző polgármestere még azt a

költségtérítést is felvette, amiből manapság médiahír van. Ő sem költségtérítést, sem pedig a számlájára érkező fizetését sem veszi fel, hanem helyette nehézsorsú embereknek próbál ebből a pénzből segíteni. A cikket továbbolvasva elhangzik, hogy a szalmatüzelésű erőművet valaki megghiúsította. Véleménye szerint el kellene már mondani, hogy ki tette, de nem hangzik el soha név, és bizonyíték. Az előbb elhangzottak a Szerencsi Hírekben jelentek meg, és a régi szokásnak megfelelően ő nem kíván erre reagálni az újságon keresztül. Kéri a város régi alpolgármesterét, hogy nyilatkozataiban legyen körültekintőbb, és tudjon bocsánatot kérni.

Dr. Takács István szerint a templomfelújítási beruházással az önkormányzat le van maradva, bár most feltárások vannak. A leleteket meg kellene menteni, de az ügyeket kézben kell tartani, nehogy probléma legyen a Norvég Alapú pályázattal.

Koncz Ferenc személyesen is járt a feltárás helyszínén, és maga is úgy gondolja, hogy némely leletet nem kellene visszatemetni. Az ezzel kapcsolatos kegyeleti okokat, régészeti eljárást nem ismeri. A norvégokat meg fogják hívni, hogy lássák a feltárást, és talán akkor kezelhető lesz a csúszás.

Heves János ismerteti, hogy a Nagyvárad út elején lévő felújítási munkák során mindkét oldalon buszváró lett kialakítva, így viszont az árkok be lettek temetve. A lakók jelezték, hogy esőzéskor a víz nem fog elfolyni. A Norvég Alapú pályázat kapcsán megkérdezi, hogy ki, vagy kik választották ki a generálkivitelezőt, és kik ezek? Arra is kíváncsi, hogy hogyan áll az óvoda felújítása?

Koncz Ferenc: A Norvég Alapos templomfelújításban hibázott a korábbi önkormányzat is, abból is vannak csúszások, illetve a jelenlegi önkormányzat is érdekes helyzetbe került, mert úgy gondolták, hogy egy gyorsított eljárást kell kiírni, amit az irányítóhatóság nem fogadott el, a döntőbizottság megkifogásolta. Ha perre került volna sor, akkor azt az önkormányzat megnyeri, de óriási időcsúszást jelentett volna, és ezt nem akarták. Az pedig más kérdés, hogy miért kellett az ország másik végéből egy ügyvédi irodát megbízni a lebonyolítással. Az óvodapályázattal kapcsolatban mindig elhibázott lépésnek tartotta szakmailag, hogy az óvoda központi része a Gyári Óvoda legyen. Emiatt a Váti felé tettek egy módosító kérvényt, amelyben a jövő héten személyesen is eljárnak az építési osztály vezetőjével együtt. A Nagyvárad utcai árkokkal kapcsolatos problémát nézze meg a Városgazda Kft., és adjon tájékoztatást az ottani helyzetről.

Szabó Lászlóné: A buszmegálló a NIF beruházásában épül át. Az őszi kialakítási munkák során észlelték, hogy hiba van, és többek között ezt is írásban jelezték a NIF Zrt. felé olyan problémákkal együtt, amelyek hátrányosak a város szempontjából. Nem engedik a beruházást úgy befejezni, ha az hátrányos megoldásokat tartalmaz a város vonatkozásában. Arra a kérdésre, hogy hogyan választották ki a kivitelezőt, elmondja: nyílt közbeszerzési eljárásban történt meg a református és a római katolikus templom felújításával megbízott kivitelező kiválasztása. A Norvég Alapos pályázat csúszásával kapcsolatban ismerteti, hogy a pályázatot 2008 áprilisában adta be az önkormányzat, és egy év telt el mire a norvégoktól megkapták a támogatási ajánlatot. Ekkor már meg lehetett volna kezdeni a pályázatot, azonban ennek a lépésnek jelentős pénzügyi kockázata van. Amikor biztonsággal megkezdhető egy pályázat, az a végrehajtási szerződés aláírásának az időpontja. Ez 2009. szeptember 23-a volt, így már csak másfél év maradt a megvalósításra. Tudni kell, hogy nagyon sok pályázó a végrehajtási szerződés aláírásának elhúzódása miatt elállt a szerződéskötéstől. 2009-ben úgy ítélték meg, hogy másfél év alatt biztonsággal megvalósítható a pályázat, és még a tervezőket is

közbeszerzés alapján választották ki. A norvégoknál nagyon szigorú, kettős ellenőrzési rend van. A továbbiakban ismerteti az eljárást, és azt, hogy a templomoknál a harmadik, a Rákóczi-várnál a második kivitelezői közbeszerzési eljárás lett eredményes. A Rákóczi-várnál a Szvitelszki-Nívóber konzorcium végzi a felújítást, akik a Huszárvár utcát is csinálták. A római katolikus templom felújítását a D&D Bilder Kft., amely debreceni székhelyű cég, a református templom felújítását pedig a Nyír-Épszer Kft., az orgonafelújítást a pécsi orgonaépítő manufaktúra végzi.

Koncz Ferenc: A Szvitelszki-Nívóber kiválasztás még az előző időszakban történt, és úgy lett kiírva a pályázat, hogy örökségvédelmi referenciát kellett bemutatni, amely a helyi vállalkozóknak nem volt. A két vállalkozót megkérték arra, hogy helyi vállalkozókat is vonjanak be a kivitelezésbe.

Szabó Lászlóné: Műemlék jellegű épületek felújítása esetén a közbeszerzési törvény és az építési beruházások közbeszerzésére vonatkozó külön jogszabály kiemeli, hogy műemlék épületek esetében csak műemlék referenciát lehet elfogadni.

Koncz Ferenc további hozzászólás hiányában a nyilvános ülést berekeszti, és zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Dr. Ináncsi Tünde sk.
jegyző

Koncz Ferenc sk.
polgármester

Dr. Takács István sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő