

SZERENC S VÁROS KÉPVISELŐ TESTÜLETÉTŐL

Szám: 25.002-4/2011./SzJO.

JEGYZŐKÖNYV Szerencs Város Képviselő-testületének 2011. február 15-én tartott üléséről

Jelen vannak: Koncz Ferenc, dr. Bobkó Géza, dr. Egeli Zsolt, dr. Gál András, dr. Takács István, Heves János, Kiss Attila, Nyiri Tibor, Visi Ferenc

Meghívottak:

dr. Ináncsi Tünde	- jegyző
dr. Barva Attila	- aljegyző
Árvai Attila	- Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Ballók Istvánné	- Városgazdasági Osztály vezetője
Szabó Istvánné	- Adócsoport vezetője
Szabó Lászlóné	- Építési és Városfejlesztési Osztály vezetője
Laczkóné Kottner Erzsébet	- Gyámhivatal vezetője
Porkoláb Béláné	- Közigazgatási Osztály vezetője
Klénvárné Hanti Éva	- Okmányiroda vezetője
Bodnárné Göndör Magdolna	- Oktatási, Kulturális és Városmarketing Osztály vezetője
Király Judit	- közművelődési szakreferens
Fábián Ottóné	- Szerencsi Általános Iskola főigazgatója
Sipos Attila	- Alapszolgáltatási Központ vezetője
Dorgainé Botos Hedvig	- Nevelési Tanácsadó intézményegység vezetője
Takács Richárd	- tűzoltó alezredes, Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság
Uray Attiláné	- Városi Kulturális Központ és Könyvtár igazgatója
Berecz Béla	- Pénzügyi Bizottság tagja
Dr. Árvay Zoltán	- InterScreen Kft. ügyvezetője
Dr. Gál Tamás	- Acutmed 2001. Kft. képviselőjében
Dr. Pap Tibor	- Acutmed 2001. Kft. képviselőjében
Tóth István	- Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. ügyvezetője
Czakóné Szikszai Orsolya	- Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

Koncz Ferenc polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 9 fős testületből 7 fő jelen van (*Heves János és Visi Ferenc késve érkeznek*), **a testület határozatképes**, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítője **dr. Gál András** legyen, melyet a képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

16/2011. (II.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2011. február 15-ei üléséről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjévé dr. Gál András képviselőt választja meg.

Koncz Ferenc: Az eredeti munkatervhez képest módosító javaslattal kíván élni. Javasolja, hogy a Városi Kulturális Központ és Könyvtár 2010. évi beszámolójának, és 2011. évi

munkatervének jóváhagyása című napirendi pontot vegyék le a mai ülés napirendi pontjai közül, melyet résszavazásra bocsát. Javaslatával a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért. A továbbiakban javaslatot tesz a napirendre, melyet a képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

17/2011. (II.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. február 15-én tartott ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) Beszámoló a Szerencsi Központi Orvosi Ügyelet működéséről
Előterjesztés orvosi ügyeleti díj mértékének megállapítására**
Előadók: dr. Pap Tibor és dr. Gál Tamás, az Acutmed 2001. Kft. képviselői
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 2.) Javaslat Együttműködési Megállapodás megkötésére**
Előadó: dr. Egeli Zsolt alpolgármester
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 3.) Előterjesztés a 2010. évi költségvetés módosítására**
Előadó: Ballók Istvánné osztályvezető
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 4.) Javaslat Szerencs Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének elfogadására**
Előadó: Ballók Istvánné, a Városgazdasági Osztály vezetője
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 5.) Előterjesztés az „Ifjúsági Cselekvési Terv 2011-2013” jóváhagyására**
Előadó: Király Judit közművelődési szakreferens
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 6.) Javaslat a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására
Javaslat alapítói határozatok meghozatalára a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. vonatkozásában**
Előadó: Tóth István ügyvezető
- 7.) Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására
Javaslat alapítói határozatok meghozatalára a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. vonatkozásában**
Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya ügyvezető
- 8.) Egyebek**
 - **Javaslat kitüntetési rendelet megalkotására**
Előadó: Koncz Ferenc polgármester
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

- **Előterjesztés a Városi Kulturális Központ és Könyvtár alapító okiratának módosítására**

Előadó: Király Judit közművelődési szakreferens

Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

- **Javaslat a szociális ellátásokról szóló helyi rendelet módosítására**

Előadó: Porkoláb Béláné, a Közigazgatási Osztály vezetője

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

9.) Különfélék

1. Beszámoló a Szerencsi Központi Orvosi Ügyelet működéséről, valamint előterjesztés orvosi ügyeleti díj mértékének megállapításáról

Koncz Ferenc megkérdezi, kívánnak-e az előadók szóbeli kiegészítést tenni az írásos beszámolóhoz?

Dr. Pap Tibor: Az orvosi ügyeleti ellátást Szerencsen és a társult településeken 10 éve végzik. Orvos szakmai szempontból nem voltak problémás esetek. Kérik a Képviselő-testület jóváhagyását munkájuk folytatásához. A jogszabályi változások következtében a készenléti orvosi ügyeleti ellátás 16 órára történő kiterjesztése javasolt alapellátási intézmények esetében is. A korábbi ügyeleti ellátási rend úgy módosulna, hogy hétköznapok esetében plusz négy óra sürgősségi időt biztosítana a vállalkozásuk. A házi orvosok úgy mentesültek az ügyeleti készenléti ellátás alól, hogy miskolci szakorvosokat vontak be. Ragaszkodnak a magas színvonalú betegellátás érdekében ahhoz, hogy több szakvizsgával rendelkező, kórházban dolgozó szakorvosok lássák el a sürgősségi ügyeleti ellátást. Azonban az új szabályozás szerint ezen orvosok kórházi munkaideje utközik a 15 órakor kezdődő ügyeleti időponttal. Az Orvosi Ügyeleti Társulás arra tett javaslatot, hogy a délutáni sürgősségi ügyeleti ellátásba vonják be a térségben dolgozó házi orvosokat is. Ez 17 órától 19 óráig tartó időintervallum lenne. Figyelembe véve a térségben dolgozó házi orvosok számát, havi szinten egyszeri plusz négyórás többletmunkát jelentene számukra, melyhez az Acutmed Kft. biztosítaná a feltételeket. A kistérség települései e vonatkozásban elkötelezettek és szerződést kívánnak kötni. Az ügyeleti ellátás zökkenőmentes, magas színvonalú ellátásához kérik az önkormányzatok lakosságszámhoz illeszkedő támogatását, és a javasolt 13 forintos emelés elfogadását. *(Heves János megérkezik, a testület létszáma 8 fő.)*

Koncz Ferenc: Megköszöni a beszámolót, melyben szó esett a napirend második, az orvosi ügyeleti díj mértékére vonatkozó részére is. Megadja a szót a hozzászólóknak.

Dr. Bobkó Géza, mint együttműködő partner elmondja: a központi orvosi ügyeleti ellátást korrekten, magas szakmai színvonalon végezték, ennek indikátora a kevés számú feljelentés. Mind a személyi, mind pedig a tárgyi eszközök biztosításáról pozitív véleménnyel van. Az együttműködés hasznos, és a betegek érdekeit szolgálja. Mindezek figyelembe vételével támogatja az együttműködési szerződés megkötését.

Kiss Attila: A polgármester felhatalmazása alapján képviselte az Orvosi Ügyeleti Társulásban Szerencs Város Önkormányzatát 2010. november 24-én, és a 2011. január 12-én megtartott ülésen. Az ügyeleti tanács tagtelepüléseinek képviselői mindkét alkalommal egybehangzóan fogadták el az Acutmed Kft. beszámolóját, és fejezték ki az orvosi ügyeleti ellátásra vonatkozó megelégedettségüket.

Koncz Ferenc szintén elismeréssel szól az orvosi ügyeleti ellátás színvonaláról, melyet maga is megtapasztalt, majd kéri a beszámoló elfogadását.

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag tudomásul veszi** a Szerencsi Központi Orvosi Ügyelet működéséről szóló beszámolót.

Koncz Ferenc felkéri Kiss Attilát a napirendhez tartozó szóbeli kiegészítés ismertetésére.

Kiss Attila: Korábban említette, hogy személyesen képviselte az önkormányzatot az orvosi ügyeleti társulás ülésén. Ismerteti, hogy 1997-ben, nyolc település alakította meg az ügyeleti társulást, melyhez 2005-ben Rátka település is csatlakozott. Az Acutmed Kft. 2001-től látja el az orvosi ügyeleti feladatokat. 2010. november 24-én azért került sor az orvosi ügyeleti társulás ülésének összehívására, hogy a jogfolytonosságban keletkezett törést megoldják. Tették ezt úgy, hogy az ügyeleti ellátásra vonatkozó szerződést meghosszabbították 2011. február végéig, a korábban elfogadott díjakkal. A kistérségi tisztifőorvos felhívta a figyelmüket egy fontos jogszabályi változásra, amely meghatározza, hogy az orvosok készenléti ideje napi nyolc óra, ezért a köztes időt le kell fedni ügyeleti idővel. A novemberi társulási ülésen kiderült, hogy a jelenlegi OEP finanszírozás és önkormányzati támogatás mellett a plusz négy óra ügyeleti időt az Acutmed Kft. nem tudja elvállalni. A társulás arra kérte fel a Kft-t, hogy dolgozzanak ki árajánlatot részletes alátámasztással arra vonatkozóan, hogy a 16 óra ügyeleti ellátást milyen feltételek mellett tudják vállalni. Az Acutmed Kft. képviselői az elkészített javaslatot megküldték a kilenc település önkormányzatának. Az előterjesztés ezt a javaslatot tartalmazza, miszerint a korábbi 27 Ft/fő/hó összegről 40 Ft/fő/hó összegre történő megváltoztatás szükséges. A 2011. január 12-ei társulási ülésen a társulás tagjai elfogadták az árajánlatot, mert a díjemelés reális, és az elmúlt három évben nem került rá sor. Szerencs esetében ez 1,5 millió forint többletköltséget jelent. Az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatot az alábbi kiegészítéssel kéri módosítani: Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kötelezi a vele szerződéses viszonyban álló házi orvosokat és házi gyermekorvosokat az ügyeleti ellátásban való részvételre.

Dr. Bobkó Géza: Az előterjesztés elfogadása jelentős változást hoz a lakosság életében, mert 15 óráig lesz rendelési idő, és azon túl már csak ügyeleti ellátás. Javasolja, hogy a házi orvosokkal történő egyeztetés során úgy osszák be a rendelési időt, hogy mindig legyen elérhető orvos Szerencsen. Támogatja a határozati javaslat szóbeli kiegészítésének elfogadását. A Pénzügyi Bizottság szintén ezt a kiegészítést tette, valamint javasolták a házi orvosokkal történő egyeztetést, a finanszírozás módjának megbeszélését. A bizottság a kiegészítésekkel elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Koncz Ferenc elmondja, hogy már egyeztetett dr. Sütő Szilveszterrel, aki ígéretet tett ezen kérdések megoldására annak érdekében, hogy az orvosi ellátás folyamatos legyen Szerencsen.

Dr. Pap Tibor szerint Szerencsen meg lehet úgy oldani a rendelési időket, hogy az a város lakosságának a megelégedettségére szolgáljon. A sürgősségi ellátás már 15 órától elérhető lesz a városban, és a kistérség településein, azonban a házi orvos a megkezdett rendelőt – sok ellátandó beteg esetén – befejezheti 15 óra után is a házi orvosi ellátás keretein belül. A lakosság betegellátása mindenképpen javulni fog, hiszen könnyebben lesz elérhető sürgősségi ellátás abban a délutáni időintervallumban, amely eddig bizonytalanul volt lefedve a házi orvosok által.

Koncz Ferenc további hozzászólás hiányában a szóbeli kiegészítéssel együtt bocsátja szavazásra a határozati javaslatot, melyet a **Képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

18/2011.(II.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: orvosi ügyeleti díj mértékének megállapítása

Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, s annak alapján a következő döntést hozza:

A Szerencs és Környéke Orvosi Ügyeleti Társulás működéséhez szükséges önkormányzati hozzájárulást a települési lakosságszám alapján 40 Ft/fő/hó összegben biztosítja.

Hozzájárul ahhoz, hogy az ügyeleti társulás az ügyeleti feladatokat ellátó ACUTMED 2001. Egészségügyi Szolgáltató Kft-vel a megbízási szerződést 2014. február 28-ig meghosszabbítsa.

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kötelezi a vele szerződéses viszonyban álló házi orvosokat és házi gyermekorvosokat az ügyeleti ellátásban való részvételre.

A Képviselő-testület utasítja a Városgazdasági Osztályt, hogy jelen döntést az önkormányzat 2011. évi költségvetése készítésekor vegye figyelembe.

2. Javaslat Együttműködési Megállapodás megkötésére

Koncz Ferenc: Az Önkormányzat mindig fontos feladatának tekintette a munkahelyteremtést, és ez az előterjesztés is ezt célozza. Dr. Árvay Zoltán ügyvezető szerencsi származású, aki itt kíván munkahelyeket teremteni. Megadja a szót a napirendi pont előadójának.

Dr. Egeli Zsolt: Az InterScreen Kft. ügyvezetője, Dr. Árvay Zoltán már tartott egy fórumot, ahol ismertette, hogy milyen módon tudná Szerencsen a munkahelyteremtést segíteni üzleti alapon. Ehhez kéri, hogy az Önkormányzat 100.000 forint névértékű üzletrész megszerzésével legyen tulajdonosa az InterScreen Kft.-nek, valamint írják alá az Önkormányzat elé terjesztett együttműködési megállapodást. Bízna abban, hogy az együttműködés keretében 50-80 főt foglalkoztató munkahelyek jöhetnek létre. Hangsúlyozza, hogy a Kft. már megnyert egy ÉMOP pályázatot. A pályázat megvalósítása érdekében javasolja az ügyvezető, hogy működjön együtt az önkormányzat az Új Széchenyi Terv által kiemelt innovatív Üzleti Klaszter létrehozásában és fejlesztésében, az Európai Unió EBN hálózatának tagjaként működő Vállalkozó innovációt és kisvállalkozásokat támogató projektjében, kereskedelmi, szolgáltató, finanszírozási, kutatási, inkubátor, klaszter aktivitás területén, közelebbről munkahelyteremtésben, kisvállalati klaszter és inkubátor tevékenység területén. A megvalósítás érdekében létrejönne egy SBC Holding (a kezdőbetűkből) – Szerencs, Sárospatak, Sajószentpéter önkormányzatai együttműködésével – melyben Szerencs volna a projektközpont. A program célja, hogy épüljön a városban egy 250-500 m²-es központ, amely a vállalkozás fejlődésével bővülne. Ennek keretében kerülne sor építési projektek területén alvállalkozók bevonására helyi szinten, munkanélküli és foglalkoztatott munkaerő szakmai és oktatási felmérésére és bekapcsolására a munkatevékenységbe. Működő, valamint nemrégén megszűnt vállalatok felmérése és termékeik piaci elhelyezése. A munkahelyteremtésen kívül helyi adóbevételek növelése is a cél. A projekt alakulásáról a Képviselő-testület rendszeres

tájékoztatást kapna.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Heves János nem érti, hogy miért kell Szerencs Város Önkormányzatának üzletrész megvásárlásával betársulni a cégbe? Mit takar az SBC Holding, mert a felsorolt három település nevének kezdőbetűjéből nem jön ki a mozaik? Megkérdezi, hogy az elnyert pályázatból mi valósul meg, és hol?

(Visi Ferenc megérkezik, a testület létszáma 9 fő)

Dr. Árvay Zoltán: Az SBC egy előzetes munkanév, amely a későbbiekben változni fog. A projekt folyamatosan bővül az együttműködőkkel. Ahhoz, hogy a főtevékenységet, a piaci pozíciók szerzését, a megfelelő szolgáltatási és áru kínálatot el tudják látni, megfelelő infrastruktúrát is létre kívánnak hozni. Ez a projekt négy évvel ezelőtt kezdődött. Sajószentpéterrel való együttműködés keretében két évvel ezelőtt pályázatot nyújtottak be, melyet megnyert az InterScreen Kft. Az ennek keretében létrejövő infrastruktúrát, pályázati, és finanszírozási lehetőséget folytatni szeretnék annak érdekében, hogy Szerencs és Sárospatak vonatkozásában is létre tudjanak hozni egy alpinfrastruktúrát, amely véges volna, mert a körzetben való termeléshez szükséges további eszközöket bérelnék, vagy az együttműködő vállalkozások infrastruktúrájában valósulna meg. Szolgáltató és termelő infrastruktúrát, kereskedelmi, infokommunikációs, és biotechnológiai tevékenységet igyekeznek majd hozni az együttműködő városokba és infrastruktúrába. Ugyanakkor az ezekben a városokban működő kis- és középvállalatokat is szeretnék támogatni, segíteni részben finanszírozás, részben piacra jutás lehetőségében. Ez volna az inkubátor jelleg. Kiemeli, hogy az InterScreen Kft. az EBN Európa Uniók hálózatának a tagja. Ez több mint kétszáz magas technológiájú, innovatív vállalatot, központot jelent, amely európai szintű együttműködést jelent a piaci és üzleti területen. Az ÉMOP pályázatot most nyerték meg, a támogatási szerződést aláírták, és azon lesznek, hogy megvalósítsák. Számos partnere igyekszik társtulajdonos lenni az InterScreen Kft-ben, ezért úgy gondolja, hogy ezt a lehetőséget Szerencs Város Önkormányzatának is felajánlja. Ez a lehetőség egy keretmegállapodás része, és amennyiben meg tudnak állapodni, konkrét szerződéseket köthetnek.

Koncz Ferenc: Az említett településeken inkubátorházak jönnek majd létre. Reméli, hogy Szerencsen is létrejöhet egy ilyen irodakomplexum, amely a vállalkozásokat segítheti. Hasonló vállalkozói központ évek óta működik már Ózdon, és más településeken.

Nyiri Tibor: Milyen összeget nyert el a cég az ÉMOP pályázat keretében, és Szerencs milyen arányban részesülne az elnyert összegből? Támogatandó ötlet, hogy a munkahelyteremtés érdekében a szerencsi kötődésű vállalkozókat a városba csábítsák.

Dr. Egeli Zsolt: Rakamaz határában kihelyezett táblán látható, hogy infrastruktúra fejlesztésre is lehet pályázati támogatást elnyerni.

Heves János: A Nyiri Tibor által megfogalmazott kérdéssel egyetért. Elnyert pályázati támogatásról beszélnek, ezért nem érti, hogy miért van általánosságban fogalmazva az együttműködési megállapodás? Lehet, hogy azért, mert a pályázat a kezdeti stádiumában tart? Eddigi tapasztalatai szerint csak úgy lehetett pályázatot nyerni, ha a dokumentációban konkrétan le volt írva, hogy mire pályáznak, mit és hogyan, mennyi idő alatt kívánnak

megvalósítani, és ehhez mennyi befektetésre van szükség, mi a pályázattal megvalósítandó cél. Az inkubátorházak fogalma a '90-es években jött divatba, amikor létrejöttek az első kisvállalkozások. Nem biztos, hogy 20 év múlva egy ilyen inkubátorháznak még lesz létjogosultsága. Hány munkahelyet teremt majd ez a beruházás? Nem érti a pályázatot, mi lesz ez?

Dr. Árvay Zoltán: Az InterScreen Kft. egy projekt cég, ami azt jelenti, hogy a saját tevékenységét szervezi. Az elnyert ÉMOP pályázat kiinduló alap, és ehhez további finanszírozási folyamatok társulnak. Ebből fogják bővíteni azt a véges épület infrastruktúrát, és az ahhoz tartozó eszközöket, amelyeket Szerencsen kívánnak létrehozni. A pályázat vonatkozásában jelentős lépést tett, mert az Új Széchenyi Terv prioritásai közé sikerült beilleszteni elképzeléseit, az inkubátorház, és az ipari klaszter fogalmak alapján. Ez tételeken is benne van az 5.3 kiemelt prioritásban. Ez egy többoldalú projekt, melynek van munkahelyteremtési, piaci pozíció elérése, technológia fejlesztés létrehozása, finanszírozás bővítés vonatkozása is. Nagyon fontos, hogy mindezeket a munkahelyteremtés szolgálatába állítsák.

Dr. Gál András szerint 100.000 forintos üzletrész vásárlással az önkormányzat nem vállal nagy kockázatot, és a munkahelyteremtés érdekében javasolja elfogadni az előterjesztést.

Koncz Ferenc további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

19/2011.(II.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: üzletrész vásárlás és együttműködési megállapodás megkötése az InterScreen Kft-vel

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalva a polgármester előterjesztését úgy dönt, hogy

- *100.000 forint névértéken üzletrészt vásárol a budapesti székhelyű Interscreen Kft-ben,*
- *felhatalmazza a polgármestert, hogy az együttműködési megállapodást, valamint a szükséges dokumentumokat aláírja.*

Az aláírt együttműködési megállapodás egy példánya jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(Kiss Attila távozik a teremből, a testület létszáma 8 fő.)

3. Előterjesztés a 2010. évi költségvetés módosítására

Ballók Istvánné: A 2010. évi költségvetés decemberben lett módosítva, azonban az év végén központi támogatás érkezett, melyet a költségvetésben át kell vezetni.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Heves János: A 2/h. mellékletben az ingatlanértékesítésnél 337.361 eFt van feltüntetve. Mi volt ez? Az egyik táblázatban azt látta, hogy a Colas Északkötől 4 millió forintot kapott az önkormányzat. Mire kapta ezt az összeget? Az ez évi helyi adóbevételekből október és december hónap között felvett az önkormányzat 95 millió forintot, amely nem jelenik meg a módosításban. Információi szerint az önkormányzatnak a tűzoltóság felé még 10 millió forint tartozása van. Valós-e ez az információ?

Ballók Istvanné: A 2/h táblázatban a bevétel előirányzatok szerepelnek. Mivel az említett soron nagyobb előirányzott bevételt tervezett az önkormányzat, az időközben beérkezett egyéb bevétellel csökkentették ezt az eredeti összeget, így kapták meg az adott soron lévő összeget. A tűzoltóság költségvetése olyan összeggel szerepel az önkormányzat költségvetésében, mint amennyi a normatív kötött felhasználású támogatás. A tűzoltóság előirányzata nem csökkent, a zárszámadás tükrözi majd a tényleges adatokat.

Koncz Ferenc: Az önkormányzat a tavaly évi költségvetésben bevételként 431.241 eFt-ot tervezett be ingatlanadásból. Ez nem teljesült, viszont 67.880 eFt értékben értékesítésre kerültek az ÉMÁSZ részvények. Ez nem volt a költségvetésben tervezve. Az egyéb kisebb bevételek és kiadások okán kapták meg ezen a költségvetési soron a 337.361 eFt-ot. A zárszámadásból látják majd meg a tényleges mérleget. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

**SZERENCS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2/2011. (II.15.)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE
a 2010. évi költségvetés módosításáról**

Szerencs Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 2010. évi költségvetésről szóló 2/2010. (II.11.) rendeletét (továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:

I. §

A R. 1. §-a az alábbiak szerint módosul:

„A költségvetés bevételei és kiadásai

A képviselő-testület az önkormányzat 2010. évi költségvetésének

a) bevételi főösszegét

- a 3. § szerinti hitelfelvételből származó bevétel nélkül: **6.909.680 eFt-ban**

b) kiadási főösszegét

- a 4. § szerinti a hiteltörlesztési kiadás nélkül: **7.139.230 eFt-ban**

c) hiányát

229.550 eFt-ban

állapítja meg.”

2. §

A R. 2. § (a) pontjában meghatározott költségvetési bevételein felül az önkormányzat 2010-ben **447.370 eFt** működési célú hitelfelvételből származó bevétellel számol.

3. §

A 2. § (2) bekezdésének (b) pontjában megállapított költségvetési kiadáson felül az önkormányzat 2010-ben **217.820 eFt** hiteltörlesztési kiadások visszafizetésével számol.

4. §

A R. 1., 2., 2/a., 2/b., 2/e., 2/f., 2/g., 2/h., 2/k., 2/l., 2/o., 3., 3/a., 3/b., 3/d., 4., 6., 9. számú mellékletei helyébe jelen rendelet azonos számú mellékletei lépnek.

5. §

Jelen rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba, rendelkezéseit 2010. december 31-től kell alkalmazni.

(Koncz Ferenc szünetet rendel el, majd szünet után az elfogadott napirendek szerint folytatja munkáját a testület 9 fővel, mert időközben visszaérkezik Kiss Attila)

4. Javaslat Szerencs Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének elfogadására

Ballók Istvánné: A kiküldött anyaghoz képest két módosítást terjeszt elő. Az egyik a TIOP pályázat keretében megvalósuló, a közoktatási intézmények oktatási informatika fejlesztése című 51.868 eFt összegű pályázat. A fejlesztési bevételeknél és kiadásoknál ezzel az összeggel módosulna a tervezett összeg. A másik: a Borsodvíztől 19.600 eFt kölcsön felvételére került sor, és ennek visszafizetését tervezték még be a működési kiadásoknál. A képviselők részére kiosztásra került még a könyvvizsgálói jelentés, valamint az Áht. szerint kötelezően előírt tájékoztató táblák.

Dr. Bobkó Géza: Nehéz év előtt áll az önkormányzat a tervezett költségvetési hiány, valamint a kötelezettségek teljesítése szempontjából. Az előterjesztés megtárgyalása után a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja a költségvetés elfogadását.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztett költségvetést.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Kiss Attila: A főösszeg szépen mutat, azonban a számok mögé nézve látszik, hogy a helyzet nem jó. Emlékeztet arra, hogy február elején milyen nehézségbe ütközött az önkormányzat a bérhitelek vonatkozásában. Úgy gondolja, lesz még egy olyan időszak az önkormányzat

életében, amikor kiderül, hogy mennyire marad fizetőképes. Ez az időszak a március 25. és április 10. közé tehető, ugyanis az önkormányzatnak március 25-ig vissza kell fizetni 100 millió forint összegű folyószámlahitelt, mert ez a hitelkeret az előző ciklusban 95%-os mértékben ki lett merítve. Szintén március 25-én terheli meg a költségvetést egy 80 millió forintos rövidlejáratú hitel kötelező törlesztése, amely szintén az előző ciklusban lett felvéve. Április hónapban a kötvénykibocsátásból származó 63.300 eFt fizetési kötelezettsége keletkezik az önkormányzatnak. A kibocsátott kötvényt az előző önkormányzat teljes egészében felhasználta, ez az önkormányzat már nem hozott döntést ezzel kapcsolatban. Április 10-ig munkabért kell fizetni a dolgozóknak, és vissza kell fizetni a felvett 80 millió forint munkabérhitelt, és a márciusi munkabérhitel is hasonló összegű, kb 85 millió forint lesz, amit szintén vissza kell fizetni. A március 25. és április 10. között az önkormányzatnak összesen 328,3 millió forintot kell visszafizetni a pénzügyi felé. Ez az időszak lesz az önkormányzat életében az a határvonal, amely eldönti, hogy tudják-e majd készpénzzel finanszírozni a várost. Az elmúlt évben megvalósultak hasznos beruházások. Vannak, amelyek már kifizetésre kerültek, de vannak olyanok, amelyeket az új önkormányzatnak kell kifizetnie, és áthúzódott erre az évre. Ilyen beruházás a Bajcsy-Zsilinszky utca felújítása, amely 132,2 milliós kötelezettséget jelent. Ebből az összegből pályázati támogatásként 98,5 millió forint hívható le. Az önkormányzatnak 34,1 millió forintot kell emellé kifizetnie. Ennek az az oka, hogy a pályázat nem 100%-os támogatottságú volt, és a projektnek volt olyan része, amelyet az unió egyáltalán nem támogatott.

Dr. Egeli Zsolt: Az elmúlt húsz évet tekintve ez a legbizonytalanabb költségvetése az önkormányzatnak. Nem szakmai szempontból, hanem a teljesíthetőségét tekintve. Hogyan jutott idáig az önkormányzat? 2007. március 1-jén hat képviselő – miután hírt vette, hogy 700 millió hitelt kíván az önkormányzat felvenni – rendkívüli testületi ülés összehívását kezdeményezte az alábbi napirendi pontok megtárgyalására: „A város bevételeinek növelése érdekében tehető rövidtávú intézkedések meghatározása. A város kintlévőségeinek leltárba vétele, behajtásuk, jelen állapotokról tájékoztató. Tájékoztató az önkormányzat által üzemeltetett intézmények 60 napon túli ki nem fizetett számláiról. Tájékoztató a várossal megbízási jogviszony, stb. keretében foglalkoztatott megbízottak tevékenységéről, díjazásáról. Szerencs Város Önkormányzatának 2007. évi költségvetése első olvasatban történő részletes, és tételes áttekintése.” Ez a testületi ülés elmaradt határozatképtelenség okán. Akkor „hatan” azt írták, hogy „A képviselőcsoportunk által javasolt jó szándékú napirendek az önkormányzat eladósodását, a költségek, a kiválasztott bennfentesek díjazását, a titkolózást szeretnénk megakadályozni a tiszta, átlátható közélet megteremtése céljából. Nem értjük, miért nem nyerhetünk betekintést az önkormányzati ciklust lezáró leltárba? Talán attól félnek, hogy fény derül a magas hitelállományra, vagy arra a már nyilvánvaló tényre, hogy a hitelállomány nagyobbik része mégsem a város fejlesztéseire ment el, hanem az áttekinthetetlen működés finanszírozására tellett belőle?” Ezek akkor „szónoki kérdések” voltak, ma pedig valóság. Áttekintve az 1 milliárdos kötvény felhasználását, az látszik, hogy 2007-ben 600 millió forintot költött el az önkormányzat. 267 millió forintot hosszúlejáratú hitelek, 40 millió forintot a Városüzemeltető Kht. hiteleinek, 24 millió forintot szintén a Kht. lízing visszafizetésére, lízingtörlesztésre további 3,6 millió forintot, működési kiadásokra 150 milliót, további hitelkamatra 44 millió forintot fizetett ki az önkormányzat. Beruházásra, fejlesztésre 320 millió forintot használt fel az 1 milliárdból. A többit a meglévő kötelezettségeinek a finanszírozására. Az új önkormányzat kötelezettségként megörökölt 200 millió forint kintlévőséget a be nem fizetett adókból. Az átadás-átvételkor elhangzott, hogy meg kell tanulni gazdálkodni, és a kintlévőségeket behajtani, mert akkor megoldódnak a nehézségek. Azonban a városban működnek olyan vállalkozások, amelyek a kiskapukat megkeresve kerülnek el az adófizetési kötelezettségüket, tehát tartozásuk behajthatatlan. Az

önkormányzatnak nincs tartaléka, és a könyvvizsgáló szerint a betervezett helyi adóbevétellel meggondoltan kell gazdálkodni az önkormányzat gazdasági helyzetére tekintettel. Egy 1963-as, költségvetési csoport által kiadott körlevélből idéz, amelyből kiderül, hogy a helyzet már akkor is nehéz volt, az idő e vonatkozásban nem sokat változott. A könyvvizsgáló által kiadott jelentésben olvasható, hogy az évente folyamatosan mutakozó forráshiány jelzi, hogy az önkormányzat számára rendelkezésre álló bevételi forrás nem fedezi azt az összeget, amiből a tervezett feladatokat külső pénzügyi forrás nélkül finanszírozni lehetne. A költségvetési bevételeket évente hitel egészíti ki, amelynek későbbi visszafizetése jelentősen csökkenti a későbbiekben az önkormányzat gazdálkodási mozgásterét. Mit tehet ez esetben az önkormányzat? Takarékoskodik. De ahhoz, hogy az önkormányzat likviditási helyzete stabilizálódjon, kéthavi bérhitelnek megfelelő összeget kellene megtakarítani. Ez az év lesz az, amikor az önkormányzatnak szembe kell néznie az adottságaival, és a lehetőségeivel. A várost működtetni kell, és meg kell teremteni a már folyamatban lévő beruházások fedezetére vonatkozó költségeket is. Eljutottak arra a szintre, hogy a költségvetési rendelet tartalmazza az önkormányzati biztos fogalmát is.

Heves János: Összehasonlította a 2010-es költségvetési rendeletet az idejéi költségvetési tervvel, és azt látja, hogy visszaköszönnék a számok. A két költségvetés között az a különbség, hogy tavaly 416 millió forint ingatlanértékesítést, és 282 millió forint hitelfelvételt terveztek. A jelenlegi költségvetésben 478 millió hitelfelvételt, és 215 millió forint ingatlanértékesítést terveztek. A számok csak megfordultak, de a hiány összege szinte ugyanannyi, mint tavaly volt. Tény, hogy évről-évre csökken az állami normatív támogatások összege, ezért az önkormányzatnak egyre nagyobb kötelezettséget kell vállalnia a város működtetésében amellett, hogy csökkent a helyi adóbevételek összege is. Az idejéi évre tervezett adóbevételből az önkormányzat már elköltött 120 millió forintot az elmúlt év végén. A gazdasági helyzet a tavalyi évhez képest sokat romlott. Nem lát semmilyen elképzelést a bevételek növelése érdekében. A polgármester 400 új munkahely létesítését ígérte a négy éves ciklusra, az első évben százat. Ebből a százból csak három megvalósítását látja. A probléma forrása az, hogy nincs tőkeerős befektető, és nem látszik az, hogy a meglévő vállalkozások olyan jól működnek, hogy több adót tudnának befizetni. Közös összefogással sikerült elüldözni innen a BHD-t, amely az egyetlen potenciális befektető lett volna a környéken, és sikerült ugyanígy az OVIT-ot is semmibe venni. Tavaly ígéretet kaptak napkollektorok gyártására, szigetelőanyag gyártásra, ebből nem látnak semmit, viszont a Városgazda Kft. üzleti tervébe betervezték a betonelemek gyártását. A problémát abban látja, hogy nem csak a szigorítások és megvonások oldaláról kellene a költségvetést megközelíteni, hanem a bevételek oldaláról is. Ebben nem lát előrelépést, és munkahelyteremtésről sincs szó. Megkérdezi: milyen forrásból fog megvalósulni a költségvetésbe tervezett 5 millió forintos informatikai beruházás a Polgármesteri Hivatalban? Észrevételezi, hogy a támogatások köre leszűkült, információi szerint nagy az elégedetlenség az emberek körében, mert csak pár embert alkalmaznak, őket is négy órás munkában, sok család maradt megélhetési forrás nélkül. Megkérdezi: mi történik akkor, ha nem valósul meg a tervezett ingatlanértékesítés, ezáltal milyen feladat teljesítése fog elmaradni? Véleménye szerint nem az a megoldás, hogy a múltra visszatekintve felelőst keressenek, mert akkor jövőre vajon kit fognak szidni? Az a baj forrása, hogy évről-évre csökken az önkormányzat bevétele.

Koncz Ferenc emlékezteti Heves Jánost, hogy a kötvénykibocsátás megszavazása előtt elmondta, hogy abban az esetben támogatja az előterjesztés elfogadását, ha a polgármester asszony elismeri, hogy a kötvénykibocsátás nagyrészt a hiányok „betömésére” szolgál, valamint a fennmaradó összeget maradéktalanul munkahelyteremtésre fordítja az önkormányzat. Heves János ekkor úgy reagált, hogy az önkormányzatnak nem feladata a

munkahelyteremtés. Most viszont fontosnak tartja azt, amivel egyetért. Sajnos igaz, hogy csökken az adóbevétel, de be kell látni, hogy a jelenlegi önkormányzatnak könnyebb volna a helyzete, ha előkészítettebb lett volna a munka.

Dr. Takács István: A könyvvizsgálói jelentés bemutatja az önkormányzat gazdasági helyzetét. Látszik a tervezett költségvetési hiány, amely megnövekszik abban az esetben, ha a tervezett ingatlaneladás nem realizálódik. Sajnos az idei adóbevételből is elköltöttek már, így ezzel is tovább nő a költségvetési hiány, ha nem történik változás. A könyvvizsgálói jelentés szerint az önként vállalt feladatok ellátása nem veszélyeztetheti a kötelező feladatok ellátását. Sok olyan terület van, ahol az állami támogatás összege nagyon csekély, így az önkormányzatnak jelentősen meg kell finanszíroznia a működést, például a kultúra területe. A logika szerint azt javasolná, hogy jelentsen csődöt az önkormányzat, de szíve szerint inkább azt javasolja, hogy ez a testület próbálja meg eredményesen zárni a következő évet, mert úgy érzi képesek rá. Véleménye szerint a Szerencsi Híreken keresztül részletesen tájékoztatni kell a város lakosságát az önkormányzat jelenlegi anyagi helyzetéről, akár havi rendszerességgel. A testület negyedévente értékelje a gazdálkodását. Szóba került már a nagyberuházások idetelepítése is. Emlékeztet arra, hogy a cukor- és csokoládégyár idetelepítésén kívül – amely állami segítségnyújtással valósult meg – megállt az élet, nem történt nagy változás. Az önkormányzat saját erejéből nagyvállalkozást nem tud idetelepíteni, ha nincs mögötte állami elhatározás és támogatás. Az önkormányzatnak támogatni kell a kisvállalkozások munkahelymegtartó képességét. Véleménye szerint vizsgálni kell a múltat azért, hogy lássák, hogyan kerültek ilyen helyzetbe.

Visi Ferenc örül annak, hogy Heves János lassan már belátja, baj van. Emlékszik ő is arra, amikor képviselőtársa felszólalásában kifejtette, hogy nem az önkormányzat feladata a munkahelyteremtés, most pedig felrója, hogy az elmúlt öt hónapban nem történt előrelépés ezen a területen. Reméli, az intézmények vezetői is belátják az a tényt az igényeik előterjesztése során, hogy „járni jár, de nem jut”. Mindenkinek ott kell takarékoskodnia, ahol tud, azon a területen, amelyiknek a vezetője.

Kiss Attila ismerttet néhány „beszédés” számadatot. Az Általános Iskola, napközi fenntartása 375 millió forintba kerül ezen az éven. Ehhez az állami normatíva csak 183 millió forint, melyhez van pár tízmillió forint saját bevétel. Az önkormányzat 175,8 millió forinttal támogatja az éven az Általános Iskola működését, ahol 901 gyermek tanul. Az önkormányzat 195 ezer forint egy főre jutó összeggel támogatja minden szerencsi gyermek általános iskolai tanulmányait. A városban négy óvoda működik. Az óvodák fenntartása 158 millió forintba kerül, melyhez az állami normatíva 66 millió forint, az önkormányzati támogatás pedig 81 millió forint. Háromszáz gyerek jár az óvodai csoportokba, az egy főre eső költség 270 ezer forint egy évben. A Városi Kulturális Központ és Könyvtár működtetéséhez a szükséges önkormányzati hozzájárulás a tervek szerint 65 millió forint. A Bocskai István Gimnáziumhoz 51 millió forint önkormányzati támogatás szükséges, ahol 980-an tanulnak, így az egy főre eső költség tanulónként 53 ezer forint. A városban vannak olyan intézmények, amelynél az állami normatíva mellé nem kell önkormányzati kiegészítést tenni Ezek: a Szántó J. Endre ESZEI, a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság, Pedagógiai Szakszolgálat. Az Általános Iskola ismerttetett adataihoz kiegészítésként elmondja, hogy a 900 tanuló közül 306 gyerek nem szerencsi lakóhelyű. Ez azt jelenti, hogy a szerencsi önkormányzat a nem helyben lakó gyermekek után is megfizeti a támogatást, amely 59,6 millió forintot jelent. Mind az óvodában, mind pedig a bölcsődében vannak olyan gyerekek, akik nem szerencsi lakóhellyel rendelkeznek. A Szerencsi Hírek 1700 példányban jelenik meg. A vásárlók 150 forintért jutnak a laphoz, amelynek az előállításához ettől többbe kerül. Az önkormányzat darabonként 500

forinttal támogatja még pluszban a megjelenést. Hasonló a helyzet a Fürdő és Wellnessházban, ahol szintén nagy az önkormányzati támogatás ahhoz, hogy a lakosság 1500 forintért juthasson hozzá a belépőkhöz.

Koncz Ferenc szünetet rendel el, majd azt követően a testület az elfogadott napirend szerint, 9 fővel folytatja az ülést.

Dr. Egeli Zsolt reagál Heves János hozzászólásában elhangzott kijelentésre, miszerint elüldözték a város egyetlen komoly befektetőjét. Hangsúlyozza, hogy a város irattárában egyáltalán nem találtak semmilyen előszerződést, szándéknyilatkozatot a BHD-val, vagy az OVIT-tal kapcsolatban, csak sajtóanyagot a tervekről. Egy korábbi testületi ülésen Voltay Géza egyszer sem mondta, hogy ez lenne az oka annak, hogy az erőmű nem épül. A hivatal takarékoskodásával kapcsolatban elmondja, ez nem csak annyiban áll, hogy lemondtak néhány sajtóanyagot. A város vezetése felmondta a havi 640 ezer forintos ügyvédi megbízást, ami arról szólt, hogy ha lesz per, akkor dolgozik az ügyvéd, ha pedig nincs, akkor csak a számlát küldi, illetve már nincs külön jogtanácsos, így ez évi 11 millió forint megtakarítást jelent. Egyetért azzal, hogy a bevételeket kellene növelni, nem csak takarékoskodni, de ebből a kátyúból nem tudják kihúzni a várost, amely jelenleg szociális válságban is van. Kialakult egy réteg, amely kizárólag csak szociális segélyekből akarja fenntartani magát.

Ballók Istvánné válaszol a feltett kérdésekre. Polgármesteri Hivatal informatikai fejlesztése: sok-sok éve csak tervezik. A minimális szinten tervezett költség azon szoftverfejlesztéseket tartalmazza, amelyek a mindennapi munkavégzéshez szükségesek. A tervezett fejlesztés mértékének négyszeresére volna szükség. Ha a tervezett ingatlanértékesítés nem valósul meg, akkor a költségvetés módosítása, valamint a beruházások átgondolása szükséges. Az intézmények működési költsége - beleértve a hivatalt és a szociális ellátásokat – nem csökken, az állami támogatás mértéke nem nő. A márciusra fennálló kötelezettségek vonatkozásában a gazdálkodást, és a pénzügyekkel kötött szerződéseket a képviselő-testületnek át kell gondolnia.

Koncz Ferenc: Az önkormányzati választást követően, az átadás-átvételi jegyzőkönyv aláírása után ő maga is elgondolkodott, illetve azt a javaslatot kapta, hogy az önkormányzat jelentsen csődöt, mert ez a pénzügyi helyzet nem finanszírozható, így a jelenlegi önkormányzat feje felől elhárul ennek a helyzetnek a politikai ódiuma. Sokat gondolkodott ezen a javaslaton, de úgy döntött, nem jelent önkormányzati csődöt, két okból. Az egyik, hogy nem futamodik meg a nehézségek előtt. A másik, hogy utána érdeklődött, mit jelent egy önkormányzat esetében a csődbiztos kirendelése. Azt jelenti, hogy gondolkodás nélkül vonja meg azoktól a területektől a finanszírozást, amelyek nem kötelezően ellátandó feladatok. Nem mondhatnak le az oktatás bizonyos területeiről, nem engedhetik át megyei fenntartásba a középiskolát. Véleménye szerint a rég áhított uszodáról sem mondhatnak le, és még sorolhatná a példákat. Mindezek elkerülése érdekében szükséges a takarékosági intézkedések megtétele. Jelenleg 70 millió forint megtakarításnál tartanak, illetve folyamatban van bizonyos energiaszolgáltatókkal történő tárgyalás. Tudja, még egy 100 milliós megtakarítás sem elég. Véleménye szerint az embereknek tudniuk kell, hogy hogyan jutott eddig a város. A jelenlegi önkormányzat semmilyen felelősséget nem vállalhat ezért a kialakult helyzetért. Ismerteti a 2002-es és a 2010-es önkormányzati átadás-átvételi jegyzőkönyv adatait. 2002-ben az önkormányzatnak 38.680.921 forint kifizetetlen számlája volt az átadás pillanatában. Egyéb kötelezettségvállalás, ún. ígervény 14.829.799 forint, és 209.013.890 forint hitelállománya volt. Ez összesen 262.524.610 forint kötelezettséget jelentett az önkormányzatnak akkor, amikor Magda Gábor átadta a város vezetését Rónavölgyi

Endrénének. 2010. október 4-én 786.429.000 forint folyamatban lévő hitel, 1.648.179.075 forint hitelállomány kötvénnyel együtt, 257.690.436 forint kifizetetlen számla, 94.481.000 forint várható kifizetés, 17.891.362 forint autólízings, és 20.685.470 forint tűzoltóautó kötelezettsége volt a városnak. Ez összesen 2.824.349.844 forint. Van más számolási forma is, amelyet ismertek, de végeredményben ugyanilyen nagyságrendű kötelezettséghez jutnak el. Az elmúlt nyolc évben hitelből élt, fejlődött a város, és túllépte azokat a határokat, amelyeket nem lett volna szabad. Az akkori ellenzéki képviselők hangját, miszerint el kell indulni a munkahelyteremtés irányába, meg sem hallották. Ebben a városban minimum 1000 munkahely hiányzik. Nagyon sok helyre megy tárgyalni azért, hogy azok a gyárak, amelyekről beszéltek, nagyrészt idetelepeljenek. Komoly tárgyalásokat folytat befektetőkkel, de azért nem beszél ezekről, mert „nem akarja elkiabálni.” A szalmatüzelésű erőmű kapcsán elmondja, hogy ugyanazért, mint eddig is – kisebb, és más helyszínen történő építkezésért – folyamatosan kiállt, és kiáll a jövőben is. Elmondja, hogy az UNESCO-ICOMOS ajánlás nem csak Szerencs, de az egész Hegyalja számára előnytelen, és inkább gátja a fejlődésnek, mint elősegítője. A város és a Hegyalja érdekét a világörökségi törvényben valamilyen módon meg kell jeleníteni, mert ellenkező esetben baj lehet, például, ha nem lehet útépítés, vagy nem lehet a környezetbe beilleszthető ipari fejlesztés, mert a borászatból a környéken élők kb. 1/7-e képes megélni. A többi embernek is munkát kell tudni biztosítani. További hozzászólás hiányában az előterjesztő által tett kiegészítéssel szavazásra bocsátja a költségvetési rendelet-tervezetét, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

3/2011.(II.15.)

ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

a 2011. évi költségvetésről

Szerencs Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében, az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 2011. évi költségvetésről az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

- § A rendelet hatálya Szerencs Város Képviselő-testületére, bizottságaira, a Képviselő-testület hivatalára (Polgármesteri Hivatal) és az Önkormányzat költségvetési szerveire (Intézményeire) terjed ki.*

A költségvetés bevételei és kiadásai

- § A Képviselő-testület Szerencs Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének*

a.) tárgyévi költségvetési bevételek

- a 3. § szerinti bevétel nélkül:

4.746.680 eFt-ban

b.) tárgyévi költségvetési kiadások

- a 4. § szerint kiadás nélkül:

5.217.160 eFt-ban

állapítja meg.

3. § (1) A 2 § a.) pontjában meghatározott **költségvetési bevételeken felül** az Önkormányzat 2011-ben a költségvetési hiány belső finanszírozásaként **218.205 eFt pénzmaradvánnyal és külső finanszírozására 1.168.516 eFt hitelfelvételből származó bevétellel** számol.
- (2) A 2. § a.) pontjában megállapított költségvetési bevételi főösszeg jogcímenként, költségvetési címek és kiemelt előirányzatok szerinti részletezését e rendelet 1., valamint a 2., 2/1., 2/3., 2/4., 2/5., 2/8., 2/9., 2/11., 2/12., 2/13., számú mellékletei tartalmazzák.
4. § (1) A 2. § b.) pontjában megállapított költségvetési kiadásokon felül az önkormányzat 2011-ben **836.451 eFt hiteltörlesztési kiadások és 79.790 eFt kötvénytörlesztési kiadás visszafizetésével** számol.
- (2) A 2. § b.) pontjában megállapított költségvetési kiadási főösszeg költségvetési címek és kiemelt előirányzatok szerinti részletezését e rendelet 1., valamint a 3. 3/1., 3/2., 3/5., 3/6. számú mellékletei tartalmazzák.
5. § (1) A 3. § (1) bekezdésben foglalt 1.168.516 eFt hitelfelvétel tervezett összegéből 689.658 eFt -ra (597.177 eFt támogatás megelőlegezési és 92.481 eFt ÖKIF hitel) az önkormányzat érvényes hitelszerződéssel rendelkezik.
A fennmaradó 478.858 eFt forráshiány összegére működési hitel felvételére felhatalmazza a Képviselő-testület a Polgármestert, hogy a működés folyamatosága érdekében a számlavezető hitelintézettel folyószámla hitelre és éven belüli rövidlejáratú hitelre szerződéseket kössön, továbbá szükség szerint igénybe vegye a bankszámlaszervezésben rögzített munkabérhitelt.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti intézkedések megtételéről, valamint annak határidőben történő benyújtásáról a Polgármester köteles gondoskodni.
- (3) A Képviselő-testület kötelezettséget vállalt arra, hogy a hitel futamidejének időtartama alatt a kért hitel törlesztését és járulékainak megfizetését – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja.
- (4) Az OTP Bank Nyrt a hitel fedezetéül jogi biztosítékként ingatlanfedezetet fogad el helyi adóbevételek helyett. Az önkormányzat a hitel fedezeteként a szerencsi belterületen lévő 2902/8., 2902/5., 2902/11., 2902/12. hrsz. gazdasági területű forgalomképes ingatlanát ajánlja fel.
- (5) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a hitelszerződés aláírására.
- (6) A 478.858 eFt működési célú rövidhitel és folyószámlahitel felvétele mellett a további forráshiány megszüntetése érdekében az önkormányzat létszámzárlatot rendel el.
A működési bevételek növelése érdekében a térítési díjakat az inflációnak megfelelően emelni kell. Ezen kívül pályázatot kell benyújtani a Belügyminisztérium felé működési támogatás igénylésére.
6. § (1) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő beruházási kiadási előirányzat feladatonkénti részletezését e rendelet 4. számú melléklete tartalmazza.

7. § A 2011. évre tervezett szociális kiadásokat a 6. számú melléklet tartalmazza. A szociális kiadásokat félévente felül kell vizsgálni.
8. § A Képviselő-testület az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek létszámkeretét e rendelet 7. számú melléklete, a közfoglalkoztatottak éves létszám előirányzatát a 8. számú melléklet tartalmazza.
9. § Az önkormányzati szintű működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatait – tájékoztató jelleggel – mérlegszerűen e rendelet 9. számú melléklete tartalmazza.
10. § A Polgármesteri Hivatalnál 2011. évi előirányzat-felhasználási ütemtervet a 13. számú melléklet tartalmazza.

A költségvetés címrendje

11. § (1) A Képviselő-testület az Államháztartásról szóló törvény 67. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az Önkormányzat költségvetésének címrendjét a (2) bekezdés szerint állapítja meg.

(2) A Polgármesteri Hivatal, valamint intézményei külön-külön alkotnak egy-egy címet.

A költségvetés végrehajtásának szabályai

12. § A Képviselő-testület a jóváhagyott előirányzatok, és létszámkeretek közötti átcsoportosítás jogát minden esetben fenntartja magának.
13. § A jogszabályokon, központi intézkedéseken alapuló előirányzat-változások miatt szükségessé váló költségvetési rendelet módosításáról a Képviselő-testület negyedévente, de legkésőbb a következő év költségvetésének Képviselő-testület elé történő terjesztéséig – december 31-i hatállyal – dönt.
14. § A Képviselő-testület – az önkormányzati bevételek növelése érdekében – felhatalmazza a Polgármestert, hogy az átmenetileg szabad pénzeszközöket betétként elhelyezze.
15. § A költségvetési előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság tekintetében a költségvetési szervek vezetői teljes jogkörrel rendelkeznek.
16. § (1) A költségvetési szervek saját működési bevételeik eredeti, illetve módosított előirányzatait meghaladó többletbevétel 100 %-át – a Jegyző egyidejű tájékoztatásával – saját hatáskörben felhasználhatják.

(2) A költségvetési szervek – a Polgármesteri Hivatal kivételével – az átvett pénzeszközök eredeti, illetve módosított előirányzatát meghaladó többletbevételeket – a Jegyző egyidejű tájékoztatása mellett – intézményi hatáskörben felhasználhatják.

(3) A szakképzési hozzájárulásként átvett összeg – intézményi többletbevételeként – a szakképzést szolgáló tárgyi eszköz- és készletbeszerzésre intézményi hatáskörben felhasználható, a Jegyző egyidejű tájékoztatása mellett.

(4) A költségvetési szerv állományába tartozó személy részére megbízási díj vagy más szerződés alapján díjazás munkakörébe tartozó, munkaköri leírása szerint számára előírt feladatra nem fizethető. Más esetben díjfizetésre a költségvetési szerv által a feladatra vonatkozó előzetesen írásban kötött szerződés igazolt teljesítése után kerülhet sor. A szerződésben ki kell kötni, hogy a díj kizárólag abban az esetben illeti meg a költségvetési szerv állományába tartozó személyt, ha a szerződésben rögzített feladat mellett a munkakörébe tartozó feladatainak is maradéktalanul eleget tett.

(5) A költségvetési szerv szakmai alapfeladata keretében szellemi tevékenység szolgáltatási szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételére – dologi kiadások között tervezett és elszámolt kiadásra – szerződés külső személlyel, szervezettel csak jogszabályban vagy a felügyeleti szerv által szabályozott feltételek szerinti feladatok elvégzésére köthető.

17. § A feladat elmaradásból származó – kiemelt – kiadási előirányzat megtakarításainak felhasználására csak a Képviselő-testület engedélyével kerülhet sor.

18. § (1) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők illetményalapját 2011. évben 38.650 forintban határozza meg. A vezetői pótlék mértéke a köztisztviselői törvény szerint kerül megállapításra.

19. § Az Önkormányzat Képviselő-testülete – amennyiben a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 4. §-a szerinti adósságrendezési eljárást az Önkormányzat vagy hitelezői nem kezdeményezték – önkormányzati biztost rendel ki a felügyelete alá tartozó költségvetési szervhez, ha az Önkormányzat által fenntartott költségvetési szerv 30 napon túli tartozás állományának mértéke eléri az éves eredeti előirányzatának 10%-át, és e tartozást egy hónap alatt nem tudja 30 nap alá szorítani.

20. § (1) Az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek a tartozásállományukról az e rendelet 10. számú melléklete szerinti formában és tartalommal kötelesek havonta adatszolgáltatást teljesíteni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatást a költségvetési szerv az általa elismert tartozásállomány tekintetében – nemleges adat esetén is – havonta, a tárgyhoz utolsó naptári napjának megfelelően a tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig köteles a Polgármesteri Hivatal Városgazdasági Osztálya részére teljesíteni.

21. § (1) Az Államháztartásról szóló, többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény előírásai alapján:

a.) a közvetett támogatások 2011. évre tervezett összegét e rendelet 11. számú melléklete tartalmazza tájékoztató jelleggel,

b.) a Cigány Kisebbségi Önkormányzat költségvetését a 12/1. számú melléklet tartalmazza

c.) a Német Kisebbségi Önkormányzat költségvetését a 12/2. számú melléklet tartalmazza

d.) a Több éves kihatással járó döntések számszerűsítése 14. számú melléklet

e.) *Európai Unió forrásból finanszírozott támogatással programok, projektek bevételei, kiadásai 15.1 – 6. számú melléklet*

f.) *Szervezetek, egyesületek támogatása 16. számú melléklet*

(2) Az (1) bekezdésben felsorolt, és tájékoztató jelleggel a Képviselő-testület részére bemutatott mellékleket ugyanilyen szerkezetben – az adott évre vonatkozó tartalommal – kell benyújtani a következő évek költségvetésének előterjesztésekor is.

22. § *Az államháztartás működési rendjéről szóló, többször módosított 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 12. § (8) bekezdésében adott felhatalmazás alapján a Képviselő-testület a költségvetési szervek részére felmentést ad a hivatkozott kormányrendelet 12. § (6) – (7) bekezdésében foglalt szabályok alkalmazása alól.*

23. § *Az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 15/A. § (5) bekezdése alapján a Képviselő-testület hozzájárul, hogy a költségvetésből nyújtott 200 eFt alatti nem normatív, céljellegű, működési és fejlesztési célú támogatások nem kerülnek közzétételre.*

Záró rendelkezések

24. § (1) *Szerencs Város Önkormányzatának az első lakáshoz jutók támogatásáról szóló 6/2003. (III. 25.) rendelete (továbbiakban: R) 4. § az alábbi bekezdéssel egészül ki:*

„ (5) 2011. évben első lakáshoz jutók támogatásaként kizárólag vissza nem térítendő támogatás adható, melynek mértéke 200.000 Ft.”

(2) A R. Záró rendelkezések című 12. §-nak számozása 12. § (1) bekezdésre változik és az alábbi (2) –(3) bekezdéssel egészül ki:

„ (2) A rendelet 4. § (5) bekezdése 2011. december 31. napján hatályát veszti.

(3) A rendelet kamatmentes kölcsönre vonatkozó rendelkezései 2011. december 31. napjáig nem alkalmazhatók.”

25. § *Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, de rendelkezéseit 2011. január 1-től kell alkalmazni.*

5. Előterjesztés az „Ifjúsági Cselekvési Terv 2011-2013” jóváhagyására

Király Judit: Az önkormányzat 2007-ben hozott döntést utoljára a cselekvési tervvel kapcsolatban. Két célja van az Ifjúsági Cselekvési Tervnek. Egyrészt irányt mutat, hogy az önkormányzat miben tud segítséget nyújtani az ifjúsági korosztálynak, másrészt bizonyos pályázatoknál előnyt jelent, ha van elfogadott cselekvési terv. A dokumentum igény szerint módosítható.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Egeli Zsolt: Vannak bizonyos területek, amelyet nem lehet pénzben mérni, ezért megköszöni azok segítségét, akik felajánlották, hogy klubfoglalkozást tartanak a fiataloknak. Reméli, hogy a Rákóczi-vár felújítása után a klubszobák kialakításával meglesznek a tárgyi feltételek.

Koncz Ferenc további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

20/2011. (II.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: A 2011-2013 évre vonatkozó Ifjúsági Cselekvési Terv jóváhagyása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

a Képviselő-testület a 2011-2013 közötti időszakra vonatkozó Ifjúsági Cselekvési Tervet jóváhagyja.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a 2014. januári testületi ülésen számoljon be a cselekvési tervben foglaltak megvalósulásáról.

A jóváhagyott dokumentum jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

6. Javaslat a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására, valamint javaslat az alapítói határozat meghozatalára

Tóth István ügyvezető: Üzleti tervüket négy éve ugyanolyan árszintet figyelembe véve készítik annak ellenére, hogy például az üzemanyagárak jelentősen növekedtek. Az elmúlt három évben bérnövekedés a minimálbér változásán kívül nem volt. Ez azt jelenti, hogy az állandó dolgozók fele minimálbéres fizetéssel irányítja a minimálbéren lévő közfoglalkoztatottakat. A takarékosági szempontokat figyelembe véve igyekeznek a gépkocsik futását csökkenteni, valamint törekednek saját bevételre is. Például a parkfenntartás terhére zöldségtermesztésbe kezdenek. Ezzel kapcsolatban, a tevékenységi körökre vonatkozóan kérték az alapító okirat módosítását.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Takács István: A Kft. 109 millió forint önkormányzati támogatást igényel az előterjesztése szerint, melyet soknak ítél, és elgondolkodtatónak tart. A Kft. összköltségének 15%-át a vezetői bérköltségre fordítják. Az összes bruttó bért figyelembe véve a vállalkozás éves költségvetésének 40%-át a bérekre fordítják, melyet túlzásnak tart. Szintén sokallja az évi 40.000 forintos munkaruha költségtérítést, valamint az egy főre jutó 80.000 forint cafetéria juttatást. Felveti annak lehetőségét, hogy az egész vállalkozást adja ki az önkormányzat bérbe. Meggyőződése, hogy egy vállalkozó a költségek töredékéért ellátna ugyanezen feladatokat.

Heves János arra kíváncsi, hogy a Városgazda Non-profit Kft. üzleti tervét a korábbi évekhez hasonlóan, miért nem taggyűlés keretében tárgyalják? Az üzleti tervből jól látható a Kft. fejlődése. Szerinte, ha külső vállalkozás végezné a feladatokat, az sokkal nagyobb költséget jelentene.

Visi Ferenc: Az önkormányzat költségvetésének elfogadásával már jóváhagyták a Kft. önkormányzati támogatását is, azonban a feladatok elvégzésének felügyeletével, a hatékonyság növelése érdekében meg kellene bízni az egyik alpolgármestert.

Dr. Bobkó Géza: A Városgazda Kft. által elvégzett feladatokra szükség van, hiszen ettől rendezett város, mindamelllett jelentős létszámot foglalkoztat. A közfoglalkoztatásban résztvevőket sokszor nem könnyű koordinálni.

Dr. Ináncsi Tünde a Heves János által feltett kérdésre válaszolva elmondja, hogy érdekes jogi helyzet áll fenn. A Városgazda Non-profit Kft. önkormányzati tulajdonban álló vállalkozás. Egyrészt a gazdasági társaságokról szóló törvényt, másrészt az önkormányzati törvény szabályait kell figyelembe venni. A Kft. esetében egy személyű tulajdonosról van szó, azonban ez az egy személy a kilenc fős testület. Többször folytattak szakmai egyeztetést a Közigazgatási Hivatallal, és a Cégbírósággal. A szakmai álláspont terén a Cégbíróság álláspontja erősebb, miszerint képviselő-testület által meghozott alapítói határozat szükséges a döntésekhez, testületi ülés keretében. A taggyűlés az a jogi forma, amikor a tulajdonos ténylegesen több személy. Takács István felvetésére reagálva elmondja, hogy a cafetéria juttatást csak a köztisztviselői törvény írja elő kötelező juttatásként. A korábbi városvezetés úgy döntött, hogy a városért dolgozó, munkatörvénykönyve alá eső, gazdasági társaságoknál foglalkoztatott dolgozók esetében is szűkebb anyagi keretek között kiterjeszti a juttatásban részesülők körét. Ez az összeg az országosan elfogadott, 6.000 forintos mértékű étkezési hozzájárulással azonos.

Tóth István válaszolva a felvetésekre elmondja, hogy a Városgazda Non-profit Kft. önkormányzati feladatokat lát el. Példának említi, hogy megcsináltak 4000 m² kátyúzást, amelyet egy profitorientált vállalat 53 millió forint + áfa árért fog elvégezni a városban. A Városgazda Kft. 5 millió forintért csinálta meg ugyanezt a feladatot. Ugyanez a helyzet a parkfenntartás, virágtermesztés területén is. A béreket illetően, ő nem sokallja a munkatársaitól a minimálbért, mert az általuk irányított közfoglalkoztatottak is minimálbért keresnek. Inkább 10-15%-os béremelésben gondolkodna. A cég fejlődése valóban dinamikus, kialakítottak egy viszonylag elfogadható telepet, egy korszerű gépparkot. Visi Ferenc felvetésével kapcsolatban elmondja, hogy az önkormányzat részéről Kiss Attila alpolgármester a kapcsolattartó, akivel naponta beszélnek a feladatokról, problémákról.

Koncz Ferenc is kevésnek tartja az állandó dolgozók esetében a minimálbért, és megjegyzi, hogy Takács István felvetése inkább arra vonatkozott, hogy összességében tartja soknak a 109 millió forintos önkormányzati hozzájárulást. Az üzleti tervből azt látja, hogy az állategészségügy területén nincs foglalkoztatott személy. Az ebek befogására külső céget bíz meg a Kft?

Tóth István: A mezőőr az önkormányzat alkalmazásában áll, és ő látja el ezeket a feladatokat. Vállalkozási szerződésük van egy sátorlajújhelyi céggel, és nekik adják át a befogott ebeket, mivel a Városgazda Kft-nek nincs sintértelepe.

Koncz Ferenc: Az állatokba szerelhető chip kb. 1700 forintba kerül. Ezzel az eszközzel könnyebben azonosítható a kutya gazdája. Véleménye szerint a jövőben át kell gondolni ezt a lehetőséget.

Dr. Takács István szerint nem a Városgazda Kft. érdeme a fejlődés, mert az önkormányzat adja hozzá évente a 100 millió forintot, így természetes, hogy megfelelőek a körülmények, és a géppark ellátottsága. Egyetért azzal, hogy a dolgozók bére kevés, de túlzásnak tartja, hogy a bér 60%-a a vezetőké. A válaszadásban pedig szó sem esett a munkaruha térítésről.

Koncz Ferenc további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a Városgazda Non-profit Kft. 2011. évre vonatkozó üzleti tervét.

A Képviselő-testület **8 igen, 1 tartózkodás** mellett elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

21/2011. (II.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadása (alapítói határozat)

Szerencs Város Képviselő-testülete a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2011. évi Üzleti Tervét megtárgyalta és, 109.463 eFt tervezett támogatással elfogadja.

A további döntések meghozatala előtt **Dr. Ináncsi Tünde** tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az érintett személyek mindegyike hozzájárult ahhoz, hogy a Képviselő-testület nyílt ülésen tárgyaljon, és hozzon döntést személyüket illetően.

Koncz Ferenc javasolja, hogy a Városgazda Non-profit Kft. könyvvizsgálója Fekete Tibor legyen.

Javaslatát a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

22/2011. (II.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: könyvvizsgáló megválasztása, díjazása (alapítói döntés)

Szerencs Város Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. alapítója a társaság könyvvizsgálói feladatainak ellátásával 2011. február 15. napjától 2014. december 31-ig Fekete Tibort (3432. Emőd, Szegfű u. 9.) bízza meg.

A könyvvizsgáló számára 350.000 forint + ÁFA éves megbízási díjat állapít meg.

Koncz Ferenc a Felügyelő Bizottság tagjaira tesz javaslatot. Előzetesen elmondja, hogy a korábbi bizottság tagjai 2010. december 2-án valamennyien lemondtak tisztségükről. Három személyre tesz javaslatot, akik mindnyájan hozzájárultak a nyílt ülés tartásához, és a jelölést is elfogadták. A javasolt személyek: Majoros Miklósné, Marton Péter, Kocsis József. Tájékoztatásul elmondja, hogy a Felügyelő Bizottság tagjainak költségtérítés, tiszteletdíj nem jár. Szavazásra bocsátja **Marton Péter** személyét, akit a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad. Szavazásra bocsátja **Majoros Miklósné** személyét, akit a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad. Szavazásra bocsátja **Kocsis**

József személyét, akit a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad.

A Képviselő-testület a résszavazások alapján a következő határozatot hozza:

23/2011. (II.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: Felügyelő Bizottság tagjainak megválasztása, díjazása (alapítói határozat)

Szerencs Város Képviselő-testülete, mint alapító a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. Felügyelő Bizottságának tagjaivá 2011. február 15. napjától 2014. december 31-ig

<i>Marton Péter</i>	<i>3900 Szerencs, Pozsonyi út 9.</i>
<i>Majoros Miklósné</i>	<i>3900 Szerencs, Szilas A. Pál utca 12.</i>
<i>Kocsis József</i>	<i>3900 Szerencs, Veres Péter utca 26.</i>

szám alatti lakosokat választja meg.

A Felügyelő Bizottság tagjai számára költségtérítést nem állapít meg.

Heves János az alapító okirat módosításával kapcsolatban megkérdezi, hogy miért van szükség bizonyos jogok (székhely, telephely, tevékenységi kör megváltoztatása) ügyvezetőnek történő átadására?

Koncz Ferenc: Ezeket a kérdéseket ő is feltette. A válaszára felkéri a jegyzőt.

Dr. Ináncsi Tünde: Pusztán praktikus okai vannak. A gazdasági társaságokról szóló törvény ad lehetőséget a tulajdonos, vagy alapító számára, hogy alapítói határozat nélkül az ügyvezető átvezethesse a változásokat az alapító okiraton, előtte egyeztetve ezeket az alapítóval, vagy tulajdonossal.

Dr. Egeli Zsolt: A vállalkozásokkal kapcsolatos ügyintézés egyszerűsödik. A tevékenységi kör változásait ma már nem tartja nyilván a cégbíróság, és csak az APEH felé kell bejelenteni azokat. A székhely, és telephely megválasztása sem kardinális kérdés, hogy arról az alapító döntsön, hanem a gazdasági élet szükségletei hozzák. Azonban ezzel nem csorbulnak az alapítói döntések, csupán a mindennapi élet ügyintézése egyszerűsödik.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja az alapító okirat módosítását, melyet a Képviselő-testület **8 igen és 1 nem** szavazattal elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

24/2011. (II. 15.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: alapító okirat módosítása (alapítói határozat)

Szerencs Város Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. alapítója az alapító okiratát az alábbi pontokban módosítja:

1. Az alapító okirat IV.2 pontja az alábbi tevékenységekkel egészül ki:

Építési betontermék gyártása

Építési gipsztermék gyártása

Előre kevert beton gyártása
Habarcsgyártás
Szálerősítésű cement gyártása
Egyéb beton-, gipsz-, cementtermék gyártása
Építőkö, díszítőkö megmunkálása,
Csiszolótermék gyártása
Máshova nem sorolt egyéb nemfém ásványi termék gyártása
Gabonafélék, egyéb, máshova nem sorolt növény termelése
Zöldség, dísznövény termelése
Gyümölcs, fűszernövény termelése
Erdőgazdálkodási termék-előállítás
Erdőgazdálkodási szolgáltatás

Az alapító a további tevékenységi köröket változatlanul hagyja azzal, hogy a TEÁOR számok feltüntetését az alapító okiratban mellőzi.

2. Az alapító okirat IX. fejezete az alábbi ponttal egészül ki:

A társasági szerződés felhatalmazza a gazdasági társaság ügyvezetőjét - a főtevékenység megváltoztatása kivételével -, hogy a társaság cégneve, székhelye, telephelyei és fióktelepei, valamint a társaság tevékenységi körei vonatkozásában a döntések meghozatalára, és ezzel összefüggésben a társasági szerződés módosítására. /Gt. 18. § (3)/”

3. Az alapító okirat X. fejezete 7. és 8. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép, ezzel egyidejűleg az alapító a 10. pontot törli:

7. Az FB tagjait az Alapító jelöli ki határozott időtartamra 2011. február 15-től 2014. december 31. napjáig, amely megbízatás meghosszabbítható, illetve az FB bármely tagja a határozott idő lejárta előtt is visszahívható.

8. Az FB tagjai:

- **Marton Péter** 3900 Szerencs, Pozsonyi út 9.
- **Majoros Miklósné** 3900 Szerencs, Szilas A. Pál utca 12.
- **Kocsis József** 3900 Szerencs, Veres Péter utca 26.

4. Az alapító okirat XI. fejezete 2. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

2. Ellenőrzi, hogy a társaság jelentései valós adatokat tartalmaznak-e, illetve megfelelnek-e a jogszabály előírásainak, és véleményét ismerteti az ügyvezetővel, illetve az alapítóval.

Név: Fekete Tibor

Anyja neve: Nagy Viktória

Lakcím: 3432 Emőd, Szegfű u. 8.

Kamarai nyilvántartási száma: 001717

A megbízatás kezdő időpontja: 2011. február 15.

A megbízatás lejárta: 2014. december 31.

Az alapító okirat fentiekkel nem érintett pontjai változatlan tartalommal maradnak hatályban.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a jelen határozattal kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

7. Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására, valamint javaslat alapítói határozat meghozatalára

Czakóné Szikszai Orsolya ügyvezető nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, csupán összefoglalja az előterjesztés tartalmát. Az üzleti tervet a tavalyi tényszámok alapján állították össze. Az előterjesztéshez csatolt táblázatokban látható a 2010. évben elfogadott terv, illetve a tényszámok jól mutatják az ehhez képest bekövetkezett változást. Az elmúlt évben 26 millió forint költségmegtakarítás keletkezett, azonban a bevételben, főleg az étkeztetés területén visszaesés mutatkozik. A 2011-es évet a tényszámok alapján tervezték, és semmilyen árnövelő hatást nem vettek figyelembe. Ebben az évben nehezíti a Városüzemeltető Kft. gazdálkodását a rehabilitációs támogatások csökkenése. 2011-ben az összegészség károsodás 40%-os mértéke minősül támogathatónak. A cégnek több új tevékenysége van, amely mind költségnövekedéssel, mind pedig támogatási igény növekedéssel jár, de összességében így is kb. 8 millió forint költség megtakarítást jelent a 2010. évhez képest. Az elmúlt évhez képest a 39 millió forint támogatási igényük két legnagyobb része az új tevékenységek miatt jelentkező 13 millió forint támogatási igény, illetve a 22 millió forint rehabilitációs támogatás elvesztése.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Takács István arra kíváncsi, hogy a takarításra miért kell 50 millió forint, ha az iskolákat a Kft. alkalmazottai takarítják? Célszerűbb volna az intézmények költségvetésében feltüntetni ezeket a költségeket. A sportlétesítmények esetében ugyanez a helyzet, bár az arányokat nem ismerik. Megjegyzi, hogy az előző céghez képest itt a vezetői bérköltségek csak negyedét teszik ki az összébérköltségnek.

Kiss Attila: A takarítás költsége átszámlázásra kerül-e az intézményekhez?

Heves János megkérdezi, mert olyan hírek vannak a városban, hogy az ügyvezető már nem a Városüzemeltető Kft. állományában van, hanem az önkormányzatában, valóság-e ezek az információk? Ha igen, úgy gondolja, hogy a két feladatot egyszerre nem fogja tudni ellátni az ügyvezető. Már volt szó arról, hogy mekkora megtakarítást jelent a Szerencsi Hírek és Szerencsi Televízió átszervezése. A számokból azt látja, hogy tavaly 24 millió forint volt a Szerencsi Híreknek juttatott támogatás, most pedig a megtakarítás után ez az összeg 26 millió forint lett. Ha jók a kimutatott számok, akkor ez furcsa megtakarítás. A rehabilitációs támogatás sok megtakarítást jelentett az elmúlt három évben a Kft. számára. Tudomása szerint most nem csak arról van szó, hogy megszűnik az akkreditációs időszak, hanem arról is, hogy egy embernek három évig lehet ilyen programban részt venni, és ez az időszak lassan lejár.

Dr. Gál András: A gimnáziumban a takarítóeszközöket maguk szerzik be, és ez tervezve van a költségvetésükben is. Az intézmények takarító állománya nem az adott intézményben van foglalkoztatva, ezért, ha van rá lehetőség, változtassanak ezen, és a takarítói létszám tartozzon

az intézményhez.

Dr. Egeli Zsolt: A közétkeztetés jelenlegi helyzete meddig tartható még fenn, gondolva a szállítói kötelezettségekre?

Dr. Bobkó Géza: Ha a Szerencs Kártya nagyobb kedvezményt nyújtana, mint 10%, nem volna-e nagyobb a létesítmények látogatottsága? A Kft. mekkora területet lát el a takarítás szempontjából?

Czakóné Szikszai Orsolya: A takarításnál tervezett 50 millió forint csak a bér, mert a tisztítószerket nem a cég vásárolja az adott intézménynek. A takarítást az alábbi intézményekben végzik az óvodák kivételével: Rákóczi Iskola, Bolyai Iskola, gimnázium, Polgármesteri Hivatal, fürdő, uszoda, könyvtár épülete, Népház bizonyos részei. Egyetért azzal, hogy ezt a tevékenységet így koordinálni nagyon nehéz. Az elmúlt években többször adódott már probléma abból, hogy a munkáltatói jogokat a cég gyakorolja, de a tényleges napi munkavégzés az intézményekben zajlik. A rehabilitációs támogatásban a 41 fős létszám nagy részét a takarítónők tették ki. Ha a tevékenység nem lett volna akkreditálva, akkor ezek az emberek kiestek volna a támogatásból, és nem lehetett volna a támogatásokat lehívni. Változott ennek a rendszere, ezért felül kell vizsgálni, hogy van-e létjogosultsága annak, hogy ez továbbra is így maradjon fenn. Kiss Attila kérdésére válaszolva elmondja, hogy nincs átszámlázás az intézmények felé, mert akkor ez 25%-os költségnövekedéssel járna. A Szerencsi Televízió és a Szerencsi Hírek: az önkormányzat, és a Kft. mint gazdasági társaság más szemléletű. Az önkormányzatnál pénzforgalmi szemlélet van, ami azt jelenti, hogy a ki nem fizetett számlákra a következő évben a fedezetet be kell hozni, és a költségvetésben szerepeltetni kell. Az az összeg, ami a 2011-es költségvetésben szerepel a Szerencsi Hírek és Szerencsi Televízió soron, az a 2010-ben meg nem fizetett számlákra tervezett összeg kifizetését szolgálja. Ami az üzleti tervben szerepel, az már a 2011. január 1-től, a cégnél felmerülő bevételek és kiadások összege. Az évben bér és anyagköltség megtakarítását tervezték olyan mértékben, amely reálisan teljesíthető ebben az évben. A közétkeztetés nagyon nehéz terület. Jelenleg 92 millió forint összegű lejárt tartozása van a cégnek. Ebből 60 millió forint, 60 napon túli ki nem fizetett tartozás. Két olyan szállító van, akik egyenként 20 millió forint felett, már 180 napon túl finanszírozzák a közétkeztetést. Azt, hogy meddig tartható fenn ez az állapot, nehéz megmondani, mert ez elsősorban a szállítók jóindulatán, és anyagi képességein múlik. A Szerencs Kártya elmúlt félévéves tapasztalata azt mutatja, hogy a 10% kedvezmény nagyon kevés ahhoz, hogy hathatós eredményt érjenek el a látogatottság növelése területén. Elmondja, hogy a képviselő-testület által elfogadott támogatási mérték az igénybe vevőnek kedvezmény, az önkormányzatnak viszont nem, mert a Városüzemeltető Kft. a megszavazott támogatási mértéket átszámlázza az önkormányzat felé. A Bobkó Géza által felvetett javaslatot át kell gondolni, mert az önkormányzatnak jelentene nagyobb anyagi terhet. Az intézményi takarításban a dolgozók a minimálbéren, kevés költséggel látják el a feladatokat.

Koncz Ferenc válaszol Heves János kérdésére: A hivatali munka hatékonyabbá tétele és bizonyos előre látható munkajogi események miatt történt az a lépés, hogy Czakóné Szikszai Orsolya a Városgazdasági Osztályon is vállal feladatokat. Az önkormányzat vezetésének el kell gondolkodnia azon, hogy mi történik akkor, ha a Városgazdasági Osztály jelenlegi vezetője nyugdíjba megy. A helyettesítési elképzeléseket vette észre Heves János, amiben semmi titok nincsen. Abban gondolkodnak, hogy a megfelelő helyettest megtalálják a Ballók Istvánné helyére. Szükség van egy betanulási időszakra, mert egy költségvetési szerv pénzügyi helyzetét nem könnyű áttekinteni.

Dr. Gál András: Gondolkodik-e az önkormányzat a takarítói létszám intézményekhez történő visszahelyezéséről?

Koncz Ferenc megjegyzi, azért nem válaszolt erre a kérdésre, mert többek között ezt is felül kell vizsgálni, át kell tekinteni, szem előtt tartva a takarékoságot.

Heves János: Az ügyvezetői munka egész embert kíván, ezért most a Czakóné Szikszai Orsolya helyére betanul más, mert a Kft. tevékenységi köre nagyon szerteágazó?

Kiss Attila a Szerencsi Hírekkel kapcsolatban felhívja a figyelmet arra, hogy a mai napon fogadták el a 2010. évi költségvetés módosítását, amelyben a Szerencsi Hírek 24,1 millió forinttal lett betervezve. Ezzel szemben a most benyújtott üzleti tervben 14,7 millió forintra tervezték ezt a költséget. Egyértelműen látszik a költségkülönbözlet.

Dr. Takács István véleménye szerint az étkeztetést külön soron kellene kezelni, mert ez a tevékenység jól működik, szinte öfenntartó. Nem kellene az önkormányzat megítélését rontani a beszállítók előtt. A sportlétesítmények működtetésének finanszírozását kellene megoldani.

Koncz Ferenc további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2011. évi üzleti tervét, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal**, egyhangúlag elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

25/2011. (II.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadása (alapítói határozat)

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője által beterjesztett 2011. évi Üzleti Tervet elfogadja.

Az Üzleti Terv a határozat mellékletét képezi.

Czakóné Szikszai Orsolya az alapító okirat módosítására beterjesztett előterjesztést kiegészítve elmondja, hogy a határozati javaslatban szereplő Szerencs-Ond, Fő út 71. szám fióktelep megjelölés nem helyes, mert az ingatlan a Szerencs-Ond, Fő út 112. szám alatt található a valóságban.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen, 1 nem** szavazattal elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

26/2011.(II.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: A Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. alapítói határozatának módosításáról (alapítói határozat)

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság (3900 Szerencs, Eperjes út 9.) alapítója az alábbi alapítói határozatot hozza:

I. Az Alapító okirat rendelkezései az alábbiak szerint módosulnak:

1. Az Alapító okirat II.2. pontja kiegészül az alábbi rendelkezésekkel:

„3900 Szerencs, Rákóczi út 63.

3900 Szerencs, Rákóczi út 51.

3902 Szerencs-Ond, Fő út 112.

3900 Szerencs, Gyár u. 1.”

2. Az Alapító okirat IV. fejezeti kiegészítésre kerül az alábbi rendelkezéssel:

„11. A társasági szerződés felhatalmazza a gazdasági társaság ügyvezetését – a főtevékenység megváltoztatása kivételével - a társaság cégnevének, székhelyének, telephelyének és fióktelepének, valamint a társaság tevékenységi köreinek megváltoztatására és ezzel összefüggésben a társasági szerződés módosítására.”

3. Az Alapító okirat X.10. szövegezésre módosul.

„10. Az Alapító a FB tagjai számára költségtérítést nem állapít meg.”

II. Az Alapító okirat fentiekkel nem érintett pontjai változatlan tartalommal maradnak hatályban.

III. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a jelen határozattal kapcsolatos okiratok aláírására.

8. EGYEBEK

Javaslat kitüntetési rendelet megalkotására

Koncz Ferenc: A „Szerencs Város Díszpolgára”, és a „Pro Urbe Szerencs” kitüntetések elfogadását terjeszti a testület elé, melyben csak apróbb változtatásokat vezettek át. Az ágazati kitüntetésekre vonatkozó javaslat kidolgozása még folyamatban van.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

**Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének
4/2011. (II.15.)
önkormányzati rendelete**

a Szerencs Város Önkormányzata által alapított kitüntetésről és elismerő címről

Szerencs Város Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bekezdésében, valamint a 16. §. (1) bekezdésében foglaltak felhatalmazása alapján az alábbiakat rendeli el:

I. fejezet
ANYAGI JOGI RENDELKEZÉSEK

1. „Szerencs Város Díszpolgára” kitüntető cím

A díszpolgári cím adományozásának alapelvei, az adományozottak köre

1. §

- (1) Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete azon személyek iránti megbecsülését és tiszteletét kifejezve, akik huzamosabb időn keresztül kiemelkedő munkájukkal közvetlenül vagy közvetve hozzájárultak Szerencs város társadalmi, gazdasági, kulturális fejlődéséhez, hagyományainak megőrzéséhez, a „Szerencs Város Díszpolgára” kitüntető címet alapítja.*
- (2) A díszpolgári címmel évente egy személy tüntethető ki, Szerencs város kerek történelmi évfordulóin azonban e mérték kétszerese is adományozható..*
- (3) A díszpolgári cím adományozásával – az (1) bekezdésben foglalt elveknek megfelelően – elhalálozott személy emléke is megtisztelhető (posztumusz kitüntetés).*

A díszpolgári címmel járó jogok és emléktárgyak leírása

2. §

Szerencs Város Díszpolgára a város megbecsülését élvezi, s ennek keretében:

- a.) díszpolgárrá választásáról díszes oklevelet, valamint a város címerével díszített 14 karátos arany pecsétgyűrűt kap, melynek szarában - belülre gravírozva – az adományozás éve szerepel,*
- b.) neve felkerül a Népház falán elhelyezett márványtáblára,*
- c.) meghívást kap a városi ünnepségekre,*
- d.) a helyi közügyben történő eljárása során a polgármester, a jegyző és a Polgármesteri Hivatal dolgozói soron kívül kötelesek fogadni,*

2. „Pro Urbe Szerencs” kitüntetés

A „Pro Urbe Szerencs” kitüntetés adományozásának alapelvei, a kitüntetettek köre

3. §

(1) Szerencs Város Képviselő-testülete fokozott megbecsülésben kívánja részesíteni azon személyeket, akik kiemelkedő tevékenységükkel, és magas szakmai színvonalú munkájukkal hozzájárultak Szerencs város fejlődéséhez a (2) bekezdésben felsorolt területeken.

(2) A kitüntetés azon személyek számára adományozható, akik:

- a gazdasági, üzleti életben, vagy*
- a nevelés-oktatás, vagy*
- a kultúra, vagy*
- a gyógyítás, vagy*
- a művészeti élet területén, vagy*
- a közéletben*

kiemelkedő, egyéni teljesítményükkel hozzájárultak Szerencs város fejlődéséhez.

(3) A kitüntetést évente egy személy részére lehet odaítélni. Szerencs város kerek történelmi évfordulóin azonban e mérték kétszerese is adományozható.

(4) Pro Urbe Szerencs kitüntetéssel – az (1) bekezdésben foglalt elveknek megfelelően – elhalálozott személy emléke is megtisztelhető (posztumusz kitüntetés).

A kitüntetés leírása

4. §

(1) A „Pro Urbe Szerencs” kitüntetés keretében a kitüntetett nevére szóló díszes oklevelet, és arany kitűzőt kell átadni.

(2) A 14 karátos aranyból készülő kitűző 10 mm széles és 15 mm magas, a város címerét formázza, pajzs alakú, felületére a város címere kerül gravírozásra.

II. Fejezet

ELJÁRÁSJOGI RENDELKEZÉSEK

A helyi kitüntetések, elismerő címek adományozásának kezdeményezése

5. §

(1) Helyi kitüntetések, elismerő címek (továbbiakban együtt: helyi kitüntetés) adományozására vonatkozó javaslatot a helyi önkormányzati képviselők, szerencsi lakosok, intézményvezetők, civil szervezetek terjeszthetnek elő.

(2) A helyi kitüntetés adományozására vonatkozó javaslatot az adományozás évét megelőző év **december 15-ig** (2011. évben március 10-ig) kell a polgármesterhez írásban, a jelen rendelet mellékletét képező nyomtatvány maradéktalan kitöltésével benyújtani. A rendelet melléklete Szerencs város honlapjáról (www.szerencs.hu) letölthető.

(3) Az indokolási rész kitöltésének hiánya esetén a polgármester a javaslatot nem terjeszti a Képviselő-testület elé. Egyéb adatok hiánya (személyes adatok, kitüntetés megjelölésének elmaradása) esetén a polgármesternek jogában áll az előterjesztést visszautasítani, illetve ha a hiányosság a (2) bekezdésben megjelölt határidőn belül pótolható, írásban – határidő tűzése mellett – az előterjesztőt hiánypótlásra felszólítani. Ismételt hiányosság esetén a polgármester a benyújtott javaslatot nem terjeszti a Képviselő-testület elé.

(4) A beérkezett javaslatokat a Polgármesteri Hivatal iktatja, nyilvántartásba veszi, s azok alapján összeállítja a helyi kitüntetések adományozására vonatkozó előterjesztést, melyet a polgármester terjeszt a Képviselő-testület elé.

A döntéshozatalra vonatkozó szabályok

6. §

(1) A helyi kitüntetések odaítéléséről Szerencs Város Képviselő-testülete a (2) bekezdésben foglalt eljárási szabályok alapján határoz, az átadás évének január 31. napjáig, 2011-ben

március 31-ig. A határozatnak tartalmaznia kell a kitüntetett nevét, az adományozás jogcímét, valamint a kitüntetett érdemeinek méltatását.

(2) A Képviselő-testület a döntéshozatal során a jelöltekről az alfabetika szabályai szerint - kitüntetési fajtánként külön-külön – szavaz. Valamennyi jelölről szavazni kell. Szükség esetén a Képviselő-testület több fordulós szavazást tart. Az első fordulóban az a jelölt lesz (több kitüntetés adományozásának lehetősége esetén lesznek) a kitüntetett(ek), aki(k) eléri(k) a minősített többséghez szükséges szavazatszámot.

(3) Ha a szavazás eredményeként több jelölt éri el a minősített többséghez szükséges szavazatszámot, mint ahány kitüntetés, cím adományozható, a Képviselő-testület második fordulós szavazást tart. Ennek során csak a minősített többséget elérő jelöltekről kell szavazni, s az a jelölt kapja meg a kitüntetést, aki relatív többséget szerez.

(4) Ha a második fordulós szavazás során szavazategyenlőség alakul ki, harmadik fordulót kell tartani, melynek során csak a szavazategyenlőséget elért jelöltekről kell a szavazást folytatni. Az a jelölt kapja meg a kitüntetést, aki közülük relatív többséget szerez.

(5) Ha ily módon a szavazás eredményét nem lehet eldönteni, a polgármester a szavazást eredménytelennek nyilvánítja, s a (6) bekezdésben foglaltak irányadók.

(6) Ha az első fordulóban egyik jelölt sem éri el a minősített többséghez szükséges szavazatszámot, a polgármester megállapítja, hogy a szavazás eredménytelen, s az adott kitüntetési fajtában a tárgyévben nem adnak át kitüntetést.

A helyi kitüntetések átadására vonatkozó szabályok

7. §

A helyi kitüntéseket ünnepélyes testületi ülés keretében a polgármester adja át, Szerencs Város Napján.

8. §

(1) A kitüntetés átvételére a kitüntetett személy jogosult.

(2) Távollévő, megjelenésében akadályozott, illetve elhalálozott személy esetében az emléktárgyat, oklevelet a családtagnak kell átadni.

(3) Ha az átadás az (1)-(2) bekezdéseknek megfelelően nem lehetséges, az adományozás eltérő módjáról a polgármester jogosult dönteni.

9. §

(1) Az emléktárgy (gyűrű, kitűző) méretének megfelelő nagyságú, kívül sötétkék bársony, belül fehér selyem borítású díszdobozban kerül átadásra.

(2) Az oklevélnek tartalmaznia kell:

- az adományozott nevét,
- külföldi személy esetén állampolgárságát,

- az adományozás jogcímét, indokait,
- az adományozásról rendelkező testületi határozat számát, keltezését,
- a polgármester és a jegyző aláírását,
- és az Önkormányzat bélyegző lenyomatát.

A helyi kitüntetés visszavonása

10. §

(1) A Képviselő-testület a helyi kitüntetést attól, aki arra érdemtelenné, vagy a kitüntetéssel járó megbecsülésre méltatlanná vált, így különösen jogerős bírói ítélettel megállapított bűncselekményt követ el, megvonhatja.

(2) A visszavonást bármely képviselő kezdeményezheti, a Képviselő-testület arról minősített többséggel határoz.

(3) A visszavonás esetén a kitüntetett személy nevét a kitüntetettek nyilvántartásából törölni kell, az érintett személy egyidejű értesítése mellett.

III. fejezet FELHATALMAZÓ ÉS ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

A kitüntetettek nyilvántartása

11. §

A helyi kitüntetések adományozásával kapcsolatos ügykezelési és nyilvántartási teendőket a Polgármesteri Hivatal látja el, évenkénti bontásban, kitüntetési fajtánként.

Többszöri kitüntetés tilalma

12. §

(1) Ugyanaz a személy ugyanabban, ugyanolyan elnevezésű kitüntetésben csak egy alkalommal részesíthető.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt rendelkezések a korábbi kitüntetési rendeletek alapján kitüntetett személyekre is vonatkoznak.

A helyi kitüntetések adományozásával járó költségek fedezete

13. §

A kitüntetéssel járó emléktárgyak, oklevelek pénzügyi fedezetét az önkormányzat éves költségvetésében kell biztosítani.

Hatályba léptető rendelkezések

14. §

Jelen rendelet 2011. február 16. napján lép hatályba.

Melléklet a 4/2011. (II.15.) rendelethez

Kitüntetési javaslat

Javasolt kitüntetés (elismerő cím) típusa, elnevezése:

.....

Kitüntetésre javasolt személy neve:

Munkahelye, foglalkozása:

Állandó lakcíme:

INDOKOLÁS

.....
.....

Munkáltatói jogkör gyakorlójának szakmai véleménye (támogatom/nem támogatom, tartózkodom)

.....
.....

Javaslattevő neve, elérhetősége (postai cím, telefonszám):

.....
.....

Javaslat benyújtásának kelte:

Javaslattevő aláírása:

Előterjesztés a Városi Kulturális Központ és Könyvtár alapító okiratának módosítására

Király Judit röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát, amely szerint a Cukormúzeum üzemeltetését javasolják a Szerencsi Városüzemeltetési Non-profit Kft-hez átsorolni, hiszen a város egyéb turisztikai létesítményeinek üzemeltetése is ehhez a céghez tartozik.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

27/2011.(II.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: A Városi Kulturális Központ és Könyvtár alapító okiratának módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozta:

a Képviselő-testület a Városi Kulturális Központ és Könyvtár alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

- az alapító okirat 21. pontjából törli a **910203 Múzeumi kiállítási tevékenység** elnevezésű szakfeladatszámot.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a Szerencsi Városüzemeltető Kft. alapító okiratába kerüljön bele a **910203 Múzeumi kiállítási tevékenység** nevű szakfeladatszám.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Javaslat a szociális ellátásokról szóló helyi rendelet módosítására

Porkoláb Béláné ismerteti az előterjesztés tartalmát és indokoltságát, miután az Országgyűlés döntött a szociális törvény módosításáról, így az ebben megfogalmazott változások átvezetése szükséges a helyi rendeletben.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság egyetért a bérpótló juttatásban részesülők esetében hozott változásokkal, a méltányossági ápolási díjra és méltányossági közgyógyellátásra vonatkozó javaslat visszavonását, és a jelenlegi állapot megtartását javasolják.

Koncz Ferenc: A bizottság által tett észrevételt már módosították az előterjesztésben, viszont felmerült egy javaslat az ápolási díj esetében a gondozó és gondozott lakóhelyének vonatkozásában.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság ebben az esetben azt javasolja, hogy mind a gondozó, mind pedig az ápolts szerencsi lakos legyen. A feltétel megléte esetén járjon az ápolási díj.

Koncz Ferenc: Erre vonatkozóan előzetes törvényességi véleményt kért. A válasz alapján a feltétel beépítésének nincs akadálya. A továbbiakban az elhangzott bizottsági javaslattal együtt bocsátja szavazásra a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENCs VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
5/2011.(II.15.)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE
A SZOCIÁLIS IGAZGATÁSRÓL ÉS SZOCIÁLIS ELLÁTÁSRÓL SZÓLÓ
7/2008. (III.20.) RENDELETE (TOVÁBBIAKBAN: R.)
MÓDOSÍTÁSÁRÓL ÉS KIEGÉSZÍTÉSÉRŐL

1. §

A R. 5. § (1) bekezdése az alábbi ponttal egészül ki:

„vagy

c) kiközvetítést követő foglalkozás-egészségügyi vizsgálat megállapítása szerint munkaképtelen személy – orvosi szakvélemény alapján az állapot fennállásáig -”

2. §

A R. az alábbi 5/A §-sal egészül ki:

(1) A bérpótló juttatásra való jogosultság iránti kérelem benyújtójának, illetve az ellátás jogosultjának a jogosultság egyéb feltételeként lakókörnyezete rendezettségét biztosítani kell, melynek keretében köteles

a) az általa életvitelszerűen lakott ingatlanon, lakásban keletkező hulladék elszállítására vonatkozóan szolgáltatási szerződést kötni, szeméttároló edényt elhelyezni és azt rendeltetésszerűen használni,

b) az ingatlant és udvarát, kertjét, a kerítéssel kívül határos területet, járdát tisztán tartani, a szemetet és gyomot eltávolítani, az ingatlan állagát és rendeltetésszerű használhatóságát, valamint higiénikus állapotát biztosítani, különös tekintettel az ott található szemét és lom, építési törmelék eltávolítására, rágcsálóktól és kártevőktől való mentesítésre,

c) a kert rendeltetésszerű használatára, művelésére,

d) az állattartásra vonatkozó helyi szabályok betartására.

(2) A lakókörnyezet rendezettségét, az (1) bekezdésben foglaltak teljesítését az önkormányzat családsegítő feladatokat ellátó intézményének munkatársa ellenőrzi.

3. §

Záró rendelkezések

(1) A R. 5. § (6) bekezdésében „az Szt. 37/D §-ban és a” szövegrész hatályát veszti.

(2) A R. Ápolási díjra vonatkozó rendelkezése 6. § (1) bekezdése az alábbi f) ponttal egészül ki: „f) amennyiben a gondozott is szerencsi lakóhellyel rendelkezik.”

(3) A R. 20. §-a hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Étkeztetés keretében azoknak a szociálisan rászorult személyeknek a legalább napi egyszeri meleg étkezéséről kell gondoskodni, akik azt önmaguk, illetve eltartottjaik részére tartósan, vagy átmeneti jelleggel nem képesek biztosítani, különösen

a) koruk miatt

- 55 év feletti személyek, akik rendszeres szociális segélyben részesülnek,
- 55 év feletti személyek, akik saját, vagy hozzátartozójuk jogcímén nyugdíjban, nyugdíjszerű ellátásban részesülnek,

b) egészségi állapotuk miatt

- aktív korúak rendszeres szociális segélyében részesülnek,
- akiknek az egészségkárosodás mértéke legalább 40 %-os (ORSZI szakvéleménnyel alátámasztva),

c) fogyatékoságuk vagy pszichiátriai betegségük miatt,

- külön jogszabályban meghatározottak szerint fogyatékosági támogatásban, vakok személyi járadékában, magasabb összegű családi pótlékban részesülnek,

- *pszichiátriai betegségében szenvednek (pszichiáter, vagy neurológus szakorvosi szakvéleménnyel igazolva),*
- d) *szenvedélybetegségük miatt (pszichiáter, illetve addiktológus szakorvosi szakvéleménnyel igazolva),*
- e) *hajléktalanság miatt,*
ha életkörülményük indokolja a szolgáltatás folyamatos, vagy időszakos biztosítását.”
- (4) *A R. időskorúak gondozóházára vonatkozó 22. § (1) bekezdése az alábbi mondattal egészül ki:*
„Az ellátás igénybevételének feltétele a minimális önellátási képesség, valamint veszélyeztető pszichiátriai betegség kizárása.”
- (5) *A R. 23. § Érdek-képviselési fórumra vonatkozó rendelkezése hatályát veszti.*
- (6) *Ez a rendelet 2011. március 1. napján lép hatályba.*
- (7) *Ez a rendelet 2011. március 2. napján hatályát veszti.*

9. KÜLÖNFÉLÉK

Dr. Ináncsi Tünde jegyző a városban terjedő félreértések eloszlatása érdekében tájékoztatásul elmondja, hogy az Adócsoport vezetője évente, az előző év végén elfogadott adórendeletek módosításáról levélben tájékoztatja Szerencs város lakosságát és vállalkozóit. Megnyugtatja a lakosságot, hogy a városban új adónem nem került bevezetésre. A kommunális adó érinti továbbra is a magánszemélyeket, magáningatlanokat. A telekadó és az építményadó a vállalkozási célra használt ingatlanok tekintetében áll fenn. A tájékoztató mellett lévő csekk a helyes összeget tartalmazza, azt kell befizetni, függetlenül a tájékoztató tartalmától. A félreérthető tájékoztatásért elnézést kér.

Koncz Ferenc megjegyzi, hogy a tájékoztató formanyomtatvány volt, aktuális tartalommal. Úgy tűnik, mivel új önkormányzat van, a városlakók nagyobb számban olvasták el, mint eddig. Elmondja még, hogy felkérte a jegyzőt arra, hogy a törvényesség teljes figyelembevételével kezdeményezzen vizsgálatot abban a tekintetben, hogy az önkormányzat nehéz anyagi helyzete minek a következménye. Ennek a vizsgálatnak megvannak a megfelelő jogi formái. Tájékoztatásul elmondja, hogy Szerencs Város Önkormányzatának vezetése a munkahelyteremtés vonatkozásában előrehaladott tárgyalásokat folytat egy szigetelőanyaggyártó céggel. Bízik abban, hogy rövid időn belül kézzelfogható eredmények is lesznek. Elmondja, hogy a gyár idetelepülése nem jelenti egyben a város nehéz anyagi helyzetének megoldását, mert az ezzel összefüggésben keletkező adóbevételek csak a jövőben lesznek figyelembe vehetők. Megköszöni az aktív részvételt és munkát, a testületi ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Ináncsi Tünde sk.
jegyző

Koncz Ferenc sk.
polgármester

Dr. Gál András sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő