

SZERENC S VÁROS KÉPVISELŐ TESTÜLETÉTŐL

Szám: 25.002-6/2011./SzJO.

JEGYZŐKÖNYV Szerencs Város Képviselő-testületének 2011. március 10-én tartott rendkívüli ülésének nyilvános részéről

Jelen vannak: Koncz Ferenc, dr. Bobkó Géza, dr. Egeli Zsolt, dr. Gál András, dr. Takács István, Kiss Attila, Nyiri Tibor, Visi Ferenc

Távollévő: Heves János

Meghívottak:

dr. Ináncsi Tünde	- jegyző
dr. Barva Attila	- aljegyző
Ballók Istvánné	- Városgazdasági Osztály vezetője
Czakóné Szikszai Orsolya	- Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője
Fábián Ottóné	- Szerencsi Általános Iskola főigazgatója
Berecz Béla	- Pénzügyi Bizottság tagja
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

Koncz Ferenc polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 9 fős testületből 8 fő jelen van, a **testület határozatképes**, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítője **Nyiri Tibor** legyen, melyet a képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

35/2011. (III.10.) Öt.

Határozat

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2011. március 10-ei rendkívüli üléséről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjévé Nyiri Tibor képviselőt választja meg.

Koncz Ferenc javaslatot tesz az ülés napirendjére, amely megegyezik a meghívóban közöltekkel. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a napirendet, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbiak határozatot hozza:

36/2011. (III.10.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. március 10-ei rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1.) Javaslat a Profin Professional Kft. munkahelyteremtő pályázatának támogatására

Előadó: Koncz Ferenc polgármester

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

2.) Véleménynyilvánítás az új Alkotmány előkészítésével kapcsolatban

Előadó: Koncz Ferenc polgármester
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

3.) A Képviselő-testület által fegyelmi ügyben kijelölt vizsgálóbiztos jelentésének megtárgyalása (zárt ülés)

Előadó: Nyiri Tibor vizsgálóbiztos
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

1. Javaslat a Profin Professional Kft. munkahelyteremtő pályázatának támogatására

Koncz Ferenc: Egy műanyag nyílászárókat gyártó cég kereste meg azzal, hogy Szerencs közigazgatási területén szeretne gyártási tevékenységet folytatni, és ehhez kéri a Képviselő-testület támogatását.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság ülésén kérdések merültek fel a cég tevékenységével kapcsolatban. Információk szerint a volt DIGÉP csarnokában szeretnék az üzem létrehozni, s kezdetben 10-15 főt foglalkoztatnának. Mint munkahelyteremtő beruházást, a bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Nyiri Tibor tájékoztatásul elmondja, hogy a cég képviselője meghívást kapott a testületi ülésre, de dunántúli hivatalos elfoglaltsága miatt nem tud jelen lenni. Az ügyvezető – amennyiben olyan kérdés merül fel, melyet nem tud képviselőjében eljárva megválaszolni – a következő testületi ülésen szívesen áll a képviselők rendelkezésére. Emlékeztetőül elmondja, hogy egy korábbi ülésen kérte a képviselőktől, segítsék a vállalkozások helyi letelepedését. Az ügyvezető csupán abban kéri az önkormányzat közreműködését, hogy a szükséges engedélyekhez rövid idő alatt juthasson hozzá. Az ügyvezető helyett szívesen válaszol a felmerülő kérdésekre.

Dr. Egeli Zsolt: A cég által benyújtandó pályázatnak mi a beadási határideje, hogyan számíthatnak a továbbiakra?

Nyiri Tibor: A pályázatnak már van elnyert része. A DIGÉP-ben már volt helyszíni bejárás a közművek állapotával kapcsolatban. A cég az év második felében már szeretné a tevékenységét elkezdni, és növekvő bevétellel számolnak. A munkát képzett szakemberek kezdenék el, majd az elkövetkező években a betanított dolgozókat Szerencsről és környékéről szeretnék alkalmazni.

Koncz Ferenc: A DIGÉP tanműhelyének bejárásán személyesen is részt vett. Úgy gondolja, hogy a beruházás jól illeszkedik a város jövőbeli terveibe. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

37/2011. (III.10.) Öt.

Határozat

Tárgy: támogató és befogadó nyilatkozat

Szerencs Város Önkormányzata ezúton kinyilvánítja, hogy a Profin Professional Kft. által tervezett, Szerencs város közigazgatási területén megvalósítandó fejlesztési projektet (műanyag- és könnyűfém profil-megmunkálás, nyílászáró termék-gyártás) teljes körű szakmai és erkölcsi támogatásáról biztosítja.

Szerencs Város Önkormányzata egyszersmind kijelenti, hogy a beruházás megvalósulása és az ipari tevékenység fenntartása a város területén kifejezetten kívánatos és üdvözlendő, ezért befogadja azt.

Szerencs Város Önkormányzata segítséget nyújt a tevékenység végzésére alkalmas telephely kiválasztásában, a szükséges szakhatósági engedélyezési eljárások gyors lefolytatásában, a tevékenység végzéséhez elengedhetetlen, megfelelő munkaerő biztosításában.

2. Véleménynyilvánítás az új Alkotmány előkészítésével kapcsolatban

Koncz Ferenc: A napirendhez tartozó előterjesztést minden képviselő megkapta, illetve minden nagykorú, választójoggal rendelkező állampolgárnak megküldésre került az új Alkotmány előkészítésével kapcsolatos kérdőív. Úgy gondolja, hogy az alkotmány minden magyar állampolgárnak és képviselő-testületnek ügye, annál is inkább, hiszen megkeresés érkezett az Önkormányzathoz a Nemzeti Konzultációs Testülettől, hogy az önkormányzatok Képviselő-testületei vegyék napirendjükre az új Alkotmánnyal kapcsolatos kérdések megtárgyalását, s kialakított véleményüket juttassák vissza a Testülethez.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság a napirend megtárgyalása után, 2:2 arányban úgy döntött, hogy a Képviselő-testület hatáskörébe utalja az ezzel kapcsolatos álláspont kialakítását. Nem látja értelmét a döntéshozatalnak annak fényében, hogy a FIDESZ frakció már elfogadta a koncepciót, amely hamarosan az Országgyűlés elé kerül, így lehet, hogy a helyi állásfoglalás már be sem ér a határidőre.

Koncz Ferenc: Az előkészítő tárgyalások folynak, de hogy mi lesz a végleges szöveg, még nem dőlt el. Szerinte fontos – kistérség vonatkozásában is – hogy jelzéseket küldjenek a Kormány felé az ellátandó feladatok vonatkozásában, illetve maga az alkotmányozás is lényeges kérdés, hiszen nem mindegy, hogy a jövőben hogyan élheti az ország az életét. A 12 kérdés tárgyalása során javaslatot tesz arra a pontra, amely a helyi testület véleménye lehet. A kérdőíven szereplő kérdéseket, és a válaszként adható alternatívákat felolvasva, és egyenként bocsátja szavazásra a kérdésekre adott válasz elfogadását, és kéri, ha van észrevétel, akkor a képviselők tegyék meg. Az 1.) kérdés vonatkozásában a 2. válasz elfogadását javasolja.

Visi Ferenc a szankciók beépítését is szerencsésnek tartaná.

Dr. Gál András nem látja értelmét a szavazásnak, mert minden állampolgár megkapta a kérdőívet, melyet név nélkül, titkosan visszaküldhet. Felesleges, hogy mint az úttörők 12 pontját megszavazza a testület, annál is inkább, mert már döntöttek az Alkotmány elfogadásáról.

Koncz Ferenc ezt ettől sokkal komolyabbnak, és fontosabbnak tartja, annál is inkább, mert az önkormányzatot külön felkérték a véleménynyilvánításra. Ismerteti a levelet aláíró közméltóságok neveit.

Dr. Egeli Zsolt megnyugtatja a képviselőt, hogy az alkotmányozás folyamatban van, még nem történt meg a zárószavazás.

Koncz Ferenc további hozzászólás hiányában részsavazásra bocsátja a 2. válasz elfogadását, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal** - Dr. Gál András nem szavazott - elfogad.

Koncz Ferenc a 2.) kérdés vonatkozásában a 2. választ javasolja elfogadásra, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal** - Dr. Gál András nem szavazott - elfogad.

Koncz Ferenc a 3.) kérdés vonatkozásában az 1. választ javasolja elfogadásra.

Visi Ferenc szerint a felsorolt értékek mellett az ország és a nemzet védelmét is törvénybe kell foglalni.

Koncz Ferenc egyetért a javaslattal, de ezek nem a társadalmi értékek fogalmába tartoznak, ezért az 1. válasz elfogadását bocsátja szavazásra, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal** - Dr. Gál András nem szavazott - elfogad.

Koncz Ferenc a 4.) kérdés vonatkozásában a 3. válasz elfogadását javasolja.

Dr. Bobkó Géza arra kíváncsi, hogy a szülők esetében hogyan oszlana meg a szavazati jog? Ki kapná meg az anya, vagy az apa?

Kiss Attila véleménye szerint ennek a jognak a gyakorlása nincs konkrétan meghatározva a magyar jogrendben.

Dr. Egeli Zsolt: A közteherviselést nem egyenlő arányban osztják meg az ország lakosai között, de egyenlő arányban gyakorolhatja mindenki a jogait, alanyi jogon járó módon. Elgondolkodtató, hogy az ország megérett-e erre, a szavazati jogot inkább szűkíteni kellene, nem pedig bővíteni.

Visi Ferenc egyetért a szavazati jog szűkítésével.

Koncz Ferenc: Elvált szülők esetében is érdekes kérdések merülhetnek fel a szavazati jog megoszlása vonatkozásában, ezért ezt a kérdést körültekintően kell kezelni. További hozzászólás hiányában a 3. válasz elfogadását bocsátja szavazásra, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal** - Dr. Gál András nem szavazott - elfogad.

Koncz Ferenc az 5.) kérdés vonatkozásában az 1. választ javasolja elfogadásra.

Dr. Bobkó Géza szerint, aki gyermeket nevel, plusz költséget vállal. Jelzi, hogy hivatalos ügyben el kell mennie az ülésről.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja az 1. választ, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal** - Dr. Gál András nem szavazott - elfogad.

(Dr. Bobkó Géza távozik az ülésről, a testület létszáma 7 fő.)

Koncz Ferenc a 6.) kérdés vonatkozásában az 1. válasz elfogadását bocsátja szavazásra, melyet a Képviselő-testület **6 igen szavazattal** - Dr. Gál András nem szavazott - elfogad.

Koncz Ferenc a 7.) kérdés vonatkozásában az 1. válasz elfogadását bocsátja szavazásra, melyet a Képviselő-testület **6 igen szavazattal** - Dr. Gál András nem szavazott - elfogad.

Koncz Ferenc a 8.) kérdés vonatkozásában az 1. válasz elfogadását bocsátja szavazásra, melyet a Képviselő-testület **6 igen szavazattal** - Dr. Gál András nem szavazott - elfogad.

Koncz Ferenc a 9.) kérdés vonatkozásában az 1. válasz elfogadását bocsátja szavazásra, melyet a Képviselő-testület **6 igen szavazattal** - Dr. Gál András nem szavazott - elfogad.

Koncz Ferenc a 10.) kérdés vonatkozásában az 1. válasz elfogadását bocsátja szavazásra, melyet a Képviselő-testület **6 igen szavazattal** - Dr. Gál András nem szavazott - elfogad.

Koncz Ferenc a 11.) kérdés vonatkozásában az 1. választ javasolja elfogadásra.

Kiss Attila: Ismerőssel történt beszélgetés kapcsán felvetődött, hogy miért kell az Alkotmányban szabályozni ezt a kérdést, amikor a Büntető Törvénykönyvben a három csapás szabályozásával már beiktatták ezt a szankciót. Véleménye szerint mivel ez a szankció csak törvényben lett szabályozva, bármikor megváltoztathatják a Kormányok. Az Alkotmányban való rögzítés nagyobb garanciát jelent az emberek számára, hiszen az Alkotmány megváltoztatásához 2/3-os többség szükséges.

Visi Ferenc szerint meg kellene határozni, hogy milyen cselekmények elkövetése esetén legyen az életfogytiglani büntetés kiszabva.

Koncz Ferenc további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az 1. válasz elfogadását, melyet a Képviselő-testület **6 igen szavazattal** - Dr. Gál András nem szavazott - elfogad.

Koncz Ferenc a 12.) kérdés vonatkozásában az 1. válasz elfogadását bocsátja szavazásra, melyet a Képviselő-testület **6 igen szavazattal** - Dr. Gál András nem szavazott - elfogad.

A Képviselő-testület a részsavazások alapján az alábbi határozatot hozza:

38/2011. (III.10.)

HATÁROZAT

Tárgy: Véleménynyilvánítás az új Alkotmány előkészítésével kapcsolatban

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalva az új Alkotmány előkészítésével kapcsolatban a kérdőíven szereplő 12 kérdésre az alábbiak szerint alakította ki véleményét:

1.) *Vannak, akik szerint az új magyar alkotmánynak csak az állampolgárok jogait kellene deklarálnia, kötelezettségeket nem. Mások szerint a jogok biztosítása mellett a legfontosabb, a közösség iránti felelősségünket kifejező állampolgári kötelezettségeknél (munka, tanulás, honvédelem, környezetünk védelme) is helyt kell adni a dokumentumban. Ön mit gondol?*

2. Az új magyar alkotmánynak a jogok mellett az állampolgári kötelezettségekre is ki kell terjednie.

2.) *Vannak, akik azt javasolják, hogy az új magyar alkotmánynak korlátoznia kell az állam mindenkori eladósodásának mértékét, ezzel is felelősséget vállalva a jövő nemzedékekért. Mások szerint az alkotmánynak nem szükséges ilyen garanciát tartalmaznia. Ön mit gondol?*

2. Az új magyar alkotmány határozzon meg egy maximális szintet, amely fölé az államadósság nem emelkedhet, azonban engedélyezzen kivételt gazdasági krízishelyzet esetén a mindenkori kormányok számára.

- 3.) *Vannak, akik azt javasolják, hogy az új magyar alkotmány olyan közös értékeket is vegyen védelem alá, mint a család, a rend, az otthon, a munka, az egészség. Mások szerint ez nem szükséges. Ön mit gondol?*

1. Az új magyar alkotmány az emberi jogok védelme mellett törekedjen a közösen elfogadott társadalmi értékek (munka, otthon, család, rend, egészség) védelmére.

- 4.) *Vannak, akik azt javasolják, hogy azok a szülők, akik kiskorú gyermeket nevelnek, az új magyar alkotmány értelmében valamilyen módon gyakorolhassák gyermekük szavazati jogát. Ön mit gondol?*

3. Az új magyar alkotmány szerint ne gyakorolhassanak további szavazati jogot a kiskorú gyermeket nevelő szülők vagy családok.

- 5.) *Vannak, akik azt javasolják, hogy az új magyar alkotmány ne engedélyezze a mindenkori kormányok számára, hogy megadóztathassák a gyermeknevelés költségeit (azaz, a gyermeknevelés költségeit ismerje el a mindenkori adórendszer). Mások szerint erre nincs szükség, a mindenkori kormányok számára meg kell hagyni e költségek megadóztatásának jogát is. Ön mit gondol?*

1. Az új magyar alkotmány ne engedélyezze a mindenkori kormányok számára, hogy megadóztathassák a gyermeknevelés költségeit.

- 6.) *Vannak, akik azt javasolják, hogy az új magyar alkotmány vállaljon kötelezettséget a jövő nemzedékek iránt. Mások szerint nem szükséges az ilyen kötelezettségvállalás. Ön mit gondol?*

1. Az új magyar alkotmány tartalmazzon kötelezettségvállalást a jövő nemzedékek iránt.

- 7.) *Vannak, akik azt javasolják, hogy az új magyar alkotmány közbeszerzésben való részvételt, illetve, állami támogatást csak olyan gazdasági társaság számára tegyen lehetővé, amelynek tulajdonosi szerkezete átlátható. Ön mit gondol?*

1. Az új magyar alkotmány csak olyan gazdasági társaságok számára biztosítsa állami támogatás lehetőségét, illetőleg a közbeszerzési lehetőségeket, amelyek tulajdonosi szerkezete teljességében feltárható, illetve valamennyi tulajdonos egyértelműen, kétséget kizárható módon azonosítható.

- 8.) *Vannak, akik azt javasolják, hogy Magyarország új alkotmánya fejezze ki a határon túl élő magyarsággal való nemzeti összetartozás értékét, mások szerint erre nincs szükség. Ön mit gondol?*

1. Az új magyar alkotmány fejezze ki a határon túl élő magyarokkal való nemzeti összetartozás értékét és kötelezze a mindenkori kormányt ezen érték védelmére.

9.) *Vannak, akik azt javasolják, hogy Magyarország új alkotmánya védje a Kárpát-medence természeti sokféleségét, a csak itt honos állat- és növényfajokat, a hungarikumokat. Ön mit gondol?*

1. Az új magyar alkotmány helyezze védelem alá mind a természeti környezetben, mind a hagyományos állat- és növénytermesztésben fennmaradt fajokat.

10.) *Vannak, akik azt gondolják, hogy az új alkotmánynak védenie kell a nemzeti vagyont, különös tekintettel a termőföldet és a vízkészletet. Mások ezt nem tartják fontosnak. Ön mit gondol?*

1. Az új magyar alkotmány helyezze védelem alá a nemzeti vagyont.

11.) *Vannak, akik azt javasolják, hogy Magyarország új alkotmánya tegye lehetővé a bíróságok számára a tényleges életfogytiglani szabadságvesztés kiszabását a kiemelt súlyosságú bűncselekmények esetében. Ön mit gondol?*

1. Az új magyar alkotmány tegye lehetővé a bíróságok számára a tényleges életfogytiglani szabadságvesztés kiszabását a kiemelt súlyosságú bűncselekmények esetében.

12.) *Vannak, akik azt javasolják, hogy Magyarország új alkotmánya büntetés terhe mellett tegye kötelezővé a megjelenést annak, akinek az Országgyűlés valamelyik vizsgálóbizottsága meghallgatásra idézést küld. Ön mit gondol?*

1. Az új magyar alkotmány büntetés terhe mellett tegye kötelezővé a megjelenést annak, akinek az Országgyűlés valamelyik vizsgálóbizottsága meghallgatásra idézést küld.

Koncz Ferenc szünetet rendel el, majd azt követően további, nyilvános ülésre vonatkozó napirend hiányában a nyílt ülés berekeszti, és zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Dr. Ináncsi Tünde sk.
jegyző

Koncz Ferenc sk.
polgármester

Nyiri Tibor sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő