

SZERENC S VÁROS KÉPVISELŐ TESTÜLETÉTŐL

Szám: 25.002-5/2011./SzJO.

JEGYZŐKÖNYV Szerencs Város Képviselő-testületének 2011. március 1-jén tartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak: Koncz Ferenc, dr. Bobkó Géza, dr. Egeli Zsolt, dr. Gál András, dr. Takács István, Heves János, Kiss Attila, Nyiri Tibor, Visi Ferenc

Meghívottak:

dr. Ináncsi Tünde	- jegyző
dr. Barva Attila	- aljegyző
Ballók Istvánné	- Városgazdasági Osztály vezetője
Ekkerné Piricz Ilona	- műszaki ügyintéző
Czakóné Szikszai Orsolya	- Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője
Fábián Ottóné	- Szerencsi Általános Iskola főigazgatója
Berecz Béla	- Pénzügyi Bizottság tagja
Muhi Zoltán	- Szerencsi Hírek szerkesztője
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

Koncz Ferenc polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 9 fős testületből 9 fő jelen van, a **testület határozatképes**, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítője **Heves János** legyen, melyet a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

28/2011. (III.1.) Öt.

Határozat

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2011. március 1-jei rendkívüli üléséről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjévé Heves János képviselőt választja meg.

Koncz Ferenc: Az eredeti meghívóban közölt napirendi pontok sorrendjéhez képest módosító javaslattal kíván élni. Javasolja, hogy a harmadik és negyedik napirendi pontot cseréljék fel. Az értékesítésre kijelölt önkormányzati gépjárművekre érkezett vételi ajánlatok elbírálása című napirendet tárgyalják utoljára azért, mert az az önkormányzat vagyonával való rendelkezésre vonatkozik, amire tekintettel zárt ülés rendelhető el. Javaslatát részszavazásra bocsátja, mellyel a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért. A továbbiakban javaslatot tesz a napirendre, melyet a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

29/2011. (III.1.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. március 1-jén tartott rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1.) *Az ÉMOP-2010-3.2.1/C2 kódszámú „Szerencs, Szerencs-Ond vízelvezető rendszer fejlesztése” című pályázat hiánypótlásához szükséges határozat meghozatala*

Előadó: Ekkerné Piricz Ilona műszaki ügyintéző

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

2.) *Előterjesztés hitelkérelmek benyújtásáról (munkabérhitel, folyószámlahitel)*

Előadó: Ballók Istvánné osztályvezető

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

3.) *Javaslat Szerencs város nevelési-oktatási intézményeiben fizetendő étkezési térítési díjak megállapítására*

Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya ügyvezető

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

4.) *Értékesítésre kijelölt önkormányzati gépjárművekre érkezett vételi ajánlatok elbírálása*

Előadó: Ballók Istvánné osztályvezető

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

1. Az ÉMOP-2010-3.2.1/C2 kódszámú „Szerencs, Szerencs-Ond vízelvezető rendszer fejlesztése” című pályázat hiánypótlásához szükséges határozat meghozatala

Ekkerné Piricz Ilona röviden összefoglalja az előterjesztés tartalmát, amely szerint a közreműködő szervezet kéri a képviselő-testületi határozat formai kiegészítését. Bár a pályázati kiírást tartalmazó általános feltételrendszer csupán a saját erő rendelkezésre állásáról szóló képviselő-testületi döntést írja elő, most már ezen túlmenően kéri a határozat kiegészítését a beruházási összköltség és az igényelt támogatás összegének a megjelölésével.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

30/2011. (III.1.)

HATÁROZAT

Tárgy: Az ÉMOP-2010-3.2.1/C2 kódszámú, Szerencs, Szerencs-Ond vízelvezető rendszer fejlesztése című pályázat hiánypótlásához szükséges határozat meghozatala

A Képviselő-testület a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és ennek megfelelően a következő döntést hozza.

Szerencs Város Önkormányzata az ÉMOP-2010-3.2.1/C2 kódszámú „Szerencs, Szerencs-Ond vízelvezető rendszer fejlesztése” című pályázat benyújtását támogató 3/2011. (I.12.) Öt határozatot az alábbiakkal egészíti ki:

A beruházás összköltsége 469.011.250,-Ft, a támogatási konstrukció keretében igényelt támogatás 431.300.000,-Ft.

A pályázathoz szükséges 37.711.250,-Ft saját erőt az Önkormányzat biztosítja.

Határidő: 2011. március 2.

Felelős: polgármester

2. Előterjesztés hitelkérelmek benyújtásáról (munkabérhitel, folyószámlahitel)

Ballók Istvánné: A Képviselő-testület a 2011. évi költségvetésébe beépítette a folyószámla és bérhitel felvételét tekintettel a forráshiány összegére. A likviditásra tekintettel szükséges az újabb folyószámlahitel szerződés megkötése. A munkabérhitelre vonatkozó döntést a költségvetés elfogadása után, egy éven egyszer kell a testületnek meghoznia.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés tárgyalása során a munkabérhitelre vonatkozó szerződés megkötésével egyetértett. A felmerült kérdések a folyószámla hitelre vonatkoztak. A bizottsági tagok véleménye szerint a hitel fedezetül felajánlott ingatlanok értéke magasabb, mint a hitel mértéke. A szakértői válaszból kiderült, hogy a bankok mindig alulértékelik a saját ingatlanszakértőikkel az ingatlanok értékét, így a gyakorlat szerint 50-100%-kal nagyobb mértékű fedezetet szoktak felajánlani a hitel mértékéhez képest. A bizottság elfogadásra javasolja mindkét határozati javaslatot.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Heves János: A munkabérhitel kapcsán megjegyzi, hogy érdeklődött az ezzel kapcsolatos gyakorlatról, és kiderült, hogy az Államkincstár havonta 50-60 millió forint közötti összeget utal, és ezzel szemben az önkormányzatnak nettó 75 millió forintot kell kifizetni. Ebből adódóan havonta kb. 20 millió forinttal kell kiegészíteni ezt az összeget. Megjegyzi, januárban mindösszesen 9 millió forintot kapott az önkormányzat. Összeadva a számokat, ebben az évben 286 millió forinttal kevesebb lehet az az összeg, melyet az Államkincstártól munkabérekre kap az önkormányzat, a hiányzó összeget viszont saját költségvetésből kell kiegészíteni. Ha ezek a tények, akkor nem is nagyon kell keresgetni, hogy miből adódnak a kifizetetlen számlák, és miből adódik az ilyen mértékű hiány. Eddig még nem szembesültek ezzel, de a számokból látszik, hogy ez évente nem kevés hiányt keletkeztet. A folyószámla hitellel kapcsolatban feltett kérdésére megkapta a választ, amely szerint az előző szerződés megismétléséről van szó, ezzel a hiány nem nő, csupán megmarad a régi. Megjegyzi, hogy ezen az éven nagyon szűk marad az az összeg, amely a bérek kifizetésén túl az adóbevételekből megmarad az önkormányzat számára.

Dr. Egeli Zsolt kiegészítésként elmondja, hogy a bérnek van egy bérjellegű része is, amelyhez nem biztosítanak állami normatívát, ilyen például a jubileumi jutalom, a végkielégítés, és a cafetéria juttatás. Ezeket az önkormányzatnak magának kell kigazdálkodnia. Felhívja a figyelmet arra, hogy az ingatlanfedezeten kívül az önkormányzat a folyószámlahitel határozati javaslatának 2. pontjában a helyi adó és gépjárműadó bevétel jogcímen keletkező bevételét is a hitel biztosítékaként ajánlja fel a pénzügyi felé úgy, hogy az önkormányzat az Ötv. 88. § (2) bekezdésének a betartására is kötelezettséget vállal. Megkérdezi, hogy az önkormányzat megfelel-e ennek a jogszabályi előírásnak?

Visi Ferenc örül annak, hogy már Heves János is belátja, nehéz lesz ez az év.

Ballók Istvánné Egeli Zsolt kérdésére válaszolva elmondja, hogy az önkormányzat megfelel az idézett törvényi szakasznak.

Koncz Ferenc: Bízok abban, hogy az önkormányzat költségvetésének és valós vagyoni helyzetének megismerése után belátják, hogy miért volt szükség a 213 millió forintos saját erőt igénylő városrehabilitációs pályázatról lemondani. A munkabér és folyószámlahitel szerződések megújítására évek óta szükség volt, de úgy látja, hogy a tényleges helyzet megismerésével egyre inkább „kijózanodnak”. Fontos az önkormányzat működőképességének biztosítása, valamint a munkabérek kifizetése. Elmondja, hogy az éven csökkentették a bérterheket, - ez folyamatosan, és általánosan jellemző is lesz az önkormányzatra – mint amekkora teher az elmúlt évben jellemző volt. Ennek a jövőben fájdalmas lépései is lehetnek, és ebben kéri az önkormányzat támogatását. A továbbiakban szavazásra bocsátja a munkabérhitel határozati javaslatát, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

31/2011. (III.1.)

HATÁROZAT

Tárgy: munkabérhitel felvétele

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az OTP Bank Nyrt.-től 103.000.000 Ft munkabér **hitel** felvételével egyetért.*

A képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel futamidejének időtartama alatt a kért hitel törlesztését és járulékainak megfizetését - a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően - a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja.

A futamidő vonatkozásában a testület úgy nyilatkozik, hogy a kért hitelt eseti jelleggel 2011. év március hónap 17. napjától kívánja igénybe venni és 2012. év március hónap 16. napjáig visszafizeti.

A munkabérhitel felvételére maximum a fenti összeg erejéig eseti jelleggel a bankszámlaszerződés alapján kerülhet sor, így külön szerződés nem készül.

Határidő: 2011. március 7.

Felelős: Polgármester
VGO Osztályvezető

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja a folyószámlahitel felvételére vonatkozó határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

32/2011. (III.1.)

HATÁROZAT

Tárgy: 180.000.000 Ft folyószámla hitel felvétele

*Szerencs Város képviselő-testülete az OTP Bank Nyrt.-től 180.000.000 Ft **folyószámla hitel** felvételével egyetért.*

A képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel futamidejének időtartama alatt a kért hitel törlesztését és járulékainak megfizetését - a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően - a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja.

A futamidő vonatkozásában a testület úgy nyilatkozik, hogy a kért hitelt 2011. év április hónap 01. napjától kívánja igénybe venni és 2012. év március hónap 30. napjáig visszafizeti.

A kért hitel fedezetéül a képviselő-testület az alábbi jogi biztosítékokat ajánlja fel:

1.) az Önkormányzat 8/1999. (IV. 28.) számú vagyonrendelete alapján, a törzsvagyonhoz nem tartozó, forgalomképes ingatlanokra jelzálogjog bejegyzés. A felajánlott ingatlanok per-, igény- és tehermentesek, más jogügyletkez lekötvén nincsenek, és nem képezte apport tárgyát sem. Az ingatlanok a hatósági- és az alapvető lakossági szolgáltatások ellátásában nem vesznek részt. A testület hozzájárul az ingatlanoknak az OTP Bank Nyrt. javára szóló, a hitel és járulékai mértékéig terjedő jelzáloggal történő megterheléséhez, első helyi zálogjogi ranghelyen.

Az ingatlanok adatai a következők:

<i>Ingatlan megnevezése</i>	<i>Ingatlan címe</i>	<i>Helyrajzi szám</i>	<i>Tulajdoni hányad</i>	<i>Forgalmi érték eFt</i>
<i>Gazdasági terület</i>	<i>Szerencs belterület</i>	<i>2902/5</i>	<i>1/1</i>	<i>91.144</i>
<i>Gazdasági terület</i>	<i>Szerencs belterület</i>	<i>2902/8</i>	<i>1/1</i>	<i>174.784</i>
<i>Gazdasági terület</i>	<i>Szerencs belterület</i>	<i>2902/11</i>	<i>1/1</i>	<i>128.464</i>
<i>Gazdasági terület</i>	<i>Szerencs belterület</i>	<i>2902/12</i>	<i>1/1</i>	<i>195.584</i>

Az Önkormányzat a felajánlott ingatlanra vonatkozó vagyonbiztosításból eredő jogokat az OTP Bank Nyrt-re engedményezi.

2.) A helyi adó és gépjárműadó bevétel jogcímen keletkező bevételét az OTP Bank Nyrt. részére a hitel biztosítékként felajánlja.

A testület nyilatkozik arról, hogy az Önkormányzat kötelezettségvállalása megfelel az 1990. évi LXV. tv. 88. §. (2) bekezdésében foglaltaknak.

A testület felhatalmazza a polgármestert a hitelszerződés aláírására.

Határidő: 2011. április 1.

Felelős: polgármester
VGO Osztályvezető

3. Javaslát Szerencs város nevelési-oktatási intézményeiben fizetendő étkezési térítési díjak megállapítására

Czakóné Szikszai Orsolya: Az előterjesztésének részét képező táblázat oszlopaiban látható a vételár, illetve a szülők által fizetendő térítési díj részletezve a támogatási mértékre

vonatkozóan. A gyermekvédelmi törvény rendelkezései határozzák meg a támogatás mértékét, hogy milyen körülmények vehetők figyelembe a kedvezményes étkezési térítési díjak megállapításánál. A táblázat adatiból látható, hogy a vételár és a szülők által megfizetett teljes összegű térítési díj között is jelentős a különbség. Ez abból adódik, hogy a szülők által megfizetett térítési díj csak az anyagköltségre nyújt fedezetet, a rezsiköltségre nem. Erre a központi költségvetésből sincs fedezet már hosszú évek óta. Számokban részletezve 120 millió forintot számláznak a polgármesteri hivatal felé, amelynek a 60%-át fedezik a térítési díjak, 40%-ot az önkormányzatnak kell saját költségvetésből biztosítani. A központi költségvetésből erre a tevékenységre összesen 31 millió forint hívható le, az önkormányzatnak 60 millió forintot kell saját költségvetésből biztosítani erre a tevékenységre.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság az 5%-os mértékű emelést elfogadhatónak tartja, ezért az előterjesztést elfogadásra javasolja. A bizottság ülésén felvetődött az évközi emelés lehetősége is.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Takács István: Véleménye szerint meg kell hagyni az év közbeni térítési díj emelésének lehetőségét, mert az árak már most magasabban vannak, mint amekkora mértékű a tervezett térítési díj emelése.

Dr. Egeli Zsolt: Arra kíváncsi, hogy azon gyerekek vonatkozásában, akiknek a szülei nem szerencsi vállalkozásnál dolgoznak, csak élvezik a szolgáltatásokat, van-e arra törvényi lehetőség, hogy más tarifával számolják a térítési díjakat.

Visi Ferenc aziránt érdeklődik, hogy az önkormányzat vásárolhat-e Szlovákiában cukrot arra tekintettel, hogy ott olcsóbb?

Nyiri Tibor: Javasolja, bízzák meg az ügyvezetőt az árak monitorozásával, melyről kéthavonta adjon jelentést a Képviselő-testület felé.

Koncz Ferenc hangsúlyozza, hogy a megemelt térítési díj sem fedezi az ellátás teljes költségét. Az emeléssel a veszteséget próbálják csökkenteni. Hangsúlyozza, hogy a térítési díj emelésével a gyermeki jogok nem sérülhetnek még akkor sem, ha az önkormányzatnak ez a feladatellátás nehézséget jelent. Nincs törvényi akadálya annak, hogy év közben a térítési díjakat újból tárgyalja a testület, ezért az eredeti előterjesztést bocsátja szavazásra, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

6/2011. (III.1.)

ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

a Szerencs város nevelési-oktatási intézményeiben fizetendő étkezési térítési díjak megállapításáról

Szerencs Város Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Szerencs Város Képviselő-testülete a város nevelési-oktatási intézményeiben fizetendő térítési díjakat az alábbiak szerint állapítja meg (a feltüntetett árak tartalmazzák a 25 %-os ÁFA-t):

Korosztály megnevezése	Étkezés típusa	Vételár Szállító: Városüzemeltető Non-profit Kft.	A tanulók által fizetett új bruttó térítési díjak a nyersanyag norma %-ban meghatározva	
			100%	50%
adatok Ft-ban				
Bölcsőde	reggeli	114	70	35
	ebéd	365	220	110
	uzsonna	85	50	25
	összesen	564	340	170
Óvoda	reggeli	114	70	35
	ebéd	365	220	110
	uzsonna	85	50	25
	összesen	564	340	170
Alsó tagozat	tízórai	114	70	35
	ebéd (menza)	445	268	134
	uzsonna	84	50	25
	összesen	643	388	194
Felső tagozat	tízórai	120	74	37
	ebéd (menza)	466	282	141
	uzsonna	88	56	28
	összesen	674	412	206
Középiskola	tízórai	191	118	59
	ebéd (menza)	483	292	146
	uzsonna	276	170	85
	összesen	950	580	290
Munkahelyi étkezés	reggeli	189		
	tízórai	119		
	ebéd	515		
	uzsonna	84		
	vacsora	275		
	összesen	1182		
Külső étkezés		620		

2. §

Jelen rendelet 2011. április 1. napján lép hatályba, egyidejűleg az 5/2010. (II. 11.) számú önkormányzati rendelet hatályát veszti.

4. Értékesítésre kijelölt önkormányzati gépjárművekre érkezett vételi ajánlatok elbírálása

Koncz Ferenc: A Képviselő-testület döntött arról, hogy értékesítésre kijelöl három, az önkormányzat tulajdonában lévő autót, mert az elvégzett előzetes vizsgálatok azt mutatták, hogy a feladatellátást kevesebb autóval is meg lehet oldani. Az eladásra kijelölt Skoda Superb-ről, és két Suzuki típusú autóról dönt most a képviselő-testület.

Ballók Istvánné: Az előterjesztés öt árajánlatot tartalmaz. A mai napon érkezett egy hatodik is. A továbbiakban ismerteti az előterjesztés tartalmát, amely szerint az 1. és 3. árajánlat csak a Skodára érkezett, ebből a 3. árajánlat a legkedvezőbb. A gépjárművekre három autókereskedőtől is érkezett ajánlat, amelyből kettő azt jelezte, hogy a három autó csak együttesen érdekli őket. Ugyanez vonatkozik a ma érkezett ajánlatra is, ahol az együttes árnak 3.075.000 forintot jelöltek meg, melyet 10 napon belül átutalással fizetnének meg. Az előterjesztés szerinti 4. árajánlatot tevőt külön-külön is érdeklik az autók, illetve jelezték, hogy a megtekintés függvényében az árváltoztatás jogát fenntartják.

Koncz Ferenc: Tekintettel arra, hogy az előterjesztés sem tartalmazza, illetve az eddig elhangzott szóbeli kiegészítés kapcsán sem hangoztak el az ajánlattevők nevei, és a jelenlévő ajánlattevőnek sincs kifogása, nem rendel el zárt ülést.

Dr. Ináncsi Tünde ismerteti, hogy az önkormányzat zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés tárgyalásakor, ha a nyilvános ülés, tárgyalás üzleti érdeket sértene. Elmondja, hogy a zárt ülés lehetősége azért merült fel, mert az ajánlatkéréssel főleg autókereskedőket kerestek meg, azonban a testület nyílt ülésen döntött az autók értékesítésre történő kijelöléséről, így magánszemélyek is megtekintették az autót. Az árajánlatok beérkezése után látták, hogy több azonos összegű is van. Mivel a testület nem határozott arra vonatkozóan, hogy milyen fizetési feltételekben lehet megállapodni, megkeresték az ajánlattevőket, és utólagos nyilatkozattételre biztosítottak lehetőséget a fizetési feltételek, valamint azonos árajánlat esetén a licitálásra vonatkozóan. A meghívott árajánlattevők közül egy jött el a mai ülésre.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült, hogy meg kellett volna kérni az eurotax értékbecslését, mert akkor volna egy hozzávetőleges értékük. A felhívásra magánemberek is jelentkeztek, mivel a hirdetésben ez nem volt kizárva, így a bizottság nem támogatja, hogy bárkit is kizárjanak a lehetőségéből. A gépjárműveket mindenki megtekinthette és kipróbálhatta. Véleményük szerint az autók „csomagban” való megvételéhez sem kellene ragaszkodni. Egyenként történő értékesítés esetén 3,2 millió forint bevételt jelent a három autó eladása. A mai napon érkezett ajánlatot ne vegyék figyelembe, mert időn túl érkezett. A bizottság javasolja, hogy a Skodát a 3. árajánlatot tevőnek, a két Suzukit a 4. árajánlattevőnek ajánlják fel megvételre. Ha nem sikerül az autók értékesítése hirdesse meg újra a Képviselő-testület azokat, amelyek nem kerültek értékesítésre.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Takács István: Az áfa megfizetéséről eddig még nem esett szó. Amennyiben azt az önkormányzatnak kell megfizetnie, azzal az összeggel csökken az eladásból származó bevétel.

Dr. Egeli Zsolt: Személygépkocsikról van szó, ennek nincs külön áfája, az ár bruttó.

Dr. Bobkó Géza: Az ESZEI már adott el gépjárművet, és az áfát be kellett fizetni a vételárból. Ha az áfa összegét érvényesíteni akarta volna az önkormányzat, akkor a meghirdetésbe bele kellett volna írni. Utólag megkérni már etikátlan.

Ballók Istvánné: Az árak bruttó árak, az áfát már tartalmazzák, de még konzultálnak, hogy mit lehet ebben tenni.

Koncz Ferenc saját véleménye szerint a Skodáért kínált ár megfelelő, a két Suzukiért viszont kevésnek tartja. Az önkormányzat szempontjából mindegy, hogy az autókat cég, vagy magánember veszi meg, mert az áfát be kell fizetni, ha az önkormányzat áfa alany. Egyetért a Pénzügyi Bizottság javaslatával, hogy a Skoda Superb-t adják el 2 millió forintért, viszont a két Suzukit javasolja újra meghirdetni, mert bár sokat futottak az autók, de megfelelően karbantartottak.

Nyiri Tibor szerint is megfelelő a Skodáért kínált ár még akkor is, ha az áfát leszámítják belőle. A másik két autó esetében is ugyanezt gondolja, mert szinte azonos árat kínálnak értük. Ha mégsem kerülnének értékesítésre az autók, akkor tegyék bele a következő csomagba a két Suzukit.

A Képviselő-testület egyetértését fejezi ki.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja a Skoda Superb eladását a 3. árajánlat szerinti bruttó 2.000.000 millió forintért, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

33/2011. (III.1.)

HATÁROZAT

Tárgy: értékesítésre kijelölt önkormányzati gépjármű eladása

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az értékesítésre kijelölt önkormányzati gépjárművekre érkezett vételi ajánlatok elbírálása után úgy dönt, hogy a **KBD 831** forgalmi rendszámú, **Skoda Superb** típusú személyi gépjárművet **bruttó 2.000.000,-** forint áron értékesíti a testületi előterjesztés 3. árajánlat szerinti vevőnek.*

Felhatalmazza a polgármestert a gépjármű adás-vételi szerződésének aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, VGO vezető

Koncz Ferenc tájékoztatásul elmondja, hogy a Skodáért a vevő két napon belül készpénzben fizet. Javasolja, hogy 600.000 forintért most ne értékesítsék a két Suzukit, tegyék bele egy következő csomagba, hirdessék meg újra az autókat, állítsák ki a város főterén megtekintésre, mert lehet, hogy jobb árat kínálnak értük. Az árajánlatokat a következő testületi ülésre hozzák, illetve rendkívüli ülés bármikor összehívható. Megbízta a jegyzőt, hogy az általa elmondottak szerint járjon el, egy újabb hónapra legyenek az autók meghirdetve.

Javaslatát a Képviselő-testület **6 igen, 2 nem, és 1 tartózkodás** mellett elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

34/2011. (III.1.) Öt.

Határozat

Tárgy: értékesítésre kijelölt önkormányzati gépjárművek eladásának újbóli meghirdetése

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester szóbeli előterjesztését megtárgyalva úgy dönt, hogy a JSU 069 forgalmi rendszámú Wagon R Plusz típusú, valamint a JSU 080 forgalmi rendszámú Suzuki Ignis típusú gépjárműveket értékesítés céljából 30 napra újra, nyílt körben meghirdeti.

A gépjárművek eladásáról a beérkezett árajánlatok alapján a Képviselő-testület dönt.

A Polgármester felhatalmazza a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: az árajánlatok beérkezését követő képviselő-testületi ülés

Felelős: jegyző

Koncz Ferenc megköszönve a testület munkáját, az ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Ináncsi Tünde sk.
jegyző

Koncz Ferenc sk.
polgármester

Heves János sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő