

SZERENC S VÁROS KÉPVISELŐ TESTÜLETÉTŐL

Szám: 25.002-22/2010./SzJO.

JEGYZŐKÖNYV Szerencs Város Képviselő-testületének 2010. december 22-én tartott rendkívüli ülésének nyilvános részéről

Jelen vannak: Koncz Ferenc, dr. Bobkó Géza, dr. Egeli Zsolt, dr. Gál András, dr. Takács István, Heves János, Kiss Attila, Nyiri Tibor, Visi Ferenc

Meghívottak:

dr. Barva Attila	- aljegyző
dr. Ináncsi Tünde	- jogtanácsos
Árvay Attila	- Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Dr. Vámosné Czili Adrienn	- Szervezési és Jogi Osztály osztályvezető helyettese
Ballók Istvánné	- Városgazdasági Osztály vezetője
Bodnárné Göndör Magdolna	- Oktatási, Kulturális és Városmarketing Osztály vezetője
Porkoláb Béláné	- Közigazgatás Osztály vezetője
Klénvárné Hanti Éva	- Okmányiroda vezető
Szabó Lászlóné	- Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője
Fazekas László	- informatikai vezető
Czakóné Szikszai Orsolya	- Városüzemeltető Nonprofit Kft. ügyvezetője
Tóth István	- Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Fábián Ottóné	- Szerencsi Általános Iskola főigazgatója
Sárkány László	- Szerencsi Hírek képviselője
Uray Attiláné	- Városi Kulturális Központ és Könyvtár igazgatója
Dorgainé Botos Hedvig	- Nevelési Tanácsadó intézményegység vezetője
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

Koncz Ferenc polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 9 fős testületből 9 fő jelen van, **a testület határozatképes**, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítője **Nyiri Tibor** legyen, amelyet a testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

194/2010. (XII.22.) Öt.

Határozat

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2010. december 22-ei rendkívüli üléséről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjévé Nyiri Tibor képviselőt választja meg.

Koncz Ferenc javaslatot tesz az ülés napirendjére, amely megegyezik a meghívóban közlöttel. Javaslatát a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

195/2010. (XII.22.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2010. december 22-ei rendkívüli ülésének napirendjét az

alábbiak szerint fogadja el:

Napirend:

- 1.) **Javaslat a 2011. évi hulladékkezelési közszolgáltatási díjak megállapítására**
Előadó: Szabó Lászlóné osztályvezető, Hercsik István, az SzHK. Kft. ügyvezetője
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 2.) **Javaslat a 2011. évi víz- és csatornadíjak megállapítására**
Előadó: Szabó Lászlóné osztályvezető
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 3.) **Javaslat Szerencs Város Képviselő-testületének 2011. évi munkatervére**
Előadó: dr. Barva Attila aljegyző
Tárgyalta: mindkét bizottság
- 4.) **Javaslat az Önkormányzat 2011. évi adókonceptiójának kialakítására, valamint javaslat az egyes helyi adókról szóló rendeletek módosítására**
Előadó: dr. Béni Gyula adócsoport vezető
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 5.) **Javaslat anyakönyvi díjrendelet megalkotására**
Előadó: Klenyárné Hanti Éva, az Okmányiroda vezetője
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 6.) **Javaslat a Szerencsi Általános Iskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde Pedagógiai Programja módosításának jóváhagyására**
Előadó: Bodnárné Göndör Magdolna
- 7.) **Alpolgármesteri költségtérítés megszüntetése**
Előadó: Koncz Ferenc polgármester
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 8.) **Pályázat elbírálása jegyzői munkakör betöltéséhez (zárt ülés)**
Előadó: polgármester
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

1. Javaslat a 2011. évi hulladékkezelési közszolgáltatási díjak megállapítására

Dr. Ináncsi Tünde: Mint már korábban ismertetésre került november 17-én és november 30-án taggyűlésre került sor az SZHK. Kft-ben. Mindkét ülésen napirend lett volna a 2011. évi közszolgáltatási díjak megállapítása. A november 17-ei ülésen az emelés mértéke még 6,1%-os átlagos értéket mutatott. A polgármestertől kapott felhatalmazás alapján kérte ennek a témának a napirendről történő levételét. Ehhez a kezdeményezéshez a társtulajdonos önkormányzatok képviselői is csatlakoztak. Ezt követően a november 30-ai taggyűlésen újra napirendre került a javaslat, immár 2,8%-os emeléssel. Emlékeztetőül elmondja, hogy a 2010-es év díjai kapsán 6%-os mértékű emelést fogadott el a taggyűlés. Ezt követően Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lakosok által fizetendő díjat 5%-os mértékű

emelésben állapította meg. A jogszabályokban, illetve a cég és az önkormányzatok között lévő szerződés értelmében viszont a díjkülönbözetet az önkormányzatnak kell megfizetnie. Tehát a lakosság által fizetendő közszolgáltatási díj és a cég által nyújtott díjjavaslat nem azonos kategória.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Garanciát kaptak arra, hogy csak a Szerencsen jellemző 60 literes edényzet megmarad. A bizottság 3:2 arányban elfogadásra javasolja a 2,8%-os emelést.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Egeli Zsolt: A Vörösmarty utcai lakosok aláírásokat gyűjtöttek, mellyel kifejezték azon szándékukat, hogy nem támogatnak díjemelést, illetve feltették azt a kérdést, hogy miért kell fizetni el nem végzett szolgáltatásokért? Ezeket az aláírásgyűjtő íveket és a petíciót az önkormányzat jogtanácsosa elvitte az SZHK Kft. taggyűlésére, ahol ezt jegyzőkönyvbe foglalták. Ennek is lehetett szerepe abban, hogy jelentős mértékű díjcsökkentéssel fogadta el a taggyűlés a díjemelési koncepciót. Korábbi ülésen is volt már szó arról, hogy a beadvány előtt rendezni kell az SZHK-val kapcsolatos ügyeket, pl: a 20 éves határozott idejű bérleti díjat a hulladékudvarral kapcsolatban, a város egyre növekvő adósságállományát az SZHK felé, amely havonta 1 millió forinttal növekszik az önkormányzat számára előnytelen szerződésekből adódóan.

Heves János: A szemétszállítási díjfizetési kötelezettség kiterjed azokra az ingatlanokra is, amelyekben nem lakik a tulajdonos, vagy hozzátartozó, illetve egyedülálló idős ember tekintetében nem keletkezik annyi hulladék, mint egy család esetében, valamint vannak szociálisan rászorulóknak is. Ez a díjrendelet nem tartalmazza a rájuk vonatkozó díjkedvezményeket. Mit kívánnak ez ügyben tenni? Javasolja, hogy a lakatlan ingatlanokra egyáltalán ne legyen díj kiszabva, illetve az egyedülállók esetében pedig kevesebb, bár tudja, hogy a 60 literes edényzet ezen próbált segíteni.

Dr. Gál András elfogadhatónak tartja a díjemelés mértékét, azonban úgy gondolja, a nehéz gazdasági helyzetben a lakosság tűrőképessége még ezt is soknak találja majd. Ezért javasolja, hogy jelenlegi infláció mértékének a felével emeljék a közszolgáltatás díját, tehát 2,5%-ban határozzák meg.

Dr. Ináncsi Tünde válaszol Heves János kérdésére: a Hgt. írja elő, hogy kinek kell hulladékkezelési közszolgáltatási díjat fizetni, és nem ad lehetőséget arra, hogy csak a teljesített szolgáltatás után kelljen azt leróni. A jogalkotó szándéka ezzel az épített és természetes környezet védelme volt, és az állampolgárok ösztönzése arra, hogy ne illegális szeméttlerakó telepeken helyezték el a hulladékot. Arra is bizonyosan megvannak a megfelelő technikák, melyet majd az ügyvezető ismertet, hogy ha valaki tartósan távol van, mentesüljön a díjfizetési kötelezettség alól. A szociális rászorultság kérdésében az önkormányzat minden évben alkotott rendeletet, amely kapcsolódik ehhez a közszolgáltatási díjrendeletéhez. Ezt nevezték kompenzációs rendeletnek, melyet a költségvetéssel egyidejűleg szoktak elfogadni. A jelenlegi rendelet-tervezet tartalmazza ezt a felhatalmazást a képviselő-testület számára.

Dr. Egeli Zsolt az új képviselők számára tájékoztatásul elmondja: ha a Gál András által tett javaslatot fogadja el a képviselő-testület, akkor a díjkülönbözetet az önkormányzat költségvetéséből kell megfizetni.

Koncz Ferenc megadja a szót Hercsik István ügyvezetőnek, hogy a felmerült szakmai kérdésekben válaszoljon.

Hercsik István: A Vörösmarty utca lakóinak aláírásgyűjtő ívét a Kft. megkapta, viszont pontosítani szeretne ezzel kapcsolatban, mert nincs el nem végzett szolgáltatás, hiszen ezt a kérdést a Hgt. szabályozza. A közszolgáltatásokat fenn kell tartani, és jogszabályok szabályozzák, hogy a közszolgáltatások ellátását milyen módon kell elvégezni. A nem lakott ingatlanok esetében a szolgáltatásból átmenetileg ki lehet jelentkezni. Jegyző által kiadott igazolás alapján, ha valaki 3 hónapnál régebben nem lakja az ingatlant, akkor a hulladékkezelési díj megfizetése alól mentesül. Az idősek és szociálisan rászorultak esetében a díjkompenzáció rendszerét alkalmazzák közös megállapodás alapján az önkormányzatokkal. A közös megállapodás a közszolgáltatási szerződésben rögzített, melynek tartalmát a kettőezres évek elején fogalmazták meg. Mindenki számára igazságos hulladékszolgáltatási díjat megállapítani nem lehet. Ennek a kísérlete volt a 120 és a 60 literes edényzeteknek a bevezetése, amelynél a hulladékmennyiséghez próbálták igazítani a közszolgáltatás árát. A Zempléni Hulladékgazdálkodási Kft.-ben egységes közszolgáltatási rendszer működik, ezért nem lehet egyszerűen más rendszereket bevezetni. Csak akkor, ha azt a többi 88 település önkormányzata is elfogadja és bevezeti. Gál András felvetésével kapcsolatban elmondja, hogy a 2,8%-os emelés nagy kompromisszum a cégük részéről. Véleménye szerint 0,3%-ért értelmetlen díjkompenzációkat bevezetni, mert a 0,3% 1 forintot jelent. Ezért az összegért 30 forintos postaköltséget kellene fizetni. Felhívja a testület figyelmét, hogy ezek a mértékek a lakosság számára jól hangzanak, de közgazdaságilag 20-30%-os mérték alatt nincs értelme díjkompenzációnak.

Koncz Ferenc: Kemény és hosszú tárgyalások után vannak. A témát érinti egy nagy projekt, melynek keretében a szerencsi szeméttelépet rekultiválják. Ezért kellett bizonyos ingatlanokat megvásárolniuk. Jelenleg a 60 literes edényzet esetében a 311 forintos díjat 320 forintra, a 120 literes edényzet esetében a 377 forintos díjat 388 forintra emelnék, üritésenként. Éves szinten az 1 forintos csökkentés 52 forintot jelentene, az 1,5 forintos pedig 78 forintot. Ez nagyon csekély mértékű engedmény volna. Az viszont jelentős eredmény, hogy a 6,1%-os áremelési mértéket sikerült 2,8%-ra csökkenteni. Az el nem végzett szolgáltatással kapcsolatos probléma felmerült a közmeghallgatáson is, ez nagyon nehéz kérdés, nem tudja, hogyan fogják tudni rendezni.

Dr. Gál András jelzi, hogy az elhangzottak alapján visszavonja módosító javaslatát.

Koncz Ferenc az eredeti rendelet-tervezet elfogadását bocsátja szavazásra, melyet a képviselő-testület **8 igen és 1 nem** szavazattal elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

**SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
20/2010. (XII.22.)**

ÖNKORMÁNYZATI R E N D E L E T E

a települési szilárd hulladék kezelésével összefüggő közszolgáltatási díjakról

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 23. § f. pontjában foglalt felhatalmazás alapján a települési szilárd hulladék kezelésével összefüggő közszolgáltatási díjakról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Szerencs Város Önkormányzatának a települési szilárd hulladék kezelésével összefüggő közszolgáltatási tevékenységéről alkotott rendelete hatálya alá tartozó, természetes és jogi személyeknek, illetve jogi személyiség nélküli gazdasági társaságoknak a jelen rendelet 2. §-ában megállapított közszolgáltatási díjat kell felszámolni.

2. §

(1) Kommunális hulladék közszolgáltatási díja

	Ár (Ft + ÁFA/1 ürítési alkalom)	
60 l-es edény	320,-	Lerakótól mért távolságtól független
120 l-es edény	388,-	Lerakótól mért távolságtól független
1100 l-es edény	3 560,-	Lerakótól mért távolságtól független
60 l-es zsák	320,-	Lerakótól mért távolságtól független
120 l-es zsák	388,-	Lerakótól mért távolságtól független
Lomtalanítás	389,-	Lerakótól mért távolságtól független

(2) Járatba nem illesztett gyűjtőedényzet ürítési ára kommunális hulladék esetén

KONTÉNERES	Ürítési ár (Ft + áfa) / 1 alkalom (kezelőközponttól mért távolság függvényében)									
	5 km	10 km	15 km	20 km	25 km	30 km	35 km	40 km	45 km	50 km
4 m ³	13 073	17 600	22 125	26 654	31 179	35 708	40 233	44 759	49 286	53 814
5 m ³	16 739	21 263	25 788	30 317	34 843	39 369	43 896	48 425	52 952	57 480
8 m ³	24 063	28 592	33 117	37 641	42 170	46 695	51 221	55 801	60 325	64 849

Szerencs városa a 10 km-es sávba tartozik.

(3) A közszolgáltatás díja tartalmazza az évi egyszeri ingyenes lomtalanítást.

3. §

A hulladékkezelési közszolgáltatási díj kompenzációját a Képviselő-testület külön rendeletben szabályozhatja.

4. §

Jelen rendelet 2011. január 1-jén lép hatályba, és ezzel egyidejűleg Szerencs Város Önkormányzata 29/2009. (XII.21.) rendelete hatályát veszti.

2. Javaslat a 2011. évi víz- és csatornadíjak megállapítására

Dr. Ináncsi Tünde: 2010. december 8-án a Borsodvíz Zrt. közgyűlése, az azon résztvevő tulajdonosok többségével, 3,5%-os díjemelési javaslatot fogadott el, és ennek alapján terjesztette a cég a képviselő-testület elé is. Emlékeztetőül elmondja, hogy a Borsodvíz Zrt. a

2010-es évre vonatkozóan díjemelést nem eszközölt. A jelenlegi előterjesztésben infláció alatti mértékű emelésre tesznek javaslatot.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Nagyon sok vélemény elhangzott az ülésen, illetve az is, hogy más településeken milyen vízdíjak vannak, pl: Miskolcon karácsonyi ajándékként befagyasztották az árakat. Fölsorol más településeket, Szikszót emeli ki, ahol az 1200 forintos köbméterenkénti árat 600 forintra csökkentették. A bizottság méltánytalannak érezte a jelenlegi vízdíjat fenntartani, illetve emelni. Sok pozitívum is elhangzott a Borsodvíz Zrt-vel kapcsolatban, hiszen számtalanszor nyújtott segítséget, és gyakorolt pozitív gesztusokat a várossal szemben. Felvetődött az is, hogy az elmúlt 1-2 évben 30%-os nyereséggel rendelkezik. A bizottság 3:2 arányban elutasította a vízdíj emelését.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Heves János megkérdezi, hogy a taggyűlésen Szerencs város hogyan szavazott ebben a kérdésben.

Dr. Egeli Zsolt: A Borsodvíz Zrt. közgyűlésén dr. Ináncsi Tündét 2011. január 1. napjától megválasztották az igazgatótanács tagjává. Ettől az időponttól váltja fel tisztségében dr. Bíró László nyugalmazott címzetes főjegyzőt. Szerencs városnak nagyon régóta van képvisellete az igazgatótanácsban, így azt is nézni kellene, hogy az elmúlt négy évben Szerencsnek mi volt az álláspontja az állandó díjemeléseket illetően. Ez egy folyamat, mert sajnálatos módon úgy lett tornázva ez az alapidő, hogy innen visszafelé menni már nem nagyon lehet. A régi anyagokból viszont tudja, hogy a Borsodvíz legnagyobb problémája az, hogy a megvásárolt ivóvíz 40%-a nem ér el a fogyasztók vízórájához. Tehát ennyi a veszteség. Ez ellen csak egyféleképpen lehet védekezni, mégpedig egy teljes hálózat-felújítással. Erre most van először lehetősége a Borsodvíznek. Egy Svájci Alapnak nevezett támogatási formán keresztül 1,5 milliárdot kap erre a célra. A több, mint 4 milliárdos ivóvízes projekt keretében, - amelyben Szerencs a gesztor - a településünkön megvalósulhat a rendszerfelújítás. Elhangzott, hogy Szikszón csökkent az ár, de nem ismert például, hogy milyen korú a vízhálózati rendszer. Szerencsen sajnos a mai napig is vannak azbeszt csövek, amelyeket már régen ki kellett volna cserélni. A hosszú idők mulasztását egy testületi döntéssel nem lehet megoldani.

Dr. Gál András: A lakosság tűrőképessége nem engedi meg, hogy tovább emeljék a vízdíjakat, tavaly pedig nem volt ilyen. Mint ahogyan azt Egeli Zsolt mondta, a díjak csökkentésére nincs lehetőség, arra viszont van, hogy ne emeljenek. Ezt a képviselő-testületet azért választották, hogy képviselje a lakosság érdekeit, és a lakosság pedig azt szeretné, ha nem volna vízdíjemelés. Javasolja, hogy maradjon a jelenlegi vízdíj.

Visi Ferenc: A díjemelések mindig problémát jelentettek. Elhangzott, hogy milyen segítséget kapott a város a Borsodvíztől, ezért a városnak is méltányolni kell a segítséget, nem beszélve arról, hogy a csapadékvizes helyzetben is segítséget fognak kapni.

Dr. Ináncsi Tünde: A polgármestertől kapott megbízás alapján - miután a Borsodvíz Zrt. ügyvezetésének anyagát körültekintően áttárgyalták, és kielemezték - mind pénzügyileg, mind szakmailag indokoltak tartották ezt a mértékű emelést, így „igen”-nel szavazott.

Dr. Egeli Zsolt: Mint magánember, egyetért azzal, hogy ne legyen emelés. Ha képviselőként ezt szavazzák meg, akkor azt is tudni kell, hogy a különbözetet, az önkormányzat

költségvetéséből kell hozzátenni. Abból a költségvetésből, amiből azt sem tudják, hogy hogyan fogják tudni megoldani az alapfeladatok ellátását. Azoknak, akiknek szociálisan nehézségeket okoz a díj kifizetése, azok számára létezik a szociális ellátórendszer. Ebben a helyzetben nem volna szerencsés, ha a város adófizetői nyakába tennék a plusz 10 Mft-os nagyságrendű kötelezettséget.

Heves János sajnálja, hogy Szerencs támogatta a díjemelést. Nem érti, hogy minek alapján került erre sor. Ináncsi Tünde elmondta, hogy megtárgyalták, milyen álláspontot fog képviselni a közgyűlésben, csak nem tudja kivel, mert ez a testület nem tárgyalta. Elhangzott, hogy a cég 30%-os nyereségtartalommal dolgozott évek óta, így ez a mértékű nyereség el kell, hogy bírja, ha a cég nem emel díjat. A támogató személyek korábban nagyon harciasan foglaltak állást abban, hogy ne legyen vízdíjemelés. A tavalyi évben nem is volt. A Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott egy állítás, hogy a választások évében nincs vízdíjemelés. Hozzáteszi, hogy 2006-ban volt díjemelés, pedig az is a választások éve volt. Ő is azt támogatja, hogy ne legyen emelés. Tisztában voltak-e azzal, amikor elengedték a közgyűlésre Ináncsi Tündét, hogy döntésükkel egy nagyon nyereséges céget fognak támogatni? Már elmondta bizottsági ülésen is, hogy az áremelkedést áthárítani a fogyasztókra a legkönnyebb módszer. Elhangzott, hogy 40%-os a hálózati vízvesztés. Kíváncsi arra, hogy a fejlesztések után mennyi lesz.

Visi Ferenc: A 2010-es évet kivéve mindig emelték a díjat, így ezek szerint a nyereség az elmúlt években szaporodott meg. Az előző vezetés nem tudta, hogy ha emelik a díjakat, az nyereséget jelent a Borsodvíznél?

Koncz Ferenc felkéri Vouszka Zoltánt, a Borsodvíz Zrt. főmérnökét, hogy a szakmai kérdéseket válaszolja meg.

Vouszka Zoltán: A képviselők széles körben tettek fel kérdéseket. Ismeretes, hogy az efféle szolgáltatást nyújtó cégek nagyon időjárásfüggő vállalkozások. Csapadékos évben csökken a vízfogyasztás, de emellett megnőnek a költségek a szennyvízelvezetésnél. A régi csatornák állapota nem teljesen kielégítő, illetve bizonyos domborzati adottságokkal rendelkező településeken erős csapadékos időjárásban az egész csatornahálózat víz alá kerül. Így többszörös mennyiséget kell továbbítani, megoldani a kevert szennyvíz tisztítását. A nyereség mértéke nagyobb mértékben függ az árbevételtől. Tapasztalják, hogy a bevételük csökken, kiadásuk növekednek, és bérfejlesztést sem tudnak a dolgozóik részére biztosítani. Bobkó Géza más városok vízdíjait említette, de össze sem lehet hasonlítani egy Miskolc, vagy Pécs nagyságú várost, ahol koncentráltan vannak a fogyasztók. Egy szalagbérházban egy középnyagyságú borsodi település lakossága van, ahol a szolgáltatónak nem kell mást tennie, csak a vízmérő állását leolvasni. Elhangzott a vállalat nyeresége. Ez nem 30%, ettől kevesebb. Ez a pénz tartalékba van téve. Köszöni mindazok hozzászólását, akik a vállalatuk város iránt tanúsított hozzáállását megköszönték. Biztosítja a testületet, hogy a jövőben is számíthatnak a segítségükre. A Svájci Projekt lehetővé teszi, hogy gazdálkodó szervezet is lehessen a projekt végrehajtója, kedvezményezettje. Cégük élen jár, és 13 önkormányzat partnerségével kívánja ezt a beruházást megvalósítani. Ennek keretében Sima vízellátása, más településeké mellett, véglegesen meg fog oldódni. Valamint 11 településen 51 km hosszan az azbesztcsovek felújítására is sor kerül. Egy milliárd 800 millió forint ennek a projektnek a főösszege. Ebből 1, 5 milliárd forint támogatást nyertek el. A saját erő mértékét a vállalatuk biztosítja az önkormányzatok helyett. Ugyancsak a vállalat biztosítja a vízminőség javítása elnevezésű projekt – melynek Szerencs város a gesztora – önerejét, aminek becsült értéke 500 millió forint. A gesztor önkormányzatnak, illetve a többi önkormányzatnak az a szándéka, hogy az

őnerő 60%-át az EU Őnerő Alapból biztosítják. Amennyiben ez sikeres, akkor társaságuknak 200-250 millió forinttal kell hozzájárulnia a projekt megvalósításához. Azok a pénzek, melyek a nyereséges években keletkeztek, halmozódtak fel, jelen pillanatban is rendelkezésre állnak azért, hogy ezek a projektek ne akadjanak meg. Két szennyvízprojektjük is folyamatban van a KEOP konstrukciójában. Ez is egy olyan uniós vállalat, melyet 2015-re kell megvalósítani az országnak, Köröm és térségében, valamint Emőd és térségében. Gazdálkodásuk vonatkozásában elmondja, 2010. január 1-től a GW-Borsodvíz Kft. helyébe a Borsodvíz Zrt. lépett, mint szolgáltató. Ez az átalakulás nagyon sok munkával járt, és sok pénzt vett igénybe. A májusi nagy esőzések 100 milliós hiányt okoztak a gazdálkodásukban. A legsúlyosabb problémának azt látják, hogy folyamatosan csökkennek a lakossági fogyasztások. Szükséggel kapcsolatban nem tud mit mondani, mert nem ismeri a pontos adottságokat, adatokat.

Koncz Ferenc megjegyzi, hogy 2006-ban, és 2010-ben sem volt vízdíjemelés, véletlenül mindig a választások évében. Kemény tárgyalások után alakult ki a 3,5%, és ellentétben az eddigiekkel, soha nem értesültek róla, hogy az önkormányzat hogyan szavazott ezekben az ügyekben. Ez most először történt meg, és a jövőben is meg fog történni. Nehéz, és kiszolgáltatott helyzetben van a város, és a szolgáltatást igénybevevők is. Ha belemennek abba, hogy az idén ne legyen vízdíjemelés, akkor ez a döntés 15 millió forint díjkülönbözet megfizetését jelenti az önkormányzat számára. A jelenlegi helyzetben ez nagy veszteség volna. Sorba veszi az érveit, hogy a 3,5%-os emelést miért fogadja el mégis az önkormányzat. Az egyiket már elmondta, miszerint a hiányzó összeget nem tudja az önkormányzat megfizetni a Borsodvíz részére. A másik a 30%, amely soha nem a GW-Borsodvízé volt, hanem az anyacégé. Általuk szorgalmazott kérés volt, hogy a GW-Borsodvíz alakuljon át. Ezt a mostani vezetés érte el. Felvetődött a Borsodvíz 30%-os nyeresége, amelyről az éven szó sincs, viszont egy 6 milliárdos fejlesztésről igen. Ennek köszönhetően a városban is kicserélik a cement-azbeszt csöveket, ezáltal várhatóan csökkenni fog a csőtörések száma, és javulhat az ivóvíz minősége. Másrészt megtörténik az arzéntalanítás, és a különböző káros anyagok kivonása, a projekt keretében. A szerencsiek számára is folyamatosan javulni fog az ivóvíz minősége. Heves János is azt javasolta, hogy kérjék el a csatornahasználati díjat előre, és ebből finanszírozzák meg a pályázataikat. Bejelenti, ebből akarja finanszírozni az óvodapályázatot, amely kb. 50 millió forint. Erre szüksége van a városnak, mert máskülönben nem fogják tudni ezt a beruházást sem megvalósítani. A szolgáltató képviselőjének mondja: ha a projekt befejeződik, és sikerül a veszteségeket minimalizálni, akkor nem fog vízdíjemelésbe belemenni. Megegyeztek, hogy a Borsodvíz a nagyprojektben is megfelelő módon támogatni fogja a beruházást. Azért javasolja az emelés elfogadását, mert azon túl, hogy a Borsodvíz támogatja a nagyprojektet, közreműködik a Huszárvár utca felújításában, kivette részét a Bajcsy-Zsilinszky utca felújításából, valamint hajlandóak a csatornahasználati díj megelőlegezésére is, amiből az óvodapályázathoz szükséges saját részt szeretnék biztosítani. Érthető, és az önkormányzat számára mérlegelendő ezzel kapcsolatban a Borsodvíz érvelése is, hiszen a vízhálózatot fel kell újítani, és a vízminőség javítását célzó intézkedéseket is meg kell tenni. Megkérdezi, hogy az általa elmondott érvek alapján Gál András továbbra is fenntartja-e javaslatát?

Dr. Gál András fenntartja javaslatát, miszerint ne emeljen az önkormányzat vízdíjat.

Heves János érdeklődéssel hallgatta a Borsodvíz Zrt. érdekében elhangzott védőbeszédet. A képviselő-testületnek nem a Borsodvíz Zrt. érdekeit kell elsősorban szem előtt tartani, hanem a városban élőkét. Néhány dologban pontosítja az elmondottakat. Nem fedi a valóságot, hogy máskor soha nem emelt szót a vízdíjemelés ellen. Ő volt az akkori Pénzügyi Bizottság elnöke mellett az, aki mindig kérte, vizsgálják meg az emelés indokait azért, hogy a gazdálkodó

szervezetek ne emeléssel kompenzálják, ha költségnövekedésük van. A 30% nyereséggel kapcsolatban: ezt a polgármester által a Pénzügyi Bizottságba delegált külsős tag mondta, aki különben könyvvizsgáló. Ő volt az, aki átnézte a mérleget. 2009-ben, a 2008-as év eredményeinek a figyelembe vételével nem került sor vízdíjemelésre a 2010-es évben. Számára érdekes volt, hogy az óvoda pályázat önerejét a szennyvízcsatorna használati díjából fogják fedezni. Megkérdezi, hogy ki állapította meg, és mennyi ez a díj? Úgy gondolja, egy ilyen nagyságrendű kérdésben a testületnek kellene állást foglalnia. Nem tudja megtörtént-e, mert nem hallott erről? Javasolja, név szerinti szavazással döntse el a testület, hogy legyen-e vízdíjemelés.

Koncz Ferenc megjegyzi: nem szokása vitatkozni elhangzott képviselői hozzászólásokkal, de megkéri Heves Jánost, hogy ne csúsztasson. Egy szóval sem mondta, hogy soha nem hangoztak el ilyen kérdések, de tény, hogy az előző négy évben nem ez a hozzáállás volt a jellemző. Erre próbált utalni a részéről elhangzott felszólalásban. Másrészről nem állította, hogy Heves János mondta a 30%-ot. Azt mondta, hogy elhangzott az ülésen a 30%. Visszautasítja azt a kijelentést, miszerint a Borsodvíz érdekében mondott volna védőbeszédet. Sajnálja, ha nem volt érthető mindaz, amit a város érdekében elmondott. Felhívja a figyelmét arra, hogy ezek a kérdések emellett az asztal mellett az elmúlt 8 évben nem hangoztak el. Amíg ő fogja vezetni az önkormányzatot, mindig nyíltan fognak tárgyalni ezekről a kérdésekről is. Körülbelül évi 25-26 millió forint az a bérleti díj, ami eddig is befolyt a csatornahasználati díj fejében. Meg fogják vizsgálni ezt a kérdést pontosan, és természetesen tájékoztatni fogja a testületet. A továbbiakban szavazásra bocsátja azt a javaslatot, miszerint ebben a kérdésben név szerint szavazzon a testület.

A képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja a javaslatot, és az alábbi határozatot hozza:

196/2010. (XII.22.) Öt.

Határozat

Tárgy: névszerinti szavazás elrendelése

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalva Heves János indítványát egyhangúlag úgy dönt, hogy a 2011. évi víz- és csatornadíjak megállapításáról név szerint szavaz.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja dr. Gál András javaslatát, miszerint az önkormányzat évente fizessen 15 millió forintot, az szavazzon „igen”-nel.

Dr. Gál András közbeszól, hogy a javaslata nem ez volt.

Koncz Ferenc szerint képviselőtársa javaslata pontosan ezt jelenti a városnak. Ugyanis, ha az önkormányzat nem fogadja el a közgyűlés által 3,5%-ban megajánlott emelést, akkor az önkormányzat költségvetéséből kell a különbözetet kiegyenlíteni. Ezt már elmondta az előbb is, ezért sajnálja, ha nem volt egyértelmű, ugyanis, ha ilyen lépésről szavaznak, akkor tisztában kell lenni annak minden egyes következményével. Szavazásra bocsátja, aki egyetért azzal, hogy a képviselő-testület ne emeljen a vízdíjat, és ennek következtében az önkormányzat kb. 15 millió forintot fizessen be a Borsodvíz Zrt-nek a 2011-es évben, az szavazzon.

dr. Bobkó Géza – igen, dr. Egeli Zsolt – nem, dr. Gál András – igen, Heves János – igen, Kiss Attila –

nem, Koncz Ferenc – nem, Nyiri Tibor – nem, dr. Takács István – nem, Visi Ferenc – nem

A képviselő-testület **3 igen, és 6 nem** szavazattal a módosító javaslatot **elvetette**.

Koncz Ferenc a víz- és csatornadíjak megállapítására vonatkozó rendeletet bocsátja szavazásra.

Dr. Bobkó Géza – nem, dr. Egeli Zsolt – igen, dr. Gál András – nem, Heves János – nem, Kiss Attila – igen, Koncz Ferenc – igen, Nyiri Tibor – igen, dr. Takács István – igen, Visi Ferenc – igen

A képviselő-testület **6 igen, és 3 nem** szavazattal az előterjesztést elfogadja, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
21/2010. (XII.22.)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

a víziközműből szolgáltatott ivóvíz- és csatorna díjaira

Szerencs Város Képviselőtestülete az 1990. évi LXXXVII. tv. 7.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az önkormányzati tulajdonú VÍZIKÖZMŰ-ből a Borsodvíz Zrt. által szolgáltatott ivóvíz- és csatorna díját az alábbiak szerint állapítja meg és teszi közzé:

1. §

Az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvíz és csatornahasználat után a 2. §-ban megállapított díjat kell felszámítani.

2. §

(1) A Szolgáltató által biztosított ivóvíz díja:

<i>Közületi:</i>	<i>459,-Ft/m³+ÁFA</i>
<i>Lakossági:</i>	<i>424,-Ft/m³+ÁFA</i>
<i>csatornahasználat díja:</i>	<i>559,-Ft/m³+ÁFA</i>

(2) Az (1) bekezdésben megállapított díj a vízterhelési díjat nem tartalmazza.

(3) A vízterhelési díjat a szolgáltató az (1) pontban foglalt összegén felül a Borsodvíz Zrt. területén egységes kiszámlázással, az elvezetett szennyvíz mennyiség arányában hárítja át a szolgáltatást igénybevevőkre.

3. §

A 2. §-ban megállapított díjjal a gazdálkodó szervezet felé havonta, a lakosság felé a szolgáltató saját ütemtervének megfelelően a bekötési vízmérőóra adatai alapján kell számlázni. A fogyasztás mennyiségét vízmérő hiányában az 1. sz. melléklet szerinti átalánnyal kell meghatározni.

4. §

(1) Jelen rendelet 2011. január 1. napján lép hatályba, egyidejűleg a 27/2009. (XII. 11.) rendelet hatályát veszti.

(2) A rendeletben foglaltakat a hatálybalépés utáni vízfogyasztás és szennyvízelvezetés elszámolásánál kell alkalmazni. Abban az esetben, ha a rendelet hatálybalépése és a fogyasztás leolvasása nem esik egybe, a számlázás alapjául szolgáló mennyiséget időarányosan meg kell osztani a díjváltozás előtti és utáni időszakra.

Koncz Ferenc a napirendhez kapcsolódóan az állami támogatás igénybevételére vonatkozó határozati javaslatot bocsátja szavazásra, melyet a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

197/2010. (XII.22.) Öt.

Határozat

Tárgy: Víziközmű díjához támogatási igény bejelentése

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a BORSODVÍZ ZRT. által kidolgozott, a támogatási kérelemben közölt, fajlagos költség-ráfordítási adatokat elfogadja, és tudomásul veszi a támogatási igény bejelentését.

A Képviselő-testület a 2011. évi lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatás igénylésének benyújtásával és a pályázattal kapcsolatos technikai teendők lebonyolításával Alsózsolca település önkormányzatát bízta meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a támogatási igény bejelentésével kapcsolatos intézkedések megtételére

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Koncz Ferenc szünetet rendel el. Szünetben Kiss Attila alpolgármester távozik az ülésről, így szünetet követően a képviselő-testület 8 fővel, határozatképes létszámban, az elfogadott napirendnek megfelelően folytatja a munkát.

3. Javaslat Szerencs Város Képviselő-testületének 2011. évi munkatervére

Dr. Barva Attila: Mindazoktól munkatervi javaslatot kértek, akiket az SZMSZ megjelöl. Az új módosítások, javaslatok beépültek. Minden testületi ülés napirendjén szerepel az „Egyebek” napirendi pont, melynek keretében az időközben felmerülő témák tárgyalása lehetővé válik a munkaterv módosítása nélkül.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság a kiegészítésekkel együtt egyhangúlag elfogadásra javasolja a munkatervet.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a munkatervet.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Heves János: Elhangzott, hogy az „Egyebek”-ben később bármilyen téma felvehető, ezért nem várja el, hogy módosítsák a munkaterv tervezetét, mert elkésztett, de bekerülhetne a javaslata akár önálló napirendként, vagy az „Egyebek”-en belül október, november, vagy

december hónapokban. Október hónapra javasolja az elmúlt időszak munkahely teremtési tapasztalatairól szóló tájékoztatót, november hónapra a Városüzemeltető Nonprofit Kft. átszervezésének pénzügyi tapasztalatairól szóló tájékoztató megtartását, a decemberi hónapra pedig a 2011. évre tervezett takarékosági intézkedések tapasztalatairól szóló tájékoztató megtartását.

Koncz Ferenc számára elfogadható a Heves János által felvetett napirendekre vonatkozó bővítés azzal együtt, hogy az „Egyebek”-ben nyilván fel fognak vetődni aktuális témák. Ha bármikor úgy kívánja az önkormányzat érdeke, felmerülhet rendkívüli testületi ülés megtartása is. Heves János javaslatával együtt szavazásra bocsátja a munkatervre vonatkozó előterjesztést, melyet a képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

198/2010.(XII.22.)

H A T Á R O Z A T

Tárgy: Szerencs Város Képviselő-testületének 2011. évi munkaterve

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2011. évi munkatervet az alábbiak szerint állapítja meg:

Az ülések időpontja: *A testületi ülések általában a hónap utolsó előtti csütörtökén, reggel 9 órai kezdettel kerülnek megtartásra.*

A rendkívüli ülések időpontja ettől eltérően is megállapítható.

Az ülések helyszíne: *A Képviselő-testület, illetve a polgármester eltérő rendelkezése hiányában Szerencs Város Polgármesteri Hivatalának nagytanácskozó-terme.*

Január 20. (csütörtök)

1.) Fejlesztési alternatívák Tokaj-hegyalján és Szerencs térségben

Előadók: *Tokaj-Hegyalja Fejlődéséért Szövetség képviselői, BHD Hőerőmű Zrt., Szerencs és Környéke Fejlődéséért Egyesület*

2.) Beszámoló a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Idősek Otthonának működéséről

Előadó: *Kovács Istvánné intézményvezető*

3.) Tájékoztató a Szerencs Kártya rendszer tapasztalatairól

Előadó: *polgármester*

4.) Előterjesztés a Zempléni TISZK képviselet rendezésére

Előadó: *polgármester*

Tárgyalja: *Jogi és Ügyrendi Bizottság*

5.) Egyebek

6.) Különfélék

Február 10. (csütörtök)

1.) Beszámoló a Szerencsi Központi Orvosi Ügyelet működéséről

Előadó: *dr. Pap Tibor és dr. Gál Tamás Acutmed 2001. Kft. képviselői*

- 2.) **Javaslat Szerencs Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének elfogadására**
Előadó: VGO osztályvezetője
Tárgyalja: valamennyi bizottság
- 3.) **A Városi Kulturális Központ és Könyvtár 2010. évi beszámolójának és 2011. évi munkatervének jóváhagyása**
Előadó: Városi Kulturális Központ és Könyvtár igazgatója, OKVM osztályvezető
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 4.) **Előterjesztés az Ifjúsági cselekvési terv 2011-13 jóváhagyására**
Előadó: közművelődési szakreferens
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 5.) **Javaslat a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására**
Előadó: a Kft. ügyvezetője
Tárgyalja: a Kft. Felügyelő Bizottsága
- 6.) **Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására**
Előadó: a Kft. ügyvezetője
Tárgyalja: a Kft. Felügyelő Bizottsága
- 7.) **Egyebek**
- 8.) **Különfélék**

Március 24. (csütörtök)

- 1.) **A nevelési-oktatási intézmények működésének áttekintése**
Előadó: OKVM osztályvezető
- 2.) **Előterjesztés az iskolai és óvodai beiratkozás időpontjainak meghatározásáról**
Előadó: OKVM osztályvezető
- 3.) **Előterjesztés a 2011/2012-es tanévben indítandó óvodai- és kollégiumi csoportok számáról az óvodai körzethatárok megállapításáról, valamint az alapfokú művészetoktatás szervezéséről**
Előadó: OKVM osztályvezető
- 4.) **Közművelődési érdekeltség-növelő támogatás igénylése**
Előadó: közművelődési szakreferens
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 5.) **Javaslat a kisebbségi önkormányzatokkal való együttműködési megállapodások megkötésére**
Előadó: jegyző, kisebbségi önkormányzatok elnökei
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

6.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: jegyző

7.) Egyebek

8.) Különfélék

Április 20. (szerda) városnap - ünnepi testületi ülés

Április 28. (csütörtök)

1.) Beszámoló Szerencs város bűnügyi-közbiztonsági helyzetéről

Előadó: városi rendőrkapitány

Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

2.) Javaslat Szerencs város 2010. évi zárszámadásának elfogadására

Előadó: VGO osztályvezető

Tárgyalja: valamennyi bizottság

3.) A 2010. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentés előterjesztése

Előadó: belső ellenőrzési revizor

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

4.) Az első lakáshoz jutók támogatására pályázat kiírása

Előadó: Közigazgatási Osztály vezetője

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

5.) A Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2010. évi beszámolójának és mérlegének elfogadása

Előadó: a Kft. ügyvezetője

Tárgyalja: a Kft. Felügyelő Bizottsága

6.) Egyebek

7.) Különfélék

Május 19. (csütörtök)

1.) Javaslat Szerencs Város Kulturális koncepciójának jóváhagyására

Előadó: közművelődési szakreferens

2.) Az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásának átfogó értékelése

Előadók: - Közigazgatási Osztály vezetője

Gyámhivatal vezető

Alapszolgáltatási Központ igazgatója

OKVM osztály vezetője

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság

3.) A Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2010. évi beszámolójának és mérlegének elfogadása

Előadó: a Kft. ügyvezetője

Tárgyalja: a Kft. Felügyelő Bizottsága

4.) Az első lakáshoz jutók támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (zárt ülés)

Előadó: Közigazgatási Osztály vezetője

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

5.) Egyebek

6.) Különfélék

Június (23.) délelőtt: Szerencs

1.) Tájékoztató a nevelési-oktatási intézmények 2010/2011-es tanévben végzett munkájáról

Előadó: OKVM osztályvezető

Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

2.) Tájékoztató a Szerencsi Ifjúsági Információs Pont tevékenységéről

Előadó: közművelődési referens

Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

3.) Jelentés a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. tevékenységéről

Előadó: a Kft. ügyvezetője

4.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: jegyző

5.) Egyebek

6.) Különfélék

Június (23.)..... délután Bekecs, Legyesbénye, Mezőzombor, Szerencs települések képviselő-testületeinek együttes ülése

helyszín : LEGYESBÉNYE

1.) Szerencs és környéke tűzvédelmi helyzete

Beszámoló a Szerencsi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság munkájáról

Előadó: a Szerencsi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság parancsnoka

2.) Tájékoztató a Polgári Védelmi Iroda munkájáról

Előadó: a Polgári Védelmi Iroda vezetője

3.) Tájékoztató a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás I. féléves munkájáról

Előadó: az SzTcKT elnöke

4.) Tájékoztató a négy települést érintő aktuális feladatokról

Előadó: Bekecs polgármestere
Legyesbénye polgármestere
Mezőzombor polgármestere
Szerencs polgármestere

Augusztus 18. (csütörtök)

1.) Előterjesztés a 2011. évi költségvetés módosítására

Előadó: VGO osztályvezetője
Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

2.) Tájékoztató a 2011. évi költségvetés I. féléves teljesítéséről

Előadó: VGO osztályvezetője
Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

3.) Egyebek

4.) Különfélék

Szeptember 22. (csütörtök)

1.) Tájékoztató a 2010/2011-es tanév beindításának tapasztalatairól

Előadó: OKVM osztályvezető

2.) Csatlakozás a Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjpályázathoz, pályázat kiírása

Előadó: Közigazgatási Osztály vezetője
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

3.) Beszámoló a Világörökségi Kapuzat és Turisztikai Fogadóépületben folyó tevékenységről

Előadó: a Kft. ügyvezetője

4.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: jegyző

5.) Egyebek

6.) Különfélék

Október 20. (csütörtök)

1.) A 2012. évi belső ellenőrzési ütemterv elfogadása

Előadó: vizsgálatvezető
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

2.) Tájékoztató az idegen nyelv oktatásának helyzetéről Szerencs város alap- és középfokú oktatási intézményeiben

Előadó: OKVM osztályvezető

- 3.) **Tájékoztató az elmúlt időszak munkahely teremtési tapasztalatairól**
Előadó: polgármester
- 4.) **Javaslat a helyi kitüntetésekről szóló helyi rendelet megalkotására**
Előadó: jegyző
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 5.) **A felsőoktatásban résztvevő kiváló hallgatók jegyzettámogatási kérelmének elbírálása (zárt ülés)**
Előadó: OKVM osztály vezetője
- 6.) **Egyebek**
- 7.) **Különfélék**

November 17. (csütörtök)

- 1.) **Tájékoztató Szerencs város általános iskolás gyermekeinek egészségi állapotáról, különös tekintettel a krónikus betegek gondozására**
Előadók: Dr. Borbély Zsuzsanna kistérségi tisztifőorvos
Dr. Bobkó Géza ESZEI igazgató főorvosa
- 2.) **Tájékoztató a Városüzemeltető Nonprofit Kft. átszervezésének pénzügyi tapasztalatairól**
Előadók: Városüzemeltető Nonprofit Kft. ügyvezetője
Polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 3.) **Javaslat Szerencs Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetési és adókonceptiójára**
Előadók: polgármester
VGO osztályvezető
adócsoport vezető
Tárgyalja: valamennyi bizottság
- 4.) **Tájékoztató a 2011. évi költségvetés III. negyedévi teljesítéséről**
Előadó: VGO osztályvezető
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 5.) **A Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjpályázat elbírálása (zárt ülés)**
Előadó: Közigazgatási Osztály vezetője
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 6.) **Egyebek**
- 7.) **Különfélék**

NOVEMBER (24. csütörtök, 25. péntek)....17,00 KÖZMEGHALLGATÁS

Szerencs – Rákóczi-vár színházterme

Onk- Általános Iskola

Napirend: Tájékoztató Szerencs Város Önkormányzatának munkájáról

December 15. (csütörtök)

1.) Előterjesztés a 2011. évi költségvetés módosítására

Előadó: VGO osztályvezető

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

2.) Tájékoztató a 2011 évre tervezett takarékosági intézkedések tapasztalatairól

Előadó: polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

3.) Tájékoztató a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás II. féléves munkájáról

Előadó: polgármester

Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

4.) Javaslat a Képviselő-testület 2012. évi munkatervére

Előadó: polgármester

Tárgyalja: valamennyi bizottság

5.) Tájékoztató Szerencs város jegyzőjének 2011. évi teljesítményértékeléséről

Előadó: polgármester

6.) Előterjesztés a 2012. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározására

Előadó: jegyző

Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

7.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: jegyző

8.) Egyebek

9.) Különfélék

4. Javaslat az Önkormányzat 2011. évi adókonceptiójának kialakítására, valamint javaslat az egyes helyi adókról szóló rendeletek módosítására

Koncz Ferenc: Az önkormányzat megpróbált széleskörű egyeztetést folytatni ebben a kérdésben. Ez nagyon nehéz, mert adózni nem szeret senki, viszont nélküle nem tud működni a város. A széleskörű egyeztetés egyik lépése az volt, hogy az adócsoport vezetője vitaanyagot bocsátott az érdeklődők számára. Ezen a területen több vélemény, javaslat megjelent. A testületnek kiosztott előterjesztést fogja elfogadásra javasolni. Azt az alapelvet követték, hogy kiszélesítik az adózók körét, és az adózók általában kevesebbet fizessenek. Ezáltal

igazságosabb adóteher essen a városban gazdálkodókra, illetve a magánemberekre is.

Dr. Béni Gyula: Az előterjesztést a kompromisszumok előterjesztésének nevezi, mert elkészítését nagyon sok egyeztetés előzte meg a vállalkozókkal, vagy azok képviselőivel. Az ő javaslataik kerültek ebbe az előterjesztésbe. A módosítás három adónemet érintene. Iparüzési adó: Az hangzott el az egyeztető fórumon, hogy a vállalkozók terhei nagyon magasak, ezért javasolták, hogy az iparüzési adó mértékét 2%-ról 1,8%-ra csökkentsék le. A csökkentés kb. 30 millió forintos bevételkiesést jelentene az önkormányzat költségvetéséből, ezért kompromisszumos javaslatként 1,9%-ot javasoltak, melyet elfogadott a vállalkozók nagy része. Az előterjesztésben is ez szerepel. A másik változás szintén az iparüzési adót érinti. 2010-ben 840 vállalkozó adott be iparüzési adóbevallást. Ennek több, mint a fele nem fizet iparüzési adót, 41% pedig azért, mert a mentességi küszöböt, a 2,5 millió forintot nem éri el a bevétele. Elhangzott a vállalkozóknak tartott fórumon, hogy ezt a mentességet el lehetne törölni teljes egészében. Ezt több vállalkozó támogatta volna, de kompromisszumként a 2 millió forintos értéket javasolják az előterjesztésben. Építményadó: Jelenleg két övezet van kialakítva. Az I. övezetbe a vállalkozók 4%-a tartozik. Ebben az övezetben jelen pillanatban 1240 forint az adó mértéke. A II. övezetben 900 forint a mérték, és minden más adózó ebbe az övezetbe tartozik. Javaslatként fogalmazták meg, hogy az I. övezetben a vállalkozók építményadóját 1580 forintra emeljék fel. Ebben az övezetben viszont vannak kisebb vállalkozók, akiknek ez az adómérték már szinte kitermelhetetlen lenne. Ezért javasolják, hogy 230 m²-ig ebben az övezetben is 900 forint maradjon az építményadó mértéke. Kommunális adó: Ezt az adót jelenleg minden ingatlan után fizetni kell. Mentességben részesültek a 70 éven felüliek, illetve azok, akiknek az 1 főre eső jövedelme az öregségi nyugdíjminimum 150%-át meghaladja. Az igazságosság elvét követve javasolják – nyugdíjas szervezetekkel egyeztetve – a 70 éves korhatár megszüntetését. Tisztán jövedelem alapján járna a mentesség, viszont a 150%-os küszöbértéket 200%-ra emelnék fel, tehát 57.200 forintra.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Hosszú tárgyalás után, egy egységes álláspontot alakítottak ki. Amit az adócsoport vezetője elmondott azzal 95%-ban egyetértettek, de van néhány dolog, amivel a bizottság szeretné kiegészíteni. A bizottság egyhangúlag támogatna egy olyan költségvetésbe beépítendő 10 millió forintos projektet, ami a munkahelymegtartást, munkahelyteremtést, illetve a homlokzat felújítást támogatja. Az iparüzési adó tekintetében egyetértettek az 1,9%-ban. A bizottság azt is javasolja, ha az önkormányzat anyagi lehetőségei javulnak, akkor a következő évben további egy tized százalékkal lehetne a terheket enyhíteni. A 2 millió forintos mentességi küszöbrel szemben a bizottság 1 millió forintos mentességi küszöböt javasolt, ami azt jelenti, hogy 3 millió forinttal több maradna az önkormányzatnál. A szavazásnál a bizottság az 1 millió forintos mentességi küszöböt részesítette előnyben. Ezt továbbra is fenntartják. Az építményadóban egyetértettek a mentességi határral, ami 16,1 millió forintot jelentene az önkormányzatnak. A kommunális adóban egyetértének a 200%-os küszöbrel.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta az adórendeletek módosítására vonatkozó javaslatokat. Az iparüzési adónál a 0,1%-os csökkentés 14 millió forintos bevételkiesést jelent az önkormányzatnak. Ha az iparüzési adót csökkentik, akkor a multi cégeknek kedveznek, hisz ők fizetik be az iparüzési adó nagy részét. A Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy az iparüzési adó mértéke maradjon a jelenlegi mértéken. A 2,5 millió forintos alsó határt a bizottság tagjai közül hárman, a 1,5 millió forintos határt két bizottsági tag támogatta. Az 1,5 milliós határ azért érdekes, mert a kényszervállalkozások még kedvezményben részesülnek. Az építményadó vonatkozásában egyetértének az előterjesztéssel az I. övezetre vonatkozóan

azzal a kitételrel, melyet az előterjesztés tartalmaz. A kommunális adó vonatkozásában a Pénzügyi Bizottság is javasolja a korhatár eltörlését, és inkább jövedelem határhoz kössék a mentességet.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Egeli Zsolt: Mindenki tudja, hogy az önkormányzat adónemeinek mértéke a nagy cégekre lett szabva. Ehhez képest most az építményadó változik, emelkedik egy olyan övezetben, amely átlagos szerencsi kisvállalkozót nem érint. A telekadó nem változik, és a magánszemélyek kommunális adója sem változik. Jelzi, hogy 17.245 Ft lehetne a maximális adó és 4-5 éve már a 10.000 forintos mérték van. Tehát a lakosság számára adóemelés nincs, a vállalkozók számára viszont egy kismértékű csökkenést sikerült ebbe a rendszerbe beépíteni. Mégis mit tehetnek annak érdekében, hogy megpróbálják a város adóbevételeit növelni? Sok olyan vállalkozás is működik ebben a városban, amelyik semmiféle engedéllyel nem rendelkezik, de üzletszerűen folytat gazdasági tevékenységet. A beruházásoknál sok alvállalkozó dolgozik, ezért ezek adófizetési kötelezettségére a jövőben nagyobb figyelmet kell fordítani. Reméli, hogy a mai napon megválasztandó új jegyző megfelelő támasza lesz az adócsoporthoz, és az igazságos közteherviselést jobban érvényesíteni lehet a városban.

Koncz Ferenc: Általában az volt az elképzelés, hogy az adóterhet csökkentsék, és az adózók körét szélesítsék ki, ennek a fényében történt a 2%-ról az 1,9%-ra való csökkentése az iparüzési adónak. Ez nemcsak ezt az elvet támogatja, hanem azt is, hogy valamennyire a munkához kötődő adózást csökkentsék. A kevésbé munkához kötődő adóterhek viszont maradjanak a megfelelő szinten. Az iparüzési adó csökkentése kb. 14 millió forintos adóbevétel kiesést okoz az önkormányzatnak. Az építményadó növelése pedig 16,7 millió forint adóbevétel növekedést jelent a költségvetésben. Jelzi, hogy ebben általában a multi cégek vannak benne, akik adóterhe egy kicsit növekszik. A kisvállalkozásoké nem növekszik, hiszen ki sem bírják. A kommunális adó esetében sokszor elhangzott, hogy nem igazságos az életkorhoz kötött adómentesség. Ebben az adónemben ezért azt az utat választották, hogy a változás sem adóbevételt, sem adókiesést nem jelent majd. A 42.750 forintos mentességi szintet megemelnék 57.200 forintra, viszont eltörlődne az automatikus adómentességet a 70 éven felüliek számára. Ez sokkal igazságosabbnak tűnik, mert ez valóban az anyagi képességek tekintetében került kialakításra. A következő évi adókonceptió már sokkal inkább ennek az önkormányzatnak lesz a sajátja. Általános véleménye szerint az adóterheket csökkenteni kell, és a munkahelyeket meg kell őrizni a városban. A Jogi és Ügyrendi Bizottságnak volt egy javaslata, miszerint 2,5 millió forintról 1 millió forintra csökkentsék le a mentességi határt, ami azt jelenti, hogy kevesebben férnének ebbe bele, jobban terhelné a kisvállalkozásokat. Szavazásra bocsátja a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát, miszerint a mentességi küszöb ne 2 millió forint, hanem 1 millió forint legyen. Aki ezzel egyetért, az szavazzon „igen”-nel, aki pedig azt gondolja, hogy maradjon a 2 millió forintos küszöb, az szavazzon „nem”-mel.

A képviselő-testület **1 igen, és 7 nem** szavazattal a módosító javaslatot **elutasítja**.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja a Pénzügyi Bizottság javaslatát, miszerint a mentességi küszöb maradjon 2,5 millió forint. Aki egyetért a javaslattal „igen”-nel szavazzon, aki pedig azt szeretné, hogy a mentességi küszöb 2 millió forint legyen, az szavazzon „nem”-mel.

A képviselő-testület **2 igen, és 6 nem** szavazattal a módosító javaslatot **elutasítja**.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja azt a módosító javaslatot, hogy az 1,9% helyett maradjon a 2%. Aki egyetért azzal, hogy maradjon meg a 2%, az szavazzon „igen”-nel, aki az 1,9%-kal ért egyet, az szavazzon „nem”-mel.

A képviselő-testület **2 igen, és 6 nem** szavazattal a módosító javaslatot **elutasítja**.

Dr. Barva Attila: Kéri, hogy a szavazás során vegyék figyelembe az előterjesztésben szereplő 1,9%-ot, melyet most szavazott meg a testület, viszont a rendelet-tervezetből kimaradt.

Koncz Ferenc először a kommunális adórendelet módosítását bocsátja szavazásra, melyet a képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

22/2010. (XII.22.)

ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 36/2006. (XII. 14.) rendelet módosításáról

Szerencs Város Képviselő-testülete a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 36/2006.(XII. 14.) rendeletét (továbbiakban: „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A „R” 4. § a.) pontja alapján járó mentesség 150% -ról 200%-ra változik.

2. §

A „R” 4. § c.) pontja hatályát veszti.

3. §

Jelen rendelet 2011. január 1. napján lép hatályba.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja az egyes helyi adókról szóló rendelet módosítását az aljegyző által tett kiegészítéssel, melyet a képviselő-testület **7 igen, és 1 nem** szavazattal elfogad, majd az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

23/2010. (XII.22.)

ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

az egyes helyi adókról szóló 23/2008. (XII. 22.) rendelet módosításáról

Szerencs Város Képviselő-testülete az egyes helyi adókról szóló 23/2008.(XII. 22.) rendeletét (továbbiakban: „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A „R” 2. § (3) bekezdésének I. övezetben szabályozott adómértéke az alábbiak szerint változik

(I. övezet: a 37-es számú főközlekedési út – Miskolc felőli első körforgó – Csalogány utca –

Vörösmarty utca – nyugati városhatár által határolt terület, valamint a 37-es számú főközlekedési út – Miskolc felőli első körforgó – Hámán Kató utca – Kilián utca – nyugati városhatár által határolt terület, és a Gyár út – a Bocskai utca – a Rákóczi út – MÁV Állomás Vasútállomás által határolt terület.)

„ Az adó mértéke: 230 m² alapterületig 900 Ft/m²/év
230 m² alapterület és a felett 1.580 Ft/m²/év”

2. §

(1) A „R” 7. § (1) bekezdése az alábbiak szerint változik: Állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén az adó évi mértéke az adóalap 1,9 %-a.

(2) A „R” 7. § (3) bekezdése hatályát veszti.

3. §

A „R” 8. §-ában foglalt, mentességre jogosító vállalkozási szintű adóalap 2,5 millió forintról 2 millió forintra változik.

4. §

Jelen rendelet 2011. január 1. napján lép hatályba.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja az adókonceptió elfogadását, melyet a képviselő-testület **7 igen, és 1 nem** szavazattal elfogad, majd az alábbi határozatot hozza:

199/2010. (XII.22.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szerencs Város Önkormányzata 2011 évre vonatkozó adókonceptiójának elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete a jegyző javaslatát megtárgyalta, s a 2011. évi adókonceptiót az alábbiak szerint fogadja el:

Adókonceptió 2011	
	2011 évi terv (eFt)
Építményadó	136 000
Telekadó	70 000
Iparüzési adó	250 000
Idegenforgalmi adó	1 000
Kommunális adó	27 000
Pótlék	1 000
Bírság	1 000
Egyéb	1 000
Helyi adó összesen	487 000
Gépjárműadó	66 000
Önkormányzat összesen	553 000

5. Javaslat anyakönyvi díjrendelet megalkotására

Dr. Ináncsi Tünde: Az anyakönyvi díjrendeletre vonatkozó előterjesztés jogszabályi kötelezettségből fakad. A jogszabály 2011. január 1. napi hatállyal rendeli alkalmazni a díjszabást. Az anyakönyvi eljárással kapcsolatos jogszabályok úgy módosulnak, hogy a hivatali helyiségeken kívül történő, illetve a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseként a települési önkormányzat rendeletében meghatározott mértékű díjat kell megfizetni a házasulandóknak. Az előterjesztésben pontosan idézve vannak a hivatkozott jogszabályhelyek, amelyek felhatalmazást adnak, és meghatározzák a jogszabályalkotás terjedelmét. Ennek megfelelően került elkészítésre a rendelet-tervezet. Az idő rövidsége ellenére az internet segítségével körülnézték más önkormányzatok honlapján. Szerencsen kívül szinte mindenütt létezik ez a díjrendelet, törvényi kötelezettség nélkül is megalkották az önkormányzatok, és sokkal jelentősebb mértékű díjjal. Az előterjesztés szerint nem a bevételszerzés a szándék, hanem tekintettel vannak a házasságkötések csekély számára, illetve a város lakóinak nehéz anyagi helyzetére, ezért jelképes, minimumdíjra tettek javaslatot. A külső helyszínen kötött házasságkötés szertartásért fizetendő díj 5.000 forint, amely az áfát tartalmazza. A rendelettervezet 4. § (2) bekezdésében módosítást kér, mert kétszeresen került bele a „helyiségen kívüli” szófordulat. A helyes megfogalmazás: A közreműködő anyakönyvvezető díja hivatali munkaidőn kívüli eljárás esetén: 5.000 Ft. A jogszabályok szerint az anyakönyvvezetői feladatokat munkaidőn kívül is el kell látni, ezért az anyakönyvvezető többletfeladatát eddig egy jegyzői intézkedés szabályozta. A jövőben ez nem helyes szabályozási forma, rendeleti szintre kell emelni. Pontosítja az 5. § b) pontját, melyben történt egy szóelírás. A helyes szófordulat: „... munkaidőn kívül történő házasságkötés.”

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Egeli Zsolt: Az előzetes jelzések figyelembe vételével az éven hány házasságkötés volt, és várható december 31-ig Szerencs közigazgatási területén?

Klénnyárné Hanti Éva Okmányiroda vezető: Az évre vonatkozóan a nyilvántartásból tudna pontos számadatot mondani, de kb. 70-80 körüli ez a szám, amely csökkenő tendenciát mutat. Decemberben egy házasságkötésre került sor.

Dr. Bobkó Géza: Szerencs közigazgatási területén volt-e már igény bejegyzett élettársi kapcsolatra?

Klénnyárné Hanti Éva válasza nemleges.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

***Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének
24/2010. (XII.22.)
önkormányzati rendelete
a házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítésének engedélyezéséről és
szolgáltatási díjairól***

Szerencs Város Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A.§ (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §. (1) bekezdésében, továbbá az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. tvr. (At.) 15/A. § (6)-(7) bekezdéseiben, 42. § (4) bekezdésében, valamint az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 19. §-ában foglalt felhatalmazás alapján a házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítésének engedélyezéséről és szolgáltatási díjairól az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A rendelet hatálya

A rendelet hatálya Szerencs város közigazgatási területén történő házasságkötés, továbbá a bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítésének eljárása kapcsán az e rendeletben megjelölt szolgáltatásokat igénybe vevőkre terjed ki.

2. §

A házasságkötés, a bejegyzett élettársi kapcsolat (továbbiakban együtt: házasságkötés, a felek megjelölése: házасulók) létesítése esetében **ingyenes alapszolgáltatás** az anyakönyvvezető hivatalos közreműködése (jogszabályban rögzített hivatalos szöveg és eljárás).

3. §

Díjfizetési kötelezettség

- (1) Az anyakönyvvezető hivatalos helyiségén kívül történő anyakönyvi eseményekért a házасulók az e rendeletben meghatározott díjat kötelesek fizetni, kivéve, ha a hivatalos helyiségen kívüli házasságkötésre rendkívüli körülmény miatt kerül sor.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott rendkívüli körülménynek minősül különösen, ha valamelyik házасuló mozgáskorlátozottsága, egészségi állapota, kora miatt különös erőfeszítés lenne számára az anyakönyvvezető hivatalos helyiségében történő megjelenés. E körülmény fennállását kérelmükben a házасulók megjelölni és igazolni kötelesek.

4. §

A szolgáltatás díja

- (1) Külső helyszínen történő házasságkötés szertartásért fizetendő díja: 5.000 Ft
Az alábbi díj akkor kerül felszámításra, ha az önkormányzat által biztosított helyszínen kerül megrendezésre a szertartás.
- (2) A közreműködő anyakönyvvezető díja hivatali munkaidőn kívüli eljárás esetén: 5.000 Ft.
- (3) A jelen §-ban meghatározott díjak az Áfá-t tartalmazzák.

5. §

Értelmező rendelkezések

Jelen rendelet értelmében

- a) hivatalos helyiségnek minősül: a Rákóczi vár lovagterme, továbbá ha e terem az önkormányzat részéről felmerülő okból nem vehető igénybe, a Népház tanácskozó terme
- b) hivatali munkaidőn túli házasságkötésnek minősül a 23/2008. (II. 14.) öt. határozattal elfogadott hivatali SzMSz 13. § (1) bekezdésében meghatározott munkaidőn kívül történő házasságkötés.

6. §

Záró rendelkezések

Jelen rendelet 2011. január 1. napján lép hatályba.

(Heves János távozik az ülésről, a testület létszáma 7 fő.)

6. Javaslat a Szerencsi Általános Iskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde Pedagógiai Programja módosításának jóváhagyására

Bodnárné Göndör Magdolna: Jogsabályi változások által előírt kötelezettségnek tettek eleget, amikor az október 21-ei képviselő-testületi ülésen a testület hozzájárult ahhoz, hogy a Szerencsi Általános Iskola a Pedagógiai Programjában módosításokat hajtson végre. Ezek a módosítások megtörténtek, melyet a képviselő-testületnek kell jóváhagynia.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

200/2010. (XII.22.) Öt.

Határozat

Tárgy: A Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde Pedagógiai Programja módosításának jóváhagyása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde Pedagógiai Programjának módosítását jóváhagyja az alábbiak szerint:

70. oldal

„A pedagógiai szakasznak megfelelően jelenleg 1-3., majd 1-4. évfolyamon felmenő rendszerben szöveges értékeléssel minősítünk.”

szöveg az alábbiak szerint módosul:

„A pedagógiai szakasznak megfelelően jelenleg 1. osztályban, majd 2. osztály félévkor szöveges értékeléssel minősítünk.”

72. oldal

„a./ Az első pedagógiai szakaszban (1-4. évf.) a közoktatási törvény előírásait, szabályait alkalmazzuk – (70. § 1-6. bekezdés) – úgy, hogy az 1. évfolyamokon nem osztályzatokkal, hanem szöveges értékeléssel minősítünk félévkor és a tanév végén.”

szöveg az alábbiak szerint módosul:

„a./ Az első pedagógiai szakaszban (1-4. évf.) a közoktatási törvény előírásait, szabályait alkalmazzuk – (70. § 1-6. bekezdés) – úgy, hogy az 1. évfolyamon nem osztályzatokkal, hanem szöveges értékeléssel minősítünk félévkor és a tanév végén, a második évfolyamon pedig félévkor.”

142. oldal

„Az első-harmadik évfolyamon félévkor és év végén, a negyedik évfolyamon félévkor szöveges értékelést kapnak a tanulók.”

szöveg az alábbiak szerint módosul:

„Az első évfolyamon félévkor és év végén, a második évfolyamon félévkor szöveges értékelést kapnak a tanulók.”

A Pedagógiai Program további részében az alsó tagozatos helyi tantervből kikerülnek a második évfolyam év végétől alkalmazandó szövegek, helyettük az ötfokú skála szerinti osztályozás kerül be.

Ezen határozat 2011. január 1-jén lép hatályba.

Határidő: 2010. december 31.

*Felelős: Oktatási, Közművelődési és Városmarketing Osztály vezetője
Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és
Bölcsőde igazgatója*

7. Alpolgármesteri költségtérítés megszüntetése

Dr. Ináncsi Tünde: Jogtechnikai okokból történő cserére kerülne sor. Összességében sem pozitív, sem negatív irányba nem jelent változást az önkormányzat számára. Az alpolgármesterek az eredeti határozatban megállapított költségtérítésükről írásban lemondtak, viszont az SZMSZ-ben szabályozottak szerint – hiszen a képviselő-testületnek is tagjai – a képviselői költségtérítésre ezután is jogosultak lesznek.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Egeli Zsolt: Az alpolgármesteri költségtérítés pontosan annyi, mint a képviselői költségtérítés. Nem átalány, csak számla ellenében fizethető ki. A módosításnak az volt a jogtechnikai oka, hogy ha a képviselő-testület felmenti az alpolgármestert a tisztségéből, akkor ugyanazok a juttatások kell, hogy megillessék, mint amelyet a képviselő kap.

Koncz Ferenc további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

201/2010. (XII.22.) Öt.

Határozat

Tárgy: alpolgármesteri költségtérítés megszüntetése

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalva a polgármester előterjesztését úgy dönt, hogy a 123/2010. (X.8.) Öt., valamint a 124/2010. (X.8.) Öt. határozatok költségtérítésre vonatkozó rendelkezéseit hatályon kívül helyezi, és az alpolgármesterek számára a Képviselő-testület SZMSZ-ében foglaltak szerinti, képviselőket megillető költségtérítést állapít meg.

Utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy jelent döntésből eredően szükséges intézkedéseket tegyen.

Koncz Ferenc a továbbiakban zárt ülést rendel el.

Zárt ülést követően Koncz Ferenc tájékoztatja a nyilvánosságot, hogy Szerencs Város Önkormányzata által a jegyzői álláshely betöltésére kiírt pályázatára 7 jelentkező, melyből 4 pályázó elfogadta a meghívást a képviselő-testület ülésére, ahol lehetőség adódott a személyes bemutatkozásra. A testület a pályázati anyagok, valamint a megjelent pályázók személyes meghallgatását követően zárt ülésen Dr. Ináncsi Tündét választotta meg az önkormányzat új jegyzőjének.

A **dr. Ináncsi Tünde jegyző** esküt tesz a Képviselő-testület előtt, valamint aláírja az esküokmányt.

Koncz Ferenc gratulál a kinevezéshez, a nyilvános ülést berekeszti.

K.m.f.

Dr. Barva Attila sk.
aljegyző

Koncz Ferenc sk.
polgármester

Nyiri Tibor sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő