

SZERENCS VÁROS KÉPVISELŐ TESTÜLETÉTŐL

Szám: 25.002-19/2010./SzJO.

JEGYZŐKÖNYV

Szerencs Város Képviselő-testületének

2010. november 30-án tartott rendkívüli ülésének nyilvános részéről

Jelen vannak: Koncz Ferenc, dr. Bobkó Géza, dr. Egeli Zsolt, dr. Gál András, dr. Takács István, Heves János, Kiss Attila, Nyiri Tibor, Visi Ferenc

Meghívottak:

dr. Gadóczy Bertalan	- jegyző
dr. Ináncsi Tünde	- jogtanácsos
Árvay Attila	- Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Dr. Vámosné Czili Adrienn	- Szervezési és Jogi Osztály osztályvezető helyettese
Ballók Istvánné	- Városgazdasági Osztály vezetője
Bodnárné Göndör Magdolna	- Oktatási, Kulturális és Városmarketing Osztály vezetője
Porkoláb Béláné	- Közigazgatás Osztály vezetője
Klénvárné Hanti Éva	- Okmányiroda vezető
Szabó Lászlóné	- Építésügyi és Városfejlesztési Osztály
Fazekas László	- informatikai vezető
Czakóné Szikszai Orsolya	- Városüzemeltető Nonprofit Kft. ügyvezetője
Tóth István	- Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Fábián Ottóné	- Szerencsi Általános Iskola főigazgatója
Sárkány László	- Szerencsi Hírek főszerkesztője
Sipos Attila	- Alapszolgáltatási Központ igazgatója
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

Koncz Ferenc polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 9 fős testületből 7 fő jelen van, **a testület határozatképes**, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítője **dr. Gál András** legyen, amelyet a testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

163/2010. (XI.30.) Öt.

Határozat

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2010. november 30-ai rendkívüli üléséről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjévé dr. Gál András képviselőt választja meg.

(Megérkezik Heves János és Kiss Attila, a testület létszáma 9 fő)

Koncz Ferenc javaslatot tesz az ülés napirendjére, melyet a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

164/2010. (XI.30.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2010. november 30-ai rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend:

- 1.) **Javaslat az SZHK. Kft. átalakítására**
Előadó: *dr. Ináncsi Tünde jogtanácsos*
- 2.) **Tájékoztató a Városi Kulturális Központ és Könyvtár áthelyezéséről**
Előadó: *dr. Egeli Zsolt alpolgármester*
- 3.) **Javaslat a Városi Kincstár megszüntetésére**
Előadó: *Koncz Ferenc polgármester*
Tárgyalta: *Jogi és Ügyrendi Bizottság*
- 4.) **Előterjesztés a Szerencsi Hírek átszervezésére**
Előadó: *Koncz Ferenc polgármester*
Tárgyalta: *Jogi és Ügyrendi Bizottság*
- 5.) **Javaslat a Képviselő-testület 2010. évi munkatervének módosítására**
Előadó: *dr. Gadóczy Bertalan jegyző*
Tárgyalta: *Jogi és Ügyrendi Bizottság*
- 6.) **Hozzájárulás a jegyző korengedményes nyugdíjazásához (zárt ülés)**
Előadó: *Koncz Ferenc polgármester*
Tárgyalta: *Jogi és Ügyrendi Bizottság*
- 7.) **Jegyzői pályázat kiírása**
Előadó: *Koncz Ferenc polgármester*
Tárgyalta: *Jogi és Ügyrendi Bizottság*

1. Javaslat az SZHK Kft. átalakítására

Dr. Ináncsi Tünde jogtanácsos: Az SZHK Kft. 2010. november 17-én tartott taggyűlésének egyik napirendi pontja az SZHK Kft., és a ZHK Kft. összevonása lett volna. A Polgármester megbízása alapján képviselte az Önkormányzatot ezen a taggyűlésen. Véleményük szerint nem csak taggyűlési hatáskör az ebben való döntés, hanem önkormányzati, így képviselő-testületi döntésnek is meg kell előznie, ezért levetették a napirendet tárgyalásról. Az ügyvezető kérte, hogy a képviselő-testületi döntést a Gt. szabályai szerinti határidőknek megfelelően 2010. november 30-ig hozzák meg a részes önkormányzatok. A mai ülésen ezért kerülne első napirendi pontként megtárgyalásra. A testületnek először egy elvi döntést kell hoznia arról, hogy kívánja-e ezt az összevonást, részese kíván-e lenni a jogutód társaságnak is. Ezt követően, várhatóan nyár elején az önkormányzatnak konkrét véleményalkotása lenne arról, hogy a társasági szerződést elfogadja-e, és ténylegesen részese lesz a jogutód

önkormányzatnak. Kérték az ügyvezetőtől, hogy a képviselő-testületeket a közgyűlési anyagtól részletesebben tájékoztassa, az összevonás előnyeiről, esetleges hátrányairól, várható következményeiről. Ezt az anyagot tegnap éjszaka kapta meg 23 óra után, így nem tudta hamarabb letenni a testület asztalára. Ezért szóban ismerteti ennek tartalmát, amit azóta maga is megismert. A hulladékgazdálkodási feladat két szintből épül fel. Az egyik szintjét az önkormányzati közszolgáltató cégek végzik. Térségükben ez az SZHK, amelynek tagja négy önkormányzat a szerencsivel együtt, illetve a MENTO Kft. A másik ilyen cég a ZHK Kft., amelyben 88 önkormányzat részes, és végzi az Abaúj-hegyközi térségben ezt a közszolgáltatói feladatot. Tekintettel arra, hogy az Európai Unió pályázatok, melyek a hulladékrekultivációra és az egyéb hulladékgazdálkodás fejlesztésére adnak pénzt, ezek társulási formában adják ezt a forrást, ezért létrejött az Abaúj-hegyközi Hulladékgazdálkodási Társulás is. Ennek, Szerencs is részese, és polgármester úr lesz benne várhatóan a szerencsi térség képviselője. Ilyen pályázat többek között az Abaúj-Zemplén Szilárdhulladék gazdálkodási rendszer teljes kiépítése című KEOP pályázat, amely 3 milliárd forint értékű fejlesztést kíván megvalósítani. Szükséges hozzá, hogy a társulás pályázzon rá, viszont csak megfelelő kapacitással rendelkező egyetlen cég láthatja majd el a közszolgáltatási feladatot. Erre értelemszerűen ez a kicsi önkormányzati cég, amely négy önkormányzatot tömörít (SZHK) nem képes. Sem erőforrásai, sem egyéb tekintetben. Gazdaságosabb működtetés várható, ha ezt a térséget egy cég fedi le. Például nem duplázódnak a menedzsment költségek, és nem négy településre fognak a fajlagos költségek eloszlan, hanem a négy önkormányzattal kibővülő összesen 92 településre.

Visi Ferenc arra kíváncsi, hogy az összevonás után hol lesz a cég központja? Az önkormányzatnak lesz-e ebből bevétele, vagy sem?

Dr. Egeli Zsolt áttekintést ad a múltból és a jelenlegi helyzetről. Szerencs Város Önkormányzata nevében 2002. augusztus 6-án került sor az SZHK-val egy közszolgáltatási keretszerződés megkötésére, 10 éves időtartamra, még Magda Gábor polgármester úr idejében. Nagyjából ugyanezen szerződési feltételekkel 2005. január 31-én egy szerződésmódosításnak nevezett, de tartalmában az előzőhöz kísértetiesen hasonló, új szerződés került aláírásra, immár ügyvédi ellenjegyzés nélkül, ahol újabb 10 évre meghosszabbították ezt a szerződést. Ebből ugyan keveset látnak, de azt sem tudja Szerencs város közössége, hogy a napokban egy díjbeszedő járt a Polgármesteri Hivatalban, aki jelezte, hogy az SZHK megbízásából szerintük az önkormányzatnak 11 millió forint tartozása áll fenn ebből a közszolgáltatási keretszerződésből, ami a szerződés alapján alkalmat adna a szerződés felmondására. Ennél nagyobb baj, hogy azok a szerencsiek, akik nem fizetik a szemétdíjat, azok rátestálják a szerződés szerint az önkormányzatra, tehát a fizető közösség tagjai kell, hogy kiegyenlítsék helyettük ezeket a díjakat. Majd adótartozás jogcímén próbálja az önkormányzat a saját lakosaitól behajtani. Ennek sajnálatos módon van egy olyan következménye, hogy a kimutatott, és igen jelentős adótartozások között ez is egy tetemes részt képez, amely nagyjából behajthatatlan. Ha nem akarják, hogy az állampolgárok párnáját kihúzzák az ágyneműtartóból, akkor a behajtások során önmérsékletet kell tanúsítani, ami azzal jár, hogy gyakorlatilag behajthatatlan. Ez a rendszer rendkívül kényelmes a szolgáltatónak, és rendkívül igazgatóstalan, méltánytalan az önkormányzat számára. Méltánytalan, és igazságtalan továbbá, hogy az itt élők mindig magasabb szolgáltatási díjat fizettek eddig a konkurens cég ugyanolyan szolgáltatásánál. Ennek az állapotnak a fenntartása, túl a pályázati kényszeren kívül is, semmilyen módon nem szolgálja az itt élők érdekeit. Ennek a beolvasásnak többek között az a célja, hogy belátható időn belül ugyanazt az alacsony díjat fizessék állampolgárként, mint akik például Prügyön élnek. Ezekkel az elszámolási kérdésekkel kapcsolatban pedig meg fognak küzdeni a szolgáltatóval.

Heves János: Elhangzott, hogy a megkötött szerződésmódosítás tartalmában változatlan a 2002-eshez képest, csupán ki van tolvá az érvényességi ideje. Az nem hangzott el, hogy volt ennek egy olyan része a városlakók számára, hogy 60 literes edényeket biztosított az önkormányzat, ezzel lehetővé tette, hogy a 70 éven felüliek esetleg teljesen díjmentesen, illetve sokkal kevesebbet fizessenek a szemétszállításért, miközben a költség ugyanannyi volt az SZHK számára. Tudomása szerint a ZHK-ban nincs 60 literes edény. Nagyon jól hangzik, hogy olcsóbb lesz a szemétszállítás díja, de erre történtek-e már lépések, vagy ismerik-e már azt a folyamatot, hogy mi lesz azokkal az emberekkel, akiknek a város mentességet adott, illetve 60 literes edényből szállította el a szemetét. Ha a ZHK-ban nem lesz ilyen lehetőség, akkor nem olcsóbb lesz a szemétszállítás, hanem drágább.

Kiss Attila választ ad Heves János kérdésére. A jogtanácsos elmondta, hogy a közgyűlés november 17-én volt, ahol napirendi ponton szerepelt az összeolvadás, és a díjmelés kérdése is. Az SZHK Kft. által az önkormányzatnak megküldött előterjesztésből az tűnt ki, hogy egy 6,1%-os díjmelést akar végrehajtani az SZHK Kft. Erre a Polgármester úgy utasította az önkormányzat meghatalmazottját, dr. Ináncsi Tündét, hogy semmiképpen ne fogadja el a 6,1%-os díjmelést, és vetesse le ezt a témát napirendről azért, hogy tárgyalják újra az ár kérdését és a beolvadás elvi döntését is. Ezt követően írásban újra olyan utasítást kapott dr. Ináncsi Tünde, hogy azt képviselje majd a taggyűlésen, azaz ma, hogy csak abban az esetben járul hozzá a szerencsi önkormányzat az egybeolvadáshoz, ha az előnyük a 60 literes kukára megmarad. Hozzáteszi, hogy a 60 literes kuka nem feleannyiba kerül, mint a 120 literes, csupán 60 forint az ürítésenkénti díjkülönbség. A ZHK Kft-nél ez a 60 literes kuka valóban nincs meg, de azt az ígéretet kapták Hercsik Istvántól, hogy amíg a közszolgáltatási szerződésük fennáll 2015. februárjáig, addig fenn fog maradni ez a lehetőség. Azt követően joga lesz az önkormányzatnak arra, hogy új közszolgáltatási szerződést kössön feltételezhetően akkor már a ZHK Kft-vel, amelyben ki fogják tudni kötni, hogy továbbra is legyen lehetőség a 60 literes kukára, függetlenül attól, hogy a jelenlegi ZHK szolgáltatási területén lesz-e 60 literes kuka vagy sem. Már elindult egy mozgalom más önkormányzatok részéről, hogy a ZHK területén is legyen 60 literes kuka.

Dr. Gál András: Akár lesz fúzió, akár nem, vizsgálják meg annak a lehetőségét, ha valaki nem fizeti a szemétszállítási díjat, akkor ne az önkormányzat fizesse ki, hanem külön szerződésben, vagy megállapodásban rögzítettek szerint közvetlenül az SZHK szedje be a díjakat. Tehát ne az önkormányzat legyen a kötelezettségvállaló, hanem maga a szolgáltatást végző, és hajtsa be az elmaradásokat.

Koncz Ferenc a feltett kérdésekre válaszolva elmondja, hogy későbbi tárgyalások eredménye lehet majd annak az eldöntése, hol legyen a központ. Természetesen minden erővel védeni kell Szerencs város érdekeit. Felmerült még, hogy lesz-e az önkormányzatnak ebből bevétele. Bízunk abban, hogy nem csak a problémák lesznek majd, hanem elérhetnek egyfajta javulást is ezen a téren. Ez rendkívül összetett kérdés. A szerencsi közmeghallgatáson nem, de az ondin felmerült, hogy el nem végzett szolgáltatásért is fizetni kell. Vannak emberek, akik nem szemetelnek, és nekik is annyi szolgáltatási díjat kell megfizetni, mint azoknak, akik minden alkalommal púposan tömött kukát vitetnek el. Ha beleegyeznének abba, hogy csak az fizessen, aki igazolt módon elviteti a szemetét, annak érdekes következményei lehetnének. Viszont el lehet gondolkodni azon is, hogy el nem végzett szolgáltatásért mennyire jogszerű fizetni. Felmerült egy ötlet a vonalkódos megoldásra. Ez igazságosabb módszer volna, de meggyőződése, hogy áremelkedéssel járna. Ettől függetlenül meg kell vizsgálni, hogy hogyan lehet ezt olcsóbbá, és igazságosabbá tenni. Szerencs Város Önkormányzata viszont nem

engedheti meg, hogy a szemétszállítás területén egy rendezetlen állapot alakuljon ki. Heves János kérdezte, mi lesz az olcsóbb díjakkal? Az önkormányzatnak 2015-ig van egy opciója, addig bizonyosan megmaradnak a kisebb kukák a városban. Személy szerint azon van, hogy minden szempontból védje az állampolgárok jogait. Egyetért Gál András felvetésével is, miszerint az önkormányzat kell-e, hogy terhe legyen a be nem fizetett díjak megfizetése. Nem tudja, hogy a szerződésen mikor tudnak változtatni, mert úgy tűnik, hogy ebben elkötelezett az önkormányzat. Egy újabb teher az önkormányzat nyakában, hogy a ki nem fizetett tartozást megfizesse, illetve elvégezze a behajtást.

Dr. Egeli Zsolt tájékoztatásul elmondja, hogy a 2002-es szerződésben is benne volt a 60 literes kuka, tehát a 2005-ben ismételt 10 évre megkötött szerződés módosításnak nem ez volt az oka. Nem tudják, mi volt, mert sajnos a szerződésből nem derül ki.

Koncz Ferenc további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **8 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

165/2010. (XI.30.) Öt.

Határozat

Tárgy: az SzHK Kft. átalakulásának elvi elhatározása

Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester javaslatát megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

Támogatja a Szerencs Térségi Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Kft. beolvadását a Zempléni Hulladékkezelési Közszolgáltató Kft-be.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az e döntés végrehajtásához szükséges intézkedéseket megtegye, a taggyűlésben az önkormányzat érdekeit szem előtt tartva járjon el oly módon, hogy a szolgáltatás ellátásának eddig lehetőségei (így különösen a 60 literes szilárdhulladék gyűjtő edényzet) ne szűküljenek.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az átalakulás folyamatáról rendszeresen tájékoztassa a Képviselő-testületet, és a társasági/egyesületi szerződés tervezetét taggyűlési határozathozatal előtt terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős: polgármester

2. Tájékoztató a Városi Kulturális Központ és Könyvtár áthelyezéséről

Dr. Egeli Zsolt: A város közössége előtt is látszik, hogy a Rákóczi-vár felújítása november elején elkezdődött a Norvég Alap pályázati forrás támogatásával. Ezt a szerződést a korábbi önkormányzat írta alá, melyet tiszteletben kell tartaniuk. A kivitelezési munkák előre láthatóan 2011. március végéig tartanak. Jelenleg a bontási fázisban vannak, melyet nagyon intenzíven végeznek. Ebbe a bontásba beletartozik a tervek szerint a jövő év január elején a fűtési rendszer szétbontása is. Az előzetes tervek szerint három hétig abszolút fűtés nélkül marad a vár teljes területe, beleértve a Zempléni Múzeumot is. A projekt egyik célja a vár

fűtéskorszerűsítése, amely a belső várnál 25-30 éves elavult elemekből áll elmarad, viszont a külső várban maradéktalanul megvalósul. Azért, hogy továbbra is biztosítani tudják a Városi Kulturális Központ és Könyvtár működését, másik helyszínt kellett választani. A tervezett rendezvényeket természetesen meg fogják tartani, csak más helyszíneken, mint ami a munkatervben szerepel. A Városi Kulturális Központ és Könyvtár székhelye ideiglenesen az ÉMÁSZ épületébe, a Rákóczi út 87. szám alá kerül át. További fontos szempont, hogy az áprilisi visszaköltözés nem esik egybe a fűtési rendszer beindításával, hanem ezzel is spórolni szeretnének, és egy kb. 10 millió forintos gázdíj-számla kiváltását szolgálná. Elnézést kér, ha valakinek ez nehézséget fog okozni, de nem nagyon van választási lehetőségük. Ha már a bevételeket nem tudják a kötelezettségek arányában növelni, akkor meg kell próbálni a kiadásokat visszafogni. Ez nem azt jelenti, hogy nem lesz könyvtári szolgáltatás, csak szűkebb időben, és szűkebb terjedelemben. Elmondja, hogy ez milyen korlátozásokat jelent a rendezvények területén. A könyvtár keretében van egy 460 órás OKJ-s segéd-könyvtárosi képzés. Ezt továbbra is tartják, hiszen pályázati kötelezettség. 2011-ben a kistérségi szavalóverseny a magyar kultúra tiszteletére meg lesz tartva. Februárban író-olvasó találkozó van tervezve, farsangi böngészde könyvtárhasználat keretében, valamint van egy mozgó-könyvtárosi képzés, amely szintén nem fog elmaradni. Márciusra tavaszváró játszóház, valamint a március 15-ei ünnepség. Reméli, mire elérkezik az április 11., a költészet napja, az előadóestet már a régi helyen tudják megtartani.

Heves János: Elhangzott, hogy a Városi Kulturális Központ és Könyvtár átkerül az ÉMÁSZ épületébe. Az ÉMÁSZ mit szól ehhez? Az önkormányzat meg akarta vásárolni ezt az épületet, melytől elálltak. Ezek után ne ők rendelkezzenek a további használatával, és vajon milyen bérleti szerződést tudnak majd kötni a jövőőre nézve? A várban a kulturális központon kívül más szervezetek is működnek, velük mi lesz? Mi lesz a könyvtárral? Azt hallották, hogy a Zempléni Múzeum működni fog, már ha lesz fűtés, de mint hallották, nem lesz. Mi lesz a könyvtár dolgozóival, illetve az oda vásárolt 25 millió forintos technikával, mert fűtetlen helyiségben nem megfelelő a tárolása. Mi lesz a Zempléni Múzeumban dolgozókkal, a könyvtárosokkal, vajon ők is átkerülnek az ÉMÁSZ épületébe?

Koncz Ferenc: Az ÉMÁSZ-szal természetesen tárgyalni kell. A könyvtárban kénytelenek lesznek arra az időre egy kényszerszünetet tartani, amikor a fűtéskorszerűsítés zajlik, mert nem tudnak mit tenni. Nem nagyon tudtak mit csinálni a pályázat ütemezésével, és nem érti, hogy Magyarországon miért szokás az, hogy akkor kezdenek építkezni, amikor jön a tél. Nem tud mit tenni az időpontokkal, de erre már nem volt befolyásuk. A Városi Nyugdíjas Klubbal, a hímző szakkörrel nem tudnak mit kezdeni, mert fizikai törvény, hogy fűtetlen helyiségben nem tudnak tartózkodni. Arra természetesen ügyelni kell, hogy az állagmegóvás megfelelő legyen. Az önkormányzatnak vannak egyéb más helyiségei, ezért megpróbálják majd egyéb más módon átvészelni a telet. Hangsúlyozza, nem ért egyet a téli átalakítással, a pályázat kényszeríti őket erre, reméli nem lesz hosszú a tél.

Dr. Egeli Zsolt: Az ÉMÁSZ szerződéstől kénytelenek voltak elállni, mert nem volt 30 millió forintja az önkormányzatnak. Ez tény. Az is tény, hogy Szerencs Város Önkormányzata Csekonics báró módjára kifizette az ÉMÁSZ felé a társasházásítás költségét, és előre kifizette az ügyvédi munkadíjat az adásvételi szerződésre, holott nem tudta, lesz-e pénze arra, hogy megvalósítsa a szerződést. De valakinek fontos volt, hogy az ügyvédi munkadíj nem csak fejelve, de ki is legyen fizetve előre. Természetesen ez a kérdés az ÉMÁSZ-szal előre egyeztetve van, mint ahogyan a Zempléni Múzeummal is. Huszonöt millió forint értékben a Zempléni Múzeum is nyert pályázatot a kiállítótér átalakítására. Azt az átalakítást összehangolják a vár felújításával, tehát a múzeumnak is be kell zárnia bizonyos időre, amíg

az átalakítást végzik, így ügyeleti rendszerben gondolkodnak. A megyei múzeum jövőő igazgatója és a polgármester januárban ezeket a kérdéseket konkrétan egyeztetik. Természetesen a város összes intézménye és a Népház helyiségeiben az ideiglenes elhelyezést biztosítani fogják. A számítógépek is megfelelően meg lesznek óvva. Ezeket a feladatokat a jó gazda gondosságával igyekeznek úgy megszervezni, hogy a lehető legkevesebb kellemetlenséggel járjon.

Heves János csak annyit mond az ügyvédek védelmében, tekintettel arra, hogy az alpolgármester is ügyvéd, hogy ha egy ügyvéd elvégez egy munkát, akkor ki kell fizetni az érte járó díjat akkor is, ha később valamelyik fél visszalép a szándékától. Azt gondolja, hogy ezt most úgy felvetni, mint egyfajta felelőtlen gazdálkodást, egy kicsit erőltetett dolog. Nyilvánvalóan, ha alpolgármester úr megcsinál egy szerződést, és azután az eladó, vagy a vevő eláll a szándékától, attól még a munkáját elvégezte, így megilleti az ügyvédi munkadíj. Kár lenne abba az irányba elmenni, hogy az elmúlt időben csak felelőtlen gazdálkodás folyt. Szeretné, ha az alpolgármester úr az ügyvéd fejével is gondolkodna.

Koncz Ferenc további hozzászólás hiányában kéri a tájékoztató tudomásul vételét, melyet a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul vesz.

3. Javaslat a Városi Kincstár megszüntetésére

Koncz Ferenc: Az írásos előterjesztést mindenki megkapta, ezért csak azzal egészíti ki, hogy az önkormányzat jelenlegi vezetése úgy látja, a Városi Kincstár megszüntetése több szempontból, egyrészt átláthatóbb működést, másrészt takarékoskosságot és spórolást jelenthet az önkormányzatnak a jövőben. Ezért javasolja ennek a lépésnek a megtételét. Az előterjesztésben le van írva, hogy a Városi Kincstárban jelenleg dolgozó munkatársakkal milyen elképzelései vannak az önkormányzatnak. Általában megpróbálnak mindenki számára valamilyen lehetőséget, helyet találni az adminisztrációban. Ez az előterjesztésben is le van írva.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és a megtakarítást figyelembe véve egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Bobkó Géza: Szóba került-e az a lehetőség, hogy a gazdálkodás visszakerül az intézményekhez, mert a korábbi időszakban sokszor elhangzott a közéletben, hogy az intézmények visszakapják gazdasági önállóságukat. Miért alakult mégis úgy, hogy a hivatalhoz kerülnek át a feladatok, és nem vissza az intézményekhez?

Dr. Egeli Zsolt visszautalva az előző napirend tárgyalására elmondja, ha egy ügyvédet megbíznak, akkor neki fizetni kell. A kérdés az, miután a városnak volt öt jogásza, közte jogtanácsos, a havi fizetésükért miért nem tudták ugyanezt a munkát ellátni? Mert nem akarták, hogy ezt a havi fizetésükért csinálják, holott megvolt a megfelelő szakmai felkészültségük ehhez. Nyilván ebből az eltérő szemléletből adódik az is, hogy át kellett nézniük a kincstár esetében, hoz-e megtakarítást a városnak. Hiszen azon kívül, hogy lett egy önálló költségvetési szerv, amely ugyanazt a pénzt osztja el, amit korábban a Városgazdasági Osztály. Azt látták, hogy ez nem hoz pénzt a konyhára, csak visz. Ezért gondolják úgy, hogy

nem szabad ragaszkodni azokhoz a dolgokhoz, amelyek nem váltak be.

Heves János az előbbi, nem a napirendhez tartozó megszólaláshoz hozzáfűzi, nála és mindenki másnál jobban tudja az alpolgármester, hogy adásvételi szerződés ügyvédi ellenjegyzés nélkül nem adható be a földhivatalhoz. Lehet, hogy van itt 5, vagy 18 jogász, az ő aláírásuk nem szentesíti a szerződést, ehhez egy hideg pecsétnyomó szükséges, amellyel csak az ügyvéd rendelkezik. A kincstár megszüntetésével kapcsolatban az hangzott el, és az van leírva az előterjesztésben, hogy nem volt gazdaságos, ezért kell megszüntetni. Megkérdezi, milyen számítás támasztja ezt alá? Amikor ez a kincstár létre lett hozva, akkor a különböző, önállóan működő gazdasági egységeknél önállóan végezték a gazdasági tevékenységet 18 fővel. Jelenleg a kincstár 10 főből áll. Úgy gondolja, hogy a 8 fő, költségmegtakarítást jelentett. De, ha a 10 fő foglalkoztatása többbe kerül, mint a 18 főé, akkor rosszul gondolja a dolgokat. A kincstár létrehozása előtt a városüzemeltető kht. könyvelését egy külső cég végezte nettó 4 millió forintért. Ez az összeg megtakarításra került a kincstár létrehozásával. Tehát azt mondani, hogy a kincstár létrehozása nem váltotta be a reményeket, csak akkor tudja elfogadni, ha számokkal van alátámasztva. Az is olvasható az anyagban, hogy az állás megszüntetésével gépjármű költségek megtakarítása is várható. A tudomása szerint a kincstárban nem volt gépkocsi. Volt egy olyan lehetőség a kincstár vezetőjének, vagy az ott dolgozóknak, hogy alkalmanként az önkormányzat fenntartásában lévő gépjárművet használhassák. Szerinte a feladatok ellátásához továbbra is szükség lesz a gépjárművek használatára, bárhogyan is fogják őket hívni. Mi fog akkor változni? Mitől lesz olcsóbb? Attól, hogy egy nem létező gépkocsi használatot megszüntetnek? Úgy gondolja, egyéb hátsó szándék van a kincstár megszüntetésében. Nem állít ezzel kapcsolatban semmit, hogy mi lehet ez a szándék, de felvet kérdéseket, ha nincs megfelelően alátámasztva.

Koncz Ferenc kéri, hogy mindig a napirendhez szóljanak hozzá.

Dr. Gál András: Tudomása szerint a kincstárnál komoly informatikai fejlesztések voltak. Ezért ha a kincstár megszűnik a komoly értéket képviselő technikai eszközöket és hálózatot az oktatási intézményeknek adják át.

Dr. Egeli Zsolt nem akar vitába szállni Heves Jánossal, hiszen nem az ő szakterülete. Ismerteti, hogy a jogtanácsosnak is joga van azokat a szerződéseket ellenjegyezni, ahol a munkáltatója a fél. Ezért a jogtanácsosnak is van hidegbélyegzője, és ezt elfogadja a földhivatal. Ez már hosszú évek óta így van. Nagyon sajnálja, hogy az előző vezetés – talán az alulinformáltság okából – nem így gondolkodott. Az új vezetés ezekkel a szerződés megkötésekkel - azzal, hogy az önkormányzat jogtanácsosai, mert kettő is van, akinek ilyen bélyegzője van - jelentős költségmegtakarítást kíván elérni.

Koncz Ferenc reméli, hogy ezzel a felszólalással ezt a vitát lezárták.

Kiss Attila a feltett kérdésekre válaszolva elmondja, hogy a kincstár létszáma jelenleg sem 9 főből áll, mert van a munkatársak mellett 5 fő közcélú foglalkoztatott, akik kvalifikált, tanult adminisztratív munkatársak, és fontos feladatokat látnak el. Nélkülük nem működne a kincstár. Tehát nem 18 főről 8 főre csökkent a létszám, hanem 18 főről 14 főre. Azt azért tudják, hogy egyes gazdasági tevékenységek maradtak az oktatási intézményeknél, gondoljanak a különböző térítési díjak beszedésére, tehát nem volt jelentős létszám megtakarítás. A gazdasági önállóság nagyon fontos kérdés. Az, hogy megszűnik a kincstár, és visszakerülnek a feladatok a polgármesteri hivatalhoz, nem a gazdasági önállóság irányába hat, mert továbbra is koncentrálnak a felügyeletet és az erőket. Ha a működési tapasztalatok

néhány hónap után azt mutatják, hogy bizonyos gazdasági önállóságot vissza kell adni főleg az oktatási intézményeknek, akkor tudnak erről beszélni, ha a szorgalmi időszakon kívül, nyáron áttekintik majd az oktatási intézmények működését. Megnézik majd, hogy marad-e egy általános iskola, vagy szétbontják, marad-e velük az óvoda, vagy külön intézmény lesz? Meg fogják vizsgálni azt is, hogy a Bocskai Gimnázium nagy szervezete egyben maradhat-e vagy sem? Ezeket meg kell vizsgálni, ezért nem mondja, hogy így lesz, de amikor áttekinti az új önkormányzat az oktatási intézményeket, akkor kell majd megvizsgálni, hogy milyen gazdasági önállóságot lehet az intézményeknek adni. Lehet, hogy a 9 fő alkalmazottból, és az 5 fő közhasznú foglalkoztatottból néhányan visszakérülnek az intézményekhez. Addig nem foglalkoznak ezzel a kérdéssel, míg a szorgalmi időszakon kívül át nem tekintik az oktatási intézmények működését. Mi fog változni? – tette fel a kérdést Heves János. Az elmúlt 8 évben szembesült azzal, hogy ha például a Városüzemeltető Nonprofit Kft-nek kifizetetlen számlája volt, akkor megkereste a kincstár vezetőjét, hogy kapott egy felszólítást arra vonatkozóan, hogy például kötik ki a gázt, vagy viszik a villanyórát – ez napi fenyegetettség – ezért utaljanak át neki pénzt. Nem szabad elfelejteni, hogy a kincstárnak komoly, saját bevétele nincs, hacsak nem a közétkeztetésből, vagy az ESZEI-től a szociális étkeztetésből. A kincstár költségvetésének túlnyomó részét, nagyjából 100 millió forintot, az önkormányzat utalja át működési feladatokra. Mit tehet ilyenkor a kincstárvezető? A Városgazdasági Osztály vezetőjéhez fordul, hogy utaljanak át neki pénzt, valamilyen időarányos támogatást azért, hogy a Városüzemeltető Kft. ki tudja fizetni a gázszámláját. Egy olyan felesleges lépcső van beépítve ebbe a rendszerbe, amelynek nem látja értelmét. Eddig is az önkormányzat pénzéből fűtötték az iskolákat, tartják fenn az uszodát (a saját bevételtől eltekintve), akkor miért iktatnak be egy közbenső lépcsőt, ami csak lassítja, vagy akadályozza a folyamatokat, és a tisztánlátást. Ezt nem tartja jónak, ezért ebben a tekintetben mindenképpen előrelépés várható. Az egyéb hátsó szándékról nem tudnak nyilatkozni, mert nincs ilyen. Ezt jelzi az is, hogy a múlt hét szerdán volt át a jelenlegi kincstár dolgozóihoz, közöttük a közhasznú munkatársakkal is elbeszélgettek, és szóban már ígéretet tettek a kincstár dolgozóinak, milyen helyen, milyen szabályok szerint fogják őket a továbbiakban alkalmazni. Ez az ajánlat az volt, hogy a dolgozók átkerülnek a Városgazdasági Osztályhoz, és az önkormányzatnál kínálnak nekik munkát 2011. január 16-tól, ha a határozati javaslatot elfogadja a testület. Tehát nem arról van szó, hogy 1-2, vagy 10 embernek nem szeretnének munkát adni, ugyanis ezt a munkát el kell végezni, a kincstár tevékenységét el kell látni. A különbség az, hogy ezt a munkát nem a városi kincstár, hanem a továbbiakban a Városgazdasági Osztály látná el azért, mert úgyis az önkormányzat adja ehhez a pénzt. Az informatikai eszközök sorsa már bizottsági ülésen is felvetődött, de most is csak azt tudja mondani, amit akkor, hogy az az informatikai rendszer, ami a kincstárban van fejlettebb, mint a hivatalé, ezért bekerül oda, és ha majd a január 16-a valamint az új tanév megkezdése közötti időszakban már látszik, mi az, amit be kell integrálni ebbe a rendszerbe, akkor ami fölösleges, várhatóan majd ki lehet helyezni az egyes intézményekbe a megfelelő feladatellátás érdekében. Nem szabad elfelejteni, hogy ezek az informatikai eszközök teljes egészében nem szabadulnak fel, ugyanis ezeken a rendszereken munkát végeztek, és most is munkát fognak végezni, csak más szervezeti keretek között. A későbbiekben látják majd át, hogy milyen eszközök válnak feleslegessé, és kerülhet ki az intézményekhez.

Dr. Takács István: Mindegyik napirendi pontnál látszik, hogy a megtakarításról van szó. A maga részéről örül ennek, mert amikor megbízást kaptak a lakosságtól, akkor arra is felhatalmazást kaptak, hogy az önkormányzat gazdálkodását próbálják egyszerűbbé, átláthatóbbá, hatékonyabbá tenni.

Heves János nem tudja, kitől kaphat választ a kérdéseire. Általában azt mondani, hogy most

már olcsóbb lesz a működés, ez csak egy üres szócséplés. Támasszák alá számokkal! Ha ez nincs, akkor csak szócséplés, és mindenféle alapot nélkülöz. Még egy kérdés felmerült benne, amikor az alpolgármester azt mondta, hogy a múlt hét szerdán tájékoztatta a kincstár dolgozóit. Milyen alapon tájékoztatta az alpolgármester a dolgozókat, hogy a munkahelyük meg fog szünni, és átkerülnek máshová? Tudomása szerint a kincstárat az önkormányzat testülete hozta létre, most pedig az alpolgármester egy személyben odamegy, és azt mondja, hogy mostantól kezdve nincs kincstár. Úgy gondolja, hogy ez valamiféle túlbuzgóság. Meg kellett volna várni, amíg ebben a testület igen mond. Valószínűleg igent fog mondani, mert arra már volt példa, hogy ellenvetéseket lesöpörnek az asztalról. Előreszaladásnak tartja, hogy előre közlik a dolgozókkal, hogy ez lesz a döntés. Nem tartja helyesnek ezt a fajta módszert. Amiket elmondott az alpolgármester, hogy miért is lesz ez jobb, az semmilyen konkrétumot nem tartalmazott. Talán az egy konkrétum, hogy nem 9 fő van ott, hanem 14. Így nem kilenc főt takarított meg a város, csak négyet, de hozzáteszi, hogy a 4 millió forintos külső cég számára kifizetett könyvelési díjat, amelyet éveken keresztül fizetett a kht., azt mindenképpen megtakarította. Amikor elhangoznak itt a nagy számok, hogy az ügyvédnek ennyit fizettek, meg annyit fizettek, a tanácsadónak, meg stb., az még nem hangzott el egyszer sem, hogy itt volt egy könyvelő iroda, amely bezsebelt évente 4 millió forintot könyvelési munka elvégzéséért, miközben az önkormányzatnál nemcsak ügyvédek vannak, hanem könyveléshez értő szakemberek is, és nem velük csináltatták, hanem külső emberekre bízta. Ha nem kap ilyen választ, akkor marad az a dolog, hogy hatalmi szóval kijelenti a többség, hogy Suskó Viktorra nincs szükség, a többi embert elhelyezik a városban. Ez volt a döntésük, és nem számít, hogy nem tudják megalapozni, de akkor is meghozzák a döntést. Továbbra is várja a felvételére a válaszokat.

Visi Ferenc szerint költségmegtakarítás már abból is adódhat, hogy nem kell bérleti díjat fizetni az ÉMÁSZ épületéért. Volt az önkormányzatnak épülete, ahol el lehetett volna helyezni a kincstárat, de mégis béreltek, mert tele voltak pénzzel. Úgy gondolja, hogy a legtöbb ember, a gazdasági vezetők az intézményekből kerültek át, nekik esélyük van arra, hogy visszakerülhetnek az intézményekbe. De az iskoláknál is kell embert foglalkoztatni, aki az eszközbeszerzéssel foglalkozik, így nem tudja, hogy hol van a létszám megtakarítás. Véleménye szerint tájékoztatást kell adni a változtatásról, főleg akkor, ha ezzel a változtatással megtakarítást érnek el. Amikor kitalálták a kincstári rendszert, és kiírták a pályázatot, akkor már az előző vezetés is tudta mit akar, és nem csak egy-kettőre dobta be az ötletét, és nem a létrehozás után kezdett kaparászni, hogy ki is kerüljön oda. Véleménye szerint előre el volt tervezve, hogy kik kerülnek oda, ki lesz a vezető, a pályázat győztese. Szerinte nem követett el bűnt Kiss Attila alpolgármester azzal, hogy tájékoztatta a dolgozókat arról, mi a szándékuk. Felmerült a könyvelés is, de nem volt szakember, aki megcsinálja. Örülni kell annak, hogy most már vannak olyan szakemberek, akik meg tudják csinálni a könyvelést. Szerinte nem kellene most elsajnálni a korábban foglalkoztatott könyvelő céget, hiszen az segítette ki az önkormányzatot.

Kiss Attila Heves János kérdésére ad választ, amely úgy hangzott, hogy „milyen joggal tájékoztatta az alpolgármester a dolgozókat?” Olyan joggal, mielőtt az előterjesztések elkészültek volna, és kiment volna a meghívó, kötelességüknek tartották, hogy ebbéli szándékaikról tájékoztassák a kincstár vezetőjét, Suskó Viktort. Ez a tájékoztatási beszélgetés megtörtént, hisz illik tudnia, hogy mit terveznek velük. Suskó Viktor javasolta ezen a beszélgetésen, hogy menjenek át a dolgozókhoz is, mert nagyon idegesek a választások óta, ezért tájékoztassák, és nyugtassák meg őket, hogy a személyi állományból 9 főből, 9 fő átkerül a polgármesteri hivatalhoz. Ez a tájékoztatást megtörtént, és Suskó Viktor irodájában egy munkamegbeszélés keretében tájékoztatta a dolgozókat, hogy kire, milyen alappérral,

milyen feltételekkel, mire számíthatnának. És úgy tájékoztatta a jelenlévőket, hogy ez egy előterjesztés, ez kerül majd a testület elé. Elmondta azt is, hogy várhatóan a testület többsége ezt az átszervezést javasolni fogja. Tehát ilyen jogon vette a bátorságot a polgármester felhatalmazása alapján, hogy tárgyaljon az átszervezésről Suskó Viktorral, és tájékoztassa a dolgozókat. Ezen kívül nem csak 9 főről volt szó, hiszen dolgoznak ott közfoglalkoztatásban résztvevő munkatársak is. Közülük egy fiatalembernek december 31-ig volt szerződése, a másik négy munkavállalónak pedig november 30-ig. Ezzel a négy munkatárssal azt is közölte, hogy a foglalkoztatási szerződésüket meghosszabbítják december 31-ig. Ha az baj, hogy a város alpolgármestere személyesen közli az alkalmazottakkal, hogy meg lesz hosszabbítva a szerződésük, akkor az baj lenne. Mindössze annyiról van szó, hogy nem rossz híreket közöltek az emberekkel, hanem azt, hogy az eddigi munkájukat más struktúrában fogják ellátni az előterjesztés szerint. Azt is elmondta, bíznak abban, hogy az önkormányzati többség mellett mások is támogatják ezt az elképzelést, mert a bizottságokban erre már volt jel.

Nyiri Tibor: Amit az alpolgármester mondott, annak ő is fültanúja volt. A választások után a kincstár vezetője kérdezte meg, hogy mi lesz velük? A polgármester megbízásából az alpolgármester volt kapcsolatban a kincstár vezetőjével, és az ott dolgozók tájékoztatva lettek az előterjesztésről, hiszen a döntés még csak ma fog megszületni. A könyvelést illetően személyesen érintett, mert a felesége vállalkozása volt a könyvelő iroda, amely ezt a feladatot ellátta. Az előző önkormányzat árajánlatot kért a könyvelésre. Igaza van Visi Ferencnek, mert ez a fajta könyvelés teljesen más szemléletet kíván. Nem önkormányzati, hanem vállalkozói. Az előző önkormányzat kérte az árajánlatot, és döntött a megbízásról, mint ahogyan arról, is az előző önkormányzat döntött, hogy már ne ők legyenek a könyvelő cég. Úgy gondolja, hogy a végzett munkára soha nem volt panasz, egyetlen APEH feljelentés, vagy büntetés nem volt. A más szakember által elvégzett könyvelés, munka is hasonló nagyságot ért, mint amennyiért a könyvelő iroda végezte a feladatot, ezért nem tudja, hogy ez mennyire volt spórolás, vagy sem. De volt egy döntés, azt tudomásul vette mindenki, tehát ezt így emlegetni ...? Az egy szolgáltatás volt, amelyet elfogadtak, hogy az annyit ér, és nem mondták, hogy ne ők könyveljenek, hanem más.

Heves János érti a mosakodást, viszont a kincstár dolgozóival nem tájékoztatás, hanem döntés közlése történt, hogy január 15-től átkerülnek a hivatal állományába. Nem az volt, hogy most lesz a testületi ülés, amelyen döntenek majd, hanem döntésként lett velük közölve. Így van tájékoztatva. Nevezhetnék ezt a tájékoztatást baráti beszélgetésnek is, de akkor is a döntés közlése volt. Lehet szépítgetni a dolgot, hogy tájékoztatás történt, meg a kincstár vezetője kérte. De nem azt kérte, hogy változtassák meg a jelenlegi felállást. Azon vitatkozna, hogy milyen szemléletet igényel egy könyvelés elvégzése, mert szerinte csak könyvelői ismereteket igényel. Itt nem vállalkozás volt, hanem egy nonprofit kft, amely teljesen más, mint egy vállalkozói szférában dolgozó cég. Nem kezdte ezt firtatni, ezért furcsának tartja, hogy Nyiri Tibor, akinek a felesége végezte a könyvelést az elhangzottak szerint, védelmébe veszi a felesége könyvelő irodáját. Ez kicsit fals, szerinte ezt nem kellett volna itt elmondania Nyiri Tibornak. Ő csak elmondta, hogy a 4 millió forintot megtakarította a város, ha volt ez kiesés a Nyiri Tibor feleségének, ha nem. Ő csak ezt mondta, függetlenül attól, hogy a város vezetése korábban, hogy döntött. Ezt az összeget a kincstár takarította meg, melyre azt mondják, hogy nem gazdaságos a működése.

Visi Ferenc reagálva az elhangzottakra elmondja: lehet, hogy az előző vezetés, ha elhatározott valamit, akkor egy-kettőre megvalósította, a testület elé terjesztették, és mindenki nyomta a gombot, és nem is kellett hozzászólni. Lehet, hogy akkor így ment, de nem egy nagy bűn, ha most meg előre tájékoztatják az érintetteket az elképzelésekről, mielőtt a döntés

megszületik. Lehet, hogy régen így kellett csinálni, másnap meg mehetett mindenki a „levesbe”. Ha az előző önkormányzat bízta meg a könyvelést, akkor most minek emlegeti, hogy mennyibe került? Nem kellett volna akkor megbízni őket. A megbízást ki adta? Hát nem ő. Akkor meg mit kell emlegetni?

Nyiri Tibor szerint nem egy malomban örölnek, mert az általa elmondottaknak teljesen más volt a lényege és üzenete, mint amit Heves János mindig átformál. Teljesen más volt az üzenete, ezért a hallgatóságra bízta, hogy megértette-e, vagy sem. Nem kíván ezért a továbbiakban erről vitát folytatni. Azonban elmondja, hogy nem takarítottak meg ezzel, mert odaültettek egy embert, akinek fizetést kellett adni. Tehát nem takarították meg a 4 millió forintot, ha már ahhoz ragaszkodnak, hogy írják le, mi volt a konkrét szám.

Koncz Ferenc lezárja a vitát, és megjegyzi, nem ez az önkormányzat bízta meg azt a bizonyos könyvelő irodát. Nem is igazán tudott róla akkoriban, mint képviselő, hogy ki végzi a könyvelést, és nem is ez az önkormányzat hozta létre a kincstárat. Erre hivatkozni Heves János részéről helytelen lépés. Azt meg végképp nem érti, amikor azt állítja, nincs saját gépkocsija a kincstárnak. Tudomása szerint egy Skoda Oktavia-ja van. Már a választási kampányukban kijelentették, hogy véleményük szerint a városi kincstár működése nem segíti az önkormányzat működését, hanem bonyolultabbá teszi, másrészt nincs belőle egy fillér megtakarítás sem. Ha most elkezdenek számolgatni, hogy a 18-ból hogyan lett 14, akkor meghökkenítő számot fognak kapni, mert abban a 18-ban azok az emberek is benne voltak, akik részben ott maradtak az egyes intézményeknél elvégezni a munkát. Tehát igazából olyan rettenetesen nagy megtakarítás a létszámában sem történt. Úgy látják, és erre vannak különböző számítások, hogy a kincstár megszüntetésével, és a létszámnak először, első lépésként a hivatalban való működtetésével, másrészt, amikor az intézményi rendszert áttekintik az esetleges intézményekhez való részbeni visszahelyezésével 5, és 10 millió forint közötti összegben takaríthat meg az önkormányzat. Emiatt hozták ezt a döntésüket, nem más miatt, és előre elmondták, hogy ezt meg fogják tenni. Nem árultak zsákbamacskát, tehát nem váratlanul került a szerencsi emberek, sem pedig a képviselő-testület elé. Ez az önkormányzat hajlandó lesz az önkritikára is. Ha ki fog derülni, hogy rosszat léptek, akkor meg fogják változtatni ezt a döntésüket. Az előterjesztés, és a napirend vitája alapján szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását, melyet a testület **8 igen, 1 nem szavazattal** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

166/2010. (XI. 30.)

HATÁROZAT

Tárgy: Városi Kincstár megszüntetése

Szerencs Város Képviselő-testülete a tárgyi ügyben készült előterjesztést megtárgyalta, s az alábbi határozatot hozza:

A Városi Kincstárat, mint önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervet 2011. január 15-ei hatállyal megszünteti, a mellékelt megszüntető okirattal.

A Városi Kincstár eddig végzett feladatait a továbbiakban Szerencs Város Polgármesteri Hivatala látja el.

A Városi Kincstár dolgozóit – 9 fő – a Kjt. 25/A., 25/B., 25/C. §-ai alapján 2011. január 16-

*tól Szerencs Város Polgármesteri Hivatalához áthelyezi.
Egyidejűleg a kincstár vezetői álláshelyet megszünteti.*

*A Képviselő-testület utasítja Szerencs Város Önkormányzat Jegyzőjét, hogy a dolgozók áthelyezésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.
Határidő: 2011. január 16.*

A Képviselő-testület utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az intézmény megszüntetésével kapcsolatosan az alábbi intézkedéseket hajtsa végre:
- intézményekkel fennálló megállapodások felülvizsgálata
- intézményi alapító okiratok módosítása
- a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének és Alapító Okiratának módosítása
Határidő: 2011. január 31.

Koncz Ferenc szünetet rendel el. A testület a szünet után változatlanul 9 fővel, teljes létszámban folytatja a munkát.

4. Előterjesztés a Szerencsi Hírek átszervezésére

Koncz Ferenc az írásos előterjesztéshez hozzáfűzi, a testület november 18-án hozott egy döntést, amely arról szólt, hogy a lap felelős kiadója a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft. lesz. Ebből a döntésükből következik a mai előterjesztés. A Szerencsi Hírek dolgozói 2011. január 1-jétől a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft.-nél a Munka Törvénykönyve alapján végeznék a feladataikat. Az átszervezés következtében a főszerkesztői cím 2010. december 31-i hatállyal megszűnik. Az önkormányzat által alapított Szerencsi Hírek 2011. január 1-jétől a Kft. keretein belül működik. Ezzel kapcsolatban a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésezett.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság a megtakarításokra tekintettel támogatja az előterjesztés elfogadását.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Egeli Zsolt: Ennek az átszervezésnek van egy jogtechnikai aspektusa is. Nem keresi a múltban, hogy hosszú évek óta miért nem sikerült a törvényes működést helyreállítani a Szerencsi Híreknél. Ugyanis, nem volt felelős kiadója a lapnak. Ez már egy olyan dolog, amelynél 10 évre visszamenőleg nem keresi az okokat, és indokokat. Viszont megígérték, ahol lehet, a törvényességet helyreállítják. Ez a lépés, ebbe a sorozatba tartozik.

Heves János: Elhangzott, hogy a lapnak most már lesz egy felelős kiadója, de az előterjesztés indokolásában nem ez szerepel elsődlegesen, hanem az, hogy nem érvényesültek a takarékos költséghatékonyság működésének az elvei, valamint az áfa-t csak részben igényelheték vissza. A legutóbbi ülésen elhangzott már a Kiss Attila alpolgármester részéről, hogy eddig nem volt, de ezután lesz áfa visszaigénylés. Erre mondta, hogy igen, ez megtakarítás, de közben kiderült, hogy eddig is volt áfa visszaigénylés. Innentől kezdve fals a kép, hogy eddig nem volt, most meg lesz áfa visszaigénylés. Számára kevésbé értékelhető az a mondat, hogy „... eddig a mindenkori politikai erő irányította az önkormányzat közéleti lapját ...” Ezzel kapcsolatban megjegyzi, legutóbbi ülésen Bobkó Géza elmondta, hogy a megyei

önkormányzatnak is van egy lapja, a Kulcs magazin, amelyet még csak véletlenül sem lehet a baloldaliság elfogultságával illetni, ott kizárólag a megyei közgyűlés vezetői voltak és vannak propagálva. Ez persze nem jelentett problémát, és politikai elfogultságot. Itt viszont borzasztó sokat nyom a latba, hogy a polgármester személye időnként megjelent a lapban. Ha ezt úgy nevezték, hogy politikai erő irányította, akkor ez ezután sem fog változni. Áttételesen fog működni a továbbiakban. Senki nem mondhatja majd, hogy direktbe volt a politikai ráhatás, hanem csak áttételesen. Ezt lehet vitatni, de úgy gondolja, hogy ha már az önkormányzat finanszírozza, a városvezetés működteti áttételesen egy Kft-n keresztül, ugyanolyan ráhatása van arra nézve, hogy milyen politikai szerepléssel vegyen részt ebben a lapban. Ezért ezt hamis beállításnak tekinti, nem érzi úgy, hogy ennek a lépésnek szakmai indoka lenne. Sárkány László 1996-tól látta el ennek a lapnak a főszerkesztői feladatát. Komoly külső szakmai elismeréseket kapott a végzett munkájáért. Javasolja, hogy köszönjék meg Sárkány László munkáját, és ennek adjon hangot a képviselő-testület. A leírt indoklásokkal nem tartja elfogadhatónak az átszervezést.

Dr. Bobkó Géza megkérdezi, hogy itt is megtörtént-e a dolgozók előzetes tájékoztatója, hiszen 5 fő, valamint a főszerkesztő dolgozik a lapnál, és tudomásul vették-e a dolgozók, hogy megszűnik a közalkalmazotti jogviszonyuk, és ezentúl a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartoznak? Sárkány László valóban nagyon jól végezte a munkáját, illetve az előterjesztésből nem derül ki, hogy a munkájára számítanak-e a jövőben is?

Kiss Attila válaszolva a felvetésekre elmondja, hogy a lap teljes dolgozói létszáma 5 fő, és nem 6 a főszerkesztővel együtt. Az előterjesztés tartalmáról nem kaptak tájékoztatást a Szerencsi Hírek dolgozói, viszont itt voltak, és tájékozódhattak a november 18-ai ülésen, amikor módosították a Városüzemeltető Nonprofit Kft. alapító okiratát. Abból kiderült az önkormányzat vezetésének jövőbeni elképzelése. Valóban van az előterjesztésben egy olyan mondat, amely úgy szól, hogy „Nem elhanyagolható az sem, hogy eddig a mindenkori politikai erő irányította az önkormányzat közéleti lapját, ...”. De ezt ők nem minősítették, hanem azt írták le a mondat második részében, hogy „... melyet a továbbiakban nem kívánnak fenntartani, ...”. Tehát nem mondták azt, hogy ez jó, vagy rossz volt, nem minősítettek ebben a mondatban, és ez fontos dolog. Ha a szavakon lovagolnak, akkor lovagolják meg rendesen azokat a szavakat. Azt írták le, hogy a politikai befolyást nem kívánják a továbbiakban fenntartani. A lap kiadásával a polgárok közéleti tájékoztatását célozzák meg. Szerinte ragaszkodjanak az írásos anyaghoz, és ne próbáljanak belemagyarázni dolgokat, amelyeket ők nem tettek meg. Felvetődött még, hogy mind az öt főnek felkínálják-e - majd az átszervezést megelőző 30 nappal, legkésőbb a holnapi nappal - a továbbfoglalkoztatást, így a főszerkesztőjét is, figyelembe véve azt, hogy a testület döntése folyamán a főszerkesztői címet visszavonják. A dolgozóknak, mint ahogyan a kincstár dolgozóinak is, 15 napjuk van arra, hogy nyilatkozzanak, miszerint az új helyen felkínált új munkakört azonos bérekkel elfogadják-e. Megnézték a média törvényt, amely alapján a főszerkesztő nem kötelező, viszont a felelős kiadó igen, amely eddig nem volt. Kötelező egy újságnál a felelős szerkesztő, viszont főszerkesztőt nem kötelező fenntartania egy újságnak, holott nagyon közismert és népszerű a főszerkesztőre hivatkozni.

Heves János: Ha nem bírálatként került az előterjesztésbe, hogy politikai szempontok érvényesültek, és a továbbiakban nem kívánják fenntartani ezt az állapotot, a jelenlegi felállásban is meg lehet tenni. Maradhat a szerkesztőség a jelenlegi helyén, és nem gyakorol rá nyomást a város vezetése, mert pusztán csak a lakosság tájékoztatása lesz a feladata. Ehhez nem kell átszervezés. Ezen fog múlni, hogy kapnak-e politikai nyomást vagy sem?

Dr. Egeli Zsolt a kezében tartja Malchin testvérváros lapját. Tudomása szerint a német köztársaságban lévő Malchin jobban áll, mint Szerencs, de meg lehet nézni, hogy milyen lapra nyomtatták, milyen minőségben, és hol vannak színes megjelentetések. Nem titok, hogy az átszervezés egyik célja, hogy takarékosabb, olcsóbb, egyszerűbb működés jöjjön létre, és ezzel ne a város polgármestere, vagy a képviselő-testület foglalkozzon, hanem egy gazdasági társaság a rá irányadó szabályok szerint. Szeretnék világosan szétválasztani, és egyértelművé tenni, hogy a Szerencsi Kulturális Szolgáltató Bt., ami a Szerencsi Televíziót működteti, mint egy magánvállalkozás, és a Szerencsi Hírek, mint az önkormányzat lapja abszolút különálló, két teljesen egymástól elkülönülő vállalkozás. Nincs közös autó, nincs közös stúdió. Így tudják megoldani. Az egyik egy gazdasági társaság, a másik pedig egy magánvállalkozás, és nincs átjárás a kettő között, mint eddig volt.

Koncz Ferenc: Heves János megkérdezte, milyen szakmai érvek vannak ezzel kapcsolatban. Ezek jórészt elmondták november 18-án. Azt feltételezni, hogy most hiába változtatják meg a szervezeti kereteket, úgy sem fog megváltozni semmi, úgy gondolja rosszindulatú feltételezés. Ha egy év múlva ez a tapasztalat lesz, akkor majd el lehet mondani. Véleménye szerint már most is látszanak változások, de lehet, hogy ezeket csak ő látja, mert látni akarja. Egy újfajta működéshez kellenek külsőségben és szervezeti keretekben való változások is. A változásra, a puritánságra, a takarékosagra esküdtek fel, és erre kaptak felhatalmazást. Ilyen irányba próbálják vinni a működést. Megérti Heves Jánost, hiszen alpolgármesterként működtette ezt a rendszert, és elégedett volt. Nem minősíti a rendszert, de ők mást képzelnek, másféle mércéhez kívánnak igazodni. Hangsúlyozza, ha ez nem fog működni, és úgy látják, hogy ez nem sikerült, akkor fognak változtatni. Lesz bátorságuk beismerni a hibájukat. Egyetért azzal, hogy köszönik meg Sárkány László munkáját.

Dr. Gadóczy Bertalan jegyző jelzi, hogy először szavazzon a testület a határozati javaslatról. Ha a határozati javaslatot elfogadta a testület, és megszűnt a főszerkesztői kinevezés, akkor tudja Sárkány László munkáját megköszönni a testület.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület **8 igen, és 1 nem szavazattal** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

167/2010. (XI. 30.)

HATÁROZAT

Tárgy: Szerencsi Hírek Szerkesztőségének átszervezése

Szerencs Város Képviselő-testülete a tárgyi ügyben készült előterjesztést megtárgyalta, s az alábbi határozatot hozza:

Elrendeli a Szerencsi Hírek Szerkesztőségének átszervezését.

A Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft. (továbbiakban: Kft.) ügyvezetőjével történt előzetes egyeztetés alapján a Kft. biztosítja az átszervezéssel érintett dolgozók – 5 fő – a Kjt. 25/A., 25/B., 25/C. §-ai alapján 2011. január 1-jétől a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft.-nél Munka Törvénykönyv szerinti munkaviszonyban történő foglalkoztatását.

2010. december 31-ei hatállyal visszavonja a főszerkesztői kinevezést.

A Képviselő-testület utasítja Szerencs Város Önkormányzat Jegyzőjét, hogy a dolgozók áthelyezésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2011. január 1.

*A Képviselő-testület utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az átszervezéssel kapcsolatosan a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének és Alapító Okiratának módosítása hajtsa végre.
Határidő: 2011. január 31.*

*A Képviselő-testület, mint a Kft. egyszemélyes tulajdonosaként megbízza a Városüzemeltető Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy tegye meg a dolgozók átvételével kapcsolatos intézkedéseket, valamint gondoskodjon a Szerkesztőség működési feltételeinek megteremtéséről.
Határidő: 2011. január 1.*

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja azt a javaslatot, hogy Sárkány László főszerkesztői munkáját köszönje meg a képviselő-testület.

A javaslatot a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

168/2010. (XI.30.) Öt.

Határozat

Tárgy: Sárkány László főszerkesztői munkájának elismerése

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Sárkány László főszerkesztői munkáját, melyet a Szerencsi Hírek időszaki kiadvány megjelentetésében tanúsított megköszöni, színvonalas szakmai munkáját elismeri.

5. Javaslat a Képviselő-testület 2010. évi munkatervének módosítására

Dr. Gadóczy Bertalan: A képviselő-testület következő rendes ülése december 16-án volna. A vonatkozó törvény szerint az önkormányzat következő évi költségvetési koncepcióját december 15-ig kell elfogadni, ezért nem volna célszerű egymás után két testületi ülést tartani. Javasolja, hogy a testületi ülés időpontja december 15-én legyen, ahol a költségvetési koncepciót, valamint a december 16-ára tervezett napirendi pontokat is megtárgyalná a testület.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

169/2010. (XI.30.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2010. évi munkatervének módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalva a Polgármester előterjesztését úgy dönt, hogy a 187/2009. (XII.10.) határozatával elfogadott 2010 évre vonatkozó munkatervét az alábbiak szerint módosítja:

- *a december 16-ára tervezett ülésének időpontja december 15-re változik, és*
- *a fő napirendi pontok közé bekerül Szerencs Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetési koncepciójára vonatkozó javaslat megtárgyalása, valamint a 2010. évi költségvetés I.-III. negyedévi teljesítéséről szóló tájékoztató megtárgyalása*

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Koncz Ferenc zárt ülést rendel el a következő napirendi pont vonatkozásában.

Zárt ülést követően Dr. Bobkó Géza távozott az ülésről, ezért a képviselő-testület 8 fővel folytatja a munkát.

Koncz Ferenc tájékoztatást ad a zárt ülés napirendjéről az alábbiak szerint: A képviselő-testület hozzájárult Dr. Gadóczy Bertalan jegyző azon kéréséhez, hogy a korengedményes nyugdíját megkezdhesse, és utolsó munkanapja december 30-a legyen. A testület határozatban köszönte meg Dr. Gadóczy Bertalan jegyzői munkáját. Javasolja, folytassák a napirendek szerinti munkát. A következő napirend a zárt ülésen történtek következménye, hiszen ki kell írni a jegyzői álláshelyre a pályázatot.

7. Jegyzői pályázat kiírása

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Kiss Attila ismerteti a fontosabb határidőket, mert ha a testület elfogadja a határozati javaslatot, akkor intézkedést kell tenni a pályázat megjelentetésére az internetes és városi portálon. A pályázatok benyújtásának határideje december 15. Az elbírálásra nyitva álló határidő december 30. Az álláshelyet december 31-től lehet betölteni azért, hogy folyamatos legyen a jegyzői tisztség. Ezekre tekintettel vannak a szoros, de jogszerű és betartható határidők.

Heves János arra kíváncsi, miért kell szilveszter napján mindenáron beléptetni valakit, a január 1-je már nem elég? Az önkormányzatnak december 31-én már nem lesznek olyan jogi, illetve jegyzői feladatokat képező ügyei, hogy mindenképpen jegyzői állást kelljen betölteni. Tudja, ezek formai dolgok, hiszen csak egy napról van szó, csak nem egészen érti. A pályázati feltételekkel kapcsolatban úgy érzi, fel van lazítva. Pontosan nem tudja mit jelent a közigazgatás szakvizsga, hogy ez most a jogi egyetem elvégzése után, vagy valamilyen felsőfokú tanfolyam elvégzését takarja. A város kistérségi szerepe indokolja, hogy legalább jogi végzettségű legyen a jegyző, ezért kár lenne igazgatásszervezői képesítéssel ledegradálni egy ilyen szintre. Szeretné, ha ez jobban lenne kötve az állami- és jogtudományi egyetemhez. A gyakorlati időt is hosszabbnak gondolná, mint két év, mert kijön az egyetemről valaki, és

két év valamilyen közigazgatásban elvégzett idő után jegyzői állást kap Szerencsen. Ezt nem tartja helyesnek, ezért egy hosszabb gyakorlati idő kiírását javasolná. Az „előnyöknél” felsorolásnál az állam- és jogtudományi végzettséget nem előnynek tartaná, hanem kötelezettségnek. Az előnyök közé be lehetne tenni idegen-nyelv ismeretet, de nem nyelvvizsgát, hanem tárgyalási szintű nyelvismeretet, melyet majd csak el tud bírálni itt közöttük valaki, hogy most így van-e vagy sem. A mai világban, különösen a testvérvárosi kapcsolatokra tekintettel is helyes volna az előnyök közé egy ilyen kitételt betenni.

Kiss Attila válaszolva Heves János felvetésére elmondja: az, hogy december 31-től, vagy január 1-től nevezik ki az új jegyzőt teljesen mindegy, mert akkor is december 30-ig kell dönteni. Ne felejtsek el, hogy az előző napirendekben nagyon fontos átszervezésekről döntöttek, mint például a Városi Kincstár és Szerencsi Hírek, amelyeknél nem árt, ha nem megbízott, hanem teljes felelősséggel rendelkező jegyző intézkedik. Nem tudja, hogy Heves János jó egy éve részt vett-e azon a testületi ülésen, amikor Dr. Gadóczy Bertalant megválasztották jegyzőnek, mert akkor is szinte teljesen ugyanilyen volt a kiírás. Nem ők találják ki, hogy mik a pályázati feltételek, hanem a köztisztviselők jogállásáról szóló törvények. Ha Heves János végigolvasta, és értelmezte volna az előterjesztést, akkor ez kiderül. Van egy pályázati minimum feltétel, aminek meg kell felelni. Ez a pályázati feltételek címszó alatt szerepel. Ennél szigorúbb feltételeket nem határozhat meg az önkormányzat. Két bekezdéssel lejjebb, a pályázat elbírálásánál előnyt jelent címszó alatt szabhatnak meg olyan mutatókat, amelyek előnyt jelentenek majd az elbírálásnál. A jogszabály nem ad arra lehetőséget, hogy a pályázattól eltiltsák az államigazgatási főiskolát végzeteket. Viszont, mint ahogyan be is írták, a pályázat elbírálásánál előnyt jelent az állam- és jogtudományi doktori végzettség. Ugyanez vonatkozik a két éves közigazgatási gyakorlatra, mert a jogszabály szerint nem szabhatnak szigorúbb gyakorlati határidőt feltételként. Előnyként jelentkezik az elbírálásnál a pályázati kiírásban megszövegezett hosszabb gyakorlati idő. Ugyanezt tudja elmondani a Heves János által kritizált közigazgatási szakvizsgára is. Az előnyöknél be lehetne írni bármit, azt is, hogy legyen 15, vagy 30 éves szakmai gyakorlata valakinek, de beírhatnák a magasabb tudományos fokozatot is. De ezzel túlságosan lecsökkentenék a lehetséges pályázók körét, és így nem tudnak majd nagy létszámú körből meríteni.

Dr. Gadóczy Bertalan megerősíti a Kiss Attila által elmondottakat. A pályázat kötelező tartalmi feltételei mellett csak előnyöket lehet megfogalmazni.

Koncz Ferenc: A közigazgatási szakvizsga a jogi diplomával nem adatik meg, utólag kell ezt a vizsgát letenni, és sok olyan jogász ember van, akinek ez a szakvizsgája nincs meg. Tehát ezzel a feltételeken erősítenek. A pályázók közül a testület fogja kiválasztani azt, akit a legalkalmasabbnak tart a jegyzői tisztségre. A továbbiakban szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület **7 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi döntést hozza:

171/2010. (XI.30.) Öt.

Határozat

Tárgy: pályázati kiírás jegyzői munkakör betöltésére

Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester javaslatát megtárgyalva úgy dönt, hogy a jegyzői munkakörre kiírt pályázatot az alábbi tartalommal hirdeti meg:

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
pályázatot hirdet
jegyzői munkakör betöltésére

Pályázati feltételek:

- magyar állampolgárság,
- cselekvőképesség,
- büntetlen előélet,
- igazgatásszervezői vagy állam- és jogtudományi doktori képesítés vagy okleveles közigazgatási menedzser szakképesítés,
- jogi vagy közigazgatási szakvizsga,
- legalább kétéves közigazgatási gyakorlat,

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- részletes szakmai tevékenységet is magában foglaló önéletrajzot,
- három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- az iskolai végzettséget és a pályázati feltételeknek való megfelelést tanúsító dokumentumok hiteles másolatát,
- adatkezelési nyilatkozat arról, hogy a pályázat elbírálásában résztvevők a pályázat tartalmát megismerhetik.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:

- állam- és jogtudományi doktori képesítés
- legalább öt éves közigazgatási gyakorlat

A munkakörhöz tartozó feladatok:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 36. §-ában foglaltak szerint.

Jogállás, illetmény, és juttatások:

A jogállásra, az illetmény megállapítására és a juttatásokra a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. XXIII. törvény, valamint a helyi Közszolgálati Szabályzat rendelkezései az irányadók.

A pályázat benyújtásának határideje: 2010. december 15.

A pályázat benyújtásának módja:

Postai úton, Szerencs Város Polgármesteréhez címezve Szerencs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala címére történő megküldéssel (3900 Szerencs, Rákóczi út 89.). Kérjük a borítékon feltüntetni a pályázati adatbázisban szereplő azonosító számot, valamint a munkakör megnevezését.

A pályázat elbírálásának határideje: 2010. december 30.

A munkakör betölthetőségének időpontja: 2010. december 31.

*A pályázó a munkáltatóval kapcsolatban további információt a www.szerencs.hu honlapon
szerezhet.*

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: Polgármester

Koncz Ferenc további napirendi pont hiányában a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Gadóczy Bertalan sk.
jegyző

Koncz Ferenc sk.
polgármester

Dr. Gál András sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő