

SZERENCS VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉTŐL

Szám: 25.002-12/2010

JEGYZŐKÖNYV Szerencs Város Képviselő-testületének 2010. augusztus 19-én tartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Bíró István, Danyi László, dr. Egeli Zsolt, Fekete József, dr. Gál András, Heves János, Kalina Lajos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, Suskó Viktor, Vaszily Miklós, Visi Ferenc

Igazoltan távollévő: Hidegkúti Ákos, dr. Takács István, Uray Attiláné,

Meghívottak:

dr. Gadóczy Bertalan	- jegyző
dr. Barva Attila	- aljegyző
Ballók Istvánné	- Városgazdasági Osztály vezetője
Szabó Lászlóné	- Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője
Bodnárné Göndör Magdolna	- Oktatási, Közművelődési és Városmarketing Osztály vezetője
Király Judit	- közművelődési szakreferens
Sárkány László	- Szerencsi Hírek főszerkesztője
Árvay Attila	- Szerencsi Hírek szerkesztője
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

Rónavölgyi Endréné polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 17 képviselőből **14 jelen van, a testület határozatképes**, az ülést megnyitja. Két igazolt hiányzó van, dr. Takács István és Hidegkúti Ákos előre jelezte, hogy más elfoglaltságuk van a mai napon. Uray Attiláné nem jelzett, valószínűleg később érkezik. Javasolja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítője Kalina Lajos legyen, amelyet a testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

91/2010. (VIII. 19.) Öt.

Határozat

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2010. augusztus 19-i üléséről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjévé Kalina Lajos képviselőt választja meg.

Rónavölgyi Endréné javaslatot tesz a napirendre, amelyet a testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

92/2010. (VIII. 19.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2010. augusztus 19-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend:

1.) Előterjesztés a 2010. évi költségvetés módosítására

Előadó: Ballók Istvánné osztályvezető

Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

2.) Tájékoztató a 2010. évi költségvetés I. féléves teljesítéséről

Előadó: Ballók Istvánné osztályvezető

Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

3.) Beszámoló az idősek szociális ellátásáról, gondozásáról Szerencs városban

Előadó: Sipost Attila, a Szántó J. Endre ESZEI Alapszolgáltatási Központ igazgatója

Tárgyalta: Szociális és Egészségügyi Bizottság

4.) Egyebek

- **Vis maior támogatás igénylése**

Előadó: Ballók Istvánné osztályvezető

Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

- **Előterjesztés támogatás megelőlegezési hitel felvételére**

Előadó: Ballók Istvánné osztályvezető

Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

- **Előterjesztés célhitel felvételére**

Előadó: Ballók Istvánné osztályvezető

Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

- **Előterjesztés a Városi Kincstár új Szervezeti és Működési Szabályzatának elgoadására**

Előadó: Suskó Viktor kincstárvezető

Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

- **Javaslat önkormányzati támogatás nyújtására**

Előadó: Király Judit közművelődési szakreferens

Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

- **Előterjesztés az alap- és középfokú közoktatási intézmények alapító okiratainak kiegészítéséről és módosításáról**

Előadó: Bodnárné Göndör Magdolna osztályvezető

Tárgyalta: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

5.) Különfélék

- **Testületi felhatalmazás a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak, hogy az árvízkarok enyhítésére befolyt támogatások felhasználásáról dönthessen**

- **Rákóczi szobor megvalósítása**

- *Javaslat a Helyi Választási Bizottság tagjainak, póttagjainak megválasztására (zárt ülés)*

Előadó: dr. Gadóczy Bertalan jegyző

Tárgyalta: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

1. Előterjesztés a 2010. évi költségvetés módosítására

Rónavölgyi Endréné javasolja, hogy az első két napirendi pontot egyben tárgyalják, majd külön-külön szavazzanak róla.

Javaslatával a képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért és az alábbi határozatot hozza:

93/2010. (VIII.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend tárgyalásának módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyhangúlag úgy dönt, hogy a 2010. augusztus 19-ei ülésén az első két napirendi pontot, nevezetesen az „Előterjesztés a 2010. évi költségvetés módosítására”, valamint a „Tájékoztató a 2010. évi költségvetés I. féléves teljesítéséről” egyben, egy napirendként tárgyalja, azonban külön-külön döntést hoz róla.

Rónavölgyi Endréné az első napirendi ponttal kapcsolatban megadja a szót Ballók Istvánné osztályvezetőnek.

Ballók Istvánné nem tesz szóbeli kiegészítést.

Bíró István elnök ismerteti, hogy a bizottság tárgyalta, és egyhangúlag támogatja azt.

Visi Ferenc biztos abban, hogy a hivatal dolgozói pontos tájékoztatást adnak az elért eredményekről, de a hitelekkel kapcsolatban hiányosságot érez. Az, hogy a hitelekkel kapcsolatban hogyan állnak, különbözőképp értelmezik. Nem tudják a végeredményt, hogyan kell törleszteniük, és kéri, amennyiben lehetséges, ezzel kapcsolatban kapjanak kiegészítést. A hitellel kapcsolatban nem lennének kételyei, akkor ezt így jónak tartaná. Az első féléves tájékoztatóval kapcsolatban nem tudja, hogy hogyan történt a növekedés, mert eltérések vannak az eredeti és a módosított előirányzat, valamint a teljesítés között, amely magyarázatra vár. A lakásfenntartási támogatásnál is az eredeti előirányzathoz képest nagy az eltérés, így kérdése arra irányul, hogy az állapotok ennyire romlottak volna-e városban? A rendszeres szociális támogatásnál is nagyok az eltérések az eredeti előirányzatokhoz képest. Szeretné, ha ezzel kapcsolatban újságcikk jelenne meg a lakosság tájékoztatása érdekében. A Bajcsy-Zsilinszky útnál is a teljesítés csak 2 millió Ft, amelyben az időjárás is besegített. A hitelt azért kell felvenni, mert nem rendelkeznek kellő pénzzel? Miért van szükség utólagos felvételre?

Bíró István a szociális támogatásokkal kapcsolatban mondja el, hogy amikor a szociális bizottságnak tagja volt, akkor szintén jelezte azt, hogy a szociális előirányzattal a támogatás felhasználása nagyobb mértékű, és ez évente visszatérő téma. Képviselőtársa szociálisan érzékeny szokott lenni, és azt szokta mondani, hogy mindenkinek adni kell, még ha üres is a kassza. Furcsának tartja azt, hogy jelen esetben az ellenkezőt mondja.

Dr. Gál András ismerteti, hogy a tervezetben szerepel a szakképző iskola tornacsarnokának a felújítása. Azt kéri a testülettől, hogy ha lehetőség van rá, tegyenek bele egy kisebb összeget. Kéri, hogy a tornateremnek a heti 5 napjából 2 napot kapjon a gimnázium, hiszen a létszámuk a duplájára emelkedett, és a saját tornatermüket kinőtték. Javasolja ezzel kapcsolatban az arányos megosztást.

Visi Ferenc örül annak, ha segíteni tudnak bajba jutott embereknek, és a lehetőségekhez képest mindig is adtak segítséget. A 7 millió Ft-ról 44 millió Ft-ra és 2 millió Ft-ról 13 millió Ft-ra történő emelést nem tartja helyesnek. Kéri képviselő társát, hogy magyarázza el, hogyan alakult ez így?

Danyi László ismerteti, hogy a 4. mellékletben szerepel az ondi faluközpont és közösségi térnek a kialakítása betervezve 100 millió Ft-tal 3. éve. A terv elkészült, és a folyamat azóta megakadt és nem tudja, hogy mi ennek az oka? Hivatkozva volt az, hogy nincs pályázati kiírás, de az újságokban több helyen olvasta közösségi tereknek az átadását más településeken.

Koncz Ferenc elmondja, hogy keresett egy másik sort a költségvetés módosításban, mégpedig a város kifizetetlen számláiról szólót. Arra kíváncsi, hogyan is állnak ezen a téren, és mi a valóság ebben? Szeretné tudni, hogy mekkora a teher, amely a következő önkormányzatot terheli majd? Fontosnak tarja, hogy a választások előtt a testület tudja, milyen tartozással adja át a vezetést a következő testületnek. Arra kíváncsi, mennyi a város kifizetetlen számláinak az összege?

Ballók Istvánné a szociális támogatásokkal kapcsolatban mondja el, hogy a költségvetési törvény is leírja és a költségvetésben is úgy szerepel, hogy az önkormányzatoknak csak a saját részt kell beterveznie eredeti költségvetésébe, és év közben ami megigénylésre kerül 80-90%-os támogatás, azzal kell módosítani a költségvetést. Az eltérés abból adódik, hogy az ott szereplő összeg az eredeti, illetve amit a képviselő-testület szociális rendelete alapján betervez. A szociális bizottság is dönt bizonyos kérdésekben, amit a saját költségvetésükből állami támogatás nélkül kell kifizetni. Ez az időpont az, amikor a testület elé kerül az állami támogatások módosítása, és az államkincstárnak is le kell adniuk a beszámolót megfelelő formában. A költségvetés módosítás legelső lapján szerepelnek felsorolva azon jogcímek, amilyen címen kaptak állami támogatást, és ezt havonta igényelik. Havonta, a tényleges rászorultsági alapon a jogszabályi feltételeknek megfelelően kell a költségvetést módosítani. Ami a féléves teljesítést illeti, a féléves teljesítés benne van, és a második félév összegét is be kell tervezni, amely pontos tervezési számon alapul, ahogy a jogszabály előírja. Az eltérés a havonkénti igénylésből van, mert eredetiben csak a saját rész szerepel.

A hitelek kimutatásáról szóló táblával kapcsolatban elmondja, hogy a féléves tájékoztató is tartalmazza azt, hogy a város az évben mennyi hitelt szándékozik felvenni, ami az eredeti költségvetési összeg, és ami az előterjesztésben van, az nem szerepelhet a költségvetésben, amíg nem kerül elfogadásra. Mennyi hitelt szándékoznak felvenni, és a hitel visszafizetés összege az, amit a terv szerint a 2 és 3 mellékletben található meg. A működési hitelfelvételt a szöveges részben is leírta, amelyet a város teljesített és visszafizetett. Ami kötelezettség volt, az a kötvénynek a félévre eső része, aminek az esedékessége október 1-jén lesz. Ez árfolyamfüggő, és 30-40 millió Ft közötti összeg, és ennyi kötelezettsége van a városnak ebben az évben. A hitelállományról a zárszámadáskor szoktak részletesen beszámolni, de erről tudja tájékoztatni a képviselő-testületet. A kötvénynél az állomány annyi, mint amennyi év elején volt, és október 1-jén kell egy részletet fizetni, és a rövid hitel kötelezettségek pedig teljesítésre kerültek. A hitelfelvételnél működési hitelfelvétel történt, amely a 2 számú

melléklet teljesítési részében látható. A folyószámlahitel és a rövid lejáratú hitel felvételével éltek. A költségvetés forráshiányos, amely a mérlegben az 1. mellékletben is látható, részletesebben a 2 és 3 mellékletben. Ez a forráshiány az, amelynek egy részét hitelből tudják megvalósítani. A másik részében pedig bevételekre tehetnek szert, és működési célú pályázatokat nyújthatnak be. Az ÖNHIKI-be nem férnek bele, így a 6/3-as pályázati lehetőséggel éltek. Sajnos az első fordulóban nem kaptak támogatást, pedig gyorsan beadták a pályázatot. Tájékoztatja a testületet, hogy szeptemberi beadással ezt a pályázatot újra benyújtják, és ilyen lehetőségekből tudják a forráshiányt biztosítani.

A 4. számú mellékletben, amely a beruházásokról szól, és ez a műszaki teljesítés függvénye. Amíg egy beruházás nem jut odáig, hogy számlát lehessen benyújtani, addig inkább az előkészületi költségek vannak. A Bajcsy-Zsilinszky útnál a májusi és júniusi vizes, csapadékos időjárás miatt csúszik a beruházás. Ehhez kapcsolódó hitelt mondaná el, hogy egy tavalyi évben pályázott és megnyert pályázatról van szó, mert az EU önerő alapra pályáztak, amelyet meg is nyertek. A támogatási szerződés rendelkezésre áll, és 14 millió Ft-ot fognak kapni, csak amikor megvan a támogatás, megtörtént az átadás és igénybe vették az EU-s támogatást, akkor tudják a Belügyminisztériumhoz benyújtani ezt a pályázatot, amelyet meg kell előlegezni. Az utófinanszírozás, amely sújtja őket, mert amennyiben nem lennének forráshiányosak, akkor nem lenne erre szükség, és ennyi mindent nem tudnak megelőlegezni. A tornacsarnok és az ondi faluközpont azért került betervezésre a költségvetésben, mert szerettek volna erre pályázni, de nem találtak hozzá pályázati forrást. A tornacsarnok mostani működését nem ismeri, erre így nem tud választ adni. Azt gondolja, azért nem működik, mert további munkálatok szükségesek benne. Szerepel a költségvetésben, pénz kell a megvalósításhoz. A kifizetetlen számlák pontos összegéből nem készült, de kigyűjtés után meg tudja mondani, hogy mennyi a lejárt és mennyi a benyújtott számlatartozás, amely állandóan változik. Március és szeptember az az időszak, amikor utoléri magukat, a beruházási számláknál egy-két tervezési számla van, közbeszerzési számla lebonyolítása, egyéb kifizetetlen számla nincsen arra vonatkozóan. A működési számláknál a gáz, villany, víz időarányosak, nincsenek lemaradt bérek, járulék tartozás. A zárszámadáshoz képest az állományuk nem növekedett és nem is csökkent, mert a hosszú lejáratú kötelezettségben nem kellett fizetniük, hanem október 1-jén.

Visi Ferenc úgy érti, hogy a növekedés a támogatás eredményeként született, és szeretné azt tudni, hogy ebből a támogatásból kik részesülnek? Óriási növekedést jelent, és a lakásfenntartási támogatás csak személyekre vonatkozik ugyanúgy, ahogy a rendszeres szociális támogatás. Azt szeretné megtudni, hogy kik részesültek ezen összegekből? Ismeretei szerint a kötvény törlesztése nem történt meg, és eddig csak a kamat törlesztése történik csak. Kérdése az, hogy a kamat törlesztése mennyi kötelezettséget jelent majd?

Rónavölgyi Endréné elmondja, hogy amikor a költségvetés módosításáról és teljesítéséről beszélnek, akkor célszerű elővenni az elfogadott költségvetést, és azt összevetni a féléves teljesítéssel. Nem időarányos feladatellátásról van szó, hiszen vannak olyan munkálatok, amelyek most kezdődtek el, és a második félévben jelentenek majd kiadásokat, és amely a költségvetésben tervezve lett. A működési forráshiány 282 millió Ft, és úgy gondolja, hogy ha év végéig 282 millió Ft kifizetetlen számlája lenne a városnak, akkor jól gazdálkodott, mert mindent a tervnek megfelelően végzett el. A költségvetés tervezésekor úgy indultak, hogy arra lehet és kell számítani, hogy amennyiben plusz forrásokat nem tudnak bevonni a működéshez, akkor 282 millió Ft kifizetetlen számlája lehet a városnak. Nyilvánvalónak tartja, hogy nem lesz ennyi a kifizetetlen számla. A megyei közgyűlés által fenntartott idők otthonának egy intézményként 20 millió Ft kifizetetlen számlatartozása van. Azt gondolja, hogy a működési kiadások csökkentésére különböző pályázatokon vegyenek részt, és ezen

pályázatok sikeresek legyenek. Az elmúlt időszakban 6/3-as pályázatban 60 millió Ft-ot sikerült a városnak elnyernie, amelyet az év első felében sajnálatos módon nem sikerült elnyerni a jelenlegi kormányzattól, és nagyon keveset adott a többi önkormányzatnak is. Kéri képviselő urat, hogy nem csak a város, de a környékbeli települések érdekében is próbáljon meg lobbizni, és úgy gondolja, hogy országgyűlési képviselőként ezt meg is fogja tenni. Sajnálatosnak tartja, hogy a mostani kormány 30 millió Ft-ot nem biztosított a város és a többi önkormányzat számára.

Közel 3. éve van meg az ondi faluközpont terve, és a diverzifikációs pályázatban szerepel, amely egy élő pályázat. A diverzifikációs pályázatok kezelése teljesen leállt, és ez nem csak Szerencset, de több önkormányzatot és vállalkozást érint. A térségből érkezett a legtöbb pályázat, és ismeretei szerint aláírási moratórium van ezzel kapcsolatban és nincs döntés benne. Ebben a pályázatban az ondi faluközponton kívül szerepel a város részéről a Gyári kert átépítése. Reményét fejezi ki abban, hogy ez a pályázat teljesül, és megvalósul a faluközpont kialakítása Ondon.

Szociális támogatásokkal kapcsolatban mondja el, hogy az önkormányzat meghozta azon határozatát, amely alapján oda lehet ítélni támogatásokat. A testület által meghatározott helyi rendelet alapján lehet és kell a támogatásokat meghatározni. Minden ilyen típusú támogatás folyósítását az ügyészség folyamatosan vizsgál, és a rendeletet a valósággal összevet, és amennyiben valamilyen hiányosságot talál, akkor azt azonnal észrevételezi. Az eddigi vizsgálatok eredményei pozitív eredménnyel jártak.

A kötvényekkel kapcsolatban mondja el, hogy a város kibocsátotta a kötvényt, és ebből mindent a fejlesztésekre, és a korábbi fejlesztési hitelek kiváltására használtak fel. Az, hogy mennyit kell majd visszafizetni, attól is függ, hogy Szíjjártó Péter és Kósa Lajos miket fog mondani, mert a kiszólásuktól kezdve mindenki megnézheti a fizetési csekkét, a hitel részletét. A mérték a mindenkori pénzügyi politikától függ majd. Úgy gondolja, hogy most nincs senki olyan, aki meg tudja mondani, hogy amikor a kötvények visszafizetése megtörténik, akkor az forintra fillérre mennyi összeget fog kitenni. Azt is el kell mondani, hogy az elmúlt 8 év alatt ennek a kötvénynek a kibocsátásával 9 milliárd Ft fejlesztést tudnak megvalósítani. A mérleg egyik serpenyőjében ott van 1 milliárd Ft összegű kötvénykibocsátás, és lehet, hogy 2 milliárd Ft összeg lesz az, amely visszafizetésre kerül, de 9 milliárd Ft fejlesztéshez jut a város, amellyel a vagyona növekszik.

A tornateremmel kapcsolatban mondja el, hogy a városon belül két, a Megyei Önkormányzat fenntartásában működő intézmény működik, így az Idősek otthonában méltatlan körülmények között vannak az idősek, amely intézményben az elmúlt időszakban kevés fejlesztés történt. Az épület a városé, amelyet a városnak fejleszteni kell, és jobb körülményeket teremteni az idősek számára. Az összes, város által fenntartott idősek klubjába klíma kerül felszerelésre, amelyet a rendelőintézetből építenek be. Az egyes épületek között nagy a különbség a városon belül, ezért úgy gondolja, hogy a mindenkori városvezetésnek kötelessége az idősek otthonát is fejleszteni. A városnak meg kell gondolnia a jövőt illetően is, hogy vegye vissza a működtetést, mert a pénzügyi számításokból az derül ki, hogy ennek az intézménynek a működtetéséhez jelenleg nem kell pénzt hozzátenni, mert a lakók térítési díjából és az állami támogatásból működik.

A szakképző iskola szintén megyei fenntartású, amivel kapcsolatban számos elképzelés volt, hogy milyen fejlesztés történik majd a szakképzés területén, emiatt volt betervezve a tornacsarnok is. Sajnos semmilyen fejlesztés nem történt, így a városnak át kell tekinteni ennek a helyzetét, és a Szakképző eredeti épületét a Hunyadi épületével, valamint a tornacsarnokot fel kell újítani. Ezek az elkövetkező időszak nagy feladatai lesznek, és reméli, hogy lesznek olyan pályázati lehetőségek, és a következő testület is úgy dönt, hogy érdemben is tud javítani sorsukon. Amennyiben ez így történik, akkor semmilyen akadálya nincsen annak, hogy a városon belül a városi intézmények között egy ésszerű helységhasználatot

alakítsanak ki, amiben a tornacsarnok ilyen hasznosítására is sor kerülhetne. Ezt magánvéleményként, képviselőként mondta el, kéri, hogy mind a határozati javaslatot, mind a rendelet tervezetet fogadják el.

Koncz Ferenc, mint országgyűlési képviselő, és mint a megyei közgyűlés alelnöke kíván szólni. Kéri polgármester asszonyt, hogy ilyen minőségben kapjon szót, mert különben nem kíván szólni.

Rónavölgyi Endréné megadja a szót.

Koncz Ferenc ismerteti, hogy először kapott a város vezetőségétől olyan felhívást, hogy országgyűlési képviselőként segítse a várost. Eddig ilyen kérést sem szóban, üzenetben vagy írásban nem kapott, hogy a 6/3-as pályázatban, az úgynevezett pót-ÖNHIKI-re Szerencs jelentkezett, ezt most hallja először. Megkeresték kisebb önkormányzatok ezzel kapcsolatban, ugyanis az előző kormány ezt a keretet teljes egészében felemésztette. Ebben a keretben nincs már pénz, és jóval előre kiköltekezve kaotikus állapotok jelentkeznek az önkormányzatok előtt. Az elmúlt időszak folyamatos időjárási kilengései miatti vis maior igény tekintetében sem kereste polgármester asszony. Egyszer vett részt egy összevont védelmi bizottsági ülésen, és nem történt meg, hogy a város átnyújtotta volna részére, hogy milyen összegekben hogyan mi módon történik a pályázat, és sem tájékoztatást, sem felkérést nem kapott. Úgy gondolja, hogy a mostani megjegyzés egy politikai megjegyzés, és olyan megjegyzés ez, amely Kósa Lajos és Szíjjártó Péter nevével fémjelezhető, hiszen a város könyvvizsgálóinak jelentését semmilyen módon nem befolyásolta sem a Kósa Lajos sem a Szíjjártó Péter kijelentése. A nyilatkozatok korábbi időpontban készültek, és mindannyian láthatták a város adósságállományát, így semmi köze a két dolognak egymáshoz. Mindenki látja és hallja azt, hogy a kormányzat hihetetlen erőfeszítéseket tesz a bankvilággal szemben a magyar emberek és önkormányzatok érdekében. Ez az első olyan kormány az elmúlt 8-9 esztendőben, amelyik ilyen lépéseket tesz. A pénzvilág erre válaszolva nem akarja azon kitűnő állásait feladni, amelyeket az elmúlt időben megszervezett. Magyarország ki lett szolgáltatva a nemzetközi pénzvilágnak, és véleménye szerint senki nem szólhat arról az oldalról. Mindent megtettek annak érdekében, hogy az ország ilyen helyzetbe kerüljön.

Az idősök otthonáról és a szakképző iskoláról mondja el, hogy nem voltak abban a kérdésben egy oldalon, amikor ezen intézmények leadásra kerültek a megye számára. Ő akkor sem támogatta ezt. Hallja polgármester asszonytól, hogy rossz az ellátás az otthonban. Ismerteti, hogy a megyei önkormányzat nagy erőfeszítéseket tett annak érdekében, hogy ne kelljen magasba emelni a térítési díjakat, és mindenki számára méltó körülményeket biztosítson. Az, hogy a megyei önkormányzat az előző 4 évben nem kaphatott egy forint ÖNHIKI-t sem, az nem az Ő döntése volt. Az előző időszakban évi 900 millió Ft összegben kaphatott 2002 és 2006 között, majd 2006 után jogosulatlanra vált, és ez 4 milliárd Ft hiányt jelentett a megyének. Egyben viszont egyetértenek, mégpedig abban, hogy akkor sem támogatta a városi intézmények leadását a megyének. Így azon a véleményen van, hogy azokat vissza kellett volna már venni. Kötelessége a városnak az, hogy az itt lévő intézményei városi fenntartásban legyenek. Örül annak, hogy erre a polgármester asszony is rájött, és a következő testületnek körültekintőbben kell majd eljárnia, mint ahogy az előző önkormányzatok tették. Azt a kijelentést, hogy „ha 282 kifizetetlen számlája van az önkormányzatnak, akkor jól gazdálkodtak” ijesztőnek tartja. Érezhető, hogy ha bármilyen probléma történik az országban, akkor az milyen gondokat jelenthet egy önkormányzatnak, így egy extrém vízhelyzet vagy más egyéb nem látható időjárási körülmény. Körültekintőbben és a város pénzügyeire jobban odafigyelve kell bánni a jövőben. Elismerte, hogy azok a pályázati pénzek, amelyek a városban érkeztek nem máshová mentek, és sokkal körültekintőbben kell majd megszabni

ezen pénzeknek az irányát a közeljövőben. A presztízis látvány irány katasztrófát idéz elő, és ott van egy hasonló nagyságrendű város Szigetvár, ahol már csődbiztos van, és hasonló nagyságrendű az adósság. A várost ettől félti, és nem az utolsó órában vannak ezzel, hanem sokkal később. A mai nap is lesz egy olyan program, ami ilyen irányba hat majd, és úgy gondolja, hogy szembe kell nézni őszintén egymással, és nem a politikai frázisok szintjén kell ezt kezelni.

Rónavölgyi Endréné az utolsó gondolatokkal maximálisan egyetért.

Danyi László úgy gondolja, hogy a pályázatokkal kapcsolatban tévedés van, mert a diverzifikációs pályázat egy éve létezik, és erre az ondi református templom rehabilitációs pályázata lett beadva, és ez 42 millió Ft. Az ondi 100 milliós pályázat feledésbe merült, és biztosan nem szerepel benne.

Rónavölgyi Endréné szeretne annyi pontosítással élni, hogy a faluközpont kialakítása két részből áll, egyrészt az óvoda mellé egy új épület építése, és a másik a templom és az iskola előtti terület rendbetétele. A diverzifikációs pályázat ezt tudja kezelni, maga az épület építése nem fért bele. Úgy gondolja, ezt pontosítania kellett.

Heves János ismerteti, hogy elhangzott az, hogy a szobor elkészítéséhez a tiszteletdíja és a költségtérítése kerülne felhasználásra. Az elmúlt alkalommal kiderült, hogy a javasolt összeg nem elegendő az elkészítéshez. A költségtérítéssel 1.127.921 Ft áll rendelkezésre. Forrást kell biztosítani arra is, hogy ezen összeget hogyan tudják majd kiegészíteni. A táblázatokból kiderül, hogy a simai tábor felújítására önerőként 5 millió Ft volt elkülönítve, és ebből 3.900.000 Ft került elköltésre, és 1.100.000 Ft a megmaradt összeg. Javasolja ezen összeg felhasználását. A két összeg összeadva 2.221.000 Ft, amely még mindig kevésnek bizonyul. Egy másik kérdés, de ez már nem a testület hatásköre, így különbözetet saját erőből kívánja fedezni, és ezen összegekből valósulna meg a szobor. Kéri, hogy a képviselő-testület az átcsoportosítási kérelmet támogassa.

Visi Ferenc furcsának tartja, hogy a mostani kormánytól követelnek 8 év előző kormányzás után. Jelzi, nem kapott arra választ, hogy tájékoztatás jelenhet-e meg az újságban, televízióban, hogy a kifizetett segélyek honnan származtak, és kiket érintett.

Dr. Korondi Klára ismerteti, hogy gyakran megfordul a szociális otthonban, így azt szeretné kérni, hogy az étkeztetéssel ne vezessék félre a lakókat. Polgármester asszonytól kérdezi, hogy a Sodexonak mikor lett átadva az étkeztetés? Mert 2005-ben lett az étkeztetés átadva, és 2015-ig kötöttek szerződést. Kérdése, hogy erről ki tehet? Kéri, hogy ne zavarják meg ezzel az időseket.

Rónavölgyi Endréné javasolja, hogy szavazzák meg a határozatot és a rendeletet, majd mint polgármester néhány szóban válaszoljon képviselő úrnak.

Dr. Gadóczy Bertalan a segélyezettek nevének nyilvánosságra hozatalával kapcsolatban elmondja, hogy ez ma is vitatott kérdés ombudsman által is. Jegyzőként ennek kiadását nem támogatja, és nem akar ezzel kapcsolatban senkivel vitába kerülni, így azt javasolja, hogy ezt a testület szíveskedjen tudomásul venni. Alpolgármester javaslatával egy következő napirendi pontot érintenek, így a szobor kérdését most is megszavazhatja a testület, de később kerül napirendre, azonban ha itt akarják megszavazni, akkor 3 döntés szükséges.

Dr. Egeli Zsolt felhívja a figyelmet arra, hogy arról később döntsenek, mert ezt szavazták meg napirendként.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja a 2010. évi költségvetés módosítására vonatkozó rendelet tervezetét, melyet a képviselő-testület **9 igen, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

**SZERENCS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
15 /2010. (VIII.19.)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE
a 2010. évi költségvetés módosításáról**

Szerencs Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 2010. évi költségvetésről szóló 2/2010. (II.11.) rendeletét (továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

„A költségvetés bevételei és kiadásai

A képviselő-testület az önkormányzat 2010. évi költségvetésének

a) bevételi főösszegét

- a 3. § szerinti hitelfelvételből származó bevétel nélkül: 6.656.419 eFt-ban

b) kiadási főösszegét

- a 4. § szerinti a hiteltörlesztési kiadás nélkül: 6.729.034 eFt-ban

c) hiányát

72.615 eFt-ban

állapítja meg.”

2. §

A R. 2. § (a) pontjában meghatározott költségvetési bevételein felül az önkormányzat 2010-ben 282.743 eFt működési célú hitelfelvételből származó bevétellel számol.

3. §

A 2. § (2) bekezdésének (b) pontjában megállapított költségvetési kiadáson felül az önkormányzat 2010-ben 210.128 eFt hiteltörlesztési kiadások visszafizetésével számol.

4. §

A R. 1., 2., 2/a., 2/e., 2/k., 2/l., 2/o., 3., 3/a., 3/b., 3/d., 4., 5., 6., 9. számú mellékletei helyébe jelen rendelet azonos számú mellékletei lépnek.

5. §

Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2010. június 30-tól kell alkalmazni.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja a 2010. évi költségvetés I. féléves teljesítéséről szóló határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület **9 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi döntést hozza:

94/2010.(VIII.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: tájékoztató a 2010. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről

A Szerencs Város Képviselő- testülete a 2010. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről készített tájékoztatót megtárgyalta és azt a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Rónavölgyi Endréné reagálva Koncz Ferenc képviselő úr által elmondottakra úgy gondolja, hogy ez egy nagy szolgálat. Amennyiben valaki ilyen szolgálatot vállal, akkor nem várhatja el, hogy ha a városban vagy választókerületében vannak megoldandó feladatok, akkor azt külön kérdésre kell tenni. Minden olyan ügyben, amely a térség fejlesztését szolgálhatja, el kell járni. Az a sajátos helyzet adódik, hogy Koncz Ferenc országgyűlési képviselőnek minden egyes döntésről és megbeszélésekről közvetlenül van ismerete. Közvetlenül van ismerete a 6/3-as pályázatokról is, hiszen közvetlenül van ismerete arról, hogy ezen pályázat beadásra kerül és el lesz bírálva. Itt döntöttek a vis maior pályázatról is, és ha valaki a pályázatnak a tagja és országgyűlési képviselő is, akkor nem tudja, hogy van-e szükség arra, hogy külön fogadóórán kérje meg az adott polgármester, hogy ezen ügyekben járjon el.

A költségvetésben szerepel, hogy mennyi a város hitelállománya, és hogy mennyit fognak visszafizetni, azt prognosztizálni nem lehet, mert az árfolyamváltozás mindig befolyásolja a hitelfizetés nagyságát. Örül annak, hogy a kormány a bankok egyeduralmával szembe megy, és magánemberként is azt kívánja, hogy ez sikerüljön. A bankvilág a plusz terheket nem igazán szokta vállalni, és ha azt tapasztaljuk, hogy a részlet visszamegy az eredeti ár alá, akkor örülni fog neki, mert mindenkinek fontos a jobb megélhetés.

Nehéz helyzetben van és volt az ország, mert egy gazdasági világválságnak a részesei, és külföldi közgazdászok véleménye szerint is jól történt a válság kezelése, reméli, a jövőben is így lesz. Mindenkinek megvolt a maga tere, és azt kívánja, hogy a kivezető út minél simább legyen.

Ami a két megyei intézmény sorsát illeti, úgy látszik, hogy nem fogalmazódott meg benne még az, hogy neki Szerencs az első, amikor képviselő társaival úgy döntött, hogy az idősök otthonát megyei fenntartásba adják. Akkor is Szerencs volt az első, de a fenntartás nagyon sok összegbe került. A normatíva és térítési díj is emelkedett, és ebben az esetben nem kell az önkormányzatnak kiegészíteni azt érdemi módon. Amikor tenni lehet azért, hogy a város működőképessége ne romoljon, és az épület felújítását el lehessen végezni, akkor úgy gondolja akkor is, és most is helyes döntést hoztak.

Azt gondolja ugyanez a helyzet a szakképző iskola esetében is, és a tanuló gyerekek többsége vidékről jár be. Meg kell vizsgálni, hogy ez a többletterhelés elviselhetetlen terhet jelent-e a városnak vagy nem, és ennek alapján dönt a képviselő-testület. Javaslatát továbbá, hogy a 9-10 osztályt a szakképző iskolának vagy a városnak be kell majd vállalnia, hanem minőségi szakképzést kell vállalnia, amely tekintetében úgy gondolja, mindenkinek egyetért. Néhány pozitív dolog elindult ezzel kapcsolatban a kormányzat részéről, és szurkol annak, hogy ez így valósuljon meg.

Az étkezéssel kapcsolatban igazat ad Korondi Klárának, nagy hibának tartja annak odaadását, és nagy hiba volt nem visszavenni, ahogy Pécsen a vízszolgáltatással kapcsolatban azonnal

felmondták az ilyen fajta együttműködést, és amennyiben ez nem jó az ott lévőknek, akkor változtatni kell. Méltatlan a helyzet és ebben a mindenkori vagy jövőbeni fenntartónak lépéseket kell tennie.

2. Beszámoló az idősek szociális ellátásáról, gondozásáról Szerencs városban

Rónavölgyi Endréné a beszámoló az idősek kapcsolatban megadja a szót Sipos Attila előterjesztőnek.

Sipos Attila szóbeli hozzáfűzéseként két gondolatot mond el. A testület munkaterv szerint kérte fel őket a beszámoló megtartására. 2007-ben alapította meg az önkormányzat az alapszolgáltatási központot, és ettől az időponttól próbálta azt bemutatni, hogy az átalakítás, összevonás milyen eredményekkel járt, próbáltak összefüggéseket kimutatni. Egyéb irányú kiegészítéseket nem kíván tenni, várja a felvetődő kérdéseket. Bizottsági elnökként ismerteti, hogy a bizottság a beszámolót elfogadásra javasolja.

Dr. Korondi Klára rövid kiegészítéssel élne. Az anyag első oldalán szerepel, hogy az ellátottsági ráta a kétszeresére fog nőni 2050-re. Van egy felsőbbrendű teremtő, akinek az akarata nélkül ez nem történhet meg. Amennyiben Ő úgy gondolja, akkor 2050-re magasabb lesz a lakosság szám és az életkor is, és ezt hitbéli meggyőződésből is vallja.

Rónavölgyi Endréné szerint arról is érdemes beszélni, hogy milyen minőségi ellátást és törődést sikerült kialakítani az időseknek Szerencs városában. Érdemes szót ejteni arról, milyen tárgyi eszköz beszerzések történtek ezen a területen, illetve gondozási központ került kialakításra a Rákóczi út 63-ban. 10 férőhelyes átmeneti otthont alakítottak ki azok részére, akit otthon nem tudnak gondozni. Fontos, hogy hány főnek hordanak ebédet, gondoznak házi segítségnyújtásban részt vevőket ápolnak, bevásárolnak, gyógyszert váltanak ki. Jelzőrendszeres segítségnyújtásban amennyiben gombnyomással segítséget kérnek, akkor megy a gondozónő, fát vágnak és havat lapátolnak. Úgy gondolja, erről is érdemes szólni, mert az itt dolgozó emberek naponta nagy munkát végeznek. Egy családot az is jellemez, hogyan törődik az időseivel, így igaz ez egy városra is. Köszönetet mond az ott dolgozóknak és a képviselő-testületnek is, hogy döntéseikkel elősegítették ezen helyzet meglétét. Bízunk abban, hogy nem kell majd igénybe venniük ezen szolgáltatásokat, de ha mégis úgy adódik, akkor jó szívvvel vehetik ezen szolgáltatásokat igénybe. Kérdés hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza.

95/2010.(VIII.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: az idősek szociális ellátásáról, gondozásáról szóló beszámoló elfogadása

Szerencs város Önkormányzatának Képviselő-testülete az idősek szociális ellátásáról, gondozásáról szóló beszámolót egyhangúlag elfogadja.

Rónavölgyi Endréné 10 perc szünetet rendel el, majd ezt követően a testület folytatja munkáját.

3. Egyebek

3.1. Vis maior támogatás igénylése

Rónavölgyi Endréné a vis maior támogatás igénylésével kapcsolatban megadja a szót Ballók Istvánné osztályvezetőnek.

Ballók Istvánné ismerteti, hogy a júniusi árvízi védekezés költségeit nyújtják be, és ezek pontosításához szükséges a képviselő-testület döntése. A településen június 1-jén elkezdődtek, és BAZ megyére a vészhelyzet június 2-től volt bejelentve. A június 1-jei védekezés 90%-át tudjuk állami támogatásként megigényelni, ezért került átdolgozásra a pályázat.

Bíró István pénzügyi bizottság elnöke ismerteti, hogy a bizottság az előterjesztést egyhangúlag elfogadta.

Visi Ferenc kérdése, hogy önerő szükséges-e, és ha igen, akkor ki tudják-e fizetni?

Danyi László arra kíváncsi, hogy ez csak a védekezés költségeit tartalmazza-e, vagy a lakásokban, úthálózatban lévő károk is benne foglaltaknak?

Dr. Egeli Zsolt jónak tartotta volna akár fejezetszinten is, ha tartalmazná azt az előterjesztés, hogy milyen költségeket tartalmaz a pályázat?

Ballók Istvánné elmondja, hogy a saját forrás 43.194 Ft, amelyet biztosítaniuk kell. A szám abból adódik, hogy a védekezési költség 90%-át kapják meg támogatásként, és 10% a nem támogatott. Június 2-től a védekezési költségek 100%-a számolható el. Az összetételt tekintve 1/3 rész a homokköltség tesz ki, 2/3 rész pedig a gépek költsége, árokásás teszi ki. Felmerül még a hernádi védekezésben részt vett rendőrségi és katonai állománynak az étkeztetése is napokon keresztül itt történt, itt kerültek elszállásolásra is. A város biztosította a helyet és az étkeztést, és ezen költségeket is igényelték meg. A városüzemeltető számlája került kifizetésre. A vis maior pályázatban az önkormányzati ingatlanokban keletkezett károokra, és a védekezési költségekre nyújtható be. A lakossági támogatást ez a kormányrendelet nem támogatja, illetve azt mondja, hogy ez az önkormányzat feladata, amennyiben szociálisan rászorult. Vis maior támogatás a lakossági károokra nem nyújtható be.

Dr. Gadóczy Bertalan ismerteti, hogy a lakossági károkkal kapcsolatban a kormány külön dönt majd, ez csak a vis maior támogatásra vonatkozik.

Koncz Ferenc arra kíváncsi, hogy ezen felmérések a városban megtörténtek-e, ennek az igénynek a bejelentésére?

Dr. Gadóczy Bertalan igennel válaszol.

Koncz Ferenc örült volna annak, ha a vis maior pályázatnak a tételezése szerepelt volna az előterjesztésben. Kérdése, hogy mi volt a gépi munka, mi volt anyagköltség, és mit tudtak saját erőből megoldani? Mi az a tétel, ami az önkormányzatnak érkezik és mi az, amit valaki bér munkában végzett? Fontosnak tartaná a főösszeg részterületenkénti megosztását. Örülne annak, ha ez az önkormányzat előtt megjelenne, látnák, hogy miről van szó. Szóbeli kiegészítésben már részben kifejtésre került, de jónak tartaná ennek kifejtését, és köszönettel venné.

Dr. Gadóczy Bertalan elmondja, hogy be tudják mutatni a pályázatot, amelyben tételesen ki lett mutatva, hogy melyik területre mit kérnek. Szeretné azonban azt is elmondani, hogy addig

nem kapnak semmit, amíg ki nem jönnek, és tételesen nem ellenőriznek mindent, nem igazolják ezeket számlákkal. A kérést jogos igénynek tartja, és meg tudják a pályázatot mutatni.

Rónavölgyi Endréné ismerteti, hogy a vis maior pályázatok elkészítése úgy történik, hogy a kéresemény után az önkormányzati vállalatok és külső segítők egyéb költségei megvannak. A Megyei Közgyűlés mellett működő katasztrófavédelmi bizottság és a megyei közgyűlés felügyelete alá tartozó katasztrófavédelmi bizottság emberei minden munkálatot és számlát leellenőriznek. Amikor ez megtörtént, akkor az általuk elfogadott munkák, és számlák alapján lehet a pályázatot összeállítani, amelynek részletezését meg lehet tekinteni.

Koncz Ferenc jelzi, hogy kérdése okafogyottá vált, így visszavonja azt.

Ballók Istvánné elmondja, hogy a pályázatot behozatta, így a védekezési költségek részletezését ismertetni tudja. A vis maior támogatásnál, amikor az elemi kár megtörtént, akkor egy bejelentést kell tenni egy központi számítógépes rendszeren, amely után két ellenőrzést kapnak. Mindkét ellenőrzésen azt nézik, történt-e vis maior helyzet, és jegyzőkönyvben rögzítik. A számla benyújtása ezen események után történik, és ezt a Magyar Államkincstár vizsgálja. Amennyiben nem lenne a 40.000 Ft-os önrész, akkor is be kellene hozni a testület elé az anyagot, hiszen a testületnek nyilatkoznia kell arról, hogy saját erőből nem tudja ezt megoldani. Elmondja, hogy 3 ellenőrzésen vannak túl, és amikor megkapják a támogatást, akkor újabb ellenőrzés következik. Kérdése, hogy felsorolja-e a költségeket?

Rónavölgyi Endréné úgy gondolja, mindenkinek lehetősége volt a testületi anyagot megkapva erről tájékozódni, és a pályázat is megtekinthető.

Koncz Ferenc a számlázásokkal kapcsolatban jut eszébe, hogy amit saját maguknak végeznek, azt is le kell számlázniuk, vagy erre más módszert alkalmaznak? Mi a helyzet akkor, ha erre az önkormányzatnak nincs módja?

Rónavölgyi Endréné ismerteti, hogy a vis maior azért ilyen pályázat, hogy ezeket a költségeket a költségvetésben nem szerepeltették, tervezne erre nem került pénz. Emiatt lehet a vis maiorra pályázni, és az önkormányzat által elvégzett feladatok nem a költségvetésben betervezett összeg alapján került elvégzésre, és minden egyes költség, amelyet a befogadó elfogad, kifizetésre kerül.

Dr. Gadóczy Bertalan elmondja, hogy amennyiben az önkormányzat saját gazdálkodó egységét bevonja a feladatba, neki is számlát kell kiállítania. Amennyiben kisebb önkormányzat van, amelyiknek nincsen ilyen egysége, az saját maga számol el, és pontosan nyilván kell tartani, ha személyt von be, hogy kit vont be és mennyi órát dolgozott. Gépeknél is ez a feladat.

Rónavölgyi Endréné további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

96/2010.(VIII.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: Vis maior támogatás igénylése

A Szerencs Város Képviselő- testület ülésén úgy határozott, hogy a vis maior tartalék címen támogatási igényt nyújt be a Belügyminisztériumhoz.

A káresemény megnevezése: 2010. június 1-től június 7-ig terjedő időszak alatti rendkívüli esőzések következtében a Szerencs patak áradása miatti védekezési költségek Szerencs-Ond, Fecskés településrészekén és Szerencs belterületén hrsz. 2201, 1938/4.

A vis maior esemény rövid időszakon belül ismétlődő időjárási csapások következményeként alakult ki, és az adott térségben több települést is érintett.

A káresemény forrásösszetétele:

<i>Megnevezés</i>	<i>2010. év</i>	<i>adatok Ft-ban</i> <i>%</i>
<i>Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)</i>	<i>43.193 Ft</i>	<i>0,3</i>
<i>Biztosító kártérítése</i>	<i>- Ft</i>	
<i>Egyéb forrás</i>	<i>- Ft</i>	
<i>Vis maior igény</i>	<i>13.161.907 Ft</i>	<i>99,7</i>
<i>Források összesen</i>	<i>13.205.100 Ft</i>	<i>100,0</i>

Szerencs Város Önkormányzata a vis maior helyzetet saját erejéből nem tudja megoldani, ezért 13.177.644 Ft központi támogatást igényel.

A Képviselő-testület a saját forrás összegét – 43.193 Ft-ot a 2/2010.(II.11.) számú rendelettel elfogadott 2010. évi költségvetésből biztosítja.

A testület felhatalmazza a polgármestert az igénybejelentés benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Előterjesztés támogatásmegelőlevezési hitel felvételére, és célhitel felvételére

Rónavölgyi Endréné javasolja, hogy a támogatásmegelőlevezési hitel és célhitel felvételét is egyben tárgyalja a testület, majd tárgyaként külön-külön hozzon benne döntést.

Javaslatát a képviselő-testület **13 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

97/2010. (VIII.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend tárgyalásának módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testület egyhangúlag úgy dönt, hogy a 2010. augusztus 19-ei ülésén az „Előterjesztés támogatásmegelőlevezési hitel felvételére”, valamint az „Előterjesztés célhitel felvételére” megnevezésű napirendi pontokat egyben, egy napirendként tárgyalja, azonban külön-külön döntést hoz róla.

Ballók Istvánné a támogatás megelőlevezési hitellel kapcsolatban mondja el, hogy nem az összes támogatásnak a megelőlevezéséről van szó, csak azon összegekről, amelyet

minimálisan biztosítani kell, és az utófinanszírozás miatt sajnos ezt csak később fogják megkapni. A városközpont rehabilitációs pályázathoz 39 millió Ft megelőlegezését kéri, tekintettel arra, hogy épületfelújítások és épületvásárlások is szerepelnek benne. Az épületet meg kell venni, ez a támogatási szerződés megkötésének feltétele. A Bajcsy-Zsilinszky útnál az EU önerő alap támogatás elnyert támogatás, amelyet csak akkor fognak tudni igénybe venni, amikor az egész pályázattal készen vannak. A szakorvosi feladatellátásnál is egy elnyert EU önerő alap pályázatot kell megfinanszírozni, illetve az utófinanszírozott ÁFA miatt, amely fordított ÁFA. Az építésügyi beruházásoknál az önkormányzat fizeti ki az ÁFÁ-t, és nem a vállalkozás, amely csak a nettó összeget fogja számlázni. Sok pályázat fut egymás után, és annyi pénzük nincs, hogy befektessék, és 3-4 hónapot várjanak. Ezen pályázati pénzeknek a megelőlegezéséről van szó. A legnagyobb tétel a szakorvosi ellátó központnál és a Norvég alapú pályázatnál van, ahol közbeszerzést is kell kiírniuk. A Norvég alapú pályázat teljesen utófinanszírozású, amelyre ugyan kaptak 185 millió Ft előleget, és most nyújtották be az első elszámolást. A két templomnak és a várnak is nagy összegű tervezési számlái voltak, amelyek benyújtásra kerültek. Ettől a pillanattól kezdve teljesen utófinanszírozású, és 3-4 hónap az átfutási idő, és ezt képtelenség megelőlegezni. A projekt 2011. április 30-án zárul, ameddig a projektet meg is kell valósítani. Amennyiben a település nem lenne forráshiányos, és lenne 3-400 millió Ft pluszban, akkor nem lenne szükség ilyen hitelfelvételre. Ezen hiteleknel nem kell fedezet, hiszen a támogatás rendelkezésre áll. Kamat felmerül, de a két közbeszerzési eljárás után reméli, hogy a kamat kedvezőbb lesz, mert a kamat miatt kell közbeszerzést tenni a hitelfelvételre. A másik pályázat szintén a Norvég alappal kapcsolatos, annak az önrésze. Az önrész a költségvetésbe van betervezve mindegyik beruházásnál, hogy ingatlaneladás. A költségvetésben több mint 400 millió Ft-ot terveztek, amelyben benne van az R épület és több földterület értékesítése. Sajnos az első félévben csak egy telket és földingatlant sikerült értékesíteni. Az ingatlaneladásból nem sikerült bevételt szerezni, ilyenkor egy lehetőség van a támogatás lehívásához, a hitelfelvétel. A Norvég alapos pályázatnál 123 millió Ft az összes saját rész, és a többi kifizetésre került a saját részből, így 92 millió Ft az, amit hozzá kell tenni. Rövid az idő, és ezt addig le kell bonyolítani.

Bíró István a pénzügyi bizottság elnöke ismerteti, hogy a bizottság tárgyalta, és egyhangúlag elfogadta az előterjesztést.

Dr. Gál András előre szeretné közölni, hogy az előterjesztést meg fogja szavazni, de van egy-két kérdése ezzel kapcsolatban. Utófinanszírozásról van szó, amely életszerű. Amennyiben nincs pénzük, akkor hitelből fizetnek, és a kamatot elveszítik. A célhitelnél viszont a tehetetlenségüknek köszönhetik, hiszen szó volt az értékesítésnél arról, hogy több érdeklődő is volt, és még mindig nem adták el. 30-40-50 millió Ft-os nagyságrendben ment volna el, és rendelkeznek apparátussal, de nem írták ki, és lehet, hogy a vevőmás felé fog menni. Nem biztos, hogy ezt kell csinálniuk. Lépniük kellene, mert a pénzre szükség van. A kollégium két épületének a jelzálogával kapcsolatban mondja el, hogy mint igazgató nem örül annak, mert amikor pályázatot írnak ki – most is van egy 8 millió Ft összegű nyert pályázatuk – lehet, hogy feltétele lesz a tehermentes épület. 15 évvel ezelőtt elment egy pályázat a Hunyadi iskolával kapcsolatban azért, mert jelzálog alatt volt, és nem szeretne ebbe a csapdába újra beleesni. Úgy gondolja, van 300 millió Ft tartalékban, amit bele lehetne tenni ebbe a pályázatba. A határozati javaslatot meg fogja szavazni, mert a városnak működnie kell, és nagy dolognak tartja, hogy a polgármester ennyi pénzt hozott képviselősege idején a városnak. Nem tartaná jónak egy 1 milliárd Ft-os projekthez 90 millió Ft önrész miatt nem megvalósítani. Jónak tartaná, ha a 2 jelzálog jog minél hamarabb lekerülne a kollégiumi épületekről.

Dr. Egeli Zsolt ismerteti, hogy a korábbi anyagokat elővette a norvég alapos pályázattal kapcsolatban, ahol a Rákóczi vár, Zempléni Múzeum, Huszárvár út, Római Katolikus és Református templom felújításával és eszközbeszerzéssel kapcsolatos. Az anyagokban az szerepel, hogy a várható kezdés 2010 tavasza, a befejezés pedig 2011. április 30. Az osztályvezető is elmondta, hogy erre az időre zárulnia kell a pályázatoknak. Amennyiben megnézik a feladatokat, hogy orgona felújítástól kezdve a templom külső és belső felújítása is szerepel, akkor is a legoptimálisabb esetben novemberben kezdődhet a kivitelezés. Sok pénzről és sok feladatról van szó, ezért az ő látása szerint ez megvalósíthatatlan feladat. Látja azt is, hogy ha ezt eldöntik, akkor a következő testületnek megkötik a kezét, és ingatlanértékesítésből 5-6 éven belül nem számíthatnak komoly pénzügyi bevételre. Nem magánbefektetők, hanem kereskedelmi szervezetek vették meg és bátor volt akkor a testület, amikor úgy gondolták, hogy az értékesítésből a vételár be fog folyni. Ez egy kicsit túlzott optimizmus volt, és egyetért Gál igazgató úrral, hogy ha a piac szerint az R épület 30 millió Ft-ra van beárzva és 80 millió Ft-ot mondanak, akkor a piac értékítélete lehet a megfelelő, és nem a testületé. Sajnálja, hogy a könyvvizsgáló ilyen jellegű kérdésekben nem lett megkérdezve, mert mindig aláhúzza a jelentésében, hogy az alapfeladatok veszélyeztetése nélkül kell az egyéb feladatait ellátnia az önkormányzatnak. Megingott benne az alapfeladatok zökkenőmentes ellátásának a lehetősége. Az olyan költségvetés, amelynek az 53%-a felhalmozásokra és beruházásokra megy ebben a pénzügyi környezetben, azt az élet nem igazolja vissza. Lehet ezt erőltetni, de szeretné a képviselő társai figyelmét felhívni arra, hogy a vagyongazdálkodásért a képviselő-testület felel, és nem lehet azt mondani, hogy a testület megszavazta, mert egyéni felelősségek is felvetődhetnek. Amennyiben a város költségvetése felborul, akkor nekik a képviselő-testület tagjainak kell számot adniuk emiatt.

Koncz Ferenc ismerteti: arról tájékoztatták, hogy a városközpont rehabilitáció március-április – május, és folyamatosan csúszik a kezdési idő. Nem tudja, hogy a testület jó része abban tájékozott-e, hogy a téli hónapokban szabad-e egy ilyen építkezésnek neki kezdenie. Tart attól, hogy a római katolikus és református egyház úgy gondolja, hogy talán már meg sem valósul a felújítás. Az időpontok folyamatosan tologatva vannak, és nem tudja, ez miért is történik. Azt gondolja, hogy ha minden rendben fog menni, akkor sem fog november előtt a beruházás elindulni, és véleménye szerint annyi idő alatt nem lehet elvégezni a feladatot. A főtérről kapcsolatban nem tudja, hogy történt-e egyeztetés a város közvéleményével, mert ellenállást tapasztal, és nem érzi a támogatást az átalakításról. Az egyházak természetesen azt szeretnék, ha az épületek felújítása elkezdődne, de véleménye szerint az évben tevélegesen a munkát nem fogják tudni megkezdeni, és a jövő esztendőre marad. A város újabb 700 millió Ft-ot vesz fel, és bármi akadály lép közbe, ez terhelni fogja őket. Ahogy a képviselőtársa is mondta, a következő testület mozgástere be lesz határolva, és ez egy olyan csomag, amely az eddig is terhelt rendszert még súlyosbítja. Véleménye szerint ebből az éven kezdés nem lesz, és a következő testületnek ezt újra elő kell venni, és az egyházak képviselőivel le kell ülni beszélni, hogy ezen beruházásokat hogyan csinálják meg. Át kell fésülni, hogy azt a nagy összeget a főtér kialakítására az önkormányzatnak bele kell-e fektetni, azt kétségesnek tartja, és ezt átszabná. A két templom felújítását természetesnek tartja. A tegnapi nap találkozott egy turistával, aki arra volt kíváncsi, hogy mit lehet a városban megnézni. Ajánlotta a templomokat, a cukormúzeumot, és természetesnek tartja, hogy azokat rendbe kell tenniük. Úgy gondolja, hogy ennek nem az a módja, hogy a várost és a következő képviselő-testületet nehéz helyzetbe hozzák.

Visi Ferenc a hitelfelvétel kapcsán elmondja, hogy tavaly nagyon sok pályázatot nyújtott be az önkormányzat, amihez sok saját forrást kifizettek. Akkor még nem látták át a helyzetet, hogy sok mindent csak úgy tudnak kifizetni, ha felveszik a hiteleket. Az 1 milliárdos

kötvényből 3-400 milliót félretettek a pályázatokhoz, de már nem látja, hogy az meglenne. Úgy látja, hogy ha ezek után bármit szeretnének, csak úgy tudnak hozzákezdeni, ha további hitelek vesznek fel. El sem tudják képzelni, hogy a következő önkormányzatnak milyen nehézségekkel kell majd megküzdeni. A költségvetés tárgyalása során is bizonytalanok voltak sok mindenben, de a bevételek és kiadások számszakilag rendben voltak. Véleménye szerint át kell gondolni a dolgokat, hogy mi a fontos. Fontos például a templomok felújítása turisztikai szempontból, és a hívők miatt is. A többi dolgot át kell gondolni, mert ő maga is bizonytalan már abban, hogy szükség van-e a városközpont átépítésére.

Heves János szerint az elnyert támogatásokból kiszemezgetni, hogy mi fontos, lehetetlen. Az elnyert támogatások mindegyikének megvolt a pályázati kiírása, amely tartalmazta, hogy mi pályázható és milyen feltételeknek kell megfelelni. Úgy gondolja, hogy az elnyert pályázatra most azt mondják, hogy csak a templomot újítják fel, akkor elveszítik a teljes pályázatot. Nem lehet a pályázat kiíróját sem félrevezetni, és az önrész csak elenyésző része a bekerülési összegnek. Úgy gondolja, nem az a felelőtlenség, ha egy városközpont újjáépítését fogják végrehajtani, hanem az, ha elhagynák ezt a lehetőséget azért, mert vannak, akik aggódnak a jövő önkormányzatért. A jövő önkormányzatának egy olyan tervet fognak hátrahagyni, amely büszkeséggel tölthet el mindenkit, aki ebben részt vesz. Ami aggodalomra ad okot, az a befejezési határidő, de ezt a kivitelező jobban tudja, de általában lehet halasztási igényt bejelenteni a pályázatok megvalósításánál. Minden városnak van egy tere, mert összejöveleik városi események nagyon jó helyszíne. Szerencsén nincs ilyen tér, ezért a megvalósítása egy korszakalkotó lépés, még ha vannak is ellenhangok. Nem támogatja, hogy változtassanak az eredeti elképzelésen. Bár a költségvetés ötven százaléka fölötti a beruházás de ezen rész 90%-át pályázatból kapják. Ezért nem kell félni a költségvetés ily módon történő alakulásától. Megjegyzi, bár a vállalkozások számára volna olyan lehetőség, hogy egy beruházást 10 % önerő biztosításával valósíthassanak meg. Javasolja a hitelfelvételi előterjesztés elfogadását.

Kalina Lajos: Vannak meggondolásra érdemes érvek és ellenérvek, de úgy gondolja, hogy nem egy következő testületben kell gondolkodni, hanem egy városépítésben. Önkritikával el kell ismernie, hogy több mint 10 évvel ezelőtt, amikor az akkori önkormányzat, melynek nem volt tagja elkezdte építeni a sportcsarnokot, hatalmas költséget vett a nyakába, és ő is aggódott amiatt, hogy hogyan fogja azt visszafizetni az akkori bevételekhez képest. Most már elnézést kér, hogy kételkedett az akkori döntésben. A képviselői tevékenység felelősségteljes feladat, és a városfejlesztésben kell gondolkodnia, és nem egy következő testületben. Véleménye szerint a 2007-2013 között nyitva álló pályázati lehetőségek között most visszakozni egy fejlesztésben nem volna bölcs dolog. Arra buzdítja a testületet, hogy amit elkezdett azt fejezze be, valósítsa meg. Természetesen a következő testületnek szembe kell azzal nézni, hogy előttük is volt egy testület és feltételezni kell, hogy a városnak a legjobbat akarták.

Visi Ferenc a következő önkormányzatra bízna annak eldöntését, hogy melyik pályázatot valósítja meg. Befejezni egyiket sem tudják, akármelyikbe is kezdenek bele. Nem tudják még, hogy mennyi lesz a befejezés költsége, mint ahogyan a sportcsarnoknál sem tudták. Ott sem győzték pótolni a hiányzó összegeket. Most sok dologba kezdenek bele, régen meg csak a sportcsarnok volt. Nagyon jó volna, ha minden megvalósulna, de döntsön a következő önkormányzat, mert az mégsem volna jó, ha az önkormányzat csődbe menne.

Fekete József: Lehet mondani, hogy a város felvesz 700 millió hitelt, de ebből a tényleges hitel nem egészen 100 millió forint. A városrehabilitációs pályázat elúszhat azon, ha

kivesznek belőle egy elemet, mert megvolt a pályázati kiírás, és annak megfelelően bírálták el a pályázatot. Úgy gondolja, hogy a 100 millió forintos hitelfelvétel meg fogja érni a városnak, mert a végén jól fog kijönni belőle a város.

Koncz Ferenc szerint muszáj beszélni a pénzügyi helyzetről, és a tavalyi könyvvizsgálói jelentésből kiemelt számokat szeretne ismertetni, nem pedig a közszájon forgókat, mert azok más összegek. A tavalyi könyvvizsgálói jelentés, tehát a 2009-es 1.741.217.000 forintról szól. Ha ez úgy van, ahogy Fekete József mondja, tehát 100 milliőról van szó, akkor a tavalyihoz hozzátesznek egy újabb 100 milliót. Információi szerint 300 millió forint ki nem fizetett számla nyomja az önkormányzat vállát. Számoljanak, és gondolkodjanak! Az alpolgármester úr mindig elmondja, hogy milyen büszkék lesznek mindenre. Igen, van sok dolog, amire büszkék lehetnek, ebben nincs véleménykülönbség közöttük, de most már egy pillanatra meg kellene állni, és elkezdni gondolkodni. Azt is az alpolgármester úr mondta, hogy a város költségvetésének 50%-a fejlesztési pénz. Nézzék meg, hogy a város működtetése a 3,5 milliárdból 2 milliárd forint sincs. Több a teher a városon, mint az éves működési költség. Kéri, gondolkodjon mindenki, mert ez az összeg 10, 20, 50, 100 milliókból adódott össze, nem pedig magától. Amiről beszél, az a 2009-es év. 2009-ben Kósa Lajos még sehol nem volt, mint ahogy azt polgármester asszony mondta. Semmi köze az ilyen-olyan árfolyamvesztéshez. Felhívja a figyelmét mindenkinek, hogy itt mindnyájan felelnek ezért a kérdésért. Olyan makacs számok vannak, amivel kapcsolatban nincs mit tenni. A város adósságállománya több, mint 2 milliárd forint. Ehhez még most hozzátesznek 700 millió forintot. Ha történik valami probléma, megakad a beruházás, akkor az önkormányzatnak ekkora teher nyomja a vállát. Mi történik akkor, ha valaki levesz a város számlájáról hatalmas összegeket, mit fognak akkor csinálni. Lehet azt mondani, hogy elhelyezik egy másik számlán, és ahhoz nem nyúlnak. Volt már ilyen a kötvény esetén, de az a pénz is elpárolgott. Most az abszolút óvatosság elve alapján beszél. Óvatosnak kell lenni, és nagyon átgondolni, hogy mit csinálnak. Október 3-a után egy következő önkormányzat lesz. Nincs sok idő, ezért nem érti, hogy mire ez a nagy sietség, ha eddig ez nem volt sürgős. Nyilván nem most derült ki, hogy ezeket a megelőlegező hiteleket fel kell venni.

Rónavölgyi Endréné, mint képviselő mondja el, hogy teljes mértékben osztja azok véleményét, akik kellő felelősséggel gondolkodnak a város gazdálkodásáról. Teljesen hiteles mindenkitől, aki nem szavazta meg a megyei közgyűlés által felvett 9 milliárd forint hitelt. Koncz Ferenc a megyei közgyűlés alelnökeként megszavazta ezt, és egy szóval sem említi, hogy ezzel milyen nehéz helyzetbe sodorták a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei lakosokat. Ráadásul a megyei közgyűlésnek még adóbevétele sincs, amiből ezt az összeget vissza lehet fizetni. Erről nyilván kevesebbet szokott beszélni. Szerencs város önkormányzata is kibocsátott 1 milliárd forint értékű kötvényt, amely valóban annyi hitel visszafizetést jelent, mint amit Koncz Ferenc mondott, csak 20 éven keresztül. Alapelveként elmondja még, hogy nem önkormányzatokban gondolkodik. Nem abban gondolkodik, hogy kinek fényesedik jobban a koronája. Polgármesterként abban gondolkodik, hogy van egy városfejlesztési folyamat, és egy adott időszakban ki, hogy tudott a város számára a legtöbbet elhozni, és ezt hogy tudja megvalósítani. A mindenkori önkormányzat majd megtalálja azokat a taktikai lépéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a hosszú távú városfejlesztési feladatokat tudja teljesíteni. Példaként említi a városi Rendelőintézet építését. Kérdésként szegezi a jelenlévők felé: Hány forintja volt az önkormányzatnak a rendelőintézet építéséhez, vagy a sportcsarnokéhoz, vagy a tanuszodához? A tanuszodának 750 millió forintos költségvetése volt, és 50 millió forint ígérvény volt rá, hogy megépüljön. Egy épülethez 700 millió forint hitelt kellett volna felvenni, ha így gondolkodnak. De nem így gondolkodtak. Hanem a mindenkori megválasztott képviselő-testület és polgármester elmegy kalapolni, hogy az előre

még nem látható 700 millió forintot hogyan tudja majd megteremteni. Ez történt a múltban, és ez lehet a jövő záloga is. A jövőben is ezt kell tenni. Látja, hogy savanyú a szőlő, hisz erről beszélnek. Savanyú a szőlő, mert ennyi minden épül a városban, de hát nekik Szerencs kell, hogy az első legyen, nem az önkormányzat, nem a képviselő, és nem a polgármester. Szerencs városa kell, hogy az első legyen. Visi Ferencnek nyilván más a szakterülete, honnan tudná, hogy hogyan írnak ki egy pályázatot, és a pályázatban milyen részterületeknek kell összhangban lenni ahhoz, hogy befogadják a pályázatot. De aki hat évig országgyűlési képviselő, két évig alpolgármester, aki négy évig megyei közgyűlési alelnök és nem tudja, hogy egy pályázatot hogyan írnak ki, és hogyan lehet ebből szemezgetni vagy nem, ezt nagyon sajnálja, hogy ebből nem szakmai vélemény fogalmazódik meg. Ők arra szövetkeztek, hogy a város vagyonaát gyarapítsák. Az Európai Unió mindannyiuk számára ebben a kegyelmi időszakban biztosított fejlesztési lehetőséget az önkormányzatok számára. Nagyon helyesen azt látják, hogy a jövőt illetően a vállalkozások számára biztosít majd az unió pályázati lehetőséget. Meg lehet azt csinálni, hogy azt mondják: ezt már nem akarják, de akkor álljanak ki az emberek elé, hogy nem kell templomfelújítás, nem kell óvoda felújítás, nem kell rendelőintézet felújítása, nem kell a Kossuth tér, és alatta az összes közműnek a kiváltása, a korszerű közművek kiépítése. Ki-kivel beszélget, olyan különböző vélemények vannak. Úgy gondolja, hogy jó lenne egy nyelven beszélni, vagy legalább is hasonló nyelven beszélni, ami a város hosszútávú érdekeit szolgálja. Ebben még sok tanulni valójuk van. Úgy gondolja, hogy az elnyert lehetőségeket nem szabad visszautasítani, és a választópolgároknak kell elszámolni. Valakinek ez fáj, van, akinek nem. Ő mindent meg fog tenni annak érdekében, hogy mindazt a forrást, amit elnyert a város, az beépüljön a város életébe, a város vagyonaába, mert ő erre esküdött fel. És ezt semmiféle rövidtávú politikai érdekekért fel nem adja. *(A felszólalás alatt dr. Egeli Zsolt távozott az ülésről, a testület létszáma: 13 fő)*

Fekete József: Bár 700 milliós hitelfelvételről van szó, azt nem szabad elfelejteni, hogy 600 millió forintba megy a fedezet, maga a pályázati támogatások. Ténylegesen „csak” 100 millió forint hitelt vesz fel a város. Ez a Norvég Alapos pályázat. Azt mindenki elmondta, hogy milyen fontos a templom felújítás, de ha nem veszik fel a 100 millió forintot, akkor búcsút mondhatnak a felújításnak. Képviselőtársaitól kérdezi, ha nem csinálnának meg dolgokat, akkor mondják meg konkrétan, hogy mit nem.

Heves János úgy gondolja, hogy önmagában kiemelni, hogy ennyi a hitelállomány, és nem hozzátenni, hogy a fedezet az elnyert támogatás, az egy demagóg szöveg. Nem arról van szó, hogy a sok-sok hitelállomány itt marad az önkormányzat nyakában, amit vissza kell fizetni. Nem, mert ide fogják adni a támogatást. Tehát riogatni és elmondani, hogy mekkora hitelek vannak az önkormányzat nyakában ez megtévesztő, és kár, hogy azok az emberek, akik ezt elmondták, csak ezt látják ebből a dologból. Biztosan megvan az oka annak, hogy ezt így érzik. A hitel visszafizetése hosszú távú, ezért számolni lehet azzal, hogy lesznek bevételek. Azt is tudni kell, hogy ilyen lehetőségek nem lesznek tovább. Ha most visszalépnek azért, hogy a hitelek miatt ne adósítsák el a várost, akkor elesnek a fejlesztésektől. Öt év múlva már lehetnek nagy bevételei a városnak, ha megépül az erőmű, vagy az OVIT, de nem lesznek lehetőségek, amelyek a fejlesztésre vonatkoznának. És akkor ezeket majd csak saját erőből lehet majd megvalósítani. Most csak 10 % önerővel. Óriási a különbség. Továbbra is fenntartja, hogy szükség van a hitelek felvételére.

Koncz Ferenc: Hogy mi köze van a város adósságállományának a megyei adósságállományhoz, azt neki nehéz elmagyarázni. A szocialista kormányzat, amely frakciójának a polgármester asszony is tagja volt, döntött úgy, ahogy döntött, és hozta nehéz helyzetbe a megyéket, például ezt is. Amiket mond, az egyszerűen nem igaz. Nem azért nem

kell hozzátenni a szerencsi Idősek Otthona költségvetéséhez pénzt, mert növekedtek a támogatások. Több százmillióval csökkent az MSZP kormány uralkodása alatt a szociális támogatási oldal, a normatíva. Ugyanígy az oktatási oldalon is. Arról van szó, hogy a nyugdíjba ment munkatársak helyett nem volt képes felvenni a megyei önkormányzat új embereket, mert egyszerűen nem tud mit tenni. Ráadásul, ha azt a fajta megoldást választotta volna, amely felé nyomták őket, akkor 1500 embert kellett volna elengedni. Ezt csak azért mondta el, mert polgármester asszony ezt mindig felhossa. Itt erről van szó, és állandóan ezeket a kérdéseket állítja vele szembe. Azok a gazdasági hibák, amelyeket elkövettek az előző időszakban, de leginkább polgármester asszony, az alól nem menti fel, hogy máshol is vannak nehézségek. Erről ezt gondolja, és akkor beszéljenek ezekről a kérdésekről így, bár ő ezt nem akarta. Azt meg soha nem engedné meg magának, és ezért ment ki, de úgy gondolja, hogy csak feláll, ha úgy érzi, hogy hihetetlen módon belemászik a tisztességébe, és a szakmai hozzáértésébe. Saját részéről nem tud mit tenni, el kell viselni, mert egy hölgyről van szó. Soha nem engedett meg magának ilyen viselkedést, hozzáállást, és a jövőben sem kíván ezen változtatni polgármester asszonnyal szemben sem. Kollégák voltak, ezért jól tudja, hogy mit jelent, ha elkezd magázódni. Ezt meg azért teszi, mert tisztességes emberek, akik egymás között tegeződnek nem engednek meg egymással szemben olyan hozzáállást, amelyet folyamatosan el kell viselnie. Amiről ő beszél, azok konkrét számok. Nem általuk kitalált, hanem a könyvvizsgáló által leírt számok. Mit kívánnak másképpen csinálni? Elmondta már, hogy a főtéren el kell gondolkodni. Azt is elmondta már, hogy meg kell oldani a templomok újjáépítését, csak nem látja, hogy ez a kapkodás mire való most hirtelen, mert már csak egy testületi ülésük lesz az új önkormányzat előtt. Bármit, amit ők mondanak, azzal szemben személyeskedés, lekicsinyelő, kioktató magatartás van. Részükről ilyen soha el nem hangzott. Az, hogy egy ellenzék megengedi magának, hogy kritikával illesse a vezetés lépéseit a demokráciában így van. Az, hogy tévedhetnek időnként, ezt soha nem mondta. Úgy tűnik, hogy a város vezetése soha nem tud tévedni, de valahogy mégis 2 milliárdnál tartanak. Nekik ez a bajuk.

Rónavölgyi Endréné megadja a szót Heves Jánosnak, akinek ügyrendi javaslata van.

Heves János: Javasolja, hogy az elhangzottak alapján, illetve az írásos előterjesztés alapján szavazzanak az előterjesztésről.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot, mellyel a képviselő-testület **9 igen, 1 nem szavazattal, és 1 tartózkodás** mellett elfogad. *(Koncz Ferenc és dr. Korondi Klára nem szavazott)*

(Koncz Ferenc távozik az ülésről, a testület létszáma: 12 fő.)

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja az előterjesztések határozati javaslatait.

Dr. Gadóczy Bertalan felhívja a figyelmet arra, hogy öt névszerinti szavazás szükséges. Az első a rövidlejáratú hitelek közül a Szerencs város városközpont rehabilitáció támogatás megelőlegezési hitele.

Bíró István – igen, Danyi László – igen, dr. Egeli Zsolt - távol, Fekete József – igen, dr. Gál András – igen, Heves János - igen, Hidegkúti Ákos – távol, Kalina Lajos – igen, Koncz Ferenc – távol, dr. Korondi Klára – nem, Rónavölgyi Endréné – igen, Sipos Attila – igen, Suskó Viktor – igen, dr. Takács István – távol, Uray Attiláné – távol, Vaszily Miklós – igen, Visi Ferenc – nem

A képviselő-testület **10 igen, 2 nem szavazattal** a határozati javaslatot elfogadja, és az alábbi döntést hozza:

98/2010.(VIII.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: Rövid lejáratú hitelfelvétel a „Szerencs városközpont rehabilitációja” című pályázati támogatás megelőlegezésére

Szerencs Város Képviselő- testülete az OTP Bank Nyrt-től 39.000 e Ft rövidlejáratú hitel felvételével egyetért.

A Képviselő- Testület kötelezettséget vállal arra, hogy a kért hitelt és járulékait a futamidő alatt - a felhalmozási és tőkejellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja.

A futamidő vonatkozásában a testület úgy nyilatkozik, hogy a rövid lejáratú hitelt 2010. év szeptember hó 15. napjától kívánja igénybe venni és 2011. év szeptember hó 14. napjáig visszafizeti.

A Képviselő- testület a kért rövidlejáratú hitel és járulékai erejéig az OTP Bank Nyrt. részére felajánlja „Szerencs városközpont rehabilitációja” beruházáshoz kapcsolódó ÉMOP-3.1.2/A-2f-2010-0004 sz. támogatást.

Amennyiben a vállalt kötelezettségének az Önkormányzat nem tenne eleget, úgy a testület hozzájárul ahhoz, hogy az OTP Bank Nyrt. a megjelölt bevételekből a hiteltörlesztésnek és járulékának megfelelő összeget zárolja, a fizetési kötelezettség esedékességének időpontjában a szerződés szerinti kötelezettségek teljesítésének céljából leemelje.

A testület felhatalmazza a polgármestert a hitelszerződés aláírására.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester

Dr. Gadóczy Bertalan: A következő határozati javaslat a Bajcsy-Zsilinszky Endre út fejlesztéséhez igényelt EU Önerő Alap pályázati támogatás megelőlegezése.

Bíró István – igen, Danyi László – igen, dr. Egeli Zsolt távol, Fekete József – igen, dr. Gál András – igen, Heves János - igen, Hidegkúti Ákos – távol, Kalina Lajos – igen, Koncz Ferenc – távol, dr. Korondi Klára – nem, Rónavölgyi Endréné – igen, Sipos Attila – igen, Suskó Viktor – igen, dr. Takács István – távol, Uray Attiláné – távol, Vaszily Miklós – igen, Visi Ferenc – nem

A képviselő-testület **10 igen, 2 nem szavazattal** a határozati javaslatot elfogadja, és az alábbi döntést hozza:

99/2010.(VIII.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: Rövid lejáratú hitelfelvétel a Bajcsy-Zsilinszky Endre út fejlesztéséhez igényelt EU Önerő Alap pályázati támogatás megelőlegezésére

Szerencs Város Képviselő- testülete az OTP Bank Nyrt-től 14.081 e Ft rövid lejáratú hitel felvételével egyetért.

A Képviselő- Testület kötelezettséget vállal arra, hogy a kért hitelt és járulékait a futamidő alatt - a felhalmozási és tőkejellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja.

A futamidő vonatkozásában a testület úgy nyilatkozik, hogy a rövid lejáratú hitelt 2010. év szeptember hó 15. napjától kívánja igénybe venni és 2011. év szeptember hó 14. napjáig visszafizeti.

A Képviselő- testület a kért rövidlejáratú hitel és járulécai erejéig az OTP Bank Nyrt részére felajánlja az Önkormányzat a „Szerencs Város belterületi gyűjtőút funkciójú 1295 hrsz. Bajcsy-Zsilinszky Endre útjának fejlesztése” beruházáshoz kapcsolódó EU Önerő Alap BMÖNAL-070-090611-05 sz. támogatást.

Amennyiben a vállalt kötelezettségének az Önkormányzat nem tenne eleget, úgy a testület hozzájárul ahhoz, hogy az OTP Bank Nyrt. a megjelölt bevételekből a hiteltörlesztésnek és járulékának megfelelő összeget zárolja, a fizetési kötelezettség esedékességének időpontjában a szerződés szerinti kötelezettségek teljesítésének céljából leemelje.

A testület felhatalmazza a polgármestert a hitelszerződés aláírására.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester

Dr. Gadóczy Bertalan: A következő határozati javaslat a rövid lejáratú hitelfelvétel a Szerencsi Kistérségi Szakorvosi Ellátó Központ című pályázati támogatás megelőlegezésére

Bíró István – igen, Danyi László – igen, dr. Egeli Zsolt távol, Fekete József – igen, dr. Gál András – igen, Heves János - igen, Hidegkúti Ákos – távol, Kalina Lajos – igen, Koncz Ferenc – távol, dr. Korondi Klára – nem, Rónavölgyi Endréné – igen, Sipos Attila – igen, Suskó Viktor – igen, dr. Takács István – távol, Uray Attiláné – távol, Vaszily Miklós – igen, Visi Ferenc – nem

A képviselő-testület **10 igen, 2 nem szavazattal** a határozati javaslatot elfogadja, és az alábbi döntést hozza:

100/2010.(VIII.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: Rövid lejáratú hitelfelvétel a „Szerencsi Kistérségi Szakorvosi Ellátó Központ ” című pályázati támogatás megelőlegezésére

Szerencs Város Képviselő- testülete a 140.927 e Ft rövidlejáratú hitel felvételével egyet ért, a közbeszerzési eljárás lefolytatása után a kedvezőbb feltételeket biztosító banktól.

A Képviselő- Testület kötelezettséget vállal arra, hogy a kért hitelt és járulékait a futamidő alatt - a felhalmozási és tőkejellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja.

A futamidő vonatkozásában a testület úgy nyilatkozik, hogy a rövid lejáratú hitelt 2010. év szeptember hó 15. napjától kívánja igénybe venni és 2011. év szeptember hó 14. napjáig visszafizeti.

A Képviselő- testület a kért rövidlejáratú hitel és járulécai erejéig a Bank részére felajánlja az Önkormányzat „Szerencsi Kistérségi Szakorvosi Ellátó Központ ” beruházáshoz kapcsolódó ÉMOP-4.1.1/B-2008-0003 sz. támogatást.

Amennyiben a vállalt kötelezettségének az Önkormányzat nem tenne eleget, úgy a testület hozzájárul ahhoz, hogy a Bank a megjelölt bevételekből a hiteltörlesztésnek és járulékának

megfelelő összeget zárolja, a fizetési kötelezettség esedékességének időpontjában a szerződés szerinti kötelezettségek teljesítésének céljából leemelje.
A testület felhatalmazza a polgármestert a hitelszerződés aláírására.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester

Dr. Gadóczy Bertalan: A következő határozati javaslat a rövid lejáratú hitelfelvétel a Szerencs történelmi történelmi városközpont műemlék épületegyüttesének és környezetének felújítása” című pályázati támogatás megelőlegezésére.

Bíró István – igen, Danyi László – igen, dr. Egeli Zsolt - távol, Fekete József – igen, dr. Gál András – igen, Heves János - igen, Hidegkúti Ákos – távol, Kalina Lajos – igen, Koncz Ferenc – távol, dr. Korondi Klára – nem, Rónavölgyi Endréné – igen, Sipos Attila – igen, Suskó Viktor – igen, dr. Takács István – távol, Uray Attiláné – távol, Vaszily Miklós – igen, Visi Ferenc – nem

A képviselő-testület **10 igen, 2 nem szavazattal** a határozati javaslatot elfogadja, és az alábbi döntést hozza:

101/2010.(VIII.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: Rövid lejáratú hitelfelvétel a „Szerencs történelmi városközpont műemlék épületegyüttesének és környezetének felújítása” című pályázati támogatás megelőlegezésére

Szerencs Város Képviselő- testülete 2010-ben 250.000e Ft, és 2011-ben 250.000 e Ft rövidlejáratú hitel felvételével egyet ért, a közbeszerzési eljárás lefolytatása után a kedvezőbb feltételeket biztosító banktól.

A Képviselő- Testület kötelezettséget vállal arra, hogy a kért hitelt és járulékait a futamidő alatt - a felhalmozási és tőkejellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja.

A futamidő vonatkozásában a testület úgy nyilatkozik, hogy a rövid lejáratú hitelt 2010. év szeptember hó 15. napjától kívánja igénybe venni és 2011. év szeptember hó 14. napjáig visszafizeti.

A Képviselő- testület a kért rövidlejáratú hitel és járulékai erejéig a Bank részére felajánlja az Önkormányzat „Szerencs történelmi városközpont műemlék épületegyüttesének és környezetének felújítása” beruházáshoz kapcsolódó 0129/NA/2008-3/ÖT-3 sz. támogatást.

Amennyiben a vállalt kötelezettségének az Önkormányzat nem tenne eleget, úgy a testület hozzájárul ahhoz, hogy a Bank a megjelölt bevételekből a hiteltörlesztésnek és járulékának megfelelő összeget zárolja, a fizetési kötelezettség esedékességének időpontjában a szerződés szerinti kötelezettségek teljesítésének céljából leemelje.

A testület felhatalmazza a polgármestert a hitelszerződés aláírására.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester

Dr. Gadóczy Bertalan: A következő határozati javaslat a célhitel felvétele a Szerencs történelmi városközpont műemlék épületegyüttesének és környezetének felújítása című pályázat saját erő biztosításához.

Bíró István – igen, Danyi László – igen, dr. Egeli Zsolt - távol, Fekete József – igen, dr. Gál András – igen, Heves János - igen, Hidegkúti Ákos – távol, Kalina Lajos – igen, Koncz Ferenc – távol, dr. Korondi Klára – nem, Rónavölgyi Endréné – igen, Sipos Attila – igen, Suskó Viktor – igen, dr. Takács István – távol, Uray Attiláné – távol, Vaszily Miklós – igen, Visi Ferenc – nem

A képviselő-testület **10 igen, 2 nem szavazattal** a határozati javaslatot elfogadja, és az alábbi döntést hozza:

102/2010.(VIII.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: Célhitel felvétele a „Szerencs történelmi városközpont műemlék épületegyüttesének és környezetének felújítása” című pályázat sajtó erő biztosításához

Szerencs Város Képviselő- testülete a fenti tárgyú beruházás megvalósításához szükséges 2010. évben 50.000 e Ft, 2011. évben 42.481 e Ft éven túli lejáratú célhitel felvételével egyetért.

A Képviselő- testület kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel futamidejének időtartama alatt a kért hitel törlesztését és járulékainak megfizetését – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja.

A futamidő vonatkozásában a testület úgy nyilatkozik, hogy a kért hitelt 2010. év szeptember 15. napjától kívánja igénybe venni és 2021. év szeptember hónap 14. napjáig visszafizeti.

A kért hitel fedezetéül a Képviselő- testület az alábbi biztosítékokat ajánlja fel:

az Önkormányzat a 8/1999. (IV. 28.) számú Vagyonrendelete alapján a törzsvagyonhoz nem tartozó forgalomképes ingatlanokra jelzálogjog bejegyzést biztosít. A felajánlott ingatlanok per-, igény- és tehermentesek, más jogügyletkez lekötvén nincsenek és nem képezte apport tárgyát sem. Az ingatlanok a hatósági és az alapvető lakossági szolgáltatások ellátásában nem vesznek részt. A testület hozzájárul az ingatlanoknak a Bank javára szóló, a hitel és járulékai mértékéig terjedő jelzáloggal történő megterheléséhez, első helyi zálogjogi ranghelyen.

Ingatlan megnevezése	Ingatlan címe	Helyrajzi szám	Tulajdoni hányad	Forgalmi érték e Ft
Kollégium	Szerencs, Kossuth út 19.	1689/1	1/1	121.300
Kollégium	Szerencs, Hegy út 5.	743/1	1/1	130.739

Az Önkormányzat a felajánlott ingatlanokra vonatkozó vagyonszavatlásból eredő jogokat a Bankra engedményezi.

A testület nyilatkozik arról, hogy az Önkormányzat kötelezettségvállalása megfelel az 1990 évi LXV. tv. 88.§. (2) bekezdésében foglaltaknak.

A testület felhatalmazza a polgármestert a hitelszerződés aláírására.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester

3.3. Előterjesztés a Városi Kincstár új SzMSz-ének elfogadására

Suskó Viktor, a Városi Kincstár vezetője kéri az SzMSz 16. oldalán a 2.2.1. bekezdés utolsó mondatát törölni.

Bíró István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Visi Ferenc a kincstár foglalkoztatotti létszámára kíváncsi, valamint arra, hogy a város gazdasági életében milyen szerepet tölt be.

Suskó Viktor válaszolva a kérdésre elmondja, hogy a költségvetésben jóváhagyott létszám 8,4 fő. A jelenlegi állományi létszám 7,4 fő. A gazdálkodási feladatainak nagy részében az együttműködési megállapodásokban rögzített módon - melyet a képviselő-testület hagyott jóvá - végzik az intézményi gazdálkodási feladatokat. A könyvelések, valamint a munkaügyi dolgok intézése teszi ki fizikálisan a feladatok nagy részét.

Visi Ferenc: A szervezeti organogram szerint, ha részterületenként számolja több, mint 8 fő foglalkoztatotti létszám jön ki.

Suskó Viktor tájékoztatja, hogy a csoportokba a vezetők is beletartoznak, ezért nem kell mindenhová plusz 1-1 főt számolni, illetve akik horizontális épülnek be, azok a vertikális működési elvből adódóan csoportosulnak be. Szervezetük egy mátrix felépítésű rendszer.

Rónavölgyi Endréné további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **11 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

103/2010.(VIII.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: A Városi Kincstár új SzMSz-ének jóváhagyása

Szerencs Város Képviselő-testülete a Városi Kincstár vezetőjének előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

A Városi Kincstár új Szervezeti és Működési Szabályzatát a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Városi Kincstár vezetője

3.4. Javaslat önkormányzati támogatás nyújtására

Király Judit előterjesztő szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy a Hermann Ottó Természetvédők és Díszmadártenyésztők Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Egyesülete a gazdanapokon három napos, színvonalas programot nyújtott a városban. A programot nem kérték kiszámlázni, helyette kérték az önkormányzat támogatását.

Bíró István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, a határozati javaslatokról egyenként döntött. A Hermann Ottó Egyesület támogatási kérelmét egyhangúlag elfogadták, a Viczai Henrietta kérelmét pedig nem.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját, majd képviselőként megjegyzi, bár az önkormányzat nem bővelkedik az anyagi eszközökben, de az volt a korábbi gyakorlat, hogy ha a Hegyaljai Alkotók Társulása köréből valaki megjelentetett egy kiadványt, amely a városnak egy nagy érték támogatták egy bizonyos összeggel. Az új szabályozás szerint kell ezt testület elé hozni, és dönteni ebben a kérdésben. Korábban ez a polgármester hatásköre volt. Tiszteli a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság szigorát, de arra kéri képviselőtársait, hogy támogassák Viczai Henrietta kiadványának megjelenését.

Dr. Korondi Klára örül annak, hogy ilyen kérelem érkezett az önkormányzathoz. Mint tudják, az ő férje is ír verseket, és már két kötete meg is jelent. Arra biztatja képviselőtársait, hogy támogassák Viczai Henriettát. A kultúra, a vers csodálatos dolog, hiszen művészet tanulni és fejlődni lehet általa. Legyenek büszkék arra, hogy az egyszer környezetükből ilyen eredmények születnek.

Bíró István: Polgármester asszony már célzott rá, hogy milyen a város gazdasági helyzete, az előzőekben hosszú percekig hallgatták ezt. Ő, mint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke, ezért nem ért egyet a kérelem támogatásával.

Dr. Korondi Klára: Nem igazán szoktak az önkormányzathoz fordulni segítségért, mert elegendő volt számukra a kulturális központtól kapott segítség és figyelmesség. Még egyszer hangsúlyozza, hogy a vers, szellemi érték, és a versírásra nem mindenki képes.

Rónavölgyi Endréné további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a Hermann Ottó Egyesület támogatását, melyet a képviselő-testület **9 igen, 2 nem szavazattal, és 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

104/2010.(VIII.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: *Hermann Ottó Természetvédők és Díszmadártenyésztők Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Egyesületének támogatása*

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

A Hermann Ottó Természetvédők és Díszmadártenyésztők Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Egyesületét 50.000 forint támogatásban részesíti.

A Képviselő-testület utasítja a Városgazdasági Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a támogatás átutalásához a szükséges intézkedéseket, és a költségvetés módosítást a döntésnek megfelelően hajtsa végre.

Felelős: Városgazdasági Osztály vezetője

Határidő: azonnal

Rónavölgyi Endréné a továbbiakban szavazásra bocsátja Viczai Henrietta támogatási kérelmét, melyet a képviselő-testület **9 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

105/2010.(VIII.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: Viczai Henrietta verses kötete megjelenésének támogatása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

Viczai Henrietta verses kötetének megjelenését 30.000 forinttal támogatja.

A Képviselő-testület utasítja a Városgazdasági Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a támogatás átutalásához a szükséges intézkedéseket, és a költségvetés módosítást a döntésnek megfelelően hajtsa végre.

Felelős: Városgazdasági Osztály vezetője

Határidő: azonnal

3.5. Előterjesztés az alap- és középfokú közoktatási intézmények alapító okiratainak kiegészítéséről és módosításáról

Bodnárné Göndör Magdolna tájékoztatásul elmondja, hogy 2009. májusában módosította utoljára a testület az alapító okiratokat. Akkor az volt a szabály, hogy a 2009. december 31-ig érvényes szakfeladat számokat, illetve a 2010. január 1-től érvényes szakfeladat számokat is tartalmaznia kellett az alapító okiratoknak. Okafogyottá vált, hogy az alapító okirat tartalmazza a 2009-ben érvényes szakfeladat számokat, ezeket vették ki az okiratokból, valamint átvezették a jogszabályváltozásból eredő változtatásokat is.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Visi Ferenc gratulál az oktatási osztály munkájához.

Rónavölgyi Endréné további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **12 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

106/2010.(VIII.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: az alapfokú és a középfokú közoktatási intézmények alapító okiratának kiegészítése, illetve módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Az alapfokú és középfokú közoktatási intézmények alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. A Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde alapító okirata (továbbiakban alapító okirat) az alábbiak szerint módosul:

1.1. Az alapító okirat 2. pontja az alábbiakra módosul:

„2./ Az intézmény rövid nevei: Szerencsi Általános Iskola (amennyiben az általános iskolai feladatellátást kell hangsúlyozni), Szerencsi Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (amennyiben a művészetoktatási feladatellátást kell hangsúlyozni), Szerencsi Óvoda (amennyiben az óvodai ellátást kell hangsúlyozni), és Szerencsi Bölcsőde (amennyiben a bölcsődei feladatellátást kell hangsúlyozni)”

1.2. Az alapító okirat 6/1 pontja és a 6/5 pontja az alábbiakra módosul:

„6./ Az intézmény telephelyei:

1. 3900 Szerencs, Rákóczi út 100.
(általános iskolai intézményegység; alapfokú művészetoktatás)
Alapfokú művészetoktatás:
zeneművészeti ág, (szaxofon, furulya, klarinét, zongora, szolfézs, fuvola hegedű)
képző-és iparművészeti ág, (festészet tanszak)
táncművészeti ág, (néptánc tanszak)

5. 3718 Megyaszó, Fő út 24.
(alapfokú művészetoktatás)
Alapfokú művészetoktatás:
zeneművészeti ág, (zongora, trombita, furulya, szolfézs)”

1.3. Az alapító okirat 11. pontja az alábbiakra módosul:

„11./ Jogelőd intézmények:

Bolyai János Tehetségfejlesztő és Informatikai Általános Iskola
Rákóczi Zsigmond Általános Kéttannyelvű Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Csalogány Napközi Otthonos Óvoda
Scholtz Jenő Alapfokú Zeneoktatási Intézmény
Napsugár Napközi Otthonos Óvoda
Gyárkertéri Napközi Otthonos Óvoda és Bölcsőde”

1.4. Az alapító okirat 21. pontja az alábbiakra módosul:

„21./ Az intézmény képviselőjére jogosultak: Főigazgató és/vagy az általa megbízott főigazgató-helyettesek, intézményegység-vezetők (a felsorolás sorrendjében)”

1.5. Az alapító okirat 24. pontja az alábbiakra módosul:

„24./ Az intézménybe felvehető maximális tanulólétszám (fő):

általános iskolai tanulólétszám:	1100
székhelyen:	550
Szerencs, Rákóczi út 100. sz. telephelyen:	525
Szerencs-Ond, Fő út 104. sz. telephelyen:	25

művészeti oktatásban résztvevők létszáma: 575
 zeneművészeti ág, székhelyen: 218
 zeneművészeti ág, telephelyeken: 70
 (3900 Szerencs, Rákóczi út 100.
 3900 Szerencs, Széchenyi út 47.
 3900 Szerencs, Rákóczi út 128.
 3718 Megyaszó, Fő út 24.)

képző- és iparművészet,
 színművészet-bábművészet,
 táncművészet: székhelyen: 229
 telephelyen: 58
 (3900 Szerencs, Rákóczi út 100.)

óvodai nevelésben résztvevő gyermekek száma: 350
 székhelyen: 55
 Szerencs, Széchenyi út 47. sz. telephelyen: 160
 Szerencs, Rákóczi út 128. sz. telephelyen: 110
 Szerencs-Ond, Kossuth u. 14. sz. telephelyen: 25
 bölcsődébe felvehető gyermekek száma: 50”

1.6. Az alapító okirat 26. pontja az alábbiakra módosul:

„Szakfeladat 2010. január 1-től	
851011	Óvodai nevelés, ellátás
851012	Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása
<ul style="list-style-type: none"> - Fogyatékoság típusa: a megismerési funkció vagy a viselkedés fejlődésének organikus okokra visszavezethető tartós és súlyos rendellenessége - Fogyatékoság típusa: a megismerési funkció vagy a viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenessége - Beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézségekkel küzdő tanulók nevelése, oktatása - Enyhe értelmi fogyatékos gyermekek óvodai nevelése 	
889101	Bölcsődei ellátás
852011	Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évfolyam)
852021	Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évfolyam) Nappali rendszerű, általános műveltséget megalapozó oktatás <ul style="list-style-type: none"> - felmenő rendszerű kéttannyelvű oktatás első osztálytól kezdődően - emelt szintű idegennyelvű oktatás 3. évfolyamtól felmenő rendszerben - tehetségfejlesztés, -gondozás 5. osztálytól 8. osztályig - iskolai könyvtári feladatok ellátása

852012	Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évfolyam)
852022	Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évfolyam)
<ul style="list-style-type: none"> - Fogyatékoság típusa: a megismerési funkció vagy a viselkedés fejlődésének organikus okokra visszavezethető tartós és súlyos rendellenessége - Fogyatékoság típusa: a megismerési funkció vagy a viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenessége - Beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézségekkel küzdő tanulók nevelése, oktatása - Enyhe értelmi fogyatékos tanulók nappali rendszerű, általános műveltséget megalapozó részben integrált nevelése, oktatása 	
852031	Alapfokú művészetoktatás zeneművészeti ágban
852032	Alapfokú művészetoktatás képző- és iparművészeti, táncművészeti, színművészeti és bábművészeti ágban
855911	Általános iskolai napközi otthoni nevelés
562920	Egyéb vendéglátás
562912	Óvodai intézményi étkeztetés
562913	Iskolai intézményi étkeztetés
931903	Máshová nem sorolható egyéb sporttámogatás
931204	Iskolai, diáksport-tevékenység és –támogatása”

1.7. Az alapító okirat 27. pontja az alábbiakra módosul:

<i>„Szakfeladat 2010. január 1-től</i>	
682002	<i>Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése”</i>

1.8. Az alapító okirat 29. pontja az alábbiakra módosul:

„29./ Alapfokú művészetoktatás a következők szerint:

Székhelyen:

Művészeti ág	Tanszakok, azok évfolyamainak száma	Tanulói létszám (fő)
Zeneművészet	Zongora (2 év előképző, 6 év alapfok, 4 év továbbképző)	61
	<i>Furulya (2 év előképző, 6 év alapfok, 4 év továbbképző)</i>	22
	<i>Hegedű (2 év előképző, 6 év alapfok, 4 év továbbképző)</i>	21
	<i>Gordonka (2 év előképző, 6 év alapfok, 4 év továbbképző)</i>	9
	<i>Fuvola (2 év előképző, 6 év alapfok, 4 év továbbképző)</i>	26

	<i>Klarinét (2 év előképző, 4 év alapfok, 4 év továbbképző)</i>	10
	<i>Szaxofon (2 év előképző, 4 év alapfok, 2 év továbbképző)</i>	2
	<i>Trombita (2 év előképző, 6 év alapfok, 4 év továbbképző)</i>	6
	<i>Vadászkürt (2 év előképző, 4 év alapfok, 4 év továbbképző)</i>	1
	<i>Tenorkürt (2 év előképző, 4 év alapfok, 4 év továbbképző)</i>	3
	<i>Tuba (2 év előképző, 4 év alapfok, 4 év továbbképző)</i>	1
	<i>Ütő (2 év előképző, 6 év alapfok, 4 év továbbképző)</i>	22
	<i>Gitár (2 év előképző, 6 év alapfok, 4 év továbbképző)</i>	20
	<i>Fagott (2 év előképző, 4 év alapfok, 4 év továbbképző)</i>	1
	<i>Harsona (2 év előképző, 4 év alapfok, 4 év továbbképző)</i>	1
	<i>Oboa (2 év előképző, 4 év alapfok, 4 év továbbképző)</i>	1
	<i>Népi furulya</i>	7
	<i>Népi ének</i>	4
<i>Felvehető tanulók száma összesen</i>		218

<i>Képző- és iparművészet</i>	<i>Grafika (2 év előképző- 6 év alapfok)</i>	30
	<i>Tüzzománc (2 év előképző, 6 év alapfok)</i>	40
	<i>Festészet (2 év előképző, 6 év alapfok)</i>	48
<i>Színművészet-bábművészet</i>	<i>Színjáték (2 év előképző, 6 év alapfok)</i>	40
<i>Táncművészet</i>	<i>Néptánc (2 év előképző, 6 év alapfok, 4 év továbbképző)</i>	71
<i>Felvehető tanulók száma összesen</i>		229

Telephelyeken:

3900 Szerencs, Rákóczi út 100.

<i>Művészeti ág</i>	<i>Tanszakok, azok évfolyamainak száma</i>	<i>Tanulói létszám (fő)</i>
<i>Zeneművészet</i>	<i>Szaxofon (2 év előképző, 4 év alapfok, 2 év továbbképző)</i>	5
	<i>Furulya (2 év előképző, 6 év alapfok, 4 év továbbképző)</i>	18
	<i>Hegedű (2 év előképző, 6 év alapfok, 4 év továbbképző)</i>	1
	<i>Klarinét (2 év előképző, 4 év alapfok, 4 év továbbképző)</i>	2
	<i>Zongora (2 év előképző, 6 év alapfok, 4 év továbbképző)</i>	8
	<i>Fuvola (2 év előképző, 6 év alapfok, 4 év továbbképző)</i>	5

<i>Felvehető tanulók száma összesen</i>	39
---	-----------

<i>Művészeti ág</i>	<i>Tanszakok, azok évfolyamainak száma</i>	<i>Tanulói létszám (fő)</i>
<i>Képző- és iparművészet</i>	<i>Festészet (2 év előképző, 6 év alapfok)</i>	22
<i>Táncművészet</i>	<i>Néptánc (2 év előképző, 6 év alapfok, 4 év továbbképző)</i>	36
<i>Felvehető tanulók száma összesen</i>		58

3900 Szerencs, Széchenyi út 47.

3900 Szerencs, Rákóczi út 128.

<i>Művészeti ág</i>	<i>Tanszakok, azok évfolyamainak száma</i>	<i>Tanulói Létszám (fő)</i>
<i>Zeneművészet</i>	<i>Szolfézs előképző</i>	15

3718 Megyaszó, Fő út 24.

<i>Művészeti ág</i>	<i>Tanszakok, azok évfolyamainak száma</i>	<i>Tanulói létszám (fő)</i>
<i>Zeneművészet</i>	<i>Zongora (2 év előképző, 6 év alapfok)</i>	5
	<i>Furulya (2 év előképző, 6 év alapfok)</i>	9
	<i>Trombita (2 év előképző, 6 év alapfok)</i>	2
<i>Felvehető tanulók száma összesen</i>		16"

2. A Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Középiskolai Kollégium, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató alapító okirata (továbbiakban alapító okirat) az alábbiakkal módosul:

2.1. Az alapító okirat 11. pontja az alábbiakra módosul:

„11./ A jogelőd intézmények: ***Bocskai István Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató Szerencsi Középiskolai Kollégium***”

2.2. Az alapító okirat 14. pontja az alábbiakra módosul:

„14./ Ellátandó közfeladat: ***Általános közép- és alapfokú oktatás, közép- és alapfokú oktatásban részesülő tanulók kollégiumi nevelése***”

2.3. Az alapító okirat 15. pontja az alábbiakra módosul:

„15./ Működési köre: ***Szerencs város közigazgatási területe, illetve országos beiskolázás.***”

2.4. Az alapító okirat 21. pontja az alábbiakra módosul:

„21./ Az intézmény képviselőjére jogosultak:

Főigazgató, és/vagy az általa megbízott főigazgató-helyettes, kollégiumvezető, szakszolgálat vezető (a felsorolás sorrendjében)”

2.5. Az alapító okirat 26. pontjának táblázata az alábbiakra módosul:

<i>„Szakfeladatok 2010. január 1-jétől</i>	
852021	<i>Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évfolyam)</i>
853111	<i>Nappali rendszerű gimnáziumi oktatás (9-12/13. évfolyam) közgazdasági szakközépiskola emelt szintű oktatás: idegen nyelv (angol nyelv, német nyelv), matematika, informatika, biológia, rendészeti, művészet (néptánc, modern tánc, ének és zongora) 13. évfolyam marketing és reklám ügyintéző képzés (szakképzés azonosító száma: 52342010 0000000) nyelvi előkészítő osztály 6 évfolyamos gimnázium 4 évfolyamos gimnázium</i>
853121	<i>Nappali rendszerű szakközépiskolai oktatás (9-12/13. évfolyam)</i>
852022	<i>Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évfolyam)</i>
853112	<i>Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű gimnáziumi oktatása (9-12/13. évfolyam)</i>
853122	<i>Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakközépiskolai oktatása (9-12/13. évfolyam)</i>
<i>Fogyatékoság típusa:</i>	
<i>A) érzékszervi: a megismerési funkció vagy a viselkedés fejlődésének organikus okokra visszavezethető tartós és súlyos rendellenessége</i>	
<i>B) a megismerési funkció vagy a viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenessége</i>	
<i><u>Beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő tanulók nevelése, oktatása</u></i>	
931903	<i>Máshová nem sorolható egyéb sporttámogatás</i>
931204	<i>Iskolai, diáksport-tevékenység és -támogatása</i>
856011	<i>Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység (logopédiai ellátás, nevelési tanácsadás, gyógypedagógiai tanácsadás, korai fejlesztés és gondozás, gyógy-testnevelés, továbbtanulási, pályaválasztási tanácsadás) A Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás területén is külön megállapodás alapján.</i>
856020	<i>Pedagógiai szakmai szolgáltatások (szaktanácsadás, pedagógiai tájékoztatás, pedagógusok képzése,</i>

<i>„Szakfeladatok 2010. január 1-jétől</i>	
	<i>továbbképzése, tanulmányi és tehetséggondozó versenyek szervezése) A Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás területén is külön megállapodás alapján.</i>
<i>559011</i>	<i>Kollégiumi szálláshelynyújtás közoktatásban tanulók számára</i>
<i>855921</i>	<i>Nappali rendszerű iskolai oktatásban részt vevő tanulók kollégiumi, externátusi nevelése</i>
<i>855922</i>	<i>Nappali rendszerű iskolai oktatásban részt vevő sajátos nevelési igényű tanulók kollégiumi, externátusi nevelése</i>
<i>562914</i>	<i>Tanulók kollégiumi étkeztetése”</i>

2.6. Az alapító okirat 27. pontjának táblázata az alábbiakra módosul:

<i>„Szakfeladatok 2010. január 1-jétől</i>	
<i>853114</i>	<i>Gimnáziumi felnőttoktatás (9-12/13. évfolyam)</i>
<i>856099</i>	<i>Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység</i>
<i>682002</i>	<i>Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése</i>
<i>562920</i>	<i>Egyéb vendéglátás”</i>

2.7. Az alapító okirat 28. pontjának táblázata az alábbiakra módosul:

<i>„Szakfeladatok 2010. január 1-jétől</i>	
<i>552001</i>	<i>Üdülői szálláshely-szolgáltatás</i>
<i>562916</i>	<i>Üdülői, táborigényű étkeztetés”</i>

A módosítások 2010. szeptember 1. napján lépnek hatályba. A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratokat jelen határozat 1. és 2. számú mellékletei tartalmazzák.

Határidő: 2010.09.01.

Felelős: OKVM osztályvezető

4. Különfélék

- Testületi felhatalmazás a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak, hogy az árvízkarok enyhítésére befolyt támogatások felhasználásáról dönhessen

Rónavölgyi Endréné: Nem olyan régen, árvízkarokat szenvedett Szerencs városa is. Különösen a Fecskés és Ond településrész egy része, valamint a Magyar utca és a Gyárkerti lakások. Ekkor fordult a lakosokhoz, hogy adományaikkal segítsék az árvízkarok enyhítését. Örömmel jelenti be, hogy közel 500 ezer forint gyűlt össze a megnyitott számlán. Javasolja, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság dolgozzon ki egy olyan elvi rendet, amely alapján a legrászorultabbak kapják meg, az összegyűlt közel 500 ezer forintot. Sátoraljaújhely városa például azt tette, hogy hasonló keretösszeget felosztottak 8-10 ezer forintos összegekre és

ennyit kapott egy-egy károsult. Ezeket az összegeket a városban lévő helyi vállalkozóknál lehetett levásárolni. Javasolja a sátorlajújhelyi példa követését. Aki akar, az vehet tankönyvet, vagy meszet, élelmiszert, vagy egyéb más dolgot, amelyre szüksége van. Meg kell teremteni azt a technikai hátteret, amellyel ezt bonyolítható.

Sipos Attila: A Szociális és Egészségügyi Bizottság elé többször került az árvíz óta kérelem. A bizottság ezeket a kérelmeket megvizsgálva az átmeneti segély terhére igyekezett azokon segíteni, akiknek a lakhatása volt veszélyben. A bizottság a többi kérelmezőt az árvízkárosultak részére összegyűlt keretből támogatná. A legutóbbi bizottsági ülésen ő is a már említett sátorlajújhelyi példát említette társainak. A hivatal tájékoztatása szerint közel 70 család érintett, közöttük azonos mértékben osztanak el az összegyűlt támogatást. Ő is azt javasolta, hogy utalvány formájában kerüljön kiosztásra, melyet a helyi vállalkozóknál lehet levásárolni. Egy rendkívüli bizottsági ülésen a részleteket pontosítani tudják, akár a jövő héten. Amennyiben megkapják a testület felhatalmazását, a bizottság átadja javaslatát a hivatalnak és megtörténhet az utalványok kiosztása.

Visi Ferenc: Mivel árvízkárról beszélnek, építőanyagban gondolkodik.

Rónavölgyi Endréné szerint azt a szerény összeget, amelyet az árvízkárosultaknak át tudnak adni, annak felhasználását meg kellene kötni. Természetesen alkohol, dohányáru nem lehet a számlán, de élelmiszer minden további nélkül. Tapasztalata szerint, akik árvízkárosultak lettek nagyon tisztességes emberek, ezért nem hiszi, hogy haszontalanul költenék el ezt a szerény összeget.

Dr. Gadóczy Bertalan megfogalmazza a határozati javaslat szövegét: Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza az önkormányzat Szociális és Egészségügyi Bizottságát, hogy az árvízkárosultak javára külön számlára beérkezett összegeket a bizottság által meghatározott feltételekkel és elvek mentén kiossza, azzal, hogy a feltételek között szerepeljen, hogy a támogatott személyek Szerencs város vállalkozóinál vásárolják le ezen összeget. Pl: kereskedelem, építőipar, stb.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja a megfogalmazott határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület **12 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

107/2010.(VIII.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: testületi felhatalmazás a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza az önkormányzat Szociális és Egészségügyi Bizottságát, hogy az árvízkárosultak javára külön számlára beérkezett összegeket a bizottság által meghatározott feltételekkel és elvek mentén kiossza, azzal, hogy a feltételek között szerepeljen, hogy a támogatott személyek Szerencs város vállalkozóinál vásárolják le ezen összeget. Pl: kereskedelem, építőipar, stb.

Felelős: Szociális és Egészségügyi Bizottság

Határidő: folyamatos

- **Rákóczi szobor megvalósítása**

Rónavölgyi Endréné: Az előterjesztés felvezetése az első napirend kapcsán megtörtént.

Dr. Korondi Klára arra kíváncsi, hogy hol lesz a szobor elhelyezve?

Heves János: A Rákóczi úton a Sági kereskedés mellett, a Kovács cukrászdával szemben lévő kis parkban.

Rónavölgyi Endréné további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **12 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

108/2010. (VIII. 19.) Öt.

Határozat

Tárgy: Rákóczi szobor megvalósítása

Szerencs Város Képviselő-testülete Heves János alpolgármester szóbeli előterjesztését tudomásul veszi, és a 2010. évi alpolgármesteri tisztségért járó tiszteletdíj és költségtérítés összegét, összesen 1.127.921,- forintot átcsoportosítja a Rákóczi szobor megvalósítására.

A képviselő-testület a szobor helyeként megjelöli a Rákóczi úton lévő közparkot, amely a Kovács Cukrászdával szemben lévő terület.

A Rákóczi szobor elkészítésének érdekében a képviselő-testület a 2010. évi költségvetésében tervezett Simai tábor felújítása költségvetési soron megmaradó 1.100.000,-Ft-ot szintén átcsoportosítja.

Felelős: alpolgármester

Határidő: azonnal

Rónavölgyi Endréné a továbbiakban zárt ülést rendel el.

Zárt ülést követően:

4. Különböző - Képviselői hozzászólások

Danyi László az árvíz kapcsán elmondja, hogy a legutóbbi testületi ülésen is felvetette az ezzel kapcsolatos problémákat, de nem történt semmi, hiszen a keddi esőzés után is megtelt a patakmeder, illetve ki is öntött, amely elérte a házakat, újra károkat okozva Ondon. Nemcsak közvetlenül fenyegetett a víz, hanem a talajvízzel tetőzve megteltek a pincék is. Ezért jó volna, ha az önkormányzat intézkedést hozna, hogy azt a 2-3 levezető részt, ahol a „subereknek” működnie kéne átépítené. Meg kellene ezeket magasítani is azokon a részeken, ahol korábban is átjött a víz. Az ondi Falunapot júniusban kellett volna megtartani, de az időjárási viszonyok ezt nem engedték. Véleménye szerint a falunapra szánt összeget az árvízkárosultak megsegítésére kellene felhasználni. Mindezt elmondta szóban polgármester asszonynak, akitől azt a választ kapta, hogy erre nincs pénz. Ezért jó volna vagy a falunapot pótlólag megtartani, vagy az árvízkárosultaknak ezt a pénzt kifizetni olyan formában, mint ahogyan az előbb döntés született. Ondon, az Ond Fejlődéséért Egyesület támogatásával rock koncert megszervezésére került sor. Polgármester asszony 100 ezer forintos támogatásról biztosította a szervezőket úgy, hogy a következő testületi ülésre ez be lesz hozva, ami tulajdonképpen ma van. A mai ülésen ilyen jellegű előterjesztéssel nem találkozott, ezért arra kíváncsi, hogy mi történt ezzel az ígérettel?

Rónavölgyi Endréné: Minden határozatot megküldtek a minisztérium, megyei katasztrófavédelem felé, és a vis maior pályázatba, amely az árvízzel kapcsolatos. Ha a vis maior pályázatból visszajön a pénz, és ez a városgazdát illeti, akkor ez lehet a forrása annak, hogy az említett műtárgyakat megjavítsák. Nagyon komoly tárgyalások folytak az ÉKÖVIZIGGEL és rendkívül határozott módon kérték, hogy most már csináljanak valamit ezen a területen. Vannak ígéretetek, de nagyon késik a kormányzati döntés ebben a dologban. Komolyabb beruházást, gátépítést az ő döntésük nélkül a város terhére nem tudnak tenni. Késedelemben nincs az önkormányzat, hiszen a tárgyalások folyamatosak és igyekeznek a mielőbbi döntést kikényszeríteni. Az ondi falunappal kapcsolatban nézzék meg, hogy mennyi lett volna a költsége, és döntsön a testület az átcsoportosítás kérdésében. Ondi jazz fesztivál kapcsán elmondja, hogy nem az Ond Közösségéért Egyesület elnöke, hanem Nikházi György kereste meg azzal, hogy szerveznének egy fesztivált, és az ebből befolyt összeg az Ond Közösségéért Egyesület bevétele lesz. Ő személy szerint nem a jazz fesztivál támogatására mondott igent, hanem az Ond Közösségéért Egyesület támogatására. Azt is kérte a Nikházi Györgytől, hogy ezt a kérelmet írásban nyújtsa be, mert akkor tudják behozni testület elé, akkor indul el az ügyintézés, ha az igényt írásban is benyújtja, nem csak szóban hangzik el. Erre ezidáig nem került sor. Semmi akadályát nem látja, hogy a testület úgy, mint más civil szervezetet, az Ond Közösségéért Egyesületet is támogassa.

Danyi László: Korábbi ülésen szóba került korábban az ondi ifjúsági klub kialakítása, amely részben már el is kezdődött. Az Ond Közösségéért Egyesület kapott a kirendeltség épületében egy helyiséget. Véleménye szerint az egyesület, és az ifjúsági klub elférne egy helyiségben. Kéri, hogy mielőbb tegyék lehetővé a klub működését. A másik helyiségben a faluórség működését kellene megoldani.

Rónavölgyi Endréné egyetért az elképzeléssel, javasolja, hogy pontosan döntsék el, hogy mit szeretnének.

Dr. Gadóczy Bertalan: Az elhelyezéssel kapcsolatban testületi döntés szükséges.

Rónavölgyi Endréné egyetért, de előtte az egyesületnek, a fiataloknak le kell ülni és megbeszélni, hogy mit hogyan szeretnének, térítésmentesen kérik-e a helyiséget, és ezt a megegyezést írásban nyújtsák be a testület felé.

Bíró István sajnálja, hogy az országgyűlési képviselő úr nincs jelen, mert hozzá is szeretett volna szólni. Az árvízi védekezés során hangsúlyozta, hogy amikor levonul az ár, azonnal hozzákezdnek a meder kotrásához, a helyreállításhoz, stb. Felvette a kapcsolatot a Pócza úrral, aki arról tájékoztatta, hogy folyamatban van a dolog, csak a Kormány még nem tud pénzt biztosítani erre. Kéri, hogy polgármester asszony tájékoztassa az illetékeseket, hogy nem szeretnék, ha ez a katasztrófa még egyszer megtörténne. A kár megelőzése olcsóbb volna, mint a kár utáni helyreállítás. Jegyző úrtól kéri, hogy tudakolja meg neki, hogy a B-A-Z megyei Idősek Otthonában, hogy a Bocskai Társaság, és a független jelöltek mikor kapnak időpontot arra, hogy kopogtatócédulákat gyűjtsenek. Tudomása szerint két párt időpontot kapott erre.

Dr. Gadóczy Bertalan válaszában elmondja, mint a Helyi Választási Iroda vezetője nem avatkozhat be az ajánlási szelvények gyűjtésébe semmilyen módon. Ebben a kérdésben nem tud segíteni.

Bíró István: A választási bizottság feladata lett volna az ebben való intézkedés, ezért ha ők írásban benyújtják, akkor legyen szíves ebben intézkedni.

Dr. Gadóczy Bertalan: Ha kifogás van, a Helyi Választási Bizottsághoz kell benyújtani, ő ebben nem dönthet. Volt ilyen kifogás az ajánlószelvény gyűjtésével kapcsolatban, azonban a bizottság nem látta bizonyítottnak a cselekményt, mert nagyon kötött a bizonyítási rend a választási eljárási törvényben. A benyújtott kifogást a választási bizottság bizonyítottság hiányában elutasította. Ha most újabb kifogás érkezik bizonyíték nélkül, akkor hasonló döntés születik majd. Mint jegyző a benyújtott kifogásban nem dönthet, csupán továbbíthatja azt a választási bizottság felé.

Rónavölgyi Endréné: A választási bizottságnak ezt a döntését személy szerint is meg fogja támadni. Ugyanis tarthatatlan, botrányos, ami a szociális intézményben történt. Nem engedték időben kiosztani az ajánlószelvényeket az ott élő embereknek. Akadályozták őket abban, hogy ezeket mihamarabb megkapják. Ezt több ember látta, ezért nem tudja, hogy mit fogad el bizonyítékként a választási bizottság. Tarthatatlan, hogy két párt számára két különböző hely volt kijelölve, ahol a lakók leadhatták az ajánlási szelvényüket. A közelebbi helyiségben a FIDESZ-nek, egy másik helyiségben az MSZP-nek adhatták le az ajánlószelvényeket. Más jelölő szervezetek számára nem volt lehetőség ajánlószelvény gyűjtésére. A hirdetőablakról kiderül, hogy független jelöltek is vannak. Ha ez nem bizonyíték a választási bizottságnak, akkor nem tudja, hogy mi az. Ezek szerint itt minden megtörténhet, egy olyan intézményben, ahol kiszolgáltatott emberek élnek. Azt is tudják, hogy tavasszal a FIDESZ aktivisták megszállták az intézményt és összeszedték az ajánlószelvényeket, holott mások azt sem tudták, mikor lesz az ajánlószelvények kézbesítése.

Danyi László: A Lokálpatrióták is ugyanígy megszállták most az intézményt.

Rónavölgyi Endréné: Igen, neki az intézményvezető asszony mondta, hogy délután 2 órára lehet menni az ajánlószelvényeket gyűjteni. Személy szerint ő is ott volt, és nem osztották ki a lakóknak az ajánlószelvényeket, hanem 15,10-kor a postás visszavitte az ajánlószelvényeket. Ezt azért tudták, mert személy szerint beszélt intézményvezető asszonnal, és nem engedték kiosztani az ajánlószelvényeket.

Danyi László megjegyzi: örül, hogy a Bocskai Társaság ebből a marakodásból kimaradt, mert ami itt folyik, az marakodás. Elmondja még, hogy az egyik csütörtöki estén az Ond Közösségéért Egyesület elnöke összehívta az egyesület ülését, ahol tájékoztatva lettek arról, hogy az Ond Közösségéért Egyesület is indít jelölteket a Lokálpatriótákkal közösen, így megkérdezték, hogy ki ért ezzel egyet. Ő is igent mondott, mert teljesen mindegy, hogy ki milyen színekben indul. A szavazás csütörtökön este 19,30 órakor történt. Pénteken megjelent a Szerencsi Hírek, amelyben politikai hirdetésként a Szerencsi Lokálpatrióta Egyesület hozta a hirdetését, mely szerint az Ond Közösségéért Egyesület is csatlakozott a Lokálpatrióta Egyesülethez. Számára nagyon gyors volt, hogy előző este fél nyolckor szavaztak, és a másnap kihordott újságban már benne volt. Biztos abban, hogy az újság már csütörtökön kikerült a nyomdából. Felhívta a főszerkesztő helyettést, hogy nagyon gyorsan jelent meg ez a hirdetés. Akkor azt a választ kapta, hogy utána néznek. Árvay Attila visszahívta és azt a tájékoztatást kapta tőle, hogy ezt a politikai hirdetést hétfőn adta le a Szerencsi Lokálpatrióta Egyesület. Ezt etikátlannak tartja, ezt csak ebben a körben mondja, hogy hétfőn adják le a hirdetést, amiről ők csak csütörtökön este szavaztak.

Rónavölgyi Endréné szerint ez az Egyesületük dolga.

Danyi László sajnálja, hogy ezt az Egyesületet valakik teljesen más formába befolyásolták, és nem akar neveket mondani, de ezt nagyon etikátlannak tartja.

Rónavölgyi Endréné szerint ezeket a kérdéseket testületi ülésen kívül kellene megbeszélni, a továbbiakban megadja a szót Visi Ferencnek.

Visi Ferenc: Szerencsen nagyon sok civil együttes működik, ezért lehetőséget kellene teremteni számukra arra, hogy ingyenesen bemutatkozhasanak egy-egy városi rendezvényen. A Kossuth utcán lévő második bérlakásnál már nyolc éve mondja, hogy legalább két kocsi zúzalék kellene.

Rónavölgyi Endréné: Vittek már oda zúzalékot. Lehet, hogy nem minden évben, de vittek, csak sajnos kijáródik. Egyébként a bérház az ott élők tulajdona, ezért ez a kérés olyan, mintha azt kérné valaki, hogy a saját portájára vigyenek neki füvet.

Visi Ferenc: Ez nem igaz, és erről többször vitáztak már. Csak addig a lakók tulajdona, amíg a ház fala van, meg a járda. A többi terület az önkormányzaté. A Lajos közben a víz kimosta az utat, és nagy kátyúk vannak emiatt. Ide is többször kérte, hogy közúzalékkal töltsék fel a kritikus részeket.

Dr. Korondi Klára: A négy évvel ezelőtti az ajánlószevények gyűjtése kapcsán elmondja, – *talán emlékeznek rá, Suskó Viktor ott volt az ajánlószevényeket gyűjtő csoportban, ő biztosan* – hogy a következő testületi ülésen, amely Ondon volt nem vetette fel, bár őt érintette, hogy amíg bibliaórát tartott, addig hatalmas köteg ajánlószevényt vitt el Suskó Viktor az Idősek Otthonából. A FIDESZ-es asszonyok visszamondták neki, hogy mi mindent mondtak róla az MSZP-szek. Ő ezt lenyelte, nem szólt, mert úgy gondolta, hogy aki neki akarja adni az ajánlószevényét, az úgyis neki fogja. Az emberek visszamondják a dolgokat. Úgyhogy lehet erről beszélni, lenyelt mindent, de ennek ellenére megnyerte a körzetében a választást. Lehet a postás előtt, vagy után szaladni, az emberek úgyis annak adják oda az ajánlószevényt akinek akarják. Hitelesnek kell lenni, mert lehet megtéveszteni embereket, de csak néhányat, a többséget úgy sem lehet. A négy évvel ezelőtti ajánlószevény gyűjtés is nagyon csúnya volt, és sok mindent mondtak rá az MSZP-s aktivista asszonyok. Ezt csak azért mondja, hogy ismert legyen a másik oldal is. Már a negyedik kampányt csinálja abban a körzetben, és a Szociális Otthon miatt már volt sok rossz élménye. Nem haragszik senkire, nincs benne harag, ő elfogadja mindenki meggyőződését.

Fekete József: A Gyár úton lakók kifogásolták, hogy a 37-es főközlekedési út kapcsán a lejárókat elzárták a szegélyekkel, gyakorlatilag egy zsákutcát csináltak a páratlan oldalból. A szervízút állapota viszont rettenetesen rossz, ezen kell most oda-vissza közlekedni.

Vaszily Miklós a 37-es útépitése kapcsán felveti, hogy a munka befejezésével az építők állítsák helyre az eredeti állapotot, mert az út mindkét oldalát parkosították, de a munkagépekkel ezt teljesen szétrombolják. Egy takarítónő kérdezte tőle, hogy a cafetéria juttatást mikor kapják meg, mert a városban már mindenki megkapta, csak egy bizonyos helyen nem.

Rónavölgyi Endréné: Tegnap kereste meg egy ügyfél, és így jutott el hozzá az információ, hogy ez még nem került kifizetésre.

Dr. Gadóczy Bertalan megnyugtatta, hogy hamarosan rendezik ezt az elmaradást.

Visi Ferenc szintén a 37-es építése kapcsán jegyzi meg, hogy a szegélykövek lerakásával három autó már el sem férne egymás mellett az úton. Ez rendkívül balesetveszélyes, mert mi történni, ha hirtelen mentőnek, vagy tűzoltónak kell helyet engedni az úton. A városban lakók azt is nehezményezték, hogy nincs a csapadékvíz elvezetés megoldva az úton, mert nem látni egyetlen kifolyót sem.

Rónavölgyi Endréné az utóbbi felvetés kapcsán ő is ezeket a kérdéseket tette fel, hogy hogyan fog lefolyni a víz, illetve a havat hová fogják az útról letolni. Az útpályák viszont mindenütt szegélykövesek. Mivel nem szakember, azt a választ kapta, hogy az egész szennyvíz és vízvezető rendszer is felújításra került ezzel párhuzamosan. Azzal vigasztalták, hogy ez meg fog oldódni. A 37-es átépítése három szakaszból áll. Ez a jelenlegi a legnagyobb rész, és a legtöbb pénzt emészti fel. A második szakasz a szervíz út építése, amelyre beadták a pályázatot, de az nem nyert, mert nem gyűjtőút volt. A harmadik pályázat pedig be van adva, amely a járda és a kerékpárút építése. Ez a pályázat még nem került elbírálásra. Az első szakasz építése a legnagyobb munka, itt az összes közművet kicserélik. Jövőre a szervízút és a kerékpárút megépítésére kell sort keríteni.

Vaszily Miklós arra kíváncsi, hogy lakásvásárlási hitelre lehet-e pótlólag igény benyújtani?

Rónavölgyi Endréné: Ennek utána kell nézni. Megköszöni a testület munkáját, a testületi ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Gadóczy Bertalan sk.
jegyző

Rónavölgyi Endréné sk.
polgármester

Kalina Lajos sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő