

Szám: 25.002-9/2010/SzJO.

Jegyzőkönyv
Szerencs Város Képviselő-testületének
a 2010. június 17-én tartott nyilvános testületi ülésről

Jelen vannak: Bíró István, Danyi László, dr. Egeli Zsolt, Fekete József, dr. Gál András, Heves János, Hidegkúti Ákos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Suskó Viktor, Uray Attiláné, Vaszily Miklós, Visi Ferenc

Távollévő: Kalina Lajos, Sipos Attila, dr. Takács István

Meghívottak:

dr. Gadóczy Bertalan	- jegyző
dr. Ináncsi Tünde	- jogtanácsos
Ballók Istvánné	- Városgazdasági Osztály vezetője
Szabó Lászlóné	- Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője
Porkoláb Béláné	- Közigazgatási Osztály vezetője
Bodnárné Göndör Magdolna	- Oktatási, Kulturális és Városmarketing Osztály vezetője
Király Judit	- közművelődési szakreferens
Tóth István	- Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. ügyvezetője
Sárkány László	- Szerencsi Hírek főszerkesztője
Árvay Attila	- Szerencsi Hírek szerkesztője
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyvvezető

Rónavölgyi Endréné polgármester köszönti a testületi ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 17 képviselőből 9 jelen van (*Danyi László, dr. Gál András, Hidegkúti Ákos, Koncz Ferenc, Visi Ferenc*), a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítője dr. Korondi Klára legyen. Javaslatát a képviselő-testület **8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

72/2010. (VI. 17.) Öt.

Határozat

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2010. június 17-i üléséről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjévé dr. Korondi Klára képviselőt választja meg.

(Danyi László megérkezik, a testület létszáma: 10 fő)

Rónavölgyi Endréné tájékoztatja a testületet, hogy a testületi ülés előtt rendkívüli ülés összehívását kezdeményezte dr. Egeli Zsolt, dr. Korondi Klára, dr. Takács István, Hidegkúti Ákos, Koncz Ferenc és Visi Ferenc, melyben megjelölték a tárgyalandó napirendi pontokat. Azt kérték, hogy a rendkívüli testületi ülésen tárgyaljanak meg a Szerencs 1601/1 hrsz-ú Rákóczi-vár és Huszárvár út felújítására kiírt, továbbá a Szerencs, Bekecsi út 10. szám alatti építési beruházás közbeszerzési eljárásáról szóló tájékoztatót, valamint javasolták, hogy

közbeszerzési eseti bizottság megalakítására kerüljön sor. A Szervezeti és Működési Szabályzat szerint a kezdeményezésnek 15 napon belül kell eleget tenni. Most 15 napon belül vannak. Lehetőség van arra is, hogy a javasolt napirendi pontokat a rendes testületi ülés napirendi pontjai között tárgyalják meg. Ebben a kérdésben külön egyeztettek a megyei Államigazgatási Hivatallal. Tekintettel arra, hogy a mai napon együttes ülésre is sor kerül, így kifeszített a munka, elsőként tárgyalják meg a rendkívüli ülésre javasolt napirendi pontokat, majd a meghívóban közöltek szerint végezzék a munkát. Mivel Szerencs a házigazdája az együttes ülés megtartásának, 12 órára kellene befejezni a napirendi pontok megtárgyalását. Ezt követően a délutáni programmal folytatódna az ülés. Javasolja, hogy abban az esetben, ha nem sikerülne a napirendek végére érni, úgy függesszék fel az ülést, és egy közösen meghatározott időpontban folytassák azt.

Dr. Egeli Zsolt: Az SzMSz szerint az interpellációkat az ülésen meg kell tárgyalni, és a testület dönt az interpellációra adott válasz elfogadásáról. Már két interpelláció lett benyújtva, amelyekre az írásos válasz már megérkezett, de a testület még nem tárgyalta meg ezeket a kérdéseket.

Dr. Gadóczy Bertalan: Mivel az interpelláció benyújtását követően 15 napon belül testületi ülés nem volt, írásban adták meg a válaszokat. Az interpellálótól a válasz megadását követően semmilyen jelzés nem érkezett, ezért úgy gondolták, hogy a választ az interpelláló elfogadta és tudomásul vette.

Dr. Egeli Zsolt szerint ebben az esetben nem az a fontos, hogy ki-mit gondol, hanem az a fontos, hogy hogyan szabályoz az SzMSz.

Dr. Gadóczy Bertalan: Az SzMSz szerint, ha 15 napon belül testületi ülés van, akkor az interpellációra adott választ a testületnek meg kell tárgyalni, és a testület hagyja jóvá az adott válaszokat. Az első interpelláció esetében ez így is történt, hiszen a határidőn belül voltak. Az ő értelmezésében így szól az SzMSz, de számára nem jelent problémát, hogy behozzák azokat a kérdéseket a testület elé, melyeket az interpellációban benyújtottak és megadják rá itt is a választ. Még egyszer hangsúlyozza, hogy azért maradt el a testület előtti válasz, mert az interpelláló részéről semmilyen jelzés nem érkezett, miután megkapta polgármester asszonytól az írásos választ. Amennyiben ezt az interpelláló igényli, a következő ülésre behozzák a választ.

Dr. Egeli Zsolt igényt tart erre.

Rónavölgyi Endréné az országgyűlésben szerzett tapasztalatai alapján elmondja, hogy ha ott az interpellációt valaki elfogadja, akkor utána nem dönt róla az Országgyűlés, hogy elfogadja-e a választ. A továbbiakban javasolja, hogy döntsenek a napirend elfogadásáról az általa ismertetett sorrend és időbeosztás szerint.

A képviselő-testület **10 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja a javaslatot, és az alábbi határozatot hozza:

73/2010. (VI. 17.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2010. június 17-ei ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) **Tájékoztató a Szerencs 1601/1 hrsz-ú, Rákóczi vár és Huszárvár út felújítására kiírt, továbbá a Szerencs, Bekecsi út 10. sz. alatti építési beruházás közbeszerzési eljárásairól**

Előadó: dr. Gadóczy Bertalan – jegyző
Szabó Lászlóné – építésügyi osztályvezető
Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

- 2.) **Közbeszerzési eseti bizottság megalakítása**

Előadó: Rónavölgyi Endréné
Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

- 3.) **Tájékoztató a Szerencsi Ifjúsági Információs Pont tevékenységéről**

Előadó: Király Judit – közművelődési szakreferens
Tárgyalta: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

- 4.) **Munkahelymegtartás, munkahelymegőrzés, fejlesztés az önkormányzat szemszögéből**

Előadó: Rónavölgyi Endréné - polgármester
Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

- 5.) **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előadó: dr. Gadóczy Bertalan – jegyző

- 6.) **Egyebek**

- **Javaslat közterület részének forgalomképesé nyilvánítására**

Előadó: dr. Ináncsi Tünde jogtanácsos
Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

- **Szóbeli tájékoztató az árvízvédelemmel kapcsolatos feladatokról, valamint döntés a vis maior támogatási kérelemről**

Előadó: Rónavölgyi Endréné – polgármester

- **Kisvállalkozások támogatása kapcsán benyújtott fellebbezés elbírálása (ZÁRT ÜLÉS KERETÉBEN)**

Előadó: Bíró István - Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke
Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

- **Első lakáshoz jutók támogatására benyújtott pályázatok elbírálása (ZÁRT ÜLÉS KERETÉBEN)**

Előadó: Porkoláb Béláné – közigazgatási osztályvezető
Tárgyalta: Szociális és Egészségügyi Bizottság

1. Tájékoztató a Szerencs 1601/1 hrszú, Rákóczi-vár és Huszárvár út felújítására kiírt, továbbá a Szerencs, Bekecsi út 10. sz. alatti építési beruházás közbeszerzési eljárásairól, Közbeszerzési eseti bizottság megalakítása

Szabó Lászlóné elmondja, hogy az írásban megküldött tájékoztatóhoz egy szóbeli összefoglalást szeretne fűzni, mert elég terjedelmes volt az előterjesztés, inkább a felmerült kérdésekre ad majd választ. A képviselői kezdeményezés célja véleménye szerint az önkormányzat által a helyi vállalkozások számára kiírt közbeszerzési eljárásokban megfelelő teret biztosítani arra, hogy részt tudjanak venni. Ezért irányította előterjesztését arra a szempontrendszerre, amely alapján azt tudják megvizsgálni, hogy melyek azok a feltételek, amelyek kizárják, vagy lehetővé teszik egy-egy vállalkozói körnek az indulását a közbeszerzési eljárásokon. Ez a szempontrendszer három körre bontható. Az egyik a közbeszerzési törvényben meghatározott kizáró okok, a második körbe tartoznak a pénzügyi alkalmassági feltételei a vállalkozásoknak, és a harmadik körbe sorolható a vállalkozások műszaki alkalmassági feltételei. A kizáró okokat a közbeszerzési törvény teljes egészében meghatározza. Három paragrafus rendelkezik arról, hogy milyen kizáró okok alapján kell kizárni azt az ajánlattevőt, aki a feltételeknek nem felel meg. Ezek közül kettőnek a vizsgálata kötelező, ez a 61. és 62. paragrafus. Mozgásterük ebből a szempontból kizárólag a 61. §-ban foglalt kizáró okok tekintetében van. Ezt mind a Rendelőintézet, mind pedig a Rákóczi-vár kiírásában alkalmazták, a 61. § d) pontját, és a (2) bekezdését. Az egyik szerint a vállalkozó, aki indulni akar, a letelepedése szerinti ország nyilvántartásában bejegyezve kell legyen.,. Úgy gondolja, ez nem egy túlzott elvárás. A másik szempont szerint, a helyi önkormányzatnak lehetősége van megvizsgálni, hogy az adott szervezet az adott önkormányzatnál 1 éve lejárt adótartozással nem rendelkezik. Úgy gondolja, hogy ez is elvárható szempont. Tehát ezekkel a kizáró okokkal nem állapították meg túl szigorúan, a törvényben foglaltakat tartották be. Az alkalmassági feltételek, amelyek a pénzügyi-gazdasági alkalmassági feltételekre és a műszaki szakmai alkalmassági feltételekre oszlanak meg, szintén irányadó a közbeszerzési törvény, illetve építési beruházások esetében a 162/2004. számú Kormányrendelet tartalmaz többletkövetelményeket a közbeszerzési eljárás során az egyéb beszerzésekre vonatkozóan. Részben a közbeszerzési törvény, és részben az említett kormányrendelet behatárolja azokat a szempontokat, ami alapján vizsgálni lehet a pénzügyi-gazdasági feltételeket. A legfontosabb mondat a közbeszerzési törvényben – túl azon, hogy milyen feltételeket vizsgálhatnak – az, hogy a beruházás mértékéhez viszonyítva lehet vizsgálni az ajánlattevők alkalmasságát. A pénzügyi-gazdasági alkalmassági feltételeknél kiemeli, hogy a 2009-es gazdasági válság következtében az építőipari vállalkozások nehéz helyzetbe kerültek. Ezt már 2009 elején a jogalkalmazók segítő szándékkal olyan irányba próbálták fordítani a közbeszerzési törvényt, hogy a kevésbé jó helyzetben lévő vállalkozások is indulhassanak. Ezért egy 2009-es módosítás kapcsán - míg korábban azt vizsgálták, hogy az előző három évben nem lehetett veszteséges s gazdálkodása annak a cégnek, amely közbeszerzési eljárásról indul – úgy enyhítették a feltételt, hogy továbbra is három évet vizsgálnak, de csak akkor nem felel meg az ajánlattevő, ha ebből mind a három évben veszteséges volt a cég. Ebben az esetben is a jogszabálynak megfelelően határozták meg a kiírást. A pénzügyi feltételeknek a közbeszerzési törvényen és a kiegészítő kormányrendeleten túl van egy harmadik szempontja, amelyben vizsgálják, hogy milyen jellegű a beruházás, milyen nagyságrendet képez, és még egy szempont, amelyet pályázatokban támogatott beszerzés kapcsán kell figyelni, hogy milyen az adott elszámolási rend. A Rendelőintézetnél 95%-os uniós támogatást vesznek igénybe. Előleget 10% mértékben igényelhet a vállalkozó, ezzel vagy élnek, vagy nem. Ha igen, akkor a vállalkozónak előleg visszafizetési bankgaranciát kell letenni. Az elszámolási rendben

általában biztosítanak részletfizetési rendet. A Rendelőintézet esetében két részletfizetést engedélyeztek. Viszont, ha figyelembe veszik, hogy ezt a beruházást 6 hónapon belül kell megvalósítani, akkor a beruházó benyújthatja a számláját körülbelül 30% készütségi állapotnál, melyre az 5% saját forrást kifizetik, a 95%-ot pedig valamikor a közreműködő szervezet, jó esetben 3-4 hónap múlva kifizeti. Gyakorlatilag ennek a beruházásnak el kell tudni jutni a végéig, míg a vállalkozónak az első részszámláját kifizetik. Tehát elő kell tudnia finanszírozni a beruházást. *(Az előterjesztő szóbeli kiegészítése közben megérkezik dr. Gál András, és Hidegkúti Ákos, a testület létszáma 12 fő)* A Rákóczi-vár esetében négy részszámla benyújtására volt lehetőség. Itt azért biztosítottak ilyen lehetőséget, mert más az elszámolási rendje. Ott az önkormányzatnak kell előfinanszírozni a számla teljes összegét. Ebben az esetben 25%-onként az önkormányzat a teljes összeget kifizeti, és kb 3-4 hónap múlva kapja vissza a pénzt az önkormányzat a támogató szervezettől. Itt az ajánlattevő egy kicsit jobb helyzetben van. A műszaki alkalmassági feltételeket szintén a közbeszerzési törvény, illetve az építési beruházásokra vonatkozó kormányrendelet viszonylag olyan körben határozza meg, amely alapján nincs nagy mozgásterük abban, hogy milyen alkalmassági feltételeket írjanak elő. Ebben az esetben is a beruházás értékének megfelelőnek kell lennie az elvárt referenciának, vagy az egyéb feltételeknek. Az előterjesztésben pontosan leírta, hogy mit ír elő a jogszabály, és ez alapján mit kért be az önkormányzat. A Rendelőintézetnél olyan referenciát írtak elő, amelynél az egyik referenciának egészségügyi intézmény felújítására kellett, hogy vonatkozzon. A beszerzés tárgyának megfelelő referenciát írnak elő. Az, hogy építési beruházásnál azt írják elő, hogy az ajánlattevőnek egészségügyi intézmény felújítására vonatkozó referenciával kell rendelkeznie nem véletlen, hiszen a beruházás biztonságából fontos, hogy legyen a kivitelezőnek tapasztalata e területen, mert p. műtőblokkot kell kialakítani ebben az intézményben. Az, hogy ez nem teljesíthetetlen feltétel, példa rá a korábbi beruházások. Például az uszodára kiírt közbeszerzési eljárásnál az ajánlattevőnek rendelkeznie kellett vízi létesítmény építésére vonatkozó referenciával. Egy helyi vállalkozás, a Szivárvány-Ép Kft. nem rendelkezett ilyennel, de összeállt konzorciumi partnerként a Strabaggal, aki rendelkezett a referenciával. A munka 70%-át a Szivárvány végezte el. Mit ért el ezzel? Legközelebb, amikor ugyanilyen létesítmény építésére volt közbeszerzési kiírás, akkor már rendelkezett vízi létesítmény építésére vonatkozó referenciával, és önállóan indulhatott a közbeszerzési eljárásban. Tehát nem lehetetlen, hogy egy helyi vállalkozó is indulhasson a közbeszerzési eljárásokon. A másik, amiért szintén nem zárják ki a műszaki alkalmassági feltételekből az a közbeszerzési törvény tavalyi módosítása, amely beiktatta azt a rendelkezést, hogy a pénzügyi-műszaki alkalmassági feltételek igazolására az ajánlattevő erőforrást nyújtó szervezet igazolásait is figyelembe veheti. Tehát ez sem lehetetleníti el az ajánlattételt. A Rákóczi-vár esetében volt még egy speciális feltétel, ami miatt kevesebb vállalkozó felel meg, ez pedig az építési beruházásokra vonatkozó kormányrendelet külön bekezdésben rendelkezik a műemlék épületek felújítására vonatkozó követelményekről. Konkrétan elő van írva, hogy kizárólag a beruházás nagyságrendjének megfelelő műemléképület felújítására vonatkozó referencia fogadható el. A vár felújítása kb. 450 millió forint bekerülési költségű lesz. A közbeszerzési kiírást elküldték ellenőrzésre a közreműködő szervezetnek. Ebben 300 millió forintos műemléki referenciát kértek, így félő volt, hogy visszadobják a kiírást, de átment. Megjegyzést ugyan tettek, de elfogadták ezzel a feltétellel. Az, hogy egy ajánlati felhívásban a kizáró okok, és az alkalmassági feltételek meghatározása megfelelő-e a Közbeszerzések Tanácsa mellett működő szerkesztőbizottság jogi lektorai vizsgálják. Ha nem felelnek meg a feltételek a beruházás nagyságának, akkor hiánypótlásra visszaadja az ajánlattételi felhívást. Még soha nem tették meg azt, hogy hiánypótlás keretében nem javították ki a hirdetményt, nem elfogadva a jogi lektor állásfoglalását. Minden esetben tudomásul vették, és javították annak megfelelően. Bár megtehetik, hogy nem veszik figyelembe, és újra feladják a hirdetményt a hibás feltételekkel. Ekkor már meg is jelentetik a

hirdetményt, de a végére odaírják, hogy a közbeszerzési törvény mely részét sérti a felhívás, és általában rögtön jogorvoslati eljárást indít a döntőbizottság. A másik ellenőrzési fórum az uniós forrásból támogatott beruházásnál, ha a közösségi eljárásrendet eléri a beszerzés, akkor el kell küldeni előzetes kontrollra a közreműködő szervezet felé. A Norvég Alapból támogatott pályázatnál – amelyben a Rákóczi-vár van benne, és majd a templomok lesznek benne – értékhatártól függetlenül minden közbeszerzési eljárást három alkalommal ellenőriznek. A megjelentetés előtt a teljes felhívást és a teljes dokumentációt, majd az eredményhirdetés előtt, tehát addig eredményt hirdetni nem lehet, majd szerződéskötés után újra átnézik a teljes dokumentációt. Gyakorlatilag előre kiszűrik a hibalehetőséget. Több közbeszerzési eljárást leellenőriztettek már, ezek a tervezésre vonatkozó eljárások voltak. Nagyon nagy szakértelemmel végzi ezt a közreműködő szervezet, az utolsó betűig átnézik a teljes dokumentációt. Sajnos a határidőt nem tudják tartani, ezért irreálisan meghosszabbítja a közbeszerzési eljárásokat. De inkább ez, minthogy hiba csússzon benne. Van egy negyedik kör, amely nem az alkalmassági feltételeit határozza meg egy ajánlattevőnek, de tény, hogy kötelezettségeket ró rá. Ez a szerződés biztosítására kiírt mellékkötelezettségek, melyek szintén szerepelnek az ajánlati felhívásban. Ezzel kapcsolatban a gazdasági válságra való hivatkozással tavaly és ez évben májusban úgy módosították a közbeszerzési törvényt, mind pedig az építési beruházásokra vonatkozó kormányrendeletet, hogy nagymértékben megkönnyítették az ajánlattevők helyzetét. A beruházás biztonságos megvalósítására vonatkozó jogos elvárás nem tudják olyan mértékig biztosítani, mint ahogyan azt szeretnék az ajánlatkérők. Példaként megemlíti, hogy korábban teljesítési biztosítékként, illetve jóteljesítési biztosítékként általában a beruházás értékének 5-15% közötti biztosíték biztosítását írták elő. Biztosított volt, hogy a garanciális időszakban se érje kár az önkormányzatot. A teljesítési kötbérnek a mértéke, illetve a megghiúsulási kötbérnek a mértéke szinte általános volt, hogy minden közbeszerzési eljárásnál a mértékét 20%-ban határozták meg. Ez jelentős visszatartó erő volt a vállalkozó számára, mert például egy 100 millió forintos beruházásnál 20 millió forintot kockáztatott azzal, hogy a kivitelezés közepén a munkát félbehagyva máshová szerződött kedvezőbb feltételekkel. Most ennek a mértéke 7 % lehet, a teljesítési és a jóteljesítési biztosíték mértékét pedig 3-5%-ban határozták meg. Az előterjesztés nem tartalmazza, ezért felsorolja, hogy az utóbbi öt évben milyen beruházások voltak a városban és kik végezték. A Rákóczi út 63. szám alatt a Gondozóház kialakítását a Szivárvány-Ép Kft. Abban az évben készült el a hulladékudvar építési beruházása, amelynél szintén a Szivárvány-Ép. Kft. volt a kivitelező. A Polgármesteri Hivatal felújítása három ütemben valósult meg, a kivitelező a Szivárvány-Ép Kft. volt. Ennél a beruházásnál más helyi vállalkozó is pályázott, például a Prizma, ők viszont a Rákóczi út 51. szám alatti épület utca felőli épületszárnyának felújítását végezték. A nagyobb beruházásoknál, mint például a bérlakások építése, az egyiket a Szivárvány-Ép Kft, a másikat a Kész Kft. nyerte el, azonban alvállalkozóként 80%-ban a másik bérházat is a Szivárvány építette. Az uszoda felújítása Strabag-Szivárvány konzorcium volt. A fürdő felújításánál a Szivárvány volt a kivitelező. A Világörökségi Kapuzat felújításánál a Szivárvány volt a kivitelező. Ez éven lefolytatták az óvodák felújítására vonatkozó közbeszerzési eljárást, amelyet érvénytelenné nyilvánítottak. Abban az esetben három részajánlat tételi lehetőség volt, három különböző szerződést kötöttek volna. Az egyik épületnél nyerő lett volna a Szivárvány. Ezt a közbeszerzési eljárást kiírják újra, ha megjön a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségtől a támogatás mértékére vonatkozóan. A Rákóczi út 51. szám alatti Egészségház felújítását most a Szivárvány-Ép Kft. végzi. A Rendelőintézet esetében kiírt közbeszerzési eljárásban tegnap volt a beérkezett ajánlatok bontása, de még nem mondhat ezzel kapcsolatban többet. Öt vállalkozás váltotta ki a pályázati csomagot, ebből három ajánlat érkezett be. A nyár folyamán még kiírnak közbeszerzési eljárást. A városközpont rehabilitációval kapcsolatban a magasépítési beruházások: a piac, a kistérségi központ, és a tűzoltóság épületének a felújítása. Mindegyikbe

belefeér helyi vállalkozó. A közbeszerzési eseti bizottsággal kapcsolatban az előterjesztésében leírta, hogy a közbeszerzési törvény milyen feltételeket ír elő. Ismertette további a jelenlegi és a korábbi évek gyakorlatát, melyet a közbeszerzési szabályzat tartalmaz. A közbeszerzési bizottságba és az eljárás előkészítésének a szakaszában is a beszerzés tárgyának megfelelő közbeszerzési, gazdasági, jogi ismeretekkel rendelkező személyek vehetnek részt. A helyi közbeszerzési szabályzatban három képviselőt megjelöltek a közösségi eljárásrendeknél, mint állandó tagok. Ettől eltérő kijelölés kivételével dr. Gál András, dr. Takács István és Sipos Attila van megjelölve. A közösségi eljárás értékhatárt el nem érő beszerzések közül a három megjelölt személy közül legalább egynek minden esetben benne kell lennie a bizottságban. Az önkormányzat kisebb eljárásaiban, mint például a tervezési eljárások, dr. Gál András és Sipos Attila voltak a bizottság tagjai. Amit nagyobb építési beruházásra folytattak le, abban az esetben dr. Takács István képviselő urat kérték fel a bizottságba. Tehát a Bajcsy-Zsilinszky út közbeszerzésére, valamint az óvodák közbeszerzésére dr. Takács István volt a bíráló bizottság tagja. Megköszönve a figyelmet, várja a kérdéseket.

Rónavölgyi Endréné átadja a szót dr. Gadóczy Bertalannak, hogy adjon tájékoztatást arról, hogy a közbeszerzési eljárásoknál a döntések hogyan születnek, mi a folyamata, és hogyan kerülnek kihirdetésre, aláírásra.

Dr. Gadóczy Bertalan: A hatályos helyi közbeszerzési szabályzat és a közbeszerzési törvény szerint az eljárás menete a következő: megtörténik a közbeszerzési eljárás kiírása, beérkeznek a kivitelezői pályázatok. Ezeket egy szakértői team felbontja, ekkor még nem történik semmi érdemleges. Majd az előterjesztő által ismertetett bíráló bizottság a bontott pályázatok értékelése után tesz javaslatot arra, ki az, aki elnyerheti az adott kivitelezést. A polgármester a bizottság javaslata alapján dönt a kivitelezőről. Mióta a hivatalnál dolgozik, még nem látott arra példát, hogy a polgármester másképp döntött volna, mint ahogyan azt a bíráló bizottság javasolta volna. A kivitelezői szerződés annak a közbeszerzési dokumentációnak megfelelően készül el, melyet nyilvánosságra hoztak, mielőtt döntés született volna.

Rónavölgyi Endréné megköszöni a kiegészítést, majd kéri a bizottság álláspontját.

Bíró István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, melyet egyhangúlag elfogadott. Dr. Egeli Zsolt is részt vett a bizottság ülésén, ahol együttesen hallgatták meg a tájékoztatót.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Bíró István véleménye szerint a közbeszerzési törvény rossz. Az egészségügyi intézmény felújítására utal, ahol előírják, hogy olyan vállalkozások jelentkezését várják, ahol a beruházásra vonatkozóan speciális referenciával rendelkeznek. Az uszoda esetében is így történt, ahol a kivitelező tudott referenciát szerezni arra vonatkozóan, hogy szerzett már gyakorlati tapasztalatot uszodaépítésben. Mint ismeretes, a nyertes vállalkozás csak finanszírozta az építést, hiszen a kivitelezői munkát más látta el. Attól, hogy a közbeszerzési törvényben le van írva, hogy milyen referenciákkal kell rendelkeznie az adott ajánlattevőnek, nem jelenti azt, hogy a gyakorlatban is így történik. És ezt nem ellenőrzi senki, hogy mi van a valóságban. Sajnos ez manapság így van Magyarországon. A nagyobb multi cégeknek, nincs kapacitása arra, hogy a kivitelezést megvalósítsák, csak irányítják a beruházást, és alvállalkozók végzik el a munkát. Véleménye szerint a közbeszerzési törvény úgy rossz, ahogyan van, viszont tény, hogy a nagy gazdasági, vagy külföldi háttérrel rendelkező cégeknek kedvez. A különböző feltételeknek való megfelelés pedig egy nagy semmi. A

kisvállalkozások ki vannak szolgáltatva a multiknak, akik különböző kifogásokkal nem fizetnek, így kezdődik a körbetartozás. *(Visi Ferenc megérkezik az ülésre, a testület létszáma 13 fő)*

Hidegkúti Ákos: A közbeszerzéseknél elsősorban a törvényt kell figyelembe venni, hiszen a helyi közbeszerzési szabályzat a törvény előírásaival összhangban lett összeállítva. Nincs tapasztalata a közbeszerzésben, ezért arra kíváncsi, hogy nem lehet-e újra kiírni a közbeszerzéseket, az itt elhangzottak figyelembe vételével tájékoztatni a vállalkozásokat, hogy hogyan, és milyen módon van lehetőségük a közbeszerzésekben való részvételre. Így biztosak lehetnének, hogy a közbeszerzések mindenki megelégedettségére voltak lefolytatva. Az önerő biztosítása egy bankgaranciával, vagy más módon való igazolása ma már nem jelent gondot, főleg egy olyan cégnél, mint a Szivárvány Kft, aki már évek óta működik az építőiparban, és számos referenciával rendelkezik. Emlékezte szerint minden egyes közbeszerzésnél, illetve pályázatnál lehetőség van egy 40%-nyi előre lehívható összegre, melyet minden pályázó igényelhet, és 2-3 héten belül ki is utalnak, mellyel utólag kell elszámolni. Az utófinanszírozás sem azt jelenti, hogy az egész beruházást el kell végezni ahhoz, hogy a vállalkozó a pénzéhez jusson. Lehetőség van részszámlák benyújtására, illetve létezik a konzorciumi együttműködés, a 10% alatti társvállalkozás bevonása. Nem tudja, hogy mindezek figyelembe vételével nem volna-e érdemes újra nekifutni ezeknek a közbeszerzéseknek tájékoztatva a vállalkozásokat.

Dr. Egeli Zsolt egyetért Bíró Istvánnal, miszerint Európában a magyar közbeszerzési eljárások, szabályok a legáttekinthetlenebbek. A jogászok nagyon szeretik a bizonytalanságot, mert akkor bele lehet magyarázni mindent. Mindezt jó pénzért, mert azt mondják a közbeszerzési döntőbizottság által megrendelt és a közbeszerzés során beszerzett tanulmány szerint Magyarországon a közbeszerzési eljárások a legkorruptabb és legpénznelöbbségű területek. Mindenki tudja, hogy egy autópálya Magyarországon kétszer olyan drágán épül, mint Németországban, vagy Horvátországban. A jogalkotó sem veszi ezt komolyan, hiszen újabb és újabb módosításokkal igyekeznek ezt a közbeszerzési törvényt életben tartani. Finnországban talán hét szakaszból áll a közbeszerzési törvény. A magyar közbeszerzési törvény – ahogyan Bíró István is mondta – úgy alkalmatlan, ahogyan van. Ezért mindent, és mindennek az ellenkezőjét is meg lehet vele tenni. Szerencsnek nem volt túl sok szerencséje az olyan típusú beruházásokban, amikor messziről jött ember kapott megbízást egy kivitelezésre. Sajnos az eddigi tapasztalatok alapján nem a város jött ki jól ezekből a beruházásokból, utal itt a sportcsarnok, vagy Rákóczi Iskola építésére. Véleménye szerint az a probléma, hogy ezek a lehetőségek, amelyek ezekben a közbeszerzési pályázatokban egy szekszárdi kiíró, közreműködő által megszülettek, Szerencs számára történelmi lehetőségek. Ezeket, ha elszalasztják, a következő 15-20 évben nem lesznek ilyen koncentrált lehetőségeik, nem tudják megerősíteni, és nem tudnak ahhoz sem hozzájárulni, hogy az esélyegyenlősége meglegyen a környék kis- és középvállalkozásai számára, hogy pályázhassanak. Ugyanis a jelenlegi kiírás ezt is kizárja a hivatkozott építési-beruházási munkálatoknál. Lehet szakmai érveket sorolni pro- és kontra, de nem fogják tudni egymást meggyőzni, és nem is ilyen fórumokon dőlnek el ezek a dolgok. A testület már többször állásfoglalt a munkahelyteremtés fontossága mellett, de ezért különböző lépéseket már meg kellett volna, vagy meg kellene tenni, és nem csak hirdetni. Úgy látják, hogy ebben a dologban egy komoly adósság keletkezik, hiszen azt nem mondja ki a törvény, hogy olyan kizáró feltételeket kell kitalálni alkalmatlanságra, minthogy legyen 350 m² homlokzati zsaluja, állványa, teherautója, stb. Ettől különb feltételeket is ki tudna találni, hogy kizárja azokat, akiket. Sajnos ma egész Magyarországon ez megy. Nem tudja, hogy ez miért jó, hiszen a fegyverek egyenlőségének az elvét sértik ezáltal oly módon, hogy a képviselő-testület, aki az egész város gazdálkodásáért és fejlődéséért felelős, még csak tájékoztatást sem kapott, és még bizottság

sem tárgyalta és csak a konkrét kiírásokból derültek ki számukra ezek a dolgok. Úgy gondolja, hogy adósok lettek ezáltal, amit kézzelfogható módon, mint ahogy az előterjesztő is mondott, hogy a Prizma nem bírta kivárni ezeket a dolgokat, megszűnt. Nem tudott az építőipari piacon várni, és a múltbeli dicsőségek nem garanciák a jövőre, hiszen egy Szivárvány típusú cég múltbeli munkái nem biztosíték arra, hogy a mai megváltozott körülmények között is életben tud maradni. Úgy gondolja, hogy a testület ebben a dologban nem jár el kellő gondossággal.

Visi Ferenc: Az előterjesztésben feltüntetett kizáró okokban olyan erőltetett feltételeket lát, amellyel a kisvállalkozásokat azonnal kizárják a lehetőségből.

Heves Jánosnak úgy tűnik, hogy most a közbeszerzési törvényt akarják megváltoztatni, de ez nem a testület kompetenciája. A véleményüket elmondhatják, de a jelenlévők többsége nincs tisztában azzal, hogy mit is tartalmaz a közbeszerzési törvény. Hallják a rádióból, tévéből, hogy milyen visszaélések történtek, és azt gondolják, hogy ez így is van. A hozzászólásokból úgy tűnik, mintha a helyi vállalkozások háttérbe volnának szorítva. Nem érti ezt a megközelítést, hiszen az osztályvezető asszony elmondta, hogy nem volt olyan beruházás Szerencsen, amelynek kivitelezését ne helyi vállalkozó valósította volna meg fő-, vagy alvállalkozóként. Lehet ugyan mondogatni, hogy a helyi kisvállalkozásokat kell helyzetbe hozni, miközben ez történik. El kell azt is mondani, hogy ezt kell tenni, és ezt is teszik, hogy a közbeszerzési eljárásokban a helyi vállalkozások nyernek. Véleménye szerint az eddigi utat kell járni és erősíteni.

(Koncz Ferenc megérkezik, a testület létszáma 14 fő.)

Rónavölgyi Endréné, mint képviselő úgy gondolja, hogy nagyon nehéz olyan törvényt megfogalmazni, ami mindenkinek jó. A közbeszerzési törvény is nagy valószínűséggel ilyen. Minden Parlament igyekszik javítani, módosítani ezen a törvényen azért, hogy a közpénzek felhasználása átláthatóbb legyen, és ne legyen drága, amit olcsóbban is meg lehet valósítani. Bízunk abban, hogy az új Parlament a közbeszerzési törvényt is gorcsó alá fogja venni, és újabb pontosításokra kerül sor. Jelenleg viszont a hatályos közbeszerzési törvény rendelkezései szerint kell kiírni az eljárásokat. Számára biztosíték, ha háromszorosán ellenőrzik a különböző szervek a kiírásokat. Miután többszörösen ellenőrzöttek a kiírások, nincs értelme felfüggeszteni az eljárásokat. A célt érti, és a cél az, hogy ne történjen semmi. Ha később írják ki az eljárásokat, akkor húzódik minden. Aki ilyet mond, az kárt okoz, hiszen az árak mindig változnak. A városnak a biztonság az első, hogy az elnyert összegeket, az általuk meghatározott önerővel a megadott határidőre a beruházásokat be tudják fejezni. A helyi vállalkozók esélyeivel kapcsolatban örül annak, hogy nagyon sokan hozzá hasonlóan gondolkodnak, hogy az ő esélyeiket kell növelni, persze a törvényes keretek között. Volt arra is példa, hogy nem helyi vállalkozó nyert, de ha az arányokat tekintik, akkor jó döntéseket hozott a város. Nem perben állnak a szombathelyi vállalkozóval, hanem megnyerték a pert, így a város nem a saját költségén, hanem a bíróság által megítélt 5 millió forintból javíttatja ki ezt a beruházást. Az utak építéséhez nagyon kevés vállalkozó van Szerencsen, vagy környékén, aki pályázhatna, viszont az útépitést elnyert Városgazda Kft. alvállalkozókat hívott segítségül a kivitelezésben. Nem igaz az, amit Egeli Zsolt mondott, miszerint nemcsak szavakban kell a munkahelyteremtésről beszélni, hanem tettekben is. A tettek azt mutatják, hogy szerencsi beruházásoknál helyi emberek dolgoztak, és erre kell törekedni az elkövetkezendő időszakban is.

Hidegkúti Ákos szerint nem mondta senki az előtte hozzászólók közül senki, hogy ne történjen itt semmi. Arról volt szó, hogy a közbeszerzési törvényt nem ismeri mindenki,

hiszen aki nem dolgozik ebben, nincs tapasztalata. Az volna mindenki számára megnyugtató, ha újra tájékoztatva lennének a vállalkozók arról, hogy milyen lehetőségeik vannak a közbeszerzésekhez, hogyan tudnak ehhez csatlakozni. Senki nem az időt húzza, hanem arra próbálnak megoldást találni, hogy a vállalkozások a közbeszerzésekben részt vehessenek. Igaza van Bíró Istvánnak abban, hogy teljesen mindegy, hogy a betont hová öntik be, a cél ugyanaz. Azt szeretné, ha ebből a megfontolásból a közbeszerzések újra ki lennének írva, vagy a törvény adta más lehetőségek által a vállalkozókat helyzetbe hozhatnák.

Bíró István a vállalkozások tájékoztatásával kapcsolatban elmondja, hogy a közbeszerzési kiírás minden esetben tartalmazza, hogy lehetőség szerint helyi vállalkozásokat kell a kivitelezésnél alkalmazni. Aki olvassa a közbeszerzési kiírásokat, akkor erről tájékozódhat, és részt tud venni a helyi beruházások bármelyikében, ha megfelel a fővállalkozó igényeinek.

Koncz Ferenc: Nem tudja, hogy a kiírás milyen mértékben nehezítette meg a helyi vállalkozók helyzetét, vagy okozta ezt a jelenleg kialakult helyzetet. Arról tájékoztatták, hogy a kiírások olyanok, hogy eleve kizárják a helyi vállalkozókat a lehetőségekből, a pályázati körből. Ha viszont nem zárják ki a helyieket ebből a körből, akkor itt valaki vérszesen nem mond igazat. Polgármester asszony elmondta, hogy a kivitelezők mennyire meg voltak elégedve a helyi vállalkozók munkájával, akkor viszont nem értik, hogy mi történik most. Ha nincs rá lehetőség, hogy a jelenlegi kiírásba valamilyen úton-módon bekapcsolódjanak, mert a közbeszerzési törvény megakadályozza őket, akkor nincs mit tenni. De ha van rá mód és lehetőség és ez a kiírástól függ, amelyet az önkormányzat megfelelő szakemberei készítenek elő, akkor tegyék meg. Nem arról van szó, hogy hátráltatni akarnak az elkövetkezendő időben, pusztán arról van szó, hogy továbbra is biztosítsanak a helyi vállalkozóknak lehetőségeket a kivitelezéseknél. Nem versenyezni akarnak, hogy ki segít jobban a vállalkozóknak, de megkeresték őket, és úgy tisztességes, hogy itt felvezetik a problémát.

Fekete József is elsődlegesnek tartja a helyi vállalkozók helyzetbe hozását, viszont szem előtt kell tartani azt is, hogy a beruházások megvalósuljanak. Tehát ha a szakemberek úgy ítélik meg, hogy a helyi vállalkozás nem a gyakorlati tapasztalata miatt, de az anyagi lehetőségei miatt nem képes a beruházást megvalósítani, akkor nem kockáztathatják meg a város érdekeit figyelembe véve, hogy a beruházások ne valósuljanak meg.

Koncz Ferenc szerint a helyi vállalkozók és a város érdeke egy és ugyanaz. Nem szabad a város érdekeit különválasztani a városban élők és dolgozók érdekeitől. Azt javasolják, hogy ha ezt egy gyorsított eljárással meg lehet változtatni azért, hogy ők is beférjenek, akkor tegyék meg.

Visi Ferenc szerint is a helyi vállalkozóknak kell lehetőséget adni.

Rónavölgyi Endréné szerint mindenki nyitott kapukat dönget, majd átadja a szót az előterjesztőnek.

Szabó Lászlóné szakmai válaszában kifejti, hogy Európában messze a legrosszabb a magyar közbeszerzési törvény. Minél inkább ismeri valaki a rendelkezéseit, annál inkább felismeri, hogy milyen sok sebből vérzik a törvény. 2003 óta 30 alkalommal módosították a közbeszerzési törvényt, szerinte a törvényt hatályon kívül kellene helyezni. Hogy az előkészületek már megtörténtek, a bizonyág megtalálható a közbeszerzések hivatalos honlapján. A Közbeszerzések Tanácsa már felkérte a szakmában tevékenykedő szakemberek véleményének, javaslatainak a megtételére. Munkabizottságokat hoznak létre az új

közbeszerzési törvény létrehozására. Bízunk abban, hogy jó közbeszerzési törvény születik. A most induló beruházások esetében még a hatályban lévő közbeszerzési törvény rendelkezéseit kell betartani. A közbeszerzési építési beruházásokra vonatkozó kiegészítő rendelkezés 2004 óta 10 alkalommal módosult. A jelenlegi szabályozásban vannak jó dolgok is, hiszen a pénzügyi-gazdasági feltételeken enyhítettek. A piac közbeszerzési eljárásánál alkalmazni fogják, hogy a 200 millió forint egyedi értéket meg nem haladó építési beruházásnál ki lehet zárni a multi cégeket azzal, hogy lehetőség van arra, hogy az 1 milliárd árbevétel meg nem haladó vállalkozók indulhatnak csak ezeknél a beszerzéseknél. De ez a 200 millió forint egyedi értéket el nem érő építési beruházásokra vonatkozik. Így ezt sem a Rendelőintézetnél, sem a Rákóczi-várnál nem tudták alkalmazni. A multi cégek sorban állásával kapcsolatban elmondja: az lett legalizálva, hogy a multi cég hozhatja az erőforrást igazoló referenciáját. Ezért nincs biztosítva az ajánlatkérő, hogy valóban az fogja megvalósítani a beruházást, aki már például épített uszodát, orvosi rendelőt, stb. Multi cégek esetében, ha megnyerte a pályázatot, helyi vállalkozókat alkalmaztak a kivitelezési munkák során. A multi biztosította a mérnöki munkacsoportot, valamint a pénzügyi háttérrel. Hidegkúti Ákos felvetésére elmondja, hogy a Rendelőintézet beruházásnál az elszámolási rend szerint valóban meg kell a kivitelezőnek finanszírozni a beruházást, ugyanis el kell jutnia az átadás-átvételig, míg az első részszámlára megkapja a kifizetést. Bízunk abban, hogy a törvényalkotó az eljárásrendekben is változtat. Az, hogy elő van írva állvány, rakodógép, nem tudnak mit tenni, mert az építési beruházásra vonatkozó külön jogszabály szabályozza, hogy a műszaki alkalmasság feltételei között vizsgálni kell a rendelkezésre álló eszközállományt. De ez a feltétel sem zár ki senkit, hiszen egy egyszerű bérleti előszerződéssel igazolni lehet, hogy a szükséges eszközök rendelkezésre állnak. A helyi vállalkozók tájékoztatása megtörtént a beruházásokkal kapcsolatban, illetve a közbeszerzési kiírásokról is. Tájékoztatva lettek a konzorciumi lehetőségről is. Egy tavalyi jogszabály módosítás szerint a fővállalkozónak konkrétan meg kell jelölni, hogy milyen munkákat fog alvállalkozóval elvégeztetni. Hogy megkapják ezért a pénzüket, a fedezet kezelőnek a bevezetése oldja majd meg, de ez még most fog majd kiderülni. A fővállalkozó a számláját addig nem kaphatja meg, amíg az alvállalkozók ki nincsenek fizetve. A pályázatoknál 25% a maximálisan igényelhető előleg mértéke. Korábban ez 10% volt. Azoknál a pályázatoknál lehet igényelni, amelyek azután kerültek beadásra, miután ez a szabály megszületett. Korábban csak a 10%-ot lehetett igényelni. Ezt alkalmazták a fürdőnél, de olyan rövid volt az elszámolási időszak, hogy nem tudtak elszámolni, és vissza kellett fizetni. Amit most tenni lehet, és ez a közbeszerzési törvény szerint kötelező elem, a vállalkozói előleg, amely alapján 10% előleg biztosítható. Ez a Rendelőintézetre vonatkozik, a Norvég Alap tiltja vállalkozói előleg folyósítását, ott viszont négy számlázási lehetőséget biztosítottak. Tehát minden építési beruházásnak megvan a maga speciális építési sajátossága, melyet figyelembe vettek. Kizárva egyetlen helyi vállalkozó nem volt, részvételi lehetősége – ha nem is generál kivitelezőként – de alvállalkozó, vagy társvállalkozóként biztosított volt.

Rónavölgyi Endréné összefoglalva a napirendet elmondja, hogy az elmúlt négy évben az önkormányzat 3,5 milliárdos fejlesztést valósított meg a városban. A közbeszerzések lebonyolításával kapcsolatban egyetlen negatív észrevétel sem érkezett. A bővített szakmai tudás is biztosított lehet arra, hogy a hivatal dolgozói, az építési osztály, valamint jegyző úr úgy készítik elő a közbeszerzéseket, hogy azok a törvényeknek megfelelőek. A helyi szabályzat lehetővé teszi, hogy a szerencsi vállalkozók ne kerüljenek hátrányos helyzetbe. Az a hátrány viszont lehetséges, hogy a helyi vállalkozók pénzügyileg nem annyira erősek, hogy generálkivitelezőként vegyenek részt a beruházásban, de van kivétel. A városnak mindig fontos volt, hogy a helyi vállalkozók jussanak munkához mind az adóbevétel, mind pedig a foglalkoztatás szempontjából. A továbbiakban kéri a tájékoztató tudomásul vételét.

A képviselő-testület **9 igen, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás** mellett a tájékoztatót tudomásul veszi.

Rónavölgyi Endréné: Közbeszerzési eseti bizottság létrehozására is volt javaslat. Kéri, aki egyetért azzal, hogy legyen eseti bizottság, az „igen”-nel szavazzon.

A képviselő-testület 5 igen, 3 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadja el.

Rónavölgyi Endréné szünetet rendel el. A szünet ideje alatt távozik az ülésről dr. Gál András és Suskó Viktor, a testület létszáma 12 fő.

2. Beszámoló az Ifjúsági Cselekvési Tervről és tájékoztató a Szerencsi Ifjúsági Információs Pont tevékenységéről

Király Judit előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése.

Dr. Egeli Zsolt: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság határozatképtelenség miatt nem tárgyalta az előterjesztést.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Danyi László: A korábbi években működött egy ifjúsági klub Ond településrészen, amelyet a nem rendeltetésszerű használat miatt bezárásra került. Azóta felnőtt egy újabb generáció, aki igényelné az ifjúsági klub újbóli megnyitását. Ebben kéri az önkormányzat támogatását.

Dr. Egeli Zsolt nagyon jó szakmai színvonalúnak tartja az előterjesztést, azonban meglátása szerint nem csak Ondon, de Szerencsen is nagy hiányosság egy ifjúsági közösségi tér. Erre nagyságrendekkel nagyobb igény volna. Bízunk abban, hogy a következő önkormányzat vezetése alatt lehetőség lesz a közösségi tér kialakítására.

Bíró István hangsúlyozza, hogy a Fecskésen sincs ifjúsági tér, klub, vagy helyiség pedig szintén szükség volna rá, mert nagyon sok fiatal települt arra a részre. Sokszor kezdeményezték már szabadidő központ létesítését és bízunk abban, hogy a jövőben előrelépések történnek ezen a területen, hiszen a költségvetésben is különítettek el erre a célra.

Hidegkúti Ákos előre elnézést kérve, és hangsúlyozva, hogy senkit meg nem bántva az a véleménye, hogy mind Ond, mind pedig a fecskési településrész Szerencs város része. Nem gondolja, hogy területi egységenként külön-külön a szabadidő eltöltésére szolgáló klubokat, nyugdíjas klubokat kellene létrehozni. Ennek nem látja értelmét, de képviselői fogásként biztosan szimpatikus az ott élők számára.

Vaszily Miklós egyetért az előtte szólóval, bár ő úgy látja, hogy a fiatalok számára a disco a legmegfelelőbb szórakozási lehetőség. A zajrendelet módosításával nagyon leszűkítették a lehetőségét annak, hogy disco működhessen. Ezáltal a helyi fiatalok a közelebbi városokba járnak discoba. Felveti a kérdését a zajrendelet felülvizsgálatának.

Bíró István szerint, ha csak a fiatalokat tekinti, ők még el tudnak menni a város más részeiben működő klubokba, de az idősek erre már képtelenek. A közösségi tér létrehozása építő jellegű szándék, ezért hozzáállás és pénz kérdése a megvalósítás. Nem kellene a fiataloknak több kilométert utazni azért, hogy egy jó teniszbajnokságot lássanak. Nem véletlenül mondják az emberek, hogy a sorompóval a Fecskés megszűnt Szerencs részeként létezni.

Danyi László visszautasítja a Hidegkúti Ákos által elmondottakat, mert véleménye szerint nagy szükség van a fiatalok közösségi terére. A képviselő pedig azért van, hogy a lakosság igényeinek megfelelően törekedjen a testület ülésén arra, hogy az érdekeit a legmegfelelőbben képviselje. Az ő hozzászólása nem politikai fogás, mert az ondi ifjúsági klubot nem ez, és nem is az előző önkormányzat hozta létre, hanem még a Magda Gábor polgármester által vezetett önkormányzat. *(Suskó Viktor visszajön az ülésterembe, a testület létszáma 13 fő)*

Dr. Korondi Klára szerint nagyon fontos volna a fiatalok számára a lelki és erkölcsi megerősítés, megtisztulás. Nem az a kérdés, hogy egy-egy klub hol működik, inkább arra volna szükség, hogy egy megfelelő szervező képességgel rendelkező vezető összefogja a fiatalokat. A disco működésével nem nagyon ért egyet, mert sokkal értékesebb szórakozási lehetőségek is vannak. Nekik kellene elgondolkodni azon, hogy miben tudnának segíteni az ifjúságon.

Hidegkúti Ákos szerint sokkal inkább azért kellene városi szinten gondolkodni, mert az emberek szerint a Fecskés megszűnik létezni a sorompó után. Nem volna szabad még jobban elhatárolódnia a városrésznek, inkább az egész település szintjén kellene az ifjúságot összefogni, és közös klubot, szórakozási helyiséget kialakítani. Éppen ezért, ha a városközpontban lenne az ifjúsági tér, akkor minél inkább becsatlakoznának a fecskésiek és ondiak a város életébe, nem pedig elkülönülnének. Az idősek esetében természetesen nehezebb volna megoldani a központi közösségi teret, ezért természetes, hogy a lakóhelyükhöz a lehető legközelebb eső klubba járjanak és vigyék el az ebédjüket. Nem érti Bíró István felvetését azzal kapcsolatban, hogy a fiataloknak több kilométert kell utazni azért, hogy egy jó teniszbajnokságot lássanak, mert az egész város keresztül-kasul nincs több kilométer. Továbbra sem látja értelmét településrészenkénti külön-külön ifjúsági klubok kialakításának. Véleménye szerint felesleges pénzkidobás.

Heves János hozzászólásában megvédi képviselőtársait, és emlékeztet arra, hogy Ond, korábban önálló település volt. Számos rendezvényen vett részt a településrészen, és bámulatosnak tartja az ott élők összefogását. Örömmel fogadná, ha a településeken megvalósulhatna a fiatalok szórakozását elősegítő helyiség.

Visi Ferenc szerint nagyon sok amatőr művészcsoporthoz működik a városban, ezért nagyon jó volna, ha a Rákóczi-várban havonta lehetőséget kaphatnának a bemutatkozásra.

Hidegkúti Ákos szerint nem a választások előtt két hónappal kellene aggódni azért, hogy lesz-e a fiataloknak és időseknek klub. Nyolc év állt a rendelkezésükre, hogy megvalósítsák, miért nem tették meg ez idő alatt?

Koncz Ferenc szerint a településrészen élők nagyszerű emberek, hihetetlen az összefogásuk, ez megmutatkozott az árvízi védekezésben is. Mindenki megérdemelné, ha a településrészük fejlődjön, de minden helyen a településközpontok fejlődnek, és ennek megvannak az okai.

Szerinte a várost úgy kell vinni, hogy ezeket a területeket kell fejleszteni, és a hátrányokat csökkenteni. Minden pénz kérdése, ezért ha az önkormányzatnak több pénze volna, akkor több mindenre oda tudna figyelni. Nyilván a Szerencs patak esetében meg kell majd erősíteni azokat a dolgokat, amelyek szükségesek, mindemellett még egyszer elmondja, hogy a településrészen élőknek nagyszerű embereknek tartja.

Dr. Korondi Klára a disco mellett táncház létrehozásának ötletét veti fel, mert véleménye szerint a fiatalok egy részét érdekelné.

Bíró István szerint ne a képviselők döntsék el, hogy a fiataloknak mire van szüksége, vagy igénye, hanem meg kell tőlük kérdezni.

Rónavölgyi Endréné képviselői hozzászólásában kifejti, mennyire fontos a fiatalokkal való törődés, ezt pedagógus tapasztalata alapján mondja. Kiemeli, hogy a városnak nagyon kiterjedt intézményrendszere van, megtalálható itt bölcsőde, óvoda, általános iskola, művészeti iskola, középiskolák, uszoda, nyelvi képzés és még sorolhatná. Az intézményeken belül szerteágazó kulturális és szabadidős tevékenység folyik. Mindemellett kell, hogy legyen intézményen kívüli szabadidős lehetőség. Ez elsősorban azoknak szól, akik nem Szerencsen tanulnak, de hétvégén hazajönnek. Törekedni kellene a meglévő intézmények kihasználtságának növelésére, mint például a fürdő, vagy a konditermek. Úgy gondolja, hogy a diákigazolványokkal, Szerencs Kártyával, és szervező munkával lehetne még kihasználtabbá tenni ezeket a létesítményeket. Szerveződnek lakókörzeti megmozdulások is a képviselők által és visszautasítja Hidegkúti Ákos azon kijelentését, hogy nem most kellene gondolkodni, hogy mi volna jó a fiataloknak, itt volt rá az elmúlt 8 év. Felsorolja, hogy Ond esetében mi minden történt az elmúlt 8 évben. Felújították az orvosi rendelőt, új óvoda épült, út és járdafelújítás történt, játszóteret alakítottak ki. Jogos igény, hogy ha van rá igény és helyiség, akkor kialakításra kerüljön egy ifjúsági klub. Ez a helyzet a Fecskés területén is, hiszen új játszóteret alakítottak ki, közösségi élet folyik az idősek klubjában, virágosítanak, és rendben tartják a közterületeket. Mivel az idősek klubja nem önkormányzati épület, jogos igény, hogy az időseknek saját klubhelyiséget vásároljanak. Az elmúlt években az idősek otthonában és az idősek klubjaiban nagyon tartalmas szakmai munka folyik, és egyre nagyobb az igény a szolgáltatások iránt.

Király Judit tájékoztatja Danyi Lászlót, hogy az ifipontra megjelent pályázat keretei között megvizsgálják majd, hogy van-e lehetőség arra, hogy Ondon is kialakításra kerülhessen egy ifjúsági pont.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja az előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület **13 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

74/2010. (VI. 17.) Öt.

Határozat

Tárgy: Ifjúsági koncepció és cselekvési terv felülvizsgálata

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület a 2008-2009 évre elfogadott ifjúsági cselekvési tervről szóló beszámolót elfogadja.

Utasítja az Oktatási, Közművelődési és Városmarketing Osztályt, hogy a 2007-ben készült Ifjúságpolitikai Konceptiót vizsgálja felül, frissítse az abban található adatokat, és készítse el az Ifjúsági Cselekvési Tervet 2011-2013 évekre, majd nyújtsa be elfogadásra a 2011. évi költségvetés tárgyalásakor.

*Felelős: Oktatási, Közművelődési és Városmarketing Osztály
Határidő: 2011. februári testületi ülés (2011-es költségvetés elfogadásakor)*

Rónavölgyi Endréné a továbbiakban kéri a napirendhez kapcsolódó tájékoztató tudomásul vételét, melyet a képviselő-testület **13 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul vesz.

(A szünetben távozik Uray Attiláné és Bíró István, a testület létszáma 11 fő)

3. Munkahely-megtartás, munkahelymegőrzés, fejlesztés az önkormányzat szemszögéből

Dr. Vámosné Czili Adrienn előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. *(Bíró István késve érkezik a terembe, a testület létszáma 12 fő)*

Bíró István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Hidegkúti Ákos: Az előterjesztésben csak azt látja leírva, hogy mi történt az elmúlt években, de a jövőben munkahelyteremtésre és megtartásra nem lát elképzelést, vagy javaslatot.

Vaszily Miklós: Közfoglalkoztatás keretében tudnak munkát biztosítani az embereknek, de véleménye szerint nem jó a jelenlegi szabályozási rendszer, mert sok esetben hiába tudnának munkát biztosítani, ha az érvényben lévő kritériumok nem teszik lehetővé a foglalkoztatást.

Bíró István: Megkeresték azzal, hogy egy vállalkozás fióktelepet szeretne a városban létesíteni úgy, hogy az iparüzési adóját a sport támogatására fordítsák. Tudja nagyon furcsán hangzik a feltétel, hiszen az adót befizető nem határozhatja meg, hogy az önkormányzat mire fordíthatja kizárólagosan a befizetett összeget, de ha van rá lehetőség, és hatáskör döntsenek ebben a kérdésben.

Koncz Ferenc szerint nagyon fontos kérdést tárgyal most a testület és jó a napirend címe is. Azt tapasztalta az elmúlt években, hogy a város vezetése a fantázia kategóriába tartozó, vagy a meg nem valósuló kategóriába tartozó munkahelyteremtést helyezett előtérbe, és nem különösebben foglalkozott a meglévőkkel. A mai napig ennek a magatartásnak tudja be a cukorgyár megszűnését. Sokkal inkább meg kellett volna becsülni, mint ahogyan az egyik ismerőse is mondta „a cukorgyár nem kapta azt meg, amit a cukorgyár tett a városért”. Az egyik katasztrofális lépésnek tartja a város életében a szerencsi cukorgyár bezárását, mellyel igazán most kezdenek szembesülni. és a Prizma Kft. is megrogyott ennek következtében. A cukorgyárhoz kapcsolódó egyéb más vállalkozások is tönkrementek, vagy éppen ebben a folyamatban tartanak valahol. Később jöttek rá arra, hogy a munkahelyteremtés és megtartás

mennyire fontos a város érdekében, de legalább azt próbálják megőrizni, amilyük van, és természetesen át kell tekinteniük a helyzetet, kell egy pontos képet kialakítani. Miután ezek megvannak, akkor lehet a jövőben elmozdulni. Az előterjesztésben úgy látja, hogy nagyon rövid tervek vannak, ezek egyharmada a meg nem valósult szalmatüzelésű eróműről szól. A másik elképzelés az OVIT-hoz kapcsolódik, bár itt is van egy olyan mondat, mely szerint a kivitelezés jogerős építési engedély birtokában 12 hónapot vesz igénybe. Ezek a jogerős engedélyek már megvannak? Mert ha igen, akkor legalább látják, hogy egy év múlva már működni fog a gyár. Ha viszont nincsenek meg az engedélyek, akkor nem látható, hogy mikor lesz a beruházásból valami. Úgy látja, hogy a városnak nincs igazán munkahelyteremtő koncepciója, amin nem csodálkozik. Az alpolgármester úr mindig elmondta, ha ez felvetésre került, hogy ez nem az önkormányzat dolga, ehhez semmi közük. Nem tudja, hogy akkor kinek van hozzá köze. A fő vita közöttük az, hogy az önkormányzatnak kell-e munkahelyet teremteni, vagy az önkormányzatnak csak engedni kell a piaci folyamatokat, és a feltételeket biztosítani olyan módon, hogy munkahelyek telepedjenek meg a városban. Nagy vitában vannak ezzel, és teljesen más erről az elképzelésük, ami nem baj. A baj csak az, hogy az elmúlt idő őt igazolta. A munkahelyteremtésbe a szerencsi önkormányzat nem lépett be, vagy amikor belépett, akkor bénán viselkedett. Azt el kell ismerni, hogy az elmúlt 8 évben a város képe jó irányba fejlődött, szépek és virágosak a közterek, azok a folyamatok, amelyek a Vaszyly Miklós személyéhez köthetők, tovább folytatódtak. A város szép képet mutat az átutazóknak, viszont nem biztosítja a lehetőségeket az itt élőknek, ez jól látható, hiszen a lakosságszám 10 ezer fő alá csökkent. Össze kell fogni a még működő helyi vállalkozókkal és egy munkahelyteremtő koncepciót kell kidolgozni, amely nem csak hosszú távú terveket tartalmaz, hanem rövid távúakat is. Szomorúan látja, hogy az előterjesztésben szó sem esik a csokoládégyártásról, pedig ez az a terület, amely az országban leginkább hozzátartozik Szerencs névéhez, be van vezetve a város a köztudatba, ezért ezt nem lehetne kihagyni. Egy hosszútávú elképzelés megalkotásánál le kellene ülni megbeszélni a csokoládégyártás jövőjét a Bon-Bon Kft. vezetőjével. A borvidék szempontjából sokan mondják, hogy a tokajinak az a baja, hogy rengetegféle a bora. Csinálni kellene egy igazi nagy bort, amellyel lehetne húzni a borvidéket. Ugyanezt gondolja Szerencs esetében is, nincs a városnak megfelelő képe, nincs egy olyan termék, ami mögé a várost be lehet állítani. Minden munkahelyteremtés nagyon fontos, de volna egy fő irány, amely mögé a jövőben oda lehetne állni. Nem állítja, hogy az ő javaslata a legjobb, de meg kellene határozni egy irányt, amellyel 5-10 éven belül el lehetne érni, hogy a város lakosságszáma újra 10 ezer fő fölé emelkedjen. Úgy gondolja, hogy az előttük lévő anyag egy része lehet a jövőbeni elképzelésnek, viszont ki kell bővíteni a fő irányokkal, elképzelésekkel, megjelölve a felelősöket.

Heves János szerint az előterjesztés a szokásosnál is részletesebb, hiszen egy történelmi áttekintést kapnak arról, hogy hogyan indult el Szerencs fejlődése, és mutatja be, hogy hol tart a mai napon. Ebben a történelmi áttekintésben a jelenről és a jövőről is sok szó esik, meghatározva azt, hogy a városvezetés milyen tevékenységeket kíván tenni annak érdekében, hogy a munkahelyteremtés segítése és a városfejlesztés hogyan történjen tovább. Több pontban felsorolja az előterjesztés, hogy milyen, a vállalkozóknak nyújtott segítség létezik a városban (pl. adómentesség). Véleménye szerint nem szabad elfeledkezni az Ipari Parkról, amely kialakítása előtt az a terület egy szeméttelp volt. Az egykori szemetes területen egy korszerű infrastruktúrával rendelkező iparterület lett létrehozva az elmúlt 6-8 évben. Sokszor hallotta már, hogy ő az elmúlt üléseken azt mondta, a város ne foglalkozzon a munkahelyteremtéssel. Ő ilyet soha nem mondott, hiszen minden intézkedés a munkahelyteremtést szolgálja, csak a város eszközeivel. Mint gyakorló vállalkozó elmondhatja, hogy nem olyan egyszerű dolog kijelenteni, hogy lesz munkahely, és az azonnal így is történik. Hangoztak már el ötletek, és lehet nagyokat mondani hozzá nem értő módon,

de attól még nem lesz munkahely a városban. Elmondja még egyszer, hogy az önkormányzatnak nem az a dolga, hogy munkahelyet teremtsen oly módon a városban, hogy vállalkozást indít el. Meg kell nézni majd az elkövetkezendő időben, hogy lesz-e olyan kormányzati intézkedés, amely ösztönözni fogja az önkormányzatokat arra, hogy saját vállalkozásokat indítsanak el munkahelyteremtéshez, vagy az eszközöket fogja megteremteni arra, hogy a vállalkozások segítségével az önkormányzat hogyan támogassa. A vállalkozásoknak kiírt pályázatokban kitétel volt, hogy milyen tulajdoni hányadban kellett a vállalkozásban állami tulajdonnak lenni. A 25%-nál nagyobb állami tulajdonrészrel rendelkező vállalkozás nem kaphatott munkahelyteremtő pályázatra támogatást. Ehhez képest tehát 100%-os állami tulajdonú vállalkozás vajon milyen támogatást kaphatott volna munkahelyteremtő pályázatra? Tehát elmondani, hogy munkahelyet kell teremteni, a tájékozatlanság tükré. A jövőt illetően elhangzott, hogy az OVIT-nak még nincs jogerős építési engedélye, viszont már vannak próbálkozások ennek megakadályozására. Személy szerint kritikával illette a helyi apparátust is a tekintetben, hogy most kellett ráébredni arra, hogy a beruházó 3 méter mélységben akarta lesüllyeszteni az épületét, miközben 9 méteres épületet akar ráépíteni, hogy a 6 méteres építési magasságnak megfeleljen. Miközben az itt élők tudják, hogy a szóban forgó rész, egy borzasztóan vadvízes terület. Erre nem hívták fel kellő körültekintéssel a befektető figyelmét. Ha már decemberben döntöttek volna a Helyi Építési Szabályzat megváltoztatásáról, akkor mára már túl lehetnének ezen a problémán, amellyel csak a mai ülésen szembesültek. Akár több hónapba is beletelhet, mire a rendezési tervet megváltoztathatják. Ez egy olyan hiba, mely a gépezetbe bekerült. De vannak már törekvések ezek megnyirbálására, mint ahogyan a szalmatüzelésű erőmű esetében. Lehet azt mondani, hogy „nem tudják, mi van a szalmatüzelésű erőművel”, ez jól hangzik, de hát tudvalévő, hogy elkergették innen a beruházókat. Most pedig meg akarják akadályozni, hogy a bankok hitelt folyósítsanak annak a vállalkozónak, aki ezt meg akarja valósítani. Piaci alapon, piaci kamattal szeretnének hitelt felvenni rá. Igyekeznek ezt megakadályozni, eddig úgy tűnik sikeresen. Majd kiderül, hogy az új Kormány mennyire áll emellé az ügy mellé, hogy ez ne így legyen, ahogyan eddig történt. Az előbb elhangzott, hogy ki kell tűzni egy irányt, a csokoládégyártást, és az kell, hogy a fejlődés iránya legyen. Úgy gondolja, hogy ez nem jó így, mert nem csokoládét kell nekik gyártani, hanem munkahelyeket kell teremteni, és segíteni megteremteni. Elmondható, hogy ma már nem a csokoládégyártásról híres Szerencs, hanem a szalmatüzelésű erőműről. A cukorgyár bezárását a városvezetés hibájának tartják, személyesen a polgármesterének. Véleménye szerint az is felelős, aki más tisztségben volt ebben az időszakban és nem emelte fel a szavát ez ellen, nem próbálta meg a baráti körében, akik a répatermelés nagy személyiségei elérni, hogy ne zárassák be a gyárat. Az volna a becsületes, ha azt mondhatná, hogy megpróbálta, de mégsem sikerült. Ebben az esetben a felelősség mégiscsak megoszlaná, és nem lehetne egy személyre újjal mutogatni, hogy egy személyben felelős. Ugyanezt elmondhatná a szalmatüzelésű erőmű esetében is, mert egy megyei közgyűlés alelnökének kell, hogy legyen annyi befolyása, hogy lecsillapítsa a szőlősgazdákat, a betelepülő borászokat, hogy ebben a térségben kell, hogy megvalósuljon az erőmű, ezért álljanak le. Ez nem valósult meg. Semmilyen előrevivő szándék ebben nem volt. Az előterjesztés anyagát jónak tartja, és jónak tartja azt az irányt is, melyet az önkormányzat a munkahelyteremtés területén folytat, és folytatni kíván a továbbiakban is.

Bíró István szerint a probléma nagyon összetett, hiszen a munkahelyteremtést a világgazdasági események is befolyásolják. A munkahelyteremtést befolyásolja az is, mint ahogyan mondani szokták, hogy a kereslet határozza meg a kínálatot. A gazdasági világválság hatásai az országban is érezhetőek voltak, és hatással voltak a vállalkozásokra is. A városba betelepülni kívánó vállalkozások eddig mindig akadályba ütköztek. Tisztelettel kéri minden képviselőtársát, hogy a városba betelepülni kívánó vállalkozásokat, aki nem károsítja

Szerencs érdekeit támogassák, és ne kergessék el. Az acélgyártó üzem még el sem kezdte a munkát és már hallani olyan hangokat, hogy nem fog megépülni. A szalmatüzelésű erőmű már két éve működhetne, és két éve fizethetne a városnak iparüzési adót. Ezzel is növelhetné a város bevételét, és családoknak biztosítana megélhetést. Többen részt vettek külföldön, hogy saját szemmel láthassák a gyár üzemelését, és megbizonyosodtak arról, hogy nincs környezetkárosító hatása. Ők azért megválasztott képviselők, hogy Szerencsért, és ne ellene dolgozzanak. Ha másban ne is, de ebben legalább értsenek egyet.

Hidegkúti Ákos: Több minden elhangzott itt a vállalkozásokkal és azok üzemeltetésével kapcsolatban, de több százmilliós támogatással ő is tudna vállalkozást működtetni. Nem látott egyetlen képviselő kezében sem furkósbót, amellyel elzavarta volna innen a befektetőket. A szakmai befektetők hátráltak ki a BHD Hőerőmű Zrt-ből úgy, mint az MVM és a Magyar Fejlesztési Bank. Nagy valószínűséggel azért döntöttek így, mert nem látták a befektetéseik megtérülését. Nem érti, miért nem épül a hőerőmű, hiszen 2006-2007 óta jogerős építési engedéllyel rendelkezik. Senki nem akadályozta meg, hogy árokásó gépek dolgozzanak a területen, vagy éppen betont vigyenek oda. Hogy miért nem épül a létesítmény, nagy valószínűséggel Heves János alpolgármester jobban tudja, és majd felvilágosítja erről őket. A cukorgyárral és répatermelőkkel kapcsolatban nem ők, hanem Danyi László már korábban említette, hogy az MSZP kormány Gyurcsány Ferencék és Bajnai Gordon idején olyan támogatási feltételekkel akart szerződést köttetni a répatermelőkkel, ami egy évre garantálta a felvásárlási árakat. Ha párhuzamot szeretne vonni, akkor valószínűleg alpolgármester úr sem gyártana szatyrot mínuszos bevétellel. Örömmel vennék, ha a „szatyorgyár áttelepülne Szerencsre, lehet, hogy az lenne a húzóágazat. Azt sem látja, hogy „szatyorgyár” épülne a városban.

Rónavölgyi Endréné figyelmezteti Hidegkúti Ákost, hogy kerülje a személyeskedést.

Hidegkúti Ákos szerint viszont mindenki meghallgatja, bármit mond alpolgármester úr, ezért hagyja mondja el ő is a véleményét. A Bon-Bon Kft-t az ügyvezető távollétében nem illendő felemlíteni. A magyarországi csokoládégyártás 10%-át termeli az üzem, ami nem kis volumen, és mivel a csokoládé hírneve be van vezetve az országban, lehetne rá építeni. Észrevett egy hibát az előterjesztésben, de lehet, hogy az előterjesztő fogalmazott rosszul: „támogatási döntéssel, illetve szerződéssel rendelkező pályázatok – óvoda felújítás”. Az előző előterjesztés szerint ilyennel nem rendelkezik a város, így ezt ne írják bele ebbe az előterjesztésbe.

Fekete József szerint az előterjesztéstől ne várják el, hogy kidolgozott munkahelyteremtési koncepciót tartalmaz a jövőre vonatkozóan, mert valamilyen szinten a képviselők dolga lenne. A szerencsi cukorgyárat alapanyag hiányában zárták be. A népházban, 2008-ban volt egy beszélgetés, ahol répatermesztők, cukorgyári menedzsment, dolgozók és érdeklődők is jelen voltak. Ezen a rendezvényen részt vett a megyei közgyűlés alelnöke is, aki nem a cukorgyár érdekeit képviselte, hanem a répatermelőkéét. Ott hívta fel a figyelmet arra, hogy nem 2, hanem 4 eurós támogatást lehet adni a gazdáknak állami támogatásként. Amikor a 4 eurós támogatást polgármester asszony kijárta a Kormánytól a répatermesztők részére, akkor sem tudott meghatározó cukorrépa termeszteket rábeszélteni arra, hogy ezen az áron cukorrépát termesszenek. Személy szerint ott volt ezen az anketon, és tudja, hogy ha tovább állnak a bejáratnál a transzparencssal, akkor a rendőrség feloszlatta volna, mint be nem jelentett demonstráció. Ezt csak az élőláncos felszólalás miatt említette meg. Elhangzott ezen a rendezvényen, hogy a magyar állam csak egy évre adja a répatermesztőknek a 4 eurót, de csak azért, hogy a következő éven 11 eurót tudjon adni. Mivel változtak az uniós jogszabályok,

csak 1 évet kellett volna a gazdáknak kibírni ezen az áron. Elmondta már többször, hogy jó volna, ha az önkormányzat maga létesítene munkahelyeket. Nyilván ezt a kérdést több szempontból is meg kell vizsgálni, ezért mondjon valaki egy olyan beruházást, amely nyereséges. Vagy ha nem nyereséges a vállalkozás, akkor ki fogja állni a veszteséget? A hőerőmű kapcsán elmondja, hogy a volt cukorgyár sokkal környezetszennyezőbb volt (káros anyag kibocsátás, kamionforgalom, szennyvízkibocsátás) minden szempontból, mint a reményei szerint megépülő szalmatüzelésű erőmű. Úgy gondolja, hogy ha a cukorgyár nem ártott a szőlőtermesztőknek, akkor a szalmatüzelésű erőmű se ártana. Tavaly nem volt már cukorgyár, és nincs még erőmű, de mégsem volt asszú a hegyalján, így nincs mire fogni, hogy elmaradt az asszúsodás. Szerinte nem helytálló a tiltakozás mondvacsinált indokokkal az erőmű ellen, ami itt folyik.

Vaszily Miklós még emlékszik rá, hogy korábbi testület idejében, Brúnó Fridez felvetette ötletként egy szabadtéri strand megépítését. Akkor azért is lelkesedett a testület, de amikor a szavazásra került a sor, akkor már csak hárman támogatták a létesítmény megvalósítását. Azonban ha számba veszik, hogy Brúnó Fridez mit hagyott hátra a városban, akkor elmondhatják, hogy szép és patinás létesítményeket. Ezeket csak azért mondta el, mert azóta ismert a geológusok véleménye, de szerinte a lakosság segítségét is kérve meg lehetne vizsgálni, hogy van-e a város alatt termálföld, vagy gyógyvíz. Kifejezetten jó volna, ha a feltételek megléte esetén a volt cukorgyár területén termálfürdőt lehetne létesíteni. Be kell látni, hogy bár van uszoda és fürdő, mégsem tud olyan idegenforgalmi erővel rendelkezni, mint egy szabadtéri termálfürdő. Véleménye szerint a lakosság biztos segítséget nyújtana, akár anyagiakban is, ezért meg kellene próbálni a próbafúrást.

Dr. Egeli Zsolt még emlékszik arra, amikor egy azonos tárgyú vitában felszólalt és elmondta, hogy a Kormány 18 millió forintot adott támogatásként egy munkahely létrehozására a dunaújvárosi gumigyárra, akkor kétségbe vonták az információját, de sajnos ilyen a világ, ez a helyzet. Egy olyan terméket előállító munkahelyet, amely versenyképes Európában oda kemény pénzeket kell adni, és nyilvánvaló, hogy Szerencs Város Önkormányzata ebben nem rúghat labdába, és úgy néz ki, hogy az elmúlt négy évben, pedig erős önkormányzati képviselőtük volt a Parlamentben, mégsem jött össze. Miskolc után megszűnt az állam munkahelyeket támogató hajlandósága. Az sem igaz, ha van autópálya a közelben, akkor az automatikusan ide fogja hozni a munkahelyeket, mert nem igaz, hiszen látják, és ezt szenvedik. A Berhidai Hőerőmű Részvénytársaság, ismertebb nevén a BHD Zrt. 11 településen jelentette be, hogy szalmatüzelésű erőművet fog létesíteni. Egy helyen, ezt a helyi népszavazás megakadályozta, a másik tízről nincs információ. Nem működik ez a dolog, és nem azért, mert itt bárki is ellenzi abban az értelemben, hogy ellene szervezkedik. Nagyon egyszerű a képlet, mindent csak pénzből lehet csinálni, és ha nincs finanszírozó, akkor nem Koncz Ferenc, Visi Ferenc és Egeli Zsolt fogják megakadályozni, hogy ha van egy finanszírozó és úgy látja, hogy neki ez megéri, akkor az erőművet meg fogja finanszírozni. Most a magyar államtól kér pénzt a beruházó szervezet, ami rengeteg tulajdonosból áll, hogy ezt a beruházást megvalósíthassa. Persze nagyon jó dolog ebből politikai tőkét kovácsolni, és nyolcvanszor el lehet mondani, hogy volt egy fórum, ahová Koncz Ferenc elment, bezzeg más nem ment el, és ott el lehetett mondani, hogy minden politikus hazudik, és minden zöld szervezet képviselője bűnöző. Ilyen marketing taktikával és stratégiával nagyon nehéz egy környezetbe beágyaznia magát. A kulcskérdés az, hogy hogyan állnak ezeknek a beruházásoknak a fogadtatásával? Egy április 1-jén tartott sajtótájékoztatót azt hallották, hogy az OVIT talán Szerencsre hoz egy üzemet. Ehhez képest se az OVIT, se polgármester asszony nem tájékoztatta a testületet e tekintetben. Amennyit tudnak, azt a Szerencsi Hírekből tudják. Hogy ez mennyire ténykérdés, az már egy másik kérdés. Jegyző úr korábban azt

mondta, hogy ez a kérdés eldőlt, ez a beruházás Szerencsen valósul meg. Ebben az előterjesztésben pedig még mindig azt látja, hogy ha meglesznek az engedélyek, akkor komoly esély van rá. Közeledik a választási kampány, ezért nem biztos, hogy a tényszerűség használ és előnyére válik, de ezt mindenki magában el tudja dönteni. Az viszont teljesen egyértelmű, ahogyan a testületnek volt energiája azonnal, aznap reggel erkölcsi támogatásban részesíteni a BHD. Zrt-t – és nem tudja mit csinált vele – ugyanannyi erkölcsi támogatást a 90 főt foglalkoztató, már meglévő üzem a négy év alatt nem kapott. Takács István meghívta valamennyi képviselőt, akik egy része elment, egy része nem ment el, és az elmúlt négy év alatt a város polgármesterének sem volt ideje arra, hogy elmenjen egy üzemlátogatásra.

Rónavölgyi Endréné visszautasítja az elmondottakat, mert téves információk. Személyesen volt jelen Takács István társaságában, aki végigvezette az üzemen, és gratulált neki az elért eredményekhez. Kéri képviselőtársát, hogy vonja vissza állítását.

Dr. Egeli Zsolt elnézést kér, és visszavonja állítását, mert lehet, hogy ez nem volt megfelelően kommunikálva. De ez a cég nem kapja meg a várostól azt a támogatást, amit adófizetőként, foglalkoztatóként, és a szerencsi imidzsnek a továbbfolytatójaként visz. Nagyon sajnálja, hogy a városról ma már az embereknek nem a csokoládé jut az eszébe, hanem az erőmű. Úgy gondolja, hogy ebben a magyar sajtó is közrejátszik. Azt még jobban sajnálja, hogy miközben sok beszéd folyik a támogatásról, ehhez képest tavaly decemberben bezárt a Hydrosteel, és márciusban sem nyitott újra. Bezárt a Prizma, és az ondi telephelyről is legalább 80 embert bocsátottak el. Tavaly decemberben kb. 150 munkahely szűnt meg, és ezek középvállalkozások voltak, 50 fő fölött foglalkoztattak embereket. Ezeknek a vállalkozásoknak semmiféle materiális támogatást még csak meg sem próbáltak nyújtani. És azt a támogatást, amit a 2009-es 10 millió forint felhasználására lehetett volna kiírni, azt is csak 2010-ben írta ki az önkormányzat és 2009-ben 400 ezer forint támogatás folyósítására került sor, és a maradék 9 millió 600 ezer forint felhasználására írta ki az önkormányzat a pályázatot 2010-re. Abban a gazdasági környezetben, amit minden nap éreznek, ez nem elegendő. A saját mozgásterükhöz képest is alulteljesítettek.

Danyi László a cukorgyár bezárásával kapcsolatban mondja el, hogy nem mindenkinek volt érdeke a gyár megmaradása. Ez a termelők egy részére is vonatkozik, de a cukorgyár vezetőségére is. A szerződéseket későn kezdték el kötni, hiszen ezeket nem decemberben és januárban kell megkötni. Az ígéretek csak február környékén derültek ki, hogy megemelt tonnánkénti áron tudják átvenni a megtermelt répát. Egy öt éves szerződést ajánlottak a termelőknek, és az első évben biztosított volt a megemelt 42 eurós tonnánkénti ár, a következő négy évre viszont ez nem volt biztosítva, ezért elbizonytalanították a termelőket. Ez hozzátartozik az igazsághoz.

Visi Ferenc szerint az életben mindenért a hatalmon lévők a felelősek. Rajtuk múlnak a tervek, engedélyek, stb. Könnyű mindig másra hárítani a hibát. A cukorgyár bezárásánál ők sem léptek időben, csak akkor, amikor már le is bontották. Danyi László elmondta, hogy ki mindenki osztozhat a felelősségen, de akkor sem lehet csak a répatermelőkre fogni. Arról sem tudott senki, hogy a következő évben már adtak volna a répáért 11 eurót, mert ha ezt tudják, akkor nem kellett volna lebontani a gyárat. Ha ez benne volt a pakliban, és erről valaki tudott, akkor ezt az információt meg kellett volna osztani. A szalmatüzelésű erőművel kapcsolatban örül, hogy alpolgármester úr elismer egy kis hibát, hogy árvizes területen épült volna az erőmű.

Heves János közbeszól, hogy teljesen másról volt szó, nem erről beszélt.

Visi Ferenc: A Városüzemeltető maholnap a legnagyobb munkáltató a városban, mert közmunkásokat foglalkoztat. Megfelelő szakemberekkel biztosítani lehetne, hogy ne csak virágot termeljenek, hanem mással is foglalkozhassanak. Oda figyel valaki erre? Ötleteket kellene valakinek kitalálni, mert amit ők találnak ki, az nem hallatszik. Ha megszavaztak valamilyen támogatást a vállalkozóknak, még jelentkező sem volt. Most viszont még több is, mint amennyi kellett volna, és elutasítják őket ilyen-olyan indokkal. Összegezve az elmondottakat a hatalmon lévők a felelősség.

Koncz Ferenc elnézést kér mindenkitől, akit akaratlanul is megbántott a hozzászólásában, viszont nem személyeskedett. Az utána felszólalók viszont igen, polgármester asszony viszont nem utasította őket rendre, melyet ellenkező esetben mindig meg szokott tenni. Megyei közgyűlési alelnökként csillapítsa le a termelőket, míg más országgyűlési képviselőként, polgármesterként nem tudja. Aki pozícióban van, mindent meg tud csinálni. Ez a demokrácia, ami négyévente van, de különben minden felelősség a vezetőké. Az ellenzék azon kívül, hogy a hangját felemeli, semmit nem tud tenni. Nem annak van igaza, akinek igaza van, hanem annak, akik többen vannak. Itt is mindig ez történik. Történt-e előrelépés a cukorgyár bezárása ellen? Fekete József említette, hogy alelnökként javasolta, hogy 4 euró legyen az ár, ugyanakkor arról nem szóltak a hírek, hogy ezt ő javasolta, most pedig csak kiderül. Első lépésként javasolta, hogy lépjen a Kormány ebben a kérdésben. A cukorgyár és a gazdák nem tudják visszaadni a kvótát, a Kormány tudja. Nem volt elég ráhatása a szerencsi önkormányzatnak, a 17 Borsod megyei országgyűlési képviselőnek, hogy megfordítsa a Kormány akaratát. Lehetett volna a szabadpiacról is cukorrépat venni, de az nem így működik, aztán meg neki mennek a termelőknek, azoknak, akiktől függ a gyár? Az érdek közös volt. Ha kivágják a szőlőket, illetve abbahagyják a cukorrépa termelést az unokák mit fognak csinálni? Mutogatnak össze-vissza. Nem PR kérdésként kell felfogni, hanem feladatként.

Fekete József: Megyei alelnökként, illetve ellenzékiként mit lehet tenni? A már említett anketon szintén volt egy úr, aki mindent felhozott annak támogatására és bizonyítására, hogy miért nem fog cukorrépat termesztetni; a búzának, a kukoricának az akkori tonnánkénti árát, sőt még az euró akkori árfolyam árát. Ez az úr a FIDESZ frakcióban ül a megyei közgyűlésben. Hogy mit lehet ellenzékiként tenni? Például ezt az urat meggyőzni, többek között. Az igaz, hogy a magyar állam adja vissza a cukorkvótát, de a cégnek a kérésére. A magyar államnak van ugyan cukorkvótája, ami a cégeknél van, és a cég dönti el, hogy a cukorkvótát visszaadja-e vagy sem. És a cég nem tud olyankor mit tenni, ha nincs alapanyaga. Szerencs városa, ha esetleg tudott volna termesztetni 10 ezer hektáron cukorrépat, az nagyon jó lett volna, de sajnos nem tud. Danyi László képviselőnek igaza van, tehát a cukorrépa termesztőknek az a része, amely továbbra is cukorrépat szeretett volna termesztetni, és amit a magyar állam a 4 eurójával megtehetett, azt megtette. Ha a magyar állam adja vissza a cukorkvótát, akkor a kaposvári gyár miért nincs bezárva? Mert akkor a magyar állam annak a kvótáját is visszaadta volna. A kaposvári tulajdonos és a kaposvári gazdák hajlandóak voltak cukorrépat termesztetni.

Heves János szerint már rég nem a napirendről beszélnek. Kínos dolog azzal szembesülni, mondja ezt képviselőtársának, hogy a felelősség visszahullik az ember fejére. Eddig mindig csak a mocskolódás hangzott el, hogy ki-mit nem tett, akkor azt is el kell tudni viselni, hogy ha valaki a saját hatáskörében nem tett meg mindent. Már rég nem a napirendről van szó, mert rendszeresen van egy képviselőtársa, aki őt kiszúrja magának és próbálja őt negatív színben feltüntetni, elmondva mindig, hogy százmillió támogatást kap a vállalkozása, amely nem igaz, és már számtalanszor elmondta. Igen, kapnak támogatást, mintahogyan Takács István is

a csokoládégyártáshoz. Ha ezért szégyellnie kell, akkor szégyellni fogja magát, mint Takács Istvánnak is. Ő soha nem minősítette a hozzászólását, még akkor sem minősíti ökörségnek, ha van erre utaló jel. Még megsérteni is megpróbálja azzal a kijelentésével, hogy „szatyorgyár”. Igen gyártanak szatyrokot is, de lehet, hogy ezt szégyellnie kellene, hogy az árbevételük 7-8%-át ezt jelenti, bár ők finomfólia gyártók, az országban az egyik legnagyobb. Ezzel nem szokott dicsekedni, csak a tájékoztatás érdekében mondja ezt. Próbálják már a személyét és vállalkozását napirendről levenni. Takács Istvánt védelembe veszik, őt pedig támadják. Hol van itt az egyenlő megítélés?

Bíró István szerint napok, hetek óta olyan dologról vitatkoznak, ami visszafordíthatatlan, és mutogatnak egymásra értelmetlenül. Arról kellene vitatkozni, hogy hogyan menjenek előre a jövőben, a munkahelyteremtésről, amelyről a napirend szól. Ne azzal foglalkozzanak, ami már elmúlt, meg a lebontott cukorgyárral, mert már nem tudják visszafordítani a dolgokat. Előre kell most már nézni. Visi Ferenc képviselőtársa, ha elolvasta volna a vállalkozók támogatására vonatkozó kiírást, akkor nem tett volna fel ilyen kérdéseket, hogy ki-miért és mennyi támogatást kapott. Az általa ismert vállalkozó meg nem.

Hidegkúti Ákos továbbra is fenntartja az állítását, mert Heves Ádám nyilatkozott az egyik megyei lapban a több százmilliós támogatásról. Ezt a lapot elő fogja keresni és eljuttatja alpolgármester úrhoz, hogy a későbbiekben ne legyen ebből probléma. Már többször elmondta, hogy nem az a probléma, hogy ki-milyen támogatást kap, mert az jó, hiszen embereket foglalkoztatnak, a gazdasági tevékenységből származó haszon befolyik az államháztartásba, és nem off shore cégeken keresztül kimegy az országból. Azért elnézést kér, hogy szatyorgyának hívta a céget, de neki úgy volt az emlékezetében, hogy az, bár a 10% az nem kis volumen, és alpolgármester úr mégsem itt, a városban adózik tevékenysége után. A cukorgyár bezárásával kapcsolatban Fekete Józsefnek mondja, hogy Lengyelországban bezárták a gyárakat, de egyetlen egyet sem bontottak le. Gyakorlatilag Rónavölgyi Endrénének, Szabó Györgynek és az MSZP kormánynak a felelőssége, hogy ezeket a cukorgyárakat az országban mindenütt lebontották.

Rónavölgyi Endréné visszautasítja Hidegkúti Ákos ezen állítását.

Visi Ferenc szerint tudni kell viselni a felelősséget, és csúnya dolog mindig másra hárítani. Az aláírás gyűjtéssel kapcsolatban is ez az érzése, mintha lenne itt valaki, aki a munkahelyteremtés ellen szurkolna a megnyilatkozásokban, újságokban. Egyszer csak el kell majd ismerni a felelősséget, ha valaki elkövet valamit. Korábban, amikor itt volt az államtitkár úr a cukorgyár bezárása kapcsán és megkérdezték, hogy mi a további terv, mi lesz a jövőben, nem tudott semmit mondani. Tehát központilag nem volt elképzelése a Kormánynak, hogy mi lesz a cukorgyár helyén, vagy a cukorgyár után. Szerinte ez a vezetők hozzáállásáról kiállított szegénységi bizonyítvány. Szerinte a város szégyene, ha egy kívülálló nem a csokoládéről érdeklődik, hanem a szalmatüzelésű erőműről, ha meghallja a város nevét.

Rónavölgyi Endréné a továbbiakban, mint képviselő mondja el véleményét, majd összefoglalja a napirend vitáját. Szomorú, hogy hozzájuk méltatlanul a napirend tárgyalása egy politikai vitává alakult, amelynek természetesen megvan a maga materiális oka. Ez nem más, mint az önkormányzati választások kezdete. Bármennyire is versenyhelyzet van, akkor is méltóságteljesen, tisztelettudóan, az őszinteséget megtartva kellene véleményt alkotniuk. Tartózkodniuk kellene attól, hogy egymást személy szerint megbántsák, és olyan dolgokban turkáljanak, amely fejlettebb államokban, igényesebb emberek körében nem való. Véleménye szerint öntsenek tiszta vizet a pohárba. Nyilván Koncz Ferenc képviselő úr nyilatkozta a

Szerencsi Hírekben, és korábban sem rejtette véka alá, hogy Szerencs város polgármesterjelöltjeként szeretné jelöltetni magát. Ennek érdekében a politikai beszédek elhangzottak és ugyanígy párttársai részéről is. Reagál arra a megjegyzésre, hogy Szerencs Város Önkormányzatának nincs gazdaságfejlesztési koncepciója, nincs munkahelyteremtő koncepciója, hanem mindig valamilyen fantazmagóriát állított kimondatlanul a polgármester a város elé, amelyek nem sikerültek. Az, hogy nem sikerültek csak részben igaz, de azt felejtik hozzátenni, hogy bár nem furkósbottal, hanem sokkal csalfintább módon tettek meg mindent annak érdekében, köztük Koncz Ferenc is, hogy ezek ne sikerüljenek. Kéri, emlékezzenek vissza a szalmatüzelésű erőműre, amikor a testület elé került. Véleménye szerint el is kellene vonatkoztatni, és csak egy beruházásról beszélni. Az eset egy orvosi ló esete, mely jól mutatja azt a viselkedést, kétarcúságot, melyet ebben az ügyben tanúsítanak. Mindenki örült annak, hogy épülni fog egy ilyen beruházás. Takács István azt mondta, hogy 120 év után végre lesz egy újabb olyan beruházás, amely meghatározhatja a város gazdasági életét. Majd amikor kiderült, hogy ez a beruházás Tokaj városának, néhány borász embernek, vagy a mögéjük bújt emberek érdekeit sérti, beindult a támadás a beruházás ellen. Elindult azzal, hogy elkezdtek szervezkedni az ellenzők, idejöttek Szerencsre tüntetni, a Világörökségi Kapuzatba. A magyar Parlamentben az erőmű ellen felszólalt Demeter Ervin, Hörsik Richárd, és még egy MDF-es képviselői is. Szerencsen ez az ellenzés nem talált fülekre, ezért sajtóforumok megszervezésére került sor Tokajban Serfőző László vezetésével, ahová Koncz Ferenc is elment, és egy árva szót sem szólt az erőmű mellett. Érthető, hiszen országgyűlési választásokra készült, és szükség volt a borászok támogatására is, és az erőművel kapcsolatban olyan kijelentéseket tenni, hogy legyen - mert a szerencsieknek is kell mondani valamit – csak ne ott, és legyen kisebb, és még sorolhatná a kifogásokat. Ezt követően ezt a beruházást mindenféle bírósági procedúra alá vetették, de mindenhol kiállta az idő próbáját. Megérkezett a Legfelsőbb Bíróság végzése, amely utolsó jogorvoslati fórum volt ebben az ügyben, nevezetesen Fülöp Sándor ombudsman jogorvoslattal élt a megyei tanács háromtagú bíróságának döntése ellen. Utolsó jogorvoslati fórumként a Legfelsőbb Bíróság elutasította a beadott fellebbezést. Nem furkósbottal, hanem a világörökségi cím, a borászok mögé bújva érték el, hogy a japán pénzügyi befektető elmeneküljön, elbizonytalanodjon az MVM, elbizonytalanodjon a Magyar Fejlesztési Bank, ahonnan nem állami pénzeket kértek, hanem rendes hitelt kamattal. Akik mindezt megtették, minimum 500 millió forintot vettek ki a város zsebéből. Nagyon sajnálja ezt a pénzt, melyet a városban lehetett volna elkölteni. Miközben azt mondják, hogy legyen munkahelyteremtés, aközben nem furkósbottal, hanem sokkal kifinomultabb eszközökkel akadályozzák meg, és mutatnak jó példát a befektetőknek, hogy ha már ez a város sikeres a szépülés és intézményfejlesztés területén, nehogy már azt lehessen mondani a városvezetésről, hogy még munkahelyet is hozott ide. Ha ez az erőmű megvalósulna, 50 fős papírgyár települne ide a hulladék hő felhasználására. Végig kellene gondolni, hogy hogyan lehetne a város fűtését megoldani, strandot, korcsolyapályát, és kertészetet lehetnek működtetni. Ez legalább 3-400 főnek biztosítana munkalehetőséget. Aki mindezt ellenzi, az ettől a 3-400 főtől vette el a munkát. Van egy másik beruházási lehetőség, az OVIT-é. Az hangzott el, hogy az OVIT egy területet opcionálisan megvásárolt, hogy egy 120 főt foglalkoztató fémszerkezeteket gyártó üzemet hozzon létre. Ha az építési engedélye megvan, a beruházást megkezdi. Ehhez az önkormányzat meghozta a döntést, hogy ennek a területnek a területrendezési tervmódosítására sor kerüljön. Azonban erre idő kell, mert kiderült, hogy minimum 3 hónap szükséges ahhoz, hogy ez a területrendezési tervmódosítás elkészüljön. Az előzetes környezeti engedélyt megkapta az OVIT, ugyanakkor a világörökségi hivatal kijelenti, hogy ehhez a kérdéshez ugyan semmi köze, de azért másfél oldalon keresztül sorolja fel, hogy milyen aggályai vannak a még csak fejben, gondolatban létező üzemmel kapcsolatban, és világörökségi szempontból vizsgálja ezt a kérdést. Úgy gondolja, hogy most már eddig és ne tovább! Ezért állt azok mellé, akik azt mondják, hogy

Szerencs városának döntenie kell, hogy mit tart fontosabbnak. Folytassák-e a szerencsi ipari hagyományokon alapuló munkahelyteremtést, vagy az a fontosabb, hogy a világörökség széléhez tartozzanak. Ez nem a világörökség ellen van, hanem az ellen, hogy olyan világörökségi törvény és kezelési terv szülessen, amely jó Szerencsnek, Tokajnak, vagy bármely más településnek. Mert egészen más szabályozás kell Szerencsre és egészen más szabályozás kell azokra a területekre, ahol a településnek a nagy százalékában valóban a borászatból élnek meg. Dehogy a világörökségre való hivatkozással innen mindent elűzzenek, és Szerencsen ne legyen egyetlen egy munkahely sem, és azt mondjuk, hogy nem furkósbottal zavarják el innen a befektetőt, úgy gondolja, hogy ennek véget kell vetni. Ennek és az elkövetkező testületnek azon a nyomon kell majd dolgoznia, amelye Szerencs város lakossága meghatároz. Ha azt fogja mondani a város lakossága, hogy a szigorú világörökségi szabályok alá kell vetni a várost, akkor azt kell majd tudomásul venni. Úgy gondolja, hogy az erőmű csak rámutatott arra, hogy ügyek mögé bújva hogyan lehet megakadályozni, hogy munkahelyek teremődjenek, miközben a szemére vetik a polgármesternek, hogy nem teremődnek munkahelyek. Örül annak, hogy most azok a legnagyobb szószólói a cukorgyárnak, akik azt sem tudták, hogy hol van. Sok minden elhangzott már a cukorgyárral kapcsolatban. Önkormányzati választásra készülnek, ezért mit mondana Koncz Ferenc és Hidegkúti Ákos, hogy a szerencsi polgármester, Rónavölgyi Endréné a hibás azért, mert a gyár bezárt. Úgy gondolja, hogy hiába sokan és erősen mondják ezt, mégis ettől többen tisztán látnak. Borzasztóan sajnálja, hogy 1989-ben, amikor sor került a gyár privatizációjára, akkor szőröstől-bőröstől eladták azt, megpecsételve ezzel a gyár sorsát. 12 cukorgyár volt, mára maradt 1. Mindegy milyen politikai színezetű volt a városvezetés, pártállástól függetlenül megszűntek a gyárak. Volt, ahol az állam működött közre a bezárásban, itt viszont alapanyag hiányában zárt be a gyár. Hogy hogyan játszották ki azt, hogy hogyan ne legyen alapanyag, az már egy másik kérdés. Hogy ebben a répatermesztőknek, a cukorgyár akkori vezetésének milyen felelőssége volt, ezt majd utólag a történelem fogja bizonyítani. Az viszont tény, hogy amit meg lehetett tenni, és ő meg is tett, hogy külön a Kormány elé vitték, hogy plusz 2 euróval emeljék meg a felvásárlási árat, de ez sem volt vonzó, mert ez az egész már lejátszott meccs volt. Már decemberben-novemberben meg volt a döntés, hogy nem lesz répatermelés. Dante Isteni színjátékát megjátszva mindenki úgy akart ebből a dologból kilépni, hogy tiszta, és bezárják a szerencsi cukorgyárat. Koncz Ferenchez címezve szavait elmondja, hogy ha úgy gondolja, hogy mindezt az ő fejére húzza rá, akkor ebben nagyot téved, mert a szerencsiek ebben az ügyben nagyon világosan és tisztán látnak. Az is elhangzott, hogy majd újra építik a gyárat. De akkor arra kéri Koncz Ferencet, hogy vonja vissza a szavazatát a megyei közgyűlésben, miszerint olyan rendezési tervet fogadtak el, hogy ha ma jön egy befektető, hogy a lebontott cukorgyár helyére másikat épít, akkor a jelenlegi megyei területrendezési terv alapján ez lehetetlen lenne. Bár most már ennek a módosítására is sor kerül. A továbbiakban szól az önkormányzat felelősségéről a munkahelyteremtés dolgában. A Parlament munkájából felolvass egy interpellációra adott választ a munkahelyteremtésre vonatkozóan, majd elmondja, hogy a város önkormányzatának nincs szégyenkezni valója, hiszen ezen a területen megtette, amit meglehet, pl. Ipari Park létrehozása, ahová jönnének a befektetők, ha erre fogadóképz lenne a város, és ahonnan nem furkósbottal, de más eszközzel űzték el a befektetőt. A városba jönnének a befektetők, ha nem önös politikai érdekekből politikai pankrációt végeznének azért, hogy megmutassák ez a város ugyan szépül, mindene van, de a polgármester nem tudott ide munkahelyet hozni miközben mindent megtettek annak érdekében, hogy ne hozhasson ide.

Hidegkúti Ákos nem érti, miért foglalkoznak a BHD-val? Az a kérdés, hogy miért nem épül a beruházás? Tizenegy erőműre kaptak engedélyt az országban, melyből csak egy épült meg. A többi helyen miért nem épül a szalmatüzelésű erőmű, vagy ott is elüldözték a befektetőt az

ellenzéki képviselők? Úgy tűnik, hogy itt ők üldözték el a befektetőt, de akkor azt ki kéne végre mondani. Vagy az ország más részén is a fideszes képviselők üldözték el a befektetőket? A világörökséggel kapcsolatban úgy gondolja, hogy a világörökségi törvénnyel összhangban kellene a város koncepcióját a jövőben kialakítani, amire semmilyen hajlandóság és terv sincs. Az előterjesztésben sem látnak ilyet, és véleménye szerint pontatlan az egész anyag, így nincs mit megszavazni sem. A cukorgyárat illetően és más vonatkozásban is meg fogják találni, hogy kiket terhel a felelősség.

Rónavölgyi Endréné a BHD szalmatüzelésű erőművel kapcsolatban megemlíti, hogy korábban úgy aposztrofálták, hogy az első szalmatüzelésű erőmű. Az első kudarcba fulladt. Úgy gondolja, hogy ez jó példával szolgált. Hogy miért fulladt kudarcba, azt az elmúlt 14 percben próbálta elemezni. Ha ezt nem sikerült elmagyarázni, akkor ezért elnézést kér, de lehet, hogy nem benne van a hiba. A világörökséghez igazodó területfejlesztés vonatkozásában pedig nincs egyetlen olyan kezelési terv, amelyhez igazodhatnának a települések. Ebben az ügyben felszólalt a Parlamentben, mely után elindult a törvénykezési munka, és kíváncsian várja a fejleményeket.

Dr. Gadóczy Bertalan a napirend tárgyalása során felmerült két kérdésre válaszolva elmondja, hogy a helyi adófizetést illetően (ez a Braun Miklós féle ügy) holnap reggel jön hozzá Kormos Sándor és egyeztetnek ebben a kérdésben. Meg fogják beszélni ennek a szabályos útját és módját. Az óvodatámogatással kapcsolatban megvan a támogatási döntés, csupán annyi a gond, hogy kevesebb támogatást kaptak, mint amennyit kértek. A támogatás mértékét illetően éltek panasszal az NFÜ felé. Ha helyben hagyják a panaszukat, akkor megkapják a teljes támogatási összeget, ha nem, akkor azt a támogatási összeget kapják meg, amiről már döntést hozott az NFÜ. A támogatási döntés tehát már megvan. Felhívja a figyelmet arra, hogy Koncz Ferencnek volt egy módosító javaslata, mely szerint az előterjesztés egészüljön ki a munkahelyteremtés jövőbeni stratégiai elképzeléseivel.

Dr. Vámosné Czili Adrienn: Az önkormányzatoknak nem látnak az elkövetkezendő időszakra sem semmilyen munkahelyteremtő pályázati kiírást. Az önkormányzat jelenleg csak a közfoglalkoztatási formákban tud közvetlenül részt venni a munkahelyteremtésben. Itt viszont rengeteg a jelentkező, nagyon sok a munkanélküli. Ha ezek a foglalkoztatási formák a jövőben nem lesznek, vagy nem lesz helyettük hasonló, akkor rengeteg ellátás nélküli, vagy szociális segélyen lévő ember marad.

Rónavölgyi Endréné a továbbiakban kéri a tájékoztató tudomásul vételét.

A képviselő-testület **10 igen szavazattal, 2 tartózkodás** mellett tudomásul veszi a tájékoztatót.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja Koncz Ferenc javaslatát, mely szerint az önkormányzat a jövőben készítse el a munkahelyteremtésre vonatkozó stratégiáját.

A képviselő-testület **12 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi határozatot hozza:

75/2010.(VI.17.) Öt.

Határozat

Tárgy: Munkahelyteremtő stratégia készítésének elhatározása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyhangú szavazással úgy dönt, hogy a jövőben készítse el az Önkormányzat a munkahelyteremtésre vonatkozó stratégiai tervét.

Felelős: önkormányzat

Határidős: folyamatos

Szünet után **Rónavölgyi Endréné** javasolja, hogy 12 órakor szakítsák meg az ülést, hiszen déltől Bekecs, Legyesbénye, Mezőzombor települések képviselő-testületeivel együttes ülésük lesz. Erre tekintettel holnap, azaz június 18-án 8 órára ismételten összehívja a képviselő-testületet.

4. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dr. Gadóczy Bertalan jegyzőnek nincs szóbeli kiegészítése.

Rónavölgyi Endréné kérdés, hozzászólás hiányában kéri a jelentés tudomásulvételét, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogad. *(Suskó Viktor nincs jelen a szavazáskor, a létszám 11 fő)*

5. Javaslat közterület részének forgalomképesség nyilvánítására

Dr. Ináncsi Tünde előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése.

Bíró István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Rónavölgyi Endréné kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét, melyet **11 igen szavazattal, egyhangúlag** a képviselő-testület elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 14/2010. (VI. 17.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

közterület részének forgalomképessé nyilvánításáról

Szerencs Város Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás, és az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 8/1999. (IV. 28.) ör. 5. § (2) bekezdésének a.) pontjában foglaltak alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A szerencsi ingatlannyilvántartásban 936. helyrajzi számon nyilvántartott közterületből a jelen rendelet mellékletét képező változási vázrajzon megjelölt, 327 m² nagyságú részt kiveszi a törzsvagyron köréből, és azt forgalomképesé nyilvánítja.

2. §

Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

6. Döntés a vis maior támogatási kérelemről

Rónavölgyi Endréné felolvassa a határozati javaslatot, majd elmondja, hogy ezek a költségek a katasztrófavédelem által már leellenőrzött és befogadott költségek.

Hidegkúti Ákos szeretne részletes tájékoztatást kapni a költségekről, mert a több, mint 3 millió forintot lehet fagyira, vagy hamburgerre is elkölteni.

Rónavölgyi Endréné egyetért a kéréssel, de hangsúlyozza a megyei katasztrófavédelem leellenőrizte ezeket a költségeket. A pénzügyi osztály vezetője rendelkezésére tudja bocsátani az elszámolást, amely megtekinthető.

Ballók Istvánné elmondja, hogy az önkormányzatnak határidős bejelentési kötelezettsége van a káresemény bekövetkezését követően 5 napon belül, melyet a számítógépes rendszeren keresztül megtettek. Ezt követően két ellenőrzésen vannak túl, mely mindkét esetben azt állapította meg az ellenőrzés, hogy a becsült igény és kár reális. A következő lépésben a számlák bekerülnek a Magyar Államkinestárhoz, ahol ismétellen felülvizsgálják azokat. A számlákban nem hamburger van, hanem a védekezési költség. A központi támogatás megigényléséhez van szükség a testület határozatára. Az egyik határozati javaslat a májusi esőzések kapcsán bekövetkezett kárigényt tartalmazza, a másik határozati javaslat pedig a júniusi esőzések kárigényét.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja azt a határozati javaslatot, melyben 3.310.770 forint támogatást igényli az önkormányzat.

A képviselő-testület **12 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

76/2010. (VI. 17.) Öt.

Határozat

Tárgy: vis maior támogatás igénylése

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2010. május 16-tól május 19-ig terjedő időszak alatti rendkívüli esőzések következtében a Szerencs patak áradása miatt Szerencs-Ond, továbbá Szerencs-Fecskés településrészen bekövetkezett árvíz védekezési költségeinek megtérítésére – tekintettel arra, hogy Szerencs Város Önkormányzata a vis maior helyzetet saját erejéből nem tudja megoldani - 3.310.770 forint támogatást igényel, a 8/2010. (I. 28.) Kormányrendeletben foglaltak szerint.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a vis maior támogatás igénylésével kapcsolatos intézkedéseket megtegye.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja azt a határozati javaslatot, amelyben 13.231.676 forint támogatási igényt nyújtanak be az állam felé.

A képviselő-testület **11 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

77/2010. (VI. 17.) Öt.

Határozat

Tárgy: vis maior támogatás igénylése

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2010. június 1-től június 7-ig terjedő időszak alatti rendkívüli esőzések következtében a Szerencs patak áradása miatt Szerencs-Ond, Szerencs-Fecskés településrészen, Szerencs belterületén bekövetkezett árvíz védekezési költségeinek megtérítésére – tekintettel arra, hogy Szerencs Város Önkormányzata a vis maior helyzetet saját erejéből nem tudja megoldani - 13.231.676 forint támogatást igényel, a 8/2010. (I. 28.) Kormányrendeletben foglaltak szerint.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a vis maior támogatás igénylésével kapcsolatos intézkedéseket megtegye.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Rónavölgyi Endréné a következőkben az ülést berekeszti, majd összehívja a képviselő-testületet 2010. június 18-án 8 órára a Polgármesteri Hivatal nagytanácskozó termébe a további napirendek tárgyalása érdekében. Felkéri a testület tagjait, hogy együtt menjenek át az együttes ülés helyszínére, a Rákóczi-vár színháztermébe.

k.m.f.

dr. Gadóczy Bertalan sk.
jegyző

Rónavölgyi Endréné sk.
polgármester

dr. Korondi Klára sk.
jegyzőkönyv hitelesítő