

Szám: 25.002-2/2010/SzJO.

Jegyzőkönyv
Szerencs Város Képviselő-testületének
a 2010. január 28-án tartott testületi ülésről

Jelen vannak: Bíró István, Danyi László, dr. Egeli Zsolt, Fekete József, dr. Gál András, Heves János, Kalina Lajos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, Suskó Viktor, dr. Takács István, Uray Attiláné, Vaszily Miklós, Visi Ferenc

Távollévő: Hidegkúti Ákos

Meghívottak:

dr. Gadóczy Bertalan	- jegyző
dr. Barva Attila	- aljegyző
dr. Ináncsi Tünde	- jogtanácsos
Marosvölgyi János	- CKÖ elnöke
Ballók Istvánné	- Városgazdasági Osztály vezetője
Szabó Lászlóné	- Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője
Dócs Róbert	- Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság parancsnoka
Kormány Tamás	- Controll Zrt. vezérigazgatója
Porkoláb Béláné	- Közigazgatási Osztály vezetője
Bodnárné Göndör Magdolna	- Oktatási, Kulturális és Városmarketing Osztály vezetője
Klenyárné Hanti Éva	- Okmányiroda vezetője
Laczkóné Kottner Erzsébet	- Gyámhivatal vezetője
Dr. Béni Gyula	- Adócsoport vezető
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyvvezető

Rónavölgyi Endréné köszönti a testületi ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Jelzi, hogy a szavazást segítő rendszer hibája miatt kézfelemeléssel fognak a mai napon szavazni, s diktafon rögzíti az ülésen elhangzottakat. Javasolja, hogy a **jegyzőkönyv hitelesítője Vaszily Miklós** legyen, mellyel a képviselő-testület **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

9/2010. (I.28.) Öt.

Határozat

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2010. január 28-ai üléséről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjévé Vaszily Miklós képviselőt választja meg.

Rónavölgyi Endréné javaslatot tesz a mai ülés napirendi pontjaira, melyet a képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

10/2010. (I.28.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2010. január 28-ai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend:

- 1.) **Előterjesztés a szalmatüzelésű erőmű építésének támogatására**
Előadó: Rónavölgyi Endréné polgármester
- 2.) **Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal munkájáról**
Előadó: dr. Gadóczy Bertalan jegyző
Tárgyalta: Ügyrendi és Oktatási Bizottság
- 3.) **Javaslat a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**
Előadó: dr. Ináncsi Tünde jogtanácsos
- 4.) **Különfélék**
- 5.) **Döntés a helyi kitüntetések adományozásáról (zárt ülés)**
Előadó: Rónavölgyi Endréné polgármester
- 6.) **Fellebbezés elbírálása (zárt ülés)**

1. Előterjesztés a szalmatüzelésű erőmű építésének támogatására

Rónavölgyi Endréné: Az Önkormányzatnak hosszú ideje feladatát képezi a 2,5-3 éve hozott döntés. 2007-ben az Ipari Park területére bejelentkezett egy vállalkozás szalmatüzelésű erőmű építésével kapcsolatban. Nem felidézve az elmúlt éveket, de sok huzavona, támogatás és ellentámogatás után még a jövő nemzedéke országgyűlési biztos, Fülöp Sándor úr is gorcsó alá vette ennek az erőműnek a létjogosultságát. Minden jogorvoslati lehetőséget bejárt ez a beruházás és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság tanácsa egyhangúlag döntött arról, hogy helybenhagyja a környezetvédelmi felügyelőség engedélyét. Jogi akadálya nincs, hogy az egyeztetéseknek megfelelően megépülhessen a szalmatüzelésű erőmű. Az igazsághoz tartozik az is, hogy bizonyos kompromisszumokra szükség van, hiszen a Magyar Tudományos Akadémia professzorai világörökségi szempontból is vizsgálták az erőmű megépítési lehetőségét. Mindent rendben találtak, azonban volt egy javaslatuk, melyet megfontolt a beruházó, nevezetesen azt, hogy két ütemben épüljön meg az erőmű a tudományos akadémia, illetve a borászok kérésének megfelelően. Az első építési ütem után, annak tapasztalataira támaszkodva épülne meg az erőmű második üteme, melyre már megvan az engedély. Kéri, hogy az írásban is szétosztott előterjesztése utolsó négy mondatában megfogalmazottakat támogassa a képviselő-testület, melyet felolvas. Szóbeli kiegészítése után megnyitja a napirend vitáját.

Visi Ferenc szerint jó lett volna, ha a nagybefektető képviselője is jelen van az ülésen és megerősíti, hogy az erőmű építését folytatják. Sokféle hírek kaptak szárnyra, ezért lett volna szerencsés, ha az építető képviselője jelen van, és megerősíti, hogy az anyagiak továbbra is rendelkezésére állnak.

Dr. Egeli Zsolt: Az előterjesztéssel kapcsolatban az a baja, hogy van az önkormányzatnak SzMSz-e, amely szabályozza, hogy milyen módon kerülhet egy előterjesztés a testület elé. Ezt

az anyagot ma reggel tették le az asztalukra, bizottságok nem tárgyalták. A betervezésnek megvan a módja, amely mindnyájukra vonatkozik. Időnként a testület átlépi ezeket a szabályokat, de most nem látja, hogy miért kellene ezeket a jogi szabályokat átlépni jelen esetben.

Koncz Ferenc: Az előterjesztés utolsó négy mondatát próbálja értelmezni, amely azt is tartalmazza, hogy a jogi helyzet tisztázását követően állást foglal a képviselő-testület. A megfogalmazottak szerint kéri, hogy tisztázzák a jogi helyzetet, mert ezt még nem tették meg. Nem tisztázták a jogi helyzetet, nem tudják, hogy miért nem épül az erőmű. Folyamatosan azok az érvek hangoznak el, melyek szerint a különböző hatósági engedélyek rendben vannak, ennek ellenére mégsem épül az erőmű. Polgármester asszony többször is elmondta, hogy bármilyen határozatot hoz is az UNESCO bizottsága, az erőmű akkor is megépül, mert a határozat visszamenőlegesen nem érvényes a szerencsi erőműre. Nem tudja, hogy mi a jogi helyzet, ezért tisztázza valaki. Nem tudja, hogy az anyagban egy mondattal hivatkozott akadémikus véleménye, mely akadémikus véleményét jelenti. Azokét, akik támogatták, vagy azokét, akik ellenezték. A Magyar Tudományos Akadémia az erőmű építésével kapcsolatban adott ki állásfoglalást. Nem látja tisztán, hogy az előterjesztés utolsó négy mondata mire vonatkozik? A 25 vagy az 50 Mwattos erőműre? Melyik helyszínre, egy újra vagy az eredetire? Vasúti beszállításra vagy közúti beszállításra? Az erőművel kapcsolatos felmérések azt mutatják, hogy az erőművet általában támogatják az emberek, azonban a szállításból adódó, egészségre ártalmas következményektől mindenki tart. Véleménye szerint pontosan meg kell jelölni, hogy mit támogatnak. Emlékezte szerint az UNESCO világörökségi bizottságának a jelentésében is ezek a kérdések merülnek fel sarkalatos pontokként. Meggyőződése, hogy ez az erőmű talán már működne is, ha a 2005-2006-ban meghozott önkormányzati döntésükben figyelembe veszik javaslataikat, mely az erőmű építési helyére, kapacitására, és a beszállításra vonatkozóan elhangzott a részükről. Véleménye szerint egy olyan projekt mellett törjenek lándzsát, melyet a hegyalja szereplői támogatni fognak. Muszáj figyelembe venni a kialakult helyzetet, mert ha vakon, erőből akarnak politizálni és ezt a kérdést megoldani, akkor nem az erőmű mellett teszik le a voksukat, hanem ellene hatnak. Nem szabad elfelejteni, hogy az erőművel kapcsolatban nemcsak a ténykérdések fontosak, hanem az is, hogy mit szólnak hozzá a hegyalján élő emberek. Sok butaság hangzott el az önkormányzat és az építető részéről az erőművel kapcsolatban, és nem lett volna szabad le „zöldterroristázni” azokat, akik a természetükért aggódtak, mert ellenhatást váltott ki. Olyan hibák hangoztak el az erőművel – amely jó ötlet volt maga - kapcsolatban, amelyet nem szabad tovább folytatni, helyette új útra kell térni. Olyanra, amely pontosan meghatározza, hogy a város vezetése milyen erőművet támogat. Például a hulladék hó hasznosításával kapcsolatban katalizátor beépítésére vonatkozóan. Amennyiben ilyen irányban gondolkodnak, meggyőződése, hogy az akadályok elhárulnak az építés elől. Szerinte ez az elkapkodott előterjesztés, amely előttük van, meggondolatlan tartalmában, inkább gátat jelent később is a megvalósulás előtt.

Kalina Lajos szerint jó, hogy az emberek nem egyformák, mert lám, egy kétoldalas előterjesztésből is mindenki mást olvas ki, vagy lát a sorok között. Ő azt olvasta, hogy a polgármester erkölcsi támogatást kíván a beruházónak adni, hiszen nekik nem kell minden részletre kiterjedően állást foglalni, mert már korábban megtették és volt, hogy egyhangú szavazati aránnyal. Meg akarták akadályozni az erőmű építését több módon. Úgy tűnik, hogy az építés elől a bírósági akadály elhárult, tisztázott a jogi helyzet, melyet az előterjesztés tartalmaz. Az eljárás során az eljáró hatóság jogsértést nem követett el. Az előterjesztés csupán azt tartalmazza, hogy továbbra is támogatják az erőmű építését, új munkahelyek

létesítését. Azt kéri a testülettől, hogy ne akadályozzák meg az erőmű létesítését, hanem erkölcsileg erősítsék meg szavazatukkal a támogatást.

Fekete József: Az erőmű sok vitát váltott már kis, azonban épül egy másik erőmű – lehet, hogy kisebb – regionálisan még inkább világörökségi területen, Pannonhalmán. A település szintén világörökségi terület, szintén bortermő vidék, azonban ott senkinek nincs kifogása ellene. Vajon miért nincs? Képviselőtársa azt kérdezte, hogy miért nem épül az erőmű? Ezt azoktól kellene megkérdezni, akikre képviselő úr hivatkozott, akik megakadályozták eddig és akadályozni fogják ezután is az építést. Az erőmű környezeti hatásairól lehet vitatkozni. Szerencs város fűtése kb. 30 mwatt energiát emészt fel, amely valamilyen módon a környezetbe kerül. Ezért ha ez valakinek nem fog tetszeni, akkor a városnak be fogják tiltani a fűtését?

Bíró István: Olyan dologról vitatkoznak, amelyhez semmi közük, nem ők adták ki az építési engedélyt, hanem az arra jogosult szervek. Az 50 mwattos erőmű leredukálódott 25 mwatra kísérleti jelleggel, s ha környezetvédelmi szempontból beválik, akkor megépülhet a második blokk. Az előterjesztés annyit takar, hogy a korábban meghozott döntésüket csupán megerősítik, támogatják a munkahelyteremtést. Abban egyetért Egeli Zsoltal, hogy az előterjesztést lehetett volna hamarabb is testület elé hozni. A mostani szavazás egy erkölcsi megerősítés volna.

Dr. Takács István szerint a gazdasági szituáció átment politikaiba, de bárhonnán is nézik, az erőmű építése nem fog elkezdődni egy hét múlva. Egyetértve Koncz Ferencsel, véleménye szerint az erőmű építését körül kell járni politikai szempontból is, hiszen kormányváltás esetén az utódok ne szenvedjenek attól, ha most rossz döntés születne. Az erőmű építése 1-2 év múlva fog megvalósulni, tehát nem történik semmi, ha most nem hoznak döntést. Az erkölcsi támogatás egyébként is megvolna, de politikai oldalról is járják körbe ezt a kérdést.

Koncz Ferenc: Hozzászólásában a tényekről beszélt, amely szerint a Tokaj-hegyaljai borászok az 50 mwattos erőművet a jelenlegi helyszínnel nem fogják támogatni. Ezt vagy hajlandóak tudomásul venni, vagy nem. Az elhangzott 30 mwattot illetően – ilyen teljesítménynél 2,5-szeres az érték, ami kimegy a levegőbe, és ezzel nem lehet egy egész várost fűteni, csak olyan helyen, mint például Miskolc, ahol lakótömbök vannak. Tehát ez fűtőműként nem üzemelhet sajnos. Ha eddig nem tudták a borászokat meggyőzni, akkor most sem fogják tudni, csak tovább fogják vadítani őket. Kéri, fogadják el amit mond, és higgyenek neki. Készültek felmérések, és a borászok esetében ez azt mutatja, hogy 60% úgy véli, ha elveszik a világörökség címet, akkor inkább ne legyen erőmű. Muszáj elgondolkodni az erőmű nagyságrendjén, az építési helyszínen és a beszállítás módján, mert különben nem fogják tudni megépíteni az erőművet, meg fogják akadályozni. Ezért mondja, hogy írják le ezeket, hiszen a sajtót fogják ismételten magukra húzni, és újra neveltségessé válni, mint korábban a Köztársasági Elnök előtt, de egyébként az erőmű oldaláról folyamatosan a neveltség tárgyai voltak. A sajtó azért nem érdeklődött, mert eddig nyugvóponton volt az ügy, de ha most megnézik az internetes portálokat, akkor látszik, hogy újra napirenden van az erőmű. Megint rosszul fognak dönteni. Akik azt akarják, hogy Szerencsen létesüljenek munkahelyek, nagyon sok körülményt figyelembe kell venni, és rendkívül körültekintően kell döntést hozni.

Heves János: Az erőművel kapcsolatban sokszor elhangoztak érvek és ellenérvek. Most előttük van egy előterjesztés, amelyben állást kell foglalniuk. Akik azzal kérkednek, hogy sohasem mondtak ellent az erőműre, azok most sem szólnak mellette, hanem felhoznak

különböző nevetséges érveket. Nekik nem az a feladatuk, hogy szakmai kérdésekben döntsenek, ezt már megtették felelős szakemberek. Nekik, képviselőknek abban kell állást foglalni, hogy a szerencsi és környékbeli embereknek a megélhetést biztosítják-e vagy sem, ne akadályozzák a létrejöttét. Azt kéri a képviselőtársaitól, hogy ne beszéljenek mellé, ne hivatkozzanak az akadémikusokra, a borászokra. Ne vigyék bele ezt a dolgot a viták folyamatába, a hivatkozásokba. Foglaljanak nyíltan állást az erőmű kérdésében, támogatják, vagy sem.

Dr. Gál András úgy érzi, hogy most csak árnyékre vetődnek, mert évekkel ezelőtt egyhangúlag hoztak egy döntést, melyet bíróság előtt megtámadtak, de már a felülvizsgálati szakasz is lezárult, az akadályok elhárultak az építkezés elől. Ha most bármit is mondanak, jogerős építési engedély van az erőmű építésre, tavasszal el fog kezdődni az építkezés. Ha most senki nem hozza ide ezt az előterjesztést akkor is el fog kezdődni az építkezés, és akkor is, ha most másképpen döntenek. Ez most csak egy rakéta a levegőbe, és nem is biztos, hogy most kell nekik ebben döntenie. Most csak arról van szó, hogy akarják-e kinyilvánítani megint, hogy épüljön az erőmű vagy sem. Szerinte felesleges még másfél órán keresztül vitázni ezen, hiszen az erőmű építése meg fog kezdődni.

Kalina Lajos úgy látja, hogy a testület kettészakadt, de nem volna szabad az országos politikát idehozni. Igaz, lesznek tavasszal országgyűlési választások, amelynek a végkimenetelét még nem tudják. Nem biztos, hogy lesz kormányváltás, de ha igen, ez meg fogja gyorsítani ennek az ügynek a kimenetelét? Ezért nem érti a kormányváltás felvetését. Nekik itt minden lehetőséget meg kell ragadni a munkahelyteremtésre, nem pedig csak szépeket mondani, tenni is kell érte. Csatlakozik azon képviselőtársaihoz, akik szerint nekik képviselőknek nem feladatuk a borászok meggyőzése. Ők nem akarják a borászokat meggyőzni, hiszen elvadítani sem akarták őket. Van egy projekt, és mindenkinek egyéni döntése, hogy támogatja-e vagy sem. Nekik képviselőknek az a feladatuk, hogy a bírósági ítélet ismeretében a korábban meghozott döntésükhöz adjanak egy erkölcsi támogatást. *(Köncz Ferenc távozik az ülésről, a testület létszáma 15 fő)* Aki igennel szavaz, az szeretne munkahelyeket Szerencsen, aki viszont elmegy, vagy nem szavaz, az nem akar munkahelyeket a városban.

Visi Ferenc azt szűrte le az elhangzottakból, hogy most nem is kellene nekik állást foglalni ez ügyben, hiszen már megtették, s ez nyilvánvaló a környéken. Az is elhangzott, hogy békességre kellene törekedni, hiszen így haladhatnak előre a dolgok. Az eléjük tett előterjesztésről most kellene döntést hozni felelősen, de véleménye szerint el kellene napolni a döntést, újra körbejárni az ügyet, nehogy újra elégedetlenség legyen. Az építési engedély megvan, így ha a befektetőnek megvan a pénze, akkor építi az erőművet. Ki fogja ezt megakadályozni? Az a javaslata, hogy ne most szavazzanak a kérdésben, csak akkor, ha szükséges. Többet kellene tudni a beruházó elképzeléséről is. Abban kellene állást foglalni, hogy most ne szavazzanak.

Vaszily Miklós: Visi Ferenc képviselőtársa javasolja a döntés elhalasztását és érdeklődik a befektető pénzügyi lehetőségeiről. A beruházónak nincs elég pénze, pénzügyi támogatót kell keresnie. Felmerült, hogy most miért is kell szavazniuk? Ennek talán azért volna most fontos szerepe, mert ha tényleg akarják az erőművet, akkor a befektető, aki hajlandó invesztálni az üzletbe szembesülhet azzal, hogy az akadályok elhárultak a beruházás elől, így a pénzt rendelkezésre tudja bocsátani.

Dr. Egeli Zsolt: Nem tud mit mondani, mert nincs kis jogszabálysértés és nagy jogszabálysértés. A testület kétszer hozott döntést az erőmű támogatási ügyben. Ismeretei szerint ezek érvényes és hatályos döntések. Lehet ezeket kiegészíteni, módosítani, korábbi döntéseket megerősíteni nem tudja mi az érvényes forma, csak az önkormányzatra vonatkozó, irányadó rendeletek. És ilyen rendelet a saját rendelet is. Polgármester asszony korábban, a Szerencsi Hírekkel kapcsolatos felvetésével kapcsolatban azt mondta neki, hogy ne biztassa jogszabálysértésre. Igaza volt. Azt kéri, hogy nézzék meg az előterjesztést, nincs rajta a jegyző ellenjegyzése, amely az SzMSz szerint kötelező. Nincsenek betartva az előterjesztésre vonatkozó rendelkezések. Egy ilyen kérdésben úgy dönteni, hogy nincsenek meg a jogszabályi előfeltételek, bármilyen nemes célokat is emlegetnek a képviselőtársai, átlépve a saját szabályait, hiszen annak nem lesznek következményei, arányban áll azzal, hogy a következő testületi ülésre, amely február 11-e, ne lehetne szabályosan előkészíteni az előterjesztést és megtárgyalni. És nem erkölcsi, hanem valamiféle jogi normának megfelelő döntést ha nem hoz meg a testület, akkor ma kell meghozni jogszabálysértően, akkor az erőmű ügyének morális támogatása olyan súlyos késelelem, hogy a testület ezt már nem tudja bevállalni. Ezért az az ügyrendi indítványa, hogy ezt vegyék le a napirendi pontok közül, s erről most szavazzon a testület.

Dr. Gadóczy Bertalan: Az ügyrendi javaslat alapja az, hogy az előterjesztés törvényes-e vagy sem. Az SzMSz határozza meg, hogy a képviselő-testület elé hogyan kerülhetnek előterjesztések. Kétféle módon: írásban a megadott határidőn belül, illetve szóban a testületi ülést megelőző egy órán belül kell jelezni polgármester asszonynak, ha valaki szóbeli előterjesztést kíván tenni a testület elé. Most az a sajátos helyzet, hogy a polgármester az, aki szóbeli előterjesztést hozott a testület elé. Szóban elmondta annak az előterjesztésnek a tartalmát, amely most írásban kiosztásra került. Kialakult Szerencsen egy gyakorlat, melyet mindenki követ, és álláspontja szerint semmilyen törvényességi észrevételt nem lehet tenni, miszerint kiosztanak ülés előtt egy írásos anyagot is, amely ugyanazt tartalmazza, mint a szóbeli előterjesztés, azért, hogy a képviselők láthassák mi hangzik el szóban. Álláspontja szerint ez a helyzet a szóbeli előterjesztés feltételeinek megfelel. Jegyző törvényességi kontrolljának hiánya az anyagon: természetesen a jegyzőnek ezeket az anyagokat is látni, és törvényességi szempontból véleményeznie kell. Az ülés folyamán szólnia kell, ha a döntések meghozatala előtt törvénysértést észlel. Takács István képviselő úrnak igaza volt abban, hogy ennek az előterjesztésnek jogi következményei, a városra vonatkozó jogi hatása nincs, mert egy elvi állásfoglalás egy adott kérdésben. Olyan kérdésben, amelyben az adott ügy jelenlegi szakaszában már semmilyen döntése nem lehet, amely szerint sem pozitív, sem negatív hatása nem lehet az adott ügyre nézve. Részéről ez az előterjesztés törvényes, és az SzMSz eljárási rendjének is megfelel. Amennyiben a testület ebben a kérdésben döntést kíván hozni, úgy törvényességi észrevételt nem fog tenni.

Rónavölgyi Endréné megkérdezi Egeli Zsoltot, hogy az ügyrendi javaslatát fenntartja-e. A kérdésre a képviselő „igen”-nel válaszol.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja dr. Egeli Zsolt ügyrendi javaslatát: Aki egyetért azzal, hogy erről a napirendi pontról ma ne döntsenek, az jelezze kézfelemeléssel.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal nem támogatta az ügyrendi javaslat elfogadását, így az előterjesztést nem veszik le napirendről. .

Rónavölgyi Endréné szerint nehéz színt vallani nehéz kérdésekben, főleg akkor, ha adott kérdésben megváltozik az emberek véleménye, és fehéren-feketén ki kellene mondani, hogy

akarnak-e munkahelyeket Szerencsen vagy sem. Szerencs Város Képviselő-testülete a szerencsi emberek munkalehetőségeinek biztosítására, a város fejlesztésére esküdött fel. Mindezt nem egy idegen környezetben kellene megtenni, hanem megnyerve mindazokat, akik ezt fontosnak tartják. Az elmúlt három évben az erőmű ügye bejárt minden fórumot, és olyan nyugvópontra jutott az ügy, amelyet Fülöp Sándor, a jövő nemzedékek országgyűlési biztosa is elfogadott. Természetesen nincs olyan ügy, amelyben mindig mindenki egyetért, azonban nekik elsősorban a szerencsi emberek érdekeit kell figyelembe venni. Az, hogy milyen pénzből épül meg az erőmű, az a beruházó feladata. Hogy hol történik a szállítás, hány megawattot építenek meg, ez egy hosszú bírósági tárgyalásnak a tárgya volt. Ebben nekik kompetenciájuk nincs, és amivel a jövő nemzedéke ombudsmanja egyetértett, az valószínűleg jó dolog lehet, bízhatnak benne, hiszen ő is alaposan megvizsgálta. Miután a bíróság minden oldalról megvizsgálta az ügyet, véleménye szerint nem helytálló a Köztársasági Elnök úrnak az a véleménye, mely szerint nem voltak körültekintőek az első döntés meghozatalakor. Az idő az önkormányzatot igazolta, és nem bohózat az ülésük. Igazukat a magyar független bíróság, a Magyar Tudományos Akadémia professzorai igazolták, valamint a jövő nemzedékek országgyűlési biztosa is elfogadta. A kérdés tehát az, hogy ha ebben a dologban minden törvényes, és ha minden feltétel rendelkezésre áll majd, hogy megépüljön ez az erőmű, akkor ezt erkölcsileg támogatja-e az önkormányzat vagy sem. Arra kéri a képviselő-testületet, aki támogatja erkölcsileg és úgy véli, hogy ez egy újabb lehetőség a szerencsi és Szerencs környéki emberek foglalkoztatására, kéri kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület **11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** (dr. Takács István, dr. Egeli Zsolt, dr. Korondi Klára nem szavazott) az alábbi határozatot hozza:

11/2010.(I.28) Öt.

Határozat

Tárgy: a szalmatüzelésű erőmű építésének támogatása

Szerencs Város Önkormányzata tekintettel arra, hogy az eltelt időszakban az erőmű építésével kapcsolatban számos érv és ellenérv elhangzott, a jogi helyzet tisztázását követően állást foglal abban, hogy támogatja a szalmatüzelésű erőmű megépítését, erkölcsi támogatást adva ezzel a város iparfejlesztéséhez.

2. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal munkájáról

Dr. Gadóczy Bertalan szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy az előterjesztés alapvetően három részből áll. Tekintettel arra, hogy a hivatal munkájáról szóló előterjesztés régen volt testület előtt az anyag első részében visszatekintést adtak az elmúlt évekről, s a fejlődési folyamatokról. Az előterjesztés második részében tájékoztatást kapnak a képviselők a hivatal szervezeti egységeinek részletes tevékenységéről, az elmúlt évi adatokat is felhasználva. A harmadik részegységben beszámolnak a már működő minőségirányítási rendszerről, illetve a hivatal szervezetfejlesztésére vonatkozó projektről. Azt mutatja be az anyag ezen szakasza, hogy milyen eljárési folyamatok születtek, és milyen feladatokat végeztek el azért, hogy a hivatal munkája még jobb legyen. Meghívták az ülésre Kormány Tamás vezérigazgató urat, aki ezen szervezetfejlesztési projekt vezető szakértője, és aktív szerepet vállalt az eljárési dokumentumok kidolgozásában. Tájékoztatásul elmondja továbbá, hogy az ISO minőségirányítási rendszer, valamint a hivatal szervezetfejlesztési stratégiája, a kidolgozott eljárásrendek szorosan egymásra épülnek, egymást kiegészítik, sőt beépülnek a minőségirányítási rendszerbe. Kérik az anyagban, hogy a testület bizonyos eljárásrendeket

fogadjon el. A kidolgozott eljárásrendek részletesen megtekinthetők a Szervezési és Jogi Osztályon. Hangsúlyozza, hogy az eljárásrendek nem érintik a lakosság jogait és kötelezettségeit. Kizárólag a hivatal belső szervezeti egységeit érintik, valamint a hivatal és intézményeik kapcsolattartását szabályozzák. A döntéselőkészítés és végrehajtás folyamatát érintik, és ebbe a körbe tartozik az informatikai stratégia is. Kéri a képviselőket tegyék meg észrevételeiket, javaslatukat, pozitív és negatív kritikáikat, melyet szívesen fogad, hiszen a jövőt illetően ebből tanulhatnak azért, hogy a hivatal munkája mind jobb legyen. Felkéri Kormány Tamást, amennyiben van, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Kormány Tamás visszaul a 2008 nyarán meghozott testületi döntésre, mellyel lehetősége nyílt az önkormányzatnak arra, ami a magyar közigazgatásfejlesztés tekintetében egyedülálló, hiszen az Európai Unió vissza nem térítendő forrást eddig nem biztosított a magyar hivatalfejlesztésre. 2010-ben még két ilyen pályázat lesz, s örülni kell annak, hogy ezt az Európai Unió irányítja. A sajtótájékoztatón tettek már utalást arra, hogy 1100 pályázat érkezett be a szervezetfejlesztésre, melyből 110-et fogadott el a pályázat kiírója, s ezek között van a szerencsi önkormányzaté is. A projekt nem a zárónapján fejeződik be ténylegesen. A minőségirányítás alapjait a hivatalban dr. Bíró László címzetes főjegyző úr tette le, és a közigazgatásban a világon legelismertebb auditor cég vizsgálja a hivatalt minden évben. Mára már szinte hibátlanra fejlesztették az egyes területek végrehajtását. Ezekre kellett ráépíteniük a munkájukat, s írtak egy rövid összefoglalást a képviselők számára, felhívva a figyelmet olyan dolgokra, amelyek fontosak. Ilyen például a hivatal leterheltsége, szakember ellátottsága, hogyan terhelhető, hogyan látják azt, hogy ha 2010-ben jogszabályváltozások kapcsán újabb feladatok jönnek a hivatal végrehajtási feladatai közé, akkor azok hogyan teljesíthetők, tudják-e teljesíteni. Ezért is hívják fel a figyelmet arra, hogy a hivatal nagyon jó, de a kapacitásának nagyon a végén jár. Nagyon fontos, hogy azokat a fejlesztési irányokat, melyeket jegyző úr úgy fogalmazott meg, hogy „előrelépés”. Meghatároztak egy öt éves fejlesztési pályát, amely első évének lezárásához kapcsolódik. Bizik abban, hogy azok az irányok, melyeket az informatika területén, a belső folyamatoknak a javításán keresztül a humán erőforrásig íródott le, és eljárásokba, utasítás környezetekbe beletettek, töretlenül támogatni fogják, s a hatékonyság, polgárközpontúság jelenjen meg. Évek óta mérik az ügyfelek elégedettségét, s ebben a pályázatban ezt a felmérést igyekeztek elvinni az intézmények, és civil szféra irányába. Köszöni a testület döntését, és kéri, hogy fogadják el azokat a hivatalfejlesztési javaslatokat, melyeket a jövőben a testület elé terjesztenek.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Bizottsági ülésen meghallgatták a szakértő kiegészítését, és elismerően nyilatkoztak a hivatal munkájáról. Az elkészült előterjesztést, amely minőségileg és tartalmilag is nagyon értékes, módosítaná a 17. oldalon a 3. pontban megfogalmazottat úgy, hogy felügyeleti hatáskör szerepeljen az ott megfogalmazott helyett. Az előterjesztésben megfogalmazottak szerint az oktatási osztály a jogszabályi változásokat megküldi az intézmények felé, ezért a kulturális központ is kéri, hogy ezt tegyék meg feléjük is. A pályázat keretében elkészült anyagnak része az informatikai stratégia is, amely beépül az eljárásokba így alkotva egészet. A bizottság elfogadásra javasolja az informatikai stratégiát is.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Vaszily Miklós: A hivatal munkájáról régen láttak összefoglaló tájékoztatót, azonban ez nem jelentette azt, hogy évente nem számoltak volna be a szervezeti egységek a munkájukról. A korábbi évekre visszagondolva megállapítható, melyet a szakértő és a bizottság is megerősített, hogy a hivatalban szorgos és jó munka folyik. Gyakran megfordul a hivatalban,

így látja, bármelyik irodába is megy be, nincsenek tétlenkedő emberek. Ha hiányosságokat a munkatársak el is követnek, az mindenütt előfordul, ahol dolgoznak, de összességében a hivatal munkatársai megérdemlik a köszönetet.

Sipos Attila: A Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökeként a Közigazgatási Osztály munkájáról tud főleg véleményt mondani. A bizottság munkájának előkészítése mindig jó színvonalú volt, soha nem kellett előterjesztést napirendről levenni a nem megfelelő előkészítés miatt. Intézményvezetőként véleményt mondva tudja, hogy a hivatalban dolgozók munkája nem lett kevesebb, inkább több a törvényi változások és a pályázati rendszerek miatt. A munkatársak mindig a megoldásokat keresik, s nem azt, hogy mit hogyan nem lehet megoldani. Nagyon jó együttgondolkodás alakult ki a szervezeti egységekkel. A Szervezési és Jogi Osztály mindig maximálisan segíti az intézményvezetők igényeit, melyek a közmunkaprogramok keretében felmerülnek. Bizottsági elökként és intézményvezetőként is köszöni a hivatal munkatársainak a munkáját és hozzáállását.

Bíró István, mint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, hogy a dolgozók maximálisan, erőt meghaladva segítették a bizottságot abban, hogy a testület döntés előkészítő munkája megfelelő legyen, a kért adatok rendelkezésre álljanak. Nem tudni, hogy mi lesz a választások után, de azt kéri, hogy a hivatal dolgozói továbbra is így végezzék a munkájukat.

Visi Ferenc elismerését fejezi ki az összeállított anyagot illetően. Együtt érez a hivatal dolgozóival, akiknek nemcsak a jogszabályi változásokat kell figyelemmel kísérni, hanem az azokból eredő többletfeladatok ellátását is meg kell oldani. A tanácsadók szerepét tekintve, mivel évről-évre kevesebb hivatali dolgozó van, a munkát szétosztva szükség van a munkájára, de személyüket hozzá kell-e számolni a hivatali létszámhoz, vagy sem? A díjazásukat is ismerni kellene. A prémiumévek program keretében sokan elmehettek nyugdíjba. Felmerült a kérdés, hogy a fizetéseket és járulékokat is vissza lehet-e igényelni, vagy végkielégítést is lehet-e adni a dolgozóknak. Ezt támogatja-e a központi költségvetés, vagy az önkormányzatot terheli ennek a költsége? A gazdasági helyzetet figyelembe véve negatív változásokat látnak, a dolgozókat viszont dicséret illeti, hogy minden változás mellett igyekeznek munkájukat tisztességesen ellátni.

Dr. Takács István jelzi, hogy az előterjesztés 5. oldalán művelődési ház megjelölés szerepel, kéri javítani kulturális központra. Szomorú látni, hogy a város lakosság száma tízezer fő alá csökkent, és a vállalkozások 5 %-a úgy döntött, hogy befejezi tevékenységét. Az előterjesztés szerint 826 vállalkozás van, az év eleji vállalkozói fogadáson pedig alig voltak, kb 50-60 fő. Szerepel az anyagban, hogy segítik, támogatják a munkahelyeket. Milyen eredménnyel? Olvashatják, hogy a partnereket jobban be akarják vonni a döntésekbe, ki ez a partneri kör és hogyan akarják bevonni? A 26. oldalon olvashatják a havi rendszeres megbízási díjat, és hogy havonta 30-40 ilyen kerül kifizetésre. Szeretné látni ezeket tételesen.

Dr. Egeli Zsolt gratulál a hivatal vezetőinek. Az anyag nagy része, ha megvalósul az elkövetkező 5 évben, akkor a város nagyot lépett előre ezen a vonalon. Ők, bár lehet, hogy nem látszik, bíznak a jegyzőben, az aljegyzőben és az osztályvezetőkben, hogy ennek a programnak a feltételei rendelkezésre állnak. Az anyagról sok mindent lehet mondani, amely óriási, az elkészítése is már egy nagy vállalkozás volt, ezért köszönet érte. Egy dolgot szeretne kiemelni, s erre valamiféle megoldást találni. Ebben a hivatalban rengeteg olyan munka van, amely nem látszik kifelé. Nem látják az emberek, nem is látják igazán, hogy mit csinál a hivatal. Vannak sommás vélemények, melyet szeretne felolvasni, s mivel politika van, hogyan hergelik a lakosság egy részét az önkormányzat működésével szemben. Azért olvasta ezt fel,

mert az anyagban is szerepel, hogy sokkal jobban kellene láttatni a hivatalnak a munkáját. Ő és még más képviselőtársa is látja a munkája folyamán, hogy mi történik a hivatalban, például egy gyámhatósági területen. Nem tudja miért, lehet, hogy szeméremből, de jobban kellene láttatni az emberekkel, hogy itt milyen munka folyik. Sőt, ha a Szerencsi Hírekben olyan szalagcímekeket adnak az építési osztály nyugalomba vonuló osztályvezető helyettesével készített riport kapcsán, hogy ő a béke szigetén dolgozott, akkor ez sajnos ellenkező érzést vált ki az emberekből, noha a Drizner József munkájával semmi probléma nem volt. A képviselők informatikai fejlesztésbe történő bevonása kapcsán elmondja, hogy hatékonyabb és „zöldebb” lehetne a munka, ha minden képviselő rendelkezne lappal, és ráláthatna bizonyos hivatali ügyek állására. Az elmondottak után elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Rónavölgyi Endréné további hozzászólás hiányában lezárja a napirend vitáját, átadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Gadóczy Bertalan megköszöni a hivatal munkájával kapcsolatos pozitív véleményeket, hiszen azon vannak, hogy megfeleljenek a képviselő-testület és a város elvárásainak. Igyekeznek munkájukat úgy ellátni, hogy abból a városnak csak eredménye legyen, és szabályosan, törvényesen végezzék a munkát. A hivatalban valóban kialakult egy eredmény centrikus gondolkodás. Ebben nem kevés érdeme van dr. Bíró László nyugalmazott címzetes főjegyző úrnak, s ez a gondolkodásmód a munkáját igazolja. A kialakult gyakorlatot követik, és a kollégák már tudják, hogy az eredmény centrikusságot várják el a dolgozóktól. Nem kibúvókat, megoldásokat keresnek a problémákra. Szakértői kérdés: Igaz, hogy nagyon széles felkészültségű munkatársi kör dolgozik a hivatalban, azonban ma már szinte minden ágazatban specializálódtak a feladatok. Ezért egy-egy feladat ellátásához be kell vonni külső szakértőket azért, hogy eredményeket tudjanak elérni. Például hiába van öt jogász a hivatalban, ők nem szoktak pereket vinni, ebben nincs gyakorlatuk. Pénzügyi vonalon ugyanez a helyzet. Legutóbb itt volt testület előtt az esélyegyenlőségi terv az oktatás részéről. Ebben nincs gyakorlatuk nem tudnák elkészíteni, sőt el sem készíthetik, hiszen jogszabályi előírásai vannak, hogy ezeket kik készíthetik el. Ehhez az önkormányzatnak alkalmazkodni kell. A műszaki vonalon szintén ezt tudja elmondani, s ezt a beruházások kapcsán fogják tapasztalni. Sok pályázatot írt meg maga a hivatal, de ma már a realizálásának a szakaszában tartanak, s közben újabb pályázatokat kell elkészíteni. Ez a munkatársi kör már nem képes mindkettőt ellátni, ezért a pályázatírást is egy-egy esetben kiadják, s ez is egy szakértői munka. Azonban a szakértőket képbe és helyzetbe kell hozni azért, hogy az önkormányzatnak a legkedvezőbb döntések szülessenek. A prémium évek kapcsán megkéri osztályvezető-helyettes asszonyt, hogy adjon tájékoztatást.

Dr. Vámosné Czili Adrienn elmondja, hogy a béreket lehet visszaigényelni, végkielégítés pedig nincs, és nem is így mentek el a dolgozók. Ez úgy történt, hogy a határozatlan idejű kinevezéssel rendelkező dolgozók kinevezése módosult határozott idejű kinevezéssé, ami addig szól, míg öregségi nyugdíjba el nem tudnak menni. Ilyen esetben végkielégítésről nincs szó, a támogatás pedig a bérekre szól, melyet állami támogatásként megigényelnek.

Megköszönve az osztályvezető-helyettes tájékoztatását **dr. Gadóczy Bertalan** folytatja az észrevételekre történő reagálást. A hivatalnak politika mentes a munkája, és örül annak, ha a képviselők is úgy látják, hogy a hivatal nem politikai pártok munkáját szolgálja ki. A hivatal várospolitikát szolgál ki, melyet a képviselő-testület képvisel és meghatároz. Jelentős mértékben segíti a munkát, hogy erre nem kell figyelni. Nyilvánosság kérdése: a hivatal munkatársi köre nem szereti magát reklámozni. Nekik elégséges az, ha az ellenőrző, felügyeleti szervek a munkájukat pozitívan minősítik, és ezeket a megállapításokat a testület

elé tudják terjeszteni, mint például a legutóbbi ISO ellenőrzésnél, amikor is gyakorlatilag nem találtak hibát. Ha ezt kifelé jobban mutatnák, akkor lehet, hogy ellenkező hatást érnének el vele. Azzal viszont egyetért, hogy vannak a munkájukban olyan területek, melyeket lehet, hogy nyilvánosabbá kellene tenni, s ez talán segíteni a hivatal munkáját a gyámügyi és szociális vonalon. Ez mindenképpen átgondolásra érdemes, hogy hogyan lehet ezen a területen javítani. Az említett újságcikk szalagcíme kapcsán nyilván az interjú adó kollégája arra gondolt, hogy az osztályon megfelelő körülmények között tudta a munkáját végezni, jó szakmai kapcsolatot tartott fenn kollégáival, feletteseivel. Partneri kör alatt a civil és vállalkozói szférát értik. Egyre inkább nyitnak azon szervezetek felé, akiket a döntések előkészítésébe jobban be kell vonni. De a hivatalnak partnere valamennyi intézménye, a civil szervezetek. A projekt keretében kidolgozásra került egy eljárásrend, egy módszertan, amelyet a jövőben alkalmazni kívánnak. Külön köszönetét fejezi ki azért, hogy a képviselők úgy látják, hogy a jegyző és aljegyző munkája iránt bizalommal vannak.

Visi Ferenc szerint még nem kaptak választ a szakértői körre.

Dr.Gadóczi Bertalan tájékoztatásul felhívja képviselő úr figyelmét, hogy választ adott a szakértői körre vonatkozóan, és nem gondolták, hogy ennek az előterjesztésnek a kapcsán névszerint kellett volna feltüntetni, hogy kit, mikor és milyen feladatra bíztak meg. Természetesen köszöni az aggodó érdeklődést.

Dr. Takács István jelzi, hogy kérte a havi rendszeres megbízások kimutatását.

Rónavölgyi Endréné: Ennek nincs akadálya. Összefoglalójában elmondja, hogy a képviselő-testület kötelességéből adódóan mond véleményt a hivatal munkájáról, azonban az igazi értékmérő a város lakossága, aki nap, mint nap találkozik a hivatali dolgozókkal. Számára az az igazi értékmérő, amikor a közvélemény-kutató ládát felnyitják, s abban találkoznak a különböző véleményekkel, valamint az utcán sétálva mondják el az emberek észrevételeiket. Egyetért az előterjesztésben leírtakkal, azonban nem dőlhetnek hátra úgy, mintha mindent tökéletesen csinálnának, s nem volna javítani való. Visszautal az elmúlt időszakra, kitér a hivatal dolgozóinak munkáját segítő, vagy éppen befolyásoló körülményekre. Mint például a 6-7 évvel ezelőtti irodákra, technikai berendezésekre, informatikai háttérre és arra, hogy még az üléseknek helyet adó tanácsterem sem létezett. Több helyen voltak elhelyezve a hivatal szervezeti egységei. Mint mondta, nem hátradőlni kell, hanem folyamatosan pályázni, és ezért is fontos, hogy a hivatal szervezetfejlesztési pályázata is sikeres legyen, mert egy biztos, az a változás. Erre pedig a hivatal dolgozóinak fel kell készülni. Sok kritika érte amiatt, hogy ugyanazok dolgoznak a hivatalban, nincs változás. Azonban az idő igazolta, hogy ez megfelelő lépés volt, s a nyugdíjba vonuló kollégák felkészült munkatársakat hagytak hátra. Ezen fiatal kollégák munkájának köszönhetően születhetett meg az az ISO minősítés, mint amelyet most januárban kaptak. Ez a minősítés nem politikus véleményét, hanem szakemberek véleményét takarja. A hivatal kiszolgálja a testületet, hatósági munkát végez, és a városfejlesztésben is aktív szerepet vállal. A városfejlesztési feladatok ellátásához szakértőket, szakembereket kell alkalmazni. Ezért visszautasítja még a látszatát is annak, hogy az országos botrányokhoz kapcsolódóan párhuzamot vonjon bárki is, mert a hivatali feladatellátás és a dolgozók teljesítménye mögött munka áll, melyet bárki-bármikor betekinthet. Óvva int mindenkit attól, hogy párhuzamot vonjon országos és helyi jelenségek között. Megköszöni a hivatal valamennyi dolgozójának a munkáját, és hogy egyre inkább ügyfélközpontú a munkavégzés, hiszen azért vannak, hogy Szerencs város lakosságát szolgálják. Javasolja, hogy fogadják el az előterjesztés határozati javaslatát, melyet a képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

12/2010. (I.28.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Polgármesteri Hivatal munkájáról készült tájékoztató elfogadása, a hivatal szervezetfejlesztésével összefüggő új eljárások bevezetésének elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal munkájáról készült írásos tájékoztatót, annak megtárgyalását követően, tudomásul veszi.

Az Államreform Operatív Program keretében benyújtásra került ÁROP-1.A.2/A-2008-0023 jelű, Polgármesteri Hivatal szervezetfejlesztése elnevezésű pályázat keretében kialakításra került új eljárások bevezetését elrendeli, a módosított informatikai stratégiát elfogadja.

Felkéri a jegyzőt, valamint az Önkormányzat képviselőjére felhatalmazott polgármestert, hogy az eljárások bevezetésével összefüggő lépéseket tegyék meg, az erre vonatkozó dokumentumok hatályba helyezéséről intézkedjenek.

Határidő: azonnal, illetve folyamatos a projektfenntartás végéig

Felelős: jegyző, polgármester

2. Javaslat a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Dr. Ináncsi Tünde jogtanácsosnak nincs szóbeli kiegészítése.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Rónavölgyi Endréné hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

13/2010. (I.28.) Öt.

Határozat

Tárgy: A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Szerencs Város Képviselő-testülete a jegyző előterjesztését megtárgyalta, és annak alapján - a 23/2008. (II. 14.) öt. határozattal jóváhagyott - Szerencs Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban SzMSz) módosítását az alábbiak szerint fogadja el:

1. Az SzMSz 2. § (8) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(8) **Alaptevékenysége:** Az önkormányzat működésével, az államigazgatási ügyek döntésre való előkészítésével, a döntések végrehajtásával kapcsolatos közhatalmi feladatok ellátása.

Alaptevékenységi szakágazat:

841105 Helyi önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége

TEÁOR száma: 8411 Általános közigazgatás

Szakfeladatok:

- 841126 *Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége*
412000 *Lakó- és nem lakóépület építése*
421100 *Út, autópálya építése*
522110 *Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása*
841124 *Területi általános végrehajtó igazgatási tevékenység*
841127 *Települési kisebbségi önkormányzatok igazgatási tevékenysége*
841114 *Országgyűlési képviselő-választásokhoz kapcsolódó tevékenységek*
841115 *Önkormányzati képviselő-választásokhoz kapcsolódó tevékenységek*
841116 *Országos, települési és területi kisebbségi önkormányzati választásokhoz kapcsolódó tevékenységek*
841117 *Európai parlamenti képviselő-választáshoz kapcsolódó tevékenységek*
841118 *Országos és helyi népszavazáshoz kapcsolódó tevékenységek*
842542 *Minősített időszakos tevékenységek (kivéve ár- és belvízvédelem)*
841403 *Város-, községgazdálkodási m.n.s. szolgáltatások*
841402 *Közvilágítás*
841901 *Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai*
862102 *Háziorvosi ügyeleti ellátás*
889921 *Szociális étkeztetés*
882111 *Rendszeres szociális segély*
882112 *Időskorúak járadéka*
882113 *Lakásfenntartási támogatás normatív alapon*
882114 *Helyi rendszeres lakásfenntartási támogatás*
882115 *Ápolási díj alanyi jogon*
882116 *Ápolási díj méltányossági alapon*
882118 *Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás*
882119 *Óvodáztatási támogatás*
882122 *Átmeneti segély*
882123 *Temetési segély*
882124 *Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás*
882125 *Mozgáskorlátozottak közlekedési támogatása*
882129 *Egyéb önkormányzati eseti pénzbeli ellátások*
882202 *Közgyógyellátás*
882203 *Köztemetés*
889935 *Otthonteremtési támogatás*
889936 *Gyermektartásdíj megelőlegezése*
889942 *Önkormányzatok által nyújtott lakástámogatás*
890441 *Közcélú foglalkoztatás*
890442 *Közhasznú foglalkoztatás*
890443 *Közmunka*
890509 *Egyéb m.n.s. közösségi, társadalmi tevékenységek támogatása*
932919 *M.n.s. egyéb szórakoztatási tevékenység*
931301 *Szabadidősport- (rekreációs sport-) tevékenység és támogatása*

Kiegészítő tevékenysége:**Kiegészítő tevékenység szakágazata:**

682000 *Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése*

TEÁOR szám: 6820 *Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése*

Szakfeladat

682001 *Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése*

682002 *Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése*

Kisegítő tevékenysége:

Kisegítő tevékenység szakágazata:

581400 *Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása*

602000 *Televízió-műsor összeállítása, szolgáltatása*

TEÁOR száma: 5814 *Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása*

6020 *Televízió-műsor összeállítása, szolgáltatása*

Kisegítő tevékenység arányainak felső határa a szerv kiadásaiban: **20%**

Szakfeladat:

581400 *Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása*

602000 *Televízió-műsor összeállítása, szolgáltatása*

2. Az SzMSz 3. § (4) bekezdése az alábbiak szerint változik:

„(4) A Hivatal feladatainak eredményes ellátása érdekében az ISO 9001:2009 szabványnak megfelelő minőségirányítási rendszert működtet, melynek részletes előírásait a Szervezetfejlesztési Dokumentáció tartalmazza.”

3. Az SzMSz 6. § (3) bekezdésének (mely a minőségirányítási vezető felelősségi körét határozza meg) f. pontja az alábbiak szerint módosul:

„f. a szervezetfejlesztési feladatok végrehajtásáért.”

4. A belső ellenőrzési vezetőre vonatkozó 7. § hatályát veszti.

5. A szakterületenkénti feladatokról szóló 12. § (8) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(8) Ellenőrzési:

- cél és témavizsgálatok

- intézmények gazdálkodásának elemzése

- folyamatba épített vezetői ellenőrzés (FEUVE)

- a belső ellenőrzési feladatokat a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás látja el.”

6. A helyettesítés és a kiadmányozás rendjét szabályozó 14. § (2) bekezdése az alábbi mondattal egészül ki: *„A képviselő-testület, bizottság, cigány kisebbségi önkormányzat képviselő-testületének ülésén, továbbá jogi szaktudást igénylő ügyekben vagy eljárások során a jegyző és aljegyző egyidejű akadályoztatása esetén a jegyzőt a hivatal jogtanácsosa helyettesíti.”*

7. A 14. § (7) bekezdése az alábbiak szerint módosul: „A kiadmányozás rendjére vonatkozó részletes szabályokat Szerencs Város Polgármesteri Hivatalának **Szervezetfejlesztési Kézikönyve és a vonatkozó polgármesteri, továbbá jegyzői intézkedés(ek), valamint az egyes szervezeti egységek belső szabályzatai és a munkaköri leírások tartalmazzák.**”

8. A vagyonyilatkozat tételi kötelezettséggel járó munkakörök felsorolását tartalmazó 20. § az alábbiak szerint módosul:

„20. § Az itt meghatározott munkakörben foglalkoztatott köztisztviselő az egyes vagyonyilatkozati kötelezettségekről szóló 2007. CLII. törvény alapján, az ott meghatározott időszakonként vagyonyilatkozatot köteles tenni:

a.) jegyző és aljegyző

b.) főosztály-vezető helyettes és osztályvezető

c.) okmányiroda valamennyi ügyintézője

d.) gyámhivatal valamennyi ügyintézője

e.) minden olyan köztisztviselő – munkakörétől függetlenül -, aki közbeszerzési eljárásban önállóan vagy testület tagjaként javaslattételre, döntésre vagy ellenőrzésre jogosult

f.) Közigazgatási Osztály valamennyi hatósági és szabálysértési ügyintézője

g.) Építésügyi és Városfejlesztési Osztály hatósági ügyben javaslattételre, döntésre, ellenőrzésre jogosult ügyintézője

h.) Városgazdasági Osztály pénztárosa, pénztár ellenőri feladatokat ellátó ügyintézője

i.) az egyedi állami vagy önkormányzati támogatásról való döntésre irányuló eljárás, továbbá az ilyen támogatások felhasználásának vizsgálata során döntésre, javaslattételre, ellenőrzésre jogosult ügyintéző.”

9. A Záró rendelkezéseket taglaló 22. § (1) bekezdése az alábbiak szerint egészül ki:

„(1) A Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítésének grafikai ábrázolását jelen szabályzat 1. számú melléklete tartalmazza. A Polgármesteri Hivatal Iratkezelési Szabályzata jelen szabályzat 2. számú, a FEUVE Szabályzat jelen szabályzat 3. számú mellékletét képezi.”

Az itt felsorolt módosítások jelen határozat meghozatalának napjától hatályosak.

Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének jelen változtatásokkal történő egységes szerkezetbe foglalásáról gondoskodjon.

Határidő: 2010. január 31.

Felelős: jegyző

4. Különfélék

Rónavölgyi Endréné e napirendi pont keretében tájékoztatást ad a két testületi ülés között végzett munkáról. A legfontosabb feladat a különböző közbeszerzési eljárások megindítása és lebonyolítása. A közeljövőben meg fog születni a Bajcsy-Zsilinszky utca átépítésére vonatkozó döntés, valamint indul a 37-es főközlekedési út átépítése is, hiszen megtörtént a terület átadása, s amint az időjárás engedi a munkák elindulhatnak. Folyamatban van az orvosi

ügyelet átépítésének a közbeszerzési eljárása és folyamatban van az óvodák átépítésével kapcsolatos közbeszerzési eljárás is. További egyeztetések folynak a 37-es fkl. kerékpárútjának a pályázatával. Nem egyszerű megértetni, hogy miért fontos ennek a megépítése, amely nem egy pályázati forrásból, hanem különböző pályázati forrásokból valósulna meg. Tájékoztatást ad arról, hogy a korábban elnyert pályázatok köre az elmúlt időszakban tovább bővült. A leghátrányosabb helyzetű kistérségek számára kiírt pályázaton a csapadékvíz elvezető rendszerre vonatkozó pályázat 430 millió forintot nyert el előzetesen. Kétfordulós a pályázat. A projekt teljes összköltsége 479 millió forint. Ebből 430 milliót nyújtott az LHH, az önerő 40 millió forint volna. Azonban az önerő felét megpályázzák az önerős pályázaton. Ezzel az egész városra vonatkozó nagy csapadékvíz elvezető rendszer valósulhat meg. Öt nagy területre osztották fel a várost ezzel kapcsolatban, és 2011-re várható a befejezése. Tájékoztatásul elmondja továbbá, hogy a városban felröppent hírek ellenére nem készül nyugdíjba, hiszen a jelenlegi jogszabályok rendelkezései szerint a nyugdíjkorhatár az ő esetében is 62 év. Takács István vállalkozói fogadással, illetve a vállalkozások helyzetével kapcsolatos felvetésére reagálva egyetért képviselő társával. A gazdasági világválság nem kerüli el Szerencset sem. Ezért csökkentették az építményadót, ezért kerül majd a testület elé döntésre a Szerencs Kártya bevezetése, ezért is kezdeményezi, hogy a költségvetésbe tervezzék be a kisvállalkozások és kiskereskedések számára az épület felújításra vonatkozó támogatást. Ha van további javaslat a segítségnyújtásra, abban partner. Sikerült meghosszabbítani a diverzifikációs pályázat benyújtási határidejét, s talán ennek köszönhetően kétszer annyi pályázatot nyújtottak be, mint amekkora keretösszeg rendelkezésre áll. A térségük kiemelkedően és meghatározóan több pályázatot, majdnem az összpályázati mennyiség kétharmadát nyújtotta be. Úgy érzi, hogy picit az ő előkészítő munkájukat is minősíti, és bízik abban, hogy sok pályázat felel majd meg az elbírálás során. A vállalkozói fogadásra körülbelül 200 meghívót küldtek ki, a meghívottak közül kb 150 fő volt jelen. A jövőre vonatkozóan is együttműködő és korrekt kapcsolatot kell kialakítani a vállalkozásokkal, ezért is fontos a helyi vállalkozások segítése és támogatása. A helyi munkahelyek támogatásáért az önkormányzat megpróbál olyan infrastruktúrát kialakítani, amely kedvező a vállalkozások számára, Ipari Parkot fejlesztenek, áruházak épülnek a foglalkoztatásra, erkölcsileg támogatják az erőmű építését, és különböző épületfelújítás kapcsán segítik a munkahelyteremtést. Úgy gondolja, hogy maga a városfejlesztés is egy válságkezelés. További nyílt ülésre tartozó napirendi pont hiányában zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Dr. Gadóczy Bertalan sk.
jegyző

Rónavölgyi Endréné sk.
polgármester

Vaszily Miklós sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő