

Szerencs Város Képviselő-testülete

Szám: 137-17/2009/PH.

Jegyzőkönyv Szerencs Város Képviselő-testületének 2009. december 10-én tartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Bíró István, Danyi László, dr. Egeli Zsolt, Fekete József, dr. Gál András, Heves János, Hidegkúti Ákos, Kalina Lajos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Suskó Viktor, dr. Takács István, Uray Attiláné, Vaszily Miklós, Visi Ferenc

Távollévő: Sipos Attila

Meghívottak:

dr. Gadóczy Bertalan	- jegyző
dr. Barva Attila	- aljegyző
dr. Vámosné Czili Adrienn	- Szervezési és Jogi Osztály osztályvezető-helyettese
dr. Ináncsi Tünde	- jogtanácsos
Ballók Istvánné	- Városgazdasági Osztály vezetője
Szabó Lászlóné	- Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője
Bodnárné Göndör Magdolna	- Oktatási, Kulturális és Városmarketing Osztály vezetője
Dr. Hajdú Zsuzsanna	- SzTcKT munkaszervezet vezetője
Dr. Béni Gyula	- adócsoport vezető
Dr. Visóczki Kálmán	- nyugalmazott ügyész
Marosvölgyi János	- CKÖ elnöke
Fábián Ottóné	- Szerencsi Általános Iskola főigazgatója
Czakóné Szikszai Orsolya	- Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft ügyvezetője
Sárkány László	- Szerencsi Hírek főszerkesztője
Árvay Attila	- Szerencsi Hírek szerkesztője
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyvvezető

Rónavölgyi Endréné a jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Megállapítja a mai napon egyetlen igazoltan távollévő van, Sipos Attila. Javaslatot tesz a mai ülés napirendjére, mellyel a képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

184/2009.(XII.10.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2009.december 10-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend:

1.) Előterjesztés a 2009. évi költségvetés módosítására

Előadó: Ballók Istvánné osztályvezető
Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

2.) Tájékoztató a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás II. féléves munkájáról

Előadó: Rónavölgyi Endréné polgármester
Tárgyalta: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

3.) Javaslat a Képviselő-testület 2010. évi munkatervére

Előadó: Rónavölgyi Endréné polgármester
Tárgyalta: Ügyrendi és Oktatási Bizottság, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság,
Szociális és Egészségügyi Bizottság

4.) Tájékoztató Szerencs város jegyzőjének 2009. évi teljesítményértékeléséről
(szóbeli előterjesztés)

Előadó: Rónavölgyi Endréné polgármester

5.) Javaslat a 2010. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározására

Előadó: dr. Gadóczy Bertalan jegyző
Tárgyalta: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

6.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: dr. Gadóczy Bertalan jegyző

7.) Egyebek

- Javaslat új állattartási rendelet megalkotására
- Előterjesztés a helyi adókról szóló rendeletek módosítására
- Javaslat a GW-Borsodvíz Kft. és a Borsodvíz Zrt. megállapodásának jóváhagyására

8.) Különfélék

- dr. Egeli Zsolt által benyújtott interpellációra válaszadás

Rónavölgyi Endréné javaslatot tesz arra, hogy a mai ülés **jegyzőkönyv hitelesítője Suskó Viktor** legyen. Javaslatával a képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

185/2009. (XII.10.) Öt.

Határozat

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2009. december 10-i üléséről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjévé **Suskó Viktor** képviselőt választja meg.

1. Előterjesztés a 2009. évi költségvetés módosítására

Ballók Istvánné: Az önkormányzat költségvetése 2009. augusztusában lett utoljára módosítva, abban az első félévben történt, főleg az állami támogatások havi összegének az

igénylésére vonatkozó változásokat vezették át. Most, ugyanezért terjesztették elő a módosítási javaslatot.

Bíró István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Visi Ferenc elégedetten látja, hogy szép összegű állami, valamint pályázati támogatáshoz jut az önkormányzat, de nem érzi, hogy igyekeznének takarékoskodni, vagy jobban beosztani a beérkezett pénzeket. Már javasolta egyszer, hogy legyen a testületnek olyan napirendi pontja, amelynek keretén belül mindenki elmondhatná ötletét, hol lehetne takarékoskodni. Jobban érthetők volnának a kimutatások, hogy spórolnak-e vagy pazarolnak, bár minden jó, amit vásárolnak. Azt látja, hogy most is kaptak 30 millió forint állami támogatást, szerinte ez azt jelenti, hogy mégsem spórolnak eléggé, ha támogatásra szorulnak. Ha mindenki így gazdálkogna az országban, akkor kevés lesz a nemzetközi valutalap.

Ballók Istvánné tájékoztatásul elmondja, hogy az állami támogatás céljellégű, csak az adott feladatra lehet felhasználni, másra nem vehető igénybe. A támogatások mögött jogszabályok állnak, tehát nem az önkormányzat dönti el magától, hogy mire akarja a pénzt felhasználni, hanem jogszabályban meghatározott lehetőségek alapján használja fel a kapott állami támogatást. Személy szerint örül az Önkormányzati Minisztérium támogatásának, mert a működési, fenntartási részeket érintő költségvetési megszorításokból adódóan ennek segítségével levegőhöz jutottak. Ezt pozitívnak érzi költségvetési szempontból, mert adott egy kis mozgásteret. A képviselő-testületnek bármikor lehetősége van takarékosági intézkedésre javaslatot tenni, s ha az elfogadásra kerül, akkor keresztülviszik a költségvetésen.

Rónavölgyi Endréné további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület 10 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK

23/2009. (XII.10.)

RENDELETE

a 2009. évi költségvetés módosításáról

Szerencs Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 2009. évi költségvetésről szóló 5/2009. (II.12.) rendeletét (továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:

1.§

A R. 2.§-a az alábbiak szerint módosul:

„A költségvetés bevételei és kiadásai

A képviselő-testület az önkormányzat 2009. évi költségvetésének

a.) bevételi főösszegét	
- a 3. § szerinti hitelfelvételből származó bevétel nélküli :	5.547.746 eFt-ban
b.) kiadási főösszegét	
- a 4. § szerint a hiteltörlesztési kiadás nélküli:	5.673.428 eFt-ban
c.) hiányát	125.682 eFt-ban
állapítja meg.”	

2.§

A R. 2. § (a) pontjában meghatározott költségvetési bevételein felül az önkormányzat 2009-ben 255.682 eFt működési célú hitelfelvételből származó hitelfelvétellel számol.

3.§

A 2. § (2) bekezdésének (b) pontjában megállapított költségvetési kiadáson felül az önkormányzat 2009-ben 130.000 eFt hiteltörlesztési kiadások visszafizetésével számol.

4.§

A R. 1., 2., 2/a., 2/d., 2/e., 2/f., 2/g., 2/h., 2/i., 2/n., 3., 3/a., 3/b., 4., 5., 6., 8., 14. számú mellékletei helyébe jelen rendelet azonos számú mellékletei lépnek.

5.§

Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

2. Tájékoztató a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás II. féléves munkájáról

Dr. Hajdú Zsuzsanna, a kistérségi társulás munkaszervezetének vezetője tájékoztatójában kifejti: az előterjesztésük terjedelmes, ebből is látszik, hogy milyen sokrétű a társulás tevékenysége, és nem szerettek volna egyetlen területet sem kihagyni az anyagból.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

Dr. Korondi Klára gratulál az elkészített anyaghoz, és arra kíváncsi, hogy hány gyermek szorul logopédiai ellátásra, és hány éves kortól kezdik el a foglalkozást. 2010. januártól már nem kötelező feladat a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ellátása. Ez központi, vagy más döntés, és miért?

Koncz Ferenc a munkaszervezet vezetőjének személyes meglátásra kíváncsi arra vonatkozóan, hogy ha a kistérség által ellátott feladatokat a jövőben a helyi önkormányzatok látnák el, mennyire sérülnének az ellátandó feladatok? Biztos-e az, hogy olcsóbbá teszi a működést? A jelenlegi forma nem vezet-e oda, hogy egy újabb vízfej keletkezik a magyar közigazgatás rendszerében? Arra is kíváncsi, hogy ez a forma, egyaránt előnyös-e valamennyi önkormányzat számára, vagy működtethető lenne a feladatellátás helyi önkormányzati szinten is?

Dr. Hajdú Zsuzsanna az utóbb elhangzottakra reagál. 2004-ben a kistérségi társulások azzal a céllal jöttek létre, hogy a közszolgáltatásokat - ami önkormányzati kötelező feladat – minőségi javulás mellett tudják ellátni. A társulásban való részvétel önkéntes az önkormányzatok számára. A szerencsi társuláshoz tartozó, a nagyobb településeket leszámítva gondot okoz a közszolgáltatások ellátása. A társulás feladatai között szerepelnek olyanok, amelyek az önkormányzatnál ténylegesen kötelező feladatok, illetve szerepelnek olyanok, amelyeket önállóan vállaltak fel. A társulás feladatellátásának a célja, hogy minőségi javulást tudjon kimutatni azokon a területeken, amely közszolgáltatást a helyi önkormányzatok a maguk erejéből nem tudnának biztosítani. A költséghatékonyság, a fenntarthatóság már kormányzati döntés. Arra törekszenek, hogy a lehető legkisebb költségek mellett lássák el az adminisztratív tevékenységeket, és igyekeznek helyi szinten tartani ezeket, tehát az adott településen az ott lévő dolgozó lássa el a feladatot, pénzügyi segítségnyújtás mellett az adott önkormányzat részére. A kistérségi társulások működésének nem az a szándéka, hogy csorbítsa az önkormányzatok feladatellátását, hanem az, hogy magas színvonalon minden településen lakó ember számára biztosítsa a közszolgáltatásokhoz való hozzáférést. A pályázati kiírások által nem csak egy-egy önkormányzat, hanem összefogással egy térség fejlődhet és juthat pályázati forráshoz. Véleménye szerint a jövőben hagyni kell a kistérségi társulásokat működni. A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás feladatellátása jogszabályi változás alapján került ki a normatív finanszírozású feladatellátás köréből. Ezzel egyidejűleg a Kormány biztosította azt, hogy pályázati úton továbbra is finanszírozható legyen maga az ellátás. Egy előminősítő pályázatot írtak ki a fenntartók részére, melynek a bírálata már megtörtént. A Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulást, mint fenntartót befogadták a rendszerbe, továbbra is működhet fenntartóként, erről a tájékoztató már megérkezett. A tényleges pályázati összeg egy következő pályázati forduló után lesz ismert, a kiírás még folyamatban van, ezt még nem ismerik. A logopédiai feladatellátást illetően fejből nem tud pontos számot mondani, de a testületi ülés után pontos információt ad erről a számadatról a kérdést feltevőnek.

Koncz Ferenc: Mint elhangzott, önkéntes az önkormányzatok számára a társulásban való részvétel, de kormányzati döntés. Ha átolvassák az anyagot kiderül, hogy a társuláson belül kisebb társulások vannak. Ez elgondolkodtató, de el fogja fogadni a társulás munkájáról készült tájékoztatót. Egyetért azzal, hogy valamilyen formában fenn kell tartani a társulásokat, azokon a területeken, ahol különböző források elnyerésére összefogás szükséges, abszolút egyetért a fenntartással. Köszönetét fejezi ki azért, hogy a szervezet életében felmerült nehézségek, feszültségek elsimultak. További jó munkát kíván a társulás munkaszervezetének.

Rónavölgyi Endréné további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a társulás munkájáról szóló tájékoztató elfogadását, melyet a képviselő-testület 16 igen szavazattal, egyhangúlag elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

186/2009.(XII.10.) Öt.

Határozat

Tárgy: Tájékoztató a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás II. féléves munkájáról

A Képviselő-testület a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és a következő döntést hozza:

A Képviselő-testület a polgármester tájékoztatóját a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás II. féléves munkájáról elfogadja.

A tájékoztató a határozat mellékletét képezi.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3. Javaslat a Képviselő-testület 2010. évi munkatervére

Dr. Gadóczy Bertalan jegyző tájékoztatásul elmondja, hogy a munkaterv tervezete a kötelező, határidős, jogszabály által előírt megtárgyalandó napirendeket, valamint azokat tartalmazza, amelyek javaslatként a hivatalhoz érkeztek. A tervezetet mindhárom bizottság tárgyalta.

Vaszily Miklós a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökének meghatalmazása alapján ismerteti a bizottság álláspontját. A március 18-i napirendek között szerepel az idősek szociális ellátásáról, gondozásáról szóló beszámoló megtárgyalása. Ezt a napirendet ez éven is tárgyalták, nem is olyan régen, ezért a bizottság javasolja, hogy kerüljön át a napirend megtárgyalása augusztusra, mert ez az időtávlat elegendő arra, hogy az előterjesztést újra megtölthessék tartalommal. További javaslatként fogalmazódott meg, hogy a márciusi és augusztusi hónapokra a határidő nélkül érkezett javaslatok közül emeljenek be napirendet.

Bíró István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadta a munkaterv tervezetét.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság javasolja összevontan tárgyalni a júniusban és szeptemberben tervezett oktatási témájú napirend megtárgyalását. Életszerűbb, ha a tanév tapasztalatairól, illetve a tanévkezdésről a szeptemberi testületi ülésen tárgyalnának.

Rónavölgyi Endréné kéri a testületet, tegyenek javaslatot a munkaterv tervezetéhez.

Fekete József javasolja betervezni a júniusi ülésre a munkahely megtartás, munkahely megőrzés, fejlesztés az önkormányzat szemszögéből megnevezésű határidő megjelölése nélkül szereplő ajánlást.

Dr. Egeli Zsolt: A határidő nélküli javaslatokat ő tette, bízva abban, hogy a jövő héten az országgyűlés megszavazza a korrupció ellenes intézkedéscsomagot. A miniszterelnök több fórumon, többször elmondta, hogy a következő évek egyik legnagyobb feladata a korrupció elleni harc. Ezt nem csak anyagi kérdésként kell felfogni. A közbeszerzéseknél a közbeszerzési pályázaton felkért tanácsadó, a GKI egy olyan szakértői anyagot adott ki, hogy a közbeszerzési eljárásokban 4 és 600 milliárd forintnyi összeg tűnik el, egyrészt zsebekbe vándorol, másrészt eltűnik. Tehát nem hasznosul. Szerencs városnak is meg kell lépnie azokat az apró lépéseket, amelyeket ebben a körben a maga részéről megtehet. Annál is inkább, miután a város jövőre jelentős összegű közbeszerzési pályázatok révén elnyert beruházások megvalósítását tervezi. Testvérvárosi kapcsolatok: ez év májusában delegáció utazott Malchinba. Erről a Szerencsi Hírekben annyit lehetett olvasni, hogy felnőtt delegáció képviselte a várost a gyerekek mellett. Ez tényleg korrekt tájékoztatás volt. Annyit tudnak ezekről a testvérvárosi kapcsolatokról, amennyiről polgármester asszony tájékoztatást ad a testületi üléseken, vagy netán a Szerencsi Hírekben olvashatnak. A tanácsadók rendkívül fontosak, ezt polgármester asszony többször elmondta. A baj csak az, hogy miután közpénzekből történik ezeknek a megbízottaknak a fizetése, a feladatuk, a szerepük, a

hatékonyságuk ugyancsak a köz figyelmére érdemes. Tudni kell, hogy mit végeznek, mi az eredménye a tevékenységüknek. Milyen perek vannak az önkormányzattal szemben, hány feljelentést írtak, milyen tárgyban? Ezekre azért kíváncsi, mert a tájékozatlan embernél nincs rosszabb. Médiapiac: tudomása szerint a szerencsi önkormányzatnak egyetlen élő rendelete sincs, amely meghatározná, hogy a közszolgálati média milyen alapon működjön. Van ugyan sajtótörvény, amely tartalmazza azt is, hogy ellenőrizni kell. Hogyan zajlik az ellenőrzése a helyi médiapiacnak? Rendelet nincs rá. Nem a mindenkori polgármesternek kell, hogy a szócsöve legyen. Ha már közfeladatot lát el a média, akkor legyenek meg a garanciái, a szabályai, hogy valóban azt lássa el. Jelenleg nincs a testületnek semmilyen befolyása a közmédia működtetésére, holott alapvetően a költségvetésből élnek. Ezen indokok alapján gondolja, hogy át kell tekinteni a jelenlegi helyzetet úgy, ahogyan az Európai Unióban ez szokás, és helyi rendeletet kell alkotni a média helyzetéről. Világos határokat és szabályokat kell alkotni.

Rónavölgyi Endréné további hozzászólás hiányában egyenként bocsátja szavazásra az Egeli Zsolt által tett javaslatokat.

Szavazásra bocsátja a helyi médiapiac szereplői, a közmédia helyzetének bemutatása, feladatok meghatározása megjelölésű javaslatot.

A képviselő-testület **6 igen, 9 nem szavazattal, 1 tartózkodás** mellett *nem veszi be munkatervébe a javaslatot.*

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja a tanácsadók, a megbízási szerződések szerepe 2007-től 2010-ig terjedő időszakban a város vezetésének munkájában megnevezésű napirendi javaslatot.

A képviselő-testület **7 igen, 5 nem szavazattal, 4 tartózkodás** mellett *nem veszi be munkatervébe a javaslatot.*

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja a testvérvárosi kapcsolatok áttekintése, tájékoztató az elmúlt 3 évben történekről megnevezésű javaslatot.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett *felveszi a munkatervébe a javaslatot.*

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja a munkahely megtartás, munkahely megőrzés, fejlesztés az önkormányzat szemszögéből elnevezésű napirendi javaslatot.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag felveszi munkatervébe a javaslatot.**

Dr. Gadóczy Bertalan jegyző szót kérve a következő részsavazás előtt elmondja: bár helyi szinten nem korrupcióellenes szabályozásról beszélnek, az önkormányzat munkáját szabályozza a közbeszerzési törvény, a megalkotott közbeszerzési rendelet, amely meghatározza, hogy milyen módon kell eljárni a közbeszerzési eljárásokban. Mivel a javaslatot tevő őt nevesíti felelősként, szakmai segítséget kér azért, mert ha az előbb említett szabályok megvannak, és működnek, akkor ezen túlmenően hogyan tudnak korrupcióellenes intézkedéscsomagot hozni?

Dr. Egeli Zsolt szerint az élet azt bizonyítja, hogy ezek a szabályok nem működnek. Bár betartják a szabályokat, mégis az általa említett tanulmány alapján 4-600 milliárd forint tűnik

el az eljárások folyamán. Egy BKV jogi igazgatót rövid idő alatt elbocsátottak, pedig mindent betartottak az utolsó percig. Véleménye szerint a nyilvánosság megteremtése az, amelyben nekik még előrelépési lehetőségük van. Erre a helyi közbeszerzési rendelet természeténél fogva nem tér ki. A nyilvánosságot kell ebben a körben biztosítani, erre gondolt.

Dr. Gadóczy Bertalan szerint ha, és amennyiben csak arról van szó, hogy a közbeszerzési rendeletet vizsgálják felül ebből a szempontból, azt korrektnek tartja, nincs ellene kifogása.

Koncz Ferenc örül annak, hogy most már mindenkinek világossá vált a javaslat értelmezése, felül kell vizsgálni a helyi rendeletet.

A szavazás előtt **Rónavölgyi Endréné** pontosítja a javaslat megnevezését: Szerencs Város Önkormányzata közbeszerzési rendeletének felülvizsgálata. Szavazásra bocsátja a munkatervhez kapcsolódó napirendi pontra vonatkozó pontosított javaslatot.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt.

(dr. Takács István távozik az ülésről, a testület létszáma 15 fő)

Rónavölgyi Endréné javasolja, hogy a munkaterv tervezetét havi bontás szerint tekintsék át a pontosítás érdekében.

Január és február hónap tervezete rendben van.

Márciusban az idősek szociális ellátásáról, gondozásáról Szerencs városban megnevezésű napirend helyett bekerülne a Testvérvárosi kapcsolatok áttekintése, tájékoztató az elmúlt 3 évben történekről elnevezésű napirendi javaslat.

Dr. Korondi Klára nem emlékszik arra, hogy minden egyes kérdésről, módosításról egyesével szavaztak volna.

Dr. Gadóczy Bertalan szót kérve tájékoztatja a képviselőt, hogy helyesen járnak el a részszavazások lebonyolításával, hiszen minden egyes felvetett javaslat módosító javaslatnak számít, amiről dönteni kell.

Rónavölgyi Endréné megismétli az előbbi javaslatát a március hónapra vonatkozóan, a többi napirend marad változatlanul.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja a módosító javaslatot.

Rónavölgyi Endréné folytatva a munkatervhez érkezett javaslatok áttekintését szavazásra bocsátja az alábbi módosító javaslatot: a júniusra tervezett tanév munkájáról szóló tájékoztatót vegyék ki a napirendek közül, és kerüljön be a Munkahely megtartása, munkahely megőrzés, fejlesztés az önkormányzat szemszögéből megnevezésű napirend, minden más napirend változatlanul marad.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja a módosító javaslatot.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja azt a módosító javaslatot, mely szerint az idősek szociális ellátásáról, gondozásáról Szerencs városban megnevezésű beszámoló augusztus hónapban kerüljön megtárgyalásra.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja a módosító javaslatot.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja azt a módosító javaslatot, mely szerint szeptemberben tárgyalják meg együtt a 2009/2010-es tanév munkájáról szóló, valamint a 2010/2011-es tanév beindulásának tapasztalatairól szóló tájékoztatót.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja a módosító javaslatot.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja, hogy a közbeszerzési rendelet felülvizsgálatát márciusban tárgyalják meg.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja a módosító javaslatot.

Rónavölgyi Endréné a megszavazott módosításokkal együtt bocsátja szavazásra a munkaterv elfogadását, melyet a képviselő-testület **14 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

187/2009.(XII.10.)

Határozat

Tárgy: Szerencs Város Képviselő-testületének 2010. évi munkaterve

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2010. évi munkatervet az alábbiak szerint állapítja meg:

Az ülések időpontja: A testületi ülések általában a hónap utolsó előtti csütörtökén, reggel 9 órai kezdettel kerülnek megtartásra.

A rendkívüli ülések időpontja ettől eltérően is megállapítható.

Az ülések helyszíne: A Képviselő-testület, illetve a polgármester eltérő rendelkezése hiányában Szerencs Város Polgármesteri Hivatalának nagytanácskozó-terme.

Január 21. (csütörtök)

1.) Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal munkájáról

Előadó: jegyző

Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

2.) Előterjesztés Akcióterületi Terv jóváhagyására

Előadó: - Építési és Városfejlesztési Osztály vezetője

Tárgyalja: mindhárom bizottság

3.) Döntés a helyi kitüntetések adományozásáról (zárt ülés)

Előadó: polgármester

4.) Egyebek

5.) Különfélék

Február 11. (csütörtök)

- 1.) **Javaslat Szerencs Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének elfogadására**
Előadó: VGO osztályvezetője
Tárgyalja: mindhárom bizottság
- 2.) **A Városi Kulturális Központ és Könyvtár 2010. évi munkatervének jóváhagyása, és az országos közművelődési szakfelügyeleti vizsgálat tapasztalatainak ismertetése**
Előadó: OKVM osztályvezető
Városi Kulturális Központ és Könyvtár igazgatója
Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság
- 3.) **Szerencs Város Önkormányzata 2010. évre vonatkozó közfoglalkoztatási tervének elfogadása**
Előadó: Közigazgatási Osztály vezetője, SzJO osztályvezető-helyettese
Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, Szociális és Egészségügyi Bizottság
- 4.) **Egyebek**
- 5.) **Különfélék**

Március 18. (csütörtök)

- 1.) **Testvérvárosi kapcsolatok áttekintése, tájékoztató az elmúlt 3 évben történekről**
Előadó: Oktatási, Kulturális és Városmarketing Osztály
Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság
- 2.) **Szerencs Város Önkormányzat közbeszerzési rendeletének felülvizsgálata**
Előadó: jegyző
Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
- 3.) **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előadó: jegyző
- 4.) **Egyebek**
- 5.) **Különfélék**

Április 20. (KEDD) - Szerencs Város Napja, ünnepi testületi ülés Helyi kitüntetések átadása

Április 22. (csütörtök)

- 1.) **Beszámoló Szerencs város bűnügyi-közbiztonsági helyzetéről**
Előadó: városi rendőrkapitány
Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

2.) Javaslat Szerencs város 2009. évi zárszámadásának elfogadására

Előadó: VGO osztályvezető

Tárgyalja: mindhárom bizottság

3.) Előterjesztés a 2009. évi egyszerűsített beszámoló elfogadására

Előadó: VGO osztályvezető

Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

4.) Éves ellenőrzési jelentés, éves összefoglaló ellenőrzési jelentés

Előadó: vizsgálatvezető

Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

5.) Beszámoló a FEUVE és a belső ellenőrzés működtetéséről

Előadó: VGO osztályvezető, vizsgálatvezető

Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

6.) Az első lakáshoz jutók támogatására pályázat kiírása

Előadó: Közigazgatási Osztály vezetője

Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság

7.) Egyebek

8.) Különfélék

Május 20. (csütörtök)

1.) Tájékoztató a lakossági szűrővizsgálatokról

Előadók: kistérségi tisztifőorvos, ESZEI igazgató főorvosa

Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság

2.) Az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásának átfogó értékelése

Előadók: Közigazgatási Osztály vezetője, Gyámhivatal vezető, Alapszolgáltatási Központ igazgatója, OKVM osztály vezetője

Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság, Ügyrendi és Oktatási Bizottság

3.) Szerencs Város Egészségfejlesztési Tervének elfogadása (2009-2013 között a WHO ajánlásai alapján)

Előadó: Győrik Ferenc koordinátor

Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság

4.) Az első lakáshoz jutók támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (zárt ülés)

Előadó: Közigazgatási Osztály vezetője

Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság

5.) Egyebek

6.) Különfélék

Június (17.) (az együttes ülés napján délelőtt)

- 1.) **Tájékoztató a Szerencsi Ifjúsági Információs Pont tevékenységéről**
Előadó: közművelődési referens
Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság
- 2.) **Munkahelymegtartás, munkahely megőrzés, fejlesztés az önkormányzat szemszögéből**
Előadó: polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
- 3.) **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előadó: jegyző
- 4.) **Egyebek**

Június (17.)..... délután Bekecs, Legyesbénye, Mezőzombor, Szerencs települések képviselő-testületeinek együttes ülése **helyszín : SZERENCSCS**

- 1.) **Szerencs és környéke tűzvédelmi helyzete**
Beszámoló a Szerencsi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság munkájáról
Előadó: a Szerencsi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság parancsnoka
- 2.) **Tájékoztató a Polgári Védelmi Iroda négy települést érintő munkájáról**
Előadó: a Polgári Védelmi Iroda vezetője
- 3.) **Tájékoztató a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás I. féléves munkájáról**
Előadó: az SzTcKT elnöke
- 4.) **Tájékoztató a négy települést érintő aktuális feladatokról**
Előadó: Bekecs polgármestere
Legyesbénye polgármestere
Mezőzombor polgármestere
Szerencs polgármestere

Augusztus 19. (csütörtök)

- 1.) **Előterjesztés a 2010. évi költségvetés módosítására**
Előadó: VGO osztályvezetője
Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
- 2.) **Tájékoztató a 2010. évi költségvetés I. féléves teljesítéséről**
Előadó: VGO osztályvezetője
Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
- 3.) **Beszámoló az idősek szociális ellátásáról, gondozásáról Szerencs városban**
Előadó: ESZEI Alapszolgáltatási Központ igazgatója
Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság
- 4.) **Egyebek**
- 5.) **Különfélék**

Szeptember 23. (csütörtök)

- 1.) **Tájékoztató a 2009/2010-es tanév munkájáról, valamint a 2010/2011-es tanév beindulásának tapasztalatairól**
Előadó: OKVM osztályvezető
Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság
- 2.) **Tájékoztató a Világörökségi Kapuzatban folytatott tevékenységről**
Előadó: OKVM osztály vezetője
Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
- 3.) **Csatlakozás a Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjpályázathoz**
Előadó: Közigazgatási Osztály vezetője
Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság, Ügyrendi és Oktatási Bizottság
- 4.) **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előadó: jegyző
- 5.) **Egyebek**
- 6.) **Különfélék**

Október 21. (csütörtök)

- 1.) **Beszámoló az egészségügyi beruházások helyzetéről és eddigi eredményeiről Szerencs városban**
Előadó: - ESZEI igazgató főorvosa
Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
- 2.) **A 2011. évi belső ellenőrzési ütemterv elfogadása**
Előadó: vizsgálatvezető
Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
- 3.) **A felsőoktatásban résztvevő kiváló hallgatók jegyzettámogatási kérelmének elbírálása (zárt ülés)**
Előadó: OKVM osztály vezetője
Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság
- 4.) **Egyebek**
- 5.) **Különfélék**

November 18. (csütörtök)

- 1.) **Javaslat Szerencs Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetési koncepciójára**
Előadó: polgármester, VGO osztályvezető, adócsoport vezető
Tárgyalja: mindhárom bizottság

- 2.) **Tájékoztató a 2010. évi költségvetés I.-III. negyedévi teljesítéséről**
Előadó: VGO osztályvezető
Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
- 3.) **A Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjpályázat elbírálása (zárt ülés)**
Előadó: Közigazgatási Osztály vezetője
Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság
- 4.) **Egyebek**
- 5.) **Különfélék**

NOVEMBER (25. csütörtök, 26. péntek) 17,00 KÖZMEGHALLGATÁS

Szerencs – Rákóczi-vár színházterme

Ond- Általános Iskola

Napirend: Tájékoztató Szerencs Város Önkormányzatának munkájáról

December 16. (csütörtök)

- 1.) **Előterjesztés a 2010. évi költségvetés módosítására**
Előadó: VGO osztályvezető
Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
- 2.) **Tájékoztató a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás II. féléves munkájáról**
Előadó: polgármester
Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság
- 3.) **Javaslat a Képviselő-testület 2011. évi munkatervére**
Előadó: polgármester
Tárgyalja: valamennyi bizottság
- 4.) **Tájékoztató Szerencs város jegyzőjének 2010. évi teljesítményértékeléséről**
Előadó: polgármester
- 5.) **Előterjesztés a 2011. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározására**
Előadó: jegyző
Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság
- 6.) **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előadó: jegyző
- 7.) **Egyebek**
- 8.) **Különfélék**

4. Tájékoztató Szerencs város jegyzőjének 2009 évi teljesítményéről

(Bíró István távozik, a testület létszáma 14 fő)

Rónavölgyi Endréné tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. 34.§-ában foglaltak alapján Szerencs város Önkormányzat jegyzőjének 2009 évi teljesítményértékelése megtörtént, s ez alapján dr. Gadóczy Bertalan teljesítményét az előre meghatározott teljesítménykövetelmények alapján kiválóan alkalmasnak értékeli. Kéri a testületet, vegyék tudomásul a tájékoztatót.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag tudomásul veszi a tájékoztatót.**

5. Javaslat a 2010. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározására

Dr. Ináncsi Tünde előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Egeli Zsolt a határozati javaslatban szereplő 27 pontot kiegészítené még eggyel, amely nagyon aktuális, ez a korrupcióellenes harc. Ha a köztisztviselők ebben a munkában nem vesznek részt, akkor nem sokat ér ez az egész. Mivel nem tudja még pontosan, hogy hogyan fogják nevezni ezt az intézkedéscsomagot, ezért azt javasolja, hogy az alábbi megnevezéssel kerüljön be a teljesítményértékelés alapját képező célok közé a javaslata: a Kormányzat által meghatározott korrupcióellenes küzdelemben való részvétel.

Rónavölgyi Endréné nem érti a felvetést, mert a 26-os pontban az általa felvetett benne van, sőt valamennyi törvényi előírás, szabályzat, rendelkezés betartása, és betartatása, valamint a polgárok törvényisztelő magatartásának elősegítése.

Dr. Egeli Zsolt szerint mindez igaz, de nem elég. A miniszterelnök szerint nevesíteni kell a korrupció ellenességet, mert nagyon sok rendelkezés van ezen a területen, ami betarthatatlan. Ez nem is várható el, de az igen, hogy súlyozzanak ezek közül, és egy köztisztviselő, akinek példát kell mutatni a korrupcióellenes harcban, valamint jobban odafigyeljen erre, mint ahogyan az másoktól elvárható.

Heves János az elvet érti, és egyetért vele, de úgy érzi, hogy az előttük lévő javaslatban olyan célok vannak megfogalmazva, amelyek értékelhetőek. Amit képviselőtársa megfogalmazott azt hogyan lehet mérni? Az előterjesztésben szereplő célok teljesülését mérni lehet, ezáltal értékelni a köztisztviselők munkáját. Lehet a korrupcióellenes harcot általánosan megfogalmazni, de hogyan fogják tudni mérni?

Dr. Egeli Zsolt szerint a 7. pontban megfogalmazott külkapcsolatok ápolását, hogyan tudják mérni? Ha a célok közül kivennék azokat, amelyek objektív módon mérhetőek, akkor alig maradna cél.

Rónavölgyi Endréné szerint a külkapcsolatok ápolása mérhető pont az által, hogy milyen közös pályázatokat írnak, milyen közös rendezvényeket tartanak, milyen gazdasági

együttműködés van, és annak milyen a hatékonysága. A képviselőtársaság javaslatának beépítését el tudja fogadni, de a mérése szerinte is nehézkes.

Dr. Ináncsi Tünde felhívja a figyelmet arra, hogy a munkaterv tárgyalásakor is kitértek a korrupcióellenességre, s bekerült a munkatervbe a közbeszerzési rendelet és szabályzat felülvizsgálata. A teljesítménykövetelmények alapját képező célok között, a 23-ik pontban megfogalmazódik a képviselő úr javaslata, igaz más szavakkal.

Koncz Ferenc szerint a hivatal – és nem a jelenlegi dolgozókra gondol – megérett arra, hogy ez a pont bekerüljön a célok közé. A javasolt pontok mérhetőségén lehetne vitatkozni, mert az egyik pontban megfogalmazott cél szerint „törekedni kell a költségvetési hiány csökkentésére”, ez is egy nehezen mérhető teljesítmény. Nem lát kivetni valót abban, ha bekerül egy olyan pont a megfogalmazott célok közé, amit képviselőtársaság javasolt.

Heves Jánosnak továbbra is az a véleménye, hogy a javasolt pont nem mérhető.

Rónavölgyi Endréné megkéri a képviselőket, hogy tartsák magukat a testületi ülés rendjéhez, tartózkodjanak az egymás közötti átbeszéléstől, majd megadja a szót Hidegkúti Ákos képviselőnek, aki javasolja, hogy szavazáskor alpolgármester úr szavazzon „nem”-mel, amennyiben nem ért egyet a módosítással.

A továbbiakban szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, miszerint külön értékelési szempont legyen a köztisztviselők korrupcióellenes küzdelme.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja a módosító javaslatot.

Rónavölgyi Endréné az elfogadott módosítással együtt bocsátja szavazásra a határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

188/2009.(XII.10.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szerencsi Város Polgármesteri Hivatalában foglalkoztatott köztisztviselők 2010. évi teljesítménykövetelményének alapját képező célok meghatározása

Szerencs Város Képviselő-testülete a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. § (3) bekezdése alapján a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők 2010. évi teljesítménykövetelményének alapját képező célokat az alábbiakban határozza meg:

- 1. A testületi, bizottsági ülések színvonalas szakmai, jogi és technikai előkészítése, a lebonyolítás feltételeinek biztosítása.*
- 2. Az országgyűlési képviselők, továbbá a polgármester és helyi önkormányzati képviselők választása során a törvényesség biztosítása*
- 3. A polgármester, illetve a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó önkormányzati, illetve államigazgatási ügyek megfelelő szintű szakmai előkészítése, és a döntések végrehajtása.*
- 4. Foglalkoztatottság javítása, közcélú, közhasznú foglalkoztatás lehetőségének maximális kihasználása városi és kistérségi szinten egyaránt.*
- 5. Vállalkozások fejlődésének elősegítése, az Ipari Park továbbfejlesztése, a szalmatüzelésű erőmű-beruházás beindulásának figyelemmel kísérése, segítése.*

6. Pályázati lehetőségek felkutatása, EU-s pályázatok figyelemmel kísérése, azok megfelelő szintű előkészítése, menedzselése, előző év(ek)ben elnyert támogatások felhasználása, végrehajtás megszervezése.
7. A külkapcsolatok ápolása, továbbfejlesztése.
8. A kistérségi együttműködés folytatása, kereteinek kiszélesítése, az intézményrendszer kiépítésében való aktív közreműködés.
9. Együttműködés a civil szervezetekkel.
10. A minőségbiztosítási rendszer, valamint a hivatali szervezetfejlesztés érdekében benyújtott és elnyert pályázat követelményeinek való folyamatos megfelelés, a minőségirányítási programból és a minőségirányítási politikából eredő feladatok eredményes ellátása.
11. Az önkormányzati intézmények szakmai munkájának segítése, színvonalának emelése, az irányítással összefüggő feladatok ellátása, személyi feltételek biztosítása.
12. A Ket. szabályainak való megfelelés az igazgatási eljárásokban.
13. Ügyfélbarát okmány- és hatósági ügyintézés, fogytékosok esélyegyenlőségének biztosítása a hatósági eljárásokban.
14. Az e-közigazgatásra történő folyamatos felkészülés.
15. Az Esélyegyenlőségi Programban foglalt feladatok végrehajtása.
16. A szociális és gyermekvédelmi törvényből, valamint ezek végrehajtási szabályaiból eredő feladatok végrehajtása, a rendelkezésre álló források hatékony és takarékos felhasználása.
17. A közoktatási és közművelődési intézmények törvényes működtetésének biztosítása.
18. Színvonalas, a város lakosságának igényeit figyelembe vevő rendezvények szervezése.
19. Az önkormányzat gazdálkodására vonatkozó rendelkezések maradéktalan betartása, a számviteli törvény, valamint az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló jogszabályi rendelkezések végrehajtása.
20. A költségvetési hiány csökkentésére való törekvés, takarékos gazdálkodás.
21. Önkormányzati vagyonnal (ingó, ingatlanvagyon) való hatékony gazdálkodás, helyi adó és egyéb bevételek beszedésére való törekvés, az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon egységes és egyedi nyilvántartásának naprakész vezetése.
22. Az önkormányzat fizetési kötelezettségeinek - a rendelkezésre álló pénzeszközök adta lehetőség figyelembe vételével - rendszeresen, határidőben történő teljesítése, a költségvetés pénzügyi egyensúlyának megőrzése.
23. A közbeszerzésről szóló törvény és a kapcsolódó jogszabályok rendelkezéseinek érvényre juttatása, az önkormányzat szervei és intézményei árubeszerzésének központosítása, és közbeszerzési szabályok szerinti lebonyolítása.
24. Csapadékvíz elvezető rendszer felújítása, már megkezdett beruházások folytatása.
25. Építésügyi, környezetvédelmi és hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásainak betartása és betarttatása.
26. Törvények és előírások, önkormányzati rendelkezések szigorú betartása és betarttatása, valamint a polgárok törvénytisztelő magatartásának elősegítése.
27. Az év közben felmerülő további feladatok magas színvonalú ellátása.
28. A Kormányzat által meghatározott korrupcióellenes küzdelemben való részvétel.

Jelen határozat 2009. január 1. napján lép hatályba, és az egyes köztisztviselők teljesítménykövetelményének, illetve teljesítményértékelésének alapját képezi.

Határidő: az egyéni teljesítménykövetelmények kidolgozására: 2010. január 31.
az egyénenkénti teljesítményértékelésre: 2010. december 31.

Felelős: polgármester,
jegyző,
belső szervezeti egységek vezetői

6.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

dr. Gadóczy Bertalan jegyzőnek nincs szóbeli kiegészítése.

Rónavölgyi Endréné kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a jelentés tudomásul vételét, melyet a képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad.

7.) Egyebek

7.1 Javaslát új állattartási rendelet megalkotására

dr. Ináncsi Tünde szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy második fordulóban kerül az előterjesztés a testület elé. A köztes időszakban bizottságok tárgyalták, és újra átnézték, átdolgozták, megfontolták a beérkezett javaslatokat. A hatósági állatorvos, valamint a Városgazda Nonprofit Kft. véleményét is kikérték ebben a témában. Most már csak két bizottság tárgyalta az előterjesztést, akiknek hatáskörébe tartozik e téma megtárgyalása. Az egyik bizottsági ülésen hangozott el egy pontosítási javaslat a 7.§-hoz. Az első bekezdés harmadik mondatában a létszám helyett darabszámra javítanának. Ez egy elírás. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén merült fel a tervezet 2. számú mellékletében szerepeltetett védőtávolsággal összefüggésben, hogy az abban leírt távolságok tarthatóak-e. Újragondolva a felvetést, valamint egyeztetve az építési osztály vezetőjével és a közterület felügyelővel ragaszkodnak ezekhez a távolságokhoz. Más települések is meglépték már ezt az intézkedést. Ezzel a szomszédok egymás közti vitáját lehetne elkerülni. Köz- és állategészségügyi indokai is vannak ezeknek a távolságoknak. Kompromisszumos javaslatként terjeszti a testület elé az alábbi javaslatát, mely szerint élő rendeletnek visszamenőleges hatálya nem lehet, de nevesítené is: a záró rendelkezések között azt, hogy a 2. számú melléklet a korábban épült építményeket nem érinti, de a jövőben már csak e rendelet szerint lehet állattartó építményt létesíteni. Ehhez kéri a képviselő-testület támogatását.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság elfogadásra javasolja a rendelet tervezetét, azzal a megjegyzéssel, hogy az 1-es körzetben az életszerű állattartás legyen megengedett.

Suskó Viktor: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést, a 2-es számú melléklet átgondolása mellett.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Koncz Ferenc: Átgondolásra érdemesnek tartja, hogy a temetőbe és a várkertbe kutyákat ne engedjenek be. Javasolja, hogy a rendeletben fogalmazzák meg azt, hogy a várkertbe is engedjék be a kutyákat szájkosárban, pórázon, valamint kötelezni kell a gazdákat arra, hogy az állatok után maradó piszkot takarítsák fel, ehhez viszont megfelelő gyűjtőedényeket kell kihelyezni. Ezt kell a rendeletben erősíteni, s be nem tartása esetén szankcionálni. Azt viszont nem látja súlyos dolognak, ha valaki kiengedi a kutyát a temetőben.

Danyi László: A kishaszon állatok közül a galamb sportcélú tartása esetén véleménye szerint szükség volna a szomszédok hozzájáruló nyilatkozatára, mert a galambok külső tartása miatt számos kellemetlenség adódhat. Javasolja az állattartási övezeteknél az I-es körzetbe belevenni a Rákóczi utca mellett a városközpont különböző utcáit. A II-es övezetből az I-be tartoznak: a 7., 8., 9., 28., 29., 30., 47., 48., 49., 51., 64., 66., 67., 68., 70., 89., 92., 93., 97., 105., 106. sorszám alatt szereplő utcák, melyek véleménye szerint a történelmi városközpontozathoz tartoznak.

Vaszily Miklós: A 7. §-ban szerepel egy olyan javaslat, hogy a befogott eb nyilvántartási száma alapján a Városgazda Kft. 5 napon belül köteles értesíteni az eb gazdáját a befogásról. E rendelkezést nem tudják betartani, mert a befogott állatokon legtöbbször, és ez a jellemző, nincs jelölés. Jelenleg azt az utat követik, hogy a befogott állat fotóját felteszik az internetre az azonosíthatóság érdekében. Az állatorvosoknál létezik nyilvántartás, de használhatatlan abból a szempontból, hogy minden kutyatulajdonos máshová viszi oltatni a kutyáját. Van arra kötelezettsége valakinek, hogy egységes nyilvántartást vezessen a kutyákról? Nem ért egyet azzal a felvetéssel, hogy a várkertbe engedjék be a kutyákat, mert kivitelezhetetlen a rendfenntartás megkövetelése, nyomon követése. A II. számú állattartási övezetben lehetőség van a haszonállat tartására a saját szükségletnek megfelelő mértékben. Hogyan lehet mérni, hogy mennyi a saját szükséglet?

Fekete József örülne, ha a kutyatulajdonosok felelősséget éreznének a hátrahagyott piszok eltakarításában, éppen ezért ne hozzanak olyan rendeletet, amit nem tudnak betartani.

Hidegkúti Ákos egyetért Koncz Ferencel, miszerint gyűjtőedényeket kell kihelyezni, ezzel kellene kezdeni a kutyatartás szabályozását, betartatását. A várkertben való kutyasétáltatást szerinte lehetne ellenőrizni, hiszen a várkertben van őr. Fel kell ruházni az ott lévő dolgozót, olyan jogosítvánnyal, hogy felszólíthassa a kutyatulajdonost, ha vét a szabályok ellen, és használja a kihelyezett gyűjtőedényeket, speciális tasakokat. Nem ért egyet Danyi László képviselő által tett javaslattal, amely szerint a felsorolt utcákat vegyék be az I. számú övezetbe. Azért találták ki az övezetek ilyen bontását, hogy abba csak a főutca tartozzon bele. Akkor egyetértett ezzel képviselőtársa, most pedig nem érti, hogy miért kell ezt megint megváltoztatni, hiszen újra problémákat fog felvetni.

Visi Ferenc szerint a jelenleg előttük lévő rendelet tervezet jó, hiszen tartalmazza mindazt az elképzelést és módosítást, amit javasoltak. Azzal egyetért, hogy a kutyák azonosítása nehéz. A kedvtelésből állatot tartó gazdák igényeit is kielégíti a rendelet, de annak nem látja akadályát, hogy kikérjék a szomszédok véleményét is.

Koncz Ferenc nem ragaszkodik ahhoz, hogy engedjék be a kutyákat a várkertbe, de szeretné, ha ebben elindulnának, és legyen szankció is, mert különben semminek nem lesz következménye. A temetőből viszont ne tiltsák ki a kutyákat, mert látott már olyat, hogy az állat az elhunyt gazdájához ment ki. Azt jó ötletnek tartja, hogy az interneten van közzétéve a befogott állat képe. A várkertre vonatkozó javaslatát visszavonja, de a temetőből ne tiltsák ki a kutyákat. Szerinte, ha az utcákat már körzetekbe sorolták, ne kelljen külön szomszédi engedély az állattartásra, mert az nem megkönnyíteni fogja a dolgokat, hanem nehezíteni.

Dr. Egeli Zsolt szerint tökéletes rendeletet nem lehet alkotni, de törekedni kell rá. Szerinte a rendelet tervezet 7.§-ában foglalt értesítési kötelezettség csak arra az állatra vonatkozik, amelyik rendelkezik azonosítási számmal. Arra kíváncsi, hogy a jogalkotó mire gondolt abban

a mondatban, amely szerint a Városgazda Kft-vel szerződésben álló állategészségügyi telep vagy menhely szabadon rendelkezik. Mikor van a „vagy”?

Heves János is egyetért azzal, hogy az I. számú körzet határait terjesszék ki. Felajánlja, hogy ha szándék van a kutyapiszok gyűjtőedények felszerelésére, akkor az ehhez szükséges tasakokat ingyenesen biztosítja az önkormányzat számára.

Danyi László szerint mivel nem lehet tökéletes rendeletet alkotni, ha a lakosságnak visszajelzése érkezik a hiányosságokra vonatkozóan, akkor térjenek vissza a rendelet felülvizsgálatára. A körzetekre vonatkozó javaslatát azért tette, mert az általa javasolt utcák a központban vannak, közintézmények közelében.

Vaszily Miklósnak a kutyák nyilvántartási számával az a gondja, hogy nincs megfelelő nyilvántartás, az állatokat nem lehet beazonosítani. A befogott kutyákat a Kft. két napig tartja, majd az állategészségügyi telep további 14 napig. Addig van lehetősége a gazdának kiváltani az ebeket, a vonatkozó költségek megfizetése mellett.

Kalina Lajos örül annak, hogy a mai nap zökkenőmentesen zajlik. Véleménye szerint át kellene gondolni a temetői kutyasétáltatást a várkertéhez hasonlóan. Megérti a felvetett indokot, de azzal nem ért egyet, hogy póráz nélkül engedett kutya más nyughelyét kaparja, piszkítsa, illetve az idős emberek sokszor félnek a szabadon lévő állattól. *(dr. Takács István visszaérkezik az ülésre, a testület létszáma 15 fő)*

Visi Ferenc szerint nem jelenthet problémát a kutyasétáltatás, hiszen a városra nem jellemző.

Koncz Ferenc: Szerinte képviselőtársa félreértette, mert nem arra gondolt, hogy a temetőt használják kutyafuttatásra, hanem arra, hogy a szabályok betartása mellett a kutyák is bemehessenek a temetőbe az elhunyt gazdához. Tehát arra gondolt összegezve, hogy ha valaki kiviszi a kutyáját pórázon a temetőbe, azért ne büntessék meg.

Rónavölgyi Endréné szerint sem jellemző a városra a kutyasétáltatás, bár van kivétel, de nem szabad a túlszabályozni sem egy dolgot. Azok az emberek is más álláspontot képviselnek, akiknek az autóját megrágja a kutya, vagy a szomszédnak kárt okoznak, az állatok az utcán szabadon járnak és félelemben tartják az ott lakókat. Ezt azért mérlegelni kell.

Dr. Ináncsi Tünde reagál a felvetett kérdésekre. Kutya-, macskatartás, piszok eltakarítása az utcán – a rendelet tervezet 5.§ (2) bekezdésében erre kitértek. Ezt beteszik a szabálysértési elemek közé, és így meglesz erre vonatkozóan a szankció is. Életszerű a gyűjtőedényzet kihelyezése is, hiszen a szóban lévő dolog nem átlagos hulladék. Ennek költségvetési vonzata van, de amint lehet, ebben lépni fog az önkormányzat. Temető kérdése – ebben a közterület felügyelő álláspontját képviseli, és nem engedélyezné a kutyák bevitelét. Egy kutya, még ha pórázon is van, piszkol, lepisili a sírhelyeket. Egy temetői emlékhely, sírhely kialakítása milliós nagyságrendet képez, illetve kegyeleti okokra is gondolni kell. Arra kéri a képviselőket, hogy az elmondott indokot is mérlegeljék, ha szavazásra kerül a sor. Galamb sportcélú tartása engedélyhez kötötten – véleménye szerint leszabályozták, hogy milyen területen, milyen állatot, milyen feltételekkel, védőtávolságokkal lehet tartani. Ezért úgy gondolja, hogy nem kellene ennyire az embereket egymásnak kiszolgáltatni, és lehet, hogy több problémát szülne, ha olyan helyen is kérnék a szomszéd hozzájárulását, amelyet egyébként a rendelet nem tartalmaz. Joggal való visszaélésre adna lehetőséget, és sokkal több birtokvitás ügy keletkezne. A társasházak esetében, amely az önkormányzat kompetenciája,

kérték a lakástulajdonosok hozzájárulását. Magánlakások, családi házak esetében ezt nem tartja jónak. Elegendőnek tartja azt a szabályozást, ahogyan a védőtávolságokat leszabályozták. Ez egy komplex jogterület, és ez a rendelet tervezet a magasabb szintű jogszabályokkal összevetve megfelelő. Ezt az Államigazgatási Hivatallal már korábban egyeztetették. Nemcsak ez a rendelet fogja szabályozni az állategészségügyi jogköröket, hanem az állategészségügyi szabályzatok, a hatósági állatorvosra vonatkozó nyilvántartási kötelezettség előírásai. Éppen ezekért nem írhattak elő olyan szabályozást például, hogy egy kutyát a Városgazda Kft. is nyilvántarthat, vagy a kutyákat chip rendszerrel kell ellátni, mert nincs erre vonatkozó önkormányzati rendeletalkotási hatáskör. Övezeti besorolás – azért tölték el az övezeteket, mert az előző tárgyalásokon túl szigorúnak tartották, ahogyan az I. számú körzet meg volt határozva. Pedig az előző rendeletben is így volt. Nem változtattak rajta, csak az azóta kialakított utcákkal frissítették be az övezeteket. Nyilván most került mindenki szeme elé ez a szabályozás, de ez eddig is működött sok-sok éven keresztül. Kompromisszumként ajánlja, hogy a legfrekvenciáltabb helyeken, és bizottsági ülésen is ebben maradtak, hogy csak a Rákóczi utcát fogják betenni, és most így is szól az I. számú övezet. Gondolkozhatnak rajta, kezdhetik előről a körök futását, de a jelenleg hatályos rendelet több sebből vérzik. Mindenképpen szükséges egy új rendelet megalkotása. Nyilván a gyakorlat során együtt fognak működni a különböző szervekkel, a jogszabályok végrehajtóival, és ha rávilágítanak arra, hogy ez a rendelet tervezet hol mutat még hézagot, akkor a testület elé fogják hozni módosításra. Hisz minden rendelet esetében ezt teszik, igyekeznek naprakészen tartani, az élethez igazítani. Ez nem lesz egy merev, alakíthatatlan jogszabály. Befogott eb és nyilvántartás – ez az előző rendelkezésben is így volt, azokat a szabályokat vették ki belőle, amelyeket a jogszabály a hatósági állatorvos jogkörébe telepít. Tehát nem önkormányzati hatáskör, így nem tehetik bele. De az eljárás elképzelhetetlen a napi kapcsolattartás nélkül.

Rónavölgyi Endréné a módosításokat bocsátja szavazásra. Először abban kér szavazást, hogy a temetőbe porázon kutyát lehessen vinni.

A képviselő-testület 7 igen, 6 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elveti.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja, hogy a sportgalamb tartásához be kelljen szerezni a szomszéd hozzájáruló nyilatkozatát.

A képviselő-testület 9 igen, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elfogadja.

Rónavölgyi Endréné az I. számú körzet kibővítésére tett javaslatot bocsátja szavazásra.

A képviselő-testület 11 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elfogadja.

Rónavölgyi Endréné a gyűjtőedények kihelyezésére vonatkozóan elmondja, mivel ez költségvetés érint, visszatérhetnek rá. A továbbiakban szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét az elfogadott módosításokkal együtt.

A képviselő-testület 12 igen, 3 nem szavazattal elfogadja azt, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENCS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
24/2009. (XII.10.)
RENDELETE

az állattartásról

Szerencs Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja.

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. §

(1) E rendelet hatálya Szerencs város közigazgatási területére terjed ki.

(2) A rendelet hatálya nem terjed ki:

- a) az alkalmi, cirkuszi, mutatványos és egyéb bemutató rendezvényekre (például állatkiállítás, állatvásár, állatverseny)*
- b) a fegyveres erőknél valamint a rendvédelmi szerveknél és a nemzetbiztonsági szolgálatnál folytatott állattartásra.*
- c) jogerős hatósági engedéllyel működő állattartó- és tenyésztő telepek, vágóhidak területén folytatott állattartásra*
- d) a vakvezető-, mentő- és jelzőkutya tartására*
- e) a veszélyes állat tartására*

2. §

E rendelet alkalmazásában:

- a) *haszonállat:*** gazdasági haszon céljából tartott, igénybe vett – az alábbi kategóriákba sorolt – állat és a méh
 - aa) nagy-haszonállat: ló, szamár, szarvasmarha, bivaly és nagytestű rokonfajtáik,*
 - ab) kis-haszonállat: juh, kecske, sertés és kistestű rokonfajtáik,*
 - ac) prémes haszonállat: házi-, mezei és üregi nyúl, tenyésztett és vadon élő prémes állat (például nutria, prémgörény, róka, nyérc, nyestkutya, mosómedve),*
 - ad) baromfi: házi, vadon élő és tenyésztett vad szárnyas állatok (tyúk, gyöngyös, pulyka, lúd, kacska, galamb, vadlúd, vadkacska, fácán, fogoly, fürj, a védett madarak kivételével)*
- b) *kedvtelésből tartott állat:*** eb, macska, továbbá a kisállat: díszmadár, díszhal és egyéb – az előzőekben fel nem sorolt, lakásban is tartható – állat
- c) *saját szükségletnek megfelelő mértékű állattartás:*** jelen rendelet 2. számú melléklete szerinti állattartás
- d.) *állattartó:*** az a természetes személy, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság vagy szervezet, aki/amely az állat tulajdonosa, továbbá aki/amely az állatállományt gondozza, felügyeli, az állatért felelős állandó vagy ideiglenes jelleggel, beleértve a szállítás, forgalomba hozatal alatti időszakot is.

e.) állattartás: olyan tevékenység, amely állati eredetű termékek előállítására (például hús, tej, gyapjú, tojás), sportcélok elérésére, kedvtelésre és egyéb hasznosítás céljából történik, és magába foglalja az állatok tenyésztését, szaporítását is.

Nem minősül állattartásnak a közvetlen fogyasztásra beszerzett, vágásra szánt, legfeljebb 5 napig tartott, 10 db-ot meg nem haladó baromfi, nyúl tartása.

f.) állattartásra szolgáló épület: közvetlenül az állatok elhelyezésére, védelmére szolgáló létesítmény.

g.) közérdekű létesítmény:

ga) szociális és ellátási,

gb) szociális és egészségügyi,

gc) művelődési és oktatási,

gd) testnevelési és sport,

ge) társadalmi és igazgatási intézmények, létesítmények működéséhez szükséges ingatlanok.

h.) állattartási övezet: az állattartás szabályozása szempontjából kialakított körzet, az 1. sz. mellékletben meghatározott utcajegyzék szerint.

i.) kutyafuttatásra kijelölt terület: az a közterület, ahol az eb az általános szabályoktól eltérően, póráz nélkül is sétáltatható, futtatható.

j.) állati hulladék: az állategészségügyről szóló 1995. évi XCI. törvény 2. § 14. pontjában meghatározott állati eredetű anyag.

k.) állati hulladék ártalmatlanná tétele: az állategészségügyről szóló törvény 2. § 15. pontjában meghatározott eljárás.

AZ ÁLLATTARTÁS ÁLTALÁNOS SZABÁLYAI

3. §

(1) Szerencs város közigazgatási területe az állattartás szabályozása szempontjából állattartási övezetekre tagozódik. Az egyes övezetekhez tartozó utcák és területek jegyzékét jelen rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

(2) Az állatszaporulat az anyaállattól való elválasztásáig a tartható állatok számába nem számít be.

(3) Az állattartásra szolgáló épület és a lakóépületek közötti minimális távolságot jelen rendelet 2. számú melléklete szabályozza. Az állattartásra szolgáló épületet ázott kúttól 10 méter, fúrt kúttól 5 méter távolságra kell elhelyezni.

Az állattartási övezetekre vonatkozó előírások

4.§

(1) Az egyes állattartási övezetekben tartható állatok fajtáját és mennyiségét jelen rendelet 1. számú melléklete szabályozza.

(2) Közérdekű létesítmény területén, és annak 50 méteres környezetén belül – függetlenül attól, hogy a létesítmény mely állattartási övezetbe tartozik - kizárólag kedvtelésből tartott állat tartható.

5.§

(1) Az állattartó köteles az állatot úgy tartani, hogy a szomszédok nyugalma ne zavarja, mások testi épségét, egészségét és vagyonát ne veszélyeztesse.

(2) Bármely állatfajta kizárólag úgy tartható, hogy közterületet, illetve más tulajdonában álló területet ne szennyezzen. Az esetleges szennyeződést az állattartó, illetőleg az állat felügyeletével megbízott személy köteles haladéktalanul eltávolítani.

(3) Lakóházakban és egyéb rendeltetésű, - nem állattartásra szolgáló – épületben, épületrészben (például pince, garázs) haszonállatot tartani tilos.

(4) Ingatlan egyéb jogcímen történő használata esetén az állattartáshoz a tulajdonos hozzájárulása szükséges.

(5) Az állati hulladék ártalmatlanításáról a tulajdonos saját költségére köteles gondoskodni az irányadó jogszabályok betartása mellett.

(6) Az állati hulladék ártalmatlanításával kapcsolatos feladatok ellátása érdekében – amennyiben a tulajdonos ismeretlen - a Szerencsi Városgazda Nonprofit Kft. (továbbiakban Városgazda Kft.) jogosult eljárni, a szükséges intézkedéseket megtenni.

HASZONÁLLATOK TARTÁSA

6.§

(1) Saját szükségletet meghaladó mértékű haszonállat tartására az ezt megengedő IV. számú állattartási övezetben is csak akkor van lehetőség, ha az állattartó rendelkezik a szükséges szakhatósági véleményekkel és engedélyekkel.

(2) Az állattartásra szolgáló épületek létesítése, építésének engedélyezése esetén jelen rendelet 2. számú mellékletében szereplő védőtávolságokat kell betartani. A védőtávolságok betartása abban az esetben is kötelező, ha az állattartásra szolgáló épület építése nem tartozik a 37/2007. (XII.13.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében felsorolt építésügyi hatósági engedélyhez, illetve építésügyi hatósági bejelentéshez kötött munkák körébe.

(3) A trágya és a trágyalé elhelyezése, tárolása csak a vonatkozó közegészségügyi, állategészségügyi, környezetvédelmi és vízügyi szabályok betartásával történhet.

(4) Olyan telken vagy közös udvarban, ahol 2 vagy több lakás van, haszonállatok tartásához a lakótársak írásbeli beleegyezése is szükséges. Ilyen udvarokban az állatokat kiengedni, legeltetni csak a lakótársak hozzájárulásával szabad.

(5) Az állattartónak az állatok elhelyezésére szolgáló helyiségben és környékén a rágcsálók és férgek, legyek valamint más kártevők irtásáról folyamatosan gondoskodnia kell, az állattartó épületet rendszeresen takarítani köteles.

(6) Haszonállatokat közterületen legeltetni tilos.

(7) Galamb sportcélú tartása esetén be kell szerezni a közvetlenül szomszédos ingatlanok tulajdonosainak hozzájáruló nyilatkozatát.

AZ EBTARTÁS SAJÁTOS SZABÁLYAI

7.§

(1) A város közigazgatási területén közérdekű létesítmények területén és lakásonként 2 eb tartható. Ez a tartási korlátozás nem vonatkozik a törzskönyvezett és a foglalkozáshoz szükséges ebek tartására. A megengedett darabszámot meghaladó számú törzskönyvezett eb tartása tenyészetnek minősül, amihez a tenyésztés helyével közvetlenül szomszédos ingatlanok tulajdonosainak írásbeli hozzájárulása, és a polgármester engedélye szükséges.

(2) Az ebek szaporulata legfeljebb három hónapos korig engedély nélkül tartható.

(3) Többlakásos lakóépületben lakásonként egy eb tartható. Tartása kizárólag akkor engedélyezhető, ha az eb tartója a közvetlenül szomszédos ingatlanok tulajdonosainak hozzájáruló nyilatkozatát előzetesen beszerezte. A hozzájárulás szükségességének megítélése szempontjából közvetlen szomszédnak azt kell tekinteni, ahol a két lakás közvetlenül - falazattal, födémmel elválasztva – határos. Erkélyen eb nem tartható.

(4) Az ebet közterületen biztonságos – vezetésre alkalmas – pórázon kell tartani. Az ebet csak olyan személy vezetheti, aki képes annak fizikai féken tartására.

(5) Az eb tulajdonosa köteles gondoskodni arról, hogy az eb tartási helyét – őrizet nélkül – ne hagyhassa el. Bekerített ingatlanon az eb szabadon tartható, azonban a kerítést úgy kell kialakítani, hogy az eb közterületre való kijutását, szomszédos ingatlanokra való bejutását, valamint a kerítésen történő kiharapást megakadályozza.

(6) Harapós, támadó vagy kiszámíthatatlan természetű eb tartása esetén az ingatlan vagy a ház bejáratán szembetűnő módon erre utaló figyelmeztető táblát kell elhelyezni, közterületen történő vezetése esetén pedig - a (4) bekezdésben foglaltak betartásán kívül – szájkosárral kell ellátni.

(7) Tilos az ebet beengedni, bevinni - a vakvezető kutya valamint az intézmény őrzését végző eb kivételével – a közérdekű létesítmények, köztemetők, emlékhelyek, a Várkert, valamint a játszótérek területére.

(8) *Kutyafuttatásra kijelölt terület a Szerencs patak város közigazgatási területén lévő szakaszának partja, a meder tengelyétől számított 30 méteres sávban, mindkét oldalon.*

(9) *A gazdátlan és kóbor ebek befogásáról a Városgazda Kft. köteles gondoskodni, engedéllyel rendelkező megbízott – gyepmester – útján, a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően. Kóbornak minősül az eb, ha nem a (4) bekezdésben foglaltaknak megfelelő módon vezetik a közterületen.*

(10) *A Városgazda Kft. a befogott ebekről köteles nyilvántartást vezetni. A befogott eb nyilvántartási száma alapján a Városgazda Kft. 5 napon belül köteles értesíteni az eb tulajdonosát a befogásról. A befogott eb igazolt tulajdonosa a befogást követő 10 napon belül kiválthatja az ebet, a tartási és ápolási költségek megtérítését követően.*

(11) *A megjelölt kiváltási határidő letelte után az eb további sorsáról a Városgazda Kft-vel szerződésben álló állategészségügyi telep, vagy menhely szabadon rendelkezik a vonatkozó állatvédelmi jogszabályok rendelkezéseire figyelemmel.*

MÉHEK TARTÁSÁNAK SAJÁTOS SZABÁLYAI

8.§

Méheket csak a III. , IV. és V. állattartási övezetben lehet tartani, a 15/1969. (XI.6.) MÉM rendelet szabályainak betartása mellett.

SZABÁLYSÉRTÉSI RENDELKEZÉSEK

9.§

Amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik, szabálysértést követ el és 30.000,- forintig terjedő pénzbírsággal sújtható, aki e rendelet 4.§-ában, 5.§(2), (3), (4) bekezdésében, 6.§ (2) (4)-(6) bekezdésében, 7.§ (1), (3)-(8) bekezdésében foglalt előírásokat megszegi, illetve kötelezettségét elmulasztja.

VEGYES ÉS ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

10.§

(1) *Jelen rendelet 2010. január 1. napján lép hatályba. Hatálybalépésével egyidejűleg az állattartásról szóló 2/1988. számú tanácsrendelet, valamint a 18/1991. (IX.11.) és a 9/2006. (III.28.) ök. rendelet hatályát veszti.*

(2) *A jelen rendelet hatálybalépésekor folytatott haszonállat tartás esetén az állattartó az e rendeletben foglaltaknak legkésőbb 2010. június 30-ig köteles eleget tenni.*

(3) *A rendelet hatálybalépésekor a rendelettel ellentétes helyen és számban folytatott állattartás a kedvtelésből tartott állatok esetében az állat elpusztulásáig folytatható.*

(4) *A 2. számú mellékletben meghatározott védőtávolságokat jelen rendelet hatályba lépése után létesítendő állattartásra szolgáló épületek tekintetében kell alkalmazni.*

1. számú melléklet az állattartási rendelethez

ÁLLATARTÁSI ÖVEZETEK

I. övezet:

Az I. övezet területén kizárólag kedvtelésből tartott állat tartható. A 2. § b) pontja szerinti állatokból együttesen is legfeljebb 5 darab tartható.

1. Árpád köz
2. Árpád utca
3. Árpád-hegy u.
4. Erzsébet köz
5. Erzsébet tér
6. Erzsébet u.
7. Hunyadi köz
8. Hunyadi u.
9. Huszárvár u.
10. Jókai u.
11. Kórház köz
12. Kossuth köz
13. Kossuth L. u.
14. Kossuth tér
15. Lajos köz
16. Ondi u. a Rákóczi úttól a Magyar u. kereszteződéséig
17. Perc u.
18. Petőfi u.
19. Posta u.
20. Rákóczi út
21. Széchenyi köz
22. Széchenyi u.

II. övezet

A II. övezet területén belül a kedvtelésből tartott állatok, és - nagy-haszonállat kivételével – haszonállat is tartható, a saját szükségletnek megfelelő mértékig.

- | | |
|---------------------|----------------------|
| 1. Ady E. u. | 14. Bethlen G.. u. |
| 2. Alkotmány köz | 15. Bocskai u. |
| 3. Alkotmány u. | 16. Bors K. u. |
| 4. Alsópincesor u. | 17. Csalogány köz |
| 5. Arad u. | 18. Csalogány u. |
| 6. Arany J. u. | 19. Csokonai u. |
| 7. Bajcsy-Zs. E. u. | 20. Dobó K. u. |
| 8. Bakó J. u. | 21. Dózsa u. |
| 9. Bartók B. u. | 22. Előhegy u. |
| 10. Bástya köz | 23. Eperjes u. |
| 11. Bástya u. | 24. Erdei F. u. |
| 12. Béke u. | 25. Felsőkert u. |
| 13. Bekecsi u. | 26. Felsőpincesor u. |

27. *Fenyves u.*
28. *Fery A. u.*
29. *Fürst S. u.*
30. *Gárdonyi u.*
31. *Gépállomás u.*
32. *Gyár u.*
33. *Gyári kert*
34. *Hámán K. u.*
35. *Hársfa u.*
36. *Határ u.*
37. *Határőr u.*
38. *Hegy u.*
39. *Hidegvölgy u.*
40. *Hivatal köz*
41. *Igló u.*
42. *József A. u.*
43. *Kandó K. u.*
44. *Kárpát u.*
45. *Kassa u.*
46. *Kazinczy u.*
47. *Késmárk u.*
48. *Késmárk utca a Rákóczi úttól a Széchenyi útig*
49. *Kilián tér*
50. *Kilián u.*
51. *Kinizsi u.*
52. *Kisvásár tér*
53. *Kolozsvár u.*
54. *Korvin O. u.*
55. *Kölcsey u.*
56. *Laktanya u.*
57. *Landler J. u.*
58. *Lipták köz*
59. *Lipták u.*
60. *Lőcse u.*
61. *Magyar u.*
62. *Malom u.*
63. *Malomtanya*
64. *MÁV Állomás Vasútállomás*
65. *MÁV telep*
66. *Mikszáth K. u.*
67. *Molnár I. u.*
68. *Monoki u.*
69. *Móra F. u.*
70. *Nagyvárad köz*
71. *Nagyvárad u.*
72. *Nyár u.*
73. *Ondi u. a Magyar utcától a belterületi határig*
74. *Példánykert köz*
75. *Példánykert u.*
76. *Petrikovics u.*
77. *Pince köz*
78. *Pincemester u.*
79. *Pozsonyi u.*
80. *Radnóti u.*
81. *Rakodó u.*
82. *Rózsa u.*
83. *Ságvári E. u.*
84. *Sallai I. u.*
85. *Szabadság u.*
86. *Szegfű u.*
87. *Szemere B. u.*
88. *Szerencs-Ond településrészen lévő Hunyadi út*
89. *Szilas A. Pál u.*
90. *Szivattyú telep*
91. *Szűk u.*
92. *Takta u.*
93. *Táncsics u.*
94. *Tatay Z. u.*
95. *Tavasza u.*
96. *Váci M. u.*
97. *Vajda J. u.*
98. *Vári telep*
99. *Veres P. u.*
100. *Vörösmarty u.*
101. *Zrínyi M. u.*

III. övezet

A III. övezet területén kedvtelésből tartott állatok, és valamennyi haszonállat tartható a saját szükséglet mértékéig.

Szerencs-Ond településrész (a belterületén lévő összes utca a Hunyadi u. kivételével):

1. *Ady E. u.*
2. *Fő u.*
3. *Görgei u.*
4. *Jókai u.*
5. *Kossuth u.*
6. *Monoki u.*
7. *Petőfi u.*
8. *Széchenyi u.*

IV. övezet: Szerencs város külterülete

A IV. övezet területén – az egyéb jogszabályokban foglalt követelmények teljesítése mellett – darabszám és fajkorlátozás nélkül tarthatók állatok.

2. számú melléklet az állattartási rendelethez

Az állattartási épületek és a lakó- illetve huzamosabb emberi tartózkodás céljára szolgáló épületek között betartandó védőtávolságok

<i>Állat</i>	<i>Állatok darabszáma (db)</i>	<i>Az állatok tartásának helye és lakóépület közötti minimális távolság (m)</i>
<i>Nagy-haszonállat</i>	<i>1-2</i>	<i>15</i>
	<i>3-5</i>	<i>20</i>
	<i>5 felett</i>	<i>25</i>
<i>Közepes haszonállat, kedvtelésből tartott nagyállat</i>	<i>1-5</i>	<i>10</i>
	<i>6-10</i>	<i>15</i>
	<i>10 felett</i>	<i>20</i>
<i>Kis-haszonállat, kedvtelésből tartott kisállat</i>	<i>1-20</i>	<i>10</i>
	<i>20-30</i>	<i>15</i>
	<i>30 felett</i>	<i>20</i>

Rónavölgyi Endréné szünetet rendel el.

Szünetet követően a testület folytatja munkáját.

7.2. Előterjesztés a helyi adókról szóló rendeletek módosítására

dr. Béni Gyula szóbeli kiegészítésben elmondja, hogy az előterjesztés két rendelet tervezetet takar. Az egyes helyi adók rendeletmódosításáról szóló előterjesztés az építmény és telekadót, valamint az iparüzési adót tartalmazza. Egyetlen változás történt, az építményadó fogalmát szeretnék, ha rögzítené a rendelet. Kéri, hogy erről szavazzon a testület.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadást.

Suskó Viktor: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság támogatja az előterjesztés elfogadását.

Vaszily Miklós: A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatja az előterjesztés elfogadását.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a vitát az előterjesztés felett.

Koncz Ferenc arra kíváncsi, hogy az adózók köre semmiben nem fog változni?

Dr. Béni Gyula: Fogalom pontosításáról van szó annak érdekében, hogy aki eddig megpróbált kikerülni az adózás alól, az ne tehesse meg.

Dr. Egeli Zsolt: A pontosításon kívül készült-e valamilyen kalkuláció arról, hogy ez a pontosítás adóbevételt hoz-e az önkormányzatnak, és milyen nagyságrenddel?

Dr. Béni Gyula: Kalkuláció nem készült, de van információjuk arról, hogy ha vállalkozók tulajdonába kerül magánlakás, kikerülnek az adózói körből. Nem lehet megadóztatni sem kommunális, sem építményadó vonatkozásában. Ezzel próbálják rákényszeríteni a szóban forgó vállalkozókat, hogy adóalanyok legyenek.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja a rendelet tervezetet, melyet a képviselő-testület **13 igen szavazattal, 2 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 25/2009.(XII.10.) RENDELETE

az egyes helyi adókról szóló 23/2008. (XII. 22.) rendelet módosításáról

Szerencs Város Képviselő-testülete az egyes helyi adókról szóló 23/2008. (XII. 22.) rendeletét (továbbiakban: „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A „R” 2.§-a az alábbiak szerint változik:

„Az adókötelezettség, az adó alapja és mértéke

2. §

- (1) Adóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő építmények közül az a lakás és nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész, melyet kommunális adófizetési kötelezettség nem terhel.
- (2) Az adó alapja az építmény négyzetméterben számított hasznos alapterülete.
- (3) Az adó mértéke belterületen
 - a) 0- 450m² 1042,6 Ft/m²/év
 - b) 451m²-től 469 170 Ft és az 450 m²-en felüli alapterület után 1160 Ft/m²/év
- (4) Az adó mértéke külterületen
 - a) 0- 450m² 681,6 Ft/m²/év
 - b) 451m²-től 306 720 Ft és az 450 m²-en felüli alapterület után 760 Ft/m²/év

6.§

Jelen rendelet 2010. január 1. napján lép hatályba.

dr. Béni Gyula: A kommunális adó vonatkozásában állampolgári kezdeményezésre ombudsmani vizsgálatra került sor, melyben kifogásolta azt, hogy a 70 éven felüli személyeknek miért kell évente igazolniuk azt, hogy betöltötték a 70. évet. Tájékoztatták az ombudsmant arról, hogy nem ezt kérik, hanem azt szeretnék, ha évente felül tudnák vizsgálni azt a helyzetet, hogy ki adózik és ki nem. Illetve bekövetkezhet bármilyen körülmény, amely alapján a mentességre az állampolgár nem lenne jogosult. Ennek ellenére jelzéssel élt az ombudsman és kérte, hogy a mentesség kérdését gondolják át, és helyezték hatályon kívül ezt a rendelkezést. Ennek megfelelően két tervezetet készített. Ezeket mindhárom bizottság megtárgyalta, és nem született egyikben sem konszenzus. Ezért szóbeli kiegészítést tesz egy újabb javaslatra. Kivennék az egyedülálló 70 évesek mentességi körét, és tisztán megmaradna, hogy a közös háztartásban együtt élők átlagéletkora a 70 évet meghaladja. Innentől évente vizsgálható, hogy történt-e változás, az ombudsmannak eleget tesznek, és igazából nem történne az adózók körében a mentesség szintjén változás.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és azt a javaslatot támogatja, amelyben megmarad a mentesség, ha eléri az átlagéletkor a 70 évet, vagy meghaladja azt, viszont továbbra is kérni kelljen a mentességet az adózóknak.

Vaszily Miklós: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az eredeti rendelkezést támogatja, és azt, hogy kérelem alapján történjen a mentesség.

Suskó Viktor: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztés tárgyalása során még nem ismerte ezt a javaslatot, így az előterjesztésben szereplő két javaslat vonatkozásában nem jutott konszenzusra.

Koncz Ferenc eddig nem ismerte ezt a javaslatot, melyet most az előterjesztő elmondott. Az anyagi cenzus alapján kivetett adómentesség a konkrét számára, és abba az ombudsman sem tud belekötni. Meg kell húzni egy határt az egy főre eső jövedelem minimumot illetően. Ez semmilyen ombudsmani kifogást nem indukálhat, másrészt korrekt is, mert egyesek nagyon rászorulnak a mentességre, mások kevésbé. Véleménye szerint ezzel a megoldással megfelelnek az ombudsmani elvárásnak és az igazságosságnak is.

Dr. Gál András azt a megoldást támogatja, hogy ha valaki elérte a 70 évet, vagy a családban az átlagéletkor meghaladta a 70 évet. Mert ha valaki befogad egy 15 éves unokát, akkor megváltozik minden. A mentességet kérelem benyújtásával lehessen kérni, hiszen ez 4 millió forintot jelent a város költségvetésében. Ha valaki megérte a 70 évet, az kapja meg a mentességet.

Dr. Korondi Klára is az előbbi javaslatot támogatja. 70 éves kor után bármennyi a nyugdíj összege, a betegségek előjönnek, megszűnik az egyéb munkavállalás lehetősége. Fiatalok többsége is támogatásra szorul, de lehetőségük adódik egyéb alkalmi munkavállalásra.

Koncz Ferenc el tudja fogadni mindkét érvelést, de nagyon érdekesnek tartja Gál András felvetését. Ha egy idős házaspár befogad egy unokát, mert például elhaláloznak a szülők, rögtön csökken a családban az átlagéletkor, és így nem lesznek jogosultak a kommunális adókedvezményre. Ebből feszültség keletkezhet, hiszen plusz teher jelentkezik. Azonban nem lehet igazságos rendeletet sem hozni, mert látják sajnos maguk körül, hogy 40-50 éves emberek halnak meg, akiknek még gyereket kell nevelni. Valamilyen kompromisszumos megoldást kell találni.

Danyi László azzal a javaslattal ért egyet, hogy 70 éven felül jövedelemhatár nélkül járjon a kedvezmény.

Rónavölgyi Endréné egyetért azzal, amit Koncz Ferenc felvetett, ez valós élethelyzet lehet. Ebben az esetben viszont az önkormányzat, a szociális bizottság hozhat olyan döntést, amely kedvezőbb helyzetbe hozhatja a családot. Legyen az átlagéletkor 70 év feletti, és ha ilyen élethelyzet adódik, akkor külön döntést igényel.

Dr. Béni Gyula előterjesztő kéri, hogy fogalmi pontosításokról is döntsön a testület a rendelet elfogadása előtt, melyek még nincsenek benne a rendeletben. A 9. §-ban a lakás, a garázs és a gépjárműtároló fogalmát szeretnék meghatározni az előbbi rendelethez kapcsolódóan, hogy közérthető legyen, mi után kell építményadót, és mi után kell kommunális adót fizetni. Egyéb módosító javaslat: azok a mentesek, akik nem idős korokra tekintettel kapják a mentességet, hanem jövedelem alapján, tehát az egy főre eső jövedelem az öregségi nyugdíjminimum 150%-át nem haladja meg, továbbra is megkapják a mentességet. Itt egy szigorítást szeretnék bevezetni olyan megfogalmazással, hogy az igénylő életvitelében szociális rászorultsága valószínűsíthető. Ez a kiegészítés azt szolgálná, hogy azok a vállalkozók, akik minimálbéren vannak bejelentve, de életvitelükből nem a rászorultság tűnik ki, ne kaphassanak mentességet. Eddig ezt nem tudták megtenni, ha igazolta, hogy jövedelme alapján jogosult a mentességre.

Koncz Ferenc meglepődve kérdezi, hogy az elmondottak alapján kommunális adó mentességet lehet kérni életkortól függetlenül is?

Rónavölgyi Endréné: Igen, már régen.

Koncz Ferenc: Ezek szerint fiatal családok is kérhetik a mentességet szociális rászorultság alapján?

Rónavölgyi Endréné: Igen, évek óta működő gyakorlat a korábban elfogadott rendelet szerint. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztő által javasolt pontosításokat, melyet a képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad.

Rónavölgyi Endréné a továbbiakban az előterjesztő által, a kommunális adórendeletre tett szóbeli javaslatot bocsátja szavazásra az elfogadott módosításokkal együtt.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja a szóban előterjesztett javaslatot, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
26/2009. (XII.10.)
R E N D E L E T E

a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 36/2006. (XII. 14.) rendelet módosításáról

Szerencs Város Képviselő-testülete a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 36/2006. (XII. 14.) rendeletét (továbbiakban: „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

(1) A „R” 4.§ a.) pontja az alábbiak szerint változik:

(Mentes a kommunális adó megfizetése alól a lakás tulajdonosa, ha)

a.) a közös háztartásban együtt lakók egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 150%-át, és az igénylő életviteléből szociális rászorultsága valószínűsíthető.

(2) A „R” 4. § b.) pontja hatályát veszti.

2. §

A „R” 9. §-a az alábbiakkal egészül ki:

„d.) lakás: a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló [1993. évi LXXVIII. törvény 91/A. §-a 1-6. pontjában](#) foglaltak alapján ilyennek minősülő és az ingatlan-nyilvántartásban lakóház, lakóépület, lakás, kastély, villa, udvarház megnevezéssel nyilvántartott, vagy ilyenként feltüntetésre váró ingatlan kivéve, ha az ingatlant vállalkozási célra használják.

e.) garázs: az a nem lakás céljára szolgáló épület, mely az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés alapján ilyenként szerepel.

f.) gépjárműtároló: lakóépületben lévő épületrész, mely külön adóterhet nem visel. ”

3. §

Jelen rendelet 2010. január 1. napján lép hatályba.

7.3. Javaslat a GW-Borsodvíz Kft. és a Borsodvíz Zrt. megállapodásának jóváhagyására

Dr. Gadóczy Bertalan: Városunkban a GW-Borsodvíz Kft. üzemelteti a vízhálózatot. A képviselő-testületi üléssel egyidőben zajlik a Borsodvíz Zrt. és GW-Borsodvíz Kft. összevonásával foglalkozó közgyűlés. A megállapodás arról szól, ha az egyesítés megtörténik,

akkor a Borsodvíz Zrt. fogja üzemeltetni a vízhálózatot jogutódként. Ha a közgyűlés úgy dönt, hogy nem történik meg a két cég összevonása, akkor minden marad az eredeti szerint.

Suskó Viktor: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Dr. Gál András: Ezek szerint két vállalat helyett egy lesz, így remélhetőleg olcsóbb lesz a működés, ezáltal nem lesz vízdíjemelés.

Visi Ferenc: Ha új cég jön létre a régi, bennmaradt szolgáltató munkatársai is kapnak még fizetést? Hol lesz a spórolás?

Dr. Gadóczy Bertalan: A Borsodvíz összeolvadásáról, a költséghatékonyságról, részletszabályokról nem kíván beszélni, egyrészt mert nincs pontos ismerete, ezeket majd eldönti a Borsodvíz közgyűlése. Ebben az esetben nem új cég jön létre, hanem a Kft. beleolvad a Zrt-be. Jogutódként tevékenységük folytatódik tovább. A testületnek arról kell döntenie, hogy a szolgáltatást a továbbiakban a Borsodvíz Zrt. továbbvigye.

Koncz Ferenc arra kíváncsi, hogy jelenleg ki képviseli a szerencsi Önkormányzatot a cégben?

Rónavölgyi Endréné: Bíró István képviselő úr, a megbízása alapján. Az igazgatótanácsban dr. Bíró László.

Koncz Ferenc: A volt jegyző megbízatása tovább él, nem kell erről dönteni?

Dr. Gadóczy Bertalan: Az Igazgatótanácsnak 2010. december végéig van megbízatása. A Borsodvíz Zrt. megmarad, ebbe olvad bele a Kft

Rónavölgyi Endréné további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

189/2009.(XII.10.) Öt.

Határozat

Tárgy: az ivóvíz- és szennyvíz közművagyon üzemeltetési feladatainak 2010. január 1-től történő módosítása, megállapodás elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete a megtárgyalva a GW-Borsodvíz Kft., valamint a Borsodvíz Zrt. fúziójáról szóló megállapodás tervezetét, valamint az erről szóló tájékoztatót úgy dönt, hogy az előterjesztéshez mellékelte megállapodás megkötését jóváhagyja.

A Képviselő-testület feljogosítja a polgármestert a szükséges szerződés, megállapodás aláírására az Önkormányzat nevében.

Szerencs Város Képviselő-testülete a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 9. § (2) bekezdés e.) pontja alapján a víz/szennyvízszolgáltatási közszolgáltatás ellátására 2010. január 1. napjától a BORSODVÍZ Zrt-t jelöli ki.

8. Külömfélék

Rónavölgyi Endréné: dr. Egeli Zsolt képviselő úr a mai nap reggel írásban interpellációt juttatott el hozzám, amelyet minden képviselő számára kiosztottak. A Szervezeti és Működési Szabályzat 14. §. (1) bekezdésében megfogalmazott szabályozást felolvassa, mely szerint az ülés előtt 3 nappal írásban, illetve az ülésen szóban interpellációt nyújthatnak be, kérdést intézhetnek a polgármesterhez, a bizottság elnökeihez, a jegyzőhöz. Ez az interpelláció írásban érkezett, melyet 3 nappal ezelőtt kellett volna elküldeni. Megkérdezi az interpellálótól, hogy szóbeli interpellációnak értékeli-e az írottakat, de ez nem akadályozza meg abban, hogy az interpellációra válaszoljon. Az interpelláció lényege két részre bontható. Egyrészt: a képviselő-testület döntött arról, hogy a költségvetésben 10 millió forintot elkülönít a helyi vállalkozók támogatására. Munkahely bővítés esetén plusz 1 fő foglalkoztatása esetén 200 ezer forint vissza nem térítendő támogatást nyújt az önkormányzat a költségvetésből. A pályázat kezelését az Önkormányzat rábízta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságra a vonatkozó 24/2008.(XII.22.) rendelet alapján. A bizottságnak van lehetősége arra, hogy a rendeletet megváltoztassa és a módosított rendelet alapján a megmaradó 9,6 millió forintot a továbbiakban a képviselő-testület felhasználhassa. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az Önkormányzatnál céltartalékként van elkülönítve az Önkormányzat költségvetésében. Ez az összeg rendelkezésre áll. Amennyiben a bizottság kezdeményezésére ez a rendelet módosul, és a módosított rendeletnek megfelelően meg kívánja hirdetni újból a pályázatot, akkor újra döntenek a pályázati feltételekről, és az újabb pályázati kiírásnak semmi akadálya nincs. Az interpelláló kérdésének második részét nem áll módjában teljesíteni – az erre vonatkozó kérést felolvassa -, és arra kéri képviselőtársát, hogy törvénytelenésre ne buzdítsa. Úgy gondolja, volt olyan időszak, amikor utasították a sajtót, hogy mit írjon le. Reméli, hogy a jövőben nem lesz olyan, hogy valaki utasítsa a sajtót. Kéri képviselőtársát, hogy válaszát fogadja el, és ne zavarja bele valamilyen hivatali hatalommal való visszaélésbe. Megkérdezi Egeli Zsoltot, hogy az interpellációra adott válaszát el tudja-e fogadni?

Dr. Egeli Zsolt: Rendeletalkotási hatáskört a testület nem adhat át egy bizottságnak. Ebben bizonyára félreértés van közöttük. Ha egy polgármester azt veszi észre, hogy egy bizottság nem végzi el a feladatát, akkor nem baj, ha figyelmezteti. A tapasztalja, hogy a bizottsági hatáskörökbe adott feladatokkal gondok vannak. Példának a Szerencs Kártya bevezetését említi, amelyben a mai napig nem történt érdemi intézkedés. Vannak esetek, amikor a bizottság nem tudja tartalommal kitölteni az átruházott hatáskört. Azok a vállalkozók, akik az utolsó perceiket húzzák, és komoly nehézségekkel küzdenek nem érdekli őket az, hogy ki nem teszi a feladatát. Csak azt látják, hogy nem kapják meg azt a segítséget sem, amelyet a város képviselő-testülete elfogadott a költségvetésében. Az ő és a vállalkozók szempontjából teljesen érdektelen, hogy miért nem valósult meg.

Rónavölgyi Endréné megerősíti, hogy félreértették egymást, mert nem azt mondta, hogy a rendeletalkotást átadják a bizottság hatáskörébe, hanem azt, hogy a rendeletet ők kezelik, a rendelet értelmében nekik kell eljárni, nekik kell kezdeményezni – és kezdeményezik is – ennek a rendeletnek a módosítását. Teljes mértékben egyetért azzal, hogy a vállalkozók terhei nőnek. A Szerencs Kártyával kapcsolatban tájékoztatásul elmondja, hogy nagyon komoly egyeztetési munka folyt a kártya bevezetése érdekében. Erről egyébként szólni kívánt. Az ügy kezelője Barva Attila és Ináncsi Tünde, akik komoly előrelépést tettek az előkészítés érdekében. Mivel ez a kártya költségvetést érint, a költségvetés tárgyalásakor szeretnék döntésre előkészíteni. A továbbiakban szavazásra bocsátja az interpellációra adott válaszának elfogadását.

A képviselő-testület **9 igen, 5 nem szavazat, és 1 tartózkodás** mellett elfogadja az interpellált válaszát, és az alábbi határozatot hozza:

190/2009. (XII.10.) Öt.

Határozat

Tárgy: interpellációra adott válasz elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának képviselő-testülete a dr. Egeli Zsolt képviselő által Rónavölgyi Endréné polgármester felé benyújtott interpelláció kérdéseire adott választ elfogadja.

Az interpelláció a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Rónavölgyi Endréné a továbbiakban tájékoztatást ad a két ülés között eltelt időszak eseményeiről. A legfontosabb feladatok között szerepel a közbeszerzéseknek az elindítása. A pályázatok megvalósításának az elkezdése. Azt kéri a képviselőktől, hogy ha ezen kérdésekben kérdése, tájékozódási vágya van, akkor forduljanak jegyző úrhoz, aki szakszerű választ tud adni arra, hogy hogyan állnak a pályázatok. Egy januári informális ülés keretében célszerű volna a pályázatokról és megvalósításukról tárgyalni. Az Önkormányzat megtartotta éves közmeghallgatását és beszámolt a lakosságnak a végzett munkáról. Több rendezvény megtartására is sor került, például a tudományos földrajzi konferencia a Bocskai István Gimnáziumban, a Pedagógus Kórus jubileumi hangversenye. Több sikeres rendezvénynek volt helye a Világörökségi Kapuzat, például a bormustra, a HAT-ok antológiájának bemutatója, a Mikulás-est. Elmondja, hogy nagyon jól tett a kapuzat hírnevének az RTL Klubban elhangzott riport. Fizetett hirdetésnek nem lett volna ekkora eredménye. A riport óta több, mint 800-an látogatták meg a létesítményt. Ebben az említett rendezvények nincsenek benne. Sor került idős polgártársak köszöntésére. A városban zajlott az országos karateverseny. Megjelent a Diverzifikációs Program pályázat. Előzetesen konzultációt tartottak, szakembereket kértek fel arra, hogy adjanak tájékoztatást arról, hogy hogyan képzelik el a pályázat megvalósítását. 2008. október 2-án volt először ilyen találkozó, ahol a polgármesterekkel, jegyzővel, vállalkozókkal beszélhették át a programot. Ez az első anyag sok sebből vérzett, például nem szerepelt benne Szerencs, pedig itt volt a bezárt cukorgyár. Május 19-én szintén több fórum megtartására került sor a városban e témával kapcsolatban. December 2-án volt a következő tájékoztató, ahol Keszthelyi Krisztián, a téma szakértője tartott előadást. Felmerült a fórumokon, hogy nagyon rövid a pályázat beadási határideje, ezért arra bíztatták, hogy keresse a Kormány képviselőjét, annak érdekében, hogy hosszabbítsák meg a benyújtási határidőt. November 26-án írásban, és szóban is megkereste Gráf József miniszter urat. A mai napon kapott válasz alapján, mérlegelve az indokait a pályázat benyújtási határidejét meghosszabbították 2010. január 15-ig. Az FVM-nek van egy harmadik tengelyes pályázata, amely szintén helyi vállalkozások tevékenységét segítheti. Ebben is kérték a határidő hosszabbítást, így december 20-ig van lehetőség a pályázat benyújtására. Készülnek a diverzifikációs pályázatra, így azt kéri a képviselőktől, hogy ha van ötletük, javaslatuk, juttassák el ezeket a polgármesteri hivatalba. A lehetőségeket figyelembe véve két dologban gondolkodnak. A tűzoltóság melletti épület felújításában, és parkok létrehozásában. Azonban munkahelyteremtő beruházások ötlete is a tarsolyukban van.

Danyi László az Észak-magyarország egyik számában olvasta, hogy Miskolc Város Önkormányzat olyan rendeletet fogadott el, amelyben leszabályozták, hogy egy lakásba hány fő jelentkezhethet be. Javasolja hasonló rendelet elfogadását Szerencsén is.

Dr. Takács István: Nem régiben megjelent egy újság „Javítókulcs” néven, melyet 10 itt lévő ember írt alá. Az újság személy szerint őt is érintette, meglehetősen keményen. Nem akar emiatt következményt kreálni, de az aláírók kijelentették, hogy nem akarnak vele kezefogni. Ezt elfogadva, de nem tudomásul véve megpróbálja viszonzni, de különböző kritikai súllyal próbálnak reagálni rá az illetékesek, itt a 10 emberre gondol. Úgy gondolja komoly emberek, így viseljék a következményeket. Ez részéről már annak a járuléka, amit a 10 ember aláírt. Aki ’Á’-t mond, vegye tudomásul, hogy „B” is következik rá.

Rónavölgyi Endréné emlékezteti képviselőtársát, hogy a „Javítókulcs” egy javítókulcs, mert volt egy „Kulcs” is. Azt gondolja, hogy ha valaki ilyesmibe belekezd, és ad egy kulcsot, akkor azt ki is javítják.

Dr. Takács István emlékezteti, hogy testületi ülésen szó volt arról, hogy a tűzoltóság melletti épületben múzeumot szeretne létrehozni, megvéve ezt a létesítményt. Az újságban pedig az volt leírva, hogy ingyen akarta megszerezni ezt az épületet. Nagyon jól tudják, hogy erről szó sem volt, a levélben mégis le volt írva. Valótlanságot ne állítsanak.

Rónavölgyi Endréné nem akar most politikai vitát lefolytatni.

Dr. Takács István ezt nem annak tekinti, amiről szól, az becsületbe vágó dolog volt. Aki megfogalmazta, és akik aláírták, vállalják a következményeit. Ennyi egyszerű következménye van, mert nem megy máshová, pedig sok embert megsértettek. Meg kell gondolni, hogy valótlant vagy valós dolgokat írnak le. Lehet ezt az egész társaságot még jobban szétszedni, de majd az utókor úgyis eldönti.

Koncz Ferenc: Az elmúlt időben két egymást követő testületi ülésen önhibáján kívül nem tudott jelen lenni, mert a megyei önkormányzat azonos időben ülésezett. Neki ott muszáj jelen lenni, biztosítani a határozatképességet, mert ott nincs meg az a nyugodt többség, mint itt. Az elmúlt üléseken elhangzottak olyan dolgok, amelyek leginkább az ő személyét érintik. Az egyik részét nem fogja elmondani, mert Bíró István nincs itt, és nem szereti azt az utat követni, hogy ha nem tudnak választ adni, akkor bármit felvessen, akármennyire jogos sérelem is. Visszatekintve jó lenne, ha nemcsak a mai napon, de általában az üléseken a béke uralkodna, és a másik oldal felé az emberi tisztességet is megkövetelő elfogadást látná. Ezt a hatalmon lévők tudják megadni, a másik oldalon lévők nem tudják ezt biztosítani. A magyar jog is ismeri a túlreagálás intézményét, tehát egy szóért nem szoktak lőni. Nem emlékszik „Kulcs”-ra, csak „Javítókulcs”-ra. Írtak egy anyagot, amely kevésbé volt sértő és személyeskedő, mint amelyet kaptak. Az elmúlt ülésen a cukorgyár bezárásával kapcsolatban meghivatkozták személyét, nevezetesen, hogy a tévériportot ő rendelte meg, és ő adta a polgármester asszony szájába azokat a gondolatokat, amelyeket később majd ki kell figurázni. Ilyen a világon nincs, semmi köze nem volt hozzá. Ugyanígy a szalmatüzelésű erőmű, az M1-es, eléggé kínos, a város számára nehéz pillanatokot szerző művéről. Ezekhez semmi köze nincs. Polgármester asszony elmondta a pályázatokról a véleményét, hogy nem teljesen elégedett velük, és ezen nem is csodálkozik. A mai napon ő is tartott egy sajtótájékoztatót, ami gyakorlatilag ugyanerről szólt, hogy hosszabbítsák meg a határidőt. Konzultálva a környékbeli és helyi vállalkozásokkal ugyanezt kérik, mert különben kimaradnának a lehetőségéből. Kabán évek óta azon ötletelnek, hogy milyen lehetőségeket valósítsanak meg, mit változtassanak rajta a kiírók, hogy az megfelelő legyen. Itt elmondja azt is, hogy ezen ötletekből nem sok valósult meg Kabán. A pályázatok nagyon érdekesen vannak kiírva. A fele összeg vidéki örökség, vidéki települések megújítása, turisztikai tevékenységek céljára van kiírva. A hat lehetőségéből három, az elérhető összegnek a fele 100%-os intenzitású

támogatásra van kiírva, miközben a munkahelyteremtés 40%, legfeljebb 60%-os támogatási intenzitású. Ez véleménye szerint nem helyes. Nem tudja, hogy lehet-e ezen változtatni, de meg kellene próbálni. A munkahelyteremtő részben van egy olyan pályázati forma, amelyben cukorrépa depó létesítésére írnak ki lehetőséget. Ami vagy megmosolyogató, vagy olyasmit mutat a jövőre nézve, amit nem annyira ért. Ha lehet lépéseket tenni ő megteszi, amennyiben az ország visszakapja a cukorkvótáját, és önmagát el tudja látni. Nem tudja, hogy vissza lehet-e ezt csinálni, de ha igen, akkor tegyék meg. Fájlalja, hogy nincs egy vezér terület Szerencsen meghatározva. Nem látja, hogy lenne egy fejlesztési koncepció, hogy a város milyen irányba induljon meg. Együtt, közösen rendezték az idei csokoládé fesztivált. Mindenki büszke a sikerére. Mivel a csokoládégyártás állami szintje megszűnt Szerencsen, nem látja a pályázati kiírásban a csokoládégyártás fejlesztésére lehetőséget adó irányultságot. Ezzel a protekcionizmussal Szerencs élhetett volna. Ez nem történt meg, és az egyeztetés sem. Ezt nagyon sajnálja, ezért ha lehet még ezen igazítani, akkor ezt tegyék meg azért, mert fontos, hogy városszépítő beruházások történjenek meg a városban. Soha nem az önkormányzatokat tartotta felelősnek a beruházásokért, azt viszont nem tudja a polgármester asszonyról, hogy országgyűlési képviselőként mikor szólalt fel azért, hogy ne csak ilyen jellegű beruházásokra lehessen az önkormányzatoknak pályázni. Ezt viszont meg kellett volna tenni. Véleménye szerint vegyék előtérbe a pályázat folyamán a szerencsi csokoládégyártás megerősítését, amely biztosítja a város továbbélését, és megakadályozza a város lakosság szám csökkenését.

Dr. Egeli Zsolt sárvári képviselőktől azt tapasztalta, hogy azt a módszert alkalmazzák a szemétdíjjal kapcsolatban, hogy a szelektív hulladékgyűjtést nem szigetekre telepítik, hanem a lakosság otthon válogatja szelektíven a hulladékot. Cserébe ingyenes a szemétszállítás. Ellenőrzik is a szelekciót. Lenne még cél, amit kitűzhetnek maguk elé, annál is inkább, mert a megszavazott cég összeolvadásából is megtakarítást várnak. Meg kellene nézni, hogy a ZHK és az SZHK összeolvadásából lehet-e költséget megtakarítani. Ha igen, tegyék meg a szükséges lépéseket.

Rónavölgyi Endréne egyetért Egeli Zsolt felvetésével, de az is igaz, hogy a hulladékszállítás területén lényeges változás következett be azzal, hogy a megyében elsőként a városban megépült a hulladékudvar. Kiépítették a hulladékszigeteket, az iskolákban, az intézményekben megindult a szelektív hulladékgyűjtés. Számos rendezvényt tartottak a gyermekek környezettudatos nevelésének érdekében. Megindult a kezdeményezés a ZHK és SZHK összevonására vonatkozóan, erről bizonyára a szolgáltató is be tud számolni. Koncz Ferenc felszólalásában megfogalmazottakkal azonosulni tud, mely szerint a szerencsi vállalkozásokat, munkahelyeket meg kell őrizni és fejleszteni. De mindegyiket kell, és ebben nem tehet kivételt. Az nem igaz, hogy a városnak nincs fejlesztési koncepciója, elő kell venni és a valósággal összehasonlítani. A rendszerváltás kisöpörte a magyar ipart. Nehéz a kialakult helyzetet kezelni. A korábbi önkormányzat is bízott abban, hogy jön majd befektető. Kiadványt készítettek, hogy kínálják a portékájukat. Ha megjött a befektető, akkor meg szervezkedtek ellene, hogy ne fektessen be. Azt gondolja, hogy hideget és meleget ugyanabból a szájból nem kellene fújni. Diverzifikációs pályázattal kapcsolatban hasonló a véleménye. Annak ellenére, hogy felsorolta milyen fórumok voltak, ahol erről beszéltek. Nyilvánosan meghirdetett fórumok voltak, amelyen a vállalkozók részt vehettek, és elmondhatták véleményüket, ha akarták. Az már más kérdés, hogy ezekből a javaslatokból mi került be a pályázati kiírásba. Nem elégedett ezzel, és azzal sem, hogy a vállalkozások számára a támogatási arány 40 és 60%. Elfogadhatatlan, ezért az Európai Parlamentben lévő képviselők szólaljanak fel, mert Magyarország esetében nem elfogadható. A különböző vitákat illetően elmondja: a következő esztendő a választások éve. Normális dolog, hogy aki dolgozott, az próbálja bemutatni, hogy mit tett. Aki ellenzékben volt, az pedig a hibákra

igyekszik ráirányítani a figyelmet. Azt kéri most is és a jövőben is, hogy a munkájukkal versenyezzenek. Ne a lejáratással, ne a becstelenséggel, ne mások megbántásával, hanem a munkával. Tegyék le, hogy ki, és mennyit dolgozott. Ebből mennyi eredmény és mi nem az. Ennek alapján a szerencsiek tudnak mérlegelni, és eldönteni, hogy mi a számukra jó. Kéri, hogy a verseny a tisztesség és a becsület határain belül legyen.

Fekete József a felmerült répadepó kapcsán elmondja, hogy a gazdák kérték azt, hogy szerepeljen a létesítési lehetősége a diverzifikációs pályázatban. Ez azt a négy területet jelenti, ahol volt cukorgyár. Reméli, ennek lesz realitása. A jó híre az, hogy 2013-tól megszűnik a kvótarendszer az Európai Unióban, tehát szabadon építhető cukorgyár.

Dr. Takács István szerint ne csak a Bon-bon Kft-re gondoljanak a csokoládégyártásban, hanem Szerencsre. Ha nem lesz édességgyártás, akkor vége, és semmi nem fogja megkülönböztetni Szerencset a többi településtől. Önállóan csináljon a város valamit, ne a Bon-bonnak adja a pénzt. Nevetségesnek tartja azt a rövid határidőt, melyet a pályázat benyújtására adtak, ennyi idő alatt nem lehet semmilyen tisztességes elképzelést kidolgozni. Nagyon kevés vállalkozó volt a fórumokon, mert az utolsó pillanatban mentek ki a meghívók. Nevetséges a 40 és 60%, mert a vállalkozásoknak nincs ennyi magántőkájük, csak azoknak, akik bennfentesek és már előre felkészültek erre.

Visi Ferenc úgy érzi, hogy a hangyalelkűeket lehet támogatni a többieket nem. Ha már cukorrépa depót lehet csinálni, akkor menjenek el abba az irányba, hogy gyárat is lehessen építeni, és kezdjenek hozzá most. Igaz, ezzel közneveltség tárgyai lennének. Mire felszabadul a cukorkvóta már gyárak is lehetne. Így is lehetne gondolkodni. Akinek munkahelyteremtésre ötlete van, azt ne gátolják, akármelyik oldalhoz is tartozik. A szorgalmas embereket megdicsérni kell és segíteni.

Koncz Ferenc teljesen egyetért azzal, hogy ne személyeskedjenek, és ne gyanúsítgassák egymást, de egy dolgot ne felejtse el. Ők nem úgy látják az önkormányzat ügyeit, mint a polgármester asszony köre. Soha nem gyanúsították meg szándékos rosszindulattal ezt a kört. Azzal igen, hogy sok mindent nem tudtak megcsinálni, vagy nem úgy. El kellene felejteni, hogy valaki akadályozta a szalmatüzelésű erőművet, bár úgy látja, hogy a cukorgyár a szalmatüzelésű erőműnek esett áldozatául. Ez az ő véleménye, nem gyanúsít vele senkit. Valóban fog jönni a választási kampány, és nagyon kemény dolgok lesznek, de egy dolgot megígér, hogy ezt mindig aláírják. Szemben azzal, ami nagyon sokszor megjelenik. Még egy dolgot megígér, hogyha neki lesz véleménye, akkor nem fog bebújni más emberek mögé. Ha ő készített el egy anyagot, azt ő fogja aláírni, és nem fogja hordani egyes emberek után, hogy írják alá. Ha ebben meg tudnak egyezni, akkor már egy kicsit előre léptek. Hogy mit tudnak a jövőre nézve tenni? Abban megint nem értenek teljesen egyet, mert az önkormányzatoknak be kell szállni a vállalkozói, a munkáltatói világba, mert nem fognak működni a dolgok. Ha ezt nem fogják megtenni, akkor Szerencs nagyon nehéz helyzetbe fog kerülni. Elhiszi, hogy a szerencsi emberek sokra tartják, hogy a város hogy néz ki, milyen a külcsíny, de a szépség gyomor nélkül mit sem ér. A városnak nincs gyomra, nincs eltartó képessége. Ez megszünteti a jövőbe vetett hitet. Ez keserves következményeket okozhat az elkövetkezendő időkben. Ezek figyelembe vételével kellemes ünnepeket, és sikeresebb, boldog új esztendőt kíván mindenkinek.

Visi Ferenc: Sokszor szidják a múltat a rosszért, de már el kellene ezeket felejteni, és a jövőre összpontosítani. A legtöbb hibát az tudja elkövetni, aki sokáig irányította az országot. Ha ezt figyelembe veszik, akkor nem fogják a múltat emlegetni, hanem a jövő felé fognak

összpontosítani, és egymást segítve ötleteket megvalósítani. Amiben tudnak előre lépni, azt meg kellene valósítani. Nem úgy, mint most, a munkaterv tárgyalása kapcsán. Nem tudja, hogy milyen pártfegyelem alapján az általuk javasolt témák közül alig-alig került be valami a munkatervbe. Hagyni kellene, hogy mindenki elmondhassa a véleményét, hátha jó dolgokat tudnának belőle kiszűrni.

Rónavölgyi Endréné: A „Különfélék” napirendi pontja politikai vitanappá fajult. Nem baj, hogy picit eltértek a mindennapi feladatoktól. Nincs kétsége afelől, aki ebben a városban akar élni, az ne a város javát szeretné. Ennek különböző útjai vannak, s ezek között jó és kevésbé jó megoldások. Egyetlen dolog fontos. Amit mondanak, azt tegyék is. Igaz, hogy egy város, egy település gazdasági erő nélkül nem működik, nem működhet. Ezért kell mindent megtenni a vállalkozók támogatásáért, de nem csak szavakban, hanem tettekben is. Ezért kell mindent megtenni a tárgyi feltételek javításáért. Ezért kell mindent megtenni az utak építéséért, hogy Kelet-Magyarországra is el tudjanak jönni a befektetők. Ezért kell olyan hangulatot teremteni, hogy a befektetők azt érezzék, hogy ide érdemes jönni. Ha jönnek befektetők, akkor a város gyomránál ne legyenek mütösegedek, hogy kivágják ezt a gyomrot, mert így valóban nem működik a város. Nem hiszi, hogy mindemellett ne lehetne együtt dolgozni, együttgondolkodni. Mert aki nem így tesz, az a szerencsi, és Szerencs környéki emberek ellen tesz. Megköszöni az éves munkát, a segítséget és a kritikát egyaránt. A kritika sokkal jobban motiválja, mint az elismerés, mert abból rengeteget lehet tanulni, és oda lehet figyelni azokra a hiányosságokra, amelyek vannak. Aki sokat dolgozik, az sok hibát véthet. Aki nem dolgozik, annak csak a szája jár. A kritikai észrevételeket elemezni, és megfontolni kell, ha érdemes. Köszöni a képviselők munkáját, melyre számít a jövőben is. Kellemes ünnepeket kívánva az ülést bezárja.

k.m.f.

dr. Gadóczy Bertalan sk.
jegyző

Rónavölgyi Endréné sk.
polgármester

Suskó Viktor sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő