

Szerencs Város Képviselő-testülete

Szám: 137-14/2009/PH.

Jegyzőkönyv Szerencs Város Képviselő-testületének 2009. október 22-én tartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Bíró István, Danyi László, dr. Egeli Zsolt, Fekete József, Heves János, Hidegkúti Ákos, Kalina Lajos, dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, Suskó Viktor, dr. Takács István, Uray Attiláné, Vaszily Miklós, Visi Ferenc

Távollévők: dr. Gál András, Koncz Ferenc

Meghívottak:

dr. Gadóczy Bertalan	- jegyző
dr. Vámosné Czili Adrienn	- Szervezési és Jogi Osztály osztályvezető-helyettese
dr. Ináncsi Tünde	- jogtanácsos
Ballók Istvánné	- Városgazdasági Osztály vezetője
Szabó Lászlóné	- Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője
Bodnárné Göndör Magdolna	- Oktatási, Kulturális és Városmarketing Osztály vezetője
Dr. Hajdú Zsuzsanna	- SzTcKT munkaszervezet vezetője
Toldy Gabriella	- belső ellenőr
Dr. Barva Attila	- pályázó
Dr. Kövér László	- szerencsi lakos
Győrik Ferenc	- nyugalmazott pedagógus
Dr. Visóczki Kálmán	- nyugalmazott ügyész
Marosvölgyi János	- CKÖ elnöke
Fábián Ottóné	- Szerencsi Általános Iskola főigazgatója
Czakóné Szikszai Orsolya	- Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft ügyvezetője
Dr. Bobkó Géza	- Szántó J. Endre ESZEI igazgató főorvosa
Sárány László	- Szerencsi Hírek főszerkesztője
Árvay Attila	- Szerencsi Hírek szerkesztője
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyvvezető

Rónavölgyi Endréné polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a **17 képviselőből 15 jelen van, a testület határozatképes**, az ülést megnyitja. Dr. Gál András igazoltan van távol, Koncz Ferenc megyei közgyűlésen vesz részt. Javaslatot tesz a mai ülés napirendi pontjaira és a megtárgyalandó napirendek sorrendjére, mellyel a képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

162/2009.(X.22.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2009. október 22-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend:

1.) Javaslat a 2010. évi belső ellenőrzési ütemterv elfogadására

Előadó: Toldy Gabriella vizsgálatvezető

Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

2.) Előterjesztés az időskorúakkal való törődés helyzetéről Szerencs Városban

Előadó: Sipos Attila, az Alapszolgáltatási Központ igazgatója

Tárgyalta: Szociális és Egészségügyi Bizottság

3.) Egyebek

- Előterjesztés a Közfoglalkoztatási Terv módosítására
- Javaslat az elektronikus ügyintézésről és hatósági szolgáltatásról szóló 13/2005.(X.25.) rendelet módosítására
- Előterjesztés a Szántó J. Endre ESZEI Alapító Okiratának módosítására
- Az aljegyzői munkakör betöltésére beérkezett pályázatok elbírálása

4.) Különfélék

5.) A felsőoktatásban résztvevő kiváló hallgatók jegyzettámogatási kérelmének elbírálása (zárt ülés)

Előadó: Bodnárné Göndör Magdolna, az Oktatási, Közművelődési és Városmarketing Osztály vezetője

Tárgyalta: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

Rónavölgyi Endréné javasolja, hogy az ülés jegyzőkönyv-hitelesítője Hidegkúti Ákos legyen, aki jelzi, hogy nem tud az ülésen végig jelen lenni, ezért javasolja, hogy az alfabetika sorrendjében következő Kalina Lajos képviselő legyen a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítője, mellyel a képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért és az alábbi határozatot hozza:

163/2009. (X.22.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2009. október 22-i üléséről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjévé Kalina Lajos képviselőt választja meg.

A napirendek megtárgyalása előtt **Rónavölgyi Endréné** köszönti Győrik Ferencet, aki a szerencsi tehetségekért kitűző és emléklap elismerésben részesült. Győrik Ferenc a Magyar Tehetséggondozó Társaság Kelet-Magyarország tagozatának a titkára immár 19 éve. A Magyar Tehetséggondozó Mozgalomban kifejtett több éves szakmai munkájának elismeréseként kapta a kitüntetést. A kitűző és az emléklap elismerés egyrészt a sokrétű tehetségfelismerés és tehetséggondozás munkáért, amelyet a fiatalok tehetségfejlesztése érdekében végzett, másrészt azért a szakmai tevékenységért, amellyel sokat tett a magyar

tehetséggondozó mozgalom kibontakoztatása és a tehetségfejlesztő szakemberek segítése érdekében. Ezúton is gratulál a képviselő-testület nevében Győrik Ferencnek a megkapott kitüntetéshez. Kéri, hogy a jövőben is hasonló módon segítse a tehetségek kibontakoztatását.

1. Javaslat a 2010. évi belső ellenőrzési ütemterv elfogadására

Toldy Gabriella előterjesztő bemutatkozik a testületnek. A Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás belső ellenőrzési egységének a tagja. Az ütemterv elkészítése kötelező feladat, az érvényességéhez a testület döntése szükséges.

Bíró István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Suskó Viktor: A belső ellenőrzés képezi az alapját a külső felügyeleti szerv által végzett ellenőrzésnek. Sajnálja ezért, hogy a városi és intézményi ellenőrzésekre csak az év utolsó negyedében kerülhet sor. Javasolja, amennyiben lehetőség van rá, hogy a jövőben tegyék át ezt az ellenőrzést az év első felébe. Az intézmények nevében kijelentheti, hogy korrekt szakmai kapcsolatot tartanak fenn a belső ellenőrzéssel, melynek bizonyossága az a külső vizsgálat, amely most történt meg a Magyar Államkincstár részéről, és elismerően szóltak az itt folyó szakmai munkáról és adminisztrációs tevékenységről. Ehhez hozzájárul a belső ellenőrzés munkája, hiszen ha adódnak hibák, azokat sikerül jóval korábban feltérképezni.

Toldy Gabriella reagálva az eddigi hozzászólásokra elmondja, hogy az ütemtervüket úgy állították össze, hogy lehetőség van be nem tervezett ellenőrzések ütemezésére is. Így, ha a Városi Kincstár igényli, akkor sor kerülhet az ellenőrzésre az első félévben is.

Rónavölgyi Endréné is kiemeli az ellenőrzés szükségességét, hiszen a belső ellenőrzésen túl számos központi ellenőrzés lebonyolítására is sor kerül. Örömmel tájékoztatja a testületet, hogy a közelmúltban az intézményeknél lezajlott kincstári vizsgálat elismerően szólt a szakmai munkáról, és a példaértékű fegyelemről, amit itt tapasztaltak. Gratulál az intézmények vezetőinek és kéri, hogy a jövőben is pontosan végezzék a munkájukat. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

164/2009.(X.22.) Öt.

Határozat

Tárgy: a 2010. évi belső ellenőrzési ütemterv elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal és a fenntartása alá tartozó költségvetési szervek 2010. évi belső ellenőrzéséről szóló előterjesztést megtárgyalta, és a következő ütemtervet fogadta el:

Az ellenőrzött szerv neve	Az ellenőrzés ütemezése	Tárgya	Célja	Típusa, módszere	Az ellenőrizendő időszak	Szükséges ellenőrzési kapacitás
Városi	2010.10.18.-	a gazdálkodás szabályozottsága	Az átfogó ellenőrzési	Utó-	Az átfogó	2 revizor

Önkormányzat Polgármesteri Hivatala	2010.12.03.	a költségvetés tervezése, végrehajtása, a költségvetési beszámoló az intézményi vagyongazdálkodás és az ellenőrzési tevékenység területeken felmerült kockázati tényezők	jelentést követő intézkedések realizálásának vizsgálata	ellenőrzés	ellenőrzés lezárását követő időszak
Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság					
Szántó J. Endre Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézet		a gazdálkodás szabályozottsága	Az Önkormányzat, illetve az önálló intézmények gazdálkodási tevékenységéne k vizsgálata a törvényesség, illetőleg az önkormányzati vagyon védelme szempontjából	Átfogó pénzügyi / számveteli ellenőrzés	2009. költségvetési év
Városi Kincstár		a költségvetés tervezése, végrehajtása			
Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Középiskolai Kollégium, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató		a költségvetési beszámoló az intézményi vagyongazdálkodás az ellenőrzési tevékenység területeken felmerült kockázati tényezők			
Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Óvoda					
Városi Kulturális Központ és Könyvtár					

Felelős: Szerencs Város Önkormányzatának Jegyzője,
vizsgálatvezető

Határidő: 2009. december 31.

2. Előterjesztés az időskorúakkal való törődés helyzetéről Szerencs Városban

Sipos Attila, mint az Alapszolgáltatási Központ igazgatója szóbeli kiegészítésként elmondja, hogy 2008-ban már beszámoltak a központ munkájáról, melynek egyik kiemelt területe volt az időskorúak gondozása. Most csak Szerencs városra vonatkozóan kellett az előterjesztést elkészítenie, de igyekezett kitekintést nyújtani a szűkebb és tágabb környezetre egyaránt.

Dr. Korondi Klára: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság megállapította, hogy az idősekről való gondoskodás Szerencs városában nagyon jónak mondható. A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Visi Ferenc aggodalmát fejezi ki amiatt, hogy a jövőben bizonytalannak érzi az ellátás színvonalának a megtartását a csökkenő normatívák miatt. Erre tekintettel, ha meg akarják őrizni az eddig biztosított színvonalat, akkor a városi költségvetésüket kell megterhelni. Véleménye szerint az alternatív szociális gondoskodás bevezetése nem lesz olyan hatékony mint a jelenlegi rendszer, ezért kéri, hogy közvetítse polgármester asszony, mint

országgyűlési képviselő a Kormány felé, hogy maradjanak meg a szociális gondoskodást nyújtó intézmények.

Danyi László gratulál az előterjesztés készítőjének, és az intézmény dolgozóinak. Úgy érzi, hogy a város is hozzájárul ahhoz, hogy az idősök elégedettek legyenek, hiszen a jelzőrendszeres házi segítségnyújtáson és alapellátáson kívül szinte mindent biztosít a számukra. Külön köszönetét fejezi ki az ondi Idősök Klubja dolgozóinak, hogy a napi munkájukon kívül kirándulásokat és ünnepségeket szerveznek az idősöknek.

Fekete József szerint a gondoskodáshoz történő hozzájáruláson nem szabad a jövőben sem spórolni, hiszen már látszik a statisztikákból, hogy nem csak a város és az ország, de egész Európa lakossága előregszik. Véleménye szerint olcsóbb megoldás a házi segítségnyújtás, mint a szociális otthonban történő elhelyezés, és nem hagyható figyelmen kívül az a nagyon fontos szempont, hogy az idősöket nem kell kiszakítani a megszokott környezetükből. Még nem esett szó az átmeneti elhelyezésről, de szintén nagyon fontos és az előterjesztés tartalmazza is. Ez segítséget nyújt azoknak a családoknak, akiknek csak bizonyos időre, átmenetileg van szükségük arra, hogy egy idős hozzátartozó gondozását megoldják. Úgy gondolja, hogy jövőre is biztosítani kell a költségvetésben a szociális gondoskodás megfelelő anyagi hozzájárulását.

Vaszily Miklós gratulál az anyag készítőjének, és örömet fejezi ki azért, hogy jelenleg is van lehetőség a mobil házi segítségnyújtásra, mert tapasztalatai alapján az idősök nagyon igénylik azt, hogy saját környezetüket el nem hagyva gondoskodjanak róluk.

Dr. Egeli Zsolt: Van egy mondás, mely szerint egy társadalom milyenségét az fejezi ki, hogy milyen módon gondoskodik az idősokről és az elesettekről. A korrekt és részletes előterjesztés szerint Szerencs városa igyekszik ennek az elvárásnak megfelelni. Ez a feladat azonban egyre nehezebb és terhesebb lesz, mert mint mindnyájuk előtt ismeretes, az idősügyi tanács öt másodperces kézi tusa után hozzájárult ahhoz, hogy a nyugdíjkorhatárt megemeljék. Így ma, egy 1954-ben született nem közalkalmazott és nem köztisztviselői státuszban lévő embernek másfél évvel emelkedett meg a nyugdíjkorhatára. A statisztika is hozza, és szembe kell nézni azzal a ténnyel, hogy ma a férfiak egyharmada a 65 éves kort nem éli meg. Aki mégis, csupán három és fél évet tölthet nyugdíjban akkor, ha az átlagéletkort éli meg. Ebből olyan társadalmi feszültségek lesznek, amelyre az adott szociális ellátó rendszernek fel kell készülnie a lehetőségek szerint. Ehhez kíván sok szerencsét a szakmai vezetésnek.

Hidegkúti Ákos örömmel látja, hogy ebben a városban minden szép és jó. Fekete József hozzászólásában kiemelte az átmeneti elhelyezés lehetőségét. Neki vannak olyan információi, hogy az átmeneti elhelyezési lehetőség nem működik megfelelően a városban, illetve nem kezelik rugalmasan. Azt az idóst nem veszik fel ebben az átmeneti gondoskodást nyújtó szolgáltatásba, akivel probléma van. Megkérdezi a Gondozási Központ vezetőjét, hogy ha a jogszabályi környezet lehetőséget nyújt erre, akkor miért nem élnek ezzel a lehetőséggel?

Bíró István hozzászólásában kiemeli, hogy ha visszatekintenek az elmúlt időkre akkor jól látható, hogy milyen lehetőségek voltak régen, és milyenek vannak most. Példaként a fecskési településrészt említi. Köszönetét fejezi ki azért, hogy a jelenlegi lehetőségeket biztosítani tudják az idősök részére. Sokszor szerveznek közös kirándulást, kulturális programot és ma már kórus is működik a klubban. Nem érzi azt, hogy az idősökről való gondoskodást veszély fenyegeti a jövőt illetően, inkább úgy érzi, hogy fejlődő tendenciát mutat.

Heves János: Az előterjesztésben a nemek, és korcsoport szerinti megoszlást csupán 90 éves korig látja, ezért felhívja mindenki figyelmét arra, hogy november 19-én ünnepli a 100. születésnapját egy hölgy, aki vasút melletti társasházban lakik.

Visi Ferenc szerint azoknak van lehetősége a különböző kulturális és társadalmi eseményekben részt venni, akik még képesek ezeken részt venni. Akik házi segítségnyújtást vesznek igénybe, sok esetben ki sem tudnak mozdulni betegségük okán. Tudja, hogy nagyon nehéz a szociális otthonokba bejutni, mert szigorodtak az erre vonatkozó jogszabályok és hosszú a várólista. Ez viszont azt jelenti a számára, hogy ha nem volnának az idősök elégedettek az ellátással, akkor nem akarnának olyan sokan bekerülni valamelyik intézetbe.

Sipos Attila, mint a napirend előterjesztője örül annak, hogy képviselőtársait érdekelte, és hozzászólásra késztette az anyag. Az előterjesztésben is leírta, illetve többen említették, hogy öregszik a város, az ország lakossága, ezért fel kell készülni ennek a kezelésére. A felvetett kérdésekre, hozzászólásokra az elhangzásuk sorrendjében válaszol. Egyetért azzal, hogy az önkormányzati, egyházi, civil szervezeti költségvetésnek egyre nagyobb részt kell vállalnia abban, hogy az állam által biztosított normatívát kiegészítve a jelenlegi színvonalat biztosítani tudja. A házigondozás és bentlakás közötti különbségeket is feszegették, amely nagy dilemma a szakmán belül is. A vezérfonal a takarékoság, és a jogalkotó a házigondozás irányába tolt el a normatíva biztosítását. Mindkét ellátási formának van jó és rossz oldala is, de mindenkinek a személyisége határozza meg azt, hogy melyik ellátási formát akarja igénybe venni. Szerencs esetében az a jó, hogy mindkét gondozási módot igénybe lehet venni, bár vannak kötött szabályok, amelyekre a későbbiekben kitér, de úgy gondolja, hogy a szükségleteknek megfelelő gondozást tudják biztosítani. Köszöni az elismerő szavakat, melyek elsősorban a gondoskodásban dolgozókat illeti meg, hiszen elsősorban az ő érdemük, hogy ez a rendszer így működhet. Felvetődött, hogy melyik ellátási forma az olcsóbb. Véleménye szerint a házi gondozás, mert ez esetben nem kell egy egész intézményt fenntartani, de mint már említette szakmai dilemma, hogy kinek melyik ellátási forma a jobb. A már említett mobil szolgáltatás is nagyon jó kezdeményezés volt, melyre egy ESZA pályázat nyújtott segítséget, most egy jelképes díjért vállalják elvégezni azokat a munkákat, mellyel az idősök megbízzák őket, gondolva itt a házkörűli teendőkre is. A pályázat végén az önkormányzat nem tudta biztosítani a mobil szolgáltatás lehetőségét, de most a közfoglalkoztatás keretében, képzett emberek közreműködésével újra el tudják látni az ilyen jellegű feladatokat. A nyugdíjkorhatár valóban emelkedik. Ezért hiába emelkedik az átlagéletkor is, ha kevés lehetőség marad a nyugdíjas évek kihasználására. Nagyon fontos ezért, hogy felkészüljenek ennek a problémának a kezelésére. Bár az előterjesztés nem tartalmazza, de ha Szerencs Város Önkormányzata idősügyi koncepciót fogadna el, melyet kidolgoznának, ezzel is növelve a jelentőségét ennek a feladatnak. Az öregedő társadalomra tekintettel célszerű volna a már említett koncepció elkészítése és elfogadása, mert csak felépített stratégia alapján lehet a jövőben kezelni idősöket érintő problémákat. A koncepciót rövid időn belül a testület elé terjeszti. Átmeneti elhelyezést nyújtó szolgáltatás. Ezt a fogalmat, amikor megjelent sokan félreértelmezték. Ugyanis „Időskorúak Gondozóháza” ennek az átmeneti elhelyezésnek a pontos megnevezése. A gondozóházban viszont meghatározott kritériumok alapján lehet felvenni vagy nem felvenni az idősöket, nem betegeket. A lényeg, hogy önmaga ellátására részben képesnek kell lennie a gondozóházba bekerülőnek. Sajnos tíz férőhelyük van, és nagyobb az igény, mint amit az önkormányzat biztosítani tudott. Ezen kívül van még egy probléma, amely a gyakorlatiasság kérdése. Az épületben a szobák két szinten helyezkednek el, ezért sok esetben azért kell elutasítani egy-egy kérelmet, mert az idős nem tud önállóan a lépcsőn közlekedni, és arra sincs kapacitásuk, hogy naponta 3-4 alkalommal igénytől függően valaki mozgassa a bentlakót. Ezt a problémát

csak azzal lehetne orvosolni, ha a gondozóház második üteme is megépülne, s ezzel lehetőség volna a bővítésre, földszinti szobák kialakítására. A projekt indításakor öt férőhelyes intézmény kialakítása szerepelt a tervekben, majd lett belőle tíz, de még így is kevés a férőhely az igényekhez képest. Az átmeneti elhelyezést sokan úgy értelmezik, hogy akár egy hétre felügyelet alá kerülhet az idős hozzátartozó, ha a család elutazik Erről szó sincs. Az átmeneti elhelyezés azt jelenti, hogy valakinek az otthoni ellátását már nem lehet biztosítani, és a tartós bentlakásos intézmény közötti állapotot kezelné a gondozóház. Egy évig van lehetőség az átmeneti elhelyezésre, s eközben meg kell indítani a gondozott tartós elhelyezését, vagy pedig a saját környezetet kell úgy átalakítani, hogy a gondozott visszahelyezhető legyen otthonába. A fentebb említett okok miatt biztos, hogy volt olyan, akinek a kérelmét elutasították, de minden esetben felajánlják a házigondozás, illetve a nappali ellátás lehetőségét, amely reggel 8 órától délután 16 óráig tart. Ez esetben a támogató szolgálat kisbuszát is felajánlják a be-, és hazaszállítás megoldására. A fecskési idősek klubja manapság a fénykorát éli, nagyon jó közösség alakult ki az ondiakéhoz hasonlóan. Köszöni Bíró Istvánnak és Danyi Lászlónak a sok segítséget, melyet az idősek irányába nyújtanak. A statisztikájukban valóban csak a 90 éves kort megélt idősek szerepelnek, de a 100 éves kor megélt idős embert mindenképpen köszönteni fogja az önkormányzat.

Rónavölgyi Endréné lezárva a napirend vitáját, összefoglalóját azzal a gondolattal kezdi, mellyel Egeli Zsolt. Egy társadalmat az is minősíti, hogy milyen módon gondoskodik az idősekről és elesettekről. Úgy gondolja, hogy ma Magyarországon és Szerencsen nincs szegyenkezni való e tekintetben. A testvérvárosi kapcsolatok révén volt lehetőség megismerkedni az ottani ellátások milyenségéről. Külföldön egyre inkább előtérbe kerül az öngondoskodás szerepe. Erre csak azért tért ki, mert jogos azoknak az aggodalma, akik félnak attól, hogy mi lesz a jövőben. A manapság minimálbér után befizetett járulékok alapján a nyugdíjkorhatár elérésével nagyon alacsony lehet a nyugellátás összege, s megkérdőjelezi az akkori társadalom teherbíró képességét az időskorúakról való gondoskodás. A pozitív vélemények elhangzása mellett emlékeztet arra, hogy az önkormányzat nem a nulláról kezdte az ellátást. Húsz évvel ezelőtt jött létre a Rendelőintézet és a Megyei Szociális Otthon és egy egységes szervezeti keretben próbáltak tenni, és építették ki azt a szociális ellátási hálózatot, amely ma már továbbfejlődve fejti ki jótékony hatását. Szó nincs arról, hogy bármilyen korban, bármilyen ellátási szint mellett minden szép és jó lenne. Azonban nem lennének igazságosak, ha azt a fejlődést, ami az elmúlt 20 évben, vagy 7-8 évben végbement nem vennék figyelembe. A tények tükrében számba veszi, hogy hogyan alakultak a tárgyi feltételek a szociális ellátás területén. Azzal szemben, hogy máshol összevontak intézményeket, itt kiteljesedett az ondi, a fecskési idősek klubja. Megépítették a városközpontban az idősek Gondozóházát, és ezen belül az átmeneti gondoskodás lehetőségét biztosították. Amikor az erre vonatkozó pályázatot beadták, nem gondolták, hogy az öt férőhelyre szükség lesz, de aztán kiderült, hogy ettől többre is, tízre. Akkor azt gondolták, mivel nem tudnak mindenkit a földszinti szobákban elhelyezni, az emeletre tervezett tanácskozó termeket is alakítsák át szobákká, és itt is helyezzenek el embereket. Ma már látják, hogy a tíz férőhely sem elegendő, ezért a jövőben további fejlesztési lehetőségekkel kell élni. A gondozási igény mindenki esetében más és más, személyre szabott, és különböző az a korlát, amely között a településeknek a lehetőségeket fel kell tárnai. Ma már több, mint 100 embernél megtalálható a jelzőrendszer, több száz ember részesül mindennap étkeztetésben, akiknek elviszik az ételt a házába, több száz emberhez járnak ki a gondozók, hogy a házimunkát elvégezzék. Korábban akár a fecskési, akár az ondi, vagy szerencsi idősek klubjában csak délben jelentek meg az idősek az ételéseikkel, de ma már különböző foglalkozásokon vehetnek részt az idősek, és szakemberek mentálhigiénés ellátásban is részesítik a gondozottakat. Minden korban elvárható kötelessége a mindenkori

országvezetésnek, hogy az idősekről gondoskodjanak. Köszöni azok munkáját, akik nemcsak munkaköri kötelességüknek tekintik az idősekről való gondoskodást, hanem lelkiismeretinek is. E gondolatok jegyében javasolja a képviselőknek, hogy vegyék tudomásul a tájékoztatót.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett tudomásul veszi a tájékoztatót. *(dr. Egeli Zsolt távozik az ülésről, a testület létszáma 14 fő.)*

3. Egyebek

3.1. Előterjesztés a Közfoglalkoztatási Terv módosítására

Dr. Vámosné Czili Adrienn elmondja, hogy a Közfoglalkoztatási Terv áprilisi elfogadása óta e szerint folyik a városban a közfoglalkoztatás. Jelenleg 173 főt foglalkoztat az önkormányzat, de hónapok óta 160 és 180 fő között mozog a foglalkoztatotti létszám. Eddig 68 millió forintot hívtak le a központi költségvetésből, ez azt jelenti, hogy havonta 12-13 millió forintot tudtak lehívni az elmúlt hónapokat figyelembe véve. Az előterjesztésben szereplő számokhoz az alábbi magyarázatot fűzi: az önkormányzati saját erőként 18 millió forint van feltüntetve. Ez azt jelenti, hogy a bérek összeszámolása során, a bérjegyzékeken szereplő összegek alapján ez a szám jön ki, de a járulékok 50%-át is lehívják a központi költségvetésből, tehát az önkormányzati költségvetést nem terheli ilyen módon ez a költség, mint ahogyan azt az előterjesztésben látják. Csak a tervben kell, hogy így szerepeltessék. Az önkormányzat költségvetésében 8.188.000 Ft szerepel ezen a költségvetési soron. A pénzügyi osztály vezetőjével egyeztetve ez az összeg a költségvetésben elegendő lesz ezen az éven, tehát emiatt nem kell a költségvetést módosítani.

Sipos Attila: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalva az előterjesztést, egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Bíró István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalva az előterjesztést, egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Visi Ferenc jó dolognak tartja, hogy a foglalkozás felé indultak el. Ez most már központi gondolatként is megfogalmazódott, csak nagyon sajnálja, hogy eddig nem jutott az eszébe sem a vezetésnek, de még itt helyben sem senkinek, hogy ebbe az irányba lépjenek. Sem az élet, sem a törvények nem adtak erre lehetőséget, ezért most örül annak, hogy ilyen irányba mozdultak el. Most már rajtuk múlik, hogy az emberek a közfoglalkoztatást az utcán, vagy milyen más szakterületen látják el. Az önkormányzatnak ezt a lehetőséget minél jobban ki kell használni, és valószínű, hogy többre is kerül az önkormányzatnak, de ez megéri.

Hidegkúti Ákos úgy gondolja, hogy a közfoglalkoztatás nem hozza az elvárásokat, ugyanis az erre fordított keretösszeg olyan munkálatokra megy el, amely hozzáadott értéket nem termel. Ez óriási probléma, ezért bízik abban, hogy a következő kormányzat ebben az ügyben pozitív irányba fog elmozdulni. A közfoglalkoztatással és közcélú foglalkoztatással kapcsolatos jövőbeni kiadásoknak ilyen módon való felhasználása, amibe belekényszerítették az önkormányzatokat a rossz törvénnyel, egy feneketlen kútba történő pénzdobálás. Ez nem a végrehajtó önkormányzatoknak, hanem a szocialista Kormányának a hibája. Ebből nem lehet olyan értéket előállítani, amely a nemzetgazdasági értékhez, a GDP-hez hozzájárulna.

Bíró István az előtte elhangzott véleményekre részben szeretne reagálni. Egyrészt úgy látja, hogy kezdődik egy kiváló kampány, ami már szinte 100%-osra veszi a kormányváltást. Úgy érzi, hogy az itt jelenlévő emberek, többek között Visi Ferenc is tagja ennek a testületnek, ezért miért nem kezdeményezte, hogy ez a közfoglalkoztatási támogatási forma hamarabb elkezdődjön? Valószínűleg azért nem kezdődött el hamarabb, mert az önkormányzatnak erre nem volt lehetősége, nem volt anyagi fedezete. Miután a Kormány – és lehet, hogy később lépte meg – ezt meglépte és kihasználta az önkormányzat kellőképpen. A közfoglalkoztatás működik, nem kidobott pénz. Nem érti azt a felvetést, hogy nem hoz termelést. De igenis, látványosan. A város árcai, parkjai és egyéb más dolgok karban vannak tartva. Amit még lényegesnek tart, hogy ezeket a pénzeket a foglalkoztatásban résztvevőknek nem szociális támogatásként fizetik ki. Ez azt jelenti, hogy tesznek valamit ezért a pénzért. Ebből az önkormányzat mindenféleképpen profitál, erkölcsileg és anyagilag is egyaránt.

Vaszily Miklós emlékeztet arra, hogy Szerencsen korábban is volt közfoglalkoztatás, 120-140 fő közötti létszámmal. Az az elesett réteg, aki bekerül a közfoglalkoztatásba, úgymond visszakerül a munka világába, nem szociális segélyt vesz igénybe, és minimálbért kap a szociális segély összege helyett. Az országban más településtől eltérően valóban foglalkoztatják az embereket. Azon már lehetne vitatkozni, hogy milyen hatékony munkát végeznek ezek az emberek. Hangsúlyozza, hogy ebben a közfoglalkoztatási formában is dolgoznak nagyon rendes emberek, akik teljes odaadással végzik a tevékenységüket, és megérdemelnék, hogy bárhol máshol egyéb munkát találjanak maguknak. Nagyon lényegesnek tartja, hogy most van lehetőség a közcélú foglalkoztatás keretén belül a továbbfoglalkoztatásra. Az emberek szinte könyörögnek azért, hogy hosszabbítsák meg a foglalkoztatásukat, mert jobb megélhetést biztosít a számukra. Kiemeli, hogy nagyon jó munkakapcsolatuk van a hivatallal, ahol a közfoglalkoztatással foglalkozó munkatársak felkutatják azokat az embereket, akiknek a legnagyobb szükségük van a foglalkoztatásra. Vannak azonban viták, hiszen meg kell válni azoktól az emberektől, akik bomlasztóan hatnak a közösségre és nem végzik jól, vagy egyáltalán nem végzik el a munkájukat. Ebben az esetben a hivatal megpróbálja meggyőzni őket, hogy mégiscsak helyezték el az embereket, azonban látni kell az érem másik oldalát is. Ha olyan embert vesznek vissza a munkába, aki nem végezte el a munkáját, és ezáltal egy olyan személy marad ki a programból, aki dolgozó és szorgalmas, akkor ez ugyancsak feszültséget kelt.

Danyi László egyetért az előtte szóló néhány gondolatával, miszerint valóban nem most indult a közfoglalkoztatás a városban. Más irányból megközelítve az előző gondolatokat nem érzi elhanyagolhatónak azt sem, hogy ezek az emberek arra vannak kényszerítve, hogy minden reggel azonos időben munkára jelentkezzenek délutánig. A gyerekeik nem azt látják, hogy reggel csak felkelnek és tévéznek egész nap. Erkölcsileg fontosnak tartja, hogy a gyerekek azt látják, a szülők dolgozni mennek. Személy szerint támogatja a közfoglalkoztatást.

Heves János szerint a téma fontosságát jelzi, hogy sokan, sokféleképpen nyilatkoznak erről a kérdéstről. A közfoglalkoztatás hasznosságát, fontosságát senki nem kérdőjelezheti meg. Aki úgy érzi, hogy ezek az emberek haszontalanul töltik az idejüket, az nagyot téved. Szerencsen főleg érvényes ez, hiszen ez a folyamat nem most kezdődött, hanem évek óta tart. Látványos dolgok megvalósításában vesznek részt ezek az emberek, amelyekért egyéb esetben a városnak súlyos pénzeket kellene fizetni. Példának a temető kerítésének, útjának az építését, a temető tisztántartását, különböző terek megépítését, az utcák tisztántartását említi. Úgy minősíteni ezeket, hogy értéktelen munka, hibás gondolat. Nyilván nem termelőmunkát végeznek, nem profitot termelnek ezek az emberek, de mindképpen munkára szoktatja őket.

Sok esetben protekciót kérnek a foglalkoztatottak, hogy tovább maradhassanak a munkahelyükön, mert szükségük van rá. Minden mellett nagyon fontosnak tartja még azt is, hogy az emberek munkára jelentkeznek és sorban állnak érte, és hasonló a helyzet más települések esetében is. Lehet, hogy ezek az emberek nem élmunkások, de hasznosan töltik el a munkaidejüket. Abban az időszakban, amikor mindig azt kritizálják, hogy nincs munkahelyteremtés, ez az. Ez a város jelenleg 173 embernek ad munkát, még ha központi támogatással is.

Sipos Attila csatlakozik azon felszólalók véleményéhez, akik szerint ennek a foglalkoztatási formának nagy jelentősége van a munkához való szoktatásra. Ezen keresztül lehet az emberek felemelkedését elősegíteni. A közfoglalkoztatásra lehetőséget biztosított az előző szociális törvény is. Tehát az a polgármester, aki azt mondta, hogy a segélyért dolgozni kell, az nem újdonságot talált fel. Az 1993. évi III. törvény már tartalmazta, hogy a szociális segélyért már lehet dolgoztatni. A szerencsi és más önkormányzat már élt is ezzel a lehetőséggel. Azonban voltak olyan polgármesterek, akik nem szerveztek közmunkát, és nem pályáztak erre a lehetőségre. Kényelmesebb volt talán csak odaadni a segélyt és nem csinálni érte semmit, minthogy közmunkát szerveztek volna, és rendbe tették volna a településüket. A polgármesterek kezdeményezték, és azt kérték az akkori minisztertől, hogy ne segélyt adjon, hanem munkára adjanak lehetőséget, mert ők munkát rengeteget tudnak adni ezeknek az embereknek. Megkapták a lehetőséget. Tudja nagyon idegőrlő az embereket munkára szoktatni, ezért az előző törvény értelmében inkább könnyebb volt a segélyt odaadni, mint foglalkozni ezekkel az emberekkel. Most azonban létezik egy szankció, amellyel kényszerítve vannak az önkormányzatok arra, hogy közmunkát szervezzenek. Nem minősíti azokat a polgármestereket, akik nem tudnak közmunkát biztosítani, mert véleménye szerint egy településen mindig van tennivaló. Hogy a megszervezett tennivaló mennyire értékteremtő, az az adott vezetőtől függ. Lehet önellátóvá tenni konyhákat, tisztává közterületeket, mobilszolgálatot működtetni. Úgy gondolja, hogy ezt a kérdést lehet jól kezelni, és még jobban csinálni, jobbra tenni.

Hidegkúti Ákos szerint a választási kampány választástól, választásig tart, és senki nem borítékolt semmit. Nem az első kritikai észrevételét fogalmazta meg az elmúlt három évben működő önkormányzat életében. Csatlakozik az előtte szólóhoz, miszerint a szociális törvény szerint segélyt csak az vehet föl, aki munkát is végez, és egyéb más kritériumot is megfogalmaz az igénybe vételhez. Ezeket a lehetőségeket minden polgármester másképpen használja ki. Képviselőtársa azt is említette, hogy az adott vezetőtől függ a lehetőség kihasználása. A környező települések közül sokan olyan tevékenységet végeztenek el, amelyből a későbbiekben a településnek bevétele származik. Ez sajnos a városban nem tapasztalható. Természetesen fontosnak tartja a parkok, közterületek, temetők tisztántartását, de ő azt mondta, hogy ennek a pénznek a kétharmada megy el olyan dolgokra, amely produktumot is előállíthatna.

Dr. Vámosné Czili Adrienn összefoglaló választ ad a felvetődött kérdésekre és hozzászólásokra. Elmondja, hogy közfoglalkoztatás eddig is volt a városban, érti ezalatt a közcélú-, közhasznú foglalkoztatást és a közmunka programot, illetve a közérdekű foglalkoztatást. A korábbi években jellemző volt a városra a közhasznú foglalkoztatás, illetve a közmunka programok, amelyek egész kistérséget érintőek voltak. Szerencs volt mindig ennek a központja. Az elmúlt évben 16 településsel 190 főt foglalkoztattak közmunka program keretében. Szerencsen 40-50 fő vett részt a programban. Tavalyi évben közfoglalkoztatásból valósult meg a világörökségi kapuzatnál található két virágbemutató kert, valamint a temető kerítésének építésénél a kézi munkát közhasznú dolgozók végezték el.

Jelenleg az önkormányzatoknak mindenképpen megéri a rendelkezésre állási támogatásban részesülőket foglalkoztatni, ugyanis ha csak segélyen tartják passzívan az embereket, akkor az önkormányzatoknak a segély összegéhez 20%-ot kell hozzátenni. Ez az összeg magasabb, mintha minimálbéren foglalkoztatják az embereket. Ugyanis, ha foglalkoztatnak, akkor a bér és a járulékok 95%-át megtéríti a központi költségvetés. Tehát, nem éri meg segélyen tartani az embereket. Ez egy gazdasági ok, a másik pedig az, amivel az önkormányzatnak foglalkoznia kell, hogy mint mentálisan, mint szociálisan ezeket az embereket támogatni kell. A jelenleg foglalkoztatottak nagyon hosszú ideje otthon vannak munkanélkülön, és mindenféle, munkaügyi központ által biztosított járadékot már igénybe vettek. Így már csak az önkormányzattól kapják a 28.000 Ft összegű szociális segélyt. Sok esetben egészségügyi és mentális problémákkal küzdő embereket kell visszavezetni a munka világába, mégha átmenetileg is. Ez nehéz mind a hozzájuk fordulóknak és azoknak is, akik velük foglalkoznak. A közmunkában részt vevők hasznos munkát végeznek, legtöbbször a városüzemeltetés területén vannak foglalkoztatva, de számos feladatot is ellátnak, ilyenek például a kertészeti feladatok, a karbantartások, az intézmények biztonsági őr feladatainak az ellátása. Összességében, az elmúlt egy év tapasztalata alapján elmondható, hogy mindenképpen megéri ezt folytatni az önkormányzatnak. Tudomásuk van róla, hogy központilag terveznek törvényváltoztatást, és remélik, hogy még több embert fognak tudni foglalkoztatni.

Rónavölgyi Endréné örül annak, hogy e napirend kapcsán ilyen mélyen átbeszélték a közfoglalkoztatást. 2002-től, a város jóvoltából szolgálhatja a szerencsieket, mint polgármester. Amikor megkezdte munkáját, rendkívül jó gyakorlattal találkozott a közcélú, közhasznú és értékteremtő programok kapcsán. A VESZ volt a legtöbb ember esetében a munkáltató. 2002-től folyamatosan bővültek a pályázati lehetőségek, ezért évente a városban 170-180 embert tudtak foglalkoztatni, és a bérükre valamint a járulékokra 80-100 millió forintot tudtak lehívni a központi költségvetésből ezeknek a családoknak a megsegítésére. Számos ember került nehéz helyzetbe önhibájából, vagy azon kívül, például azért, mert megszűnt a munkahelye. Ő nem sértene meg egyetlen embert sem emiatt, hiszen 50 év fölött már igen nehéz munkahelyet találni, ezért nem érzi azt, hogy ezeknek az embereknek a közfoglalkoztatása kútba öntött víz. Fontosnak tartja ezért az összefogást, hogy munkahelyteremtő beruházások telepedjenek meg a városban. További példát sorol arra vonatkozóan, hogy mennyire hasznos ez a fajta munka és milyen a vezetés kútfeje, hogyan használták ki az adott lehetőségeket. Az első és egyben legnagyobb értékteremtő munka VESZ épületének a megépítése volt bontott anyagokból. De példaként hozza még a temetőkerítés megépítését, a Gyári-kert rendezését, a járdák építését, a különböző szobrok és emlékhelyek parkjainak kialakítását, az ondi Idősek Klubjának a külső festését és azt, hogy több száz ember dolgozik télen és nyáron a városi kertészetben. A megtermelt virágok díszítik a várost. Emlékeztet arra, hogy számos eszközt is vásároltak 2002 óta, amikor is a VESZ-nél csupán két fűkasza volt. Ma már utcaseprő gép van, különböző járművek, elektromos kaszák, traktoros fűkaszák. Tudja nem minden tökéletes, de a közmunkaprogramokból adódóan a pályázati lehetőségek kapcsán számos dolgot tudtak megvalósítani. Közfoglalkoztatásban tudtak munkát biztosítani számos szakácsnak, konyhalánynak, kőművesnek, festőnek, informatikusnak, pedagógiai asszisztensnek, és ők nyújtottak segítséget a Széchenyi utca felújítása során is. Úgy gondolja, hogy sikerült az adott lehetőségeket a legjobban kihasználni, és a város javára fordítani. Emlékeztet arra, hogy a város és városkörnyéke úttörője volt az „Út a munkához” program bevezetésének. A szerencsi kistérség 18 polgármestere összefogott és elkészítette azt a dokumentumot, amelyben megfogalmazta azokat a feladatokat, amelyeknek az ellátásához, mint polgármesterek már kevesek. Bíz abban, hogy a mindenkori vezetés a rendszer hibáit korrigálja majd, és minél jobb lesz a közfoglalkoztatási

program. Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melyet a képviselő-testület **13 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

165/2009.(X.22.) Öt.

Határozat

Tárgy: a 2009. évi Közfoglalkoztatási Terv módosítása

Szerencs Város Képviselő-testülete a tárgyi ügyben készült előterjesztést megtárgyalta. A Közfoglalkoztatási Terv 3. számú melléklet 6. pontjában rögzített összegek módosítását jóváhagyja az alábbiak szerint:

Közfoglalkoztatási finanszírozásra szükséges források:

Módosított terv szerint:

- önkormányzati:	18.000.000 Ft
- központi költségvetés:	94.000.000 Ft

Határidő: 2010. január 31.

Felelős: Szerencs Város Polgármestere

3.2. Előterjesztés a Szántó J. Endre ESZEI Alapító okiratának módosítására

Dr. Bobkó Géza igazgató főorvos szóbeli kiegészítésként elmondja, hogy az abaújszántói telephelyük átvezetését kéri az alapító okiratban, mert már korábbi, testületi jóváhagyást követően szakrendelés működik Abaújszántón. A reumatológiát átmenetileg szüneteltették, mert nem volt szakorvos, de ma már sikerült olyan orvos kollégát találni, aki kijár majd Abaújszántóra is. Ezért újra kérték az OEP engedélyét, aki hiányolta az alapító okiratból az abaújszántói telephely feltüntetését. Szükséges továbbá szerepeltetni az alapító okiratban a foglalkozás-egészségügyi szakellátást, valamint az idősek nappali ellátását, amely korábban az egyebek címszó alatt szerepelt az okiratban.

Sipos Attila: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalva a napirendet egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Rónavölgyi Endréne kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

166/2009.(X.22.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szántó J. Endre Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézet alapító okiratának módosítása

Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, a Szántó J. Endre Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézet alapító okiratának módosítását a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3.3. Javaslát az elektronikus ügyintézésről és hatósági szolgáltatásról szóló 13/2005.(X.25.) rendelet módosítására

Dr. Ináncsi Tünde szóbeli kiegészítésként hozzáfűzi, hogy jogszabályi kötelezettségnek tesznek eleget a rendelet módosításával.

Kalina Lajos: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság megtárgyalva a napirendet, egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Rónavölgyi Endréné kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

22/2009. (X.22.)

R E N D E L E T E

az elektronikus ügyintézésről és hatósági szolgáltatásról szóló 13/2005. (X. 25.) rendelet módosításáról

Szerencs Város Képviselő-testülete az elektronikus ügyintézésről és hatósági szolgáltatásról szóló 13/2005. (X. 25.) rendeletét (továbbiakban R.) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A R. 1. §-a az alábbiak szerint módosul:

„Az elektronikus ügyintézés és hatósági szolgáltatás technikai feltételeinek megvalósulásáig a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 28/B. § (2) bekezdése alapján az önkormányzati hatósági ügyek intézésében az elektronikus ügyintézés lehetőségét Szerencs Város Önkormányzata kizárja.”

2. §

Jelen rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

3.4. Az aljegyzői munkakör betöltésére beérkezett pályázatok elbírálása

Rónavölgyi Endréné a napirend bevezetéseként elmondja, hogy számos személyi változás következett be a hivatal életében, hiszen dr. Bíró László címzetes főjegyző úr nyugdíjba vonult, s erre tekintettel jegyző állásra pályázatot írtak ki, s ennek kapcsán a dr. Gadóczi Bertalan aljegyző úr pályázatát fogadta el a testület. Így az aljegyzői állás megüresedett,

melynek betöltésére a képviselő-testület pályázatot írt ki. Felkéri jegyző urat, a napirend előterjesztőjét, hogy ismertesse a pályázatokat.

Dr. Gadóczy Bertalan ismerteti, hogy az aljegyzői álláshely betöltésére öt pályázat érkezett be, melyek mindegyike érvényes mind formailag, mind tartalmilag egyaránt. Az Ötv. alapján a jegyző javaslata alapján kell a képviselő-testületnek döntenie az aljegyző kinevezéséről. Javaslata írásban megtette, melyet szóban is megerősít. A beérkezett öt pályázat közül dr. Barva Attila pályázatát javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek. A javasolt pályázó szakmai anyagát megküldték a képviselő-testület tagjainak. A további négy pályázóval kapcsolatban tájékoztatásul elmondja, hogy két pályázat Kazincbarcikáról, egy Tokajból, egy pedig Nyíregyházáról érkezett. Az ajánlott pályázóról elmondja továbbá, hogy dr. Barva Attila közel három hónapja dolgozik a szerencsi Polgármesteri Hivatalban, így nem ismeretlen a munkája, a személyisége. A két legnehezebb hatósági ügy intézését kapta meg feladatul, amikor a hivatalba került. Ez a szabálysértés, és a birtokvitás ügyek intézése. Személyes tapasztalata, illetve az osztályvezetője véleménye alapján ezeket az ügyeket szakszerűen végezte. Szakmai előélete, szakmai munkája és emberi magatartása alapján dr. Barva Attilát javasolja az aljegyzői álláshely betöltésére a képviselő-testület felé.

Rónavölgyi Endréné köszönti dr. Barva Attila pályázót, akinek lehetősége van a pályázata szóbeli kiegészítésére. Tájékoztatásul elmondja, hogy a pályázó hozzájárult ahhoz, hogy pályázatát a testület nyílt ülés keretében tárgyalja meg.

Dr. Barva Attila úgy érzi, hogy az elmúlt három hónap alatt lehetősége volt a kollégák megismerésére, és úgy érzi, hogy kollégái elfogadták őt. Bízik abban, hogy a képviselő-testület megtisztelti bizalmával és ezt a bizalmat a munkájával viszonzni tudja.

Kalina Lajos: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság megtárgyalta az aljegyzői álláshelyre beérkezett pályázatot. Jegyző úr a bizottsági ülésen is szóbeli kiegészítéssel élt. Mivel az Ötv. alapján a jegyző tesz javaslatot az aljegyző személyére, ezáltal megkönnyítette a bizottság munkáját. Jegyző úr egy pályázatot javasolt elfogadásra, melyet a bizottság egyhangúlag támogatott és elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Korondi Klára arról érdeklődik, hogy családjával tervezik-e, hogy Szerencsre költöznek?

Hidegkúti Ákos: Bárhogy is dönt ma a testület, úgy gondolja, hogy a három hónap kevés idő arra, hogy a pályázó teljes rálátással rendelkezzen a város közigazgatási életéről. Érdekes összefüggést lát a három hónappal ezelőtti áthelyezés és az aljegyzői pályázat között. Ezek után felmerült benne, hogy nem volt-e szerencsi, jogi végzettségű, közigazgatási gyakorlattal rendelkező személy, aki pályázhatott volna? És vajon miért nem tette ezt meg?

Heves János: A jegyző javaslatáról kell ma döntenünk, és mivel az ő szakmai helyettesének a személyéről van szó, nem lenne szerencsés megkérdőjelezni a jegyző ajánlását. Az önéletrajzából kiderül, hogy magasan kvalifikált sakkozó, tehát szellemileg biztosan felkészült, és szakmai pályafutása is igen figyelemre méltó. Támogatja a pályázó személyének elfogadását.

Marosvölgyi János, a Szerencsi Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke tolmácsolja a kisebbségi önkormányzat véleményét, mely szerint támogatják dr. Barva Attila aljegyzővé történő kinevezését. Bizottsági ülésen is felmerült, hogy nem volt-e szerencsi pályázó. Ott jegyző úr elmondta, hogy nem volt. A pályázat nyílt volt, bárki előtt nyitva állt a lehetőség, mindenkinek jogában állt eldönteni, hogy él-e a pályázati lehetőséggel, vagy nem.

Bíró István is csatlakozik az előtte szólóhoz annyiban, hogy mindenki előtt nyitva állt a pályázati lehetőséggel élni, és mindenkinek jogában áll eldönteni, hogy miért nem ad be pályázatot. Szerinte a bizalom kérdése fontos dolog, ezért lehetőséget kell adni arra, hogy a kiválasztott jelölt bizonyíthassa azt, hogy érdemes rá. A szakmai önéletrajza alapján személy szerint alkalmasnak találja a pályázót az aljegyzői munkakör betöltésére.

Fekete József arra kíváncsi, hogy ha szükség volna rá, akkor képviseli-e majd a szerencsi önkormányzatot is peres ügyekben, mint ahogyan a szakmai önéletrajzából is kiderült, a miskolciti igen.

Kalina Lajos: Bizottsági ülésen valóban nagyon részletesen megtárgyalták az előterjesztést, részletes szóbeli kiegészítést kaptak. Az aljegyző a jegyző közvetlen munkatársa lesz. A testület a jegyző személyét egyhangú szavazással választotta meg, ezért biztos abban, hogy a jegyző olyan aljegyzőt szeretne maga mellett tudni, akivel hosszú távon együtt tud dolgozni. Így meg sem fordul a fejében a bizottsági ülésen elhangzottak, és a hivatal osztályvezetőinek a véleménye után, hogy ne támogathatják a pályázó kinevezését.

Rónavölgyi Endréné további hozzászólás hiányában lezárja a napirend vitáját, és átadja a szót dr. Gadóczy Bertalan jegyzőnek.

Dr. Gadóczy Bertalan válaszol azokra a feltett kérdésekre, amelyeket véleménye szerint az előterjesztőnek kell megválaszolnia és nem a pályázónak. Természetesnek tartja képviselő úr aggodalmát, mely szerint a pályázó három hónap alatt megismerhette-e a hivatali munkát és alkalmas lesz-e a feladatának az ellátására. Elmondja, hogy a személyi kérdések mindig felelősségteljes döntést igényelnek. Ebben az esetben az ő felelőssége még több, hiszen nem egy ügyintézőre kell javaslatot tenni, hanem egy szakmai helyettesre, akit a képviselő-testület nevez ki. A jegyző felelőssége megáll akkor is, ha jelöltje a későbbiekben a megelőlegezett bizalommal nem él. Mivel ezt a felelősséget átérzi, nem csupán öt darab másfél oldalas szakmai önéletrajz alapján hozta meg a döntését. Ismeri Barva Attilát mind emberileg, mind pedig szakmailag. Nem Szerencsen ismerkedtek össze. Ahhoz, hogy felelősen tudjon a képviselő-testület felé javaslatot tenni, szükség van az ilyen információkra. Nem tagadja, hogy tudatos volt Barva Attila Szerencsre hozatala. Ez azt jelenti, hogy ha a három hónapos munkája nem igazolta volna vissza azt a megelőlegezett bizalmat, amit ő megfogalmazott, akkor nem az ő pályázatáról most dönthetne a testület. Úgy gondolja, amikor az ember helyettést választat maga mellé, akkor körültekintően jár el. Ezt fel lehet fogni pozitívan és negatívan. Ő ezt pozitívnak tartja, hiszen a kérdést feltevő képviselő is hasonló körültekintéssel járna el, ha helyettést keresne maga mellé.

Dr. Barva Attila a hozzá intézett kérdésekre válaszolva elmondja, hogy nemrég építkeztek a feleségével, ezért a közeljövőben biztosan nem tervezik, hogy a városba költöznek. Azonban nem zárja ki ennek a lehetőségét, mert már kinézett a városban egy olyan területet, amely nagyon szimpatikus a számára, és ezt már a feleségének is említette. A költözés mindenképpen a hosszú távú tervei között szerepel. Hidegkúti Ákos kérdésére jegyző úr már választ adott, de ha van még kérdése, arra szívesen válaszol. Peres ügyek képviseletével

kapcsolatban is kérdést intéztek hozzá. Munkája során azt az önkormányzatot képviseli, amelynél dolgozik, így ha ilyen jellegű feladattal bízzák meg, akkor természetesen megbízatásának eleget tesz.

Rónavölgyi Endréné a továbbiakban szavazásra bocsátja a jegyző javaslatát, mellyel a képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

167/2009.(X.22.) Öt.

Határozat

Tárgy: az aljegyzői munkakör betöltésére beérkezett pályázatok elbírálása

Szerencs Város Önkormányzatának Jegyzője által történő, az aljegyző kinevezéséről szóló előterjesztést Szerencs Város Képviselő-testülete megtárgyalta.

A Jegyző javaslata alapján dr. Barva Attilát 2009. november 1-jei hatállyal, határozatlan időre aljegyzőnek kinevezi.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt a kinevezéssel kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2009. november 1.

Rónavölgyi Endréné a képviselő-testület nevében gratulál dr. Barva Attila megválasztott aljegyzőnek és azt kívánja, hogy teljes szakmai elhivatottsága, tudása és lelkiismerete szerint szolgálja a hivatalt, és ezzel együtt Szerencs város lakosságát. Ezt követően az eskü letételére kerül sor, melyet dr. Gadóczi Bertalan jegyző olvas elő. Az eskü letételét követően a képviselő-testület folytatja napirend szerinti munkáját.

4. Különfélék

(A napirendi pont megkezdése után röviddel távozik az ülésről dr. Takács István, a testület létszáma 13 fő)

Rónavölgyi Endréné e napirendi pont keretében beszámol a két testületi ülés között végzett munkáról a teljesség igénye nélkül. Ebben az időszakban a legfontosabb feladat a nagy volumenű pályázatoknak az előkészítése, tervezési munkáinak az elvégzése, illetve a hiánypótlások kezelése. Úgy tűnik, hogy minden pályázat esetében időarányosan tudták a feladatokat teljesíteni. Előre láthatólag decemberben a közbeszerzési eljárásokat el tudják indítani, melyek befejezése január-február hónapban várható. Tavasszal nagy volumenű építkezés indulhat meg a város területén. Azt javasolja, hogy egy külön ülésen tárgyalják meg, beszéljék át ezeket a beruházásokat, hogy minden képviselő pontosan tudja, hogy a pályázatok dolgában hogyan állnak, milyen ütemezés szerint, hogyan alakul majd az építkezés, hogyan alakul majd az építkezés miatt a közlekedési rendnek a változása, hogy mindannyian valós információkkal tudják ellátni a választóközvetük lakóit. Valós információt tudjanak szolgáltatni a beruházásokról, és azokról az apróbb kellemetlenségekről, amellyel egy építkezés járhat. Több rendezvény színhelye volt a város, és számos rendezvényen vettek részt. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Idősek Otthona fennállásának 20. évfordulóját ünnepelte, melyet 1989-ben hozott létre az akkori Szerencsi Város Önkormányzata. Nagyon bölcsen döntött akkor is a város, amikor a Rendelőintézet akkori vezetőivel, egészségügyi szakemberekkel, megyei tisztifőorvossal, megyei főorvossal együtt sikerült elérni, hogy Szerencs város területén egy ilyen létesítmény jöjjön létre. Tizenegy évig volt gazdája a város

ennek az intézmények, majd köztudottan az akkori anyagi nehézségek miatt is, a megyei önkormányzat fenntartásába adta át Szerencs város Önkormányzata hasonlóan a Szakképző Intézethez. Jelzi, hogy azóta nagyon megváltozott a lakók összetétele. Míg kezdetben szerencsi és Szerencs környéki ellátottak voltak, ma már az ország minden területéről vannak ebben az intézményben lakók. A Városgazda Kft-vel közösen meghirdetett pályázat eredményeként sor került a Virágos Szerencsért pályázat díjátadó ünnepségére, megrendezésre került az első triatlon verseny, megemlékeztek az aradi vértanúkról, megünnepelték egy díjátadó keretében a férfi kosárlabda csapat MBII-be való felkerülését, sikeres volt a Városi Kulturális Központ és Könyvtár által megrendezett nyitott hétvége program, sor került az Ondi úti játszótér bővítésére játékaiknak cseréjére. Részt vettek az Ond Fejlődéséért Egyesület jótékonyági rendezvényén. A TIOP pályázat keretében könyvtárfejlesztésre 68 millió forint áll rendelkezésre, illetve részt vettek a pályázat hivatalos projektindítóján. Két dologról kíván még szólni, amely picit rontja az ünnepi hangulatot, de kénytelen erről tenni. Két olyan hír is felröppent az elmúlt időszakban Szerencs város életével kapcsolatosan, amely úgy gondolja, hogy nem feltétlenül helytálló, és nem feltétlenül igaz. Az egyik sajtóorgánumban, az Észak-Magyarországban – közbevetőlegesen megjegyzi: sajnálja, hogy nincs jelen Koncz Ferenc képviselőtársa, akivel ezt személyesen rögtön, akkor megbeszélte. Nem tudta, hogy nem jön erre a testületi ülésre, nem tájékoztatta korábban erről, de mégis szólni kíván erről. Volt egy újságcikk, amelyben Koncz Ferenc képviselő úr, mint a 11. számú választókerzet FIDESZ-es jelöltje várhatóan, készítettek vele egy riportot, amelyben sokféleképpen kifejtette véleményét. Egyetlen álláspontjával nem tud egyetérteni, amelyben azt nyilatkozta konkrétan, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén megyének 17 MSZP-s képviselője van, és semmit nem tettek a cukorgyár bezárása ellen. Úgy gondolja, hogy itt mindannyiuk számára teljesen egyértelmű és világos volt a város önkormányzatának és Szerencs városnak a szerepe. Ezzel kapcsolatban egy összefoglalót készített a teljes hitelesség kedvéért, melyet kér, hogy osszanak ki a képviselők között. 2008 februárjáig zárt ajtók mögött zajlott a cukorrépa termesztők és a gyári menedzsment között a tárgyalás. Februárban úgy tűnt, hogy megegyezés születik a cukorrépa termesztők és a termeltetők között, amikor felborult ez a rend, és nyilvánosságra került, hogy mégsem tudnak megegyezni. Ezt követően több alkalommal a Kormány illetékeseihez szóban és levélben is fordult, többek között dr. Gráf Józsefhez is. Hathatós segítségét kérte abban, hogy a magyar Kormány tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a cukorrépa termesztőknek érdemes legyen cukorrépát termelni. *(dr. Egeli Zsolt visszaérkezik az ülésre, a testület létszáma 14 fő)* Hosszú intézkedések következtében először 2 euróval, majd plusz 2 euróval emelte meg a magyar Kormány a cukorrépa felvásárlási árát. S azzal szemben, hogy korábban 38 euró/tonna elvárása volt a répatermesztőknek, ezzel szemben a magyar Kormány döntése alapján ez a felvásárlási ár a 38 euróval szemben 40 euróra emelkedett. A Kormány erről döntött, ennek ellenére a répatermesztők szerencsi szervezete úgy döntött, vagy néhány tagja, hogy mégsem vesz részt a cukorrépa termesztésben. Nyilván lehet ezt sokféleképpen interpretálni, miért így történt. Egy dologban úgy gondolja ez viszont ténykérdés, azt mondani, hogy a 17 szocialista képviselő semmit nem tett, ez így nem helytálló. Lehet, hogy 16 esetleg nem mozdult érte, de ő, amit megtehetett ebben az ügyben, megtette. A maximumot megtette, úgy gondolja, hogy ebben a dologban ez az állítás nem helytálló és kéri, ezt így vegyék tudomásul. A másik ilyen téma, amely felkavarta a kedélyeket – legalábbis ezt tapasztalta - az RTL Klub egy híradása, amely Szerencs városát is érintette, nevezetesen a Világörökségi Kapuzat témáját. Korábban tudomásuk volt arról, hogy Bodrogkeresztúrból is az ottani kilátó, ami igazából nem is kilátó hanem egy hegy teteje, készült egy eléggé ironikus riport. Eljutott hozzá az információ, hogy Szerencsre is tervezik a látogatásukat az RTL Klub munkatársai. Úgy gondolta, és ma is úgy gondolja, hogy nyílt szívvel és jó szívvel lehetett fogadni őket, hiszen azt látják, gondolják, hogy minden rendben van a Világörökségi Kapuzat építésének előkészítése, megvalósítása és

hasznosítása területén. Elmondja: az RTL Klub munkatársai úgy hívták fel őket, – személy szerint őt – hogy Szerencs város fejlődéséről, a brutálisan sok elnyert pályázatról, és a cukorgyár bezárásáról szeretnének riportot készíteni. Ő természetesen a rendelkezésükre állt. A riporterek a riport előtt bejárták a Világörökségi Kapuzatot, majd feljöttek a Városházára, és azt kérték, hogy ismételten menjenek vissza, hogy ott készüljön el a riport. A riport elkészült, körülbelül félórás volt. Beszéltek a cukorgyár bezárásáról, az Ipari Park fejlesztéséről, az Ipari Park fejlesztésével kapcsolatos jövőbeni elképzelésekről, nevezetesen, mint ismeretes egy 600 millió forintos fejlesztési lehetőség van az ajtóban, a munkahelyteremtésről, a Tesco áruházról, helyi vállalkozók támogatásáról, tehát nagyon sok mindenről beszéltek. Beszéltek arról, hogy milyen fejlesztések valósultak meg az elmúlt időszakban, milyen fejlesztési lehetőségeik vannak, elnyert pályázatok, amit majd meg fognak valósítani. A beszélgetés végén pedig szóba került a Világörökségi Kapuzat építése is. Elmondta, - ami a riportból nem derült ki – hogy 13 önkormányzat összefogásával a Tokaj Világörökségéért turisztikai program keretén belül pályázott 13 önkormányzat 17 turisztikai attrakció megvalósítására. Ez a pályázat kizárólag turisztikai fejlesztést szolgál. A Tokaj Világörökségi címmel együtt azért jó volna, ha nem csak a cím, hanem bizonyos fejlesztési lehetőségek is lennének. És egy hosszú előkészítő munka és önkorlátozó önkormányzati magatartás eredményeként közel 4 milliárdos turizmusfejlesztési programcsomag valósulhatott meg Tokaj Hegyalján. Még egyszer hangsúlyozza 13 településen 17 ilyen megvalósulás volt. A riporterek az épületet megnézték, és egyetlen egy üres helye volt ennek az épületnek, ez a büfének a helye. A korábbi üzemeltetőnek, a Városüzemeltető Kht-nak megvolt a büfé működtetésére vonatkozó engedélye, de amikor a cég kettévált, akkor a Városüzemeltető Nonprofit Kft. is beadta, és két hónapja húzódik a működési engedélynek a kérése. Nincs működési engedély a büfének. Az lett volna a baj, ha a ott tele van pakolva bármivel is, tehát ez nem működik. Egyébként a teljes berendezés rendelkezésre áll. Nem voltak kíváncsiak az RTL Klubosok az összes többire, kizárólag csak az üres pultra. Az vetítődött le ebben a riportban, ami levetítődött, ehhez viszont nem kíván kommentárt fűzni. A riport végén a kommentátor mondta, hogy beszélt egy képviselővel is, akinek a következő véleménye, és a megyeházán – nem Szerencsen – a megyeháza előtt találkozott Koncz Ferenc képviselő úrral, aki a városunk képviselője. Koncz Ferenc képviselő úr azt mondta, hogy „nem épült meg a vendéglői szárny, ráadásul öt éven keresztül működtetési kötelezettsége van az önkormányzatnak.” Úgy gondolja, hogy a mondat második része abszolút helytálló. Valóban, öt éven keresztül működtetési kötelezettsége van az önkormányzatnak. Tulajdonképpen az is igaz, hogy nem épült meg a vendéglői szárny, hiszen sosem volt ilyen terv. Tehát nem egy csonka tervet valósított meg az önkormányzat, soha nem volt ettől bővebb terv. Arról volt szó – az akkori jegyzőkönyveket elővette – hogy esetleg ezt lehet bővíteni. 2003. május 27-én egyhangú szavazással támogatta az önkormányzat Heves János távollétében ennek a pályázatnak a megvalósítását. 2005. május 6-án újból határozat született, szintén egyhangú szavazással. Bíró István, Heves János, Uray Attiláné és Visi Ferenc nem vettek részt ezen az ülésen. A határozat alapján valóban 104,5 millió forint volt a teljes bekerülési költség. 5% lett volna az önerő, de az önerő felére már akkor is pályáztak, ezért 2,6 millió forintot kellett ehhez a pályázathoz biztosítani. Úgy gondolta, hogy ezt a két témát mindenképpen tisztázni kellett, eddig is és a jövőben is a pontosságra minden vonatkozásában célszerű törekedni. Ezt a két összegzést kívánta képviselőtársainak átadni. A maga részéről ezt a két témát lezárta. Megkérdezi, a képviselők kívánnak-e a „Különfélék” napirendi pont keretében felszólalni.

Hidegkúti Ákos: Abban a kérdéskörben, hogy mit tettek és mit nem a képviselők, elképzelhető, hogy polgármester asszony úgy értékeli, hogy mindent megtett annak érdekében, hogy a cukorgyár bezárását elkerüljék, de azt ő sem tagadta azt, hogy a 16 másik

képviselőtársa lehet, hogy ez ügyben nem tett semmit. Úgy gondolják ezzel kapcsolatban, hogy nem tettek meg ennek érdekében mindent, és ezen lehet vitatkozni, de nekik ez az álláspontjuk. A Világörökségi Kapuzattal kapcsolatban különböző riportok keringtek az RTL Klub csatornáján pro- és kontra. Mint ahogyan polgármester asszony is elmondta több témakörben kérdezték, és több témakörben folyt a riport. Nem tisztelte Koncz Ferenc megvédése, de most nincs itt, és nem tudja magát megvédeni, ezért etikátlan volt ennek a témának az előhozatala. Ezért a saját információit osztja meg a képviselő-testülettel. Mint ahogyan azt polgármester asszony is elmondta, Koncz Ferenc képviselőtársukkal is egy negyedórás, húsz perces riportot készítették, amiben különböző témaköröket ugyanúgy érintettek, mint polgármester asszony tekintetében is. Ez az egy mondat került kiemelésre, amely az emlékezete szerint a szövegkörnyezetben úgy szerepelt és utólag vissza is néztek a hozzájuk eljuttatott anyagból, hogy „az eredeti elképzelések szerint”. Az eredeti elképzelések Kusinszki Bandi és doktor úr gondolatai, tervei alapján kezdődtek, amely szerint az eredeti elképzelések ténylegesen azok voltak, hogy a két kapuzat, az átjárók között össze lenne kötve egy vendéglátó hellyel a felső rész. Ezek az elképzelések elmaradtak. Attól, hogy a tervezésbe ez már nem került be, ettől függetlenül nem jelenti azt, hogy az eredeti elképzelések szerint nem így valósult meg. A riportból jól látszik, hogy az iskolások és a nyugdíjas klub ki volt vezényelve a területre annak bizonyítására, hogy az intézmény látogatott. De sajnos, ez az intézmény nem látogatott. Szóba került a működési engedély kérdése is. Emlékezete szerint ő volt az, aki felvetette, hogy működött a kávézó a VESZ idejében működési engedély nélkül, és utána kérték meg rá a működési engedélyt, illetve került az önkormányzat elé, hogy járuljon hozzá a működési engedély beadása iránti kérelemhez. Csodás módon hirtelen be is zárt a kávézó, ami azt bizonyítja, hogy az önkormányzat a polgármester felügyelete alatt törvénytelenül működtetett egy egységet, működési engedély nélkül. Azt akkor is elmondta, hogy ilyen hiányosságért vállalkozókat százezrekre, vagy milliós tételre büntetnek. Az igazsághoz ez is hozzátartozik. A mai napig is, hónapokon keresztül, a nyáron sem üzemelt a Világörökségi Kapuzat, és most sem, működési engedély hiányában. Az ott dolgozó is elmondta, hogy napi 1-2 látogatója van ennek az intézménynek, amelynek a működtetési költségeiről fogalmuk sincs, nem tudják, hogy mekkora költséget emészt föl. Ezt a polgármester asszony is elmondta a nyilatkozatában. Szerinte nincs rendesen ez az intézmény működtetve, és etikátlannak tartja ezeknek a témaköröknek az ilyen módon való tálalását.

Rónavölgyi Endréné: A cukorgyárral kapcsolatban sokféle álláspontot lehet kifejteni. A tényeket viszont nem szabad figyelmen kívül hagyni. Azt mondani, hogy Szerencs polgármestere a tizenhétel együtt nem tett semmit úgy gondolja, hogy nem helytálló. Nem az az etikátlan, hogy ezeket a témákat idehozza, és tényeket tesz le az asztalra, hanem más dolgok az etikátlanok. Lehet ezt hangoztatni különösen olyanoknak, akiknek egyetlen hozzátartozója nem dolgozott a cukorgyárban, hogy mennyire sajnálja a cukorgyárat. Különösen sajnálja az, akinek az egész családja, vagy hozzátartozója, vagy maga is a gyárban dolgozott. Most is azt mondja, hogy ha 1989-ben teljes egészében nem privatizálták volna a cukorgyárat, és nem kerül idegen tulajdon kezébe, akkor ma ez a helyzet nem állhatott volna elő. Egyébként egy ketyegő bomba volt akár a cukorgyár esetében, akár más magyar gyár, vagy vállalat esetében, akiket privatizáltak, hogy mikor kerül bezárásra. A Világörökségi Kapuzattal kapcsolatban nem gondolja azt, hogy tökéletesen működik. Nem azt mondta, hogy nem tudja a működtetési költségeket, hanem azt, hogy két embernek a bére, valamint a fűtés és a világítás. Ezt így kommentálta a riport. Forintra, fillérre pontosan valóban nem tudja megmondani a költségeket, de a költségvetésből meg lehet ezeket nézni. Miután a riportert nem azt mondta, hogy kizárólag csak ezzel akar foglalkozni, nyilván, ha ezt tudja, akkor jobban felkészült volna a számszaki részekből is. Valóban igaz, hogy sokkal több embernek kellene látogatnia ezt a létesítményt, de úgy gondolja, hogy ez egy olyan turisztikai

látványosság lehet, ami jól belakható. A történet csattanója, hogy a riport után hol 48-an, hol 38-an jöttek meglátogatni az épületet. Egészen más véleményük volt, melyet a vendégkönyvbe is bejegyeztek. Úgy látszik, hogy a rossz hír is tehet jót a városnak. A látogatók között volt egy építész házaspár, aki azt jött megnézni, hogy mit loptak el százmillióért. A látogatás után az ott dolgozónak azt mondták, hogy megkövetik Szerencs városát, mert nagyon szép és impozáns az építmény. Soha nem vetődött fel, nem volt testület előtt olyan gigantikus építmény, hogy majd összeépítik a két tornyot, és át fogja szelni az utat. Ilyen terv soha nem volt, ilyen tervszűkítésről soha nem beszéltek. Úgy gondolja, hogy a valós tények elmondásával lehet a jókat, és a rosszakat is elmondani, de azoknak az elferdítésével, csúsztatásával nem kellene Szerencs városát lejáratni ilyen-olyan célok érdekében. A maga részéről ezt a témát lezárta.

Fekete József: Az utolsó Kulcs magazinban megjelent egy cikk, ahol a bodrogkeresztúri polgármester azt fejtegeti, hogy mennyire méltatlan az, hogy személyét a 40 cm-es kilátóval hírbe hozták, holott sokkal több munkát takar, mint az a 40 millió, amit arra elköltöttek. Legyen neki igaza, de ami a kapuzat körül folyik, az legalább olyan méltánytalan. Ugyanis itt is olyan sugallatok hangoztak el az RTL Klubban, mint ha itt az Európai Unió pénzeket elcsalták volna.

Kalina Lajos: Az RTL Klubos riportról mindent el lehet mondani, csak azt nem, hogy jóindulatot sugallt volna. Meglepődve hallgatta Hidegkúti Ákost, aki azt szeretné bizonyítani, hogy tényleg nem működik, hogy tényleg nem jó. Elnézést, ha félreértette, de azt akarta hangsúlyozni, hogy egy városban élnek. Ha valakinek egy országos televíziós csatorna az orra alá dug egy mikrofont, akkor talán Szerencsnek a jó hírére kellene kelteni. Ha véletlenül más is az embernek a véleménye, nem biztos, hogy elő kell azzal jönni, és nem biztos, hogy olyan információkat kell felhozni, amit „hallottam valakitől, meg talán mondta valaki”. Lehet, hogy már elindult a kampány, de nem látja célravezetőnek, ha ez a városban elharapózna. Természetesen mindenkinek lehet véleménye. Szerinte a szavak mellett a tetteknek van bizonyító ereje. Szerencs város fejlődik, szépül, és ne piszkítsanak a saját fészükbe, inkább keltsék ennek a városnak a jó hírére. Amiben lehet, fogjanak össze. Biztosan meg lehet találni azokat a politikai színtereket, ahol az ember le kívánja győzni a politikai ellenfelét. Ez természetes, mert mindenki szeretné megtartani a hatalmat, a másik pedig szeretné átvenni a hatalmat. Ez teljesen természetes, de be kellene tartani a korrekt játékszabályokat.

Heves János: Az előbb elhangzott, hogy valaki nincs jelen, ezért nem kellene a háta mögött beszélni. Az RTL Klub sincs jelen, így talán róluk sem kellene beszélni, de ott hangzott el a riport, és ott beszélt az, akiről az előbb szó volt. Mindenki számára világos, hogy miért kérdeztek meg valakit ebben az ügyben, nevezetesen Koncz Ferencet, aki jelenleg nincs itt. Ő volt a megrendelője ennek a riportnak, ő ezt gondolja.

Hidegkúti Ákos azt kéri, hogy ezt bizonyítsa.

Heves János: Nem állít ilyet, az emberek véleményét mondja, akik ezt neki elmondták. Mint ahogyan Kusinszki Bandi mond ilyet, neki is mondtak valakik ilyeneket. Nem értették az emberek, hogy miért a megyeháza előtt beszélgetnek egy helyi képviselővel. Rajta kívül még 16 képviselő ül itt, senkinek nem tették fel ezt a kérdést, vannak, akik itt dolgoznak helyben. Nem értették az emberek, és ez nem az ő véleménye volt, amit az előbb elmondott. Neki elmondták, hogy vajon mi történt itt, és miért pont őt kérdezték meg erről? És ő világosan és nyíltan elmondta, amit Kalina Lajos az előbbieken ismertetett, hogy egy kicsit megpróbálta befektetni ezt a testületet, ezt a várost, miközben elhangzott a tájékoztatóban, hogy

megszavazta ő is ezt a Világörökségi Kapuzatot. Személy szerint nem azért nem szavazta meg, mert nem értett vele egyet, hanem azért, mert nem volt jelen. Két ilyen ülésen nem volt jelen, a másodikon negyedmagával. Személy szerint nem is sokat tudott erről a kapuzatról. Ő viszont megszavazta, és ezek után elmondja, hogy micsoda dolgok történnek itt. Abban teljesen igaza van Kalina Lajosnak, hogy erről a városról illik, ha megszólalnak valamilyen fórumon és van lehetőségük a városról egy kis képet adni, akkor ne a fekete oldalát próbálják bemutatni. Itt vannak olyanok, akik görcsösen, és erőlködve, minden fantáziájukat latba vetve megpróbálnak valamilyen kicsinyke kis kapaszkodót találni, amivel meg lehet itt szólítani a vezetőket, és el lehet mondani róluk mindenféle rosszat. Semmiféle pozitívumot nem hajlandóak elismerni. A legutóbbi testületi ülésen elmondta, hogy itt 50 év múlva az unokáik, dédunokáik büszkék lesznek arra, hogy ez a testület sok fejlődéshez adta a szavazatát, kivéve, akik tartózkodtak, és nem szavazták meg. És erre jött egy ütős tromf, hogy igen, de a Fenyves utcában nem készült el a csapadékvíz elvezető. Úgy gondolja, hogy a fajsúlyokban azért óriási különbségek vannak. Ha valaki nagyon erőlködik, akkor talál valamilyen kivetni valót, és ezek a kivetnivalók itt teret kapnak és felerősödnek. Érdekes módon nem a városban élő, itt dolgozó embereket találják meg ezzel kapcsolatosan, hanem egy helyi képviselőt Miskolcon. Ez valamit sugall, ezért akik ezt a kérdést feltették neki, azokban szintén felvetődött ez a kérdés, hogy miért is történhetett ez így. Cukorgyár bezárása: Nincs ez itt leírva, de a történetekhez tartozik még az is, - ő nem tudja, nem ismeri az emberi kapcsolatokat, de hallott olyan információkat – hogy Koncz Ferenc, aki a legnagyobb ostromozója az önkormányzatnak és a város vezetőjének amiatt, hogy a cukorgyár bezárt, ő baráti, vagy közeli kapcsolatot ápol a Sárosi Ferencsel. Állítólag együtt voltak kint a Nordzuckernek valamilyen fórumán, tehát volt alkalma befolyást gyakorolni Sárosi Ferencre, aki végül is lefújta a cukorrépa termesztést. Nem tette meg, utána viszont borzasztóan fel volt érte háborodva, hogy miért is nem akadályozták meg a gyárnak a bezárását. Azt gondolja, hogy ez egy kettős szerepjáték. Jobb lett volna akkor előterjeszteni ezt az erős ellenállást, amikor erre még szükség volt, lehetőség volt rá. Nem megvárni, hogy mi történik, aztán pedig hátulról mutogatni kik azok, akik ezt nem akadályozták meg. És talán ugyanez érvényes arra is, hogy amikor az erőmű építése szóba került, és engedélyek birtokában elkezdődhetett volna a működés, akkor talán nem kellett volna hátulról bujtogatni a gazdákat. Ő ismer olyat, akinek azt mondták, hogy kapott a Széchenyi-tervből támogatást, akkor jöjjön el ide, mert itt a helye tüntetni a szalmaerőmű ellen. Nem kellett volna ezt megtenni, vagy legalábbis ki kellett volna állni, és ez ellen agitálni, de ez nem történt meg. Úgy gondolja, hogy ez a kétarcúság nem vezet sehová, de arra mindenképpen jó, hogy az emberek megismerjék az ebben szerepet vállaló résztvevőket és tudjanak róluk véleményyt alkotni.

Visi Ferenc ott folytatná, ahol alpolgármester úr és polgármester asszony abbahagyta, csak a másik oldalról. El kell ismerni azt is, hogy azoknak is fáj a cukorgyár bezárása, akik nem dolgoztak ott. Nem kell megkülönböztetést tenni, mert ez egy kicsit megalázó azoknak, akik nem dolgozhattak ott, mert nem laktak itt, vagy más munkát vállaltak Szerencsen. Az, hogy mindig az ellenzék a felelős valami rosszért, akik kormányoznak, meg uralkodnak, meg az önkormányzatot vezetik, azok pedig semmiért. Ez egy rossz beállítottság, és kampány szagú, hogy „milyen szép eredményeket értek el, de ez az ellenzék ez borzasztó, Koncz Feri meg még kimegy oda is, hogy zárják már be a gyárat, mert milyen jó lesz Szerencsnek”. Furcsa ez a szemlélet, mert azzal vádolják meg a másikat, amit esetleg maguk követtek el. Nem látta a televízióban a riportot, de furcsa volna, ha mindenki csak egy véleményhez ragaszkodna, amit a polgármester asszony mond, és ellent mondani neki nem lehet. Ez milyen demokrácia lenne? Mást nem mondhat senki, csak azt, amit a polgármester asszony. Ez nem demokrácia. Mindenki az egyéni véleményét, ha már megkérdezik, akkor mondja el. Nem látta a tévében, hogy ez hogyan zajlott le, ezért arról nem tud nyilatkozni, hogy a szerinte kinek volt igaza. De

engedtessek meg, hogy az ellenzék is elmondhassa a véleményét, és ugyanígy a jövőben is, hiszen a választások közeledtével fordított helyzet is kialakulhat.

Dr. Egeli Zsolt az általános elvhez annyit mond el, hogy az Alkotmánybíróság több határozatában leszögezte, hogy a többségnek az a dolga, hogy kormányozzon, a kisebbségnek pedig az, hogy ellenőrizzen. Ebből adódóan nem egy másik kormánypártit fognak megkérdezni, hanem egy ellenzékit. Az, hogy miért Miskolcon a munkahelye előtt? Ezt talán, aki láthatta a Megyei Közgyűlés épülete előtt volt. Ebben semmi különlegességet nem lát. Azt viszont látja, hogy augusztus 1-jéig a város nem volt jó gazdája ennek az intézménynek, havi 15 ezer forintért odaadták üzemeltetésre egy társaságnak, aki nem tudott vele mit kezdeni. Örült annak, hogy ez a helyzet augusztus 1. napját követően megváltozott. Időt kell adni az új működtetőnek. Biztos abban, hogy a 100%-ig az önkormányzat tulajdonában álló nonprofit kft. nem holnapra vagy holnaputánra, de meg fogja találni közösen a kulturális desztinációval a működtetést, és akkor egyformán büszkéek lehetnek rá. Neki például nem tetszik, hogy az épület meg van fordítva, és befelé néz, nem pedig a tájra. Biztos abban, hogy a város főépítésze meg tudná magyarázni, hogy miért ilyen az épület. Ha rajtuk múlt volna akkor biztos, hogy azt szavazták volna meg, hogy kifelé nézzen az építmény az útra, a tájra.

Danyi László tudja, hogy a cukorgyár bezárását már nagyon sokszor kitárgyalták, de azt megjegyzi, hogy sok esetben a répatermesztők nyakába van varrva. Igaz, hogy hosszas tárgyalás után a 40 eurót megígérte a Kormány, egy öt éves szerződésről volt szó. Nem volt répatermesztő, de a további négy év felvásárlási ára nem volt biztosított a termeszők részére, és ez nagymértékben befolyásolta a termelők döntését. Egyéb, más személyes okoknál fogva akár a répatermesztők részéről is, akár a gyáron belüli emberek részéről is talán érdeke volt, hogy a répatermesztőket elbizonytalanítsák bizonyos érdekek miatt. A Világörökségi Kapuzat építését korábban ő is támogatta, és most is támogatná. Uniós támogatásból valósult meg az építmény, s ehhez nagyon kevés önerőt kellett biztosítani a városnak. Színfolt a város életében, de az is igaz, hogy nem a leglátogatottabb épület. Szerinte a létesítmény reklámja is hagy kívánni valót maga után, sokkal intenzívebben kellene már a város bejáratánál az átutazók figyelmébe ajánlani. Személyes tapasztalat, az idelátogató ismerősök elmondása alapján a város és környéke, a látnivalók szépek, azonban nincs megfelelően reklámozva. A városba érkezők mielőtt észrevehetnék az épületet, már túl is szaladnak rajta, hiszen csak a két nagy tornyot látják, és visszafordulni már nincs lehetősége. Polgármester asszony már korábban cáfolta, de újabbnál, újabb rémhírek terjengenek az Ózdról betelepülőkről, és ezzel kapcsolatban. Páran már megállították ezzel kapcsolatban, hogy mi igaz ebből. Szerinte jó volna a sajtón keresztül cáfolni ezeket a rémhíreket. A közelgő Mindszentekre tekintettel felhívja a figyelmet a temetők rendbetételére, és kéri ebben az illetékesek segítségét. Tudni szeretné továbbá, hogy a járdaépítések mikor fognak beindulni.

Bíró István már sokadszor ismételve önmagát, ismételten felhívja a figyelmet a Fecskésnél lévő árokmeder tisztítására. Világörökségi Kapuzattal kapcsolatban reméli, hogy a testületi ülések nem fajulnak odáig, hogy a két párt politikai csatározását itt fogják megtárgyalni. Ez a testület nem alkalmas erre. Nem arra esküdtek fel, hogy a FIDESZ, vagy az MSZP vitájáról tárgyaljanak, hanem arra, hogy Szerencs város érdekeit, fejlődését képviseljék, és azt előbbre vigyék. 2003. május 27-én a testület elfogadta a Világörökségi Kapuzatnak az építését, de ez előtt nagyon sok dolog történt, mielőtt testület elé került. Készültek látvány- és tanulmánytervek, és ez közzé lett téve, mindenki láthatta és mondhatott róla véleményt. Most érzi azt, amikor a Köztársasági Elnök úr Tokajban kifejtette, hogy a szerencsi önkormányzat egy paródia, most látja, lehet, hogy igaza volt. Ezzel a nyilatkozatával, aki ezt tette, gyakorlatilag „a saját fészkebe tett”. Egyrésztől azért, mert elfogadta, hogy ez megvalósuljon,

utána 5 év múlva azt mondja, hogy ez nem valósult meg. A cukorgyár bezárását ő is nagyon sajnálja annak ellenére, hogy sem ő, sem egyik családtagja nem dolgozott ott. És az is igaz, hogy lehet, hogy 17 szocialista képviselő nem tett érte semmit, de hogy egy ellenzéki képviselő tett azért, hogy bezárják, abban szinte biztos.

Hidegkúti Ákos érdekes dolgokat hall, ezért érdemes lesz ennek a testületi ülésnek a hanganyagát eltenni, és ezt fel is fogják használni. Ezt már most előre vetíti. A Világörökségi Kapuzattal kapcsolatban 100 millió forintról beszéltek. Felhívja a figyelmét mindenkinek és polgármester asszonynak is ezzel kapcsolatban arra, hogy uniós pályázatokkal kapcsolatban ne tegyenek olyan kijelentéseket, hogy az önkormányzatnak „ennyi” hozzájárulására volt szükség, mert ez nem igaz. Ezt a pénzt befizette az ország az uniónak, és ezt az unió visszaosztja az ország felé. Ez a pénz nem 2,5 millió forint a kapuzat esetében, hanem „száz X millió forint”. Amit az ország előre befizetett, különböző pályázatok kapcsán lehetőség van ezeknek a lehívására. Az ilyen nyilatkozatok egyáltalán nem felelnek meg a valóságnak, mert ezeket a pénzeket már befizették, és ez nem ennyi pénz.

Bíró István az interneten olvasta az edelényi polgármestertől, hogy az Európai Unióba való belépése az országnak nem volt jó. Nem volt jó, mert az unió nem biztosított részükre semmit, holott emlékei szerint 2,2 milliárd forintot kapott Edelény azért, hogy a kastélyt felújítsa.

Fekete József: Egeli Zsolt felvetette, hogy az ellenzék bíráljon, ellenőrizzen, a kormányzók pedig kormányozzanak. Ez rendben is van, viszont a város jó hírét kelteni, vagy rossz hírét nem kelteni, az ellenzéknek sem tilos.

Kalina Lajos: Visi Ferenc hozzászólása kapcsán kért szót, mert azt mondta, hogy más vélemény is születhet a polgármester asszony véleményén kívül. Teljesen igaza van, szólásszabadság van, csak az a más vélemény igaz legyen. Az igazmondásra szeretné képviselőtársa és mindnyájuk figyelmét felhívni. Nem akar egy színes dakota közmondással élni, helyette inkább egy magyar közmondással élne: „A hazug embert hamarabb utolérni, mint a sánta kutyát.”

Visi Ferenc: Igaza van képviselőtársának, hogy mindig csak az igazat, de az előbb hallgatták végig, hogy mivel van vádolva Koncz Ferenc? Ez igaz volt? Tessék elmondani, hogy az nem igaz, amit Bíró István mondott, mert nem tudja bizonyítani. Tudja bizonyítani, hogy Koncz Ferenc záratta be a gyárat?

Bíró István közbeszól, hogy ő nevet nem mondott.

(Hidegkúti Ákos távozik az ülésről, a testület létszáma 13 fő)

Rónavölgyi Endréné felhívja a képviselők figyelmét, hogy nagyon elkanyarodtak az eredeti témától, amely az volt, hogy a Kormány bezárta a Szerencsi Cukorgyárat, miközben 17 megyei szocialista képviselő ül a frakcióban, akik nem tettek semmit, csak a gazdákra mutogatnak. Ezzel szemben azt igyekezett leírni ebben a kiadványban, hogy ő személyesen mit csinált. Teljesen igaz, amit Egeli Zsolt és Visi Ferenc mondott, miszerint szólásszabadság van, és mindenki közölheti az álláspontját. Elhangzott a televízióban ez az álláspont, ő pedig leírta ezt az álláspontot. Úgy gondolja, hogy neki is joga van a tényeket leírni. A másik mondat, amiben kiadta ezt a lapot, hogy „nem épült meg a vendéglői szárnya, és ráadásul öt éven keresztül működtetési kötelezettsége van az önkormányzatnak”. Azt igyekezett ezzel a kiadvánnyal erősíteni és nem többet és nem kevesebbet, hogy nem volt olyan eredeti terv, miszerint rögtön az első körben összekötötték volna a két épületet, és oda vendéglő épült

volna. Mindössze ezt a két állítást szerette volna, és azt az állítást ezzel az ellenállítással igazolni, a tényekkel. Kicsit eltértek ettől a beszélgetéstől, amit sajnál, de mind a két fél hallgattassék meg.

Suskó Viktor ügyrendi javaslata az, mivel nem érkezik a „Különfélék” napirendi pont alatt olyan hozzászólás, aminek ma már értelme lenne, térjenek át a következő napirendi pontra, mert az, sokakat érdekelne.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja Suskó Viktor ügyrendi javaslatát, mellyel a képviselő-testület **12 igen, 1 nem** szavazattal egyetért.

Rónavölgyi Endréné a nyilvános ülést berekeszti, és zárt ülést rendel el.

Zárt ülést követően **Rónavölgyi Endréné** tájékoztatást ad a „Különfélék” napirendi pont keretében az ózdi cigányok betelepítésével kapcsolatos álhír terjesztésével összefüggésben. Nem egyedi a jelenség, tegnap több polgármesterrel találkozott. Azt beszélnek, hogy Tarcalra Olaszliszkáról, és több településről máshová. Véleménye szerint elindult egy olyan negatív kommunikáció cigánysággal és a magyarsággal szemben is, hogy mindenkinek mindenkitől félni kell. Szerencs esetében azt is hallotta, azért hoznak a városba cigányokat, hogy majd szavazzanak a polgármester asszonyra, és a cukorgyár területére fogják őket telepíteni, valamint a települések pénzt kapnak azért, ha cigányokat telepítenek le. Elmondja: egyetlen önkormányzat sem kap pénzt azért, ha hátrányos helyzetű, vagy nem hátrányos helyzetű lakosokat telepít le. Ezért plusz pénz nem jár. A Szerencsi Cukorgyár területe sajnos nem a Magyar Állam tulajdona, nem Szerencs város Önkormányzatáé, hanem a Mátra Cukor Zrt. tulajdona. Erre a területre a jelenlegi szabályozás szerint sem francia, sem német, sem amerikai, sem cigány, sem szerencsi állampolgár nem építhet, ide nem lehet betelepíteni senkit, mert ez a jelenlegi rendezési terv alapján ipari terület. Nem az önkormányzat fogja eladni, sem hasznosítani ezt a területet, hanem a Mátra Cukor Zrt. azoknak a szabályoknak az alapján, amely szabályok ma erre a területre érvényesek. Bárhová, - pl a munkás sportpályára, de oda sem – telepítenének be embereket pénz, akkor sem jár érte. Különösen nem igaz a cukorgyár területére, mely ipari terület. Hogy miért kelnek szárnyra ezek a hírek? Úgy gondolja, mindenki levonja magában, mindenkinek van egy véleménye, neki is. Ezt hajlandó is kifejteni. Járdaépítéssel kapcsolatos kérdés megválaszolása: Szerették volna még most elindítani a járdaépítést, már meg van a támogatási szerződés, de két hét és bezárják az aszfaltkeverő üzemet. Ami gátat szabott a kezdésben az az volt, hogy hasonlóan a Zrínyi út melletti út, valamint a Széchenyi út melletti út és járda építése esetében az a legolcsóbb az önkormányzatnak és az legjobb, ha a Városgazda Nonprofit Kft. építi. Ehhez viszont meg kellett kérdezni a Kincstárat, a Regionális Ügynökséget a Nordát, hogy odaadhatják-e ezt a munkát a Városgazda Kft-nek, nehogy feljelentsék őket, hogy pályázat nélkül, a város pályázatát a város cége csinálja meg. A válasz az volt, hogy odaadhatják a munkát, megbízhatják a saját cégüket azzal, hogy ezt elvégezzék. Azonban két hét és bezár az aszfaltkeverő. Beszél a műszakiakkal, ha lehet, induljon a munka. De ha most hozzákezdenek, és bejön a fagy, meg a hó, akkor a lakosság azt fogja mondani, hogy tönkre megy a járda a télen. Két és fél millió forint a Világörökségi Kapuzatnál: minden pénznek van eredete, de ő csak az önkormányzat fejével tud gondolkodni. A szerencsi önkormányzat költségvetéséből ennyi önerőt kellett hozzátenni a kapuzathoz. A város fejével gondolkodva, a város költségvetéséből. Hogy az uniós források miből állnak össze, erről neki külön tanulmányokat is kellene folytatni, mert nem tudná megmondani, hogy ez miből tevődik össze. Nyilván a pénz nem terem, hanem megtermelik és összeadják. Ezt a három dolgot gondolta nyilvános ülésen elmondani, a negyedik a patak partjának a kérdése. Az Észak-magyarországi Vízügyi

Igazgatóságához többször felszólító levelet küldtek. Meg fogja csinálni a város, és benyújtja a számlát. Azt mondták, hogy nem fizetik ki a számlát, ha a város megcsinálja. Ebben az esetben pert indítanak ellenük. De igazán nem tudja, hogy hogyan lehet ezt kikényszeríteni? Ezt a kérdését Egeli Zsolt felé címezte.

Bíró István javaslata jegyző úr felé: Parlagfű van a patak partján, és nem az önkormányzat feladata.

Dr. Gadóczy Bertalan még megkísérli a tárgyalást, ennek eredménytelensége esetén keményebb eszközökhöz nyúlnak.

Rónavölgyi Endréné: Ebben a kérdésben ez a válasza, elnézést kér, hogy erre a torony és cukorgyár tövében elfelejtett reagálni és válaszolni erre. A továbbiakban felhívja a figyelmét a jelenlévőknek, hogy 13,30 órakor kezdődik a koszorúzási ünnepségsorozat. Először a Tatay Zoltán Sportpályán, majd a Tatay Zoltán sírjánál. Azt követően az '56-os obeliszknél, ezzel párhuzamosan a Jókai utcában a Tatay emléktáblánál. Holnap a városi ünnepség 15,30 órakor kezdődik a Nagy Imre szobornál koszorúzással, majd ezt követően az ünnepség megtartására kerül sor a Rákóczi-vár színháztermében. A Bocskai István Gimnázium tanulói adják a műsort. Jövőhéten kedden 15 órától Kazinczy évfordulót ünnepelnek. A Fecskésen, a Kazinczy út bejáratánál szerény, de annál méltóságteljesebb kis táblát helyeznek el. Nagy tisztelettel és szeretettel várnak mindenkit.

Megköszöni a képviselők munkáját, szép ünnepet, és jó pihenést kívánva a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Gadóczy Bertalan sk.
jegyző

Rónavölgyi Endréné sk
polgármester

Kalina Lajos sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő