

Szerencs Város Képviselő-testülete

Szám: 137-2/2009/PH.

Jegyzőkönyv Szerencs Város Képviselő-testületének 2009. március 19-én tartott üléséről

Jelen vannak: Bíró István, Danyi László, dr. Egeli Zsolt, Fekete József, dr. Gál András, Heves János, Hidegkúti Ákos, Kalina Lajos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, Suskó Viktor, dr. Takács István, Uray Attiláné, Vaszily Miklós, Visi Ferenc

Meghívottak:

dr. Bíró László	- címzetes főjegyző
dr. Gadóczy Bertalan	- aljegyző
dr. Ináncsi Tünde	- jogtanácsos
Marosvölgyi János	- CKÖ elnök
Ballók Istvánné	- Városgazdasági Osztály vezetője
Bodnárné Göndör Magdolna	- Oktatási, Kulturális és Városmarketing Osztály vezetője
Dr. Vámosné Czili Adrienn	- Szervezési és Jogi Osztály osztályvezető-helyettese
Porkoláb Béláné	- Közigazgatási Osztály vezetője
Szabó Lászlóné	- Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője
Csider Andor	- Középiskolai Kollégium igazgatója
Fábián Ottóné	- Szerencsi Általános Iskola igazgatója
Czakóné Szikszai Orsolya	- Szerencsi Városüzemeltető Kft. igazgatója
Tóth István	- Szerencsi Városgazda Kft. igazgatója
Sárány László	- Szerencsi Hírek főszerkesztője
Árvay Attila	- Szerencsi Hírek szerkesztője
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

Rónavölgyi Endréné polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a **17 képviselőből 17 jelen van, a testület határozatképes**, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a **jegyzőkönyv hitelesítője Suskó Viktor** legyen. Javaslatával a képviselő-testület **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

32/2009. (III.19.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2009. március 19-i üléséről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjévé Suskó Viktor képviselőt választja meg.

Rónavölgyi Endréné javaslatot tesz a mai ülés napirendjére, melyet a képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

33/2009. (III.19.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2009. március 19-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend:

1.) Tájékoztató a bölcsődei ellátás és az óvodai nevelés helyzetéről és jövőjéről

Szerencs városban

Előadó: Bodnárné Göndör Magdolna osztályvezető

Tárgyalta: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

2.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: dr. Bíró László címzetes főjegyző

3.) Egyebek

- Javaslat az ünnepi testületi ülés időpontjának megváltoztatására
- Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökének megválasztása
- Előterjesztés az iskolai és óvodai beiratkozások időpontjainak meghatározásáról a 2009/2010-es nevelési évre és iskolai tanévre vonatkozóan
- Előterjesztés a 2009/2010-es tanévben indítandó osztályok és csoportok számáról, valamint az alapfokú művészetoktatás szervezéséről
- Előterjesztés a Zempléni TISZK-ben fizetendő hozzájárulás összegének elfogadásáról, valamint a képviselőtről
- Javaslat a Megyaszó község önkormányzatával megkötött zeneművészeti oktatás ellátásáról szóló megállapodás módosítására
- Javaslat az alapfokú művészetoktatási intézmény eszközfejlesztési pályázatának benyújtására, támogatási és fenntartói nyilatkozat kiadására
- Pályázat benyújtása a 8/2009. ÖM. Rendelet alapján, bölcsődék és közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztésére
- Előterjesztés a közművelődési érdekeltségnövelő támogatás igénylésére
- Javaslat az oktatási intézményekben fizetendő (étkezési) térítési díjakról szóló rendelet kiegészítésére
- Munkabér-hitelezés változása
- Előterjesztés a Foglalkoztatási Terv elfogadására
- Előterjesztés a szemétdíj kompenzációról szóló rendelet elfogadására
- Szerencs Város Önkormányzata által fenntartott szociális intézményekben fizetendő térítési díjak meghatározása
- Előterjesztés Szerencs, Csalogány u. 58. szám alatt létesült LIDL-áruház által felajánlott vízközművek közterületi szakaszának elfogadására

- Javaslat az önkormányzat tulajdonában lévő beépítetlen külterületek elidegenítéséről szóló 15/1998. (VI.24.) rendelet módosítására
- Előterjesztés az „R” épület értékesítésre történő kijelölésére
- Javaslat a volt cukorgyári raktár kezelői jogának átadására a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság részére
- Előterjesztés a TRT módosítására a Tatay Zoltán Sportpálya területe vonatkozásában
- Előterjesztés az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás jogi státuszának és alapító okiratának módosítására
- A Bocskai István Amatőr Csillagászati Egyesület területigénylése vonatkozó előterjesztés megtárgyalása
- A helyi közbeszerzési rendelet megalkotása

4.) Különfélék

1. Tájékoztató a bölcsődei ellátás és az óvodai nevelés helyzetéről és jövőjéről Szerencs városban

Bodnárné Göndör Magdolna előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság tárgyalta az előterjesztést, melyet egyhangúlag elfogadásra javasol.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját. Kéri, tegyék fel kérdéseiket, az észrevételeket, javaslatokat.

Dr. Gál András elismerően szól a bölcsődei és óvodai pedagógusokról, valamint az alapfokú nevelés-oktatás terén végzett munkáról, mely rendkívül nehéz terület. Szerencs három bölcsődei csoportot működtet, mely a megyében is ritka. Tavaly plusz csoportot indítottak az igényeknek megfelelően, ezzel is növelve a szolgáltatások színvonalát. Tízezer fős lakosság szám alatt nem kötelező a bölcsődei ellátás biztosítása, de Szerencs vállalta e feladat ellátását is. Színvonalas műsort biztosítanak a városi rendezvényeken a pedagógusok a gyermekek közreműködésével. Az óvodapedagógusok kivétel nélkül felsőfokú végzettséggel rendelkeznek. 53 fő gyerek az, akik vidékről járnak be a városba. Odon 21. századi színvonalon működik az óvoda.

Dr. Korondi Klára is gratulál a végzett munkához, valamint az elkészített anyaghoz. Arra kíváncsi, hogy a logopédiai feladatellátásnál az 53 fő ellátotti létszám változott-e, vannak-e statisztikai adatok.

Dr. Takács István egy évszámelírást észrevételez a gyárkerti óvoda alapítása kapcsán. A gyári óvoda és bölcsőde említésekor nem kell figyelmen kívül hagyni, hogy a Nestlé átadta a

működést, köszönet jár érte. Nem érti, hogy az előterjesztés végén mire gondolt az anyag készítője, amikor azt írta, hogy reméli, a gyermekek visszatérnek majd szülőföldjükre, ha nem lesz munkahely.

Dr. Egeli Zsolt egy országos napilapban olvasta, hogy minden tervezett babából csak minden harmadik születik meg. Van-e jövőképe az előterjesztőnek, a demográfiai adatokat figyelembe véve, hogy milyen gyermekanyag állhat a rendelkezésre? A tavalyi közmeghallgatáson a főorvos úr 70-72 születésszámot közölt. Szomorúnak tartja, hogy vidékről is behozzák a szülők a gyermekeket, mert például Prügyön is nagyon szépen felújított óvoda működik. Mi ennek az oka?

Hidegkúti Ákos gratulál a dolgozóknak. A fejlesztések vonatkozásában elmondja: hiányolja a megújuló energiaforrások felhasználását, beépítését a későbbi energiatakarékos üzemeltetés érdekében. A korábbi beruházásoknál is anyagi indokok alapján maradtak el ezen beépítések. Arra kíváncsi, lehet-e még ezen változtatni?

Visi Ferenc arra kíváncsi, hogy az óvodák, bölcsődék kapnak-e a kincstártól anyagi támogatást?

Vaszily Miklós gratulál a pedagógusok munkájához. A tájékoztatóban úgy szerepel, hogy a Csalogány óvoda, mint óvoda megszűnne, helyette zeneoktatást terveznek. Ez mikortól lesz valóság?

Bodnárné Göndör Magdolna megköszöni a dicsérő szavakat. A logopédiai ellátásban részesülő gyermekek száma folyamatosan növekszik. Ez adódik a társadalmi hatásokból, valamint egyre jobb a személyi feltételek biztosítása. Jogosnak ítéli az észrevételt, hogy a Nestlé nevét kihagyták az anyagból. Ő, mint optimista pedagógus zárta előterjesztését azon gondolatával, miszerint bízik abban, hogy a tanult gyermekek visszatérnek majd a városukba. Egeli képviselő úrnak válaszolva elmondja, hogy ő is ismeri az újságcikket, és ismeri a születési adatokat, hiszen a legutóbbi óvodai pályázat kapcsán ez előtérbe került. Minden évbe a beiskolázáskor a körzeti óvónőktől, valamint a lakossági nyilvántartás alapján is figyelemmel kísérik, hogy hogyan változnak a születési adatok. Nem mondaná, hogy a születések száma csökken, inkább mindig változó. Más településről azért hoznak be gyermekeket Szerencsre, mert ez a szabad, szülői döntés joga. A szakmai munka színvonala a környező települések esetében is kiváló. Hidegkúti Ákos képviselőnek válaszolva elmondja, hogy a pályázatok elkészítésekor tervezték a megújuló energiaforrások használatát, de erről az Építési Osztály vezetője tud bővebb tájékoztatást adni.

Szabó Lászlóné: Ahol lehetett napkollektorok beépítésre kerültek, de ez a használható melegvízellátásra tud rásegíteni. A fűtés kiváltása vonatkozásában, már nagyon nagy költséggel járt volna a pályázat esetében. Azonban várják az erre vonatkozó pályázati kiírást.

Bodnárné Göndör Magdolna folytatva a válaszadást elmondja, hogy az óvodai feladat az állami normatíva önkormányzat által kiegészített pénzeszközeivel látható el. Az óvodák, intézmények kapcsolata a kincstárral gazdálkodási jellegű, hiszen részben önálló gazdálkodásuk az intézmények. A takarítás, és ellátás pedig egyre inkább kielégítő az óvodákban. Az idén szeptemberre már kidolgozták azt a tervet, mely az óvodások mozgatására vonatkozik a felújítások idejére, a zeneoktatás bevezetése 2010-re várható. Tudja, okoz majd kényelmetlenséget néhány szülőnek, hogy néhány száz méterrel messzebb kell majd a gyerekeket óvodába vinni, de bízik abban, hogy kárpótolja majd őket a biztosított jó körülmény. Vitathatatlan, hogy a korszerűsítésekre, energiatakarékos működtetésre szükség van.

Dr. Takács István szót kérve elmondja, hogy az elhangzottak alapján minden nagyon szép, minden nagyon jó, a gyermekek pedig hálás közönség. Az előterjesztésből hiányzik az étkeztetésről szóló tájékoztató, ezért elmondja, hogy az óvodákban egy héten kétszer van zsíros kenyér, hagyma, káposzta feltéttel. Toroskáposzta van hetente kétszer, alig van egyébként hús, vagy hal az étrendben. Ha almát akarnak a gyerekek enni, akkor a szülőknek kell vinni. Ugyanígy otthonról származik a papír zsebkendő, WC papír, fogkrém, tisztítószer. Joghurtból a legrosszabb minőséget kapják, banánból nem egészet, csak egy felet kapnak a gyerekek. Minden szép, a statisztikáknak megfelelnek, de a gyerekek ellátásáról szó sem esik. Nem dicséretes a városra nézve, hogy 3-4 alapítvány segítségével tudnak plusz támogatáshoz jutni az óvodák.

Koncz Ferenc: Az óvodafejlesztéssel mindenki egyetért, de a helyszínt illetően eltérő a véleményük. A vasútállomás mellé szervezni az óvoda központi részét helytelen. A városközpontban kellene tervezni a központi ellátást. A Csalogány óvodában most nagy a rémület, hogy mi fog ezután történni, és nem tudja, hogyan lehet majd alkalmassá tenni az épületet a zeneoktatásra. Meggyőződése, hogy rossz stratégiai döntés volt a központi épület vasútállomás mellé tervezése. A megújuló energiaforrások alkalmazása vonatkozásában nem ért egyet azzal, hogy az túl sokba kerülne. Mindig akkor a legolcsóbb az alternatív energiákkal való fűtés, az energiatakarékos üzemeltetésre való felkészülés, ha azt már az építés során megtervezi a tervező, kialakulnak a csatlakozási pontok. Egy megfelelő rendszer kialakítása a mai világban már nem egy rettenetesen nagy összeg, és vannak különböző pályázati források is hozzá. Nyilván nem fogják tudni elérni, hogy az önkormányzat megváltoztassa az óvodafejlesztés helyszínét, ez már eldőlt. Működtetési szempontból viszont a legolcsóbbá kellene tenni, mert a későbbi önkormányzatok számára nehézséget fog okozni. Erre nem lát akaratot. Azt látta, mint szülő, hogy az óvodákban kitűnő szakmai munka folyik, bármelyik épületről is beszélnek. Úgy gondolja, van némi igazság abban, amit Takács képviselő úr is mondott. Sokat segítene, ha az önkormányzat őszintén szembenézne ezekkel a kérdésekkel is, de nincs szégyenkezni való, mert országos viszonylatban is így működik. Az 1 milliárdos kötvénykibocsátás szerencsétlen, bár kényszer szülte döntés volt, de keserves következményei lehetnek. Az előterjesztéshez kapcsolódva összegzi, hogy a fejlesztési helyszínnel nem értenek egyet, és nagyobb odafigyelés kellene a jövőbeni működtetési költségek tekintetében. Teljesen jónak tartják, és elismerésüket fejezik ki az óvodai és bölcsődei dolgozók felé, mert munkájukat a nehéz körülmények ellenére magas színvonalon végzik.

Heves Jánosban az eddigi hozzászólások után kettőséget érez. Először mindenki elismeréssel szolt a nevelő munkáról, az óvodák működéséről, a hozzászólások második részében pedig már semmi nem jó (zsíros kenyeret kapnak a gyerekek, közel van a vasútállomás, stb). Az óvoda elhelyezésével kapcsolatban megjegyzi, hogy a Gyárkerti óvoda nem tegnapelőtt létesült. Takács István talán jól tudja, hogy ez egy édesipari óvoda volt, már ezelőtt 30 évvel ezelőtt is. Amikor az óvodát telepítették, már ott volt a csokoládégyár és a vasútállomás is, de mégis merték ott létrehozni az óvodát. Amivel most riogatják egymást, az nem állja meg a helyét, hiszen már 50 éve megvan az óvoda. A Csalogány óvodába vidékről járó gyerekekkel kapcsolatban úgy gondolja, hogy ha már több 10 km-ről hozzák be a szülők a gyerekeket, akkor talán nem fog problémát okozni, ha még pár száz méterrel messzebb lévő óvodába kell, hogy járjanak. Az ezzel a veszéllyel való riogatás rossz ízű dolog. Az ellátásról úgy gondolja, hogy ha nincs elegendő pénz, akkor igyekeznek a rendelkezésre álló költségvetésből megoldani maximálisan az ellátást. Ha valami nem működne jól, akkor biztosan lett volna szülői visszajelzés, ezért megkérdezi az óvodavezetőket, hogy valóban fennállnak-e ilyen problémák és a gyerekek nem kapnak enni.

Heves János folytatva hozzászólását úgy gondolja, hogy a hozzászólások első részében elhangzottakat kell elsősorban figyelembe venni, mert biztos mindenki átgondoltan szól hozzá a témához. Elismeréssel kell szólni a nevelő munkáról.

Bodnárné Göndör Magdolna az étkeztetéssel kapcsolatban elmondja: az elmúlt év során, 2008 második felében volt testületi előterjesztés a közétkeztetésről szóló beszámoló, ezért nem érintették ezt a kérdést részletesen. A jelenlegi előterjesztés tájékoztató az óvodai nevelésről. Ha igény van a közétkeztetés megtárgyalására, akkor a képviselő-testület döntésének megfelelően járnak el.

Tarnóczy Erzsébet óvodavezető tájékoztatja a testületet, hogy az étkeztetéssel kapcsolatban szülői panasz nem érkezett hozzájuk.

Bodnárné Göndör Magdolna kiegészíti az elmondottakat, miszerint napi kapcsolatban vannak az óvodával és szülőkkel, hiszen az étkezések idején ott tartózkodnak az óvodában és jelzéseket kérnek a szülőktől. Amennyiben van észrevétel, az igényeket azonnal igyekeznek kielégíteni. A normatívát ki tudják mutatni, hogy miből kell az étkeztetést megoldani.

Rónavölgyi Endréné reagál azokra a felvetésekre, amelyek a válaszából kimaradtak. Úgy gondolja, hogy a város önkormányzata mindig nagy odafigyeléssel volt az oktatási intézmények felé. Emlékeztet arra, hogy amikor szintén rossz helyzetben volt az önkormányzat, felmerült az a gondolat, hogy érdemes-e a bölcsődei szolgáltatást fenntartani és finanszírozni. A pénzügyi szemléletet a józan ész felülírta, és megtartotta a város a bölcsőde intézményét. Az óvodai ellátás területén örökölték a városi és gyárkerti óvodát. Nagy különbség volt a két óvodai ellátás között, hiszen a gyárak megtehették, hogy külön finanszírozták az óvoda működését. A Rákóczi iskola megépülése után egy kétszobos óvodaépület is létesült. El kell azonban gondolkodni, hogy jó-e az a megoldás, hogy a 292 gyerek négy helyen legyen ellátva. Az idő előre haladtával az óvodaépületek elhasználódtak. A városnak sosem volt annyi pénze, hogy saját forrásból ezeket az épületeket felújítsa. Ebben az évben nyílt egy olyan óvodafejlesztési pályázat, – nem új óvoda építésére – hogy rendbe lehetne tenni a város óvodáit. A pályázati forrás összege lehetővé teszi, hogy mindkét óvodát felújítsák. Ezért bölcsen döntött a testület, amikor úgy határozott, hogy mindkét épületet felújítják, és a korszerűtlenül működő Csalogány utcai óvodát bontsák el, és ne négy helyen működtessenek óvodát. A hangos zenei képzéshez megkapja a Zeneiskola az óvoda épületét, és pályázati pénzből alkalmassá teszik az épületet a zenei képzéshez. Örülni kellene annak, hogy 30 év után lehetőség van óvodai és bölcsődei férőhelyek felújítására. Abban nagy igazság van, hogy a fejlesztések alkalmával törekedni kell arra, hogy a működési költségeket a legnagyobb mértékben csökkentsék. Ha ebben a pályázatban csak részben van lehetőség, és a műszaki megoldások úgy alakulnak, hogy pályázati forrásból napkollektorok megvalósulhatnak, akkor megteremtik a lehetőségét. Azonban nem szeretné lekicsinyelni az uszoda építése körül kialakult véleményt. Emlékeztet arra, hogy majdnem nulla forintból indult el az uszoda építése. 750 millió forintról szólt a költségvetés, és 30 millió forint volt a tervezése. Állami garanciával rendelkeztek, és az akkori Sportminisztérium 50 millió forintos támogatásával. Ha ilyen induló kondíciók mellett meg akarták valósítani a beruházást, akkor a költségeket csökkenteni kellett. Az másik kérdés, hogy a későbbiekben korszerű megoldások kell találni a víz melegítésére, fűtésre. Nagyon örül annak, amikor a megújuló energiákról beszélnek, csak akkor, amikor például az erőmű építéséről volt szó, akkor is úgy kellett volna támogatni a megújuló energia termelését, mint most, amikor az óvoda fejlesztéséről, vagy az uszoda építéséről beszélnek. Nem érti, hogy az 1 milliárdos kötvénykibocsátás hogyan került szóba, amikor a megyei önkormányzattal ellentétben Szerencs városa nem működésre vette fel az 1 milliárdot, hanem a hosszúlejáratú hitelekkel váltották ki, amely fejlesztési hitel, és eltettek 300 millió forintot, amely újabb fejlesztéseket szolgál. A gyerekek születésének száma: nem csak a városban, de az

egész országban kevés a születések száma. Erről nem az önkormányzat tehet, de általában csökken a településeken a gyermekek száma, azonban vannak egyedi kivételek. Örül annak, hogy korszerű óvodák épülnek, és a hátrányos helyzetű gyerekek számára az óvodai ellátás biztosítva van. Gazdálkodás és a gyermekek ellátása: az önkormányzat éves költségében hagyja jóvá, hogy mennyi az oktatási intézmények működési és fejlesztési költsége. Ezt folyamatosan kapják az intézmények. Azt tapasztalja, hogy normális, jó munkakapcsolat alakult ki a kincstár és az intézmények között. Az étkezéssel kapcsolatban elhangzott felvetéseket túlzottnak tartja. Szerinte minden otthoni háztartásban sem tökéletes minden. Az ÁNTSZ rendszeresen ellenőrzi az óvodai étkeztetést, és semmilyen kifogást nem találtak. Az óvodákban kihelyezésre került egy láda, amelybe a szülők bedobhatják javaslataikat, észrevételeiket. Örül annak, hogy olyan városban élhet, amely mindig gondoskodott a gyermekekről, és az önkormányzat olyan lehetőséget biztosított az itt élő fiataloknak a fejlődésre. Kéri a tájékoztató tudomásul vételét.

A képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul veszi a tájékoztatót.

2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dr. Bíró László jegyzőnek nincs szóbeli kiegészítése az előterjesztéséhez.

Rónavölgyi Endréné megkérdezi van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás.

Dr. Egeli Zsolt: Korábban a képviselők költségtérítését, vagy tiszteletdíját mindig populista megnyilvánulások közé sikerült becsempészni. A költségvetés elfogadásával egyidejűleg, teljesen törvénysértő módon nem került sor annak a rendeletnek, vagy határozatnak az előterjesztésére és elfogadására, amely január 1-jével visszamenőleg szabályozza a képviselők költségtérítését. Most március 19-e van. 78 napja fennáll ez a jogsértő állapot. Nem a képviselői munka nem biztosítása az nem jóindulat kérdése, hanem jogszabályi előírás. Tudja, nem csak Szerencs város Önkormányzata követett el mulasztásokat. A Parlamenttől kezdve jó pár döntéshozó van, aki adott esetben, alkotmányos mulasztásban áll. De nem kell feltétlenül példaként venni a Magyar Köztársaság Parlamentjét, amikor nem szabályoz bizonyos kérdéseket törvényi előírások, Alkotmánybírósági döntések ellenére. Azt kérdezi jegyző úrtól, hogy mi történt ebben a kérdésben, mert még határozati javaslatot sem láttak erről?

Dr. Bíró László a kérdésre válaszolva elmondja: valóban szabályozni kell ezt a kérdést, jóllehet magasabb szintű jogszabályok erre világos útmutatást adnak. Készített egy jegyzői intézkedést, melynek száma 6/2009. és a képviselők költségtérítésének az elszámolásainak szabályairól szól, és az általa említett jogszabályok betartására hívja fel a figyelmet. Valamint a Városgazdasági Osztály számára nyújt útmutatást azzal kapcsolatban, hogy hogyan kell a képviselői költségtérítést elszámolni. A szóban forgó hatályos jegyzői intézkedést bárki megnézheti. Ez a kérdéskör nem helyi rendeletalkotás kérdése.

Visi Ferenc: Erről ők nem tudnak semmit, nem tudják, hogy létezik ilyen intézkedés.

Hidegkúti Ákos a feltett kérdésre várna választ, tehát végre lett hajtva a rendelet vagy sem.

Rónavölgyi Endréné válaszára felkéri a Városgazdasági Osztály vezetőjét.

Ballók Istvánné: A februárban elfogadott 2009-es költségvetési rendelet tartalmazza, hogy a képviselőket költségtérítés illeti meg számla ellenében. Ezt ismertette mind bizottsági, mind

pedig testületi ülésen. Az a szabályozás, melyet jegyző úr említett az osztályuk felé szóló eljárási szabályozás. Az elfogadott költségvetési rendelet szerint számla ellenében a köztisztviselői illetményalapnak megfelelő összegben - amely 38.650,-Ft – elszámolhatnak a képviselők képviselői munkájukkal összefüggésben felmerült költségeikkel. Már a korábbi bizottsági ülésen is felmerült, hogy milyen költségek lehetnek ezek. Erre válaszként csak azt tudja adni, hogy amelyet a magasabb szintű jogszabályok ismernek el, tehát ami a képviselői tisztség ellátásával kapcsolatos. Felmerülhet gépkocsi használat, telefon, internet, nyomdaköltség, laptop, egyebek.

Hidegkúti Ákos sajnálja, hogy egészségügyi okok miatt a legutóbbi ülésen nem lehetett jelen, de ettől függetlenül üdvözlí azt a képviselő-testületi döntést, mely a képviselői tiszteletdíjat eltörölte. Ő is kezdeményezte már a tavalyi év végén más javaslatokkal együtt. Most azonban leforrázta a hír, hogy 38.650,-Ft-ot minden egyes képviselői fel tud venni továbbra is, mint ahogy azt eddig is megtette. Azt gondolja, hogy ezzel semmit nem értek el, és nem mutattak példát a város lakóinak, ezért ezt egy felháborító döntésnek tartja.

Koncz Ferenc jelzi, hogy nem kíván költségtérítést igénybe venni, és hosszú idő óta végez úgy képviselői munkát, hogy nem kap érte járandóságot, bár ezt nem írták ki mindenféle helyeken, mint az önkormányzat esetleges más tisztségviselői esetén. Korábban volt egy jól működő Képviselői Alap, melynek a 80-90 %-a teljes mértékben visszakerült a város közintézményeihez. Viszont az is elmondható, hogy ilyen-olyan úton, de 100%-ban a városhoz került vissza. Nem tudja miért kellett ezt a Képviselői Alapot eltörölni. Nem tudja, hogy mi lesz a Sportegyesülettel, hiszen az egyesület gyakorlatilag ebből élt. Mi lesz a városban létező történelmi egyházakkal, amelyeket a képviselők az Alap segítségével támogattak. De támogattak belőle városi rendezvényeket is. Nem tudja mi értelme volt annak, hogy a pénzt egyik zsebükből áttették a másikba. Szerinte nem jó dolog a költségtérítés, senki nem fog számlákat keresgélni, és ki fogja ezt utána ellenőrizni? A költségtérítés őt nem érdekli, azonban sajnálja a Képviselői Alap eltörlését. Most például támogathatnák az április 4-i sportrendezvényt. Nincs értelme annak, hogy most itt vitázzanak. Az önkormányzat már régen elvesztette az önkormányzatiságát, ez egy 1990 előtti tanácsi rendszernek felel meg, ahol döntenek az emberek bizonyos erővonalak mentén. Az egy másik kérdés, hogy a városban élő emberek ezt nem tudják, és amikor felháborítónak tartanak egy döntést, akkor felteszik a kérdést, hogy „te nem vagy ott?” A válasza ekkor: nem. Vagy legalábbis ha ott van, akkor elmondhatja, amit akar, és nem lépi túl a megszabott időkeretet. De van, aki beszélhet 20 percet is bármilyen téma kapcsán. Elmondhatja, amit akar, ha nem lépi túl az időt, nem veszik el tőle a szót, nem figyelmeztetik, vagy nem alázzák meg nyilvánosan. Ez nem jó így. Szerinte a kompromisszum és összefogás nem azt jelenti, hogy vagy összefogsz velem, vagy mehetsz, ahová akarsz. Ebben a kérdésben sokkal inkább átgondoltabb, kompromisszumképes megoldások kellene, mert ez nem az. A város 4-5 éve zuhan lefelé, csinálhatnak bármit, bármilyen díszkivilágítással. Az emberek elmennek, a munkahelyek megszűnnek. Jönnek viszont a multik, amelyek a kisboltokat felfelé viszik, mert hát van ilyen vélemény is. Az abszurditás olyan szintjén vannak, mellyel már nem tud mit kezdeni. Takács István már lemondott a pénzügyi bizottsági elnöki tisztségéről, és sokan gondolkodnak még arról, hogy kell-e nekik így dolgokban részt venni, mert ez így nem jó. Vannak esetek, amikor a polgármester megjegyzését sértőnek tartja.

Rónavölgyi Endréné megadja a szót Visi Ferencnek, de felhívja a figyelmet a napirendre, mely a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szól, s nem nyílt politikai vitanapot tartanak.

Visi Ferenc szerint rendbe kell tenni a költségtérítés kérdését, azonban ő is jobbnak ítélte a korábbi Képviselői Alap intézményét. A képviselők részéről is takarékosagra van szükség, de

ugyanígy az önkormányzat valamennyi résztvevője részéről. A jegyző úrnak kellene összegyűjteni a javaslatokat, hogy hol lehet még megtakarítani.

Heves János szerint nagy dolog, hogy most itt olyan fontos dologról, mint a költségtérítés, már egy órája beszélnek, mert biztos abban, hogy nagyon sok rászorult ember ül most itt. Ezért jogos, hogy ilyen sokat beszélnek erről. Emlékszik korábbi választási kampányra, amikor az Összefogás Szerencsért csoport felajánlotta, hogy tiszteletdíj nélkül fogják végezni munkájukat. Most ebből a szervezetből jó néhány képviselő itt van, és ebből csak egy valaki mondja azt, hogy nem kéri a tiszteletdíjat, a többiek pedig mást mondanak. Nem érti ezt a kettősséget. Nem érti, hogy nem értik meg egyesek, hogy a városnak szüksége van a takarékosságra. Nem érti, hogy valakik nem tudják azt értékelni, hogy a költségtérítéshez nem kapcsolódnak különböző fizetendő járulékok és ez költségmegtakarítást jelent. Fogalomhiányban szenvednek a felszólalt képviselők. Azt gondolja, hogy meg kellene kérdezni a Városgazdasági Osztály vezetőjétől, hogy milyen plusz költségek elmaradását jelentette az, hogy költségtérítést számolhatnak el, nem pedig tiszteletdíjat. Korábban a képviselői munkáját azzal kezdte, hogy mondjanak le a tiszteletdíjukról. Akkor az ellentétes táborban lévők mondták, azt, hogy nem tegyék, mert akkor az önkormányzat ezt a pénzt értelmetlen dolgokra fogja ezt elkölteni. Nem támogatták, vagy csak nagyon kevesen a jelenlévők közül az akkori javaslatát. Tudomásul kell most venni, hogy takarékoskodni kell. Nem rossz célok, nem rossz irányba való elköltés érdekében, hanem azért, hogy a város működőképessége fennmaradjon. Ez ellen nem ágálni kellene, hanem helyeselni, még akkor is, ha különféle rendezvények támogatását, különféle népszerűség szerzési céllal most elveszítik. Tudomásul kell ezt venni, és szembenézni a válságos időszakokkal. Javasolja, lépjenek túl ezen a ponton.

Koncz Ferenc arra kéri a sajtót, hogy ne csak azt írja le, amit az alpolgármester úr mondott, hanem azokat is, amit itt mondtak. Itt senki nem arról beszélt, hogy bárkinek kellene itt költségtérítés, vagy bármilyen más javadalmazás. Az alpolgármester úr vagy nem hall jól, vagy szándékosan másról beszél. Senki ilyet nem mondott. Mind ő, mind pedig Visi Ferenc azt mondta, hogy nem vesz fel költségtérítést, Hidegkúti Ákos pedig azt, hogy már korábban is javasolta, hogy töröljék el a tiszteletdíjat, és azon is fel van háborodva, hogy ennek bármiféle formája is fennmaradt. Nem tudja, hogy most miről beszélnek, mert ő a Képviselői Alapról beszélt. Sajnálja, hogy alpolgármester úr nem tudja megkülönböztetni ezt a két dolgot egymástól, vagy szándékosan teszi, amit tesz, mert erre inkább gondol. Mitől népszerűségi lépés az, hogy egyes képviselőtársai a történelmi egyházaknak ajánlott fel ebből az összegből, mint ahogyan alpolgármester úr is tette, csak az alpolgármester úr felajánlásához hozzátett még a város is, hogy megfelelő módon meg tudjon épülni az, ami megépült, az ő felajánlásukhoz meg nem tett semmit a város. Ez a különbség a kettő között. Igaz, előfordult, hogy értelmetlen dolgokat is csináltattak ezekből a pénzekből, példaként a labdafogó rácsot említi. Nem tudja, hogy ez mitől nővel, vagy mitől nem népszerűséget nem tudja. Miért van az, hogy csak ezen az oldalon akarják a népszerűséget növelni, a másik oldalon nyilvánvalóan senki. Ezt nem értik. Ott sok tisztességes ember ül, itt pedig sok rosszindulatú.

Rónavölgyi Endréné azt kéri a képviselőtől, hogy fegyelmezze magát.

Koncz Ferenc szerint ő ezt teszi, amikor a polgármester asszony 20 percet beszél megállás nélkül. Ők pedig nem fejezhetik be a mondatot, ezen fel van háborodva.

Rónavölgyi Endréné megérti, hogy képviselő úrnak ilyen a habitusa, de bárkinek bármilyen a habitusa, akkor is fegyelmeznie kell magát.

Hidegkúti Ákos még egyszer elmondja, mivel az alpolgármester úr nem értette meg, hogy ő a tavalyi év novemberi vagy decemberi ülésén kezdeményezte mind a költségtérítésről való

lemondást, mind pedig más egyéb javaslatokat, amit természetesen nem fogadtak meg, de újra kezdeményezni fogja ezek után. Megkérdezi a Városgazdasági Osztály vezetőjét, hogy történet-e erről szavazás?

Dr. Egeli Zsolt: Itt 15 érintett képviselő van. A szabályozás ugyanis nem vonatkozik sem a polgármesterre, sem az alpolgármesterre. Nem arról szól a történet, hogy mennyi pénzt kapnak, hanem arról, hogy ha valamit előír a törvény, akkor azt szabályozni kell. Majd december 31-én, vagy január 8-án nyilvánosságra fogják hozni, hogy ki, mennyire élt a törvényes lehetőségével. Nem kell e mögé mindjárt politikát tenni. Van, amit le kell írni, szabályozni kell, mert csak úgy lehet működni. Nem szeretné, ha a szakmaiság más irányba menne el.

Dr. Takács István az előtte szólókkal egyetért, és többet nem akar ezzel foglalkozni. Elmondja, hogy egyetlen választási anyagukon sem szerepelt a tiszteletdíj, költségtérítés kérdése, bár igaz, hogy ez menet közben ez bejött. Szomorú, hogy társulatról, vagy ellentáborról beszélnek, mert ennek az egész testületnek Szerencsért kellene élni. Nem ellentáborokról kell beszélni, hanem Szerencsről kellene gondolkodni, de ez sajnos nincs meg. Ez a testület szegregálódott és érdekek mentén működik. Szerinte ez nagyon nagy baj. Ez a polgármester felelőssége. A vezetőnek tudni kell a rábízott embereket úgy irányítani, hogy egy irányba tekintsenek, és ne legyen házivillongás közöttük. Nagyon nagy baj, hogy ezt nagyon megcsinálta Rónavölgyiné asszony, ez az ő dicsősége. Nagyon nagy kár, hogy így alakultak, ahogyan. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöki posztjáról lemondott, mert Kalina Lajos felhívta rá a figyelmét, hogy alkalmatlan rá. Biztosan ő jobban tudná csinálni, ezért hát tegye. Viszont ebben a testületben jelen lesz addig, amíg tart a mandátuma, mert kíváncsi arra, hogy merre felé haladnak majd.

Dr. Korondi Klára visszaül jegyző úr korábbi megjegyzésére az elmúlt ülésről, hogy nem szóljon hozzá a témához, mert nem kell. Nem tudja, hogy akkor nem kell a képviselők véleményét meghallgatni? Bizottsági ülésen a költségtérítésről nem szavaztak. Őt nem érdekli a költségtérítés, és azt hangsúlyozta, hogy inkább a Képviselői Alapnak kellene megmaradni, mert ezzel tudtak segíteni. Főleg az egyéni képviselőket érinti ez a probléma, mert e nélkül ő mit tud tenni? Az ő körzetében nem történik, nem lesz semmi. Igaz a nyugdíját, vagy a keresményét fordíthatja a körzetére. Nem kényszerítheti senki arra, hogy számlákkal számoljon el, már most kijelenti, hogy egyetlen számlát sem fog behozni, a költségtérítést ő nem veszi fel. Azonban ha megmaradt volna a Képviselői Alap, azzal el tud számolni, hogy mi valósult meg belőle a város érdekében. Jegyző úr adjon iránymutatást, mert nincs helyén ez a dolog.

Kalina Lajos szomorú, hogy Takács képviselő úr megtámadta, mert egy szóval nem mondta, hogy mondjon le a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöki tisztségéről. Az országgyűlési képviselők választásáig egy, az önkormányzati képviselők választásáig másfél év van hátra és szomorú, hogy már most ilyen hangnemben beszélnek egymással. Mi lesz még a hátralévő idő alatt? Önmérsékletre szólítja fel képviselőtársait, mert nem jó felé haladnak. Az a hangnem tetszett neki, amit Takács képviselő úr a hozzászólása végén mondott, hogy nekik valóban Szerencsért kell tenniük, és mindent ezt alá kell rendelniük. Azt kéri, hogy ennek szellemében dolgozzanak, és ne értsék félre egymást. Sérti Koncz képviselő azon hozzászólása, mely szerint a tanácsi rendszerben dolgoznak. Ők egy önkormányzat, csak egyes képviselők nem minden helyzetben viszonyulnak úgy a dolgokhoz, ahogyan azt kellene. Arra kér mindenkit, hogy állítsák vissza a normális hangnemet

Visi Ferenc ügyrendi javaslata: Következő ülésre jegyző úr készítsen előterjesztést és legyen napirend a képviselői költségtérítés, az arról való lemondás, illetve a képviselői önkormányzati kérdés.

Dr. Bíró László: Ez a képviselő-testület döntött arról, hogy 2009-től költségtérítésben részesülnek az önkormányzati képviselők. A költségtérítés jogilag világosan körülírt fogalom. Döntött a mértékéről is a képviselő-testület. El is hangzott, hogy ez 38.650,-Ft. Ezt külön szabályozni nem kell, nem is lehet, mert a törvény, a pénzügyi jogszabályok világosan szabályozzák. Annak nincs akadálya, hogy a képviselők megismerjék azt a belső utasítást, amelyet a Városgazdasági Osztálynak adott ki, hogy az elszámolás során mit vegyenek figyelembe. Ezek technikai szabályok, nem pedig a jogszabály felülírása. A jegyzői intézkedés négy pontból áll, melyet felolvas.

Visi Ferenc szerint a felolvasott belső szabályozás csak általános dolgokat tartalmaz. Képviselői munkájuk a lakástól a hivatalig, vagy a kulturális központig tart. Erről hozzanak számlát? Az ő munkájuk nagy költséggel nem jár, ezért le is mondhatnának róla. Gondolkozzanak azon, hogy hol lehet még megtakarítani. Ez még egy napirendi pontot, ezért tette ügyrendi javaslatát.

Rónavölgyi Endréné az ügyrendi javaslatot az alábbiak szerint bocsátja szavazásra: Aki azzal ért egyet, hogy a következő ülésen újból vegyék napirendre a költségtérítés kérdését, és erre jegyző úr készítsen egy javaslatot. Aki ezzel egyetért, az szavazzon igennel.

A képviselő-testület **7 igen, 4 nem szavazattal, 4 tartózkodás** mellett elvetette az ügyrendi javaslatot. *(dr. Gál András és Hidegkúti Ákos nem vett részt a szavazásban)*

Rónavölgyi Endréné lezárja a napirend vitáját, de néhány gondolatot az elhangzottakhoz hozzáfűz. Nem lehet azt mondani, hogy szétszakítják és megosztják a testületet, amikor saját maguk osztják ezt meg. Részesei ennek a megosztásnak. Nem lehet úgy együttműködni, ha azt mondják, hogy kirekesztik őket, noha évről-évre egyetlen költségvetést, egyetlen zárszámadást nem szavaz meg például Takács István képviselő úr. Szerinte képviselő úrhoz méltatlan ez a fajta viselkedés. Lehet ezt folytatni, de nem érdemes. A város dolgairól van szó, és nem személyes ambíciókról. Aki azt gondolja, hogy elkezdődött a kampány és itt mindent rosszban kell lefesteni és személyeskedni kell, az rossz úton jár. A szerencsiek ettől százszor bölcsebbek. Mondhatnak bármit, itt mindenki tud mindenkiről mindent. Lehet álságosan, kétarcúan viselkedni, de az emberek bölcsek és nagyon tudják, hogy ki beszél félre, ki hamiskás és ki lódit. Úgy gondolja, hogy ez nem járható út. A város lecsúszását illetően szerinte legyenek tárgyyszerűek. Ami a város vagyonát illeti, az gyarapodott. A város működési forráshiánya csökkent. A szolgáltatások száma és színvonala növekedett. Ezt majd megítélik az emberek. A foglalkoztatottságot illetően hasonlóan az országhoz, sajnos látványos előrelépés és kiugrás nincs, de látványos romlás sincs még akkor sem, ha a cukorgyár bezárt. Nem a rendszerváltásra gondol, amikor elküldték a csokoládégyárból az embereket, hanem az elmúlt négy évre gondol. Sajnálatosnak tartja, hogy annak ellenére, hogy mindenki mindent ígért, hogy hogyan menti meg a cukorgyárat, nem rajtuk állt a dolog, hogy a gyár mégis bezárta kapuit. Úgy gondolja kár sötétebb képet festeni a valóságnál, mert ha az emberek kimennek az utcára és az emberek látják, hogy mi minden történt a városban, akkor ezt megtapasztalják. El lehet mondani, hogy ez sem jó, meg az sem jó, meg nem itt kellene óvodát felújítani, hanem máshol. Ez is egyfajta módszer, és erről az emberek majd véleményt fognak alkotni. Kéri a tájékoztató tudomásul vételét.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, 2 tartózkodás** mellett tudomásul veszi a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót. *(Koncz Ferenc nem szavazott)*

3. Egyebek

- Javaslat az ünnepi testületi ülés időpontjának megváltoztatására

Rónavölgyi Endréné: A munkaterv módosítására azért van szükség, mert a hagyományoknak megfelelően április 20-ára tervezték az ünnepi ülés időpontját. Objektív okok miatt, a hétfő parlamenti nap, ezért ezen az ünnepségen ő nem tudna részt venni. A szerencsi Országgyűlés április 17-től április 20-ig ülésezett, így a történelmi hűséget nem károsítják meg, ha az ünnepi testületi ülés időpontját április 17-re tennék át, és ennek megfelelően készítenék elő a városi ünnepségeket. Az előterjesztését mindhárom bizottság tárgyalta, kéri a bizottságok véleményét.

Sipos Attila: A Szociális és Egészségügyi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Dr. Takács István: A bizottság tagjai megtisztelték azzal, hogy ő vezesse le az ülést, s a jelenlévők egyhangúlag támogatták az előterjesztés elfogadását.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Koncz Ferenc örül, hogy meghallhatták az objektív okokat, mert az előterjesztésben nem szerepel, bár mindnyájan tudják, hogy miről van szó. Mindnyájan meg fogják szavazni az előterjesztést.

Dr. Egeli Zsolt felveti, hogy többen lennének jelen egy ilyen rendezvényen, ha szombatra szerveznék. Neki a pénteki napon tárgyalása lesz.

Rónavölgyi Endréné: Előzetesen egy széleskörű közvélemény kutatást végeztek, és a diákság szempontjából döntöttek a pénteki nap mellett. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

34/2009. (III.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szerencs Város Képviselő-testülete áprilisi ünnepi ülése időpontjának meghatározása

Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester javaslatával egyetért, s a 201/2008.(XII.11.) számú határozatát annyiban módosítja, hogy a 2009. április 20-i (hétfő) ünnepi testületi ülés időpontját 2009. április 17-ére (péntek) teszi át. A módosítás a munkaterv egyéb részeit nem érinti.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a testületi ülés előkészítése érdekében a szükséges intézkedéseket ennek megfelelően tegye meg.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: 2009. április 17.

- **Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökének megválasztása**

Rónavölgyi Endréné ismerteti, hogy dr. Takács István, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke lemondott elnöki tiszteréről, ezért helyére új elnököt kell megválasztani. Megköszöni dr. Takács István bizottsági elnökként végzett munkáját és kéri, továbbra is segítse a testület munkáját. Megkereste írásban Koncz Ferenc képviselőtársát tud-e a megüresedett helyre személyi javaslatot tenni. Telefonon kaptak visszajelzést képviselő úrtól, aki az elnöki tisztségre Hidegkúti Ákos képviselőtársát jelölte. Néhány nap múlva jelezték, hogy Hidegkúti Ákos nem vállalja ezt a feladatot. Ezt követően további tájékozódást végeztek, így ennek eredményeként azt javasolja, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökének válasszák meg Bíró István képviselő urat. Ez további változást jelent a bizottságok összetételében, mert Bíró István ezáltal átkerül a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságban, Danyi László képviselő úr pedig bizottsági tagként átkerül a Szociális és Egészségügyi Bizottságba. Megkérdezte mind Danyi Lászlót, mind pedig Bíró István képviselő urakat, és ők egyöntetűen azt nyilatkozták, hogy lemondanak jelenlegi bizottsági tagságukról, s vállalják más bizottságban való tagságukat. Megkérdezi Bíró Istvánt, és Danyi Lászlót, hogy hozzájárulnak-e a nyílt ülésen való döntéshozatalhoz?

Az érintettek válasza: igen.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja, hogy a bizottságokban történő személyi változásokról nyílt ülésen, nyílt szavazással döntsenek.

A képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** a nyílt a szavazás mellett döntenek, és az alábbi határozatot hozzák:

35/2009. (III.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: szavazás módjának meghatározása

A képviselő-testület egyhangúlag úgy határoz, hogy a bizottságokat érintő személyi kérdésekről nyílt ülésen, nyílt szavazással döntenek.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja, miután Danyi László lemondott Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsági tagságáról, hogy válasszák meg a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagjának.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett a javaslatot elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

36/2009. (III.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: Danyi László megválasztása a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagjává

A képviselő-testület megtárgyalva a polgármester szóbeli előterjesztését úgy határoz, - tudomásul véve Danyi László lemondását a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsági tagságáról – hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagjává választja meg, 2009. március 19 napjától.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja, miután **Bíró István** lemondott a Szociális és Egészségügyi Bizottsági tagságáról, hogy válasszák meg a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjának.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás** mellett a javaslatot elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

37/2009. (III.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: Bíró István megválasztása a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjává

A képviselő-testület megtárgyalva a polgármester szóbeli előterjesztését úgy határoz, - tudomásul véve Bíró István lemondását a Szociális és Egészségügyi Bizottsági tagságáról – hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjává választja meg, 2009. március 19 napjától.

Hidegkúti Ákos szavazás előtt szót kérve elmondja, a városban mindenki tudja, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság mivel foglalkozik. **Bíró Istvánnak** építőipari cége van, ezért nem tartja etikusnak, hogy a bizottság élére olyan embert állítsanak, aki különböző városi megbízatásokat kap. Szerinte ez nem korrekt, ezért nem is fogja támogatni a megválasztást.

dr. Bíró László jelzi, hogy a tisztség nem összeférhetetlen.

Rónavölgyi Endréné megjegyzi, hogy ha valaki Szerencsen vállalkozó, akkor azért ne vállaljon feladatot, ha hivatali alkalmazott azért, ha önkormányzati, akkor meg azért ne. Úgy gondolja, hogy nem helytálló az indokolás. A továbbiakban szavazásra bocsátja, hogy **Bíró István** képviselőt válasszák meg a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökének.

A képviselő-testület **14 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás** mellett a javaslattal egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

38/2009. (III.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökének megválasztása

*A képviselő-testület megtárgyalva a polgármester előterjesztését úgy dönt, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökévé **Bíró István** képviselőt választja meg, 2009. március 19 napjától.*

Rónavölgyi Endréné gratulál a megválasztott elnöknek, és kéri, segítse a bizottság munkáját.

Bíró István köszöni a megszavazott bizalmat. Sajnálja, hogy **Takács István** lemondott, mert véleménye szerint elnöki tisztségét kiválóan látta el, ezért elődjéhez hasonlóan igyekszik a kihívásoknak megfelelni.

- **Előterjesztés az iskolai és óvodai beiratkozások időpontjának meghatározásáról a 2009/2010-es nevelési évre és iskolai tanévre vonatkozóan**

Bodnárné Göndör Magdolna előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság tárgyalta az előterjesztést, egyhangúlag elfogadásra javasolják.

Rónavölgyi Endréné kérdés, észrevétel, javaslat hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

39/2009. (III.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: Az iskolai és óvodai beiratkozások időpontjainak meghatározása a 2009/2010-es nevelési évre és iskolai tanévre

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést az iskolai és óvodai beiratkozások időpontjaival kapcsolatosan, a 2009/2010-es nevelési évre és iskolai tanévre vonatkozóan, és az alábbi döntést hozta:

1. Az alapfokú, többcélú, közös igazgatási közoktatási intézménybe a 2009/2010-es nevelési-oktatási évre vonatkozóan az első osztályosok beiratásának időpontja:

2009. április 23. (csütörtök): 08.00-16.00

április 24. (péntek): 08.00-16.00

Helyszíne: Rákóczi-vár, Lovagterem

2. A harmadik életévüket 2009. december 31-éig, illetve ötödik életévüket 2009. január 1. és 2009. december 31. között betöltő/betöltött gyermekek 2009/2010-es nevelési évre történő óvodai beiratásának időpontja:

2009. május 4-8. (hétfőtől péntekig): 08.00- 16.00

Helyszíne: a szülő által választott feladat-ellátási hely

A képviselő-testület utasítja az Oktatási, Közművelődési és Városmarketing Osztály megbízott vezetőjét és az oktatási intézmény főigazgatóját, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: jegyző, az OKVM mb. vezetője, főigazgató

Határidő: folyamatos illetve 2009. szeptember 1.

- **Előterjesztés a 2009/2010-es tanévben indítandó osztályok és csoportok számáról, valamint az alapfokú művészetoktatás szervezéséről**

Bodnárné Göndör Magdolna előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság tárgyalta az előterjesztést, egyhangúlag elfogadásra javasolják.

Rónavölgyi Endréne kérdés, észrevétel, javaslat hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

40/2009. (III.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: A 2009/2010-es tanévben indítandó osztályok és csoportok számáról, valamint az alapfokú művészetoktatás szervezéséről

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. A Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsődében a négy óvodai feladat-ellátási helyen 13 csoportot kell működtetni az előző nevelési évvel egyező megosztásban.

2. A Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsődében a három általános iskolai feladat-ellátási helyen 4 önálló első osztály indítását engedélyezi a fenntartó az alábbi megosztásban:

A Bolyai épületben: 2 első osztály

A Rákóczi épületben: 2 első osztály

3. A fenntartó négy kötelező felvételt biztosító óvodai, és két iskolai körzetet hoz létre az óvodás korú gyermekek felvételére, illetve az általános iskolás tanulók beiskolázására. A fenntartó által meghatározott óvodai felvételi és beiskolázási körzetekből az alapfokú intézmény a gyermekek és tanulók felvételét nem tagadhatja meg. A körzeti beosztások jelen határozat 1., 2., 3., 4. és 5. sz. mellékletét képezik.

4. Az alapfokú művészetoktatás szervezésében:

Táncművészeti ág: A jelenleg működő csoportok működtetését vállalja a fenntartó

Képző- és iparművészeti ág: A fenntartó a jelenleg rendelkezésre álló személyi feltételeknek megfelelően biztosítja a képzőművészeti képzést.

Színművészet-bábművészet ág: 2 csoport indítását biztosítja a fenntartó.

Zeneművészet: A művészeti ághoz tartozó minden feladatot a jelenleg rendelkezésre álló 13,5 álláshellyel kell megoldani

Zenei előképző: A képzési forma azok számára indítható, akikre állami normatív hozzájárulás igényelhető.

Az alapfokú művészetoktatási intézményegységbe a 2009/2010-es tanévre a beiratkozás határideje: 2009. június 30.

5. Általános iskolai napközis csoportok: 12 csoport indítását engedélyezi a fenntartó

6. A Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Középiskolai Kollégium, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltatóban a 2009/2010-es tanévben 7 osztály indítását biztosítja a fenntartó az alábbi megosztás szerint:

7. évfolyam:	1 osztály: -6 évfolyamos képzés
9. évfolyam	5 osztály: -angol nyelvi emelt szintű oktatás: 1 osztály, -közgazdasági szakközépiskolai képzés: 1 osztály, -általános tantervű osztály kiegészítve rendészeti ismeretekkel: 1 osztály, -matematika-informatika-német emelt szintű oktatás, (0,3+0,3 +0,3 csoport): 1 osztály -általános tantervű osztály: 1 osztály
13. évfolyam	1 osztály -marketing és reklám-ügyintéző

7. Kollégiumi nevelés: 5 kollégiumi csoport indítását engedélyezi a fenntartó.

A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, illetve az Oktatási, Közművelődési és Városmarketing Osztály megbízott vezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: jegyző, az OKVM mb. osztályvezetője
Határidő: folyamatos, 2009. szeptember 1.

1. sz. melléklet

A Bolyai épület beiskolázási körzete utcanév szerint a 2008/2009-es tanévre:

Ady Endre utca	Kossuth tér
Alsópincesor	Kölcsey utca
Arany János Utca	Landler Jenő utca
Árpád utca	Magyar utca
Árpád-hegy utca	Malom utca
Bakó József utca	MÁV-telep
Bényei utca	Molnár István utca
Csokonai utca	Ondi út 1
Dobó Katica utca	Példánykert köz
Előhegy utca	Petrikovics László utca
Erdei Ferenc utca	Pince köz
Határ utca	Rákóczi út
Hegy utca	Szabadság utca
Hidegvölgy utca	Széchenyi utca
Huszárvár utca	Szemere Bertalan utca
Jókai utca	Szilas A. Pál utca
József Attila utca	Váci Mihály utca
Kandó Kálmán út	Vajda János utca
Kazinczy utca	Veres Péter utca
Kossuth Lajos köz	Zrínyi utca
Kossuth Lajos utca	

Az Ond telephelyen működő összevont tanulócsoport (1-3. osztály) beiskolázási körzete a teljes városrész közigazgatási területe

2. sz. melléklet

A Rákóczi épület beiskolázási körzete utcanév szerint a 2008/2009-es tanévre:

Alkotmány köz	Rózsa utca	
Alkotmány utca	Sallai utca	
Bajcsy-Zsilinszky utca	Ságvári utca	
Bartók Béla utca	Takta utca	
Bástya utca	Tavaszi utca	
Bekecsi út	Táncsics Mihály utca	
Bethlen Gábor utca	Temető köz	
Bocskai utca	Vörösmarty	utca
Bors Kálmán utca		
Csalogány köz		
Csalogány utca		
Dózsa György utca		
Eperjes utca		
Erzsébet tér		
Erzsébet utca		
Felsőkert utca		
Felsőpincesor		
Fürst Sándor utca		
Gárdonyi utca		
Gépállomás utca		
Gyár út		
Hámán Kató utca		
Határőr utca		
Hunyadi utca		
Igló utca		
Kállai Éva utca		
Kassa utca		
Kárpát utca		
Késmárk utca		
Kilián György utca		
Kilián tér		
Kinizsi Pál utca		
Kisvásártér utca		
Kolozsvári utca		
Korvin Ottó utca		
Laktanya utca		
Lipták János utca		
Lőcse utca		
Malom tanya		
Mikszáth Kálmán utca		
Móra Ferenc utca		
Nagyvárad út		
Pincemester utca		
Pozsonyi út		
Radnóti utca		
Rákóczi Zsigmond tér		

3. sz. melléklet

A Napsugár épület felvételi körzete utcanév szerint a 2008/2009-es tanévre:

Napsugár épület:

Alsópince sor	Hivatal köz
Arad utca	Hunyadi utca
Árpád utca	Hunyadi köz
Árpád hegy utca	Huszárvár utca
Bakó József utca	Kárpát utca
Bástya köz	Késmárk utca
Bástya utca	Kisvásártér utca
Béka utca	Kossuth Lajos köz
Bényei utca	Kossuth Lajos utca
Bors Kálmán utca	Kossuth tér
Corvin Ottó utca	Kórház köz
Csokonai utca	Kölcsey utca
Előhegy utca	Lajos köz
Erdei Ferenc utca	Laktanya utca
Erzsébet tér	Landler Jenő utca
Erzsébet utca	Mikszáth Kálmán utca
Felsőkert utca	Molnár István utca
Felsőpincesor	Monoki utca
Fenyves utca	Ondi út
Határ utca	Petőfi utca
Határ köz	Petrikovics László utca
Határőr utca	Példánykert köz
Hegy utca	Példánykert utca
Hidegvölgy utca	Pince köz
Pincemester utca	Posta utca
Radnóti utca	Rakodó köz
Rákóczi utca	Sallai utca
Ságvári utca	Szabadság utca
Széchenyi köz	Széchenyi utca
Szemere Bertalan utca	Szilas A. Pál utca
Szűk utca	Tatay Zoltán utca
Táncsics Mihály utca	Temető köz
Váci Mihály utca	Vajda János utca
Veres Péter utca	

Ond:

Ond település teljes közigazgatási területe

4. sz. melléklet

A Gyárkerti épület felvételi körzete utcanév szerint a 2008/2009-es tanévre:

Ady Endre utca	Arany János utca
Bethlen Gábor utca	Bocskai utca
Dobó Katica utca	Dózsa György utca

Eperjes utca
Igló utca
József Attila utca
Kazinczy utca
Lőcse utca
Malom utca
MÁV telep
Rákóczi út
Zrínyi utca

Gyár út
Jókai utca
Kandó Kálmán út
Kolozsvári utca
Magyar utca
Malom tanya
Nyár utca
Táncsics Mihály utca

5. sz. melléklet

A Csalogány épület felvételi körzete utcanév szerint a 2008/2009-es tanévre:

Alkotmány köz
Bajcsy-Zsilinszky utca
Bekecsi utca
Csalogány utca
Gárdonyi utca
Kassa utca
Kilián György utca
Kinizsi Pál utca
Lipták János köz
Nagyvárad köz
Pozsonyi út
Rózsa utca
Széchenyi utca
Tavas utca

Alkotmány utca
Bartók Béla utca
Csalogány köz
Fürt Sándor utca
Hámán Kató utca
Kállai Éva utca
Kilián tér
Lipták János utca
Móra Ferenc utca
Nagyvárad út
Rákóczi Zsigmond tér
Szeffű utca
Takta utca
Vörösmarty utca

- **Előterjesztés a Zempléni TISZK-ben fizetendő hozzájárulás összegének elfogadásáról, valamint a képviselőről**

Bodnárné Göndör Magdolna előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság tárgyalta az előterjesztést, egyhangúlag elfogadásra javasolják.

Rónavölgyi Endréné kérdés, észrevétel, javaslat hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

41/2009. (III.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Zempléni TISZK-ben fizetendő hozzájárulás összegének elfogadása, valamint Szerencs Város Önkormányzatának képviselete a Zempléni TISZK-ben

I. Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és jóváhagyja a 482.860 Ft/év hozzájárulást a Zempléni TISZK működési, fenntartási költségeihez, amelyet évente két alkalommal, félévenként teljesít.

A Képviselő-testület utasítja a Városgazdasági Osztályt, hogy a hozzájárulás átutalásáról intézkedjen.

Határidő: március 15. és szeptember 15.

Felelős: Városgazdasági Osztály

II. Szerencs Város Önkormányzatát a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás Társulási Tanácsában az alábbi személyek képviselhetik:

- 1. Rónavölgyi Endréné polgármester*
- 2. Dr. Gál András képviselő*
- 3. Bíró István képviselő*

A Képviselő-testület felkéri a polgármester, hogy amennyiben szükséges a képviselőket lássa el megbízólevéllel.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

- Javaslat a Megyaszó község önkormányzatával megkötött zeneművészeti oktatás ellátásáról szóló megállapodás módosítására

Bodnárné Göndör Magdolna: Egy más működő és életben lévő megállapodás módosításáról van szó. A határozati javaslatban 3 pontban foglalták össze azokat a módosító javaslatokat, amiért ezeket szükséges megtenni, és ettől az időponttól kezdve Megyaszó a normatív támogatáson felüli bekerülési költséget ki fogja fizetni, ami a 22 tanulónál felmerül. Ez ebben az esetben 230.000,-Ft.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság tárgyalta az előterjesztést, egyhangúlag elfogadásra javasolják.

Rónavölgyi Endréné kérdés, észrevétel, javaslat hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

42/2009. (III.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: Zeneművészeti oktatás ellátásáról szóló megállapodás módosítása Megyaszó Község Önkormányzatával

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester fenti tárgyú előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a zeneművészeti oktatási feladatok ellátást továbbra is vállalja a Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde Alapító Okiratában meghatározott tanszakokon, és a korábban megkötött, 2007. október 18-án kelt Megállapodásban foglaltak szerint.

A Képviselő-testület a 119/2007. (X. 18.) Öt határozatával jóváhagyott Megállapodás módosítását az alábbiak szerint kezdeményezi:

- A Megállapodás 1. pontjában a Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény szöveg helyére a „Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde” szöveg kerül.
- A Megállapodás 2. pontjának 2. mondata kikerül a szövegből: „A 2007/2008-as tanévben zongora, rézfúvós és szolfézs oktatás folyik.”
- A Megállapodás az alábbi, 7. ponttal egészül ki, és egyidejűleg a soron következő pontok számozása ennek megfelelően módosul: „**Megyaszó Község Önkormányzata** vállalja, hogy amennyiben a normatív támogatás, illetve egyéb bevételek nem fedezik a telephelyen folyó zeneoktatás költségeit, a különbözetet saját költségvetéséből biztosítja.”

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg, valamint a módosított Megállapodást az önkormányzat nevében aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

- **Javaslat az alapfokú művészetoktatási intézmény eszközfelújítási pályázatának benyújtására, támogatási és fenntartói nyilatkozat kiadására**

Bodnárné Göndör Magdolna előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság tárgyalta az előterjesztést, egyhangúlag elfogadásra javasolják.

Rónavölgyi Endréné kérdés, észrevétel, javaslat hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

43/2009. (III.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: pályázat benyújtása az Oktatásért Közalapítvány által kiírt „KözOka-XXVI.” elnevezésű támogatásra az alapfokú művészetoktatási intézmények számára

Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, s az alábbi döntést hozza:

A fent meghatározott tárgyú pályázat benyújtásával egyetért, egyben nyilatkozik arról, hogy a pályázati támogatásból megvalósuló beruházásokkal, eszközfejlesztéssel érintett alapfokú művészetoktatást végző feladat-ellátási helyet 5 évig nem szünteti meg, illetve nem adja át a intézmény fenntartói jogát nem állami fenntartó részére.

Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenntartó nevében a jelen határozat tartalmával megegyező nyilatkozatot tegyen, illetve a szükséges intézkedéseket megtegye.

Határidő: 2009. március 20.

*Felelős: nyilatkozattételért - polgármester
pályázat benyújtásáért - intézményvezető*

- Pályázat benyújtása a 8/2009. (II.26.) ÖM rendelet alapján, bölcsődék és közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztésére

Bodnárné Göndör Magdolna: A korábbi oktatási intézményi felújítások is hasonló pályázati támogatásból valósultak meg, ezért most újra pályáznak az önkormányzat által fenntartott általános iskolai feladatot ellátó intézmény feladat-ellátási helyeinek épületeivel kapcsolatos elemi infrastruktúra-fejlesztésre, korszerűsítésre, valamint eszközbeszerzésre 20 millió forint összegben, 10 %-os önerő biztosítása mellett.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság tárgyalta az előterjesztést, egyhangúlag elfogadásra javasolják.

Rónavölgyi Endréne kérdés, észrevétel, javaslat hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

44/2009. (III.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: Pályázat benyújtása a bölcsődék és közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése, valamint közösségi buszok beszerzése támogatás igénybevételének részletes feltételeiről szóló 8/2009. (II.26.) ÖM rendelet alapján igényelhető támogatásra

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a pályázati lehetőségről szóló előterjesztést megtárgyalta, és egyetért annak benyújtásával.

A pályázat Szerencs Város Önkormányzata által fenntartott általános iskolai feladatot ellátó intézmény feladat-ellátási helyeinek épületeivel kapcsolatos elemi infrastruktúra-fejlesztésre, korszerűsítésre, valamint eszközbeszerzésre irányul.

A pályázatban igényelt támogatás összege: 20. 000. 000,- Ft.

A teljes beruházás összege: 22. 000. 000,- Ft

A Képviselő-testület vállalja, hogy nyertes pályázat esetén a költségek 10 %-át, azaz maximum 2. 000. 000,- Ft-ot, mint saját erőt költségvetéséből biztosítja.

A Képviselő-testület nyertes pályázat esetén vállalja, hogy a pályázatban előírt, a támogatásból megvalósuló beruházást 5 évig az eredeti rendeltetésének megfelelően hasznosítja, a feladat-ellátási helyet 5 évig nem szünteti meg, illetve nem adja át az intézmény fenntartói jogát nem állami fenntartó részére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat előkészítésével és beadásával kapcsolatban a szükséges jogi nyilatkozatokat megtegye, a megállapodásokat, szerződéseket megkösse.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat eredményessége esetén a pályázat realizálásával kapcsolatban szükséges intézkedéseket megtegye.

Felelős: polgármester, OKVM vezető
Határidő: azonnal

- Előterjesztés a közművelődési érdekeltségnövelő támogatás igénylésére

Király Judit: A támogatás ez év március 25-ig kell megigényelni. Ez az összeg az intézmény költségvetésében több ponton szerepel, viszont szükséges a testület egyetértése is.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság tárgyalta az előterjesztést, egyhangúlag elfogadásra javasolják.

Rónavölgyi Endréné kérdés, észrevétel, javaslat hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

45/2009.(III. 19.) Öt.

Határozat

Tárgy: közművelődési érdekeltségnövelő támogatás igénylése

Szerencs Város Képviselő-testülete a közművelődési érdekeltségnövelő támogatásról szóló előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület egyetért a támogatás megigénylésével, és a Városi Kulturális Központ és Könyvtár költségvetésében bruttó 800 ezer Ft-ot állapít meg a technikai, műszaki eszközállomány, berendezési tárgyak gyarapítására.

A Képviselő-testület utasítja

- az Oktatási, Közművelődési és Városmarketing Osztályt és a Városi Kincstárat, hogy a támogatás megigényléséhez szükséges intézkedéseket tegye meg,
- a Városi Kulturális Központ és Könyvtár igazgatóját, hogy a betervezett összegből és az elnyert támogatásból a fejlesztést hajtsa végre.

Határidő: igénylés benyújtása: 2009. március 25.
támogatás felhasználása: folyamatos

Felelős: OKVM osztályvezető, kincstárvezető, igazgató

- **Javaslat az oktatási intézményekben fizetendő (étkezési) térítési díjakról szóló 7/2009. (II.12.) önkormányzati rendelet kiegészítésére**

Czakóné Szikszai Orsolya előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és mivel inflációkövető az emelés, egyhangúlag elfogadásra javasolják.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Koncz Ferenc az előterjesztéshez tartozó táblázatot elemezve elmondja, hogy az infláció meghaladta a 6,1%-ot, a változásra pedig az van írva, hogy 118,7%. Ez szerinte elírás, mert a 118,7 %-os változás több, mint duplájára emelné a díjat. A 6,1%-hoz képest a 18,7% is sok, illetve szerepel itt még 9% is.. Mi ennek az oka?

Dr. Gál András szerint a jelenlegi emelés is kevés, ettől több kellett volna. Meg kell nézni, hogy hol lehet megreggelizni 165 Ft-ból, vagy megvacsorázni 200 Ft-ból. Ez egy hatalmas szociális támogatás.

Rónavölgyi Endréné további kérdés, hozzászólás hiányában lezárja a napirend vitáját.

Czakóné Szikszai Orsolya a feltett kérdésre válaszolva elmondja, hogy összességében a 9% úgy jön ki, hogy ha összeadja a háromféle étkezés díját. 670 Ft-ról 735 Ft-ra változik az összeg, és ez adja összességében a 9%-ot. Az, hogy ez valóban több, mint az infláció, itt a normában van előremozdulás. Amikor a szociális étkezés díjai minimálisan meg lettek határozva, apró lépésben közelítik a valóságos normál árakhoz. Nyilván nem tudják rögtön. Valóban több lenne ennek a díja, mint ahogyan itt szerepel, de belátják, hogy kompromisszumot kell kötni a szociális ügyek képviselőjével. A minimális rezsಿನorma közelítést tartalmazzák az árak. A három étkezés együtt kerül 735 ,-Ft-ba naponta.

Koncz Ferenc megkérdezi, hogy ehhez kapnak-e valamilyen állami támogatást?

Czakóné Szikszai Orsolya: Ehhez Szerencs Város Önkormányzata kap. Ez mint a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft. teljes díja, de a szociálisan étkezők nem ide fizetnek, hanem ez kincstáron keresztül történik. A támogatást az önkormányzat igényli és ő is kapja meg.

Koncz Ferenc megkérdezi, hogy mekkora a támogatás mértéke?

Ballók Istvánné: A Városüzemeltető Kft. a teljes költségét kiszámlázza az oktatási intézményekre is. A finanszírozásról: egy része térítési díjban van meghatározva rászorultsági alapon a szociális és oktatási intézményekben is. Vagy mentes a költségek alól a tanuló 100%-ban, akkor ezt a költséget az önkormányzat tervezi a költségvetésében, vagy 50%-os térítési díjat fizet egy tanuló. A ténylegesen étkezőknél állami normatív támogatást vesznek igénybe. Így tudják biztosítani az ellátást.

Koncz Ferenc megkérdezi, mennyi az állami normatíva, hiszen ez volt a kérdés.

Ballók Istvánné: Gyermekek étkeztetése esetében 50.000,-Ft/hó/év egy ellátott esetében.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogadja azt, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
9/2009. (III.19.)
RENDELET TERVEZETE

a 7/2009. (II. 12.) rendelet kiegészítéséről

Szerencs Város Képviselő-testülete a Szerencs Város oktatási intézményeiben fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 7/2009. (II. 12.) rendeletét (továbbiakban R.) az alábbiak szerint egészíti ki:

1. §

A R. 1. § második táblázatát az alábbi résszel egészíti ki:

<i>Megnevezés</i>	<i>Étkezés típusa</i>	<i>Új térítési díj Ft</i>
<i>Szociális étkezők</i>	<i>reggeli</i>	<i>198</i>
	<i>ebéd</i>	<i>444</i>
	<i>vacsora</i>	<i>240</i>
	Összesen:	882

2. §

Jelen rendelet 2009. április 1. napján lép hatályba.

- Munkabér-hitelezés változása

Ballók Istvánné: A munkabérhitelezés a bankszámlaszerződésben foglaltak szerint történik jelenleg és korábban is. A pénzügyi intézmény azonban kér egy testületi megerősítést ebben a döntésben. Évente egy alkalommal kell a testületnek hozzájárulnia ahhoz, hogy munkabérhitelt vehessenek fel, ha szükséges. Ezt a 2009 évi költségvetési rendeletbe is beépítették. Most egy megerősítésre van szükség.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Rónavölgyi Endréné kérdés, észrevétel, javaslat hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

46/2009.(III. 19.) Öt.

Határozat

Tárgy: munkabér hitelezés változása

Szerencs Város Képviselő-testülete az OTP Bank Nyrt.-től havi 107.200.000 Ft (1 havi bérelőirányzat) munkabérhitel felvételével egyetért.

A képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel futamidejének időtartama alatt a kért hitel törlesztését és járulékainak megfizetését – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja.

A futamidő vonatkozásában a testület úgy nyilatkozik, hogy a kért hitelt eseti jelleggel 2009. év február hónap 27. napjától kívánja igénybe venni és 2010. év február hónap 26. napjáig visszafizeti, a bankszámlaszerződésben foglaltak szerint.

A munkabérhitel felvételére maximum a fenti összeg erejéig eseti jelleggel a bankszámlaszerződés alapján kerülhet sor, így külön szerződés nem készül.

A határozat végrehajtásáért felelős: polgármester

jegyző

Végrehajtási határidő: 2009. március 31.

- Előterjesztés a Foglalkoztatási Terv elfogadására és pályázat benyújtására

Porkoláb Béláné kiegészítésként elmondja, hogy az előterjesztés I. pontjában meghivatkozták a jogszabály azon rendelkezését, hogy mielőtt a képviselő-testület elfogadja ezt a tervet előtte Szociális Kerekasztalnak tárgyalnia kell, valamint meg kell, hogy küldjék a tervet a Munkaügyi Központnak, és a jóváhagyó véleményezésüket kellett kérni. Bejelenti, hogy mind a Szociális Kerekasztal, mind pedig a Munkaügyi Központ jóváhagyólag tudomásul vette ezt a tervet. A II. pontban leírtak alapján a pályázat benyújtásához szükség van a kisebbségi önkormányzat véleményére. A kisebbségi önkormányzat biztosította az önkormányzatot a támogató hozzájárulásáról. A pályázat benyújtásának ezen feltételei is rendelkezésre állnak.

Sipos Attila: A Szociális és Egészségügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Vaszily Miklós szeretné, ha nem csak a rendelkezésre állási támogatással bírók kerülhessenek be a közfoglalkoztatási rendszerbe, hanem a többi munkanélküli is.

Visi Ferenc szerint ez a módosítás sem fogja megoldani a városra nehezedő gondokat. Eddig is az önkormányzat foglalkoztatta a legtöbb embert, és ezután is neki kell. Kíváncsi, hogy a változás hoz-e majd pozitív eredményt.

Rónavölgyi Endréné további kérdés, hozzászólás hiányában a napirend vitáját lezárja.

Porkoláb Béláné a felvetésekre válaszolva elmondja, hogy a közfoglalkoztatási terv a rendelkezésre állási támogatásban részesülőkre terjed ki. Tehát ennek a körnek a foglalkoztatását kellett, hogy felölelje.

Rónavölgyi Endréné az előterjesztéshez kapcsolódóan először a Közfoglalkoztatási Terv elfogadását bocsátja szavazásra.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

47/2009.(III. 19.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szerencs Város Önkormányzata 2009. évi Közfoglalkoztatási Terve elfogadására

Szerencs Város Önkormányzata a tárgyi ügyben készült előterjesztést megtárgyalta, és a következő döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata a szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló 1993. évi III. törvény 37/A § (1) bekezdésében biztosított jogkörében Szerencs Város Önkormányzata 2009. évi Közfoglalkoztatási Tervét – a szociális kerekasztal és az állami foglalkoztatási szerv (Munkaügyi Központ) jóváhagyó véleményezését figyelembe véve – elfogadja, a megvalósításhoz szükséges feltételeket a költségvetésében biztosítja.

A Közfoglalkoztatási Tervet a Magyar Államkincstárnak meg kell küldeni, a közcélú foglalkoztatásra biztosított állami támogatást meg kell igényelni.

A Képviselő-testület a Közfoglalkoztatási Terv 2009. évi teljesítéséről jelentést fogad el, mely a 2010. évre szóló Közfoglalkoztatási Terv elkészítésének alapja.

A 2010. évre szóló terv elkészítésének határideje 2010. január 31.

*Határidő: 2009. március 25., illetve
2010. január 31.*

Felelős: Szerencs Város Polgármestere

Rónavölgyi Endréné a foglalkoztatás támogatására benyújtandó pályázat támogatására vonatkozó határozati javaslatot bocsátja szavazásra.

A képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

48/2009.(III. 19.) Öt.

Határozat

Tárgy: Közfoglalkoztatás-szervezők foglalkoztatásának támogatására pályázat benyújtása

Szerencs Város Önkormányzata tárgyi ügyben készült előterjesztést megtárgyalta és a következő döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata a Szociális és Munkaügyi Minisztérium

„Közfoglalkoztatás-szervezők foglalkoztatásának támogatása”

elnevezésű központi munkaerő-piaci program keretében közcélú foglalkoztatás szervezéséhez szükséges személyek foglalkoztatásának támogatására kiírt pályázat benyújtását jóváhagyja.

Határidő a pályázat benyújtására: 2009. március 25.

Felelős: Szerencs Város Polgármestere

- Előterjesztés a szemétdíj kompenzációról szóló rendelet elfogadására

Porkoláb Béláné előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése.

Sipos Attila: A Szociális és Egészségügyi Bizottság, mivel az előterjesztés nem tartalmaz módosításokat az előző évekhez képest, egyhangúlag elfogadásra javasolják.

Dr. Egeli Zsolt arra kíváncsi, hogy miért nincs vízdíj kompenzáció, hisz mindkettő közszolgáltatás. Miért a szemétdíj van kiemelve?

Hidegkúti Ákos úgy tudja, hogy ombudsmani vizsgálat is volt ez ügyben, nem tudja, hogyan záródott le.

dr. Bíró László tájékoztatja, hogy nem ebben, hanem adótémakörben.

Porkoláb Béláné a feltett kérdésre válaszolva elmondja, hogy a helyi szociális rendeletük tartalmaz olyan elemeket, mint például a lakásfenntartási támogatás, melyet az egyéb szolgáltatók felé tartozás kiegyenlítésére fel lehet használni.

Koncz Ferenc tájékoztatásul elmondja, hogy azért van a városban szemétdíj kompenzáció és nem vízdíj kompenzáció, mert a város nagyon sokáig maga szállította el a szemetét, így tudtak kedvezményeket biztosítani. Ez úgymond történelmileg alakult így, de el lehet gondolkodni a változásokon.

Rónavölgyi Endréné lezárja a napirend vitáját, és szavazásra bocsátja a szemétdíj kompenzációra vonatkozó rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
10/2009.(III.19.)
RENDELET
a szemétdíj kompenzációról

Szerencs Város Képviselő-testülete a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 23. § c) pontjában kapott felhatalmazás, a települési szilárd hulladék kezelésével összefüggő közszolgáltatási tevékenységről szóló 45/2001.(XII.22.), a települési szilárd hulladék kezelésével összefüggő közszolgáltatási díjakról szóló 22/2008.(XII.22.) Ör. 3. § alapján a közszolgáltatási díj megfizetéséhez nyújtandó támogatás tárgyában az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A rendelet hatálya Szerencs város közigazgatási területén közszolgáltatási díj fizetésre kötelezett magán- vagy társasházi lakásban élő személyekre, családokra terjed ki.

2. §

- (1) *2009. évben a közszolgáltatási díj fizetése alól mentesülnek azok a magánszemélyek, akik*
 - (a) *Szerencs város közigazgatási területén lakóhellyel rendelkeznek,*
 - (b) *a szolgáltatásért részösszeget fizetnek,*
 - (c) *tárgyévet megelőzően 70. életévet betöltött egyedül élők, vagy*
 - (d) *közös háztartásban, házastársi, élettársi kapcsolatban élők, ha átlagéletkoruk tárgy évet megelőzően a 70. évet meghaladta,*
 - (e) *a szociális törvény 4. § (1) bek. b) pontjában meghatározott értékű vagyonnal nem rendelkeznek,*
 - (f) *a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló helyi rendelet alapján adható ellátások közül legfeljebb két típusú ellátásban részesülnek és*
 - (g) *az egy főre jutó havi jövedelem kevesebb, mint az öregségi nyugdíjminimum 150 %-a.*
- (2) *2009. évben két negyedévi szolgáltatási díj megfizetése alól mentesülnek az (1) bekezdés (a)-(f) pontjában foglalt feltételeknek megfelelő magánszemélyek, amennyiben az egy főre jutó havi jövedelmük az öregségi nyugdíjminimum 150 %-át meghaladja, de kevesebb, mint az öregségi nyugdíjminimum 200 %-a.*
- (3) *2009. évben egy negyedévi szolgáltatási díj megfizetése alól mentesülnek az (1) bekezdés (a)-(f) pontjában foglalt feltételeknek megfelelő magánszemélyek, amennyiben az egy főre jutó havi jövedelmük az öregségi nyugdíjminimum 200 %-át meghaladja, de kevesebb, mint az öregségi nyugdíjminimum 250 %-a.*

3. §

- (1) *A kompenzáció kérelemre adható. Az eljárás, valamint a szociális rászorultság vizsgálata Szerencs Város Önkormányzata szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló hatályos rendelete alapján történik, a kérelem benyújtását megelőző havi nyugdíj, illetve járadék összege figyelembevételével. A kérelmet – csatolva az ellátás folyósítását igazoló szelvényt, illetve a folyósító által megküldött éves összesítőt - Szerencs Város Polgármesteri Hivatala Közigazgatási Osztályán lehet előterjeszteni.*
- (2) *A kérelem legkésőbb 2009. december 31-ig nyújtható be. A határidő elmulasztása jogvesztő.*
- (3) *A kérelem elbírálására a polgármester jogosult.*
- (4) *A kompenzáció összegét a Polgármesteri Hivatal Városgazdasági Osztálya utalja át a szolgáltató számlájára, illetve a szolgáltató részére már megfizetett díjat a jogosult részére.*
- (5) *A társasházban lakó jogosult kompenzáció iránti igényéhez csatolni kell a közös képviselő által kiadott, a szemétdíj összegét is magában foglaló közös költség befizetéséről szóló igazolást.*
- (6) *A támogatás mértéke azonos a közös képviselő által kiadott igazolásban foglalt fizetendő szemétdíj összegével, de nem haladhatja meg a magánszemélyek által közszolgáltatásért fizetendő részösszeget. A társasházban élő jogosultakat megillető kompenzációt a Polgármesteri Hivatal Városgazdasági Osztálya közvetlenül a jogosult részére fizeti ki.*

6. §

Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba, 2009. december 31-én hatályát veszti.

- **Szerencs Város Önkormányzata által fenntartott szociális intézményekben fizetendő térítési díjak meghatározása**

Sipos Attila: Törvényi kötelezettség minden év március 31-ig, hogy a szolgáltató, illetve a fenntartó megállapítsa az önköltséget és az intézményi térítési díjat a törvényben meghatározott módon. Az intézményi térítési díjból következően a személyi térítési díjakat is meg kell állapítani. A rendelet-tervezet ezt tartalmazza. Felhívja a figyelmet arra, hogy házi segítségnyújtás azért nem szerepel az írásos anyagban, mert azt 2009. január 1-től a kistérségi társulás látja el. A rendelet-tervezet 2.§-ában vannak meghatározva azok az intézményi térítési díjak, melyeket a szolgáltató kérhet a szolgáltatást igénybe vevőktől. A szociális étkeztetésben háromféle normatívát lehet igényelni a szolgáltatást igénybe vevő jövedelmétől függően.

Sipos Attila: A Szociális és Egészségügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Visi Ferenc azt kérdezi, hogy történt-e felmérés, hogy a változás nem érinti-e hátrányosan az ott lévöket.

Sipos Attila: Megpróbálták felmérni, hogy milyen mértékig lehet még elmenni a térítési díjakkal. Ő egyrészt, mint a szolgáltatást vezető, másrészt a fenntartó képviselője vizsgálta meg az igényeket. Nyilván az lenne jó, ha minél többen fizetnének térítési díjat, így az önkormányzatnak annál kevesebb saját erővel kellene kipótolnia azt. De szem előtt kell tartani az ellátottak anyagi teherbíró képességét is. Mindezeket figyelembe véve mondhatja azt, hogy az intézményi térítési díjnal jóval alacsonyabb a személyi térítési díj mértéke.

Rónavölgyi Endréné további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
11/2009.(III.19.) számú
R E N D E L E T E
az ESZEI Alapszolgáltatási Központban fizetendő
térítési díjak megállapításáról

Szerencs Város Önkormányzata a szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló 7/2008.(III.20.) számú rendelete 24. § (2) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A Szántó J. Endre Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézet Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Központ szolgáltatásainak önköltségét az alábbiak szerint állapítja meg:

- Étkeztetés: 510 Ft/adag
- Nappali ellátás (idősek klubja): 2.234 Ft/fő/nap
- Időskorúak gondozóháza: 4.953 Ft/fő/nap
- Támogató szolgálat: 2.494 Ft/szolgálati egység

2. §

A Szántó J. Endre Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézet Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Központ szolgáltatásainak intézményi térítési díjait az alábbiak szerint állapítja meg:

(1) Étkeztetés:

- egy főre eső jövedelem a nyugdíjminimum 150 %-át nem haladja meg 150 Ft/fő/nap
- 1 főre eső jövedelem a nyugdíjminimum 150-300 % között van 190 Ft/fő/nap
- 1 főre eső jövedelem a nyugdíjminimum 300 %-át meghaladja 240 Ft/fő/nap

(2) Idősek klubja

- háromszori étkeztetés 1.773 Ft/fő/nap
- tartózkodás – étkezés nélkül 1.263 Ft/fő/nap

(3) Támogató szolgáltatás:

94 Ft/szolgálati egység

(4) Átmeneti elhelyezést nyújtó intézmény (időskorúak gondozóháza):

- gondozási díj 91.950 Ft/fő/hó
- napi térítési díj 3.065 Ft/fő/nap
-

3. §

E rendelet 2009. április 1 napján lép hatályba, egyidejűleg Szerencs Város Önkormányzata 4/2008.(II.14.) számú rendeletere hatályát veszti.

- **Előterjesztés Szerencs, Csalogány u. 58. szám alatt létesült LIDL-áruház által felajánlott vízközművek közterületi szakaszának elfogadására**

Szabó Lászlóné előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Rónavölgyi Endréné kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

49/2009.(III. 19.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szerencs, Csalogány u. 58. sz. alatt létesült LIDL-áruház vízközművei közterületi szakaszának vagyone elfogadása

- 1. A Szerencs, Csalogány u. 58. szám alatti LIDL-áruház létesítésével kapcsolatosan a Beruházó költségviselésében megvalósult, az áruház csapadékvíz elvezetését szolgáló 16,4 fm D 160 KPE műszaki paraméterű bekötővezeték, valamint a Csalogány utcai nyíltfelszíni csapadékvíz-elvezető árok 35 fm hosszú szakasza burkolatának vagyónátruházásával kapcsolatos előterjesztést a képviselő testület megtárgyalta.*
- 2. A csapadékvíz-elvezető árok 35 fm-es szakasza burkolásának, valamint a közterületi 16,4 fm-es csapadékvíz bekötő vezeték kiépítésének beruházási költsége 1.548.000,-Ft. A Beruházó a telken kívüli csapadékcsatorna, valamint a burkolt csatorna tulajdonjogát Szerencs város Önkormányzata részére át kívánja adni, és a vagyónátruházással kapcsolatban értékkülönbözlet megtérítésére nem tart igényt.*
- 3. A Képviselőtestület úgy dönt, hogy jóváhagyását adja az 1.548.000,-Ft értékű vagyone elfogadásához, valamint hozzájárul az előterjesztés 1. sz. mellékletét képző Megállapodás megkötéséhez.*
- 4. A Képviselőtestület felhatalmazza Rónavölgyi Endréné polgármestert a vagyónátruházással kapcsolatos megállapodás aláírására.*

Határidő:

2009. március 20.

Felelős:

Rónavölgyi Endréné – polgármester

- **Javaslat az önkormányzat tulajdonában lévő beépítetlen külterületek elidegenítéséről szóló 15/1998. (VI.24.) rendelet felülvizsgálatára**

Szabó Lászlóné: Az előző renDELETEhez képest annyi változás történt, hogy szabályozták a renDELETEben az ingatlan árverések rendjét.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Egeli Zsolt az iránt érdeklődik, hogy az örök használati jog mit jelent? A mezőgazdasági földterületek értékesítésére rendkívül sok speciális Kormányrendelet előírásai vonatkoznak, aminél teljesen mindegy, hogy ki az eladó. Az ilyen telkek eladásánál a közzététel rendjét a törvény szabályozza. Az előterjesztésben más elővásárlásra vonatkozó utalásokat talál. Összhangban van a Kormányrendelet szerinti elővásárlás a helyi rendelet szerinti elővásárlással?

Szabó Lászlóné: Hivatkozás van arra, hogy a magasabb szintű jogszabály betartása kötelező. Tehát megvan a rendeletben a hivatkozás pont e miatt, mert a földterületek vagy a mezőgazdasági művelésű területek értékesítését közzé kell tenni. Ez szigorúan van szabályozva a Kormányrendeletben, ezért is hivatkozták meg azt, hogy a magasabb szintű jogszabály figyelembe vételével történjen meg az ügylet. Az örök használati jog kifejezés nem tudja, hogy élő kifejezés-e. Benne volt az előző rendeletben is, de úgy tudja, hogy nem szűnt meg ez a jogkategória.

Dr. Egeli Zsolt arra kíváncsi, hogy van még örök használati joggal bejegyzett ingatlan?

Dr. Bíró László: A Felsőkert utcában lakók közül még nem élt mindenki azzal a lehetőséggel, hogy megváltsa az így bejegyzett földterületet.

Hidegkúti Ákos ügyrendi javaslata, hogy erről a kérdésről egy másik ülésen döntsenek, mert bizonytalanság van a jogszabályi háttérrel illetően. Kerüljön be az előterjesztés újra a testület elé. Az elhangzottak pedig nem voltak számára meggyőzőek.

Dr. Egeli Zsolt szerint abban vannak kétségek, hogy régen, még ők is ingyen kapták meg a telket, melyet örök használatra kaptak. Egyszerűen átírták a nevükre, nem kellett fizetni érte. Ezért azt gondolja, hogy más rendszerről van most szó.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot, mely szerint az előterjesztést vegyék le napirendről és a következő ülésen újra terjesszék elő.

A képviselő-testület **6 igen, 2 nem szavazattal, és 9 tartózkodás** mellett elveti az ügyrendi javaslatot.

Visi Ferenc szerint nem volna sportszerű, ha régen ingyen most pedig térítés ellenében juthatnának hozzá az emberek a földterülethez.

Danyi László a külterületi ingatlanok vételárával kapcsolatban megjegyzi, hogy mindegyik területnek más az ára, illetve van, amelynek az értéke aranykoronában van meghatározva. Nem tudja, hogy most melyik értéket kell figyelembe venni.

Szabó Lászlóné: A rendelet tartalmazza, hogy az ingatlan eladásnál az ingatlan árának a megállapítása mindig a testület hatáskörébe tartozik. Az előterjesztés végén megjelölt értékek azok az elvi ingatlanárak, melyeket két évvel ezelőtt a testület határozatban megállapított. Ezek irányadó árak, nem kötelező hozzájuk alkalmazkodni. Ha a testület elfogadja a rendeletet, akkor azzal a határozat hatályát veszti. Egy bizonyos értékhatár felett ingatlan értékbecslő szakvéleményével terjesztik majd a testület elé az értékesítést, de minden esetben a testület dönt.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a képviselő-testület **11 igen, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
12/2009. (III.19.)
R E N D E L E T E

az önkormányzat tulajdonában lévő beépítetlen földterületek elidegenítéséről

Szerencs Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat tulajdonában lévő, beépítetlen földterületek elidegenítésére az alábbi rendeletet alkotja

I. ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. §

A rendelet hatálya kiterjed azokra a Szerencs Város Önkormányzatának tulajdonában levő beépítetlen ingatlanokra, melyek az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet szerint a forgalomképes vagyontárgy kategóriába tartoznak.

II. FOGALOMMEGHATÁROZÁSOK

2. §

A rendelet alkalmazása szempontjából:

- a.) belterületi ingatlan: az ingatlannyilvántartás szerint belterületi földrészletként nyilvántartott ingatlan,*
- b.) külterületi ingatlan: az ingatlannyilvántartás szerint külterületi földrészletként nyilvántartott ingatlan,*
- c.) művelési ág: az ingatlannyilvántartási szabályok szerint megállapított, és az ingatlannyilvántartásba bejegyzett művelési ág.*

III. AZ INGATLANOK ELADÁSÁRA VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEK

3.§

(1) Értékesítésre kijelölt, beépítésre szánt területen lévő ingatlan nem állhat építési tilalom alatt.

(2) Ha egy ingatlan önálló beépítésre nem alkalmas, és az érvényben lévő rendezési terv, illetve telekalakítási szabályok szerint csak valamely szomszédos ingatlan kiegészítésére használható fel, úgy annak megvásárlására tett vételi ajánlatok közül csak az érintett ingatlanok tulajdonosai által tett vételi ajánlatok vehetők figyelembe.

(3) Az ingatlanok forgalmi értékének megállapítása az eladásra történő kijelöléssel egyidejűleg a Képviselő-testület jóváhagyásával történik.

(4) A forgalmi érték megállapításánál az irányadó elvi telekárakat e rendelet 1.sz. melléklete tartalmazza.

(5) Az elvi ingatlanárak irányadó árak, attól a Képviselő-testület az ingatlan fekvését, illetve egyéb adottságait mérlegelve eltérhet. Az elvi ingatlan árak egyaránt alkalmazhatóak a telek kiegészítések, a részarány tulajdon értékesítések, valamint a beépíthető ingatlanok értékesítése esetén is. Az elvi ingatlan árak irányadóként alkalmazhatók az önkormányzat vásárlásainak előkészítése során is.

(6) A 2 millió Ft becsült értéket meghaladó jogügyletek lebonyolítása esetén ingatlanforgalmi értékbecslés elkészíttetése szükséges.

(7) Amennyiben egy ingatlantestről (egy helyrajzi számú ingatlanról) van szó, a m² ár a kiinduló tárgyalási alap. Amennyiben részarány tulajdont értékesít az önkormányzat, az aranykorona érték a kiinduló tárgyalási alap.

(8) Az ingatlanok elidegenítése a vételár egyösszegű, készpénzben történő megfizetése ellenében történhet.

(9) Részletfizetés - a 7.§-ban foglaltak kivételével - csak a Képviselő-testület egyedi döntése alapján engedélyezhető. Részletfizetés engedélyezése esetén az ingatlan tulajdonjog fenntartással kell értékesíteni.

(10) Ha valamely ingatlanról az értékesítési eljárás során kiderül, hogy jogállása rendezetlen, az értékesítési folyamatot a rendezésig le kell állítani, és az értékesítés a rendezés megtörténte után bonyolítható le.

(11) Ha valamely ingatlanra két vagy több azonos összegű vételi ajánlat érkezik, a vevőt az alábbiak szerint kell kiválasztani:

a) amennyiben az ingatlan eladására vonatkozó döntés szerint az ingatlan önálló beépítésre ugyan alkalmas, de településképi szempontból előnyösebb ha valamely szomszédos ingatlan kiegészítésére kerül értékesítésre, és az érintett szomszédos ingatlan tulajdonosa az azonos összegű vételi ajánlatot tevők között van, úgy vevőként ezen pályázót kell kiválasztani.

b) amennyiben az a) pont szerinti eset nem áll fenn, úgy az alábbiak szerint kell eljárni:

ba) készpénzes és részletfizetést is lehetővé tevő értékesítési feltétel esetén a készpénzfizetést vállaló pályázó nyeri el a vételi jogot.

bb) amennyiben minden pályázó csak a részletfizetést vállalja, úgy az nyeri el a vételi jogot, aki a rövidebb futamidejű törlesztést vállalja.

bc) amennyiben valamennyi pályázó vállalja a készpénzes fizetést, illetőleg értékesítési feltételek csak készpénzes fizetést tesznek lehetővé, úgy az a pályázó nyeri el a vételi jogot, aki a rövidebb fizetési határidőt vállalja.

c) amennyiben az a)-b) pontok szerint a nyertes nem állapítható meg, úgy a vevőt az eljárás lebonyolítója az ajánlattevők, vagy közjegyző jelenlétében lefolytatott sorsolás útján jelöli ki.

A bérbeadás útján hasznosított ingatlanok elidegenítésének feltételei

4. §

A határozatlan időre bérbe adott belterületi ingatlan esetében a bérlőt elővásárlási jog illeti meg.

A határozott időre, vagy valamely feltételhez kötött, illetve feltétel bekövetkezéséig bérbe adott ingatlanra elővásárlási jog nem áll fenn.

Ha az ingatlant elővásárlási jog alapján annak bérlője vásárolja meg, úgy a bérlőnek az önkormányzattal, valamint önkormányzati alapítású szervezettel szemben tartozása semmilyen jogcímen nem lehet.

Az elővásárlási jog gyakorlásának feltételei

5. §

(1) A Szerencsi Polgármesteri Hivatal, illetve az általa a jogügylet lebonyolításával megbízott szervezet köteles az elővásárlási joggal rendelkező személyt írásban értesíteni, és az eladásra ajánlatot tenni.

(2) Az elővásárlási jogosultak számára tett eladási ajánlatnak tartalmaznia kell:

- a) az ingatlannyilvántartási adatokat,*
- b) az ingatlan állapotára vonatkozó tájékoztatást,*
- c) az ingatlan vételárát és annak kialakításánál figyelembe vett tényezőket,*
- d) a vásárlásra való jogosultság feltételeit, és az ajánlati kötöttség idejét*
- e) a fizetési és szerződési feltételeket.*
- f) a harmadik személytől származó ajánlat teljes tartalmát*

(3) Az elővásárlási joggal rendelkező személy az ajánlat kézhezvételétől számított 90 napon belül nyilatkozhat az árajánlat elfogadásáról.

(4) Ha az elővásárlási joggal rendelkező személy az ajánlatot elfogadja, az adásvételi szerződést a nyilatkozattételtől számított 30 napon belül vele meg kell kötni.

(5) Ha a bérlő vételi jogával nem él, az annak gyakorlására megállapított határnap elteltével, az ingatlan a bérleti szerződés megszűntetését követően harmadik személynek is értékesíthető. Ez esetben jelen rendelet 8. §-a alapján kell eljárni.

6. §

Az örökhasználati joggal terhelt ingatlanok esetében az elővásárlási jogra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni, az alábbi eltérésekkel:

- a) az örökhasználati joggal rendelkező személy elővásárlási joga időben nem korlátozható.*
- b) az örökhasználati joggal terhelt ingatlan a jogosulton kívül harmadik személynek nem értékesíthető.*

7. §

Az örökhasználati jog jogosultja az ingatlant a forgalmi értékének 20%-áért vásárolhatja meg. A vételár megfizetésére a vevőnek, kérelmére a Képviselő-testület egyedi döntése alapján részletfizetési kedvezmény adható.

A bérbe vagy haszonbérbe adás útján nem hasznosított ingatlanok értékesítésére vonatkozó rendelkezések

8. §

- (1) A bérlet, vagy használatba adás útján nem hasznosított ingatlanokat árverés útján kell értékesíteni. Ez alól kizárólag a Képviselő-testület egyedi döntése alapján lehet eltérni.*
- (2) Az árverésre kerülő ingatlanok listáját, azok helyrajzi számának és elhelyezkedésének (utca, házszám, illetve dűlőnév) megjelölésével - az egyéb vonatkozó jogszabályok betartása mellett - a helyben szokásos módon is közzé kell tenni.*
- (3) Az árverésre kerülő ingatlanok esetében a kikiáltási ár a forgalmi érték. A Képviselő-testület dönthet a licitlépcső meghatározásáról is. Amennyiben erre vonatkozó egyedi döntés nem születik, úgy a versenytárgyalás lebonyolításának részletes szabályai szerint kell eljárni. A Képviselő-testület a versenytárgyaláson való részvételt egyedi döntéssel - meghatározott mértékű - letét megfizetéséhez kötheti.*
- (4) A kikiáltási ár csökkentésére kizárólag a Képviselő-testületnek a csökkentés mértékét is meghatározó egyedi döntése alapján van lehetőség, az árlejtés azonban legfeljebb az ingatlan értékének 50%-ig lehetséges.*
- (5) Az adásvételi szerződést a nyertes pályázóval az árverést követő 15 napon belül meg kell kötni.*
- (6) Kétszeri eredménytelen versenytárgyalást követően a Képviselő-testület dönthet az értékelésre történő kijelöléskor meghatározott feltételek megváltoztatásáról.*
- (7) A versenytárgyalás lebonyolításának részletes szabályait e rendelet 2.sz. melléklete tartalmazza.*

IV VEGYES ÉS ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

9. §

E rendelet szabályai nem vonatkoznak az önkormányzat és más szervezet/személy közös tulajdonában lévő ingatlanokra.

10. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba. E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti az Önkormányzat tulajdonában lévő beépítetlen földterületek elidegenítéséről szóló 15/1998. (VI.24.) számú rendelet, valamint az azt módosító 35/2006. (XI.30.) rendelet.

- Előterjesztés az „R” épület (1647 és 1646/3 hrsz-ú ingatlanok) értékesítésre történő kijelölésére

Szabó Lászlóné: Az előterjesztést már próbálták testület elé hozni, de a januári Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülése után levették napirendről azért, mert a bizottság szerint az akkori eladási árban voltak ellentmondások. Ezt követően újabb két értékbecslést készítettek a két ingatlanra.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 2:1 arányban javasolja elfogadásra az előterjesztést.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Hidegkúti Ákos megjegyzi, hogy már az előző alkalommal sem értett egyet az ingatlan értékesítésével, és most sem. Jól látható, hogy három különböző időben elkészült ingatlan-értékbecslői vélemény alapján három különböző értéket kapnak. A határozati javaslat bruttó 85 millió forintos kikiáltási árral számol, és ebből 6 millió forintos térítést irányoz elő azoknak a bérlőknek a javára, akik semmilyen tulajdonnal nem rendelkeznek az épületben. Az ott lakók az épület karbantartásához, állagmegóvásához egy fillérrel sem járultak hozzá. Nem érti, hogy miért az önkormányzatnak kell 6 millió forinttal megtámogatni olyan embereket, akik eddig is szociális bérlakásként vették igénybe ezt a főutcai ingatlant. Nem ért ezzel egyet, ezért nem is fogja támogatni az elfogadását.

Dr. Egeli Zsolt: A szerződésbe bele lehet ugyan írni, hogy a vevő vállalja, hogy fűthető, vizesblokkal ellátott buszvárót fog kialakítani. Mi a garancia arra, hogy ez teljesül is? Hogyan gondolja az előterjesztő a szerződésben ennek biztosítékát. Ez csak egy polgárjogi kategória, bár mikor megszeghető. Attól, hogy ezt leírják, még Szerencsnek nem lesz fűthető, és vizesblokkal ellátott buszvárója. Miután ez egy vételárat alakító tényező, mivel fogja garantálni a kötelezettséget a szerződés?

Visi Ferenc megjegyzi, hogy a szerződésekben ki szokták kötni, hogy a feltételek nem teljesülése esetén a tulajdonjog visszaszáll az eladóra, és így újra értékesíthető az ingatlan. Ezzel most is ki lehetne védeni a kötelezettségszegést.

Koncz Ferenc arra kíváncsi, hogy mi az oka annak, hogy az épület kikiáltási ára jóval magasabb, mint a becsült ára? A másik területnek viszont alacsonyabb. Van-e előzetes információ arról, hogy milyen érdeklődés van az épület iránt? A 85 millió forintos ár mellett lesz-e jelentkező?

Dr. Gál András: Hosszú idő óta rengeteg kíváncsalmat fogalmaznak meg utak, járdák, épületek vonatkozásában. Most egy lehetőség van arra, hogy 85 Mft-os kikiáltási áron vagy még többért eladják az épületet, s ebből 6 Mft-ot kifizetni ki lehet. Ez csak egy lehetőség. Száz

helye van a pénznek, befektetések, beruházások. Ha nem lépnek, és nem csinálnak semmit, akkor egy régi közmondás teljesül, miszerint „Ha nem csinálsz semmit, nem történik baj.”

Heves János tudni szeretné, hogy a kikiáltási ár tartalmazza-e már az ÁFA-t, vagy sem, mert ha még ebből az összegből kell kifizetni, akkor nem a teljes eladási ár marad a városnál.

Koncz Ferenc: Általában nehéz helyzetben vannak az önkormányzatok, megpróbálnak valamiből pénzt csinálni, ez érthető dolog. Ebben az időben viszont nem jó eladni, vásárolni jó. Ebben a kérdésben nem lát tisztán, és nem is ért az ingatlan üzlethez. Nem gondolt-e arra az önkormányzat, hogy a mai helyzetben az értékesítés nem jó a városnak, mert például az érdeklődés hiánya esetleg lefelé tolhatja az árat? Van-e erre vonatkozó vizsgálat, érdeklődés? Ő korábban mindig abban gondolkodott, hogy zeneiskolát lehetne ott működtetni, de megérti azt is, hogy jó üzletet látnak ebben.

Hidegkúti Ákos mivel felmerült az áfa, ezért ha az ingatlan eladási árát nettóban kiszámolják, akkor 64 millió forint bevétele származik az önkormányzatnak. Ha ezt az összeget visszaosztják az 500 m² épületre, amely épület a főutcán van, akkor ez 130 ezer forint négyzetméter árat jelent. Ezért az árért a mai árakon számolva lehet építeni lakást, vagy bármit, de nem egy olyan ingatlant, amely esetleg profittermelő bevételeket, vállalkozásokat lehetne betelepíteni. A 130 ezer forintos négyzetméter ár egy lakásárnak megfelelő, de nem megfelelő egy olyan tevékenység esetén, amely profitot fog termelni. Szerinte a 250 ezer forintos négyzetméter ár volna a reális.

Dr. Egeli Zsolt szót kérve elmondja, hogy a használt lakásnak nincs áfa-ja. Bár nem látta a tulajdoni lapot, de valószínű, hogy az ingatlan egy része nem lakáscélú helyiségként működik. Annak van áfa-ja. Az árnál azonban figyelembe kell venni, hogy az ingatlan nagyon rossz állapotban van.

Hidegkúti Ákos ügyrendi javaslata, mivel a határozati javaslatot kidolgozatlanak látja, hogy a következő testületi ülésen újra terjesszék be.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja Hidegkúti Ákos ügyrendi javaslatát. Kéri, az szavazzon igennel, aki azzal egyetért.

A képviselő-testület **6 igen, 2 nem szavazattal, 9 tartózkodás** mellett az ügyrendi javaslatot elveti, ezért továbbra is él a napirendi pont.

Heves Jánosnak az a javaslata, hogy emeljék meg az ingatlan árát. A javasolt eladási ár 120 millió forint áfa-val, és mindennel együtt.

Dr. Egeli Zsolt: Öt évvel ezelőtt a szemben lévő hadkiegészítő épületét 26 millió forintért értékesítették. Úgy gondolja, hogy öt év alatt nem változtak ennyire az ingatlan árak.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, mely szerint bruttó 120 millió forintért hirdessék meg az ingatlanok eladását. Aki ezzel a javaslattal egyetért, az szavazzon igennel.

Szabó Lászlóné szót kérve felhívja a figyelmet arra, hogy az ingatlanok eladását más-más rendelet szabályozza, ezért külön-külön kell meghatározni a kikiáltási árat.

Rónavölgyi Endréné az elmondottak alapján az előterjesztőt megkéri, hogy az új ismeretek tekintetében tegyen javaslatot.

Szabó Lászlóné: Ha az összeget megosztják, akkor az „R” épületre vonatkozó javaslata 116 millió forint, és 4 millió forint a beépítetlen terület kikiáltási ára.

Hidegkúti Ákos az alpolgármester javaslatával egyet tud érteni, de előtte is elhangzott egy módosító javaslat, amely a 250 ezer forintos négyzetméter árra vonatkozott. Erről még nem volt szavazás.

Szabó Lászlóné a szavazások előtt válaszol a felmerült kérdésekre, észrevételekre. Hidegkúti Ákos észrevételezte, hogy három különböző időpontban készített értékbecslés alapján számoltak. Elmondja, hogy mindhárom értékbecslés három hónapon belüli, ezért mindenféle ingatlanüggyel kapcsolatos eljárásban ezt el szokták fogadni. Az is felmerült, hogy különböző árakat állapítottak meg. A másik két szakvéleménynél direkt olyan ingatlan értékbecslőt keresett meg, nevezetesen Kiss Istvánt, aki igazságügyi szakértő és bírósági eljárásokban rendszeresen részt vesz. Visszatérve a négyzetméter árra, azt összemosva azzal, hogy 550 négyzetméternyi épületet takar, nem helytálló, mert ezekben az épületekben vannak a lecsupaszított melléképületek, melyek már bontásra érettek. A főépület műszaki állapota nagyon rossz, ezért azt gondolja, hogy a 130 ezer forintos négyzetméter ár is már nagyon baráti. A beépített garanciákról azt tudja elmondani, hogy a szerződés megírásánál be kell építeni. Felmerült kérdésként még, hogy az épületnél miért felfelé, a beépítetlen területnél miért lefelé korrigálták az árat. Válasz azért, mert a beépítési kötelezettség miatt kikalkulálták, hogy egy a mai körülményeknek megfelelő, korszerű buszváró építése vizesblokkal mennyibe kerülhet. Az árcsökkentés felvetésre reagálva elmondja, hogy a lakások és helyiségek elidegenítéséről és bérletéről szóló rendelet szabályozza, hogy két eredménytelen értékesítésig nem, utána visszakerül az ügy a képviselő-testület elé. Tehát automatikusan nem lehet csökkenteni az árat. Az áfa-val kapcsolatban elmondja, hogy az ingatlan tulajdoni lapján nincs külön feltüntetve a lakás, nincs megbontva az épület, együtt kezeli. A lelépési díj körét szintén a már említett rendelet szabályozza, meghatározza az esetek körét, és a pénzbeli juttatások mértékét. Erre a lakásra a bentlakóknak határozatlan idejű jogviszonya van. Ez az egyetlen, és utolsó ilyen Szerencsen. Már csak határozott idejű szerződéseket kötnek, és azok kedvezőtlenebbek, mint a határozatlan idejű, ezért erre az esetre a rendelet lehetővé teszi, hogy pénzbeli térítési díjat fizessenek. A 6 millió forint alatta van annak az összegnek, amit az előzetes egyeztetés alapján kérnének az ott lakók.

Hidegkúti Ákos nem érti, hogy ha az ingatlan tulajdoni lapján nem szerepel, akkor milyen jogcímen fognak kifizetni lakásról lemondási díjat.

Szabó Lászlóné: Bérleti szerződésük van. Az, hogy a lakás a tulajdoni lapon fel van tüntetve vagy sem, az áfa fizetés szempontjából érdekes.

Dr. Egeli Zsolt módosító javaslata: ... buszváró helyiségek kialakítására vonatkozó kötelezettség előírásával mondat egészüljön ki azzal, hogy „melynek megsértése szankciót vonjon maga után”. A szerződést kötők majd ennek alapján fogalmazzák meg a feltételeket.

Rónavölgyi Endréné: Az árra vonatkozóan két módosító javaslat érkezett. Az egyik módosító javaslat előterjesztője Hidegkúti Ákos volt, aki azt javasolta, hogy egységesen 250 ezer Ft/m² legyen az épület ára. Aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, az szavazzon igennel.

A képviselő-testület **6 igen, 2 nem szavazattal, 9 tartózkodás** mellett nem fogadta el a módosító javaslatot.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja Heves János módosító javaslatát, mely szerint az „R” épületet bruttó 116 millió forintért kiáltsák ki. Aki a javaslattal egyetért, az szavazzon igennel.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás** mellett elfogadta a módosító javaslatot.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja a módosító javaslat azon részét, mely szerint a buszmegálló területét 4 millió forintos kikiáltási áron hirdessék meg. Aki ezzel a javaslattal egyetért, az szavazzon igennel.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás** mellett elfogadta a módosító javaslatot.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja dr. Egeli Zsolt módosító javaslatát, mely a határozati javaslat megszövegezésének kiegészítésére vonatkozott. A határozati javaslat szövege kiegészülne azzal a kikötéssel, hogy „melynek megsértése szankciót vonjon maga után”.

A képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadta a módosító javaslatot.

Rónavölgyi Endréné név szerint, a módosításokkal kiegészítve bocsátja szavazásra az ingatlan értékesítésre történő kijelölését.

Bíró István – igen, Danyi László – igen, dr. Egeli Zsolt – igen, Fekete József – igen, dr. Gál András – igen, Heves János – igen, Hidegkúti Ákos – nem, Kalina Lajos – igen, Koncz Ferenc – tartózkodik, dr. Korondi Klára – tartózkodik, Rónavölgyi Endréné – igen, Sipos Attila – igen, Suskó Viktor – igen, dr. Takács István – nem, Uray Attiláné – igen, Vaszily Miklós – igen, Visi Ferenc – nem

A képviselő-testület **12 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás** mellett elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

50/2009. (III.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: az „R” épület (1647 és 1646/3 hrsz-ú ingatlanok) értékesítésre történő kijelölése

Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály előterjesztését megtárgyalta.

A Képviselő-testület úgy döntött, hogy a Szerencs, Rákóczi út 99. sz. alatti 1647. hrsz.-ú, valamint a 1646/3 hrsz.-ú. ingatlanokat értékesítésre kijelöli.

Az 1647 hrsz.-ú ingatlan üres állapotban kerül meghirdetésre. Az értékesítés versenytárgyalás útján, bruttó 116.000.000.- Ft. kikiáltási ár meghatározásával történik. Sikeres értékesítés esetén a jelenlegi bérlő részére 6.000.000.- Ft pénzbeli térítés kerül

megfizetésre, a határozatlan idejű bérleti szerződés közös megegyezésen alapuló megszüntetésével.

Az 1646/3 hrsz.-ú. ingatlan értékesítése versenytárgyalás útján, 4.000.000.- Ft kikiáltási ár meghatározásával történik, a vevő részére fűthető, vizesblokkal ellátott buszváró helyiség kialakítására vonatkozó kötelezettség előírásával, melynek megsértése szankciót vonjon maga után.

Az ingatlan önálló beépítésre is alkalmas, így önmagában is értékesíthető, azonban a településképi szempontból előnyösebb, ha az 1647 hrsz.-u ingatlan telekkiegészítéseként kerül értékesítésre.

A Képviselő-testület utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az értékesítéshez szükséges intézkedéseket tegye meg.

*Felelős: ÉVFO Osztályvezetője
Határidő: azonnal*

- Javaslat a volt cukorgyári raktár kezelői jogának átadására a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság részére

Szabó Lászlóné pontosítja az előterjesztés címét, mely szerint helyesen a használati jogot adnák át a tűzoltóságnak. Az előterjesztésben már ez szerepel.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Egeli Zsolt: Azért nem mindegy hogyan fogalmazzuk, mert szóba került, hogy visszaállamosítják a tűzoltóságot. Nem lenne mindegy, hogy ki lenne az ingatlan tulajdonosa, mert a kezelői jog ezt jelenti.

Rónavölgyi Endréné további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

51/2009. (III. 19.) Öt.

Határozat

Tárgy: a volt cukorgyári raktár használati jogának átadása a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság részére

Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály előterjesztését megtárgyalta, és a Szerencs Rákóczi út 2013 hrsz.-u. ingatlan - volt cukorgyári raktár - használati jogát 2009. április 1-től kezdődően határozatlan időre átengedi a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság részére.

A használati jog átvételétől kezdődően az ingatlan jó karbantartási kötelezettsége a használót terheli.

A használó az ingatlant kizárólag tevékenységi körén belüli közérdekű feladatainak ellátásához használhatja.

Felelős: ÉVFO osztályvezetője
Határidő: 2009. április 1.

- **Előterjesztés a Testületrendezési Terv módosításának kezdeményezésére a Tatay Zoltán Sportpálya területének vonatkozásában**

Szabó Lászlóné: A testület korrekt tájékoztatása érdekében az előterjesztésben leírta, hogy miért szükséges a rendezési terv módosítása, milyen, nem a használatnak megfelelő tulajdonviszony áll fenn a Tatay Zoltán Sportpálya területén. Jelen előterjesztés nem vonatkozik arra, hogy arról is dönteni kelljen, hogy milyen módon kívánják a helyzetet rendezni. A műszaki lehetőségek megvizsgálása után kiderült, hogy a rendezés előfeltétele volna az, hogy az ingatlant megosszák. Nincs szüksége az önkormányzatnak annyi területre a Jolsvay János területéből, mint amennyi neki a birtokában van. Semmilyen kötelezettséggel nem jár az, ha úgy határoznak, hogy 5000 m² a legkisebb kialakítandó terület. A tulajdonviszonyok rendezése érdekében szükségesnek tartják a rendezési terv módosítását.

A napirend tárgyalása előtt **Rónavölgyi Endréné** tájékoztatja a testületet arról, miszerint a Tatay Sportpálya évtizedek óta sportpályaként működött, így használta a város és a szakképző intézet. Amikor a felújításra pályázott a város, a Városi Sportegyesület, akkor ez probléma nélkül megtörténhetett, hiszen az a terület, ahol az épület áll, Szerencs Város Önkormányzatának tulajdonában van. Erre a területre kérte az egyesület a pályázati támogatást. Az épület elkészült, majd ezt követően kiderült, hogy történt egy olyan értékesítés a területen, amelyről az önkormányzat és ő személy szerint nem tudott. Nevezetesen a volt TSZ területeit a felszámoló értékesítette csomagban mezőgazdasági területként. Ezt a területet megvásárolták. De ebben a területben van olyan rész is, melyet Szerencs Város Önkormányzata évtizedeken keresztül használt, társadalmi összefogással futballpályát épített. Kiderült, hogy ennek a területnek az egy részét is értékesítették. Az önkormányzat közreműködése nélkül más tulajdonába került. Ezt a helyzetet rendezni kell. Két megoldást javasol: Az egyik: a felszámolóval, a felszámolással szemben panasszal kell élni, meg kell támadni ezt az intézkedést. Meg kell vizsgálni, hogy törvényesen történt-e ennek a területnek az értékesítése az önkormányzat kihagyásával vagy nem. A másik javaslata: ha mindez az ügylet törvényesen történt, és kialakult a jelenlegi állapot, akkor ezt a jövőben kezelni kell. Javasolja, hogy a jogászok segítségével találják meg a módját annak, hogy hogyan lehet megtámadni ezt az értékesítést, mert az a feltételezése, hogy a város önkormányzatát sérelem érte. Ez az előzmény, az előterjesztés ettől független, a területrendezési terv módosításáról van szó.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslatot 2:1 arányban elfogadásra javasolja.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Koncz Ferenc arra kíváncsi, hogy tudják-e ki volt a felszámoló, mert akkor korábban nem kellett volna megkeresnie az önkormányzatot?

Rónavölgyi Endréné megerősíti, hogy pontosan ez az ő kérdése is. Hogyan történhetett ez meg, ha az önkormányzat több évtizeden keresztül használta a területet, mindenki abban a tudatban volt, hogy ez a terület a városé.

Visi Ferenc már korábban is volt ilyen problémájuk. Szerinte ennyi év után a tulajdonos fel fogja ajánlani a területet, ha pozitívan közelítenék meg a helyzetet.

Danyi László is egy egyeztetést javasolna a jelenlegi tulajdonossal.

Dr. Takács István szerint a jogászok segítségével megoldást kellene találni. Szerinte a jelenlegi tulajdonos van annyira rugalmas, hogy megoldást találjanak.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja a területrendezési terv módosítását, melyet a képviselő-testület **11 igen szavazattal, 6 tartózkodás** mellett elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

52/2009. (III.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Területrendezési Terv módosítása a Tatay Zoltán Sportpálya területének vonatkozásában

Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály előterjesztését megtárgyalta.

A Képviselő-testület úgy döntött, hogy támogatja a Településrendezési Terv módosítására irányuló kezdeményezést a Tatay Zoltán területére, a legkisebb kialakítható telekméret csökkentése érdekében.

A Képviselő-testület utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a Településrendezési Terv módosításához szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: ÉVFO osztályvezetője

Határidő: 2009. április 1.

Rónavölgyi Endréné a testület felhatalmazását kéri, hogy először ne a bírósághoz forduljanak, hanem egy egyeztető tárgyalást folytassanak le. Bízna meg a képviselő-testület a hivatal vezetését azzal, hogy az ügyel kapcsolatban végezzen egy feltáró munkát, a tapasztalatokat hozzák testület elé. A feltáró munka eredményének ismeretében a testület dönt majd abban, hogy a bíróságra vagy a megegyezés irányába tereli az ügyet. Aki az elhangzottakkal egyetért, az szavazzon igennel.

A képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért a polgármester előterjesztésével, és az alábbi határozatot hozza:

53/2009. (III.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: polgármester felhatalmazása

A képviselő-testület megtárgyalva a polgármester szóbeli tájékoztatóját felhatalmazza a Polgármesteri Hivatal vezetését, hogy a Tatay Zoltán Sportpálya területére vonatkozó ingatlanügyben végezzen feltáró vizsgálati munkát.

A vizsgálat lezárása után a rendelkezésre álló információ birtokában dönt a testület egyeztető tárgyalás lefolytatásáról, vagy bírósági eljárás megindításáról.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester
jegyző

- **Előterjesztés az Abaúj-Zempléni szilárdhulladék gazdálkodási társulás jogi státuszának és alapító okiratának módosítására**

Szabó Lászlóné előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Rónavölgyi Endréné kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

54/2009. (III.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: az Abaúj-Zempléni szilárdhulladék gazdálkodási társulás jogi státuszának és alapító okiratának módosítása

A Képviselő-testület:

jóváhagyja az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás jogi státuszának módosítását önállóan működő és gazdálkodó közszolgáltató költségvetési szervvé, a 2008. évi CV. törvényben rögzített előírásokra figyelemmel. Ezzel egyidejűleg jóváhagyja az alapító okirat megfelelő módosítását, mely jelen határozat mellékletét képezi.

Jóváhagyja a társulási megállapodás kiegészítését a 1997. évi CXXXV. törvény 18. § (2) bekezdésében foglaltakkal.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodását aláírja.

Felelős: ÉVFO osztályvezetője

Határidő: azonnal

- **Javaslat a Bocskai István Amatőr Csillagászati Egyesület területigénylésére vonatkozó előterjesztés megtárgyalására**

Szabó Lászlóné az előterjesztés tartalmazza az álláspontjukat. Egyeztetett főépítéssel, építéshatósági kollégákkal. Az egyesület által becsatolt elképzelés ilyen formában nem engedélyezhető arra a területre. Nem támogatják, hogy az Aranka tetőn megépüljön a csillagvizsgáló. Ha későbbi fejlesztési szándékba befér, akkor vonják be az egyesületet az elképzelésekbe.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javasolja, hogy támogassák az egyesület céljait, keressenek megoldásokat, ne vessék el az ötletet.

Rónavölgyi Endréné kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

55/2009. (III.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Bocskai István Amatőr Csillagászati Egyesület területigénylése

Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály előterjesztését megtárgyalta, és úgy döntött, hogy a Bocskai István Amatőr Csillagászati Egyesület által tervezett csillagvizsgálónak az ismertetett koncepció szerinti megépítéséhez terület biztosításával nem járul hozzá, az Egyesület telekigénylési kérelmét elutasítja.

A Képviselő-testület utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a közérdekű fejlesztési cél megvalósításának segítése érdekében a terület esetleges turisztikai célú fejlesztése esetén a Csillagászati Egyesülettel történő partnerség kialakításának lehetősége kerüljön megvizsgálásra.

Felelős: ÉVFO osztályvezetője

Határidő: azonnal

- Javaslat a helyi közbeszerzési rendelet megalkotására

Szabó Lászlóné: Felülvizsgálatról volt szó, de az arra vezetett, hogy új, helyben központosított közbeszerzésekről szóló rendelet-tervezetet nyújtanak bel.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja.

Rónavölgyi Endréné kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK

13/2009. (III.19.)

RENDELETE

a helyben központosított közbeszerzési eljárásokról

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2006. évi CXXXV. törvénnyel módosított, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Kbt.) 17/B. § (1)-(3) bekezdésének felhatalmazása alapján. A Szerencs Város Önkormányzatának (továbbiakban Önkormányzat) költségvetési szervei vonatkozásában a helyben központosított közbeszerzések rendszerére (továbbiakban rendszer), az eljárási szabályokra, illetve a csatlakozással érintett szervezetek körére és a csatlakozás szabályaira az alábbi rendeletet alkotja:

I. A rendelet hatálya

1. §

(1) A rendelet személyi hatálya kiterjed az Önkormányzat által fenntartott valamennyi önkormányzati költségvetési szervre, valamint a csatlakozási joggal felruházott szervezetekre (továbbiakban együttesen: résztvevő szervezet). A rendszerben kötelezően résztvevő intézmények listáját az 1. sz., a csatlakozási joggal felruházott szervezetek listáját a 2. sz. melléklet tartalmazza.

(2) A rendelet hatálya nem terjed ki a Polgármesteri Hivatalra. A Polgármesteri Hivatal a közbeszerzéseit önállóan bonyolítja.

(3) Csatlakozási joggal 2009. április 1. napjától csak az Önkormányzat többségi tulajdonában álló társaság rendelkezhet.

2. §

(1) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed az 1.§-ban meghatározott szervezetek beszerzéseire, azzal a kivétellel, hogy a csatlakozási joggal felruházott, de nem csatlakozott szervezet beszerzéseire jelen rendeletet nem kell alkalmazni.

(2) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed valamennyi építési beruházásra, árubeszerzésre és szolgáltatás-megrendelésre, továbbá szolgáltatási ill. építési koncesszióra.

(3) Jelen rendelet hatálya alapján közbeszerzési eljárást kell lefolytatni a mindenkori közbeszerzési értékhatárokat elérő vagy meghaladó beszerzésekre.

(4) Továbbá ezen rendelet rendelkezései kell alkalmazni minden olyan fentieknek megfelelő beszerzésre, melynek értéke a mindenkori egyszerű eljárás értékhatárának 60%-át meghaladja. Ezen beszerzéseknél az ajánlatkérésre feljogosított szervezet köteles legalább 3 ajánlattevő részére írásbeli ajánlattételi felhívást küldeni.

II. Az ajánlatkérésre kizárólagosan feljogosított szervezet

3.§

(1) Az Önkormányzat a Kbt. 17/B §. (3) bek. a) pontja szerinti ajánlatkérésre kizárólagosan feljogosított szervezetként (továbbiakban feljogosított szervezet) a Városi Kincstárat jelöli ki.

(2) A feljogosított szervezet feladata a rendszer működtetése, különös tekintettel a közbeszerzési eljárások teljes körű lebonyolítása, ezen belül különösen:

- a rendszerben kötelezően vagy önkéntes csatlakozás útján részt vevő szervezetekkel való kapcsolattartás,
- beszerzési igények felmérése, nyilvántartása,
- közbeszerzési eljárások előkészítése, lebonyolítása,
- a közbeszerzési eljárások alapján a szerződések megkötése,
- a közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződések nyilvántartása, adatbázisok kezelése, jogviták kezelése,
- valamennyi, a Kbt-ben az ajánlatkérőre meghatározott egyéb feladat ellátása.

(3) A feljogosított szervezet évente, április 30-ig (elsőként 2009. év vonatkozásában 2010. április 30-ig) beszámol a Képviselőtestületnek az előző évben végzett feladatokról.

III. A rendszerben kötelezően illetve önkéntes csatlakozás útján résztvevő szervezetek

4.§

A rendszerben kötelezően részt vesz valamennyi, az Önkormányzat által fenntartott költségvetési intézmény - kivéve a Polgármesteri Hivatalt -, függetlenül azok Ámr. 14.§ szerinti illetve egyéb besorolásától. A rendszerben kötelezően részt vevő intézmények a rendszer működése alatt nem jogosultak a rendszerből kilépni, beszerzéseiket csak a rendszeren keresztül bonyolíthatják.

5.§

(1) A rendszerhez önként csatlakozhat valamennyi többségi önkormányzati tulajdonú társaság. Egyéb szervezetek a rendszerhez nem csatlakozhatnak. Amennyiben jelen rendelet hatálybalépése előtt a fentieken túli szervezet csatlakozott a rendszerhez, annak ezen státusza 2009. március 31. napjával megszűnik.

(2) A csatlakozásra minden év január 1. napjával van lehetőség. A csatlakozási szándékot legalább 30 nappal korábban írásban – a csatlakozással érintett év vonatkozásában felmerülő beszerzési igények egyidejű bejelentésével – kell bejelenteni a feljogosított szervezet felé, amely – jelen rendeletben meghatározott kivételekkel – azt köteles elfogadni. A kérelemben meg kell jelölni továbbá a kijelölt felelős kapcsolattartó nevét, beosztását, elérhetőségét. A csatlakozás csak valamennyi, a rendeletben megjelölt beszerzési tárgyra kiterjedő hatállyal történhet.

(3) A feljogosított szervezet a csatlakozást elutasíthatja, ha:

- a bejelentés elkészített,*
- a bejelentés nem tartalmazza a fent meghatározott adatokat és a jelen.§ (2) bek-ben meghatározott határidő figyelembevételével nem is pótolható,*
- nem csatlakozási joggal felruházott szervezettől érkezett.*

(4) Az önkéntesen csatlakozott szervezet a rendszerből kiléphet. A kilépésre minden év december 31. napjával van lehetőség. A kilépési szándékot legalább 60 nappal korábban írásban kell bejelenteni a feljogosított szervezet felé. A kilépés további feltétele, hogy a kilépő a feljogosított szervezettel teljes körűen – legkésőbb a csatlakozás megszűnésének dátumáig – elszámoljon.

(5) A (4) bekezdésben megfogalmazottakkal ellentétben nincs lehetőség a kilépésre, ha:

- a bejelentés elkészített,*
- ha a feljogosított szervezet a kilépni kívánó csatlakozó szervezet korábbi beszerzési igény bejelentésére olyan tartalmú szerződést kötött, amely alapján a szerződés hatálya alatt kötelezően beszerzendő áru-, vagy szolgáltatásmennyiség – figyelemmel a többi részt vevő igényét is – átvétele (igénybe vétele) nem teljesíthető, kivéve ha a közbeszerzési szerződés módosítására lehetőség van.*

(6) Kivételt képez a jelen § (4) ill. (5) bekezdése alól, ha az adott önként csatlakozott szervezet megszűnik.

(7) A kiválás időpontja a (6) bekezdésben meghatározott esetben a rendszerben részt vevő szervezet megszűnésének, illetve a közvetlen vagy közvetett önkormányzati tulajdon megszűnésének napja. Ebben az esetben az elszámolást a fenti időpontig le kell bonyolítani.

IV. A feljogosított szervezet és a rendszerben részt vevő szervezetek közötti kapcsolattartás szabályai

6.§

(1) A rendszerben részt vevő szervezetek a tárgyévi tervezett beszerzéseikről tárgyév február 28.-ig kötelesek tájékoztatni a feljogosított szervezetet. A tájékoztatás tartalmazza a rendszerbe felvett valamennyi tárgy vonatkozásában felmerülő igényt (a termék

megjelölésével és várható éves, több évre előre látható beszerzési igény esetében több éves, beszerzés mennyiségével), továbbá nem folyamatos beszerzési igény esetén a beszerzés várható dátumát.

(2) A tájékoztatás tartalmazza azokat a beszerzési tárgyakat (tárgyköröket), melyeknek a rendszerben részt vevő a rendszerbe való felvételére (rendeletmódosításra) javaslatot tesz.

(3) Amennyiben a (1)-(2) bekezdés szerinti nyilatkozatot határidőig a rendszerben részt vevő szervezet nem küldi meg a feljogosított szervezet részére, erre a feljogosított szervezet az érintett szerv vezetőjének figyelmét felhívja és határidőt tűz a nyilatkozat benyújtására, a (4) bekezdésben foglalt jogkövetkezményre való felhívással együtt.

(4) A felszólítás eredménytelensége esetén az adott rendszerben részt vevő szervezet következő évi beszerzéseit a megelőző évvel megegyezően (beszerzés tárgya, mennyisége) állítja be a tervbe – kivéve, ha a rendelkezésére álló adatok annak módosulását kétséget kizárólag alátámasztják -, mely beszerzési tárgyakat az ott megjelölt mennyiségben, az érintett rendszerben részt vevő szervezet köteles a tárgyév folyamán beszerezni, az ellenértéket megfizetni. A felszólítás eredménytelensége esetén a feljogosított szervezet haladéktalanul értesíti a fegyelmi eljárás megindítására (egyéb – csatlakozott – rendszerben részt vevő szervezet esetén a kinevezésre ill. visszahívásra) jogosult szervet.

7.§

(1) A megkötött szerződésekről (legalább szerződő fél, szerződésszám, hatály feltüntetésével) és a szerződések alapján beszerezhető beszerzési tárgyakról (annak szerződéses mennyiségéről, szállítási ill. fizetési határidőkről ill. egyéb releváns tényekről) a feljogosított szervezet naprakész számítógépes nyilvántartást vezet, a nyilvántartásból az érintett rendszerben részt vevő szervezetek részére adatot szolgáltat. A feljogosított szervezet a beszerzési tárgyakkal kapcsolatos nyilvántartását valamennyi résztvevő szervezet vonatkozásában együttesen illetve külön is kialakítja, kezeli. A feljogosított szervezet köteles folyamatosan informálni a rendszerben résztvevő szervezeteket.

(2) A résztvevő szervezet valamennyi jelen rendelettel kapcsolatos, a birtokában lévő iratokról naprakész nyilvántartást köteles vezetni.

(3) Keretszerződés vagy keretmegállapodásos eljárás alapján megkötött szerződés esetén a beszerzendő termékek vonatkozásában a rendelési igényét (termék megnevezése, kiszerezése, mennyisége, teljesítés helye és ideje, átvételre jogosult neve beosztása megjelölésével) az érintett szervezet bejelenti a feljogosított szervnek, aki azt visszaigazolja. A visszaigazolásnak tartalmaznia kell azokat a tényeket, melyek miatt (pl.: szerződési feltétel) az igénybejelentésben meghatározott feltételek (pl.: teljesítés ideje) megváltoznak. A rendelést a feljogosított szervezet küldi meg – a résztvevő szervezet nevében – a szerződést kötő másik félnek.

(4) Fentiek alkalmazásával az Önkormányzat akként rendelkezik, hogy a keretmegállapodásos eljárás 2. részét a feljogosított szerv jogosult ellátni.

8.§

A résztvevő szervezet a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekkel kapcsolatos valamennyi tényről, adatról, információról (különösen teljesítésről, szerződésszegésről) a feljogosított szervezetet is – a kapcsolódó dokumentumokkal együtt – haladéktalanul értesíti.

9.§

(1) A résztvevő szervezet vonatkozásában a felelős kapcsolattartó a költségvetési szerv vezetője (többségi önkormányzati tulajdonú társaságnál a vezető tisztségviselő, ill. képviseleti jog jogosultja, több ilyen személy esetén a megállapodásuk alapján kiválasztott személy, megállapodás hiányában valamennyi ilyen személy), aki(k) ezen feladatait munkavállalójára delegálhatja, annak egyidejű – feljogosított szervezet felé történő – bejelentésével együtt. A bejelentett személy adatainak változása esetén az intézmény (csatlakozási joggal felruházott többségi önkormányzati tulajdonú társaság) vezetője köteles ezt haladéktalanul a feljogosított szervezet felé bejelenteni.

(2) A résztvevő szervezet illetve a feljogosított szervezet nyilatkozattételi kötelezettségét kizárólag írásban, az átvétel idejét és tényét igazoló módon teljesítheti érvényesen, ide értve a faxot, e-mail-t is. Ez utóbbi két módon közölt nyilatkozatok csak akkor tekinthetők érvényesen közöltnek, ha annak fogadását a küldő igazolni tudja. Az esetlegesen személyesen tett nyilatkozatokról haladéktalanul jegyzőkönyvet kell felvenni és abból annyi példányt kell készíteni, hogy valamennyi jelenlévő fél 1 példányt kapjon. A feljogosított szervezetnél maradó példányon a jegyzőkönyv átvételét az átvevőkkel igazoltatni kell.

V. Záró, hatályba léptető és átmeneti rendelkezések

10.§

A résztvevő szervezeteknek jelen rendelet hatályba lépésétől számított 60 napon belül a jelenleg hatályos és a jelen rendelet hatálya alá tartozó beszerzéseik tárgyában kötött szerződéseiket (másolati példányban) tájékoztatásul a feljogosított szervezetnek be kell nyújtaniuk.

11.§

A csatlakozási joggal felruházott szervezetek 2009. év vonatkozásában jelen rendelet hatályba lépésétől számított 30. napig jelezhetik csatlakozási szándékukat. Ebben az esetben a csatlakozás napja az igénybejelentési határidőt követő nap.

12.§

- (1) A rendszerben kötelezően illetve önkéntes csatlakozás útján történő részvétel díjmentes.
- (2) A dokumentáció ellenértéke a feljogosított szervezetet illeti meg.

13. §

A rendszer útján megkötött szerződések alapján fizetendő ellenszolgáltatást a feljogosított szervezeten keresztül a csatlakozott szervezetek fizetik meg a nyertes ajánlattevő részére.

14.§

Amennyiben a rendszerben részt vevő szervezet tevékenysége vagy mulasztása kárt vagy további költséget okoz, a rendszerben részt vevő szervezet köteles azt a feljogosított szervezetnek az erről szóló értesítést követő 30 napon belül hiánytalanul megfizetni.

15. §

Jelen rendelet a kihirdetésének napján lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépés után megkezdett beszerzésekre, beszerzések alapján megkötött szerződésekre kell alkalmazni.

16.§

A rendszerben részt vevők a jelen rendelet hatálya alá tartozó beszerzési tárgyak vonatkozásában a határozott időtartamra szóló szerződéseiket nem hosszabbíthatják meg. A rendszerben részt vevők kötelesek a jelen rendelet hatálya alá tartozó, határozatlan időtartamra szóló szerződéseiket legkésőbb 2009. december 31. napjáig megszüntetni.

17.§

Jelen rendelet 2009. április 1. napján lép hatályba, egyidejűleg a 2/2007. (I.25.) ök. rendelettel módosított 18/2007. (IX.20.) ök. rendelet jelen rendelet hatálybalépésének napján hatályát veszti. Az ezt megelőzően megindított közbeszerzési eljárásokban a korábbi rendelet szabályait kell alkalmazni.

4. Különfélék

Rónavölgyi Endréné ezen napirendi pont keretében beszámol a két testületi ülés között eltelt időszak eseményeiről. Kiemeli, hogy a hivatali munkatársak tevékenysége a sok, ma tárgyalt napirendi pont előkészítésére irányult, melyet ez úton megköszön. Fontos feladat volt a helyi pályázatok kezelése, mely a városfejlesztéssel kapcsolatosak. Elkezdődtek az útfelújítások, először a Zrínyi utcában, majd a Széchenyi utcában. Az útépités előtt sor került a teljes ivóvízhálózat cseréjére, melyet a Borsodvíz végez, és nem az önkormányzat költségvetését terheli. A Boeszkai úti sportpálya közművesítésére kiírt közbeszerzési eljárás lezajlott, a Vegyépszer nyerte el a pályázatot. A térfigyelő rendszer kialakítása 99%-os állapotban van. 20 kamera kihelyezésére került sor, a tesztüzemeltetése zajlik. A végpont a rendőrségen van, két nyugdíjas rendőr fogja kezelni a kamerát. Javasolja a testületnek, ha már üzemképes lesz a kezelőállomás, tekintse meg a testület. Sikeresen vannak túl a Bajcsy-Zs. út pályázatán, melyre 84 millió forintot nyertek. Az ÉMÁSZ hajlandóságot mutat a földkábelek elhelyezésében. Ugyanígy tárgyalást folytatnak a Matávval is. Révbe jutott az óvoda építésének a pályázata. A városközpont rehabilitációs fejlesztési terv is elfogadásra került. Ez 970 millió forintos beruházás. Jó úton jár a Norvég pályázat is. Brüsszeli szakértő vizsgálódott nemrégiben Szerencsen, aki jó benyomásokkal távozott. Tájékoztatja a testületet, hogy a Borsodvíz segítségével, és több mint 80 település összefogásával egy ivóvízminőség javítását szolgáló pályázatot készítenek elő, melynek bruttó bekerülési költsége 4,5 milliárd forint. Az első körös pályázaton túl vannak. Több, mint 100 millió forintot nyertek arra, hogy előkészítsék a pályázatot. Szerencs a gesztortelepülés. A 4,5 milliárdos pályázat befogadásra került. Az országban elsőként sikerült ezt a pályázatot benyújtani. A város több rendezvénynek volt helyszíne. Hajlandóság van a közútkezelők részéről, hogy a Rákóczi útnak a Bekecstől kezdődő szakaszától egészen a cukorgyár körforgójáig eső részen a bitumenburkolatot kicseréljék. Áprilisban kezdődik az ondi átkelési szakasz átépítése, új burkolattal történő ellátása. Panasz érkezett a LIDL áruház környékén élőktől, hogy az éjszakai árupakolás zavarja őket. A kapcsolatot felvették az áruházzal, és kérték a megnyugtató megoldás megtalálását. Javaslatot él a testület felé. Az Országos Polgárőr Szövetség elnökhelyettese Szatmári Gyula, aki nagy intenzitással vesz részt a polgárőr szervezetek munkájában, irányításában, a közrend, közbiztonság erősítésében, támogatja a szerencsi polgárőrséget. Soha nem volt még mód a munkájának elismerésére, ezért

kezdeményezik, hogy Szatmári Gyula munkáját egy emléklappal, egy szép vázával fejezze ki a testület erkölcsi elismerését. Ebben kéri a testület támogatását.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás** mellett elfogadja a javaslatot, és az alábbi határozatot hozza:

56/2009. (III.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: elismerő oklevél és emléktárgy adományozása

Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, s a következő döntést hozza:

Szatmári Gyula, az Országos Polgárőr Szövetség elnökhelyettesének, a Szerencs város és térsége érdekében, a közrend és közbiztonság javítása terén végzett munkáját és elért eredményeit

Oklevéllel és emléktárgy adományozásával ismeri el

Az elismerő oklevél és emléktárgy átadására Szerencs Város Napján, ünnepélyes keretek között kerül sor.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az oklevél és emléktárgy átadására, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: Szerencs Város Napjának ünnepi testületi ülése - 2009. április 17.

Felelős: polgármester

Danyi László Ondon, a Szerencs felőli két buszmegálló között gyalogátkelőhely létesítését kéri. Mikor kerül sor az Ondra tervezett térfigyelő kamera felszerelésére?

Rónavölgyi Endréné tájékoztatja, hogy napokon, heteken belül megtörténik. Tervezték továbbá az újraélesztő készülék kihelyezését is a településrészre.

Koncz Ferenc általában nem szereti a kamerákat, mert a képek időként másra is lehetőséget adnak, a bűnüldözés mellett. Nem tudja, hogy hová vannak ezek bekövetve. A térfigyelő rendszer senkit nem tud a bűnelkövetéstől elriasztani, de a következményekre már hatással lehet. Egyetért azzal, amit polgármester asszony is felvetett már, hogy a személyeskedéstől tartózkodjanak. Nem tudja, hogy ki, mit ért személyeskedés alatt. Véleménye szerint nem személyeskedés, ha valakinek valamilyen döntését, nyilatkozatát megidézik. Személyeskedés az, ha a másik mondandóját minősítik oly módon, hogy hamiskás, lódít, undok, milyen a habitusa. Ő egy fegyelmezett ember. Az, ha megmondja a véleményét az nem habitus, hanem tisztesség kérdése. Nem tudja befejezni a mondatát, mert két perc után belefojtják a szót. Ezt soha nem fogja szó nélkül hagyni. Tartózkodjanak ettől a jó hangulat érdekében is. Kaptak egy szóróanyagot, nem tudja, hogy tud-e róla a testület, milyen pénzből készült? Tett egy olyan kijelentést, hogy a város folyamatosan csúszik lefele. Ez az általános közállapot Szerencsen, de a közérzet mindenképp. Tudja, ezzel kapcsolatban az a vélemény, hogy van egy vagyonnövekedés, de nem tudja, hogy ez milyen vagyon? Pénzre nem váltható, semmiféle külön előnyt nem jelent. Legfeljebb annyit, hogy ha hitelt akar felvenni az

önkormányzat, akkor jelzőként figyelembe lehet venni. Ez nem olyan vagyon, amivel a piacon meg lehet jelenni. Munkahelyek kérdése: A miskolci eset, ami a Pásztor Albert személye kapcsán történt megmutatja, hogy mi a megoldás egy ilyen ügyben. Megfelelő kormánypárti képviselői hozzáállás menthette volna meg a Szerencsi Cukorgyárat. Ez nem történt meg, a gyár bezárt. Fél a jövőbeni keserves következményektől. Nincs értelme állandóan ezzel foglalkozni, mert a cukorkvótát csak a Kormány tudná visszaadni. Április 4-én országos félmaratoni futóverseny lesz. A mai napon nem kellene döntést hozni a támogatásról? A pénzügyi háttér fogja tudni biztosítani az önkormányzat, ha ma nem hoznak döntést? A megyei önkormányzat tavaly a kiemelt rendezvényei között kezelte a programot. Mindenkit szeretettel vár a programon.

Hidegkúti Ákos a városközpont rehabilitációval, illetve a burkolatcserével kapcsolatban nem érti, hogy mi értelme van egy olyan burkolatcserének 2 km-en keresztül, amelyből egy szakasz a városközpont rehabilitációban benne van. Nem hiszi, hogy ez nem pénzkidobás. Emlékei szerint a tűzoltóság volt megjelölve első körben arra, hogy ott lesz kialakítva a monitor rendszer, mivel ott 24 órás szolgálatot látnak el. Ezért nem tudja, hogy két nyugdíjas rendőr hogyan tud 24 órás szolgálatot ellátni január 1-től december 31-ig. Előző ülésen nem vett részt, gyógykezelésen volt Erdélyben, és Nyárádszeredán találkozott az önkormányzat képviselőivel a Bocskai Emléknapon. Több képviselőt felhívott telefonon, hogy tudtak-e erről a lehetőségről, és többen azt jelezték vissza, hogy nem. Milyen döntés előzte meg az utazást, illetve mikor lett kihirdetve, hogy Nyárádszeredára lehet utazni a rendezvényre?

Heves János már több alkalommal jelezte, hogy a tiszteletdíját a továbbiakban is szeretné hasznosítani. Most a Széchenyi emlékhely kialakítását szeretné megvalósítani. Már tett előkészületeket, de szükség volna arra, hogy a testület támogassa a tiszteletdíjának ilyen irányú felhasználását. Belső szabályzat van arra vonatkozóan, hogy ki, hány perc időtartamban szólalhat fel egy-egy napirendi pont kapcsán. Neki már kínos, hogy nem mernek rászólni egyes képviselőkre, ha túllépi az időkeretet, mert mindig kikéri magának. Azt gondolja, hogy mindenki próbálja meg betartani a fegyelmet. Próbálja meg mindenki összefoglalni a mondani valóját.

Rónavölgyi Endréné: A tavalyi évben a Képviselői Alapjából felajánlott bizonyos összeget az Erzsébet téri játszótér felújítására. Azonban a városközpont rehabilitáció kapcsán az látszik, hogy ez egyébként is megvalósulna, nem kell más összegeket oda átcsoportosítani. Ezért azt kéri képviselő-társaitól, hogy az oda fel nem használt összeget a Széchenyi Emlékpark megépítésére csoportosítsák át.

Kalina Lajos: A tavalyi Képviselői Alapjából kilenc havi összeget ajánlott fel arra, hogy a Széchenyi utcai óvoda hátsó bejáratánál lévő járdaszigetre egy csobogót építsenek, de a vizsgálatok azt mutatják, hogy ez a terület alkalmatlan erre. Ezért kéri a testületet, hogy támogassák abban, hogy a tavaly felajánlott összeget a Széchenyi Emlékpark kialakítására csoportosítsák át.

Sipos Attila: Úgy emlékszik, az Erzsébet téri játszótérre ő is ajánlott fel Képviselői Alapot, mivel annak felhasználása nem történt meg, ő is a Széchenyi Emlékpark kialakítására kéri átcsoportosítani.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja az alpolgármester tiszteletdíjának felhasználására vonatkozó javaslatot, valamint a Képviselői Alap fel nem használt összegének az átcsoportosítására tett javaslatokat.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, 1 nem** szavazattal elfogad (*Koncz Ferenc nem szavazott*), és az alábbi határozatot hozza:

57/2009. (III.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: Heves János alpolgármester tiszteletdíjának felajánlása

Szerencs Város Képviselő-testülete Heves János alpolgármester úr szóbeli előterjesztésével egyetért, mely szerint tiszteletdíját a Széchenyi István Emlékpark kialakítására használja fel.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket és gondoskodjon a költségvetésben történő átvezetéséről.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

58/2009.(III.19.) Öt.

Határozat

Tárgy: Képviselői Alap felajánlások módosítása

A Képviselő-testület a Képviselői Alap hasznosítására vonatkozóan az indítványozott módosításokat támogatja az alábbiak szerint:

- *Rónavölgyi Endréné az Erzsébet téri játszótér felújítására felajánlott két havi Képviselői Alapjának összegét a Széchenyi Emlékpark megvalósításához kéri átütemezni.*
- *Sipos Attila az Erzsébet téri játszótér felújítására felajánlott két havi Képviselői Alapjának összegét a Széchenyi Emlékpark megvalósításához kéri átütemezni.*
- *Kalina Lajos a Széchenyi utcai óvoda hátsó bejáratánál lévő járdaszigetek által határolt terület rendezésére felajánlott kilenc havi Képviselői Alap összegét a Széchenyi Emlékpark kialakítására kéri átütemezni.*

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Fekete József: A cukorgyári emlékparknak a gondolata az ún. szociális terv része, melyet a cukorgyári dolgozók és a Mátra Cukor Zrt. kötött. A volt dolgozók kérésére került be a tervbe az emlékpark kialakítása, melynek költségeit a Mátra Cukor Zrt. álta.

Vaszily Miklós: A bevásárló központ megépülésével megnőtt a forgalom a Kilián tér felől. Kéri a hiányzó járdaszakasz megépítését. A bevásárló központok figyelmét fel kellene hívni arra, hogy ne engedjék a körülöttük lévő területek elszemetesedését.

Dr. Korondi Klára: Nem tudja, hogy van, vagy nincs, de ha igen, akkor a 2009 évi teljes tiszteletdíjáról lemond, azzal a kitételrel, hogy az 1-es körzet járdaszakaszainak a felújítására használják fel.

Bíró István azt kérdezi, hogy a térfigyelő rendszer technikailag bővíthető rendszer? Kéri, a szerencsi patak partjának rendezését.

Dr. Takács István: A helyi vállalkozókat a befizetett helyi adó után mi illeti meg? Ezt azért szeretné tudni, mert a BonBon Kft. előtti út állapota rettenetes. Kéri az út megjavítását.

Rónavölgyi Endréné reagál a felvetésekre. A testületi üléseken történő hozzászólások hangneméről, stílusáról nem kíván szólni. A testületben felkészült, intelligens emberek ülnek, ezért semmilyen hevület nem hozhatja ki őket a béketűrésükből. Szerencsi hírlevél: Az Oktatási, Közművelődési és Városmarketing Osztály közreműködésével az a dolguk, hogy várost tájékoztassák az eseményekről, történésekről. Elindult az elektronikus hírlevél is. Plusz kiadást nem jelent a városnak. Cukorgyár bezárása: sajnálja, hogy a tárgyszerűséget nem tartják szem előtt, miszerint a Kormány rendkívüli ülésen foglalkozott a témával, de ennek ellenére nem sikerült a gyár bezárását megakadályozni. Ő azonban nem sértené a volt dolgozók érzelmét az emlékpark kialakításával kapcsolatban. Városrehabilitáció, útburkolat: amikor felmerült az útburkolat javítása, akkor még nem tudtak a városrehabilitációs pályázat eredményességéről. Természetesen ennek ismeretében átgondolják az útfelújítást. Nyáradszeredai utazás: a testvérvárosok hívják meg a delegációt, megjelölve azt, hogy hány személyt várnak. Ez nem kirándulás volt, hanem a polgármesterek alakítják ki a delegációk összetételét. Járda, kátyúzás: áprilisban kerülhet sor a javításra, és a járdaszakasz kialakítására. Szemét: a Tesco nem jól építette meg a szeméttárolóját, ezért a szél elviszi a szemetet. Felhívták az áruház figyelmét erre a hiányosságra. Iparüzési adó, útépités: igaz van Takács Istvánnak, hogy rossz állapotú a szervízút, de a megoldás a 37-es fkl. megépítése fogja jelenteni, mely várhatóan az év végén, jövőév elején a munkák elindulnak. A térfigyelő rendszer bővíthető, bekötése a rendőrkapitányságon van. Ez nem igény kérdése volt, törvény szabályozza, hogy hol lehet a végpont, és azt is, hogy ki figyelheti a kamerát. A két nyugdíjas rendőr nem tudja 24 órában figyelni a rendszert, ezért a rendőrség ügyeletes munkatársai is közreműködnek majd. Véleményük szerint a kameráknak visszatartó erejük lesz. Futóverseny: április 4-e a félmaraton verseny ideje, egyik helyszíne Szerencs. A megyei önkormányzat pályázott a megye megismertetésére. Azt vállalta az önkormányzat, hogy a programban 2 millió forint erejéig közreműködik, de arról nem volt szó, hogy ezt készpénzben kell az egészet kifizetni. Sajnálja, hogy ez a félreértés kialakult, de ha ez így van, akkor a városnak 3 milliójába kerülne. Megoldást kell találni, kezelni kell a helyzetet.

Koncz Ferenc felajánlja, hogy a szervezővel átbeszéli a programot.

Rónavölgyi Endréné: A program a város rendezvényei között szerepel, de nehézséget okoz a város költségvetésében, ha a rendezvény ettől többbe kerül, és ezt készpénzben kell biztosítani.

Koncz Ferenc: Mi történik akkor, ha mégis készpénzben kell fizetni?

Rónavölgyi Endréné a két millió forint közvetítését teszi meg a testület felé, amely összeg a költségvetésben fel van tüntetve. Felhatalmazását kéri a testületnek, hogy a költségvetésben megjelölt összeget a félmaraton rendezvényre így módon használják fel.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, 2 tartózkodás** mellett a felvetéssel egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

59/2009.(III. 19.) Öt.

Határozat

Tárgy: Félmaraton futóverseny támogatása

A képviselő-testület úgy határoz, hogy a 2009. április 4-én megrendezésre kerülő félmaraton futóverseny megrendezéséhez történő hozzájárulásra 2.000.000 Ft áll rendelkezésre.

Határidő: 2009. április 4.

*Felelős: polgármester
VGO osztályvezető*

Rónavölgyi Endréné megköszönve a részvételt, a testületi ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Bíró László sk.
címzetes főjegyző

Rónavölgyi Endréné sk.
polgármester

Suskó Viktor sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő