

## Szerencs Város Képviselő-testülete

Szám: 137/2009/PH

### Jegyzőkönyv Szerencs Város Képviselő-testülete 2009. január 22-én tartott ülésének nyilvános részéről

**Jelen vannak:** Bíró István, Danyi László, dr. Egeli Zsolt, Fekete József, dr. Gál András, Heves János, Hidegkúti Ákos, Kalina Lajos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, Suskó Viktor, dr. Takács István, Uray Attiláné, Vaszily Miklós, Visi Ferenc

#### **Meghívottak:**

dr. Bíró László	- címzetes főjegyző
dr. Gadóczy Bertalan	- aljegyző
dr. Ináncsi Tünde	- jogtanácsos
Tóth István	- Városüzemeltető Kht. ügyvezetője
Szabó Lászlóné	- Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője
Porkoláb Béláné	- Közigazgatási Osztály vezetője
Sárkány László	- Szerencsi Hírek főszerkesztője
Árvay Attila	- Szerencsi Hírek szerkesztője
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

**Rónavölgyi Endréné** polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a **17 képviselőből 17 jelen van, a testület határozatképes**, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a **jegyzőkönyv-hitelesítője dr. Korondi Klára** legyen.

A képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja a javaslatot, és az alábbi határozatot hozza:

**1/2009. (I.22.) Öt.**

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a 2009. január 22-i üléséről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjévé dr. Korondi Klára képviselőt választja meg.*

**Rónavölgyi Endréné** javaslatot tesz az ülés napirendjére, amely megegyezik a meghívóban közölte azzal a különbséggel, hogy a zárt ülés napirendjét utolsóként tárgyalná meg. Javasolja az ingatlanértékesítésre vonatkozó előterjesztés napirendről történő levételét.

A képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja a napirendi pontokra vonatkozó javaslatot, és az alábbi határozatot hozza:

**2/2009. (I.22.) Öt.**

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: napirend elfogadása**

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2009. január 22-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend:

**1.) Előterjesztés a helyi rendeletek felülvizsgálatára**

Előadó: dr. Ináncsi Tünde jogtanácsos

Tárgyalta: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

**2.) Javaslat Szerencs Város Önkormányzata képviselőinek a továbbképzésére**

Előadó: dr. Bíró László címzetes főjegyző

Tárgyalta: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

**3.) Egyebek**

- *Javaslat a szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló 7/2008. (II.20.) Ök. rendelet módosítására, kiegészítésére*
- *Javaslat a gyermekvédelmi és gyámügyi ellátásról szóló 4/2006. (III.28.) Ök. rendelet módosítására, kiegészítésére*
- *Javaslat a Településrendezési Terv módosítására*
- *Javaslat a Településrendezési Terv módosítására a Cukorgyár területe vonatkozásában*
- *Javaslat a Szilas A. Pál utcából induló út elnevezésére*
- *Javaslat a Simai Ifjúsági Tábor turisztikai színvonalának fejlesztése tárgyában hozott határozat módosítására*
- *Nyilatkozattétel a Tokaj-hegyaljai Közalapítvány ügyében*
- *Javaslat a Tokaji Történelmi Borvidék kultúrtáj világörökségi területből való kiválás tárgyában hozott határozat végrehajtásának felfüggesztésére*

**4.) Különfélék**

**5.) Döntés a helyi kitüntetések adományozásáról (zárt ülés)**

Előadó: Rónavölgyi Endréné polgármester

**Rónavölgyi Endréné** bejelenti, hogy a testületi üléssel párhuzamosan a hivatal ISO ellenőrzése is folyik, ezért ha az auditor megérkezik, akkor átadja az ülés vezetését, majd a hivatalos elfoglaltságot követően újra részt vesz a testület munkájában.

**1. Előterjesztés a helyi rendeletek felülvizsgálatára**

Az előterjesztéshez nincs szóbeli kiegészítés.

**Dr. Gál András:** Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Megállapították, hogy az állattartásról szóló rendeletet kell felülvizsgálni és átértékelni a következőkben. A bizottság kéri, hogy a februári ülésre újra kerüljön a testület elé az állattartásra vonatkozó rendelet felülvizsgálata.

**Vaszily Miklós:** A városban egyre több kutya kerül gazdátlanul az utcára. Az elszállításuk körülményes, és sok pénzébe kerül az önkormányzatnak. Javasolja a chip-rendszer

bevezetését, ezzel azonosítani lehetne a szabadon lévő ebeket. A városon belül a közterület felügyelő, a városon kívül a mezőőr figyelhetné a kóbor állatokat.

**Rónavölgyi Endréné** szerint, amikor az állattartásra vonatkozó rendeletet vizsgálják felül, akkor érdemes a javaslatra újból visszatérni. Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

**3/2009. (I. 22.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: rendeletek felülvizsgálata – I. ütem**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a jegyző javaslatát megtárgyalta, s az alábbi döntést hozza:*

**I. A városi címer és zászló használatáról szóló 8/1991. (V. 29.) rendelettel módosított 4/1987. tanácsrendelet hatályon kívül helyezése céljából új rendelet előkészítésével bízta meg az Ügyrendi és Oktatási Bizottságot, illetve a Polgármesteri Hivatal Szervezési és Jogi Osztályát.**

*Az előkészítő munka során kiemelt figyelmet kell fordítani a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelv (továbbiakban irányelv) 5-13. cikkeiben foglaltaknak való megfelelésre.*

*Határidő: 2009. februári testületi ülés*

*Felelős: Ügyrendi és Oktatási Bizottság, Polgármesteri Hivatal Szervezési és Jogi Osztálya*

**II. A Képviselő-testület megbízta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságot, valamint az Építésügyi és Városfejlesztési Osztályt, hogy a 14/1991. (VIII.9.) rendelettel módosított, a 2/1976. (I. 16.) ÉVM rendelettel egységes szerkezetbe foglalt 3/1989. tanácsrendelet hatályon kívül helyezését, és a közhasználatú zöldterületek fenntartására vonatkozó új szabályozást készítse elő.**

*Határidő: 2009. februári testületi ülés*

*Felelős: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, Polgármesteri Hivatal Építésügyi és Városfejlesztési Osztálya*

**III. Az állattartásról szóló, 18/1991. (IX. 11.) rendelettel módosított 2/1988. tanácsrendelet hatályon kívül helyezésének és az új szabályozás előkészítése érdekében a Képviselő-testület megbízta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságot, valamint a Polgármesteri Hivatal Építésügyi és Városfejlesztési Osztályát.**

*Határidő: 2009. februári testületi ülés*

*Felelős: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, Polgármesteri Hivatal Építésügyi és Városfejlesztési Osztálya*

**IV. A lakások és helyiségek bérletéről szóló 12/1993. (XII. 15.) rendelet hatályon kívül helyezésének és új rendelet előkészítésének céljából a Képviselő-testület megbízza a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, továbbá a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságot, hogy a Polgármesteri Hivatal Közigazgatási Osztályának segítségével végezze el a felülvizsgálatot, és terjesszen elő új szabályozást.**

*Határidő: 2009. februári testületi ülés*

*Felelős: Szociális és Egészségügyi Bizottság, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság,  
Polgármesteri Hivatal Közigazgatási Osztálya*

**V. Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 12/1994. (VIII. 31.) rendelet hatályon kívül helyezésének és új rendelet előkészítésének céljából a Képviselő-testület megbízza a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, továbbá a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságot, hogy a Polgármesteri Hivatal Közigazgatási Osztályának segítségével végezze el a felülvizsgálatot, és terjesszen elő új szabályozást.**

*Határidő: 2009. februári testületi ülés*

*Felelős: Szociális és Egészségügyi Bizottság, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság,  
Polgármesteri Hivatal Közigazgatási Osztálya*

## **2. Javaslát Szerencs Város Önkormányzata képviselőinek a továbbképzésére**

**dr. Bíró László:** A határozati javaslatban a képzésre vonatkozó konkrét időpontok nem szerepelnek, ezért erre javaslatot kér a képviselőktől. A Jegyző és Közigazgatás szakmai lapot ajánlja mindenki figyelmébe, ezért rendelkezésére bocsátja a képviselőknek a folyóirat egy-egy példányát.

**Dr. Gál András:** Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Az alábbi javaslatokat tárják a testület elé: legyen lehetőség más önkormányzat testületi ülésének tanulmányozására, az oktatásra vonatkozó tematika legyen nyilvános és jelenjen meg a Szerencsi Hírek újságban, februárra kérnek egy életszerű javaslatot az időpontokat illetően, hogy dönteni tudjanak.

**Rónavölgyi Endréné** megnyitja a napirend vitáját. Az előterjesztés képviselői igény alapján készült el, az időpontokra javaslatokat vár.

**Visi Ferenc** a tematikában szereplő egyes témakörök előadóiira kíváncsi. A személyük ismeretében talán könnyebben dönthetnének a képzések időpontjáról.

**Dr. Korondi Klára** az időpont tekintetében a hónap második csütörtöki napját javasolja.

**dr. Bíró László** a felvetődött kérdésekre válaszolva elmondja, hogy az előadók tekintetében elsősorban a hivatal szakembereire számít, de nem zárja ki annak a lehetőségét sem, hogy külső előadókat hívjanak meg. Az időpontra vonatkozó javaslatot köszöni, s amennyiben erre vonatkozóan egyetértés van a képviselők között, akkor ennek megfelelően küldik ki a meghívót, amelyben már feltüntetik az előadó személyét is.

**Rónavölgyi Endréné** elfogadásra javasolja az előterjesztést azzal a pontosítással, hogy az aktuális hónap második csütörtökén 10,00 órától kerüljön megtartásra a képviselőknek szervezett képzés.

**dr. Bíró László** az időpontot külső előadó miatt egy hónappal előre egyeztetni szükséges, s a 10,00 órai kezdés azért is volna célszerű, mert a messziről érkező előadó erre már valószínűleg ide tud majd érni. Amennyiben az Ügyrendi és Oktatási Bizottság tagjai egyetértenek a javasolt időponttal, akkor már határozatba lehet foglalni. Azt viszont tisztázni szükséges, hogy milyen módon gondolták a más képviselő-testület munkájának megtekintését.

**dr. Gál András:** Ebben az esetben arra gondoltak, hogy ellátogatva hasonló nagyságú önkormányzathoz, betekintést kaphatnának arról, hogy hogyan zajlik ott egy testületi ülés.

**Rónavölgyi Endréné** szerint a tapasztalatcsere vonatkozásában még konzultáljanak, és azután alakítsanak ki megfelelő álláspontot. Szavazásra bocsátja az előterjesztést a már elhangzott pontosításokkal.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

**4/2009. (I. 22.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: Szerencs Város Képviselő-testülete 2009. évi képzési terve**

*Szerencs Város Képviselő-testülete 2009. évi képzési tervét az alábbiak szerint alkotja meg:*

<b>2009. március 12. csütörtök 10,00 óra</b>	<i>A Magyar Köztársaság alkotmányos alapjai</i>
<b>2009. május 14. csütörtök 10,00 óra</b>	<i>A közigazgatás felépítése és működése</i>
<b>2009. június 11. csütörtök 10,00 óra</b>	<i>Államháztartási ismeretek</i>
<b>2009. augusztus 13. csütörtök 10,00 óra</b>	<i>A köztisztviselői jogviszony, A személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága</i>
<b>2009. október 8. csütörtök 10,00 óra</b>	<i>A közigazgatási hatósági eljárás</i>
<b>2009. november 12. csütörtök 10,00 óra</b>	<i>Európai uniós ismeretek</i>

*A képzések időpontjától – a Képviselő-testület tagjaival történő egyeztetés alapján – a szervező eltérhet.*

**A képzés helye:** Szerencs Város Polgármesteri Hivatala, nagytanácskozó terme

**A képzések megszervezéséért a jegyző felelős.**

**A képzéseken való részvétel önkéntes, de megtartásukhoz a Képviselő-testület legalább harmadának (6 fő) részvétele szükséges.**

*Határidő: folyamatos*

*Felelős: jegyző*

### 3. Egyebek

- Javaslat a szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló 7/2008. (II.20.) Ök. rendelet módosítására, kiegészítésére

**Porkoláb Béláné** tájékoztatja a testületet, hogy egy jogszabályváltozás tette szükségessé a rendelet módosítását, kiegészítését.

**Sipos Attila:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

**Rónavölgyi Endréné** hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

**Szerencs Város Önkormányzatának**  
**1/2009. (I. 22.)**  
**RENDELETE**  
**a szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló**  
**7/2008. (III.20.) rendelete módosítására**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a a szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló 7/2008. (III. 20.) rendeletét (továbbiakban: R) az alábbiak szerint módosítja:*

#### 1. §

A R. II. fejezete az 5. §-t megelőzően a következő alcímmel egészül ki és ezzel egyidejűleg az 5. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„Aktív korúak ellátása

#### 5. §

(1) Az aktív korúak ellátására jogosult

- a) 55 . életévét betöltött, vagy
- b) 14 éven aluli kiskorú gyermeket nevelő személy – feltéve, hogy a családban élő gyermekek valamelyikére tekintettel más személy nem részesül a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény szerinti gyermekgondozási támogatásban, gyermekgondozási díjban, terhességi gyermekágyi segélyben és a gyermek ellátását napközbeni ellátást biztosító intézményben (Gyvt. 41. § (3) bek.) nem tudják biztosítani –

részére a rendszeres szociális segély megállapításának feltétele, hogy az önkormányzat döntése alapján kijelölt, az önkormányzat családsegítő feladatokat ellátó intézményével együttműködési kötelezettségét nyilatkozatban vállalja.

(2) Az együttműködés keretében

- a) az önkormányzat családsegítő feladatokat ellátó intézményével nyilvántartásba veteti magát,

- b) a beilleszkedését segítő programról írásban megállapodik az együttműködésre kijelölt szervvel,
  - c) teljesíti a beilleszkedését segítő programban foglaltakat, mely - az együttműködő személy szociális helyzetéhez és mentális állapotához igazodva - kiterjedhet
    - egyéni képességeket fejlesztő foglalkozáson,
    - munkatanácsadáson, munkába állást elősegítő,
    - élethelyzet javító, problémamegoldó programokon,
    - önsegítő csoportfoglalkozáson,
    - életvitelt, életmódot formáló egyéni foglalkozáson,
    - életvezetési tanácsadáson,
    - a felajánlott és az iskolai végzettségének megfelelő, különösen az általános iskolai végzettség, az első szakképesítés megszerzésére irányuló oktatásban, képzésben történő részvételre,
  - d) az együttműködésre kijelölt szervvel 3 havi rendszerességgel kapcsolatot tart, a (6) bekezdés d) pontjában meghatározott formában.
- (3) Az együttműködési kötelezettség megszegése esetén az önkormányzat családsegítő feladatokat ellátó intézményének munkatársa - amennyiben az aktív korúak ellátására jogosult személy nem tartja be az együttműködés eljárási szabályait, a szolgálatnál nem jelenik meg az előírt határidőre, nem teljesíti a beilleszkedést elősegítő programban foglaltakat - 3 napon belül megkeresi a jogosultat és megvizsgálja a mulasztás okát.
- (4) Az aktív korúak ellátására jogosult személy amennyiben önhibáján kívül nem tesz eleget kötelezettségének, az akadályoztatás megszűnését követő 8 napon belül azt igazolni köteles és az akadály elhárulását követően köteles megkezdeni, illetve folytatni az együttműködést.
- (5) Amennyiben az aktív korúak ellátására jogosult személy önhibájából nem tesz eleget kötelezettségének, 5 munkanapon belül az önkormányzat családsegítő feladatokat ellátó intézménye jelzi a jogosultságot megállapító szervnek az együttműködés létrejöttének elmaradását, illetve megszegését.
- (6) Az aktív korúak ellátására jogosult személy az ellátás folyósításának időtartama alatt az Szt. 37/D §-ban és a jelen rendelet 5. § (2) bekezdésében foglaltak szerint együttműködni köteles, azaz
- a) a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül megjelenik az együttműködésre kijelölt szervnél,
  - b) a megjelenést követő 60 napon belül írásban megállapodást köt a beilleszkedését segítő programról,
  - c) az együttműködési megállapodásban foglaltakat betartja,
  - d) legalább 3 havonta felkeresi az együttműködésre kijelölt szervet.
- (7) Meg kell szüntetni az aktív korúak ellátására való jogosultságát annak a rendszeres szociális segélyre jogosult személynek, aki a rendszeres szociális segély folyósításának időtartama alatt az együttműködésre kijelölt szervvel fennálló együttműködési kötelezettségét neki felrőhatóan 2 éven belül ismételtelen megszegi.”

## 2. §

E rendelet 2009. február 1. napján lép hatályba. Rendelkezéseit a folyamatban lévő, határozattal még el nem bírált ügyekben is alkalmazni kell.

- **Javaslat a gyermekvédelmi és gyámügyi ellátásról szóló 4/2006. (III.28.) Ök. rendelet módosítására, kiegészítésére**

**Porkoláb Béláné:** Új jogintézmény kerül bevezetésre, és amennyiben az önkormányzat az óvodáztatási támogatás első 20 ezer forint összegét természetben szeretné a jogosult családnak odaadni, abban az esetben helyi rendeletben kell a szabályokat meghatározni. Ez indokolta a helyi rendelet módosítását, valamint kiegészítését.

**Sipos Attila:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatja a természetbeni juttatás bevezetését, ezért elfogadásra javasolják a rendelet-tervezetet.

**Rónavölgyi Endréné** megnyitja a napirend vitáját.

**Koncz Ferenc** arra vár választ, hogy a rendeletmódosítás szerint mérlegelés tárgya lesz, hogy ki kapja a támogatást természetben és ki pénzben, vagy mindenki természetben kapja meg ezt a juttatást?

**Porkoláb Béláné:** Mivel a törvény csak az első ízben adható óvodáztatási támogatásnál ad választási lehetőséget az önkormányzat számára, abban az esetben, ha az önkormányzat úgy dönt, hogy természetben adja a támogatást, akkor mérlegelés és szubjektivitás nélkül mindenki természetben kapja meg a 20 ezer forintot. A továbbiakban pedig félévenként pénzben kapják meg a családok a 10-10 ezer forintot.

**Heves János** nem érti a rendelet azon mondatát, melyben meghatározzák, hogy a támogatás mértéke mely életkortól meddig adható.

**Porkoláb Béláné** tájékoztatásul elmondja: azon családok esetében, amelyek rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülnek, s a gyermek óvodába íratásakor a szülő nyilatkozik arra vonatkozóan, hogy a 8 osztályt elvégezte, abban az esetben jár a támogatás.

**Visi Ferenc** arra kíváncsi, hogy a jövőben okoz-e majd gondot a halmazottan hátrányos helyzetűek és a hátrányos helyzetű családok közötti különbségtétel?

**Porkoláb Béláné:** Az állam eddig is támogatta a hátrányos helyzetű családokat, illetve gyerekeket. Az óvodáztatási támogatás bevezetésével azt célozzák, hogy az alacsonyan képzett szülők gyermekeit egy rendszeres képzésben való részvételbe tudják bevonni, s ezzel csökkenjen a gyermek hátránya az életben. Nem gondolja, hogy ez a későbbiekben problémát fog jelenteni az önkormányzatnak, mert nem sok gyermeket érint.

**Rónavölgyi Endréné** elmondja, hogy a törvény külön felsorolja azon kritériumokat, melynek meg kell felelni ahhoz, hogy valaki a támogatást igénybe tudja venni.

**Hidegkúti Ákos** arra kíváncsi, hogy ehhez az ellátási formához az állam biztosított-e forrást?



**Porkoláb Béláné:** Igen, a költségvetésben tervezett a forrás, így a helyi önkormányzatoknak nem kell plusz forrást biztosítani hozzá.

**Rónavölgyi Endréné** további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogad, (Hidegkúti Ákos nem vesz részt a szavazásban) és az alábbi rendeletet alkotja:

**Szerencs Város Önkormányzatának**  
**2/2009. (I. 22.)**  
**RENDELETE**  
**a gyermekvédelmi és gyámügyi ellátásról szóló**  
**4/2006. (III. 28.) rendelete módosítására, kiegészítésére**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a gyermekvédelmi és gyámügyi ellátásról szóló 4/2006. (III. 28.) rendeletét (továbbiakban: R) az alábbiak szerint módosítja, illetve egészíti ki:*

**1. §**

*A R. 5. §-át megelőzően a következő címmel és szövegrésszel egészül ki:*

*„Óvodáztatási támogatás*

**5. §**

- (1) Az önkormányzat az első alkalommal folyósításra kerülő pénzbeli támogatás helyett a szülőnek gyermeke részére természetbeni támogatást nyújt.*
- (2) A természetbeni támogatást a gyermek beíratását követő 7 munkanapon belül kell a szülő rendelkezésére bocsátani.*
- (3) Az óvodáztatási támogatásból a gyermek rendszeres óvodába járásának segítése érdekében különösen utcai ruhát, utcai cipőt, váltóruhát, váltócipőt, tisztasági csomagot kell – a gyermekjóléti szolgálat közreműködésével – biztosítani.”*

**2. §**

*A R. 5. §-ának számozása 6.§-ra változik.*

**3.§**

*E rendelet 2009. február 1. napján lép hatályba. Rendelkezéseit a folyamatban lévő, határozattal még el nem bírált ügyekben is alkalmazni kell.*

**- Javaslat a Településrendezési Terv módosítására**  
(dr. Egeli Zsolt távozik a testület üléséről, a létszám 16 fő)

**Szabó Lászlóné:** Egy területrendezési eljárás befejezésre vonatkozik az előterjesztés. Amennyiben a testület elfogadja a rendelet módosítását, valamint a határozati javaslatot, akkor a terület tulajdonosának lehetősége nyílik egy sport lőtér létrehozására.

**Dr. Takács István:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Gál András:** Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Sipos Attila:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Rónavölgyi Endréné** megnyitja a napirend vitáját.

**Danyi László** támogatja az előterjesztés elfogadását, mert ha a sportlőtér megépül, számos versenynek adhat majd helyszínt, s ezáltal nőhet a városba látogatók száma.

**Visi Ferenc** támogatja az elképzelést, de tart tőle, hogy túlzottan balesetveszélyes.

**dr. Bíró László** elmondja, hogy a használt sportlőfegyverek lőtávolsága közel sem azonos az igazi vadászfegyverekével.

**Rónavölgyi Endréné** megnyugtatja az aggodalmaskodókat, mely szerint a lőtér építése szigorú balesetvédelmi szabályokhoz kötött, s az engedélyező hatóság teljes körűen fog eljárni. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

**5/2009. (I. 22.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: Szerencs Város Településszerkezeti terv és Leírása módosításának megállapítása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály 0547/13-15 hrsz külterületi ingatlanokra vonatkozó előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza.*

*1. A Képviselő-testület Szerencs Város településszerkezeti tervének módosítását a Z-Terv Városépítészeti és Mélyépítési tervező Iroda által készített T-3 jelű tervlap szerint elfogadja, az elfogadás alapjául szolgáló tervlap 1 pld-a a jelen határozat mellékletét képezi.*

*2. A Képviselő- testület Szerencs Város Településszerkezeti terv Leírásának módosítását az alábbiak szerint elfogadja:*

*A Településszerkezeti terv Leírás II. fejezet Terület felhasználási egységek tagozódása Beépítésre szán területek 4. „különleges területek K, ezen belül” bekezdés az alábbiakkal kiegészül:*

*4.10 Lőtér területe K-L*

Dr. Bíró László címzetes főjegyző helyét Dr. Gadóczy Bertalan aljegyző veszi át.

**Rónavölgyi Endréné** a rendelet-tervezetet bocsátja szavazásra, melyet a képviselő-testület 16 igen szavazattal, egyhangúlag elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

**Szerencs Város Önkormányzatának  
3/2009. (I. 22.)  
RENDELETE**

**Szerencs Város Képviselő-testületének  
Szerencs Város és Ond településrész Szabályozási tervének elfogadásáról és a Helyi Építési  
Szabályzat - HÉSZ- területre vonatkozó előírásainak megállapításáról szóló 1/2006. (I.31.)  
rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosításáról**

**A Képviselő-testület az épített környezet átalakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (módosítva az 1999. évi CXV. törvénnyel) 7. § (3) bekezdés szerinti hatáskörben és a helyi Önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben kapott 8. § (1) bekezdés szerinti feladatkörben és a 16. § (1) bekezdés szerinti jogkörben az alábbi rendeletet alkotja:**

**1.§**

*A Rendelet II. Fejezet 3.§.-a (1) bekezdésének 5. pontjában foglalt felsorolás az alábbiakkal kiegészül:*

*5.9 Lőtér terület*

**2. §**

*A Rendelet III. Fejezet „Beépítésre szánt területek „15.§-a Különleges területek fejezete az alábbiakkal kiegészül:*

*Lőtér területe (K-L) 0547/13-15 hrsz-ú ingatlanok területe*

**K-L**

SZ	15
6.0	10000

*jelű építési övezet*

*előírásai az alábbiak:*

- a) Kialakítható legkisebb telekterület: 10000 m<sup>2</sup>, 1 ha*
- b) Beépítési mód: szabadon álló*
- c) Beépítettség legnagyobb mértéke: 15%*
- d) Megengedett legnagyobb építménymagasság: 6,0 m*
- e) Beépítés feltétele: részleges közművesítettség*
- f) Zöldfelület legkisebb mértéke: 40%*
- g) Elő-, oldal- és hátsókertra vonatkozó előírások az OTÉK 35. és 36. §-a tartalmazza.*

- (1) A lőtér létesítésénél figyelembe kell venni a „ lőterekről, a lőfegyverek, lőszeres hatósági tárolásáról, a fegyvertartáshoz szükséges elméleti és jártassági követelményekről” szóló 49/2004. (VIII.31) BM rendelet előírásait.
- (2) A lőtér építésénél a „Lőtér- lövészpavilonok” építésére kiadott szempontok az irányadók. A lőtér építésénél követelmény, hogy megfeleljen a biztonsági előírásoknak (pl. kispuska lövészetre használt tereplőterekről-megfelelő golyófogó és bevédés hiányában- lőirányban és oldalirányban 1500 m-ig, koronglövő lőterektől 300 m-ig lakott terület nem lehet. Kispuska lőtereken szabályos golyófogó esetén a távolság csökken.
- (3) Félig nyitott lőtereket észak- déli irányban kell építeni. (Ellenkező esetben előtetőt kell építeni.)
- (4) Igény esetén a lőtér megfelelő világító berendezéssel kell felszerelni. Ennek hiányában a rendőrhatalóság a lőtér használatának idejét korlátozza.
- (5) A lőtér úttal történő megközelítését biztosítani kell.
- (6) A lőtér területének azon része, amely I. ütemben nem kerül felhasználásra, a továbbiakban is mezőgazdasági területként hasznosítható a végleges területfelhasználásig.

### 3. §.

- (1) A lőtérhez vezető utat úgy kell megépíteni, hogy a használhatósághoz tartozó tűzoltás, mentés, áruszállítás, hulladékgyűjtés kiszolgálását biztosítsa.
- (2) A terv jóváhagyásával egy időben a szükséges telekalakításokat, útlejegyzést, kisajátítást is el kell végezni.

### 4.§

A területre vonatkozó külterületi Szabályozási terv módosítást a Képviselő-testület elfogadja.

### 5. §

#### Záró rendelkezések

Jelen Rendelet, valamint a külterületi Szabályozási terv módosítása 2009. február 1. napján lép hatályba.

- **Javaslat a Településrendezési Terv módosítására a Cukorgyár területe vonatkozásában**

**Szabó Lászlóné** elmondja, hogy ez a módosítás a kezdete volna egy területrendezésnek, az előterjesztésben leírja az indokokat. A költségeket közösen viselné az önkormányzat a Mátra Cukor Zrt-vel. Az előterjesztést mindhárom bizottság tárgyalta.

**Dr. Takács István:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Gál András:** Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Sipos Attila:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Rónavölgyi Endréné** hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület 16 igen szavazattal, egyhangúlag elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**6/2009. (I. 22.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: a Településrendezési Terv módosítása a Cukorgyár területe vonatkozásában**

*Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály előterjesztését megtárgyalta.*

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy támogatja a Településrendezési Terv módosítására irányuló kezdeményezést a Cukorgyár területére, a legkisebb kialakítható telekméret csökkentése érdekében.*

*A Képviselő-testület utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a Településrendezési Szerződés megkötéséhez, és a Településrendezési Terv módosításához szükséges intézkedéseket tegye meg.*

*Felelős: ÉVO osztályvezető*

*Határidő: 2009. február 16.*

**- Javaslat a Szilas A. Pál utcából induló út elnevezésére**

**Szabó Lászlóné:** Az előterjesztésben a javaslatot a határidőt 2009. február 9 napjával datálták, de a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén felvetődött, hogy ezt a dátumot február első munkanapjára, tehát február 2-ára módosítsák a testületi ülés korai időpontja miatt.

**Dr. Takács István:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést az előbbi határidő tűzésével.

**Rónavölgyi Endréné** hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést a határidő módosításával együtt.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

**7/2009. (I. 22.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: a Szilas A. Pál utcából induló út elnevezésére vonatkozó határozat elfogadása**

Szerencs Város **Képviselő-testülete** az **Építésügyi és Városfejlesztési Osztály** előterjesztését megtárgyalta.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Szilas A. Pál utcából induló utca elnevezésére 2009. február 2-ig lehet írásban javaslatot tenni, a beérkezett javaslatok alapján a Képviselő-testület a február havi ülésén határoz az utca elnevezéséről.

A Képviselő-testület utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a beérkezett javaslatok alapján az utca elnevezésére vonatkozó előterjesztést a február havi testületi ülésre készítse el.

Felelős: ÉVO osztályvezető

Határidő: 2009. február 16.

- **Javaslat a Simai Ifjúsági Tábor turisztikai színvonalának fejlesztése tárgyában hozott határozat módosítására**

**Szabó Lászlóné:** A Leader csoport a 30 millió forint feletti támogatási igényű pályázatokat már nem támogatja, ezért volt szükség a műszaki tartalom módosítására, hiszen a legfontosabb teendő a tábor konyhájának a felújítása. Ehhez 30 millió forintot igényeltek.

**Dr. Takács István:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Bíró István** szerint meg kellene fontolni, hogy érdemes-e ekkora összeget a tábor felújítására költeni, ha a tavalyi évben is 1 millió forint veszteséget jelentett.

**Koncz Ferencnek** az a véleménye, hogy a befektetéssel olyan fejlesztéseket tudnak megvalósítani, mellyel a későbbiekben a tábor bevétele rentábilissá tehető megfelelő menedzselés mellett.

**Hidegkúti Ákos** szerint az 1 millió forintos veszteség a tábor fenntartásában elenyésző összeg ahhoz képest, ahogyan a városi intézmények zárták a 2008-as évet. Biztos abban, hogy a most befektetett összeg a későbbiekben megtérül.

**Dr. Takács István** is osztja az előtte szólók véleményét, miszerint a tábor felújítása szükséges.

**Dr. Gál András** az étkezde értékesítését javasolja, mivel az önkormányzati tulajdonú, s az értékesítésből befolyt összeg visszaforgatható volna a tábor felújításába.

**Rónavölgyi Endréné** megerősíti, hogy az étkezde az önkormányzat tulajdonát képezi.

**Heves János** is jó befektetésnek tartja a tábor felújítását, nem kell attól félni, hogy nem lesz szállóvendég. Támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Fekete József** szerint is a kor elvárásainak megfelelően kell a tábort felújítani, s ne fosszák meg a szerencsi gyerekeket a kedvezményes üdülési lehetőségtől.

**Szabó Lászlóné** úgy gondolja, hogy a Leader program által olyan beruházást valósíthatnak meg, amely bevételt is hozhat a jövőben.

**Rónavölgyi Endréné** emlékezteti a képviselőket arra, hogy hosszú ideje nem volt lehetőség hasonló pályázaton való részvételre, ezért is lakták le a tábort, hiszen a városnak soha nem volt arra fedezete, hogy önerőből valósítsa meg a felújítást. Most sem kevés a pályázat önerője, de 75%-os támogatottságú. Meggondolandó az ott lévő önkormányzati ingatlan értékesítése és a befolyt összeg felhasználása, mert akkor már nem olyan magas az önerő, de nem szabad mindent pénzben számolni. A tábor a szerencsi és Szerencs környéki gyerekek üdülését szolgálja. A magasabb komfortfokozat megteremtésével újabb látogatókat vonzhat a tábor. A pályázatokkal kapcsolatban általában számba veszi, hogy mi tekinthető és mi nem presztizs beruházásnak. (óvodák-iskolák felújítása, utak építése, nevelési tanácsadó és uszoda építése, Ipari Park fejlesztése, fürdő felújítása, új óvoda építése Ondon, háziorvosi rendelők felújítása, csapadékvíz elvezető rendszer építése Ondon, városkapu és gondozóház építése) A felsoroltak esetében úgy gondolja, hogy 99%-ban nem volt presztizs beruházás. Szavazásra bocsátja a simai tábor fejlesztésére vonatkozó határozat elfogadását.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

**8/2009. (I. 22.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: Simai Ifjúsági Tábor turisztikai fejlesztése tárgyában hozott határozat módosítása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály előterjesztését megtárgyalta.*

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy támogatja a Simai Ifjúsági Tábor területén a konyha és étkező kialakítására vonatkozó fejlesztést, és a fejlesztéshez szükséges forrást az alábbiak szerint biztosítja:*

<i>Pályázati forrásból igényelt támogatás:</i>	<i>30.000.000.- Ft</i>
<i>A támogatáshoz kapcsolódó saját forrás:</i>	<i>6.000.000.- Ft</i>
<i>A rendeltetésszerű használat megteremtéséhez szükséges többlet saját forrás:</i>	<i>9.000.000.- Ft</i>
-----	
<i>A fejlesztés tervezett összköltsége:</i>	<i>45.000.000.- Ft</i>

*A Képviselő-testület utasítja a Polgármesteri Hivatalt valamint az intézmény vezetőjét, hogy a fejlesztés megvalósításához szükséges intézkedéseket tegye meg.*

*Felelős: ÉVO osztályvezető  
Szerencsi Középiskolai Kollégium igazgatója*

*Határidő: azonnal*

- **Nyilatkozattétel a Tokaj-hegyaljai Közalapítvány ügyében**

**Dr. Gadóczy Bertalan:** Az ügyészség általában vizsgálja azokat az alapítványokat, civil szervezeteket, amelyeknek a működését nem látja folyamatosnak és biztosítottnak. Így került sor az előterjesztésben szereplő közalapítvány működésének a vizsgálatára. Az ügyészség azt kéri az alapítóktól, hogy adjanak tájékoztatást az alapítvány működéséről és arról, hogy működik-e, illetve fenn kívánják-e tartani a működését. Amennyiben nem, akkor a közalapítványt meg kell szüntetni a jogszerűtlen állapot megszüntetése érdekében. Tájékoztattak az alapítvány ügyében, és a kuratórium elnöke is azt a választ adta, hogy nem működik ez a közalapítvány. Az alapító önkormányzatok közül többen a megszüntetését kérték, és most a szerencsi önkormányzatnak is erről kell döntést hoznia.

**Dr. Gál András:** Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Rónavölgyi Endréné** hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását, melyet a képviselő-testület **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**9/2009. (I. 22.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: Tokaj-hegyaljai Közalapítvány megszüntetésének kezdeményezése**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester javaslatát megtárgyalta, s az alábbi döntést hozza:*

*A 68/1995. (X. 04.) határozatával alapított Tokaj-hegyaljai Közalapítvány megszüntetéséhez, nyilvántartásból való törléséhez hozzájárul.*

*Utasítja a polgármestert, hogy jelen határozatról a Szerencsi Városi Ügyészséget haladéktalanul tájékoztassa, egyben felhatalmazza a szükséges intézkedések megtételére.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: polgármester*

- **Javaslat a Tokaji Történelmi Borvidék kultúrtáj világörökségi területből való kiválás tárgyában hozott határozat végrehajtásának felfüggesztésére**

**Rónavölgyi Endréné:** Egy aktuális napirend tárgyalására kerül sor, amely egy folyamat eredménye. Nagy jelentőséggel bírt a korábbi döntésük a magyarországi világörökségi törvény megalkotása, a magyar világörökségi kezelési terv megalkotása ügyében, a Tokaj Világörökségi Egyesület működésében, a Tokaji Világörökségi Kezelési Terv átdolgozása vonatkozásában. Örül, hogy a város és a kistérség az élére állt ennek az ügynek, mert az elmúlt néhány hétben több dolog történt a világörökség kérdésében, mint egyáltalán az elmúlt hat évben. Egy Szerencsre érkező beruházás kapcsán derült fény arra a szabályozatlanságra, amely ezen a vidéken van, és egy jogerős építési engedéllyel rendelkező beruházás megkezdését el lehet lehetetleníteni. A testület hozott egy határozatot, és mérlegre tették a világörökségi címmel járó előnyöket és hátrányokat. A döntésükben azt kezdeményezték, hogy a Magyar Kormány törölje Szerencset a világörökségi területről. Ez egy olyan döntés volt, amely sokak ingerküszöbét elérte, vagy éppen meghaladta. A döntés megszületését



követően rövid időn belül fontosnak tartotta a Világörökség Nemzeti Bizottsága, a Tokaj Világörökségi Egyesület, a Megyei Közgyűlés, a Világörökség Nemzeti Bizottságának volt és jelenlegi elnöke, hogy áttekintsék mi is történik ezen a területen. Az év első napjaiban dr. Ódor Ferenc, a Megyei Közgyűlés elnöke egy egyeztetést kezdeményezett, ahol módjukban állt elmondani az aggályaikat. Az egyeztető megbeszélések után az volt az álláspontja az elnök úrnak, hogy tárgyalják át újra közösen a megyei területrendezési tervet. Szabó Lászlóné osztályvezető asszony szakmai véleményére is kíváncsiak lesznek, mely vélemény után fogalmazták meg a testület álláspontját. Párhuzamosan ezekkel az eseményekkel a Tokaj Világörökségi Egyesület is invitálta őket egy egyesületi ülésre. Az elmúlt hat évben soha nem kapott ilyen meghívót, ezért örül annak, hogy erre most sor került. Az egyesületi ülésen korrekt módon mindenkinek lehetősége volt a saját véleményének, álláspontjának kifejtésére. Ezen a fórumon részt vett a Magyar Örökségvédelmi Nemzeti Bizottság elnöke, volt elnöke, Tardi úr, aki menedzselte a világörökségi cím elnyerését, Májer József Bodrogkeresztúr polgármestere, Májer János úr, Ódor Ferenc úr az elnökségben, és ott voltak a világörökségi egyesületi tagok. Az elnökség tagjai méltatták, hogy milyen jelentőséggel bír ez a cím, majd azt követően volt lehetőség elmondani, hogy mi az álláspontjuk az üggyel kapcsolatban. Amely az, hogy büszkék erre a címre, de ez a terület nem homogén és nem lehet ugyanazt a szabályt alkalmazni minden egyes területre, településre. A jelenlegi kezelési terv nem használható, amely nem is legitim. A világörökségi témában országos szinten is meg kell gyorsítani a folyamatokat. Egy hozzászólás szerint, amikor az országos rendezési terv tárgyalására került sor, akkor a helyi országgyűlési képviselők miért nem befolyásolták ezt a területrendezési tervet. Azért nem, mert ez egy rendkívül szigorú rendezési terv, ugyanakkor, akik egy világörökségi területhez tartoznak, azoknak egy önkorlátozást magukra kell vállalni. De az országos rendezési tervet jó néhány ponton tovább szigorította, vagy nagyon általánosan fogalmazott a megyei területrendezési terv, amely a világörökségi kezelési tervvel ellehetetleníti az iparfejlesztést ezen a területen, különösen Szerencs városban. Az egyesület ülésén született egy határozati javaslat, amelyben azt fogalmazták meg, hogy szükséges a magyar világörökségi törvényt megalkotni. A Magyarországra vonatkozó világörökségi kezelési tervet dolgozzák ki, ennek alapján történjen meg a tokaji világörökségi kezelési terv átdolgozása, melyhez partnerségre és konzultációra van szükség a Kormány és a világörökségek, az azokhoz tartozó települések, egyesületi tagok és kistérségek között. Azt kezdeményezték ebben a határozati javaslatban, hogy miután önkorlátozó magatartást kell tanúsítani annak, aki csatlakozik ehhez a világörökségi területhez, ott a hátrányok kompenzációjára forrásokat jelöljenek meg. Ebben a kérdésben ő, mint a kistérség elnöke, és mint a város polgármestere kíván megnyilatkozni. Ahhoz nem kell bátorság, hogy ellenzékiként a hatalmon lévő Kormány intézkedéseit kritizálják. Ahhoz nagyobb bátorság kell, hogy kormánypárti politikus a Kormányától próbálja kikényszeríteni ezeket a fontos döntéseket. A kormányzati döntés időben úgy elhúzódik, hogy a város érdekeivel szembe megy. Ezt felvállalta, és a jövőben is fel kívánja vállalni. Kezdeményezője kíván lenni annak, hogy ez a világörökségi törvény megszülessen, és ez az egyeztetés megtörténjen. Ahhoz azonban, hogy jó pozícióból tudjanak tárgyalni, látni kell, hogy komoly társakkal kell tárgyalniuk. Azt javasolja az önkormányzatnak, hogy továbbra is tartsák fenn a világörökségi területből való törlésüket, ugyanakkor adják meg a lehetősége a párbeszédre, adjanak lehetőséget arra, hogy a törvénykezés meglegyen, adjanak erre határidőt, és újból kerüljön a testület elé. Kéri a testületet támogassák a kilépési szándékot, azonban a határozat végrehajtását felfüggesztik 2010 január 31-ig. Ez egy olyan időintervallum, amely során, ha valakik akarnak együttműködni a helyzet rendezésében szorgos munkával ez az idő elegendő. Amennyiben nem történik semmi, akkor a képviselő-testület újra dönthet. Szóbeli kiegészítése után megnyitja a napirend vitáját.

**Dr. Takács István:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalva az előterjesztést 3:1 arányban javasolja elfogadni azzal a kitételrel, hogy 2009. október 31 legyen a határidő.

**Koncz Ferenc** úgy látja, hogy Szerencs tekintélyét az elmúlt időszakban sikerült szétzúzni. Nagy erőfeszítéseket tett a város vezetése annak érdekében, hogy ez megtörténjen. Ez a kiválást célzó elképzelés is ilyen. A kilépés is érdekes, hiszen nem emlékszik arra, hogy a szerencsi képviselő-testület valaha is hozzájárult volna a világörökségbe való belépéshez. Sajnálja, hogy ilyen dologba sikerült belevinni a képviselő-testületet, mert a sajtóban is elmarasztaló szalagcímmel jelent meg a kezdeményezés. A kistérségben Szerencs szerepe erős, de ezt a harcot nem a kistérségben kell megvívni, hanem a Parlamentben. Mivel nem két emberről van szó, egy emberként kell képviselni a szerencsi érdeket itt és a Parlamentben is. A megyei önkormányzatnak nincs olyan rendelete, amelyről a polgármester asszonyt beszélt, csak egy határozata, de az nem kötelező csak a megyei intézményekre. Polgármester asszony nem tett kezdeményezést felé, hogy konzultáljanak a megyei rendezési terv kapcsán. Ennek az ügynek a kapcsán nevetségessé vált a 17 képviselő, de ennek a felelősségét ő a legmesszebb kívánja tolni, de az a baj, hogy ebben mindenki benne van. Polgármester asszony többször, több helyen elmondta, hogy a hatástanulmány, a világörökségi döntés sem fogja befolyásolni a szerencsi erőmű megépülését. Nem tudja, miért nem épül az erőmű! Azt hallani, hogy nincs pénz. Borsod-Abaúj-Zemplén megyéből 18 képviselő van a Parlamentben, és mégsem sikerült egy megállapodást kötni arra vonatkozóan, hogy ráhatással legyenek arra, hogy a vitatott kezelési terv egységes legyen. Véleménye szerint a rendezési terv kapcsán a Parlamentben kellett volna szembe menni a törvényhozással, ha tudva lévő volt, hogy a térségnek ez nem lesz jó, és nem pedig most a megyére mutogatni. Javaslatára szerint ne felfüggeszék a kiválásról szóló határozatot, hanem vonják vissza. Azt tapasztalja, hogy a települések közül kettő kivételével mindenki kihátrált ebből az ügyből.

**Dr. Takács István:** A határozatot fel is lehet függeszteni, de vissza is lehet vonni. Ha a felfüggesztésről beszélnek, akkor annak legyen haszna is. Jövőre lesznek a választások, így ha január 31-i dátumot adnának meg a rendezésre, akkor már senki nem fog ezzel az üggyel foglalkozni. Az októberi dátum esetében még talán van remény, de ebben az esetben a polgármester feladata, hogy sürgesse a törvényhozást.

**Heves János** szerint a felfüggesztésnek akkor van értelme, ha annak van eredménye, megegyezési állapotot tükröz. Továbbra is azt tartja elfogadhatónak, ha fenntartják korábbi döntésüket és kilépnek a világörökség részéből, még akkor is, ha nem léptek abba bele. Akaratunkon kívül sorolták be a települést ebbe a kategóriába. Amennyiben ez hátrányt jelent, akkor a városnak ki kell lépni ebből a besorolásból.

**Visi Ferenc** szerint szégyen volna a korábbi döntésen változtatni, inkább tartsák fenn az eredeti elképzelést.

**Sipos Attila** szerint, aki nem fogadta el a korábbi határozatot sem, annak nincs mit kezdenie a felfüggesztéssel sem. Akik korábban ellenezték az erőmű építését a világörökségi címre tekintettel, azoknak most hirtelen fontos lett a világörökség oly módon, hogy ennek a megbolygatásával attól félnek, hogy elveszítik azt. Örömmel fogadta polgármester asszony tájékoztatóját az előterjesztéshez kapcsolódóan, és úgy érzi ezzel elérték a figyelemfelkeltést. Egyetért a határozat felfüggesztésével, mert így tárgyalási pozícióban maradhatnak, s a felvetett két időponttal is egyetért, hiszen mindkettőnek megvan a maga indoka.

**Bíró István** szerint az október végi határidőt kellene elfogadni úgy, hogy nem felfüggesztést határoznak el, hanem szüneteltetést.

**Fekete József** szerint akkor válna nevetségessé a város, ha korábbi döntésüket visszavonnák. Az említett bármelyik határidőt el tudja fogadni. A legutóbbi ülésen megegyeztek abban, hiszen szó volt róla, hogy a megyei rendezési tervben vannak szigorítások az országos tervhez képest.

**Koncz Ferenc** nem emlékszik semmilyen megegyezésről, és nem ír elő szigorúbb szabályokat a terv. Továbbra is fenntartja, hogy a város hírnevének nem tett jót ez az ügy. A Világörökségi Egyesület ülésén elfogadott határozatban foglaltakat csak kormánypárti képviselő terjesztheti elő a döntéshozók előtt, hogy ebben az ügyben történjen valami. Egyetért azzal, hogy csak szőlészetből és borászatból nem lehet megélni, és másra is szükség van.

**Bíró István** nemrégiben olvasta, hogy a Balaton környéki települések félnek attól, hogy megkapják a világörökségi címet, mert attól tartanak, hogy ezzel az ő vidékükön is ellehetetlenül az ipari tevékenység végzése. Véleménye szerint más vidék figyelemmel kíséri az itt kialakult helyzetet és tanul a tokaji vidék példájából.

**Rónavölgyi Endréné** lezárja a napirend vitáját. Szerinte szemlélet kérdése, hogy ki hogyan látja a világörökség körül kialakult helyzetet. Szerencs megítélését az fogja tükrözni, hogy lesz-e eredménye a kezdeményezésnek. Egyetért azzal a megjegyzéssel, hogy a megfelelő csatákat a megfelelő helyszíneken kell megvívni, ezért is vállalja döntését, amikor kijelenti, hogy az országos rendezési terv óriási kötöttségeket nem jelent ennek a vidéknek az iparfejlesztés vonatkozásában. De itt nem az országos területrendezési tervvel van baj, hanem a szigorító megyei területrendezési tervvel. Az erőmű kérdése ebből szempontból csak annyiban érdekes, hogy egy ilyen ipari beruházásnak a megjelenése vetette fel azokat a törvénykezési hiányosságokat, amelyekkel kénytelenek mások is szembe nézni. Az összefüggés az, hogy a világörökségi címmel való visszaéléssel, vagy fenyegetettséggel bizonytalanították el a pénzügyi befektetőt. Ha el lehet bizonytalanítani bizonyos fenyegetettséggel a befektetőket, akkor nem jó a törvényi szabályozás, változtatni kell. A települések nem táncolnak ki ebből az ügyből, és elsősorban a megyei területrendezési tervvel kapcsolatban kérnek felülvizsgálatot. Büszkének kell lenni a bátorságukra, a tárgyalási pozíciót kell erősíteni.

**Dr. Gadóczy Bertalan** szerint kétszintű szavazásra van szükség. Felvetődött olyan kérdés is, hogy vonják vissza a határozatot, valamint ne felfüggeszék, hanem szüneteltessék a határozat végrehajtását. Első körben arról kell döntenie, hogy felfüggeszse a határozatot a testület vagy sem. Második lépésben a két elhangzott határidőről kell szavazni. Amennyiben a képviselők fenntartják a javaslataikat, akkor célszerű az általa elmondottak szerint szavazni. Ha nem, akkor lehet az eredeti határozatról szavazni.

**Rónavölgyi Endréné** szavazásra bocsátja, és kéri, az szavazzon igennel, aki a kilépési szándék visszavonását akarja.

**A képviselő-testület 4 igen, 12 nem szavazattal a javaslatot elveti.**

**Rónavölgyi Endréné** szavazásra bocsátja, és kéri, az szavazzon igennel, aki azt támogatja, hogy függesszék fel a határozat végrehajtását.

A képviselő-testület **11 igen, 1 nem szavazattal** a javaslatot **elfogadja**. Négy fő nem vett részt a szavazásban.

**Rónavölgyi Endréné** szavazásra bocsátja a bizottság véleményét a határidőre vonatkozóan, amely október 31.

A képviselő-testület **2 igen, 4 nem, 5 tartózkodás mellett a javaslatot elveti**. Öt fő nem vesz részt a szavazásban.

**Rónavölgyi Endréné** szavazásra bocsátja a felfüggesztési határidő esetében a 2010 január 31-i dátumot, melyet az eredeti határozati javaslat is tartalmaz.

A képviselő-testület **10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határidőt elfogadja**. Öt fő nem vesz részt a szavazásban.

*10/2009. (I. 22.) Öt.*

*Határozat*

*Tárgy: 211/2008.(XII. 11.) határozat végrehajtásának felfüggesztése*

*Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, s az alábbi döntést hozza:*

*A világörökségi törvény meghozatalának, illetve a kezelési terv jóváhagyásának időpontjáig, de legkésőbb 2010. január 31-ig a 211/2008. (XII. 11.) határozat végrehajtását felfüggeszti*

Rónavölgyi Endréné szünetet rendel el.

Szünetet követően a testület a **Különfélék napirendi ponttal** folytatja munkáját. Dr. Bíró László címzetes főjegyző visszajön.

**Rónavölgyi Endréné** e napirendi pont keretében tájékoztatja a testületet a két ülés között eltelt időszak eseményeiről. Sok intézményi rendezvény került megtartásra a karácsonyi ünnepek keretében. Köszöntötték az új évet. Az új év költségvetését készítik elő. Az előkészített anyag kerül a testület elé első olvasatban. A Bajcsy-Zs. utca átépítésére 84 millió forintot nyert a város. Állampolgári megbeszélésre került sor Ondon, mert volt olyan vélemény, hogy a jobb fejlődés érdekében célszerűbb volna, ha Ond önálló település volna.

**Koncz Ferenc:** Április 4-re félmaratoni futóversenyt terveznek ide a környező települések együttműködésében, melyről már polgármester asszonnyal beszéltek, mert pénzügyi vonzata is van a város költségvetését illetően. Kéri, hogy ezt az elképzelést támogassák a képviselők.

**Rónavölgyi Endréné** elmondja, hogy az itt megrendezett diákolimpia eseményeit követően megbeszélték a szervező hölgygel a részleteket, s szóba kerültek a pénzügyi részek.

**Hidegkúti Ákos:** A Bocskai utca lakói azzal keresték meg, hogy a Tescó busz útvonala megváltozzon.

**Rónavölgyi Endréné** tud a problémáról, kollégája már közreműködik az egyeztetésben.

**Danyi László:** A fagyok óriási kátyút okoztak, kéri, hogy jelezzék a Közútkezelő kht. felé a problémát.

**Rónavölgyi Endréné:** Közmeghallgatás után már felvették a kapcsolatot a Kht-val, s jelezték a problémát.

**Bíró István** felhívja a figyelmet a Szerencs patak állapotára, az árvíz megelőzése érdekében.

**Hidegkúti Ákos** jelzi, hogy a 37-es útnál hiányzik a Szerencs tábla. Az előző témákhoz kapcsolódóan elmondja, hogy szemléletváltásra van szükség abban a vonatkozásban, hogy a befektetőket nem várni kell, hanem eljűk menni.

**Rónavölgyi Endréné** teljes mértékben egyetért ezzel, és elmondja, hogy az éven nem naptárt adott ki a város, hanem filmet készítettek a városról, melyet eljuttattak a különböző vállalkozásokhoz, befektető cégekhez. Bármelyik képviselő bejűhet a hivatalba és kérhet még ilyen dvd-t. A város honlapján is felhívják a figyelmet a városra, valamint egy levelező rendszert is létre kívánnak hozni.

**Koncz Ferenc** az útépítések kapcsán arra kíváncsi, hogy a Csalogány utcában ki lehet-e javítani a nem éppen autókímélő fekvőrendűrűket?

**Rónavölgyi Endréné** emlékezteti a jelenlűvűket, hogy a fekvőrendűrűk lefektetését az utcában lakűk kezdeműnyezték. El kell dönteni, hogy mi a cél. Az utolsó fekvőrendűrű átalakítása óta nem érkezett újabb észrevétel a hivatal felé.

**Danyi László** kéri a honlap megújítását Ond települűsrűsz történetének kiegészítésével.

**Hidegkúti Ákos** jelzi, hogy más települűseken már piros szűnnel emelik ki a gyalogos átkelű helyeket, ezért arra kíváncsi az útfelújítások kapcsán, hogy a kivitelezűvel lehet-e ez űgyben tájékoztatást kérni, vagy éppen megvalűsítani?

**Rónavölgyi Endréné** szerint is megfontolandű, és valűsűnűleg szabályos is, ha már más helyeken alkalmazzák, de utána kell nézni.

**Dr. Takács István** szerint a fűutca parkírozási gondjaival továbbra is foglalkozni kell. A Takta utca végében, a Tavasz utcánál fekvűrendűrű kialakítását kéri a lakűk. Érdekessűgként elmondja, hogy Műr települűsen 1 forintért árult az önkormányzat kűzművesített ipari területet a vállalkozűk részére, s ezáltal 8000 munkahelyet tudtak teremteni.

**Rónavölgyi Endréné** szerint valűban szűksűg volna arra, hogy kedvezműnyesen jussanak ipari területhez a befektetűk, de a megyei területrendezűsi terv szerint az itteni vidéken csak mezűgazdasági területbűl ipari területtű csak igen indokolt esetben lehet területet kivonni űj ipari terület kialakítására. A területrendezűsi terv szerint az összterületnek az 5%-át lehet beépíteni.

**Fekete Jűzsef** szerint az ABC elűtti buszmegállónál áldatlan állapotok vannak, eszműletlen módon kűzlekednek a gyerekek.

**Rónavölgyi Endréné** szerint is meg kell nézni, hogy milyen módon lehet oda korlátot tenni. Zárt ülést rendel el.

Zárt ülést követően a Képviselői Alap felajánlásokról dönt a testület.

**Rónavölgyi Endréné** szavazásra bocsátja dr. Gál András Képviselői Alap felhasználására vonatkozó javaslatát, melyet a képviselő-testület **12 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**17/2009. (I. 22.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: dr. Gál András Képviselői Alap felajánlása**

*A képviselő-testület dr. Gál András képviselő Képviselői Alapjának felhasználására vonatkozó előterjesztését az alábbiak szerint fogadja el:*

- egy havi összeget a katolikus egyház,
- egy havi összeget a református egyház,
- egy havi összeget a Bocskai István Gimnázium Alapítványa javára ajánlja fel.

*A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.*

*Felelős: jegyző*

*Határidő: azonnal*

**Rónavölgyi Endréné** szavazásra bocsátja Képviselői Alapjára vonatkozó felajánlását, melyet a képviselő-testület **12 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**18/2009. (I. 22.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: Rónavölgyi Endréné Képviselői Alap felajánlása**

*A képviselő-testület Rónavölgyi Endréné képviselő Képviselői Alapjának felhasználására vonatkozó előterjesztését az alábbiak szerint fogadja el:*

- egy havi összeget a Rákóczi Zsigmond Iskola Iskolasegítő Alapítványa javára ajánlja fel.

*A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.*

*Felelős: jegyző*

*Határidő: azonnal*

**Rónavölgyi Endréné** szavazásra bocsátja Bíró István Képviselői Alap felhasználására vonatkozó javaslatát, melyet a képviselő-testület **12 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**19/2009. (I. 22.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: Bíró István Képviselői Alap felajánlása**

*A képviselő-testület Bíró István képviselő Képviselői Alapjának felhasználására vonatkozó előterjesztését az alábbiak szerint fogadja el:*

- *négy havi összeget a Városüzemeltető Kht. javára a Fecskésen járdaépítés céljából ajánlja fel. Ebből az összegből kéri az anyag megvásárlását, s a munkát saját költségén végzi el.*

*A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.*

*Felelős: jegyző*

*Határidő: azonnal*

**Rónavölgyi Endréné** további hozzászólás hiányában az ülést bezárja.

**K.m.f.**

**dr. Bíró László sk.**  
címzetes főjegyző

**Rónavölgyi Endréné sk.**  
polgármester

**dr. Gadóczy Bertalan sk.**  
aljegyző

**dr. Korondi Klára sk.**  
jegyzőkönyv-hitelesítő