

## Szerencs Város Képviselő-testülete

Szám: 31-21/2008.

### Jegyzőkönyv Szerencs Város Képviselő-testülete 2008. december 22-én tartott rendkívüli ülésének nyilvános részéről

**Jelen vannak:** Bíró István, Danyi László, dr. Egeli Zsolt, Fekete József, dr. Gál András, Heves János, Hidegkúti Ákos, Kalina Lajos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, Suskó Viktor, dr. Takács István, Uray Attiláné, Vaszily Miklós, Visi Ferenc

#### Meghívottak:

dr. Bíró László	- címzetes főjegyző
dr. Gadóczy Bertalan	- aljegyző
dr. Ináncsi Tünde	- jogtanácsos
dr. Cserba Lajos	- ügyvéd, szakértő
Tóth István	- Városüzemeltető Kht. ügyvezetője
Csider Andor	- Szerencsi Középiskolai Kollégium Vezetője
Hercsik István	- SzHK Kft. ügyvezetője
Dr. Hajdú Zsuzsanna	- Közigazgatási Osztály osztályvezető helyettese
Szabó Lászlóné	- Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője
Ballók Istvánné	- Városgazdasági Osztály vezetője
Dr. Béni Gyula	- adócsoport vezetője
Sárkány László	- Szerencsi Hírek főszerkesztője
Árvey Attila	- Szerencsi Hírek szerkesztője
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

**Rónavölgyi Endréné** polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a **17 képviselőből 17 jelen van, a testület határozatképes**, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a **jegyzőkönyv-hitelesítője Koncz Ferenc** legyen.

A képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja a javaslatot, és az alábbi határozatot hozza:

**220/2008. (XII.22.) Öt.**

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a 2008. december 22-i rendkívüli üléséről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjévé Koncz Ferenc képviselőt választja meg.*

**Rónavölgyi Endréné** javaslatot tesz az ülés napirendjére, mely megegyezik a meghívóban közölte. Pontosítja a napirendre vonatkozó előterjesztését aszerint, hogy először a régi, Városüzemeltető Kht. átszervezésére, tisztségviselőinek megválasztására kerül sor taggyűlés keretében, és azt követően újra visszaalakulva testületté az új gazdasági társaságot alapítják meg. A gazdasági társaságra vonatkozó előterjesztések előadója dr. Cserba Lajos ügyvéd lesz.

A képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja a napirendet, és az alábbi határozatot hozza:

**221/2008. (XII.22.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: napirend elfogadása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a 2008. december 22-i rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:*

Napirend

- 1.) Előterjesztés a 2009. évi hulladékkezelési közszolgáltatási díjak megállapítására**  
*Előadó: Hercsik István, az SzHK. Kft. ügyvezetője*  
*Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság*
- 2.) Javaslat új adórendelet megalkotására**  
*Előadó: dr. Béni Gyula adócsoport vezető*  
*Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, Ügyrendi és Oktatási Bizottság, Szociális és Egészségügyi Bizottság*
- 3.) Javaslat Szerencs Város Közigazgatási területén működő vállalkozások munkahelyteremtő támogatására**  
*Előadó: Rónavölgyi Endréné polgármester*  
*Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság*
- 4.) Házi segítségnyújtás kistérségi szintű ellátása**  
*Előadó: Rónavölgyi Endréné polgármester*  
*Tárgyalta: Szociális és Egészségügyi Bizottság*
- 5.) Előterjesztés új gazdasági társaság alapítására, tisztségviselőinek megválasztására**  
*Előadó: Rónavölgyi Endréné polgármester*  
*Tárgyalta: Ügyrendi és Oktatási Bizottság*

### **1. Előterjesztés a 2009. évi hulladékkezelési közszolgáltatási díjak megállapítására**

**Rónavölgyi Endréné** köszönti Hercsik Istvánt, az SzHK Kft. ügyvezető igazgatóját. Az előterjesztést már tárgyalta a testület decemberben, de azt a feladatot kapta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, illetve az SzHK Kft. ügyvezetése, hogy a hulladékkezelési díjakra vonatkozó előterjesztést részleteiben tekintsék át, megkeresve a legkedvezőbb díj ajánlatot, s azt terjesszék a testület elé.

**Hercsik István:** A bizottság nagyon részletesen tárgyalta az előterjesztést, erről majd elnök úr beszámol, a Kft. viszont egy mulasztásának tett eleget úgy, hogy egy korrekciót hajtottak végre, mely szerint sokkal részletesebb anyagot terjesztettek elő, mely tartalmazza az előzményekre vonatkozó ismereteket is. Az eljuttatott anyagban részletezve tárták a bizottság elé a díjkalkulációt. Díjajánlatuk a következő: egy 60 literes edény és zsák ürítése 293 Ft, mely lerakótól mért távolságtól független. 120 literes edény, zsák ürítése 356 Ft, 1100 literes edény ürítése 3267Ft. A továbbiakban táblázatba foglalva mellékeltek a járatba nem foglalt konténeres gyűjtés árait. Az előterjesztésük megegyezik ugyan az egy héttel ezelőttivel, de hangsúlyozza, hogy 8%-kal alacsonyabb attól, amelyet egy évvel ezelőtt három éves díjprogramként a társaság taggyűlése és a testület is elfogadott. Ettől több tartalékot a társaság vezetése nem látott, és nem lát az árakban.

**Dr. Takács István:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság alaposan megvizsgálta az ajánlatot, és azt állapították meg, hogy az ajánlat korrekt. A vállalat nehéz helyzetben van, mert nem képződik amortizációs soron érték, mert bérlik a gépeket. Az ellehetetlenülés érdekében akkumulálni kell az árait. Vizsgálataik alapján megállapították, hogy az áremelés családonként éves szinten 2000-2500 Ft-ot jelent Szerencs vonatkozásában. A bizottság javasolja, hogy fogadják el a vállalat által előterjesztett hulladékszolgáltatási árakat.

**Heves János** arra kíváncsi, hogy az árkalkulációnál hogyan vették figyelembe az üzemanyagárak változását?

**Dr. Gál András** túlzottnak tartja a 10%-os emelést, nagyobb önmérsékletre lett volna szükség ebben a nehéz gazdasági helyzetben.

**Dr. Egeli Zsolt:** Gondolt-e az előterjesztő költségtakarékossági okokból a sárga csekkeken történő befizetés helyett valamilyen más alternatív díjbeszedés lehetőségén? A javítás, illetve karbantartás költségei megháromszorozódnak a terv szerint. Mi ennek az oka? Ugyanez a helyzet az alvállalkozói költségeknél is, ami majd másfélszeresére emelkedik. Hogyan sikerült a tervezett 3,3 milliós ügyvédi és könyvvizsgálói költségeket mérsékelni 1 millió 920 ezer forintra?

**Visi Ferenc** szeretné, a vállalat minden fajta szemetet elszállítana.

**Koncz Ferenc:** Az előterjesztéshez mellékelt táblázatok egyikében szerepel, hogy a vállalat 2003-tól 2007-ig 71 millió forintot, mint veszteséget, vagy mint elmaradt nyereséget szerepeltet. Arra kíváncsi, hogy a cég ebben az esetben hogyan oldja meg az ebből adódó hiányt? Ha ilyet lát, arra gondol, hogy talán egy másik lábon is áll a vállalat, s ide kell átcsoportosítani bizonyos nyereségeket, hogy ne boruljon föl a rendszer?

**Bíró István** is túlzottnak tartja a 10%-os emelést, de biztos abban, hogy a lakosság nagy részének gondot fog okozni, ezért azt kéri a testülettől, hogy ne fogadják el az előterjesztést.

**Hidegkúti Ákos** arra kíváncsi, hogy a 13 milliós forintos alvállalkozói költség mit takar?

**Dr. Egeli Zsolt:** November elején kérelemmel fordult polgármester asszonyhoz: tekintettel a tervezett 18%-os emelésre szakértővel vizsgálta meg a tavalyi előterjesztést, hogy mennyire tartható az fenn az idén. Amikor ezt kérte, akkor még nem ismerte a közszolgáltatási keretszerződést, amelyet most megkaptak, és a szerződés szerint nincs semmi mozgástere a testületnek. Valamiféle egyensúlyt kell találni, ami szerint sem a város, sem pedig a vállalkozás érdekei nem sérülnek. Ezért szerencsésnek tartotta volna, és ezért is kérte, hogy mielőtt a taggyűlés leül tárgyalni, legalább a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ismerje meg a terveket. Meg lehetne ily módon beszélni azt is, hogy ennél a társaságnál miért nincs Felügyelő Bizottság, hisz nem tiltja jogszabály? Amennyiben lenne, a Felügyelő Bizottság megtárgyalhatna minden részletet, s a testület már egy világos képet kapna a díjakat illetően. Azonban így, a taggyűlés döntése után a képviselő-testület már nem tehet semmit.

**Suskó Viktor** összehasonlítja a budapesti árakat a zempléniekkel, s úgy látja, mely a mellékelt táblázatokból is kitűnik, hogy az egymáshoz közel lévő települések vonatkozásában mégis drágábban szolgáltat ugyanaz a cég, akinek egy más, de szintén a csoporthoz tartozó része szintén a Zemplénben jóval olcsóbban teszi meg a szolgáltatást. Ide 18%-os, míg a

zempléni régióba 13%-os áremelést terveztek. Nem érti, hogy a közgazdaságilag elfogadható díjtétel ez évben már meghaladja a közgazdaságilag indokolt díjtételt. 2012-re az előterjesztő számításai szerint megint alá fog menni ez a díjtétel. Ezt mi indokolja? Az eszközökre vonatkozóan arra kíváncsi, hogy bérlik a járműveket, vagy saját tulajdonban vannak?

**Vaszily Miklós** szerint az árak folyamatosan emelkednek, de a szolgáltatás színvonala viszont csökken. A díjat elfogadhatónak tartaná, ha a cég a zöldhulladékot is elszállítaná.

**Koncz Ferenc** tudni szeretné, hogy igazak-e azok a hírek, miszerint Sárospatakon, vagy Sátoraljaújhelyben, illetve a környező településeken ugyanez a cég, de más leányvállalata szolgáltat, ott más a díj? Javasolja, mert szerinte gesztus értékkel bír, ha volna a városban két ingyenes lomtalanítás, mint régen, illetve a zöldhulladék kezelésében is ki kellene találni valamit, hogy ne a lakosságnak kelljen beszállítani azt.

**Bíró István** szerint egy szolgáltatónak úgy kellene gondolkodnia, hogy a szolgáltató van a lakosságért és nem fordítva.

**Hercsik István** is úgy gondolja, hogy a szolgáltató van a lakosságért. A szolgáltatás színvonala az elmúlt 8 évben a sokszorosára nőtt. Több kérdésben felmerült, hogy mennyi a díj? Két dolgot kell figyelembe venni: mennyi az ár és mennyi a díj. Tehát amennyi önkormányzatot megkérdeznek, annyiféle díjjal fognak találkozni. Van olyan önkormányzat, amely díjkompenzációt alkalmaz, s ott olcsóbbak az árak. Szerencsen és az SzHK Kft. szolgáltatási területén létezik a 60 literes edényzetnek a léte és alkalmazása. Ennek bevezetése miatt, melyről 2001-ben döntöttek közösen a testülettel díjeltérítés mutatkozik. Zöldhulladék, hulladékudvar kérdéskörre az alábbiak szerint válaszol: Az önkormányzattal közösen 71 millió forintot fordítottak arra, hogy a hulladékudvar létrejöjjön, és most pedig kitalálják azt, hogy mégse kellene, hogy üzemeljen. Érti a képviselő úr felvetését, de mégsem lehet, hogy mindenütt költséget generálnak, de azért legyen minden olcsó. Tapasztalata szerint a lakosság szívesen használja a szelektív hulladékgyűjtő edényeket, de lehet, hogy a kommunikáció területén még impulzívabbnak kellene lenniük, hogy a hulladékudvart is használják. A zöldhulladék elhelyezésének lehetősége Bodrogkeresztúrtban teljesen ingyenes. A szerencsi hulladékudvarban minimális díj ellenében működik, de bizonyos mennyiség alatt itt is ingyenes. Egy lomtalanítás pedig ingyenesen be van építve a hulladékkezelési közszolgáltatási díjba. Nem érez visszalépést a szolgáltatás tartalmában, inkább folyamatos előrelépést. Felhívja a figyelmet arra, hogy több, mint ezer komposztáló láda hever a vállalatuknál kihasználatlanul, mert a lakosság nem mutat igényt a használatára. Kéri a képviselőket, hogy propagálják a komposztáló ládák igénybevételét, mert ezzel költségeket tudnának megtakarítani. Gépek használata: Ezeket az eszközöket az önkormányzattól bérlik, és az önkormányzat számolja el az amortizációt. Közszolgáltatási keretszerződés: Ezt a Brantner cégtől örökölték, s nem változtattak rajta, ma is ugyanazt tartalmazza, mint 2001-ben, amikor az önkormányzat megkötötte azt a Brantner céggel. Az alvállalkozói költségek között tartják nyilván az összes olyan költséget, amely az integrált működés keretében felmerül. Például a szelektív hulladékgyűjtést a ZHK. Kft. végzi a cégük számára. Üzemanyag költségek figyelembe vétele: Számoltak az üzemanyagár csökkenéssel, s azért ilyen alacsonyok az árak, mert nettó árral számolnak. Az említett 15% az az elvárható nyereség lenne, de azt nem tervezik, a díjnövekedés viszont 10%. A közgazdaságilag indokolt díjszámításban azt mutatták be, hogy az összes költségüket, és az indokolt eredményüket is beleszámítják a díjba. Kérdésként felmerült, hogy a táblázatban látható 70 millió forint veszteség-e? Ez nem veszteség, hanem meg nem képződött eredmény. Azt vezetik le, hogy ha a díjakat a közgazdaságilag indokolt mértéken tartották volna, akkor azon a soron, abban az

évben 70 millió forint eredménye kellene, hogy legyen a cégnek. A közgazdaságilag indokolt díjtól azért tértek el szolgáltatási díj bevezetése óta rendszeresen, mert úgy tartották, hogy a szolgáltatás fontosabb, mint a cég nyeresége. Azonban az elmarad nyereséget finanszírozni kell azért, hogy az eszközparkot meg tudják vásárolni. Úgy gondolja, hogy az előterjesztett számok nagyon komoly önmérsékletéről tanúskodnak 7-8 éve.

**Rónavölgyi Endréné** megköszöni a válaszadást. Jó kezdeményezésnek tartja, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság konzultációt folytat az SzHK. Kft. vezetésével és áttekintik, hogy miket kell figyelembe venni a díjmegállapításnál. Egyetért azzal a kezdeményezéssel, hogy már a taggyűlés megtartása előtt ismerje meg a terveket a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Az SzHK Kft-ben az önkormányzat tulajdonos. Ha ott díjbevétele kiesés van, akkor az önkormányzatnak kell kiegészítenie azt. Ezért igaz az, hogy már a taggyűlésen érdemes alaposabban tájékozódni. Meggyőző volt számára a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság álláspontja, mely szerint korrekt volt a díjszámítás előkészítése. Szavazásra bocsátja a hulladékkezelési közszolgáltatási díjra vonatkozó előterjesztést.

A képviselő-testület **11 igen, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás** mellett elfogadja azt, és az alábbi rendeletet alkotja:

**SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**  
**22/2008. (XII.22.)**  
**R E N D E L E T**

***a települési szilárd hulladék kezelésével összefüggő közszolgáltatási díjakról***

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 23. §-ban foglalt felhatalmazás alapján a települési szilárd hulladék kezelésével összefüggő közszolgáltatási díjakról az alábbi rendeletet alkotja:*

**1. §**

*Szerencs Város Önkormányzatának a települési szilárd hulladék kezelésével összefüggő közszolgáltatási tevékenységéről alkotott rendelete hatálya alá tartozó, természetes és jogi személyeknek, illetve jogi személyiség nélküli gazdasági társaságoknak a jelen rendelet 2. §-ban megállapított közszolgáltatási díjat kell felszámolni.*

**2. §**

**(1) Kommunális hulladék közszolgáltatási díja**

	<b>Ár (Ft+ 20 % ÁFA/1 ürítési alkalom)</b>	
60 l-es (edény és zsák is)	293,-	Lerakótól mért távolságtól független
120 l-es (edény és zsák is)	356,-	Lerakótól mért távolságtól független
1100 l-es edény	3 267,-	Lerakótól mért távolságtól független

**(2) Járatba nem illesztett gyűjtőedényzet ürítési ára kommunális hulladék esetén**

<b>Konténer</b>	<b>Üritési ár (Ft + 20 % ÁFA)/1 alkalom</b> <b>(kezelőközponttól mért távolság függvényében)</b>							
	<b>5 km</b>	<b>10 km</b>	<b>15 km</b>	<b>20 km</b>	<b>25 km</b>	<b>30 km</b>	<b>35 km</b>	<b>40 km</b>
<i>4 m<sup>3</sup></i>	11 058	14 888	18 715	22 546	26 374	30 204	34 032	37 861
<i>5 m<sup>3</sup></i>	14 159	17 986	21 814	25 644	29 473	33 302	37 130	40 962
<i>8 m<sup>3</sup></i>	20 355	24 185	28 013	31 840	35 670	39 498	43 327	47 201

**(3) Járatba nem illesztett gyűjtőedényzet üritési ára építési-bontási hulladék esetén**

<b>Konténer</b>	<b>Üritési ár (Ft + 20 % ÁFA)/1 alkalom (kezelőközponttól mért távolság függvényében)</b>							
	<b>5 km</b>	<b>10 km</b>	<b>15 km</b>	<b>20 km</b>	<b>25 km</b>	<b>30 km</b>	<b>35 km</b>	<b>40 km</b>
<i>5 m<sup>3</sup></i>	9 125	12 167	15 209	16 730	19 772	21 292	24 334	27 376
<i>8 m<sup>3</sup></i>	10 647	15 209	18 251	19 772	21 292	24 334	28 897	31 939

**3. §**

*A hulladékkezelési közszolgáltatási díj kompenzációját a Képviselő-testület külön rendeletben szabályozza.*

**4. §**

*Jelen rendelet 2009. január 1-jén lép hatályba, és ezzel egyidejűleg Szerencs Város Önkormányzata 21/2007. (XII.13.) rendelete hatályát veszti.*

**2. Javaslat új adórendelet megalkotására**

**Rónavölgyi Endréné:** Az önkormányzat nemrég fogadta el a költségvetési koncepciót, s a konkrét számok ismeretében sok egyeztetés szükséges ahhoz, hogy a költségvetés kialakuljon. Visszatekint az elmúlt évre, amikor az önkormányzat úgy látta, hogy a költségvetési működési forráshiányt próbálták meg csökkenteni, áttekintették az oktatás, a szociális ellátás területét, a Városüzemeltető Kht. működését, az egészségügyi ellátást. Arra az álláspontra jutottak különösen az oktatás területén, hogy átszervezéssel lehet a költségeket csökkenteni úgy, hogy a szakmai feladatok ne sérüljenek. Ennek most már kimutatható számai voltak. A Kincstár számításai szerint 140 millió forint megtakarítás jelentkezett ebből. A várost több nehézség érte, például a cukorgyár bezárása, amely az iparüzési adó tekintetében kiesést jelent, valamint a pénzügyi világválság, amely várhatóan nem hagyja érintetlenül a szerencsi vállalkozókat sem. Mindez azt mutatja, hogy a város adóbevételei csökkenni fognak, de a feladatok viszont adóttak. Mérlegre kell tenni, hogy hogyan tovább, de véleménye szerint nem akarják csökkenteni azokat a szakmai feladatokat, amiket korábban felvállaltak. Ha ez így van, hogyan lehet csökkenteni az adóbevétel kiesést? Másfél, két héttel ezelőtt szerveződött egy fórum, ahol a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke, és néhány képviselő társa is ott volt. Hozzájuk nem jutott el a meghívás, ahol a vállalkozókkal volt egy megbeszélés. Itt az

a hír járta, hogy óriási adóemelésre készül ez az önkormányzat kiindulva az adókonceptióból. Egyenként szavaztak a vállalkozók az adóemelésről, és nem támogatták azt. Ezzel párhuzamosan folyt egy műhelymunka, hogy az adókonceptiónak megfelelően hogyan lehetne úgy növelni a város bevételeit, hogy a kisvállalkozásokat ne lehetetlenítse el, és ezért született az az adórendelet-tervezet, melyet most a testület majd megtárgyalhat. Egy szűkebb körrel, a vállalkozók egy részével, 4-5 fővel megbeszélték. Az építményadó esetében csak a nagyobb épületekkel rendelkező vállalkozások plusz megadóztatására kerülne sor. Ez azt jelenti, hogy az összvállalkozók 93%-át nem érinti az építményadó emelkedés, 7%-ot viszont igen. Telekadó esetében pedig 22 adóalany van, akit érintene ez a fajta változás.

**Dr. Béni Gyula:** Az adórendelet-tervezetet mindhárom bizottság megtárgyalta, az ott felmerült kérdésekre választ adott, ezért más szóbeli kiegészítése nincs az előterjesztéshez.

**Hidegkúti Ákos:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalva az előterjesztést három megállapítást tett. Az építményadó esetében fogadják el a 450 m<sup>2</sup>-es határt. Ezt 4 igen szavazattal támogatta a bizottság. A telekadó esetében hosszas tanácskozás után sem tudtak döntésre jutni, ezért ezt a testületre bízzák. Álláspontjuk szerint 5000 m<sup>2</sup>-ig nem emelkedne ennél az adófajtánál az adó mértéke, a fölött pedig az adójogszabályban meghatározottak szerint emelkedne a telekadó mértéke 2009. január 1-től. Az idegenforgalmi adó vonatkozásában elfogadták az előterjesztésben foglaltakat.

**Sipos Attila:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén három tag volt jelen, és az adócsoport vezetőjének szóbeli kiegészítése után 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolják az adórendelet-tervezetet.

**Dr. Gál András:** Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság 3:1 arányban elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

**Rónavölgyi Endréné** megnyitja a napirend vitáját.

**Visi Ferenc** szerint vannak olyan telkek, amelyeken nem működik vállalkozás, de rájuk is vonatkozik majd az adóemelés. Számukra kellene valamilyen támogatást nyújtani.

**Dr. Egeli Zsolt:** Van olyan kisvállalkozói kör, ezek az EVA-sok, akiknek a jövő évben, február 1-jétől nettó módon 100-200 ezer forinttal növekszik a költségvetés felé a fizetési kötelezettsége. Ezzel azt akarta érzékeltetni, hogy a kisvállalkozóknak sokkal nagyobb nehézségei lesznek jövőre, mint amilyen most van a piaci viszonyoktól függetlenül.

**Dr. Takács István:** Körülbelül 30 vállalkozó kereste meg azzal a kérdéssel, hogy hogyan alakul az adóemelés, és elmondták azért, mert rossz helyzetben vannak. A bázisévhez képest 1/3-ra, illetve 1/4-re csökkent a bevételük. Szerencsel kapcsolatban elmondták a vállalkozók, hogy nem érznek semmilyen kedvezmény az adó vonatkozásában, melyet a város nyújtana feléjük. Az adóterhek 30%-kal nőttek, függetlenül a bevételtől. Több vállalkozó gondolkodik azon, hogy vagy befejezi a vállalkozását, vagy olyan helyre viszi a vállalkozását, ahol kedvezőbb feltételekkel működtetheti. Véleménye szerint alaposan meg kell gondolni a következő évben a rendelkezésükre álló pénzek elköltését, mert adókból származó többletbevételre nem számíthatnak.

**Sipos Attila** szerint a két társadalmi fórumot egy helyen kellett volna megtartani, és akkor talán jobban meg lehetett volna beszélni, hogy mi az önkormányzat szándéka az adóemeléssel

kapcsolatban. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát el tudná fogadni, de tudni szeretné, hogy pénzben, bevételben mennyit jelent a városnak, és mit jelent az adózók szempontjából. Számokat szeretne hallani, mert egyébként csak beszélgetnek a témáról. A vállalkozók, a lakosság érdekei mellett a város érdekeit is képviselniük kell.

**Heves János** arra hívja fel a figyelmet, hogy a költségvetésnek nem csak adóoldala van, hanem költségoldala is. Arról sem szabad elfeledkezni, hiszen attól, hogy az adókat leszavazzák, a közintézményeket még működtetni kell. Az előttük lévő adórendelet-tervezet nem sújtja jobban a kisvállalkozókat, mint eddig.

**Hidegkúti Ákos:** 100 milliós adóbevétel kiesésről beszélnek, s ennek pótlására tettek számos javaslatot. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság is arra tett javaslatot, hogy a kisvállalkozókat ne sújtja az adóemelés, ez azonban 2 millió forint adóbevétel kiesést jelent a városnak, ami nem nagy összeg, de ők, mint képviselők is tegyenek kedvezményeket, s ajánlják fel jövőre a tiszteletdíjukat. Azt javasolja, hogy ne legyen tiszteletdíj. Ezekon kívül van még más javaslata is. Például a Városi Kulturális Központ és Könyvtár egy évben 70 millió forintjába kerül az önkormányzatnak. Véleménye szerint az üzemeltetését adják át a megyének. Az ESZEI-től bérleti díjat kellene beszedni a Rendelőintézet helyiségeinek használatáért.

**Koncz Ferenc:** Ha minden alkalommal elmondják is, hogy a termelők zárták be a szerencsi cukorgyárat, az attól még nem lesz igaz. A szerencsi cukorgyárat a magyar Kormány záratta be azzal, hogy visszaadta a kvótát. Egy elmondott tanmese kapcsán szerinte az önkormányzat ugyanolyan módon akarja kihúzni a vállalkozók zsebéből a hasznot, amiből itt élnek az emberek. Nagyon egyszerű gazdaságpolitikának tartja, hogy ha nincs elég pénz, akkor többet szednek be. Az elhangzott javaslatok szerint nem látja annak biztosítékát, hogy a kisvállalkozókat az adóemelés nem fogja érinteni. Arra kíváncsi, hogy el kell-e most fogadni az adórendeleteket, mert úgy látja, hogy nagyon körbe kell még járni ezt a témát. A jövőben problémák adódhatnak abból, ha a vállalkozók máshová telepítenék át tevékenységüket. El kell gondolkodni azon is, hogy a város is próbálja meg a dolgait másképpen csinálni. Például nem látja sok értelmét a városközpont grandiózus átépítésének több száz millióért. Ő még mindig annak a pártján áll, hogy munkahelyteremtő beruházások megvalósítására fordítsanak ekkora összegeket. Rá kell venni azokat a szervezeteket, akik az EU-s pénzeket irányítják az országban, hogy munkahelyteremtésre adjanak pénzt, mert ha ezt nem sikerül megoldani helyben, akkor bajba kerülhetnek, és már nem lesz miről itt vitatkozni.

**Uray Attiláné** mivel érintettnek érzi magát a kultúra által elmondja, hogy ha Hidegkúti Ákos képviselő úr körbetekintene Borsod megye kulturális intézményei között láthatná, hogy 350 milliótól 450 millióig terjed a kulturális intézmények költségvetése. Ezzel szemben a szerencsi Városi Kulturális Központ és Könyvtár költségvetése 87 millió forint. Az embert az állatvilágból a tudás és a kultúra emelte ki, ezért nem szabad megengedni, hogy a jelenlegi színvonaltól még lejjebb húzzák meg a kultúrára szánt költségvetési támogatást. Azt kéri képviselő társától, hogy ne legyen kultúra ellenes.

**Visi Ferenc** szerint, ha nem gondolnak a jövőre, a munkahelyteremtésre, akkor az utánuk következőket ellehetetlenítik.

**Hidegkúti Ákos** megjegyzi, hogy nem kultúra ellenes, nem bezáratni szeretné a kulturális központot, csak javaslatot próbált tenni arra, hogy a költségvetésből hiányzó 100 millió forintot honnan lehetne pótolni.



**Dr. Takács István** szerint több időt kellene szánni a város életével kapcsolatos témák megtárgyalására, akár egy kötetlen beszélgetés keretében. A cukorgyárhoz kapcsolódva pedig leszögezi, hogy valóban a magyar állam volt az, aki visszaadta a cukorkvótát, nem pedig a termelők. Kéri, hogy igazgató asszony ne tekintse személyes sértésnek, ha valaki a kultúrát megemlíti. Arra próbáltak célozni, hogy ha a magyar állam támogatná a kulturális életet, akkor nem kellene az önkormányzatnak több tíz millióval támogatnia költségvetéséből egy olyan intézményt, amely a város lakóin kívül még számos településen élők szórakoztatását és hasznos időtöltését próbálja megvalósítani.

**Uray Attiláné:** Már többször érte az intézményét támadás, ezért érzi a kultúra ellenességét. A legminimálisabb költségvetéssel végzik tevékenységüket összesen három közművelődési szakemberrel hétvégén és ünnepnapokon is.

**Koncz Ferenc** megjegyzi, hogy ha valamikor is a megyéhez kerülne a kulturális központ működtetése, akkor személyesen fogja képviselni a szerencsi intézmény érdekeit. Büszke volna arra, ha a szerencsi gyönyörű szép várat a megye működtetné.

**Rónavölgyi Endréné** lezárja a napirend vitáját. Természetesnek tartja, hogy a hozzászólások túlterjeszkedtek a szorosan idetartozó témától. Fontos a város jelenéről és jövőjéről beszélni, de még fontosabb tenni érte. Egy dolog mentheti meg a várost és a környező településeket, ez a jelenlegi vállalkozások jobb helyzetbe hozása, másrészt az új vállalkozások betelepítése. Azonban, ha új vállalkozások akarnak ide települni, akkor szervezkedés indul meg ellene az Észak-magyarország újságíróival a város ellen. Amikor a Megyei Közgyűlés mellett működő Környezetvédelmi Tanácsot összehívva azért, hogy álljon le az építkezés a szerencsi erőműnél, akkor amikor a Megyei Közgyűlés határozatot fogad el, és felhívja a beruházót, hogy álljanak le az építkezéssel, akkor amikor a Megyei Közgyűlés megszigorítja az Országos Területrendezési Tervet és azt mondja, hogy világörökségi területen csak 200 négyszögölnyi, vagy átlagos nagyságnyi területen lehet vállalkozásokat létrehozni, akkor azt gondolja, hogy valamikor nem őszinték. Abban van felelősségük, hogy működő beruházások települjenek ide, és nem megakadályozni kell azok üzemelését. Felelőssége a szerencsisége, és szeretne megtenni mindent annak érdekében, hogy foglalkoztatás bővítés legyen. Persze mindenki azt mondja, hogy szeretné ezt, csak a cselekedetekben nem testesül meg. Adóemelés, adókedvezmények: a város költségvetése évtizedek óta a helyi adóbevételekre is számít. Mit tett korábban az önkormányzat, s ez nem feltétlenül a jelenlegi önkormányzat érdeke. Azt, hogy 2,5 millió forint nettó árbevételig a vállalkozásoknak egyáltalán nem kell iparüzési adót fizetni. Ez az összvállalkozások 50%-át jelenti. A jelenlegi adórendelet-tervezetben azt javasolják, hogy csupán 7%-a a vállalkozásoknak fizet építményadót, az összes többi nem. Sokféle javaslat volt arra is, hogy a város a kiadásait hogyan csökkentse. Sokan nem akarták megszavazni az átszervezést sem. A bérleti díjak fizetésével kapcsolatban úgy gondolja, hogy a jelenlegi intézményhálózatban kialakult rendet illetően nincs létjogosultsága. Maga is úgy gondolja, hogy ha körzeti feladatokat látnak el, akkor jó volna, ha több állami támogatás juthatna. Példának a beszerzett ultrahangos készüléket említi, melynek önerejét, a 10 millió forintot a szerencsi adófizetők pénzéből biztosították, holott a készülék körzeti feladatot lát el. Ebből a szempontból igazságtalannak tartja a jelenlegi állapotot. A kollégium esetében van némi elmozdulás a normatívát illetően. Úgy gondolja, hogy a Megyei Önkormányzat sincs jobb anyagi kondíciókkal ellátva, mint akár melyik települési önkormányzat. Ezért nem lehet felelősséggel felvállalni, hogy minden, ami nem rentábilis a településeken azt felvállalja a Megyei Önkormányzat. Cukorgyár bezárása: Tény, hogy a magyar állam adja vissza a cukorkvótát, mert ebben az esetben nem tehet mást. Ha a mondat első felét elmondják, akkor

tegyék hozzá a mondat második felét is. Helyesebben visszaadhatja a kvótát, csak mindazt a kártérítési kötelezettséget neki kell megtennie, és plusz a büntetést kifizetni, mert egy nemzetközi szervezethez tartozni sok esetben plusz lehetőségeket, sok esetben viszont korlátokat jelent. Visszatérve az adórendeletre módosító javaslatként hangzott el a telekadó esetében az 5000 m<sup>2</sup> feletti terület. Ezt nem javasolja, hiszen minden adóforintra szükség van. Ha valakinek nagy a telek, amit nem tud használni, azt előbb-utóbb értékesítenie kellene, hiszen azért is akarja az adórendelet azt ösztönözni, hogy ilyen értelemben a telkek mobilizálhatók legyenek.

**Dr. Béni Gyula** tájékoztatásul elmondja, hogy az 5000 m<sup>2</sup> feletti határ esetében 9 adózót jelentene, és 1,5 millió forint adóbevétel kiesést jelentene a városnak.

**Dr. Bíró László** arra a felvetésre miszerint a helyi vállalkozók nem érzik az önkormányzat részéről gondoskodást, és sok adóteher nehezedik rájuk elmondja, hogy van még egy adónem, amit Szerencs Város Önkormányzata nem alkalmaz. Ez a törvényesen kivethető adó a vállalkozások kommunális adója. Ez az adónem a foglalkoztatottak utáni adózást jelentené. Felhívja a figyelmet arra, hogy ezt észre sem veszik a vállalkozások, mert nincs ilyen adónem a városban, máshol viszont igen. Reális a 100 milliós adóbevétel kiesés, amiből 20-30 millió forintot ezzel vissza lehetne hozni, azonban jövőre a többi kieséssel is foglalkozni kell a költségvetés összeállításakor. Jövőre márciusban is lehet adórendeletet módosítani, de akkor annak nincs visszamenőleges hatálya, elveszlik a január és a február hónap a bevételek vonatkozásában. Tehát felelősen kell ebben gondolkodni. A telekadót nem a helyi önkormányzat találta ki. Az országos adórendszeren belül egy büntetőadó. A telekadó azért van, hogy minél kevesebb telket tartsanak tulajdonukban a vállalkozások indokolatlanul. Több száz adózó van Szerencsen, és az adózási morál nem rossz a városban. A városban lévő adózók több, mint 90%-a kultúrátlan bevallja és befizeti az adóját. Nem valós az a kép, mely szerint katasztrófa van a városban. Nincs ilyen, Szerencs egy normálisan működő város, normális adóstruktúrával, megfelelő kedvezményekkel.

**Koncz Ferenc** nem érti, hogy milyen összejövételről volt szó, amit polgármester asszony említett. Amin részt vett, arra meghívót kapott. Ezen egyébként részt vett Hujber Ottó is. Nem is tudja, hogy ki szervezte ezt.

**Rónavölgyi Endréné:** Serfőző László volt, ő koordinálta a rendezvényt.

**Koncz Ferenc:** Nem ő szervezte ezt az összejövételt, nem is szívesen vett ezen részt, mégis mindig az hullik vissza rá, hogy ő az erőmű ellen van. Az említett Környezetvédelmi Tanács semmiféle elítélő határozatot nem hozott ebben az ügyben, mint ahogyan a Megyei Önkormányzat sem. Viszont irányukba érkezik más irányból sokkal keményebb nyomás a szerencsi erőművel kapcsolatban. A Megyei Önkormányzat abszolút korrekt álláspontra helyezkedett, miszerint amíg meg nem jön az UNESCO-nak az állásfoglalása ezzel az ügyvel kapcsolatban, addig ne pörgessék ezt a vitát. Elmondja, hogy már régen túl lehetnének ezen a vitán, ha az erőmű átköltözött volna arra a helyre, amit ő javasolt. Ugy gondolja, hogy mind az erőmű kérdése és mind pedig a cukorgyár bezárása egy hatalmas politikai paláver. Sokféle javaslattal fordult az illetékesek felé, teljesen eredménytelenül. Senki nem tette föl hivatalos helyekről a javaslatokat a Kormány felé, senki nem gyakorolt nyomást a magyar kormányzatra.

**Rónavölgyi Endréné:** Ment a Kormány felé a hivatalos nyomás, ezért ennek értelmében a maximális támogatást a répa felvásárlási árhoz a magyar Kormány odaadta. Európában Ezt

csak két állam tette meg, Olaszország és Magyarország. A Megyei Területrendezési Tervekkel kapcsolatosan: az Országos Rendezési Terv szigorú, de ezt a tervet a Megyei Területrendezési Terv beszigorította.

**Bíró István** javaslata, hogy maradjanak az adott napirend tárgyalásánál, mert amikor az ülés elején elfogadták a tárgyalandó napirendi pontokat, akkor szó sem volt arról, hogy órákat vitatkoznak ilyen ide nem tartozó dolgokról. Senki nem vette észre, hogy ügyrendi gombot nyomott, mert ment a vita a tárgyhoz nem illő témában. Az az ügyrendi javaslata, hogy szavazzanak az adórendeletéről.

**Rónavölgyi Endréné** szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot, miszerint szavazzanak az adórendeletéről.

A képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért ezzel.

**Rónavölgyi Endréné** az adórendeletre érkező módosító javaslatot bocsátja szavazásra, mely szerint csak az 5000 m<sup>2</sup> feletti telek után legyen az emelt telekadó.

*Bíró István – igen, Danyi László – igen, dr. Egeli Zsolt – igen, Fekete József – tartózkodik, dr. Gál András – nem, Heves János – nem, Hidegkúti Ákos – igen, Kalina Lajos – nem, Koncz Ferenc – igen, dr. Korondi Klára – igen, Rónavölgyi Endréné – nem, Sipos Attila – nem, Suskó Viktor – nem, dr. Takács István – igen, Uray Attiláné – nem, Vaszily Miklós – nem, Visi Ferenc – igen*

A képviselő-testület **8 igen, 8 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a módosító javaslatot nem fogadja el.**

**Rónavölgyi Endréné** szavazásra bocsátja az eredetileg előterjesztett adórendelet-tervezetet.

*Bíró István – igen, Danyi László – igen, dr. Egeli Zsolt – nem, Fekete József – igen, dr. Gál András – igen, Heves János – igen, Hidegkúti Ákos – nem, Kalina Lajos – igen, Koncz Ferenc – nem, dr. Korondi Klára – nem, Rónavölgyi Endréné – igen, Sipos Attila – igen, Suskó Viktor – igen, dr. Takács István – nem, Uray Attiláné – igen, Vaszily Miklós – igen, Visi Ferenc – nem*

A képviselő-testület **11 igen, 6 nem szavazattal** elfogadta a tervezetet, és az alábbi rendeletet alkotja:

## **SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

**23/2008. (XII. 22.)**

### **R E N D E L E T E**

#### **az egyes helyi adókról**

Szerencs Város Képviselő-testülete a helyi közszolgáltatások biztosításához a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, valamint a helyi adókról rendelkező 1990. évi C. törvény (továbbiakban törvény) 1. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján törvényben nem szabályozott vagy attól – a helyi sajátosságokra is figyelemmel – eltérő jogok és kötelezettségek szabályozására az alábbi rendeletet alkotja:

# I. ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

*A rendelet hatálya*

## 1.§

- (1) Jelen rendelet hatálya Szerencs város közigazgatási területére terjed ki.  
(2) A rendelet alkalmazásában adóalany a törvény 3-4.§-ában meghatározottak köre.

## II. AZ EGYES HELYI ADÓKRA VONATKOZÓ KÜLÖN RENDELKEZÉSEK

### 1. VAGYONI TÍPUSÚ ADÓK

#### A. Építményadó

*Az adó alapja, mértéke*

#### 2. §

- (1) Az adó alapja az építmény négyzetméterben számított hasznos alapterülete.  
(2)<sup>A</sup> Az adó mértéke belterületen  
a) 0- 450m<sup>2</sup> **1042,6 Ft/m<sup>2</sup>/év**  
b) 451m<sup>2</sup>-től **469 170 Ft** és az 450 m<sup>2</sup>-en felüli alapterület után **1160 Ft/m<sup>2</sup>/év**  
(3) Az adó mértéke külterületen  
a) 0- 450m<sup>2</sup> **681,6 Ft/m<sup>2</sup>/év**  
b) 451m<sup>2</sup>-től **307 402 Ft** és az 450 m<sup>2</sup>-en felüli alapterület után **760 Ft/m<sup>2</sup>/év**

#### B. Telekadó

*Az adó alapja, mértéke*

#### 3. §

- (1) Az adó alapja a telek négyzetméterben számított területe.  
(2) Az adó mértéke: 250 Ft/m<sup>2</sup>/év.

### 2. KOMMUNÁLIS JELLEGŰ ADÓK

#### A. Kommunális adó

#### 4.§

A magánszemélyek kommunális adójáról a 36/2006. (XII.14.) önkormányzati rendelet rendelkezik.

#### B. Idegenforgalmi adó

*A adó alanya, alapja, mértéke*

#### 5. §

- (1) Adókötelezettség terheli azt a magánszemélyt aki nem állandó lakosként az önkormányzat illetékességi területén legalább egy vendégéjszakát eltölt.

- (2) Az adó alapja a megkezdett vendégéjszakák száma.  
(3) Az adó mértéke személyenként és vendégéjszakánként 380 Ft.

*Adómentesség*

**6. §**

- (1) Adómentesség illeti meg a törvény 31. §-ában meghatározott személyeket.  
(2) A törvény 37. § (2) bekezdése szerinti tevékenységet végző vállalkozó esetén kötelezően csatolandó a kiküldetési rendelvény.

**3. IPARÚZÉSI ADÓ**

*Az adó mértéke*

**7. §**

- (1) Állandó jelleggel végzett iparúzési tevékenység esetén az adó évi mértéke az adóalap 2%-a.  
(2) A törvény 37. § (2) bekezdés b.) pontja szerinti, ideiglenes jelleggel végzett iparúzési tevékenység esetén az adóátalány naptári naponként 5.000,- Ft.  
(3) Piaci és vásározó kiskereskedelmet folytató tevékenység esetén az adóátalány naptári naponként 1.000,- Ft.

*Adómentesség*

**8.§**

Adómentes az állandó jelleggel végzett iparúzési tevékenység esetén az az adóalany, akinek a vállalkozási szintű adóalapja a 2,5 millió forintot az adóévben nem haladja meg.

**III. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK**

**9.§**

(1) A helyi adóval kapcsolatos eljárásban az e-rendeletben nem szabályozott kérdésekben a helyi adókról szóló 1990.évi C. törvény és az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) Ez a rendelet 2009. január 1. napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 24/1998.(XII.16.), 25/1998.(XII.16.) 27/1998.(XII.16.) 28/1998.(XII.16.), 21/1999.(XII.15.), 22/1999. (XII. 15.), 24/1999.(XII.15.),26/1999.(XII. 15.), 3/2000. (II. 03.), 4/2000.(II.03.), 5/2001. (II. 15.), 19/2000.(XII. 19.), 20/2000. (XII. 19.), 21/2000.(XII.19.), 23/2000.(XII. 19.), 3/2001. (II. 15.), 4/2001. (II. 15.), 17/2001.(V.24.), 18/2001. (V. 24.), 19/2001. (V. 24.), 23/2001. (VIII. 30.), 24/2001. (VIII. 30.), 25/ 2001.(VIII.30.), 35/2001. (X. 24.), 42/2001. (XII. 22.), 43/2001. (XII. 22.), 15/2002. (XII. 17.), 16/2002. (XII. 17.), 18/2002. (XII. 17.), 19/2002. (XII. 17.), 22/2004. (V. 27.), 23/2004. (V. 27.), 25/2004. (V. 27.), 26/2004. (V. 27.), 43/2004. (IX.30.), 46/2004.(XII.21),47/2004.(XII. 21.), 22/2005(XII.20), 23/2005. (XII.20), 37/2006.(XII. 14.) önkormányzati rendeletek hatályukat veszítik.

### **3. Javaslát Szerencs Város közigazgatási területén működő vállalkozások munkahelyteremtő támogatására**

Az előterjesztéshez nincs szóbeli kiegészítés.

**Dr. Takács István:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést, azzal a megjegyzéssel, hogy ne csak az új vállalkozásoknak, hanem a munkahely megtartására is adjanak kedvezményeket. Kéri, hogy a testület bízza meg a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságot az erre vonatkozó elképzelések kidolgozására.

**Koncz Ferenc** emlékeztet arra, hogy 6 évvel ezelőtt is megalkották már ezt a rendeletet, de senki nem tudta igénybe venni a kedvezményeket.

**Dr. Egeli Zsolt:** Az 5/2006-os önkormányzati rendelet szerint, amely a Szerencsi Ipari Parkban működő vállalkozások munkahelyteremtő beruházásainak támogatásáról szól, ez alapján tavaly mennyi támogatásra pályáztak az ott lévő vállalkozások?

**Dr. Bíró László:** A tervezetből kitűnik, hogy a korábbi rendelet sikertelensége miatt javasolják, hogy vegyék lejjebb foglalkoztatotti létszámot 15 főre, és minimum 2 főre. A költségvetés és gazdálkodás sikerének függvényében további tárgyalásokat folytathatnak e témában. Ez egy induló javaslat.

**Dr. Béni Gyula** elmondja, hogy tudomása szerint senki nem vette igénybe a támogatást. A feltételeket illetően még nem tud választ adni, mert a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság fogja a pályázatot kiírni.

**Rónavölgyi Endréné** megfontolásra javasolja, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke által elmondottakat, hogy munkahely megtartás címén is megpróbálnak javaslatokat kidolgozni. Szavazásra bocsátja a napirendre vonatkozó előterjesztést.

A képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, és az alábbi rendeletet alkotja:

#### ***SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 24/2008. (XII. 22.) RENDELETE***

#### ***a Szerencs város közigazgatási területén működő vállalkozások munkahelyteremtő beruházásainak támogatásról***

*A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Szerencs Város Képviselő-testülete azon - a város közigazgatási területén vállalkozási tevékenységet kezdő, illetve már folytató - kisvállalkozások támogatására, amelyek munkahelyteremtő fejlesztést valósítanak meg, az alábbi rendeletet alkotja:*

## *Értelmező rendelkezések*

### **1.§**

(1) Kisvállalkozás: az a vállalkozás, melynek teljes foglalkoztatotti létszáma 15 főnél kevesebb.

(2) Munkahelyteremtő beruházás, fejlesztés: a meglévő tárgyi eszközök felújítása, új tárgyi eszköz beszerzése, ingatlan építése, bővítése, 200.000 Ft egyedi tárgyérték felett.

(3) Korrigált átlagos statisztikai állományi létszám: a Központi Statisztikai Hivatal által a statisztikáról szóló 1993. évi LVI. törvény alapján előírt, és a 2004. január 1-től hatályos „Útmutató a munkaügy-statisztai adatszolgáltatáshoz” című kiadvány alapján kiszámított tárgyévi átlagos statisztikai létszám ( az említett útmutató a [www.ksh.hu](http://www.ksh.hu) internetes honlapról letölthető).

### *A rendelet hatálya*

### **2.§**

A rendeletben meghatározott támogatást Szerencs város közigazgatási területén székhellyel, telephellyel rendelkező kisvállalkozások igényelhetik.

### *A támogatás nyújtásának szabályai*

### **3.§**

(1) Az önkormányzat által nyújtott támogatás csekély összegű (de minimis) támogatás, amelyre az EK-Szerződés (továbbiakban: szerződés) 87. és 88. cikkének a csekély összegű (de minimis) támogatásokra való alkalmazásáról szóló 69/2001/EK bizottsági rendelet az irányadó. A kedvezményezettel kötendő támogatási szerződésnek tartalmaznia kell a szerződés 2. és 3. cikkelyében előírt kötelezettségeket.

(2) Nem részesülhetnek támogatásban:

- a) a mezőgazdasági, illetve halászati termékeket előállító, feldolgozó vagy azok marketingjével foglalkozó vállalkozások,
- b) az exporthoz közvetlenül kapcsolódó tevékenységek,
- c) a külföldre irányuló szállítási ágazatban tevékenykedő vállalkozások.

### **4.§**

(1) Az önkormányzat által e rendeletben meghatározott támogatást a vállalkozások pályázat útján nyerik el.

(2) A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság e rendelet felhatalmazása alapján a költségvetési rendelet elfogadását követően pályázatot ír ki. A pályázat benyújtására megfelelő (legalább 30 napos) határidőt kell biztosítani. A beérkező pályázatokat a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság bírálja el 30 napon belül.

(3) A támogatás biztosítására vonatkozóan a pályáztatás során kiválasztott, a támogatást igénybe vevő vállalkozással az elbírálást követő 15 napon belül szerződést kell kötni. A szerződésben szabályozni kell a támogatás jellegét, annak idejét, megszűnésének eseteit, és a támogatást igénybe vevő kötelezettségeit. A szerződést az önkormányzat nevében a polgármester köti meg.

(4) A pályázat keretében 2009. évben rendelkezésre álló keretösszeg 10 millió Ft.

(5) Ezt követően a pályázat keretében rendelkezésre álló keretösszeg mértékéről Szerencs Város Képviselő-testülete a költségvetés elfogadásakor évente dönt.

#### *A támogatás igénybevételének feltételei*

### **5.§**

(1) Székhellyel, telephellyel már rendelkező vállalkozás esetén a pályázó vállalja, hogy Szerencs város közigazgatási területén található telephelyén a tárgyévvel megelőző évre számított átlagos statisztikai állományi létszámát legalább 2 fővel növeli.

(2) A pályázó vállalja, hogy a tervezett létszámfejlesztést a támogatási szerződés aláírásától számított 2 hónapon belül megvalósítja.

### **6.§**

(1) Új vállalkozások esetén pályázni csak olyan beruházással lehet, amely esetén a pályázó Szerencs város közigazgatási területén vállalja, hogy minimum 2, maximum 15 új munkahelyet létesít.

(2) A támogatást igénylő kötelezettséget vállal arra, hogy a termelő tevékenység megkezdésétől számított 4 hónapon belül a tervezett létszámfejlesztést befejezi.

### **7.§**

A pályázó kötelezettséget vállal arra, hogy a munkavállalókat folyamatosan legalább 12 hónapig foglalkoztatja napi 8 órás vagy heti 40 órás munkaviszonyban.

### **8.§**

A pályázónak hitelt érdemlően igazolnia kell, hogy helyi adó és köztartozása nincsen.

#### *A támogatás mértéke, folyósítása*

### **9.§**

(1) A támogatás mértéke a foglalkoztatottak éves átlagos statisztikai létszáma alapján számított növekmény után évente 200.000 Ft /fő.

(2) A támogatást munkahelyteremtő beruházásra, fejlesztésre kell fordítani.

(3) A támogatás egy évre igényelhető.



## 10.§

A Polgármesteri Hivatal a munkahelyteremtő támogatást két egyenlő részletben június 30-ig és október 30-ig utalja át.

*A támogatás visszafizetése, a feltételek meglétének igazolása*

## 11.§

(1) Amennyiben a támogatásra jogosító munkavállaló munkaviszonya megszűnik, és egy hónapon belül új munkavállaló foglalkoztatására nem kerül sor, az utána járó támogatás jogalap nélkülivé válik, és 30 napon belül vissza kell fizetni .

(2) Annak a pályázónak, aki az 5. és a 6.§-ban vállalt létszámfejlesztést nem tudja teljesíteni, a támogatása jogalap nélkülivé válik, és a támogatás teljes összegét, részletjesítés esetén a támogatás arányos részét kell a Ptk. 301.§ (1) bekezdése szerinti kamattal egy összegben visszafizetnie az (1) bekezdésben megjelölt határidőn belül.

## 12.§

A támogatott köteles olyan külön munkaügyi nyilvántartást vezetni – a támogatás futam idejére vonatkozóan -, mely ellenőrizhető módon, zárt rendszerben a következőket tartalmazza: munkavállaló neve, személyes és születési adatai (születési hely, idő, anyja neve, lakcíme), munkába állás időpontja. A támogatott a többletlétszámra vonatkozó külön munkaügyi nyilvántartást negyedévente megküldi a támogató részére. A támogató a megvalósult beruházást, illetőleg a többletlétszám meglétét jogosult a Támogatott telephelyén is ellenőrizni.

## Záró rendelkezések

## 13.§

Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba, egyidejűleg az 5/2006.(III.28.) önkormányzati rendelet hatályát veszti.

### **4. Házi segítségnyújtás kistérségi szintű ellátása**

**Dr. Hajdú Zsuzsanna előterjesztő** elmondja: egyetértve a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatával pontosítani kell az előterjesztést az alapító okirat módosításával kapcsolatban. Tehát ne az a szöveg szerepeljen, hogy „kistérségi társulás kertében látja el a feladatot”, hanem magának az intézménynek az alapító okiratában ez a feladat egyáltalán nem kell, hogy szerepeljen.

**Sipos Attila:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság olyan kiegészítéssel támogatja ezt a javaslatot, hogy ha a szakmai munka nem sérül. Emlékezteti a jelenlévőket arra, hogy november 20-án úgy döntött a testület, hogy nem lép be ezzel a feladattal a társulásba, de időközben a költségvetési törvény és a számok azt igazolták, hogy mégis szükség van az ebben való részvételre. Azonban a szakmai munka nem sérülhet, mert nem mindegy, hogy a

gondozottak ellátása milyen lesz. Ha a plusz normatíva visszaosztásra kerül a város intézménye felé, akkor támogatják ezt a kezdeményezést. Ez a bizottság egyhangú véleménye.

**Rónavölgyi Endréné** pontosításként elmondja: ha a kistérségnél igénylik a normatívát, akkor nagyobb támogatást kapnak, ha önkormányzatnál, akkor kevesebbet. Szerinte a több normatívához kell ragaszkodni, a feladatellátás pedig itt van Szerencsen. A kistérségi normatívából ide jutó összeget természetesen a helybeli feladatellátáshoz csoportosítják át. A szakmai irányítás pedig nem változik.

**Dr. Egeli Zsolt:** A határozati javaslatban szerepel, hogy „nem foglalkoztathat önállóan gondozót”. Ez Szerencsen munkahely megszűnéssel jár-e, és ha igen, akkor a kistérség lesz a foglalkoztató?

**Rónavölgyi Endréné:** A munkáltatója a kistérség, de álláshely megszüntetését nem jelenti. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

**222/2008. (XII.22.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: Házi segítségnyújtás kistérségi szintű ellátása**

*A Képviselő-testület a házi segítségnyújtás kistérségi szintű ellátásával kapcsolatos előterjesztés megtárgyalta, és a következő döntést hozza:*

*Az önkormányzat hozzájárul a házi segítségnyújtás kistérségi szinten történő ellátásához.*

*A Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás feladatellátásának kezdete legkésőbb 2008. december 31., illetve a jogerős működési engedély megszerzését követő első nap. A feladatellátás ideje határozatlan.*

*Az Önkormányzat tudomásul veszi, hogy az alaptámogatás leigénylésére a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás jogosult.*

*Az Önkormányzat tudomásul veszi, hogy a feladatellátáshoz kapcsolódó működési engedéllyel önállóan nem rendelkezhet, nem foglalkoztathat önállóan gondozót.*

*Az Önkormányzat a határozatban megfogalmazottak figyelembevételével a szociális szolgáltatások, és a szociális feladatok ellátásáról szóló helyi rendeletét felülvizsgálja.*

*A Képviselő-testület a Kistérségi Társulásnak a házi segítségnyújtás kistérségi szintű ellátására vonatkozó Társulási Megállapodás módosítására irányuló 40/2008. (XI.07.) határozatát helyben hagyja.*

*A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy ezen döntéséről tájékoztassa a Társulási Tanácsot.*

Határidő: azonnal, illetve 2008. december 31.  
Felelős: polgármester

*Szavazás után Rónavölgyi Endréné 10 perc szünetet rendel el. Azt követően taggyűléssel folytatódik az ülés.*

*Taggyűlést követően a képviselő-testület új gazdasági társaság alapításával, tisztségviselőinek megválasztásával folytatja munkáját. dr. Bíró László címzetes főjegyző helyét dr. Gadóczy Bertalan aljegyző veszi át.*

**Rónavölgyi Endréné** ismerteti a napirend tárgyalásának menetét. Elsőként az alapító okiratot kell elfogadni, majd zárt ülésen dönteni az ügyvezetői pályázatról. Ezen belül elsőként arról kell határozni, hogy kinek a pályázatát fogadják be, kiket kell kizárni. Ugyanolyan mértékű juttatásokat javasol, mint a Városüzemeltető Kft. esetében: tehát az ügyvezetőnek 350 ezer forintos munkabér+30.000 forintos telefonköltség térítés+30.000 forintos üzemanyagköltség térítés, ezen felüli elszámoláshoz a polgármester beleegyezése szükséges. A felügyelő bizottsági tagok fejenként havi 10 ezer forintos költségátalányt, a könyvvizsgáló évi 300 ezer forintos megbízási díjat kapjon. A befogadott jelölteket egyenként meghallgatja a testület, 5-5 perces időkeretet adva nekik a bemutatkozásra. Javasolja, hogy papír alapú titkos szavazással döntsenek az ügyvezető kiválasztásáról, melynek lebonyolítására az Ügyrendi Bizottságot hatalmazza fel az SzMSz. Az ügyvezető megválasztásához minősített többség, tehát 9 szavazat szükséges. Amennyiben egyik jelölt sem kapja meg ezt a szavazatszámot, az SzMSz szerint a testület dönthet arról, hogy mikor tér vissza a döntéshozatalra. Az alapító okirat kapcsán kéri az Ügyrendi és Oktatási Bizottság véleményét.

**dr. Gál András** a Bizottság elfogadásra javasolja a dokumentumot azzal, hogy a hiányzó adatokra a testület adjon választ.

**Rónavölgyi Endréné** javasolja, hogy ennek a cégnek a székhelye szintén az Eperjes u. 9. sz. alatti épületben legyen. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az alapító okirat elfogadására vonatkozó I. sz. határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás** mellett elfogad, s az alábbi határozatot hozza:

**223/2008. (XII. 22.) Öt.**

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: új közhasznú non-profit gazdasági társaság alapítása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester javaslatát megtárgyalta, s az alábbi döntést hozza:*

*A jelen határozathoz mellékelt alapító okiratban foglaltak szerint működő új, közhasznú non-profit Kft-t alapít, cégbejegyzési hatállyal.*

**Rónavölgyi Endréné** a személyi döntések meghozatalához zárt ülést rendel el.

*A zárt ülést követően néhány képviselő jelzi, hogy felajánlással szeretne élni, ezért a polgármester az ülést ismét megnyitja.*

- **Képviselői Alap felajánlások**

**Rónavölgyi Endréné:** Hidegkúti Ákos Képviselői Alapjának szeptember és október havi összegét a Kiss Attila Alapítvány javára, a november és december havi összeget pedig a Szerencsi Rászorultakért Alapítvány javára ajánlja fel.

A képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** támogatja a felajánlást, és az alábbi határozatot hozza:

**229/2008. (XII. 22.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: Hidegkúti Ákos Képviselői Alap felajánlása**

*A képviselő-testület Hidegkúti Ákos képviselő Képviselői Alapjának felhasználására vonatkozó előterjesztését az alábbiak szerint fogadja el:*

- *a szeptember és október havi összeget a Kiss Attila Alapítvány javára,*
- *november és december havi összeget a Szerencsi Rászorultakért Alapítvány javára ajánlja fel.*

*A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.*

*Felelős: jegyző*

*Határidő: azonnal*

**Dr. Egeli Zsolt** megköszöni dr. Takács Istvánnak a csokoládé üzemben tartott üzemlátogatást.

**Rónavölgyi Endréné:** dr. Gál András Képviselői Alapjának december havi összegét a szerencsi református egyház javára ajánlja fel.

A képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** támogatja a felajánlást, és az alábbi határozatot hozza:

**230/2008. (XII. 22.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: dr. Gál András Képviselői Alap felajánlása**

*A képviselő-testület dr. Gál András képviselő Képviselői Alapjának felhasználására vonatkozó előterjesztését az alábbiak szerint fogadja el:*

- *a december havi összeget a szerencsi református egyház javára ajánlja fel.*

*A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.*

*Felelős: jegyző*

*Határidő: azonnal*

**Rónavölgyi Endréné** megköszönve az egész éves munkát a testületi ülést bezárja. A januári hónapban informális testületi ülés keretében tárgyalnának a költségvetésről, s azt követően februárban kerülne sor a költségvetés elfogadására. Tájékoztatásul elmondja még, hogy az óvoda pályázat révbe jutott, és 500 millió forint támogatást sikerült elnyerni a Gyárkerti és a Napsugár Óvoda felújítására. Ez első körös pályázat, ami azt jelenti, hogy amennyiben az engedélyek a rendelkezésre állnak, akkor ezt már megvétózni nem lehet.

**K.m.f.**

**Dr. Bíró László**  
címetes főjegyző

**Rónavölgyi Endréné**  
polgármester

**dr. Gadóczy Bertalan**  
aljegyző

**Koncz Ferenc**  
jegyzőkönyv-hitelesítő