

Szerencs Város Képviselő-testülete

Szám: 31-20/2008.

Jegyzőkönyv Szerencs Város Képviselő-testülete 2008. december 11-én tartott üléséről

Jelen vannak: Bíró István, Danyi László, dr. Egeli Zsolt, Fekete József, Heves János, Hidegkúti Ákos, Kalina Lajos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, Suskó Viktor, dr. Takács István, Uray Attiláné, Vaszily Miklós, Visi Ferenc

Távollévő: dr. Gál András

Meghívottak:

dr. Bíró László	- címzetes főjegyző
dr. Gadóczy Bertalan	- aljegyző
dr. Ináncsi Tünde	- jogtanácsos
Bodnárné Göndör Magdolna	- OKVM osztályvezetője
Dr. Bogyay Ferenc	- rendőrkapitány
Dr. Bobkó Géza	- Szántó J. Endre ESZEI igazgató főorvosa
Tóth István	- Városüzemeltető Kht. ügyvezetője
Csider Andor	- Szerencsi Középiskolai Kollégium vezetője
Hercsik István	- SzHK Kft. ügyvezetője
Kiss Attila	- GW-Borsodvíz Kft. Szerencsi Kirendeltségének üzemvezetője
Szabó Lászlóné	- Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője
Porkoláb Béláné	- Közigazgatási Osztály vezetője
Ballók Istvánné	- Városgazdasági Osztály vezetője
Dr. Béni Gyula	- adócsoport vezetője
Sárkány László	- Szerencsi Hírek főszerkesztője
Árway Attila	- Szerencsi Hírek szerkesztője
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

Rónavölgyi Endréné polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a **17 képviselőből 15 jelen van, a testület határozatképes**, az ülést megnyitja. (dr. Gál András előre jelezte távolmaradását, Hidegkúti Ákos képviselő pedig késve érkezik) Javasolja, hogy a **jegyzőkönyv-hitelesítője Kalina Lajos** legyen.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja a javaslatot, és az alábbi határozatot hozza:

199/2008. (XII.11.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2008. december 11-i üléséről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjévé Kalina Lajos képviselőt választja meg.

Rónavölgyi Endréné javaslatot tesz az ülés napirendjére, mely megegyezik a meghívóban közölttel azzal az eltéréssel, hogy a Szerencs Város közigazgatási területén működő vállalkozások munkahelyteremtő beruházásainak támogatása című előterjesztést, valamint az adórendeletre vonatkozó előterjesztést napirendről leveszi. Egyben javasolja a 2009. évi víz- és csatornadíjak megállapítására, valamint a 2009. évi hulladékdíjak megállapítására vonatkozó, illetve a Rozsnyó és Szerencs közös pályázatának benyújtására irányuló előterjesztések megtárgyalását. Más javaslat hiányában szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

A Képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja a napirendet, és az alábbi határozatot hozza:

200/2008. (XII.11.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2008. december 11-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend

1.) Előterjesztés a 2008. évi költségvetés módosítására

*Előadók: Rónavölgyi Endréné polgármester
Ballók Istvánné osztályvezető*

Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

2.) Tájékoztató a Szerencsi Középsiskolai Kollégiumban végzett oktató-nevelő munkáról

Előadó: Csider Andor intézményegység vezető

Tárgyalta: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

3.) Javaslat a Képviselő-testület 2009. évi munkatervére

Előadó: Rónavölgyi Endréné polgármester

*Tárgyalta: Ügyrendi és Oktatási Bizottság, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság,
Szociális és Egészségügyi Bizottság*

4.) Előterjesztés a 2009. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározására

Előadó: dr. Bíró László címzetes főjegyző

Tárgyalta: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

5.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: dr. Bíró László címzetes főjegyző

6.) Tájékoztató a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás II. féléves munkájáról

Előadó: Rónavölgyi Endréné, az SzTcKT elnöke

7.) Egyebek

- A Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság teljesítménykövetelmény rendszerének jóváhagyása
- Pályázat a Simai Ifjúsági Tábor turisztikai színvonalának fejlesztésére
- Előterjesztés a Településrendezési Terv módosítására
- Előterjesztés a Laktanya úti telkek értékesítésére
- Előterjesztés a Bocskai úti telkek értékesítésére
- Előterjesztés a Bocskai István Amatőr Csillagászati Egyesület területigénylésére
- B-A-Z megye településeinek ivóvízminőség javítása és vízellátás fejlesztése című

- projekt - önerő összegének költségvetésben történő pontosítása
- Tokaj Világörökségi címmel kapcsolatos kérdéskör megtárgyalása
 - Javaslat a 2009. évi víz- és csatornadíjak megállapítására
 - Javaslat a 2009. évi hulladékdíjak megállapítására
 - Rozsnyó és Szerencs közös pályázatának benyújtására irányuló előterjesztés megtárgyalása

8.) Különfélék

1. Előterjesztés a 2008. évi költségvetés módosítására

Ballók Istvánné: A legutóbbi költségvetés módosítás óta számos központi támogatás érkezett pályázati úton működési célra. Ezeknek a számoknak szerepelnie kell majd a beszámolóban, ezért tartotta szükségesnek a költségvetés módosításának elkészítését.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Rónavölgyi Endréne kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, (dr. Gál András és Hidegkúti Ákos nincs jelen), és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
19/2008. (XII.11.)
RENDELET E

a költségvetés módosításáról

Szerencs Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében, az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 2008. évi költségvetésről szóló 1/2008. (II. 14.) számú rendeletét (továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A R. 2.§-a az alábbiak szerint módosul

„A költségvetés bevételei és kiadásai

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2008. évi költségvetésének

a.) bevételi főösszegét

- a 3. § szerinti hitelfelvételből származó bevétel nélkül: 3.922.309 eFt-ban

b.) kiadási főösszegét

- a 4. § szerint a hiteltörlesztési kiadás nélkül: 3.922.309 eFt-ban

állapítja meg.”

2. §

A R. 2. § (a) pontjában meghatározott költségvetési bevételeken felül az Önkormányzat 2008-ban 130.000 eFt működési célú hitelfelvételből származó bevétellel számol.

3. §

A R. 2. § (b) pontjában megállapított költségvetési kiadásokon felül az Önkormányzat 2008-ban 130.000 eFt hiteltörlesztési kiadások visszafizetésével számol.

4. §

A R. 1., 2., 2/a., 2/e., 2/f., 2/g., 2/h., 2/i., 2/n., 3., 3/a., 3/b., 4., 5., 6. számú mellékletei helyébe jelen rendelet azonos számú mellékletei lépnek.

5. §

Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

2. Tájékoztató a Szerencsi Középiskolai Kollégiumban végzett oktató-nevelő munkáról

Csider Andor a kollégium vezetője prezentációval készült, hogy szemléletesebbé tudja tenni a tájékoztatóját. Köszöni a képviselő-testület érdeklődését, hiszen a kollégium 15 éve működik Szerencsen és most nyílt alkalma először bemutatni a kollégium tevékenységét. Tájékoztatójában igyekezett az elmúlt 15 évben végzett munkáról számot adni, s bemutatni a kollégium fejlődését. A közoktatási törvény rendelkezik a kollégium tevékenységéről, de a fenntartó is megfogalmazza a minőségirányítási programban. Arról viszont nincs sehol leírás, hogy a szülők milyen elvárásokat támasztanak a kollégiummal kapcsolatban. Ezt igyekeztek pótolni az Intézményi Minőségirányítási Programban. Kérdőívben mérték fel mind a szülők, mind pedig a tanulók észrevételeit, tapasztalatait. A válaszok nagyon tanulságosak voltak. A szülők elsősorban a tanulmányi munkát helyezték előtérbe, azonban a családpótlást is nagyon fontosnak tartják. A diákok a személyiségfejlesztést tartják a legfontosabbnak. A kollégium viszont a megfelelő tanulmányi eredmény elérést tartja a legfontosabbnak, s ehhez tartják is magukat, hiszen a szülők elsősorban ezért küldik ide a gyermekeiket. Örömmel tapasztalták a felmérés alkalmával, hogy a diákok bizalommal vannak a nevelők iránt, s jelentős számban arról adtak számot, hogy nem félnek a kollégiumban. Finanszírozás: a 2006-os forrástérképet mutatja be, mert ez volt az utolsó önálló év. Az önkormányzati támogatás 21%, a működési bevétel 31%, a normatíva 49%-ban fedezte le a kollégium működését. A továbbiakban összehasonlító számsorral jellemzi a fenntartói támogatások mértékének változásait.

Dr. Egeli Zsolt: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság ülését dr. Gál András elnök úr távollétében ő vezette. A bizottság a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette, és nagyra értékelte a kollégium vezetésének, pedagógusainak munkáját, azonban a tárgyi feltételeken a jövőben javítani kell. A bizottság elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Koncz Ferenc úgy érzi, hogy jó döntés volt a kollégium vezető kinevezése, hiszen személye, szakértő vezetése összenőtt a kollégiummal. Általános tendencia, és látható, hogy a kollégiumra mindig szükség lesz, és a lehető legnagyobb kihasználtsággal fog működni. Azonban sajnálatos, hogy a fenntartónak egyre nagyobb összegekkel kell támogatnia a működést, de úgy tűnik, hogy ebben az évben változás történt. Gratulál a kollégium vezetésének.

Sipos Attila is gratulál a kollégium munkájához. A prezentációból is kitűnt, hogy a gyermekek és a szülők meglegedettségére végzik feladatukat. A Gyermekjóléti Szolgálat nevében is megköszöni az együttműködést, és segítik munkájukat.

Dr. Korondi Klára megköszöni a beszámolót, sok friss információt kapott ezáltal. Örömmel hallotta, hogy a diákok nem félnek a kollégiumban, és bizalommal fordulna a tanárok felé. Hiányosságként említi az etikai nevelést, mert szerinte a mai világban szükség volna erre.

Kalina Lajos arra kíváncsi, hogy milyen házirend alapján működik a kollégium, milyen rendszer alakult ki? Az eltávozások és kimaradások rendje hogyan alakul? Sokszor látja a gyerekeket a kapu előtt dohányozni, és késő esti óráig üldögélni a kapu előtt. Mit tesz ez ellen a kollégium vezetése?

Uray Attiláné szerint a tájékoztatóból is kiderült, hogy a vezető menedzserszemlélettel vezeti az intézményt, és a kínáló lehetőségeket kihasználják a kollégium érdekében.

Vaszily Miklós köszönetét fejezi a kollégiumnak, hiszen nagy segítségükre vannak a virágosításban, helyet biztosítanak a pincéjükben a virághagymáknak.

Heves János minden évben rendszeresen hallgatnak meg tájékoztatót az egyes intézmények működéséről és tevékenységéről. Elismerik munkájukat, és dicsérő szavakkal illetik őket. Külön-külön minden nagyon szép, de egyébként az egész város haldoklik. Véleménye szerint ez ellentmondás. Kiemeli, hogy a kollégium színfoltja a városnak, része annak a sok intézménynek, amely a városban működik, és jól működik. Gratulál az intézmény munkájához.

Csider Andor köszöni a támogató véleményeket. Az intézményben elfogadott házirend van, amelyben tiltva van a dohányzás, de ez már 60 éve probléma és az is marad. A kollégium előtt késő este üldögélő fiatalok nem a kollégium lakói, hanem a bérházakban lakó fiatalok. Ők dohányoznak a kapu előtt. Este 19 óra után nincs lehetőség a kollégium területének elhagyására. A dohányzás megakadályozására, vagy korlátozására nem tud hatékony eszközt kitalálni. Örökös probléma. A kollégium kapuja este 22 órakor zárul. Illetve: foglalkoznak ezzel, nagyon fontosnak tartják. Hiszen az egészséges életmód, a helyes táplálkozás, és az illemtan szabályai ebben a korban a legjobban elsajátíthatók. (Hidegkúti Ákos megérkezik)

Rónavölgyi Endréné egyetért azzal, hogy a kollégiumi munka rendkívül színvonalas és eredményes. Mindig is a célok között szerepelt a kollégium működése, annál is inkább, mert a város kistérségi központ, s a gyermekek szívesen tanulnak itt a város által biztosított közfokú oktatásban. Véleménye szerint a kollégium tárgyi feltételei felveszik a versenyt a közelben lévő, más kollégiumokkal. Az intézmény megtalálja mindig a lehetőségét annak, hogy az önkormányzati támogatás és normatíva mellett kiegészítsék költségvetésüket. A kollégium fejlesztése, továbbfejlesztése szükséges. A szerencsi kistérségi tanács jóváhagyta, hogy

elsőként a kollégium fejlesztése élvezzen elsőbbséget. Itt is van egy önerő, melyet Szerencs biztosít, de a fejlesztés nem elsősorban a szerencsi gyerekek képzését szolgálja, hanem a vidéki tanulókat. Így függ össze a térség, a kistérség és a város szerepe, a befizetett adók jelentősége. Megköszöni a továbbiakban az intézményben folyó munkán túl azt is, hogy részt vesznek a városi ünnepek technikai lebonyolításában, gondoskodnak a konyha közreműködésével a vendégekről, a turisztikai lehetőségek szélesítésével, a simai tábor fejlesztésével a város javát szolgálják. Kéri, vegyék tudomásul a az intézményről szóló tájékoztatót, s köszönik meg a kollégium vezető munkáját.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett **tudomásul veszi a tájékoztatót**, (dr. Gál András nincs jelen), és köszönetét fejezi ki Csider Andor kollégium vezető úrnak az intézmény érdekében végzett kiemelkedő munkájáért.

3. Javaslat a Képviselő-testület 2009. évi munkatervére

Dr. Ináncsi Tünde: Tekintettel arra, hogy az előző évek metodikáját követték, s az ettől való eltérés az előterjesztésben egyértelműen jelezve van, szóbeli kiegészítése nincs.

Dr. Egeli Zsolt: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság módosító javaslatot terjesztett elő. A januári testületi ülésre javasolja behozni törvényi kötelezettségből adódóan, hogy a képviselők továbbképzéséről a képviselő-testületnek kell gondoskodni. Az augusztusi ülésre javasolják a CKÖ munkájáról szóló tájékoztató megtárgyalásán túl a roma integráció helyzetének megtárgyalását is. Attól függően, hogy az együttes testületi ülés napirendjei között van-e fogadókészség a térség foglalkoztatási helyzetének megtárgyalására vonatkozóan, akkor az együttes ülésen javasolják megtárgyalni. Amennyiben nem, akkor csak Szerencs város foglalkoztatási helyzetére vonatkozó koncepció megtárgyalását javasolja a bizottság az együttes ülést követő testületi ülésen. Elfogadásra javasolják a munkatervet.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a munkatervet azzal, hogy a szükséges és aktuális feladatok tekintetében amennyiben szükséges, majd módosítják a munkatervet.

Sipos Attila: A Szociális és Egészségügyi Bizottság részéről nincs módosító javaslat, ezért elfogadásra javasolják a munkatervet.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Sipos Attila: A roma integráció helyzetével kapcsolatos javaslat tekintetében nem tudja, hogy a bizottság mire gondolt? A CKÖ beszámolója szerintne lehetne ilyen irányú, kitérhet erre is, mert a roma integráció vonatkozásában ő nem tudná megmondani, hogy erről kinek kellene beszámolni. Javasolja, hogy a CKÖ beszámolójában szerepeljen a roma integrációra vonatkozó tájékoztató.

Visi Ferenc szerint ezzel a kérdéssel nem is kellene foglalkozni, mert csak széthúzást eredményezne a városban.

Dr. Takács István: Március 19-én tárgyalja a testület a városközpont rehabilitációját, valamint szeptember 17-én foglalkoznak a városfejlesztéssel, beruházásokkal. Javasolja, hogy a márciusi ülést bővítsék ki a szeptemberivel, lássák, hogy hogyan indul az év.

Heves János úgy érzi, hogy kimaradt belőle egy-két pont. Az intézményekről szóló beszámolók kimaradtak, javasolja az intézmények beszámoltatását évente.

Dr. Egeli Zsolt képviselő-társának válaszolva elmondja, hogy a CKÖ-t 53 választópolgár alapította, noha becslések szerint a városban mintegy 600 fő roma lakos él. A pozitív diszkrimináció pedig egy olyan dolog, amelyet tudomásul veszi mindenki, a jogalkotó is, hogy külön erőfeszítéseket kell mind az önkormányzatoknak, mind az államnak, hogy az a rendkívül feszültté vált légkör magától nem oldódik meg. Olyan alapvető stratégiai dolgok vannak az oktatásban, felzárkóztatásban, munkahely, és foglalkoztatásban, amely terjedelménél és feladatánál fogva nem a CKÖ hatásköre és illetékessége. Ezért gondolták, hogy nem mehetnek el amellett, hogy csak a CKÖ álláspontját ismerjék meg. Meg kell ismerni azoknak a jogszabályok által kötelezett, mindazokra, akikre a pozitív diszkrimináció miatt feladatokat rónak a jogalkotók, hogy ezek végrehajtásával hogyan állnak a kötelezettek.

Koncz Ferenc úgy gondolja, hogy ha helyileg nem is jelenik meg ez a kérdés, de hétfévenként, egyes szórakozóhelyekhez, a vasútállomáshoz kötve bizony megjelenik, erről mindnyájan tudnak. Szerencs a problémaként megjelentő kérdéseket önmagában nem tudja megoldani, viszont ezt a kérdést meg lehetne előzni. Már az is fontos lépés, ha hajlandóak őszintén szólni róla. Ezért is gondolja, hogy erről beszélni kell, de az már az önkormányzat vezetésére tartozik, hogy kiket von be az előterjesztés elkészítésébe, s fontos, hogy a folyamatokat lássák annak érdekében, hogy a későbbiekben felmerülő problémákat kezelni tudják. Érzékelhető már a környéken lévő önkormányzatok esetében, hogy ez a téma már kardinális kérdés. Támogatja, hogy ez a téma bekerüljön az önkormányzat munkatervébe.

Sipos Attila fenntartja a korábban elmondott véleményét, s ebben a kérdésben óvatosságra int mindenkit. Elfogadja képviselőtársai érvelését, de Visi képviselő úrral ért egyet. Mint ahogyan elhangzott, ez a téma nincs súlyozottan jelen a városban, ezért nem tudja kell-e ezzel foglalkozni, s a nem létező roma kérdésből roma kérdést csinálni Szerencsen.

Marosvölgyi János, a szerencsi Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke felhívja a jelenlévők figyelmét arra, hogy van egy együttműködési megállapodásuk a városi önkormányzattal, amiben konkrétan szerepel, hogy a támogatások nagy részét az önkormányzat biztosítja, és a gyakorlat is azt igazolja, hogy illő legalább évente-kétévente tájékoztatást adni a CKÖ tevékenységéről. Ez nem roma kérdés, feladatuk a város tájékoztatása a végzett munkájukról.

Koncz Ferenc azt javasolja, hogy a négy település együttes ülésén tárgyalják meg ezt a kérdést. Szerencs, mint kistérségi központ a környező településekkel tárgyalja meg ezt a kérdést.

Dr. Egeli Zsolt felhívja a testület figyelmét arra, hogy a CKÖ tájékoztatót tartana. A tájékoztató esetén a polgármester az előterjesztésben foglaltak tudomásul vételét kéri, szavazásra és határozathozatalra nem kerül, kerülhet sor. Azt kéri, ne dugják a fejüket a homokba, mert néhány év múlva súlyos következményei lehetnek. Egy tájékoztatóval ezt a kérdést a pozitív diszkrimináció miatt nem lehet lezárni. Sürgős feladataik vannak.

Bíró István képviselő is úgy érzi, mint Egeli képviselőtársa, hogy súlyosbodik a helyzet, s erre példákat hoz. Úgy érzi, hiába kérik a rendőrség segítségét is, nem történik semmi. Igazat

ad képviselőtársának, hogy a későbbiekben súlyos problémák lesznek, s akkor már nem lehet majd kezelni.

Fekete József szerint Szerencs esetében nem súlyos a helyzet, a roma lakosság integrálódott. A példában említett cselekedeteket nem a helyiek, hanem a környékbeli lakosok követik el. A helyi roma lakosság integrációjának kétségbe vonása nem szerencsés.

Visi Ferenc szerint természetes, hogy a CKÖ is szeretné bemutatni munkáját, beszámolni az eredményeiről. Azonban úgy gondolja, hogy a különböző cselekmények elkövetésekor inkább azt kell kihangsúlyozni, hogy bűncselekmény, mindegy ki követte el. A bűncselekményeket pedig üldözni kell, egyéb miatt nem kell különbséget tenni.

Rónavölgyi Endréné lezárja a napirend vitáját. A maga részéről kezelni tudja a három módosító javaslatot úgy, mint a képviselők képzése az Ügyrendi és Oktatási Bizottság segítségével, a térségi foglalkoztatás, de ebben az esetben a kistérségben kell gondolkodni. Javasolja, hogy a képviselő-testület csak Szerencs esetében tekintse át a foglalkoztatás helyzetét. A CKÖ tevékenységével kapcsolatban: a kisebbségi önkormányzat a teljes roma lakosság önkormányzati és érdekképviseleti szerve. A települési és a cigány kisebbségi önkormányzat között létrejött együttműködési megállapodás lefedeti azokat a területeket, amelyek itt szóba kerültek, ezért azt javasolja, hogy a CKÖ munkájáról szóló tájékoztatóban a roma integritást úgy fogalmazzák meg, hogy a két önkormányzat között létrejött együttműködési megállapodás végrehajtása. Ebbe belekerülne az oktatás, a szociális, a közrend, közbiztonság, stb. Ebben a munkában segítséget nyújtana a hivatal. A márciusi ülésre tervezett városrehabilitációról szóló előterjesztés azért lett betervezve, mert erre az időre már konkrétá válhat, hogy a második körben a városrehabilitációs pályázat megy vagy nem. Ekkor határoznák meg pontosan, hogy mi kerülne bele a pályázatba.

Dr. Ináncsi Tünde a képviselők képzéséhez kapcsolódóan konkrét elképzelések szükségesek, szívesen fogadják a képviselők javaslatait. A közszolgálati törvény konkrétan biztosítja az alapvizsga letételi lehetőségét.

Dr. Egeli Zsolt: Amikor a munkaterv kapcsán felvetette a továbbképzés megszervezését, igaz a törvény csak egy mondatban rendelkezik erről, arra gondolt, hogy a címzetes főjegyző úr a Városi Jegyzők Egyesületének elnökéként nagyobb rálátással rendelkezik arról, hogy más önkormányzatoknál ez hogyan működik. Nekik képviselőknél nincs tapasztalatuk e téren, ezért kéri a hivatalvezetés segítségét.

Heves János arra kér továbbra is választ, hogy az önkormányzat intézményeinek beszámoltatása miért maradt ki a munkatervből, vagy később bekerül-e?

Rónavölgyi Endréné úgy gondolja, hogy teljesen természetes, ha az önkormányzat a város intézményeinek működését áttekinti. Azonban, ha minden évben, minden intézményt áttekintenek, akkor az látható csak, hogy egy év alatt nem történik számottevő változás. Ha a város oktatási intézményeire gondolnak, akkor a tanév beindításának tapasztalatairól minden évben meghallgatják a tájékoztatót, s ez lefedheti az intézményi működést is. Természetesen a képviselő-testületen múlik, hogy kívánja-e tárgyalni ezt a témát, de 2008-ban minden intézményi működést áttekintettek.

dr. Bíró László kiegészítve a polgármester asszony által elmondottakat ő maga is úgy gondolja, hogy egy-egy intézményt érintő napirendi pontnál kérni fogják az előterjesztőket,

hogy a készülő tájékoztatókban, beszámolóokban adjanak tájékoztatást az intézményi működésről is. A város intézményhálózata ilyen módon lefedhető az előttük álló munkaterv tervezete szerint.

Rónavölgyi Endréné további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a munkatervi javaslatot az alábbi módosításokkal: 2009 januárjában kerüljön napirendre a képviselői továbbképzésre vonatkozó előterjesztés, A Cigány Kisebbségi Önkormányzat munkájáról szóló tájékoztató mellé bekerül a települési önkormányzat és a Cigány Kisebbségi Önkormányzat között létrejött együttműködési megállapodás végrehajtásáról szóló tájékoztató, s ezen napirend tárgyalásánál már feladattervet is lehet készíteni. Az augusztusi ülésen kerül sor a város foglalkoztatási helyzetéről szóló tájékoztató megtartására.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás** (dr. Gál András nincs jelen) mellett a módosításokkal együtt elfogadja a 2009 évre vonatkozó munkatervet, és az alábbi határozatot hozza:

201/2008. (XII.11.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szerencs Város Képviselő-testületének 2009. évi munkaterve

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2009. évi munkatervet az alábbiak szerint állapítja meg:

Az ülések időpontja: A testületi ülések általában a hónap utolsó előtti csütörtökén, reggel 9 órai kezdettel kerülnek megtartásra.

A rendkívüli ülések időpontja ettől eltérően is megállapítható.

Az ülések helyszíne: A Képviselő-testület, illetve a polgármester eltérő rendelkezése hiányában Szerencs Város Polgármesteri Hivatalának nagytanácskozó-terme.

Január 22. (csütörtök)

1.) Előterjesztés a helyi rendeletek felülvizsgálatára

Előadó: SZJO. jogtanácsosa

Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

2.) Javaslat Szerencs Város Önkormányzata képviselőinek a továbbképzésére

Előadó: jegyző

Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

3.) Döntés a helyi kitüntetések adományozásáról (zárt ülés)

Előadó: polgármester

4.) Egyebek

- *Javaslat a szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló 7/2008. (II.20.) Ök. rendelet módosítására, kiegészítésére*

- *Javaslat a gyermekvédelmi és gyámügyi ellátásról szóló 4/2006. (III. 28.) Ök. rendelet módosítására, kiegészítésére*

Előadó: mindkét napirendi pont esetében a Közigazgatási osztály vezetője

Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság

5.) Külömfélék

Február 12. (csütörtök)

1.) *Javaslat Szerencs Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének elfogadására*

Előadó: polgármester

VGO osztályvezetője

Tárgyalja: mindhárom bizottság

2.) *A Városi Kulturális Központ és Könyvtár 2009. évi munkatervének jóváhagyása*

Előadó: OKVM osztályvezetője

Városi Kulturális Központ és Könyvtár igazgatója

Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

3.) *Egyebek*

4.) *Külömfélék*

Március 19. (csütörtök)

1.) *Tájékoztató a bölcsődei ellátás és az óvodai nevelés helyzetéről és jövőjéről Szerencs városban*

Előadó: OKVM osztályvezetője

Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

2.) *Városközpont rehabilitáció – Az Akcióterületi Terv ismertetése (a pályázat első körös elbírálásától függően)*

Előadó: ÉVO osztályvezetője

Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

3.) *A Forgalomtechnikai Terv ismertetése*

Előadó: ÉVO osztályvezetője

Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

4.) *Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

Előadó: jegyző

Nem tárgyalja bizottság

5.) *Egyebek*

6.) *Külömfélék*

Április 20. (HÉTFŐ) - Szerencs Város Napja, ünnepi testületi ülés

Helyi kitiüntetések átadása

Április 23. (csütörtök)

1.) *Javaslat Szerencs város 2008. évi zárszámadásának elfogadására*

Előadó: – polgármester

Tárgyalja: mindhárom bizottság

2.) Jelentés a 2008. évi belső ellenőrzésről

Előadó: vizsgálatvezető

Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

3.) Beszámoló a FEUVE és a belső ellenőrzés működtetéséről

Előadó: polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

4.) Beszámoló Szerencs város bűnügyi-közbiztonsági helyzetéről

Előadó: városi rendőrkapitány

Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

5.) Előterjesztés az első lakáshoz jutók támogatására vonatkozó pályázat kiírására

Előadó: Közigazgatási Osztály vezetője

Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság

6.) Egyebek

7.) Külömfélék

Május 21. (csütörtök)

1.) Az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásának átfogó értékelése

Előadó: Közigazgatási Osztály vezetője

Gyámhivatal vezetője

Alapszolgáltatási Központ igazgatója

OKVM osztályvezetője

Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság

Ügyrendi és Oktatási Bizottság

2.) Tájékoztató a szerencsi Okmányiroda működéséről

Előadó: Okmányiroda vezetője

Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

3.) Az első lakáshoz jutók támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (zárt ülés)

Előadó: Közigazgatási Osztály vezetője

Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság

4.) Egyebek

5.) Külömfélék

Június 18. (az együttes ülés napján délelőtt)

1.) Tájékoztató a 2008/2009-es tanév eredményeiről

Előadó: OKVM osztályvezetője

Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

2.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: jegyző

Nem tárgyalja bizottság

3.) Egyebek

Június 18 délután Bekecs, Legyesbénye, Mezőzombor, Szerencs települések képviselő-testületeinek együttes ülése **helyszín : BEKECS**

1.) Szerencs és környéke tűzvédelmi helyzete

Beszámoló a Szerencsi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság munkájáról

Előadó: a Szerencsi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság parancsnoka

2.) Tájékoztató a Polgári Védelmi Iroda négy települést érintő munkájáról

Előadó: a Polgári Védelmi Iroda vezetője

3.) Tájékoztató a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás I. féléves munkájáról

Előadó: az SzTcKT elnöke

4.) Tájékoztató a négy települést érintő aktuális feladatokról

Előadó: Bekecs polgármestere

Legyesbénye polgármestere

Mezőzombor polgármestere

Szerencs polgármestere

Augusztus 27. (csütörtök)

1.) Tájékoztató a 2009. évi költségvetés I. féléves teljesítéséről

Előterjesztés a 2009. évi költségvetés módosítására

Előadó: VGO osztályvezetője

Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

2.) Tájékoztató a város foglalkoztatási helyzetéről

Előadó: a Munkaiügyi Központ Szerencsi Kirendeltségének vezetője

Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

3.) Tájékoztató a turizmus és idegenforgalom helyzetéről Szerencs városban

Előadó: OKVM osztály városmarketing referense, valamint a közművelődési szakreferens

Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

4.) Tájékoztató a Szerencsi Cigány Kisebbségi Önkormányzat munkájáról, valamint a települési önkormányzat és a Cigány Kisebbségi Önkormányzat között létrejött együttműködési megállapodás végrehajtásáról

Előadó: a Szerencsi Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke, aljegyző

Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

5.) Egyebek

6.) Különfélék

Szeptember 17. (csütörtök) Helyszín: Ond

1.) Tájékoztató a 2009/2010-es tanév beindulásának tapasztalatairól

Előadó: OKVM osztályvezetője

Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

2.) A Bursa Hungarica felsőoktatási ösztöndíjpályázathoz történő csatlakozás, a pályázat kiírása

Előadó: Közigazgatási osztály vezetője

Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság

3.) Tájékoztató a városfejlesztési programokról, beruházásokról

Előadó: ÉVO osztályvezetője

Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

4.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: jegyző

Nem tárgyalja bizottság

5.) Egyebek

6.) Különfélék

Október 22. (csütörtök)

1.) A 2010. évi belső ellenőrzési ütemterv elfogadása

Előadó: vizsgálatvezető

Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

2.) Előterjesztés az időskorúakkal való törődés helyzetéről Szerencs Városban

Előadó: Alapszolgáltatási Központ igazgatója

Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság

3.) A felsőoktatásban résztvevő kiváló hallgatók jegyzettámogatási kérelmének elbírálása (zárt ülés)

Előadó: OKVM osztályvezető

Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

4.) Egyebek

5.) Különfélék

November 19. (csütörtök)

1.) Javaslat Szerencs Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési koncepciójára

Tájékoztató a 2009. évi költségvetés III. negyedévi teljesítéséről

Előadók: polgármester

VGO osztályvezető

adócsoporth vezető

Tárgyalja: a költségvetési koncepciót mindhárom bizottság, a tájékoztatót a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

2.) Tájékoztató a szerencsi civil szervezetek munkájáról

Előadó: OKVM osztály városmarketing referense, valamint az Egészséges Városok Szerencsi Szervezetének koordinátora

Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

3.) A Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjpályázat elbírálása (zárt ülés)

Előadó: Közigazgatási Osztály vezetője

Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság

4.) Egyebek

5.) Különfélék

NOVEMBER (26. csütörtök, 27. péntek)..... KÖZMEGHALLGATÁS

Szerencs – Rákóczi-vár színházterme

Ond- Általános Iskola

December 10. (csütörtök)

1.) Előterjesztés a 2009. évi költségvetés módosítására

Előadó: polgármester
VGO osztályvezetője

Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

2.) Tájékoztató a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás II. féléves munkájáról

Előadó: az SzTcKT elnöke

Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

3.) Javaslat a Képviselő-testület 2010. évi munkatervére

Előadó: polgármester

Tárgyalja: valamennyi bizottság

4.) Tájékoztató Szerencs város jegyzőjének 2009. évi teljesítményértékeléséről

Előadó: polgármester

5.) Előterjesztés a 2010. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározására

Előadó: jegyző

Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

6.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: jegyző

Nem tárgyalja bizottság

7.) *Egyebek*

8.) *Különfélék*

4. Előterjesztés a 2009. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározására

Dr. Ináncsi Tünde előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, mert a tavalyi feladatok kerültek aktualizálásra.

Dr. Egeli Zsolt: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Rónavölgyi Endréné kérdés, észrevétel, javaslat hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, (dr. Gál András nincs jelen) és az alábbi határozatot hozza:

202/2008.)(XII. 11.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szerencsi Város Polgármesteri Hivatalában foglalkoztatott köztisztviselők 2009. évi teljesítménykövetelményének alapját képező célok meghatározása

Szerencs Város Képviselő-testülete a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. § (3) bekezdése alapján a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők 2009. évi teljesítménykövetelményének alapját képező célokat az alábbiakban határozza meg:

- 1. A testületi, bizottsági ülések színvonalas szakmai, jogi és technikai előkészítése, a lebonyolítás feltételeinek biztosítása.*
- 2. Az Európai Parlamenti képviselők megválasztásának a törvényes lebonyolításához szükséges helyi feltételek biztosítása*
- 3. A polgármester, illetve a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó önkormányzati, illetve államigazgatási ügyek megfelelő szintű szakmai előkészítése, és a döntések végrehajtása.*
- 4. Foglalkoztatottság javítása, közcélú, közhasznú foglalkoztatás lehetőségének maximális kihasználása városi és kistérségi szinten egyaránt.*
- 5. Vállalkozások fejlődésének elősegítése, az Ipari Park továbbfejlesztése, a szalmazélesztésű erőmű-beruházás beindulásának figyelemmel kísérése, segítése.*
- 6. Pályázati lehetőségek felkutatása, EU-s pályázatok figyelemmel kísérése, azok megfelelő szintű előkészítése, menedzselése, előző év(ek)ben elnyert támogatások felhasználása, végrehajtás megszervezése.*
- 7. A külkapcsolatok ápolása, továbbfejlesztése.*
- 8. A kistérségi együttműködés folytatása, kereteinek kiszélesítése, az intézményrendszer kiépítésében való aktív közreműködés.*
- 9. Együttműködés a civil szervezetekkel.*
- 10. A minőségbiztosítási rendszer követelményeinek való folyamatos megfelelés, a minőségirányítási programból és a minőségirányítási politikából eredő feladatok*

eredményes ellátása.

11. *Az önkormányzati intézmények szakmai munkájának segítése, színvonalának emelése, az irányítással összefüggő feladatok ellátása, személyi feltételek biztosítása.*
12. *A Ket. szabályainak való megfelelés az igazgatási eljárásokban.*
13. *Ügyfélbarát okmány- és hatósági ügyintézés, fogyatékosok esélyegyenlőségének biztosítása a hatósági eljárásokban.*
14. *Az Esélyegyenlőségi Programban foglalt feladatok végrehajtása.*
15. *A szociális és gyermekvédelmi törvényből, valamint ezek végrehajtási szabályaiból eredő feladatok végrehajtása, a rendelkezésre álló források hatékony és takarékos felhasználása.*
16. *A közoktatási és közművelődési intézmények törvényes működtetésének biztosítása.*
17. *Színvonalas, a város lakosságának igényeit figyelembe vevő rendezvények szervezése.*
18. *Az önkormányzat gazdálkodására vonatkozó rendelkezések maradéktalan betartása, a számviteli törvény, valamint az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló jogszabályi rendelkezések végrehajtása.*
19. *A költségvetési hiány csökkentésére való törekvés, takarékos gazdálkodás.*
20. *Önkormányzati vagyonnal (ingó, ingatlanvagyon) való hatékony gazdálkodás, helyi adó és egyéb bevételek beszedésére való törekvés, az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon egységes és egyedi nyilvántartásának naprakész vezetése.*
21. *Az önkormányzat fizetési kötelezettségeinek - a rendelkezésre álló pénzeszközök adta lehetőség figyelembe vételével - rendszeresen, határidőben történő teljesítése, a költségvetés pénzügyi egyensúlyának megőrzése.*
22. *A közbeszerzésről szóló törvény és a kapcsolódó jogszabályok rendelkezéseinek érvényre juttatása, az önkormányzat szervei és intézményei árubeszerzésének központosítása, és közbeszerzési szabályok szerinti lebonyolítása.*
23. *Csapadékvíz elvezető rendszer felújítása, már megkezdett beruházások folytatása.*
24. *Építésügyi, környezetvédelmi és hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásainak betartása és betarttatása.*
25. *Törvények és előírások, önkormányzati rendelkezések szigorú betartása és betarttatása, valamint a polgárok törvénytisztelő magatartásának elősegítése.*
26. *Az év közben felmerülő további feladatok magas színvonalú ellátása.*

Jelen határozat 2009. január 1. napján lép hatályba, és az egyes köztisztviselők teljesítménykövetelményének, illetve teljesítményértékelésének alapját képezi.

Határidő: az egyéni teljesítménykövetelmények kidolgozására: 2009. január 31.

az egyénenkénti teljesítményértékelésre: 2009. december 31.

Felelős: polgármester,
jegyző,
belső szervezeti egységek vezetői

5. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Rónavölgyi Endréné szóbeli kiegészítés, illetve kérdés, észrevétel, javaslat hiányában kéri a jelentés tudomásul vételét.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul veszi a tájékoztatót. (dr. Gál András nincs jelen)

6. Tájékoztató a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás II. féléves munkájáról

Rónavölgyi Endréné szóbeli kiegészítés, illetve kérdés, észrevétel, javaslat hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, (dr. Gál András nincs jelen) és az alábbi határozatot hozza:

203/2008. (XII.11.) Öt.

Határozat

Tárgy: A Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás II. féléves munkájáról szóló beszámoló elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás II. féléves munkájáról szóló beszámolót meghallgatta, és azt egyhangúlag elfogadta.

7. Egyebek

7.1. A Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság teljesítménykövetelmény rendszerének jóváhagyása

Dócs Róbert tűzoltóparancsnok nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, mert az Ügyrendi és Oktatási Bizottság ülésén kifejtette az előterjesztés lényegét. A tűzoltóságokra vonatkozó törvény a képviselő-testületek hatáskörében utalja a kiemelt célok meghatározását.

Dr. Egeli Zsolt: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Koncz Ferenc hozzászólásaiban mindig elismerően szólt az egyenruhás testületekről. A tűzoltóság speciális feladatokat ellátó testület, mindig lehet rájuk számítani. Nagyon fontos, hogy legyen helyben egy ilyen testület. Köszönetét fejezi ki a tűzoltóság munkájáért.

Dr. Takács István szerint is csak pozitív visszajelzések érkeznek a tűzoltóság munkájáról. Az előterjesztés lényegre törő, érthető. Szorgalmazza, hogy döntsenek a cukorgyártól átvett raktárépület tűzoltóság részére történő átadásáról. A döntés után pedig a tűzoltóság kezdje meg a felújítási munkát.

Rónavölgyi Endréné kérdezi képviselőtársát, hogy ezek szerint nem tart igényt a Bon-bon Kft. részéről az épületre?

Dr. Takács István: Már többször beszéltek a tűzoltóság segítségéről, most úgy tűnik itt az alkalom. Megfelelő tervek birtokába fel lehet újítani az épületet, amit a tűzoltóság szakszerűen tud hasznosítani.

Heves János nem látja az előterjesztésben a raktárépületre vonatkozó igényt, valószínűleg megvárják ezzel a testület döntését. Visszaemlékszik, hogy nehéz körülmények között választották meg a tűzoltóparancsnok személyét, de beigazolódott, hogy jó döntés volt.

Vaszily Miklós köszönetet mond a tűzoltóságnak a Városüzemeltető Kht. nevében. Ő is azt szorgalmazza, hogy minél előbb döntsenek a raktárépület sorsáról, hiszen a tűzoltóság nagy értékű járműveit az udvaron tárolják.

Rónavölgyi Endréné lezárja a napirend vitáját. Fontosnak tartja jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy jó döntés volt a képviselő-testület részéről, amikor Dócs Róbertet tűzoltóparancsnoknak megválasztották. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatban foglaltakat.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azokat, (dr. Gál András nincs jelen) és az alábbi határozatot hozza:

204/2008. (XII. 11.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Szerencsi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2009. évi kiemelt céljainak meghatározása

Szerencs Város Képviselőtestülete a Szerencsi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2009. évre vonatkozó kiemelt céljait megtárgyalta, és az alábbiak szerint fogadja el:

- *A személyi állomány – tűzoltási és műszaki mentési tevékenységének magas színvonalú végzését megalapozó - szakmai ismereteinek és készségeinek fejlesztése.*
- *Az Egységes Digitális Rádiótávközlő rendszerre való átállás biztonságos végrehajtása, az új rendszerben lévő előnyök kihasználása.*
- *Technikai fejlesztésre kiírt pályázatokon való részvétel, a pénzügyi lehetőségek – önrész figyelembevételével.*
- *A nagy értékű technikai eszközök elhelyezésének, állagmegóvásának biztosítása.*
- *A vízből való mentést elősegítő technikai eszközök fejlesztése, képzéshez kötött mentési tevékenységekre képzés szervezése.*
- *A kiemelt célok megvalósulásának mérésére alkalmas teljesítményértékelési rendszer kialakítása.*

Határidő: folyamatos

Felelős: tűzoltóparancsnok

7.2. Pályázat a Simai Ifjúsági Tábor turisztikai színvonalának fejlesztésére

Az előterjesztéshez nincs szóbeli kiegészítés.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, hiszen a későbbiekben a konyhát át kell majd adni az egyház részére, s e nélkül nem működik majd a tábor. Mindenképpen fejleszteni kell.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Heves János arra kíváncsi, hogy milyen határidővel kell beadni ezt a pályázatot?

Szabó Lászlóné: 2009. január 4. a beadási határidő.

Rónavölgyi Endréné további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatban foglaltakat.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, (dr. Gál András nincs jelen) és az alábbi határozatot hozza:

205/2008. (XII. 11.) Öt.

Határozat

Tárgy: Pályázat a Simai Ifjúsági Tábor turisztikai színvonalának fejlesztésére

Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály előterjesztését megtárgyalta.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy támogatja a Simai Ifjúsági Tábor turisztikai színvonalának fejlesztésére vonatkozó pályázat benyújtását, a fejlesztéshez szükséges 10.000.000,- Ft (illetve csökkentett összegű elfogadás esetén arányosan kevesebb összegű) önerőt a pályázat nyertessége esetén biztosítja.

A fejlesztés tervezett összköltsége: 60.000.000 Ft

Az igényelhető támogatás: 50.000.000 Ft

A saját forrás mértéke: 10.000.000 Ft

A Képviselő-testület utasítja a Polgármesteri Hivatalt valamint az intézmény vezetőjét, hogy a pályázat benyújtásához szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője

Szerencsi Középiskolai Kollégium intézményegység vezetője

Határidő: 2009.01.04.

7.3. Előterjesztés a Településrendezési Terv módosítására

Szabó Lászlóné: Szerencsen a jelenleg érvényben lévő Területrendezési Terv két védelmi területet határoz meg. Az egyik a műemléki környezet területi védelme, a másik pedig a tágabb védelmi övezet, amely a helyi értékvédelmi terület. Jelenleg, ami a tágabb védelmi övezetben nem lehet csak földkábelben vezetni a kábeltévé hálózatot. A módosítás arra irányul, hogy a szűkebb védelmi övezetben, tehát a műemléki jelentőségű területen továbbra is földkábelben vezessék a hálózatot, viszont a tágabb védelmi övezetben, illetve az új fejlesztési területnél kizárólag meglévő közvilágítási oszlopokon, illetve MATÁV által üzemeltetett oszlopokon legyen elhelyezhető a légvezeték. Nem kívánnak sehol sem új oszlopokat elhelyezni.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot és rendeletet. Azonban volt a bizottságnak egy olyan megjegyzése, miszerint legyen rátekintési lehetőségük a megvalósítás előtt.

Dr. Egeli Zsolt: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot és a rendeletet egyaránt.

Sipos Attila: A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Hidegkúti Ákos nem támogatja azt az elképzelést, hogy a fejlesztés léghábeleken legyen megvalósítva. Annál is inkább, hiszen a város egész területét és a városközpontot úgy tervezik alakítani, hogy az összes vezeték a földben legyen. Úgy gondolja, hogy a kivitelező és a beruházó vállalja ennek a plusz költségeit. Ha a kivitelező ezt nem tudja vállalni, akkor keresni kell másikat. Nem előnyös a város szempontjából, hogy bizonyos helyeken léghábelek épüljenek ki a meglévő oszlopok igénybe vétele mellett is.

Koncz Ferenc: Nem volt teljesen egyértelmű a Településrendezési Terv módosítása. Korábban, amikor szó volt a kábeltévé kiépítéséről, akkor úgy állapodott meg az önkormányzat a vállalkozóval, hogy a kábelek föld alá kerüljenek, és ott is van mindenütt. Amennyiben mégis vannak olyan területek, ahol nincsenek a vezetékek a föld alatt elhelyezve, akkor az szerződésellenes. Azt szorgalmazza, hogy minden vezeték a föld alatt legyen, de ha különböző közműveket helyeznek el a meglévő oszlopokon, akkor nehéz lesz a megvalósítás. Javasolja, hogy ragaszkodjanak az eredeti határozatban, vagy szerződésben foglaltak betartásához, hiszen előbb-utóbb ezeknek az oszlopoknak a kiváltása fog megtörténni, s a meglévőket már nem terhelné tovább a kábelek felhelyezésével.

Visi Ferenc már korábban is szorgalmazta, hogy az üzemeltető fejlessze a hálózatot. Az azonban ezt a javaslatot nem fogadta meg. Azóta több szolgáltató megjelent a piacon. Ha most adnak egy újabb engedélyt, amit később nem tudnak majd használni semmire. Azt látja, hogy sokan felmondják a kábeltévé szolgáltatást, és más szolgáltatókhoz csatlakoznak kedvezőbb feltételekkel. Ezért nem tudja, hogy volna-e igény kábeltévére, s ennek függvényében nem biztos, hogy szükség van légvezetésekre. A maga részéről nem támogatja az előterjesztést.

Bíró István úgy látja, hogy szélesebb most a szolgáltatási kínálat. Feltételezi, hogy új kábelt azért kell lefektetni, mert a meglévő kábelek nem alkalmasak az új szolgáltatások ellátására. Támogatja az előterjesztésben foglaltakat.

Fekete József: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság már tárgyalta ezt az előterjesztést. Nincs szó új rendszer kiépítéséről, csupán a meglévő korszerűsítéséről, a régi kábeleket optikai kábelekre cserélik ki. Azon vezetékek, amelyek a földben voltak, azok ezután is ott lesznek, ahol pedig léghábelek voltak, most is az lesz.

Dr. Egeli Zsolt: A Kórház közben nincs kábelhálózat, s a szolgáltató a lehetősége sem ajánlotta fel az ott élőknek.

Heves János is a Kórház közben lakik, és náluk van kábeltévé. Igényelni kellett a szolgáltatótól. Biztosan van még igény a szolgáltatásra, ezért nem kell aggódni a vállalkozó miatt. Nem érti az ellenkezést sem, a vállalkozó a szolgáltatás színvonalát szeretné javítani.

Vaszily Miklós felhívja a figyelmet arra, hogy a határozati javaslat tartalmazza, hogy csak ott lehet légkábel, ahol egyébként is van. El kell dönten, hogy mivel okoznak nagyobb kellemetlenséget a lakosságnak, azzal, ha feltúrják az aszfaltos utat, és a javítás már nem lesz tökéletes, vagy elfogadják a határozati javaslatban foglaltakat.

Hidegkúti Ákos megjegyzi, hogy nem állnak a fejlődés útjában, csupán arra szeretnék volna felhívni a figyelmet, hogy az önkormányzat korábban alkotott egy rendeletet, melyet nem tartott be. Most is fognak majd alkotni egy rendeletet, amely nem lesz betartva.

Koncz Ferenc nem érti, miről vitatkoznak, hiszen azt szeretnék, ha minden fejlődési lehetőség megvolna a városban. Hajlandó elfogadni a rendeletet, ha belekerül a rendeletbe, hogy csak ott lehet légkábel, ahol most is az van. Ha ez benne van a rendeletben, akkor nem lát ezzel kapcsolatban semmi bajt. Azonban földmunka mindenképpen lesz, hiszen optikai kábelre akarnak cserélni, s ez együtt jár a bontással. Ezért javasolja, hogy kerüljön be a rendeletbe, ahol jelenleg is légkábel van, vagy technikailag nem megoldható később is úgy legyen. A szolgáltatás minősége viszont nagyon rossz.

Visi Ferenc szerint a szolgáltató nem járt el tisztességesen a lakossággal szemben, és szorgalmazza, hogy legyen lakossági felmérés a szolgáltatás iránti igényről.

Szabó Lászlóné: Nagyon sok helyen földkábel megy, a kertvárosias övezetben is. A hálózat egyébként össze-vissza van. Ezzel a módosítással, ha a szolgáltató ezt a fejlesztést meg akarja valósítani, akkor az összes kábelüket ki kell cserélni. Sem a jelenleg érvényes rendezési tervvel, sem ezzel a módosítással nem tudják megakadályozni, hogy például ahol kertvárosias övezetben jelenleg lent van, földben a kábel és azt újra akarja cserélni, azt ki fogja ásni és lerakja az új kábelt, az érvényes rendezési terv, valamint a módosítás szerint is felrakhatja vezetékre a hálózatot. A jelenleg érvényes rendezési tervükkel sem tudják ezt megakadályozni.

Rónavölgyi Endréné a válaszadást követően a határozati javaslatot bocsátja szavazásra.

A képviselő-testület **10 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás** mellett elfogadja azt, (dr. Gál András nincs jelen) és az alábbi határozatot hozza:

206/2008. (XII. 11.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szerencs Város Településszerkezeti Terv leírása módosításának megállapítása

Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály kábel tv vezeték elhelyezésére vonatkozó előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza.

A Képviselő- testület Szerencs Város Településszerkezeti terv Leírásának módosítását az alábbiak szerint elfogadja:

A Településszerkezeti terv Leírás IV. fejezet 23. pont „Kábeles TV hálózat” bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- 1. A kábel TV hálózata az újonnan épülő területek felé továbbfejleszhető az üzemeltető által meghatározott módon.*

2. *Műemléki környezet (MK) által lehatárolt területen csak földkábeles megoldás lehetséges.*
3. *Egyéb védett területeken új oszlopsor nem létesíthető, de meglévő- ÉMÁSZ, vagy távközlési- légvezeték tartóoszlopok felhasználhatók.*
4. *Ezek felszámolása esetén földkábelben kell a vezetéket elhelyezni.*

Rónavölgyi Endréné a rendelet-tervezetet bocsátja szavazásra.

A képviselő-testület **10 igen, 3 nem szavazatta, 3 tartózkodás** mellett elfogadja azt, (dr. Gál András nincs jelen) és az alábbi rendeletet alkotja:

**Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének
20/2008. (XII. 11.)**

RENDELETE

Szerencs Város Képviselő-testületének

Szerencs Város és Ond településrész Szabályozási tervének elfogadásáról és a Helyi Építési Szabályzat - HÉSZ- területre vonatkozó előírásainak megállapításáról szóló 1/2006. (I.31.) rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosításáról

A Képviselő-testület az épített környezet átalakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (módosítva az 1999. évi CXV. törvénnyel) 7. § (3) bekezdés szerinti hatáskörben és a helyi Önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben kapott 8. § (1) bekezdés szerinti feladatkörben és a 16. § (1) bekezdés szerinti jogkörben az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A Rendelet IV. fejezetének 22. §-a Kábeles TV hálózat bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- (1) A kábel TV hálózata az újonnan épülő területek felé továbbfejleszhető az üzemeltető által meghatározott módon.*
- (2) Műemléki környezet (MK) által lehatárolt területen csak földkábeles megoldás lehetséges*
- (3) Egyéb védett területeken új oszlopsor nem létesíthető, de meglévő- ÉMÁSZ, vagy távközlési- légvezeték tartóoszlopok felhasználhatók.*
- (4) Ezek felszámolása esetén földkábelben kell a vezetéket elhelyezni.*

2. §

A területre vonatkozó Szabályozási terv Leírás módosítást a Képviselő-testület elfogadja.

3. §

Záró rendelkezések

- (1) *Jelen Rendelet, valamint a belterületi Szabályozási terv Leírás módosítása 2009. január 1. napján lép hatályba.*
- (2) *A korábbi szabályozás figyelembevételével elkészített útrekonstrukciós tervvel rendelkező közterületek esetében a kábel tv. hálózat csak az elfogadott tervekhez illeszkedő műszaki megoldással valósítható meg.*

7.4. Előterjesztés a Laktanya úti telkek értékesítésére

Szabó Lászlóné elmondja, hogy azért licitár lett meghatározva, mert nagyobb az érdeklődés a telkekre, mint ahány telek van.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság támogatja a telkek eladását. Nagyon korrekt az ajánlat azzal, hogy licitálni lehet. Javasolják a 2500 Ft árat négyzetméterenként, és a licitnél 100 forintos ugrással menjenek előre.

Visi Ferenc: Korábban már érdeklődött a polgármester asszony a képviselőktől, hogy mit kívánnának Szerencsen megvalósítani. Akkor ő azt a javaslatot tette, hogy nyugdíjas házak épüljenek. Sok helyen jól működnek ezek a típusú házak. A Laktanya utcához közel van az egészségügyi intézmény, az idős emberek nagyobb biztonságban érezhetnék magukat. A nyugdíjasok térítés ellenében költözhetnének be ezekbe a házakba.

Rónavölgyi Endréné reagál a képviselőtársa által elmondottakra. Hosszútávon lehetne gondolkodni erről a kérdésről, s mindenképpen pályázati forrásból megvalósítani. Ma még nem lát ilyen pályázati lehetőséget, de nem kizárt a jövőt illetően. Egyéb iránt a Rendelőintézet területén is nagyon sok hely van. Oldódott a képviselő úr által felvetett probléma azzal, hogy megépült a Gyémántkapu Idősek Otthona. Úgy gondolja, hogy lehet majd helyet találni ilyen jellegű beruházásnak. Jelenleg sokan várnak építési telkekre, például az előterjesztésben szereplőkre is. Örülni kell annak, ha valaki Szerencsen akar élni és építkezni. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot azzal, a módosítással, amit a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke terjesztett elő: 2500 Ft/m² licitár, a licitálási ár 100 forinttal növekedjen.

Bíró István – igen, Danyi László – igen, dr. Egeli Zsolt – igen, Fekete József – igen, Heves János – igen, Hidegkúti Ákos – igen, Kalina Lajos – igen, Koncz Ferenc – igen, dr. Korondi Klára – igen, Rónavölgyi Endréné – igen, Sipos Attila – igen, Suskó Viktor – igen, dr. Takács István – igen, Uray Attiláné – igen, Vaszily Miklós – igen, Visi Ferenc – igen

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** támogatja a módosított előterjesztést, (dr. Gál András nincs jelen) és az alábbi határozatot hozza:

207/2008. (XII. 11.) Öt.

Határozat

Tárgy: Laktanya úti telkek értékesítésre történt kijelölése

Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály előterjesztését megtárgyalta.

A képviselő-testület az önkormányzat tulajdonát képező Szerencs 501/63 hrsz.-ú, 566m²,

501/64 hrsz.-ú, 566 m²,
501/65 hrsz.-ú 565 m²,
501/66 hrsz.-ú 597 m² nagyságú telkeket lakásépítés céljából eladásra kijelöli.

Az eladás licit keretében történik, melynek mértéke 100 Ft-tal növekszik, induló licitárként 2.500.- Ft/m² kikiáltási ár meghatározásával.

Az ingatlanokra az értékesítés során - azok beépítésének biztosítása érdekében - 4 éves elidegenítési tilalmat és az önkormányzat javára visszavásárlási jogot kell bejegyeztetni.

Az önkormányzat felhatalmazást ad a polgármester részére az elidegenítéssel kapcsolatos okiratok aláírására.

Az ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos szerződéskötési és kitűzési költségeket a polgári jog szabályai szerint a vevők fizetik.

Felelős: ÉVO osztályvezetője

Határidő: azonnal

7.5. Előterjesztés a Bocskai úti telkek értékesítésére

Az előterjesztéshez nincs szóbeli kiegészítés.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság támogatja az előterjesztés elfogadását azzal, hogy ebben az esetben ne legyen licit. 2500 Ft/m² áron adják a telkeket, mert ez így korrekt, a két helyet összehasonlítva. (Laktanya út – Bocskai út)

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Hidegkúti Ákos úgy emlékszik, hogy síkvidéki területen 2000 Ft/m² ár volt meghatározva értékesítés esetén. Nem tudja jól emlékszik-e, illetve mitől emelkedett az ár 2500 Ft-ra?

Dr. Egeli Zsolt arra kíváncsi, hogy ha az érdeklődők száma meghaladja a rendelkezésre álló telkek számát, akkor hogyan fogják eldönteni azt, hogy ki kapja a telkeket? A közmeghallgatáson láthattak egy fantázia rajzot a sorházas beépítésről. Ennek a telepszerű beépítésnek mi a garanciája?

Koncz Ferenc: Ha a sorházásra nem lesz jelentkező, akkor van alternatív elképzelés a telekkimérésre?

Bíró István szerint méltánytalan volna, ha az egyik telket licittel, a másikat pedig anélkül adnák el. Úgy gondolja, hogy a Laktanya úti telkek értékesítéséhez hasonlóan licittel kellene lefolytatni az eljárást. Ezt a megoldást tudja támogatni, hiszen az önkormányzatnak szüksége van a bevételre.

Dr. Takács István tájékoztatásul elmondja, hogy a Laktanya úti telkekre sok az érdeklődő, a Bocskai útra viszont eddig még egy sem. Jó volna, hogy ha legalább annyi jelentkező lenne, mint amennyi telket ki akar alakítani az önkormányzat. A Bocskai úti telkek esetében a licitet nem támogatja.

Szabó Lászlóné megerősíti a Takács István által elmondottakat. A Bocskai úti telkekre még nincs jelentkező. Az értékesítés módszere, ha nem licit, akkor az érdeklődés, a vételi szándék

sorrendjében kerülnek értékesítésre a telkek. A beépítési módra a garancia: egyenlőre a bemutatott terv egy fantázia terv volt, de magára a beépítési módra a jelenleg érvényes rendezési terv a garancia. Zárt sorú beépítést ír elő, meghatározza az építménymagasságot, a parkkialakítást tekintve pedig a két ház sor közötti területet a rendezési terv közparkként szerepelteti. Ettől eltérni csak abban az esetben van lehetőség, ha nincs rá érdeklődés. Nagyon kicsik az építési telkek, egyedi beépítésnél nehezen tarthatóak a távolságok.

Rónavölgyi Endréné örül annak, hogy építési telkeket tudnak kialakítani, még hozzá pályázati pénzből, és sikerül a Bocskai úti lakópark közművesítését megoldani. Azért szükséges a pályázati támogatás is, hiszen a bevétel alig fedezné a közművek kialakítását. Nem a képviselő-testület dolga eldönteni, hogy melyik városrész kedveltebb az emberek számára, illetve a Bocskai úti telkekkel kapcsolatban furcsa hírek kaptak szárnyra. Akik ilyen híreket terjesztettek, nem tettek jót a terület árának a piacképességének. Javasolja, hogy az eredeti határozatot fogadják el, és licit útján kellene értékesíteni, aztán majd meglátják, hogyan alakul az érdeklődés. 2500 Ft/m² kiindulási ár és lehessen itt is licitálni.

Koncz Ferenc arról érdeklődik, hogy mi történik akkor, ha nincs elég jelentkező a területre, akkor is megépíti a lakóparkot az önkormányzat? Ha nincs elég jelentkező a 2500 Ft-os árra, akkor lehet majd licitálni lefelé és felfelé is? Hogy történik mindez?

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja azt a módosító javaslatot, hogy a terület értékesítésénél legyen licitálás.

A képviselő-testület **10 igen, 4 nem szavazattal, és 2 tartózkodás** mellett elfogadja (dr. Gál András nincs jelen) a módosító javaslatot.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja a határozati javaslatnak megfelelően, hogy a telek licitálási ára 2500 Ft legyen.

Bíró István – igen, Danyi László – igen, dr. Egeli Zsolt – igen, Fekete József – igen, Heves János – igen, Hidegkúti Ákos – tartózkodik, Kalina Lajos – igen, Koncz Ferenc – igen, dr. Korondi Klára – igen, Rónavölgyi Endréné – igen, Sipos Attila – igen, Suskó Viktor – igen, dr. Takács István – igen, Uray Attiláné – igen, Vaszily Miklós – igen, Visi Ferenc – igen

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett a határozati javaslatot elfogadja (dr. Gál András nincs jelen) és az alábbi határozatot hozza:

208/2008. (XII. 11.) Öt.

Határozat

Tárgy: A Bocskai úti telkek értékesítésre történt kijelölése

Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály előterjesztését megtárgyalta.

A képviselő-testület az önkormányzat tulajdonát képező, - a volt Bocskai úti sportpálya területén kialakított – Szerencs 2060/1., 2060/2., 2060/3., 2060/4., 2060/5., 2060/6., 2060/11., 2060/12., 2060/13., 2060/14., 2060/15., 2060/16 hrsz.-u, 435-497 m² nagyságú telkeket lakásépítés céljából eladásra kijelöli.

A telkek kikiáltási ára: 2.500.- Ft/m²

Az önkormányzat vállalja, hogy a lakóutak kiépítését, a terület teljes közművesítését 2009. július 30-ig befejezi.

Az ingatlanokra az értékesítés során - azok beépítésének biztosítása érdekében - 4 éves elidegenítési tilalma, t és az önkormányzat javára visszavásárlási jogot kell bejegyeztetni.

Az önkormányzat felhatalmazást ad a polgármester részére az elidegenítéssel kapcsolatos okiratok aláírására.

Az ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos szerződéskötési és kitűzési költségeket a polgári jog szabályai szerint a vevők fizetik.

Felelős: ÉVO osztályvezetője

Határidő: azonnal

Rónavölgyi Endréné pontosítja, hogy abban az esetben, hogy ha van licitálás a Bocskai úti telkeknél, akkor nem a telek eladási ára, hanem a telek kikiáltási ára 2500 Ft.

7.6. Előterjesztés a Bocskai István Amatőr Csillagászati Egyesület területigénylésére

Szabó Lászlóné: A csillagászati egyesület 200 m²-es terület eladását kérte az önkormányzattól. A jelenleg hatályos rendezési terv alapján eladni nem lehet, mert ennek feltétele a telekalakítás és a legkisebb telekméretet 20.000 m²-ben határozza meg a rendezési terv. Amennyiben a testület támogatni kívánja az egyesület fejlesztését, akkor van egy olyan lehetőség, hogy az önkormányzat területére ráépítéssel megvalósítsa a fejlesztési szándékát.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság támogatja az előterjesztés elfogadását, de határozzák meg, hogy hány évre szól a szerződés, illetve ne csak a használt 200 m²-t, hanem a környezetet is tartsa rendben az egyesület.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Egeli Zsolt szerint az előterjesztő által elmondottak, illetve a határozati javaslatban leírtak nincsenek szinkronban egymással, pontosítani kell a határozati javaslatot. A másik, hogy az egyesület számára határidőt kellene szabni a csillagvizsgáló megépítésére. Más esetekben is határidőt szabnak a beépítésre, valamint az önkormányzat számára visszavásárlási jogot kötnek ki. Itt ugyan nincs értékesítés, de akkor is határidőt kell szabni a beépítésre.

Bíró István arra kíváncsi, hogy ha egyéb fejlesztés kapcsán szeretnék az Árpádhegyet rendbe tenni, akkor a csillagvizsgáló nem fogja-e akadályozni a rendezést, ha például 99 évre adják használatba a területet? Szerencsésnek tartotta volna, ha az egyesület elképzeléseit jobban megismerhetik. Így nem tudja támogatni az előterjesztést.

Dr. Takács István: Az egyesület nem rendelkezik nagy anyagi erőforrásokkal, csupán arról van szó, hogy hasznos elfoglaltságot biztosítsanak a gyerekeknek, és a meglévő műszereik ne menjenek tönkre. Nem egy nagyszabású építkezéstről volna szó.

Suskó Viktor: Bizottsági ülésen támogatta az előterjesztést, de akkor még nem merült fel benne az a kérdés, hogy az egyesület a továbbiakban fogja-e tudni működtetni a csillagvizsgálót, milyen formában akarja működtetni, később is csillagvizsgálóként kívánják-e használni? Az infrastruktúrát, a parkolót, az illemhelyiségeket meg akarja-e építeni? Jónak

látná, ha az egyesület átdolgozná a terveit és bemutatná, mert akkor könnyebb helyzetben volna az önkormányzat.

Bíró István is tudni szeretné, hogy az építkezésnek nem feltétele az infrastruktúra kiépítése?

Koncz Ferenc: Az egyesület lelkes amatőrökből áll, mint ahogyan az a nevükben is benne van. Nem rendelkeznek nagy anyagi erőforrással. A határozatba bele lehet fogalmazni, hogy a rendezési tervnek megfelelően együtt kell működni az önkormányzattal. Véleménye szerint a kezdő lépésekben támogatni kellene az egyesületet, a megfelelő garanciák bekérése mellett.

Hidegkúti Ákos is támogatja az előterjesztés elfogadását, és az önkormányzat elgondolkodhat azon, hogy segítse az egyesület munkáját tevékenységük folytatásában.

Dr. Takács István úgy emlékszik, hogy az Aranka tető mindig is egy kopár terület volt, elvadult akácbokrokkal. Ebből a területből akarnak egy 200 m²-es területet kitakarítani egy mobil épület felállításához, ahová betehetik a távcsövet. Az egyesületben lévő gyerekek nem akarnak semmi rosszat csinálni. Segíteni kell a boldogulásukat.

Bíró István szerint napolják el az előterjesztésről a döntést, és hívják meg a kérelmezőt a testület ülésére és tájékoztassa őket arról, hogy milyen módon akarja a csillagvizsgálót üzemeltetni.

Rónavölgyi Endréné: Az építő szándékú elképzeléseket támogatni kell. Ugyanakkor az Arankatető és az Árpádhegy nagy kincs, sokféle elképzelés volt hasznosításukat illetően. Javasolja, hogy az Ügyrendi és Oktatási Bizottság hívja meg az egyesület elnökét és beszéljék át, hogy milyen forrásaik vannak és konkrétan mi az elképzelésük. A bizottság javaslatát hoznák testület elé, és megnéznék, hogy a kezdeményezésnek van-e realitása. Az éven már nem történne építkezés, ezért a januári vagy februári ülésen térjenek erre vissza. Ezt a módosító javaslatát terjeszti a testület elé szavazásra.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja a módosító javaslatot, (dr. Gál András nincs jelen) és az alábbi határozatot hozza:

209/2008. (XII. 11.) Öt.

Határozat

Tárgy: A Bocskai István Szerencsi Amatőr Csillagászati Egyesület területigénylése csillagvizsgáló építéséhez

Szerencs Város Képviselő-testülete megtárgyalva az előterjesztést úgy dönt, hogy az Ügyrendi és Oktatási Bizottság vegye fel a kapcsolatot a Bocskai István Szerencsi Amatőr Csillagászati Egyesület elnökével és kérjen tájékoztatást az egyesület konkrét elképzeléseiről, rendelkezésre álló forrásaikról.

A bizottsági tárgyalást követően, 2009. január vagy február hónapban kerüljön újra testület elé az egyesület kezdeményezése.

Határidő: 2009. február

Felelős: Ügyrendi és Oktatási Bizottság elnöke

7.7. B-A-Z megye településeinek ivóvízminőség javítása és vízellátás fejlesztése című projekt – önerő összegének költségvetésben történő pontosítása

Ballók Istvánné: Január 24-én a képviselő-testület a projekttel kapcsolatban már döntött. Szerencs akkor a gesztorságot vállalta fel ebben a pályázatban, s a kezdetben nem tudták az önerő mértékét. Az első fordulóra az önerő mértéke 19.725 eFt. A pályázat beadásához egy testületi határozat szükséges. A Borsodvíz ezt az összeget biztosítja az önkormányzat költségvetésébe.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

Rónavölgyi Endréné kérdés, észrevétel, javaslat hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

210/2008. (XII. 11.) Öt.

Határozat

Tárgy: „Észak-magyarországi Régió településein élő lakosság egészséges ivóvízzel való ellátásának biztosítása” című projekthez kapcsolódó 3/2008. (I.24.) Ök. határozat módosítása

Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester javaslatát megtárgyalta, s az alábbi határozatot hozza:

A 3/2008. (I. 24.) Ök. határozatát kiegészíti azzal, hogy a 19.725.000,-Ft saját forrás – önerő a 2009. évi költségvetésben szerepeljen az „Észak-magyarországi Régió településein élő lakosság egészséges ivóvízzel való ellátásának biztosítása” című projekt költségeinek fedezetére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

7.8. Tokaj Világörökségi címmel kapcsolatos kérdéskör megtárgyalása

Rónavölgyi Endréné: Egy írásos megkeresést küldött a képviselőknek. Előljáróban elmondja, hogy a napirend előterjesztésével kapcsolatosan dr. Egeli Zsolt képviselőtársa egy megkereséssel élt. Ez arra vonatkozik, hogy az előterjesztésen nincs törvényességi jelölés, illetve, hogy az önkormányzat ebben a kérdésben nem dönthet. A képviselőtársa levelének záró sorában az SzMSz 14. §-a alapján várja a választ és kéri az ennek megfelelő eljárást. Ezzel kapcsolatban ő is felhívja a figyelmét képviselőtársának arra, hogy az SzMSz szerint 3 nappal a testületi ülés előtt kell interpellációt, vagy kérdést feltenni, vagy pedig az ülésen lehet szóban. A tartalmi felvetést illetően: az előterjesztés törvényességi ellenőrzésére nem került sor, ugyanis az előterjesztő célja a figyelemfelkeltés, a képviselő-testület állásfoglalásának kérése annak érdekében, hogy ráirányítsák a figyelmet a világörökségi címmel járó előnyökre és hátrányokra is. Valóban nem az önkormányzat hatásköre eldönteni, hogy kívánja-e ezt a címet, így az sem, hogy lemondjon róla, ezért az előterjesztéshez az

alábbi határozati javaslatot csatolja, illetve módosítja: Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, s az alábbi döntést hozza: Tekintettel arra, hogy a világörökségi címmel járó kötıtségek Szerencs városára és lakosaira aránytalanul nagy hátrányt jelentenek, a képviselő-testület csatlakozik a világörökségi magterületen lévı Bodrogkisfalud, Mezızombor, Tállya, valamint a pufferzónában lévı Abaújszántó, Erdıhorváti, Golop, Legyesbénye, Olaszliszka és Szegilong településekhez, és kéri a döntésre jogosult szervektıl – a Világörökség Magyar Nemzeti Bizottságától és a Magyar Köztársaság Kormányától - Szerencs város közigazgatási területének a Tokaj Hegyaljai Történelmi Borvidék Világörökségi területébıl történı kivonását. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy jelen döntése végrehajtásához szükséges nyilatkozatokat, intézkedéseket tegyen. Ezek után a képviselık figyelmébe ajánlja, hogy 2002-ben, amikor a Tokaj Világörökségi címet elnyerte ez a vidék, akkor nem igazán tudták a települések, Szerencs városa sem, hogy milyen elınyökkel és hátrányokkal jár. Amikor egy beruházás, nevezetesen a szalmatüzeléső erımő jelentkezett Szerencs városban, akkor szembesült elıször az önkormányzat azzal, hogy egy ilyenfajta beruházás megjelenése milyen fogadtatásban részesülhet egy világörökségi területen. Megvalósítható vagy sem a jelenlegi szabályok szerint. Közel két éve folyik ez a vita. A beruházás jogerıs építési engedéllyel rendelkezik, és mégis egy hatástanulmány készül arra vonatkozóan, hogy erre a világörökségi területre veszélyt jelent-e egy ilyen beruházás. Elvonatkoztatva az erımőtıl több olyan dolog történt az elmúlt idıszakban, amely nagyon szük mezsgyét jelöl ki Szerencs város Önkormányzata számára a munkahelyteremtés dolgában. Ez a mezsgye akkor lett ilyen szük, amikor az Országos Rendezési Tervet követıen a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyőlés elfogadta a Területrendezési Tervét, és az egyébként is elég szigorú Országos Rendezési Tervre még rátett egy lapáttal, amely gyakorlatilag ellehetetleníti a város ipari fejlesztését, ilyen jellegő munkahelyteremtı beruházások megvalósítását. Mérlegre kell tenni, hogy melyik utat választja a város. Nagy valószínőséggel a világörökségi cím nagyon sok település számára fejlődési, fejlesztési lehetıséget biztosít. Szerencset a cukor és csokoládégyártásáról ismerték, és sajnos nem a borászatáról, idegenforgalmáról, ezért ebbıl a szerencsi és Szerencs környéki emberek nem fognak tudni megélni. Nem is éltek meg soha, és a jövıben sem biztosít megélhetési lehetıséget. A városban 10% alatti a munkanélküliség, de a vonzáskörzetben 25% körüli. Azt gondolja, hogy munkahelyteremtı beruházásokra, ipari beruházásokra szükség van, és amennyiben a jelenlegi szabályozás megakadályozza az ilyen jellegő munkahelyteremtı beruházások megvalósítását, akkor mérlegre kell tenni, hogy szabad-e Szerencs városának az ütközızónához tartozni. Ugyanazok a szabályok fogalmazódnak meg a világörökségi magterületekre, mint az ütközızónára. Ennek az elıterjesztésnek az elızménye, hogy amikor a Megyei Közgyőlés napirendre tüzte a Területrendezési Terv kidolgozását, akkor egy társadalmi vita megtartására került sor. A vita során a Szerencsi Önkormányzat, az építésügyi hatóság és a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás, mint testület is megfogalmazta aggályait a Rendezési Tervvel kapcsolatban. Ezek egy része figyelembe lett véve a végleges elıterjesztés elıtt, azonban egy sor kérdésben az elıterjesztı nem módosította az álláspontját. Újfént szembesült a 18 település ezzel, ezért mielıtt a Közgyőlés megtartására került volna sor újfént megfogalmazták az aggályukat írásban a Megyei Közgyőlés képviselıi számára. Mindannyian egyetértettek ezzel, és a 18-ból 17 polgármester írta végül alá, és bélyegezte le ezt a dokumentumot. Ezt elküldték a Megyei Közgyőlés elnökének és valamennyi képviselınek. Ennek a dokumentumnak semmilyen pozitív következménye nem keletkezett, és a Megyei Közgyőlés az eredeti elképzeléseinek megfelelıen fogadta el a Rendezési Tervét. A továbbiakban megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Egeli Zsolt azért írta levelét, mert nem akarta a város vezetését olyan helyzetbe hozni, hogy itt szembesüljön az általa felvetettekkel, mert a téma jellege ezt nem engedi meg. Jegyzı

úrtól kérdezi, hogy az SzMSz szerinti jegyzői ellenjegyzésnek van-e valamilyen köze a testületi határozat érvényességéhez vagy sem?

Dr. Bíró László: Nincs.

Dr. Takács István megkérte a Megyei Közgyűlés alelnökét arra, hogy mondja el konkrétan, hogy miről van szó, mert ez nagyon komoly dolog, az utódok sorsáról van szó. Javasolja, hogy hallgassák meg Koncz Ferenc képviselő urat.

Rónavölgyi Endréné: Amennyiben szót kér, akkor 5 perc áll rendelkezésére.

Visi Ferenc: Az Unióhoz való csatlakozás nem mindig jelent előnyt, de még nem hallott olyan esetről, amely a fejlődést gátolta volna akár a városban, akár a környező településeken. A világörökségi cím megtisztelő cím, s ezt ismerik az Unió valamennyi tagállamában is. Nem érti a kezdeményezést, mert a lehetőségek ugyanúgy megvannak, mint eddig.

Hidegkúti Ákos megjegyzi: az, hogy a Megyei Közgyűlés alelnöke 5 percen belül kap szót, ez a téma nem ennyit ér. Ezért engedje meg polgármester asszony, hogy ha már öt negyedórán, húsz percen keresztül szokták hallgatni különböző témákban, akkor a Megyei Közgyűlés alelnöke 5 percen túl is kifejtse véleményét a témában.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A bizottsági ülésen az osztályvezető asszony elmondta, hogy ez a kilépés tulajdonképpen egy segélykiáltás. A világörökségi címről országos szervek döntöttek, s ezzel be is fejezték a maguk részéről az ezzel való foglalkozást. Ez így viszont elégtelen. Az itt élő embereknek a világörökségi címmel járó kötelezettségekkel együtt jogokat is biztosítani kellene. Ezt csak az állam tudja biztosítani. Ha a világörökségi területen nem lehet csak a szőlőkultúrát preferálni, de a megélhetést biztosítani kell, akkor politikai oldalról nyújtsanak támogatást. Ilyen megközelítésből megértem, hogy ez egy segélykiáltás, és az állam illetékes szerveihez szól. Az önkormányzat ne döntsön, hanem kezdeményezzen. Az államnak viszont kötelessége van. Másrészt a témáról való nyilatkozat előtt jó lett volna, ha rendkívüli ülésen kikérik a képviselők véleményét.

Koncz Ferenc: Az Országgyűlés 2008. június 9-én megalkotta az Országos Területrendezési Tervről szóló törvényét. Ezt az anyagot megkapta a Megyei Közgyűlés is. Ő ezt azonnal átnézte, hogy a szerencsi térségre mi vonatkozik. Ebben valóban nem volt benne a szerencsi erőműnek a szimbóluma, nem volt a térségbe tervezett erőmű. Megkérdezte, hogy miért nincs. Azt a választ kapta, hogy azért, mert az Országos Területrendezési Tervben csak az 50 megawatt teljesítmény fölötti erőműveket kell jelölni. Bele lehetett volna a szerencsit tenni, de ehhez megfelelő javaslatnak kellett volna érkezni, politikai támogatásnak kellett volna érkezni, és akkor belekerült volna az Országos Területrendezési Tervbe. Ezt el kellett volna intézni, hiszen 18 kormánypárti képviselő van ebből a megyéből. Ezt nem lehet megmagyarázni. Az Országos Területrendezési Tervtől a megye nem térhet el. Amikor a megyébe ez lekerült megkérdezte, hogy okoz-e a Megyei Területrendezési Terv bármilyen nehézséget a szerencsi erőműnek? A válasz a következő volt: a jelenleg hatályos építési engedéllyel rendelkező szerencsi szalmazatüzelésű erőmű megvalósítását a Megyei Területrendezési Terv nem gátolja meg, mivel a tervi szabályozás visszamenőleges joghatállyal nem bír. Így tehát felesleges a megyére tolni a felelősséget, ez egy politikai valóságshow. Megjegyzi továbbá, hogy az ipari fejlesztéssel kapcsolatban is ugyanígy tett felkérdéseket. A település hatályos rendezési terve adott településre vonatkozóan a beépítésre

szánt területek gazdasági célú fejlesztését a tervezetei nem korlátozzák. Tehát semmiféle olyan korlátozásról, amelyről folyamatosan hallják az elmúlt időszakban a sajtó minden szintjén a polgármester asszonyukat, olyanról nincs szó. Olyasmi ellen megy a boksolás, amit ő nem ért. Mindez nagyon emlékezteti a cukorgyár körül kialakult vitára. Őt el lehet takarítani, fizikailag meg lehet semmisíteni, de ettől nem lett szerencsi cukorgyár. A következő előtte lévő szöveges válasz: nem fedi a valóságot az a megállapítás, mely szerint a Megyei Területrendezési Terv csak a turizmus és az egyes mezőgazdasági ágazatokban (szőlő és bortermelés), valamint a táj, illetve az ökológia ad lehetőséget. A települési térség, a városias és a hagyományosan vidékies térség területén bármilyen fejlesztés lehetséges. A Megyei Területrendezési Terv semmilyen fejlesztést nem korlátoz, ami a hatályos Településrendezési Terv településszerkezeti tervében benne van, azok a fejlesztések meg is valósíthatók. Még egyszer kérdezi ezek után, nem lettek elég neveltségesek az elmúlt évben különböző okokból kifolyólag? Megint rajtuk kell, hogy szórakozzon az egész ország? Meg kell nézni, hogy milyen beírások vannak, bizonyos internetes oldalakon. Nem dicsekedhetnek az elmúlt időkkel, és most ennek megint adnak egy nagy nyomást. A polgármester asszony által említett dokumentumot a tállyai polgármester hozta be a Megyei Közgyűléshez, s azon az aláírások nagy része nem az adott település polgármesteréé. Tehát ezzel is gond van. Felolvassa a polgármester asszony által kiküldött anyagot, mely mára nem sokat változott: javasolom, csatlakozva a világörökségi magterületen lévő Bodrogkisfalud, Mezőzombor, Tállya, valamint a pufferzónában lévő Abaújszántó, Erdőhorváti, Golop, Legyesbénye, Olaszliszka és Szegilong településekhez, kérjük településünknek a Tokaj Hegyaljai ... - itt jött be a módosítás. Fölvívta a településeket, egyik sem lépett ki. Mihez akarnak csatlakozni, nem volt róla testületi döntésük, hogy kilépjenek, vagy bármi mást csináljanak. Miért írjanak le olyat, aminek a következtében utána neveltségessé válik a testület? Mihez akarnak csatlakozni? Javasolja, vegyék le ezt a témát napirendről és készítsék elő megfelelő módon. Ez egy előkészítetlen hisztéria. Az viszont nagyon rosszul esik neki, hogy ezzel a négyoldalas beadvánnyal akkor kellett személyesen találkoznia, amikor ezt az anyagot elé tették. Ha a testület nem lett arra méltatva, hogy megmutassák neki, akkor neki, mint a megyében lévő Szerencs iránt elkötelezettel nem egyeztettek. Javasolja, vegyék le napirendről a témát.

Danyi László azt kérdezi, hogy az engedéllyel rendelkező szalmatüzelésű erőmű megépítését akadályozza-e a Megyei Területrendezési Terv? Ipari létesítmények közül a mezőgazdasági ipari létesítmények építését ez akadályozza-e vagy sem?

Fekete József: Benne van-e valóban a Megyei Rendezési Tervben, hogy ökológiai hálózat területén a tájképvédelmi övezetben, továbbá a világörökségi és borvidéki területen térségi jelentőségű erőmű nem létesíthető?

Koncz Ferenc: Ez benne van.

Fekete József: Azt ő tudja, hogy ez nem vonatkozik esetleg a szerencsi szalmatüzelésű erőműre, ugyanis annak jogerős építési engedélye van.

Koncz Ferenc ígéri a válaszadást, melyet Fekete József elvár. Folytatja: ez kizárja egy olyan erőműnek az építését is, amely egyébként egy környezetvédelmi rendeltetésű, tehát kizárja egy regionális hatású, úgynevezett biogáz erőmű építését is, amely egy környezetvédelmi megoldás is.

Heves János szerint többféle megállapítás elhangzott, ami teljesen más attól, amit írásban megkaptak. Ő sem az országos, sem a megyei Területrendezési Tervet nem látta, de feltételezi, hogy aki ezt az anyagot összeállította, az megnézte azokat. Nem érti, milyen dolog az, hogy a megye kiköti, hogy itt erőmű nem épülhet. Elhangzott, hogy budapesti emberek készítették a tervet íróasztal mellett. Véleménye szerint azért vannak helyi szakemberek, hogy megnézzék, van-e ezen a területen szükség valamire. Ha valaki ma megkérdezné Szerencsen az emberektől, hogy nyújtsa fel a kezét az, akinek valamilyen haszna származott a világörökségi területből, akkor úgy érzi, nagyon kevesen nyújtózkodnának. Senki nem tudja ennek a jelentőségét meghatározni, vagy legalábbis nagyon kevesen. Arra viszont nagyon sokan emelnék a kezüket, hogy van-e jelentősége a területen az ipari fejlesztésnek. Kivéve csak pár embert, aki a fejlődést nem igazán szereti. Bár nem olvasta a Megyei Területrendezési Tervet, de nagyon jól megcsinálták, hogy egy ilyen mankót adtak a hónuk alá.

Dr. Egeli Zsolt: A napokban volt 20 éves a világörökségi cím, és ünnepélyes keretek között emlékeztek meg róla. Ő maga nem volt jelen, de az ünnepi szónok arról beszélt, hogy van némi keserűség az ünnepben. Ez pedig az, hogy az elmúlt 21 évben az egymást váltó kormányok nem voltak képesek ennek a világörökségi címmel járó kötelezettségekhez való alkalmazkodásban érdemi segítséget nyújtani a településeknek. Erre sajtónyilatkozat jelent meg miszerint egyes önkormányzatok nem léphetnek ki ebből a címből, s ma is folyik az ezzel kapcsolatos jogszabályi környezet átalakítása. Ez finanszírozás tekintetében is plusz lehetőségekhez jutatná az érintett térségeket. A Tokaj Hegyaljai terület esetében pedig napirenden van a Kezelési Terv felülvizsgálata is. Elmondja továbbá, hogy a cím birtokosa a Magyar Állam, így az értékek védelme is állami feladat – közölte Sós Gábor. Igaza van polgármester asszonynak, hogy ma ez sokkal több terhet jelent, s nincs összhangban ez a két dolog. Ezt az állam szolgálai is érzik, de évek óta nem történik érdemben semmi. Érti és osztja a polgármester asszony véleményét, azonban a módszerrel van a baj. Több országgyűlési képviselőjük van, de például nem látja Szabó György urat sem egyetlen testületi ülésen, de még a térségben sem. Ez térségi probléma, összefogással lehet csak megoldást találni, s át kell lépni a politikai határokat.

Sipos Attila szerint ez már rég politikai kérdés. Sajnálatos, hogy ma már itt tartanak, hogy amibe a politika belenyúl, az mindent tönkre tud tenni. Volt itt egy erőmű, volt itt egy kezdeményezés, egy vállalkozó, aki végigjárta az engedélyezési hatósági eljárásokat, megkapta a jogerős építési engedélyt. És akkor jön egy civil egyesület, ami mindezt semmibe veszi, és hivatkozik a világörökségre és a borászokra, s egy ilyen nagy volumenű építkezést meg tudnak akadályozni, és el tudják rettenteni a befektetőt. Ehhez még csatlakoztak politikai erők akik nem tudja milyen jó pontot láttak a saját érdekükben. Azt látja, hogy most már nagyon belekeveredtek ebbe, ezért szomorú, hogy ez így van. Lehet a felelősséget dobálni, de nekik képviselőknél itt Szerencsen össze kellene fogni ebben az ügyben, és továbbra is az erőmű mellett kiállni. Hiába azt írja a Megyei Területrendezési Terv, hogy nem gátolja az erőmű építését, mert jogerős engedélye van, mégis azt látják, hogy nem épül az erőmű. De ha valaki másnak eszébe jutna valamilyen más ipari tevékenységet itt folytatni, azt már meggátolja a rendezési terv. Nem kell a felelősséget dobálni, az önkormányzatnak itt össze kell fogni.

Kalina Lajos szerint, aki elnyeri a világörökségi címet, senki nincs tisztában annak a következményeivel. Megtisztelő a cím, de fogalmuk sem volt arról, hogy milyen nehézségeket róhat ez rájuk. A rendezési tervek béklyót kötnek az itt élőkre, ami ellen

megpróbálnak tiltakozni. Ő is egy figyelem felhívásnak tekinti az előterjesztést, s ne csináljanak belőle politikai kérdést.

Suskó Viktor: Amikor elnyerték a világörökségi címet, akkor egy kicsit félrevezették őket, hiszen arról volt szó, hogy milyen nagyszerű pályázatokban vehetnek majd részt, de arról senki nem szólt, hogy milyen hátrányokkal fog ez járni, mennyire szigorodnak majd az építési szabályok. Az elmúlt fél évben nagyon sok önkormányzat rájött arra, hogy ez a cím nekik nem is olyan jó. Nem történik semmi, viszont az embereknek ma kell a munkahely. Most nem csak az erőműről van szó, hanem más ipari létesítményekről is. Ha nem csináltak volna ebből politikai kérdést, csupán szakmai érvek alapján döntenek, akkor ez a térség meg sem kaphatta volna a világörökségi címet, hiszen olyan sok tájseb van a környéken, amely ezt kizárja. Nem lett volna szabad a Megyei Területrendezési Tervet ilyen módon elfogadni, és nem vették figyelembe az ellene szólók véleményét. A fejlődéshez kérnek segítséget.

Koncz Ferenc: A Megyei Közgyűlésnek át kellett venni az Országos Rendezési Tervet, törvény van rá, nem tud mit csinálni. Egy dologban van szigorítás. Bármilyen új bányanyitás esetében egyeztetni kell az országos főépítésszel. De úgy tájékoztatták, hogy még ezt is vissza fogják vonni, mert nem lehet erre kötelezni az országos főépítésszt. Az erőműves kérdés egyetlen dologra vonatkozik, méghozzá az Aranyosi völgybe tervezett víztározóra. A rendezési terv semmilyen ipari fejlesztést nem akadályoz, legfeljebb annyiban, hogy van egy egyeztetési kötelezettség. Azt mondta valaki, hogy politikai kérdést csináltak már ebből a témából. Amit most csinálnak, az tiszta politika, mert a saját tehetetlenségüket próbálják meg rákenni másra. Más vélemények vannak, és sajnálja, hogy ebben a pozíciójában mások megpróbálják macerálni, de ez százszor fontosabb kérdés, mint az amatőr csillagászati egyesület területigénylése, amely kérdésben a döntést elnapolták. Nem hiszi, hogy ebben a világörökségi kérdésben mindenki száz százalékban meggyőződése szerint dönteni tudna. A közgyűlés felé beadott dokumentumot nem minden esetben a település önkormányzatának polgármester írta alá. Olyan dologba mennek bele, amivel közneveltség tárgyává válhatnak. Az erőmű egy másik ügy. Ha most kilépnek a világörökségi címből, senki ne gondolja, hogy megváltozik ez a világ. Javaslat, hogy a Balaton Fejlesztési Tervhez hasonlóan Hegyalja Fejlesztési, Világörökségi Fejlesztési Tervet kellene előkészíteni, mert ez oldaná meg a kérdést.

Hidegkúti Ákos szeretne volna kérni néhány képviselőtársától, hogy szélsőséges megnyilvánulásoktól tartózkodjon, illetve kérdezi, hogy mi történik azokkal a beruházásokkal, pályázatokkal, melyeket azáltal kaptak meg, hogy világörökség része a város? Le fogják bontani, vagy vissza fogják fizetni? Gondol itt a fürdőre, a templomra, a városkapura.

Visi Ferenc szerint, ha most döntenek a kilépésről, attól a Kormány nem fog kormányülést tartani, nem fog történni semmi. A Kormánytól segítséget kell kérni, de azt is úgy, hogy itt találják, ki hogy milyen munkahelyet szeretnének létrehozni.

Dr. Takács István: Elhangzott, hogy egy település nem léphet ki a világörökségi területből. Elhangzott továbbá az is, hogy amikor odaítélték ezt a címet a térségnek, elmaradt ezzel a területtel való foglalkozás. Ez a segélykiáltás elérte azt az ingerküszöböt, hogy a hatóság odafigyeljen rá, és foglalkozzanak vele. Nyugalomra inti az önkormányzatot, dolgozzon a háttérdiplomácia, a város ne vállaljon föl kellemetlenséget más települések helyett. Várják meg, hogy mi fog történni ebben a témában ezek után.

Fekete József szerint, amíg határozatban nem nyomatékosítják, hogy ez a világörökségi téma el van rontva, addig ez csak szóbeszéd. A bányanyitásnál például kivel kell egyeztetni, hiszen az egyeztetési kötelezettséget tartalmazza a rendezési terv. Egy európai cukorgyár teljesítménye felette van a 10 megawattnak, tehát jelenleg még cukorgyárat sem lehetnek építeni.

Kalina Lajos egyetért Takács István képviselő úrral, és azt javasolja, hogy egységesen fogadják el polgármester asszony határozati javaslatát. Ha nem egységes a szerencsi testület, akkor nem biztos, hogy mindenkinél azonos módon üti majd át az ingerküszöböt.

Hidegkúti Ákos ügyrendi javaslata szerint arról kellene szavazniuk, hogy ez a téma napirenden maradjon-e vagy sem.

Rónavölgyi Endréné: A napirendet az ülés elején elfogadták, s ez a döntés tartalmazta azt is, hogy ezt a témát megtárgyalják. Jegyző úr segítségét kéri, mert nem tudja, hogy félbe szakíthatják-e a napirend tárgyalását, hiszen sok kérdés elhangzott, például ő sem válaszolta még meg a hozzá intézett kérdéseket.

Dr. Bíró László szerint az összefoglalónak mindenképpen helye volna, máskülönben nem szabályozza ezt a kérdést az SzMSz.

Rónavölgyi Endréné mindenképpen igényt tart arra, hogy a felvetésekre reagáljon. Az szavazzon igennel, aki azt akarja, hogy a felvetett kérdésekre ne válaszoljon.

Dr. Egeli Zsolt szerint a Hidegkúti Ákos ügyrendi javaslata nem erre vonatkozott.

Rónavölgyi Endréné viszont úgy értette, hogy vegyék le napirendről a témát, s erről a továbbiakban egy szót se szóljanak. Szavazásra bocsátja Hidegkúti Ákos ügyrendi javaslatát.

A képviselő-testület **3 igen, 10 nem, 1 tartózkodás** mellett úgy dönt, hogy tovább tárgyalják a napirendet. (dr. Gál András nincs jelen)

Koncz Ferencnek az az ügyrendi javaslata, hogy miután meghallgatták a polgármester asszonyt, azután vegyék le napirendről az előterjesztést, s legyen ez csak a témáról való beszélgetés.

A képviselők, miután nem tudnak megegyezni, s mivel nem ügyrendi gombot nyomott a képviselő úr nem is szavaznak a javaslatról. **Rónavölgyi Endréné** megadja a szót Visi Ferenc képviselőnek.

Visi Ferenc szerint polgármester asszonynak kellemetlensége lesz abból, ha az Országgyűlésben ebben a témában felszólal.

Bíró István: Körülbelül 2005-2006 óta foglalkoznak ezzel a témával. Sokszor hivatkoztak Tokaj Hegyalja mikroklímájára, a közutak állapotára. Megszűnt a cukorgyár a forgalmat illetően, ezért belekapaszkodnak a világörökségi címbe. De nem erről van szó, hanem arról, hogy ebben az állapotban marad a rendezési terv, akkor semmilyen létesítményt nem tudnak a jövőben felépíteni, ami az embereknek munkalehetőséget adna. A világörökség a jövőbeni fejlesztéseket akadályozza meg, s ezeket a döntéseket érző emberek akadályozzák meg.

Koncz Ferenc tudja, mire megy ki a játék, de ennek a rövidebb végét Szerencs fogja húzni. Javasolja, hogy vegyék le napirendről a témát.

Vaszily Miklós szerint sokféle vélemény hangzott el pro- és kontra, de mindképpen valamilyen felhívással kell fordulni a Kormány felé, hogy ez nem jó. Az a legfontosabb itt, hogy munkahelyeket teremtsenek.

Rónavölgyi Endréné: Ez a képviselő-testület is a település fejlődéséért esküdött fel, s ez másképp nem mehet, minthogy az itt élők munkalehetőségeit támogatja. Lehet azt mondani, hogy az emberek elvándorolnak, hogy nem születik gyerekek, a fiatalok nem jönnek vissza, s elvándorolnak más térségbe az emberek. Szerencs mindig ipari város volt, s különbözik azoktól a településektől, amelyek a világörökségi területhez tartoznak. Szerencsen munkahelyet csak turizmusból, idegenforgalomból, vendéglátásból nem lehet teremteni, nem biztosítja az itt élők megélhetését. A világörökségi címért nem harcoltak, ezt megkapták. Igaz, nem is tiltakoztak ellene. Nem tudták, hogy miről van szó. Ami a Kormány hibája, az a Kormány hibája, de ő elsősorban polgármester és a város érdekeit képviseli. A város érdeke pedig az, hogy munkahelyteremtő beruházások legyenek. Kérdezhetik, hogy miért nem ilyen hevesen tiltakozott a polgármester a város érdekéért a parlamenti napirend tárgyalásánál, az Országos Területrendezési Tervnél. Azért, mert ott is nagyon szigorú szabályok vannak a világörökségi területre, de ezeket a Megyei Közgyűlés tovább szigorította. Például: Az OTRT nem tiltja a térségben az erőművek építését. Azt mondja a Megyei Rendezési Terv, hogy térségi erőművet egyáltalán nem lehet itt létrehozni. Az Országos Rendezési Terv öt tájvédelmi területet sorol fel. Ezzel szemben a Megyei Rendezési Terv huszonháromat. Az Országos Területrendezési Terv azt mondja ki, hogy újabb ipari területet nehezebb létrehozni, ezzel szemben a Megyei Rendezési Terv azt mondja ki, hogy csak egyedi vizsgálat alapján lehet. Ki fogja ezt az egyedi vizsgálatot elvégezni? Ki fogja azt mondani, hogy ezt lehet, azt meg nem lehet? Beépíthetőségi arányszámról az Országos Területrendezési Terv nem beszél. A Megyei Rendezési Terv azt mondja ki, hogy az egész területnek a 10 %-a építhető be. Újabb ipari területet nem lehet létrehozni csak indokolt esetben külön eljárás alapján. Ki fogja megmondani, hogy hol lehet újabb ipari területet létrehozni? Hogyan lehet majd bővíteni a Szerencsi Ipari Parkot? Az erőmű egy állatorvosi ló esete, évek óta húzzák, hogy ne lehessen megcsinálni. Mi a biztosíték arra, hogy lehet majd újabb ipari területeket kialakítani? Ha öt év múlva nem lesz cukorkvóta Magyarországon, és újból cukorgyárat akarnának építeni, akkor a jelenlegi rendezési terv szerint nem lehetne újra felépíteni a szerencsi cukorgyárat, mert magas a kéménye, mondja az Örökségvédelmi Hivatal elnöke, mert nagy az épülettömeg, nem illeszkedik a tájba és nem csak az erőmű miatt. Ha egyenként megvizsgálják a pontokat, akkor még kezelhető, de ezt így együtt megvizsgálva az a bolond ember, aki ide akarja hozni a pénzt, hogy befektessen. Sajnos igaza van Ódor Ferenc úrnak, hogy nem állnak sorban a befektetők, de az az egy is, aki idejött mindent elkövettek ellene, hogy úgy menjen el innen, ahogy csak lehet. De ha kitartó, akkor elmentek a pénzügyi befektetőhöz, hogy nehogy idehozza a pénzt, menjen el, ha nem akar Japán meg Magyarország között bonyodalmakat, és vigye máshová a pénzt. Ekkor azt mondta a befektető, hogy nem akar konfrontálódni. Tehát egyik oldalról azt mondani, hogy legyen munkahely, ne segélyből éljenek az emberek, másik oldalról meg hozzátenni az egyébként is szigorú országos szabályozás mellé még szigorúbb szabályokat, akkor ebben az esetben segélyt kell kiáltani. Segítséget kell kiáltani az országos vezetés felé, az Örökségvédelmi Tanács felé, a Megyei Közgyűlés felé is, mert nem fognak tudni itt megélni az emberek. A Kulcs című folyóiratban azt nyilatkozta a Megyei Közgyűlés elnöke: az a véleménye, hogy Szerencsen csak azért van hisztéria, mert a szalmazüzelésű erőmű érdekében próbálkoznak, ők viszont nem akarnak ilyet. Van egy közgyűlési határozat, amely azt tartalmazza, hogy nem kell Tokaj Hegyaljára szalmazüzelésű

erőmű, ők viszont ezt meg akarják valósítani. Nem számít, hogy van-e hatástanulmány, beleillik-e a tájba vagy sem, nem akarja a Megyei Közgyűlés, hogy itt erőmű legyen. Bevitte a tályai polgármester a közgyűlés elnökének a dokumentumot, amiről itt egyöntetűen döntöttek és jegyzőkönyv van róla, lehet, hogy helyettesítő írta ezt alá, de a kistérségi döntés megvolt róla. Azt mondta Ódor elnök úr, hogy már kialakult a politikai álláspont, nem tudják figyelembe venni a 17 település által dokumentált anyagot. Nem lehet figyelmen kívül hagyni, és leseperni az önkormányzatokat. Több fórum volt, amikor itt volt a téma társadalmi vitája és elmondták a területrendezési terv készítőinek az aggályaikat. Itt nem az erőműről van szó. Hanem arról, hogy ezzel a szabályozással végképp bezárja a kaput az ipari fejlesztés előtt, és el fognak menni innen az emberek. Nem tudja megválaszolni azt sem, hogy lehet-e mezőgazdasági ipari létesítményt létrehozni, például egy szárítót megépíteni, mert egyedi döntés kell hozzá. Azt tudják tenni, hogy akinek jó ez a világörökségi hovatartozás, az maradjon benne, mert ez lesz a fejlődés, de akinek ez gúzsba kötést jelent, akkor meg kell találnia a fejlesztés másik módját. A határozati javaslatban felsorolt településeket szóban megkeresték, hogy támogatják-e a javaslatot. Azt nyilatkozták igen. Felolvassa a határozati javaslatot, melyet majd szavazásra bocsát: Tekintettel arra, hogy a világörökségi címmel járó kötıtségek Szerencs városára és lakosaira aránytalanul nagy hátrányt jelentenek, kéri a döntésre jogosult szervektől – a Világörökség Magyar Nemzeti Bizottságától és a Magyar Köztársaság Kormányától - Szerencs város közigazgatási területének a Tokaji Történelmi Borvidék kultúrtáj világörökségi területéből történő kivonását. Ezt az önkormányzat csak kéri, nem jogosultak eldönteni, hogy kilépnek vagy sem. Kérdés fogalmazódott meg arra vonatkozóan, hogy voltak beruházások világörökségi pénzből, és így mi lesz ezekkel? Elmondja, de a képviselők is tudják olyan, hogy csak világörökségi területre szóló fejlesztési pénz nincs. Ilyennel Szerencs városa soha nem élt. Uniós pénzekkel éltek. A világörökségi kapuzat is a pályázati előkészítő alapból, amely az uniós források lehívásának az első szakasza volt. Azt kéri a képviselőktől, hogy vegyék komolyan ezt a szavazást, és ha azt akarják, hogy valóban legyen munkahely Szerencsen, akkor forduljanak segítségért.

Danyi László pontosítást szeretne: Tokaji Borvidék Világörökség. Ez a pontos megnevezése?

Rónavölgyi Endréné: Tokaj Hegyaljai Történelmi Borvidéki Világörökségi területe.

Danyi László azt nem szeretné, ha valaki összekeverné, hogy Szerencs ki akarna válni a Tokaj hegyaljai borvidékből.

Rónavölgyi Endréné: Nem, csak a világörökségről van szó. Még egyszer felolvassa a határozati javaslatot: Tekintettel arra, hogy a világörökségi címmel járó kötıtségek Szerencs városára és lakosaira aránytalanul nagy hátrányt jelentenek, kéri a döntésre jogosult szervektől – a Világörökség Magyar Nemzeti Bizottságától és a Magyar Köztársaság Kormányától - Szerencs város közigazgatási területének a Tokaji Történelmi Borvidék kultúrtáj világörökségi területéből történő kivonását.

A képviselő-testület **10 igen, 5 nem szavazattal** a polgármester által előterjesztett határozati javaslatot elfogadta, (dr. Gál András és Hidegkúti Ákos nincs jelen) és az alábbi határozatot hozza:

211/2008. (XII. 11.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Tokaji Történelmi Borvidék kultúrtáj világörökségi területből való kiválás elhatározása

Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, s az alábbi döntést hozza:

*Tekintettel arra, hogy a világörökségi címmel járó kötıtségek Szerencs városára és lakosaira aránytalanul nagy hátrányt jelentenek, **kéri** a döntésre jogosult szervektől – a Világörökség Magyar Nemzeti Bizottságától és a Magyar Köztársaság Kormányától - Szerencs város közigazgatási területének a Tokaji Történelmi Borvidék kultúrtáj **világörökségi területéből történő kivonását.***

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy jelen döntése végrehajtásához szükséges nyilatkozatokat, intézkedéseket megtegye.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Dr. Bíró László címzetes főjegyző helyét Dr.Gadóczy Bertalan aljegyző veszi át.

7.9. Javaslat a 2009. évi hulladékdíjak megállapítására

Rónavölgyi Endréné: Minden évben visszatérő napirend a szolgáltatási díjakról való döntés. Köszönti az SzHK képviseletében Hercsik István ügyvezető urat, és Czakóné Szikszai Orsolya gazdasági igazgatót, a napirend előterjesztőit.

Hercsik István: Tavaly egy három éves előterjesztést hoztak a testület elé, illetve a taggyűlésük is ezt fogadta el, amelytől az idén visszalépnek. A három évre 18-18 és 0 % díjemelést terveztek. Tavalyi évben megtörtént a díjemelés, melynek eredménye az SzHK gazdálkodásán látszik. Sikerült 10 millió forintos eredményt realizálni, s nem volt veszteséges a cég, ez azonban csak viszonyítás kérdése. Az eredményt nem felélték, hanem realizálni tudták, a testület által is ismert fejlesztési projekteken. A taggyűlés Szerencs Város Képviselő-testületének kezdeményezésére kompromisszumos döntést hozott, mely szerint az ez évre elhatározott 18%-os áremelésből 10%-ot kíván a szolgáltató érvényesíteni ebben az évben, és a 8%-ot a harmadik 0%-os évre próbálják elhatárolni. Ez az év nem lesz olyan megterhelő, mint a tavalyi. Ez egy kompromisszum, ez a díjelőterjesztés van a testület előtt. A szolgáltató 60 literes edény és zsák esetében 293 Ft-ra tesz javaslatot. 120 literes edény esetében 356 Ft-ra. Konténeres szállítás díjai az előre elhatározottaknak megfelelően változnának. A konténeres szolgáltatást elsősorban vállalatok, vállalkozások veszik igénybe, ott ezt a gesztust nem gyakorolták. Ott az eredetileg elhatározott díjemelési javaslatuk fogalmazódik meg.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta. Ismerve a lakosság helyzetét azt kérték a szolgáltatótól, hogy próbálja meg a rejtett tartalékait feltárni, és azt javasolják a testületnek, hogy hasonló áron fogadják el a jövő évre is a szolgáltató árait. Ne legyen áremelés.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Egeli Zsolt: Az írásbeli anyagot ma kapták meg reggel. Nem tudja, hogy a bizottság mikor tárgyalta. December 5-én volt a taggyűlés. Mi volt az akadálya annak, hogy ez csak ma

reggel kerülhetett a képviselők elé? Úgy gondolja-e az előterjesztő, hogy elegendő-e az az idő, hogy egy képviselő a szakmaiságról meggyőződve hozzon döntést?

Visi Ferenc csatlakozva a pénzügyi bizottság véleményéhez nem javasolja a díjemelést.

Fekete József arra kíváncsi, hogy milyen költségcsökkentő lépéseket tett a szolgáltató az elmúlt évben?

Dr. Gadóczy Bertalan aljegyző arra ad választ, hogy miért állt ilyen rövid idő rendelkezésére a képviselőknek az előterjesztés tanulmányozására. Már tudták, hogy december 22-én várhatóan lesz egy rendkívüli testületi ülés, s arra gondoltak, hogy arra az ülésre hozzák be az anyagot, legyen kellő idő az áttekintésre. A szakma mégis azt gondolta, és javasolták polgármester asszony felé, mivel ez nem egy könnyű előterjesztés, mégis tárgyalja meg a testület még akkor is, ha most csak első olvasatnak tekintik. Most meg lehet vitatni, s ha úgy dönt a testület, hogy csak december 22-én hoznak döntést, akkor már nem először találkoznak majd az előterjesztéssel.

Hercsik István köszöni a választ, és megerősíti, hogy a szolgáltató is úgy lett megszólítva, hogy majd csak december 22-én kell a testület elé terjesztenie javaslatát. Az egyéb kérdésekre válaszolva elmondja, hogy az év a takarékoság jegyében telt, és a következő is abban fog folytatódni. A kötött kiadásait a cégnek nem lehet lemondani, ezzel nem tudnak takarékoskodni. Például könyvelés, jogi képviselet, bérleti díjak. A cukorgyár árbevétel kiesése miatt, ellenére tudták a nyereséget realizálni a különböző egyéb takarékosági lépések következtében. Tételes kimutatást tudnak felmutatni a testületnek, amennyiben kérik, hogy miben voltak rajtuk kívül álló okok miatt a költségnövelő tényezők, és miben tudtak csökkentést elérni. Nem terveznek béremelést jövőre. A rekultivációs pályázatot megnyerték, szerződéskötés előtt állnak, s ez egy 4-4,6 milliárdos munkát generál a térségben 2010-től. Amikor a takarékoságról szólnak, akkor azt is figyelembe kell venni, hogy a realizált nyereségből milyen nagy munkákat tudnak beindítani. Alapvetően magukon kezdték a takarékoskodást, nem lesz prémium, jutalom és fél évig bérfelállítás.

Rónavölgyi Endréné: Az előtűk lévő előterjesztés a tavalyhoz képest egy csökkentett mértékű áremelést tartalmaz. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság azt javasolta, hogy a képviselő-testület ne fogadja el ezt az áremelkedést, és a képviselők sem vélekedtek egyöntetűen az áremelés mértékéről.

Hercsik István: Ez az előterjesztés a taggyűlés javaslata. Azonban senki nem kérdezte meg, hogy mi történik akkor, ha a testület nem fogadja el a díjemelést. A társaság kötött módon kalkulálja a díjat, vonatkozik erre egy jogszabály. A díj annyi, amennyit a testület meghatároz, a szolgáltatás ára pedig annyi, amit előterjesztett a szolgáltató. Ha az előterjesztés korrekt és megállja a helyét, akkor az árat nem lehet vitatni, csak annak a tartalmát, módját. Ha nem vitatja a helyességét a testület a díjszámításnak, és ennek ellenére díjmentességet, vagy kompenzációt állapít meg, akkor a költségek megtérítése az önkormányzatot terheli. Jogában áll nem elfogadni ezt a testületnek, de akkor bírósági útra kerül az ügy.

Dr. Egeli Zsolt: A tavalyi anyaghoz képest, most csak egy kétoldalas anyagot kaptak, amelyben nem látja a díjkalkulációt, csak magát a díjat. Nem látja a közgazdasági tartalmát levezetve az előterjesztésnek.

Hercsik István: A tavalyi évben egy részletes három évre vonatkozó kalkulációt adtak, s mivel Szerencs város Önkormányzat indítványára visszalépett ettől a társaság. Ha a társaság a közgazdaságilag indokolt költségtől kevesebbet kér, akkor úgy gondolták, hogy nem terjesztik elő a díjszámítást. Azonban ha ezt a testület igényli, a következő ülésre pótolják.

Dr. Egeli Zsolt szerint nagyon alulinformáltak.

Hercsik István: A taggyűlési anyagot az önkormányzatnak megküldték még december elején.

Bíró István: Amikor a három évre előre tervezett számokat elfogadták, nem ismerték a gazdasági helyzet alakulását. Javasolja, hogy maradjanak az inflációt követő díjmegállapításánál. Számára érthetetlen, hogy hogyan lehetett olyan szerződést aláírni, hogy ha a lakosság nem fizet, akkor a szolgáltató az önkormányzattal fizeteti meg a költségeket. Az önkormányzat viszont a lakosságtól szedi be az adót. Szerinte így mindenképpen a lakosság jár rosszul.

Hercsik István tájékoztatja a felszólalót, hogy ezt a szerződést nem a szolgáltató vagy az önkormányzatok találták ki, hanem a törvény írja elő.

Suskó Viktor arra kíváncsi, hogy az elvégzett számításokat jól végezte el a szolgáltató. Említette, hogy nem lesz az SzHK-ban béremelés, de el kell mondja, hogy szerinte máshol sem lesz, viszont a lakosságnak az emelt díjat kell majd megfizetni. Javasolja, nézzék át, hogy milyen lehetőség van az infláció körüli emelésre.

Hercsik István: Amit kiszámoltak, az most is megállja a helyét. A taggyűlés saját tervezett nyeresége rovására engedte a 8%-ot. Ez neki jogában áll.

Dr. Takács István: Taggyűlést említenek, s ebben az esetben, önmagukkal folytatnak párbeszédet, hiszen az önkormányzat tulajdonostárs ebben a cégben. Nézzék meg, mint vállalat, hogy mit lehet még spórolni annak érdekében, hogy a lakosságnak ne kelljen fizetni.

Rónavölgyi Endréné javasolja, hogy készítsen közös számításokat a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság és a vállalat vezetése. Nézzék meg közösen, hogy hogyan lehetne ezt a díjemelés mértékét csökkenteni legalább úgy, hogy egy infláció követő növekedés legyen. A költségek csökkentésére vonatkozóan az Önkormányzat, mint tulajdonos, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, illetve a vállalat vezetése végezzen számításokat. Ezek után december 22-i rendkívüli ülésen visszatérnek a napirend megtárgyalására. Szavazásra bocsátja az általa elmondottakat, aki ezzel egyetért az igennel szavazzon.

A képviselő-testület **13 igen, 1 nem szavazattal**, elfogadta a javaslatot (dr. Gál András, Hidegkúti Ákos és Koncz Ferenc nincs jelen) és az alábbi határozatot hozza:

212/2008. (XII. 11.) Öt.

Határozat

Tárgy: A hulladékkezelési díj megállapításával kapcsolatos döntés

A képviselő-testület felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságot az SZHK Kft. vezetésével együtt, hogy végezzenek számításokat a hulladékkezelési díjak mértékének meghatározására, s a következő testületi ülésen tegyenek javaslatot azok mértékére.

Felelős: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
SzHK. Kft. ügyvezetése
Határidő: 2008. december

7.10. Előterjesztés Rozsnyó és Szerencs közös pályázatának benyújtására

Bodnárné Göndör Magdolna: Az előterjesztés azért került ma kiosztásra, mert a rozsnyói partnerekkel folytak a tárgyalások a programokat illetően, ezért tudták csak most kiosztani az anyagot. A pályázat benyújtási határideje: 2008. december 15.

Rónavölgyi Endréné elmondja, hogy komoly munka előzte meg az anyag összeállítását. A pályázat több városi és rozsnyói rendezvény finanszírozására nyújtana lehetőséget. 95%-os támogatottságú lehet ez a pályázat, s mindössze 5% önerő szükséges hozzá. Megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Takács István arra kíváncsi, hogy a 22.500 euró elég-e erre a programra, mert ha nem akkor pótolják ezt ki. Véleménye szerint fogadják el a határozatot.

Dr. Gadóczy Bertalan: Kisebb összegről indult a pályázat, melyet később dupláztak, s később még ehhez is hozzátettek további összeget. Tehát a számítások szerint bőven elég kell legyen a pályázathoz.

Bodnárné Göndör Magdolna: A rozsnyói vezető projektpartner 48.000 eurót vállalt, a 22,500 euró Szerencs város költsége.

Rónavölgyi Endréné további kérdés, észrevétel javaslat hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, (dr. Gál András, Hidegkúti Ákos és Koncz Ferenc nincs jelen) és az alábbi határozatot hozza:

213/2008. (XII. 11.) Öt.

Határozat

Tárgy: Rozsnyó és Szerencs közös pályázatának benyújtása a Magyarország-Szlovákia Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013 keretében

Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és egyetért a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség és a Szlovák Köztársaság Építésügyi és Régiófejlesztési Minisztériuma által meghirdetett Magyarország-Szlovákia Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013 keretében a szlovákiai Rozsnyó testvérvárossal közösen készített „Együtt Egymásért Európában” elnevezésű pályázat benyújtásával.

A képviselő-testület elfogadja, hogy a „Vezető projekt partner” feladatát Rozsnyó város, „Külföldi projekt partnerként” Szerencs Város Önkormányzata vesz részt a programok megvalósításában.

A rendezvény megvalósításának Szerencs Város Önkormányzatára, mint „Külföldi projekt partner” részéről a pályázati úton igényelt támogatás összege: 22.200 euró.

A képviselő-testület vállalja, hogy nyertes pályázat esetén a megvalósításhoz szükséges költségek 5 %-át, azaz 1.110 eurót, mint saját erőt, költségvetéséből biztosítja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat előkészítésével és beadásával kapcsolatban a szükséges jogi nyilatkozatokat megtegye, a megállapodásokat megkösse.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat eredményessége esetén a pályázat realizálásával kapcsolatban szükséges intézkedéseket megtegye.

*Felelős: polgármester
OKVM vezető
Határidő: 2008. december 15.*

7.11. Javaslat a 2009. évi víz- és csatornadíjak megállapítására

Rónavölgyi Endréné köszönti Kiss Attila üzemvezetőt, a napirendi pont előterjesztőjét.

Kiss Attila: A képviselők előtt lévő előterjesztés a számok nyelvén a víz- és csatornadíjakról kellene dönten. A tavalyi évtől külön kell szavazni víz esetében a lakossági és a közületi díjról. Köszönhető ez annak, hogy a költségeik már nem érik el az állami küszöb értéket, tehát az állami támogatási küszöbértéket. A közületi ivóvíz esetében 6%-os vízdíjemelést ír elő, míg a lakossági ivóvíz esetében 4%-os emelést. Szennyvízdíjnál 6%-ot irányoznak elő. Hangsúlyozza, hogy ma a képviselő-testület nem fog a lakossági szennyvízdíjakról dönten, kizárólag a közületi szennyvízdíjakról. Ennél a költségráfordításnál állami támogatást vesznek igénybe. A testület már foglalkozott az ivóvízminőség javítását szolgáló projekttel. Ennek a gesztortelepülése Szerencs, a gesztora polgármester asszony. Miért van szükség a díjra? Ebből a díjból 2000. évtől minden évben a bevételeikből 15 %-ot átadják használati díjként a Borsodvíz Zrt-nek, amiben meghatározó tulajdonos Szerencs Város Önkormányzata. A Zrt-nek azért van szüksége erre a díjra, hogy a hálózat rekonstrukciókat elvégezze. Jövő évre 260 millió forint van előirányozva hálózat rekonstrukcióra. Ebből Szerencs is kapni fog súlyának és befolyásának megfelelő mértékben. Erre a pénzre 2009-2013 között még azért is szükség van, hogy a 4-4,5 milliárdos projektnek az önrészét meg kell majd finanszírozni. A beszedett díjból 15%-ot átadnak az önkormányzat tulajdonában lévő Zrt-nek, s ebből kell majd a 4 milliárdos projektet majd finanszírozni. Amennyiben nincs meg a bevétel, és nincs meg az önrész, hiába kapnak az uniótól 3 milliárd forintot, ha nem tudják az önrészt magyar oldalról mellé tenni, ami 1 milliárd forint. Ezért is fontos, hogy a testület igen döntést hozzon a vízdíjakat illetően. A részvénytársaságban 100-110 település érdekelt, ennek ellenére a nagy projektben csak 47 település érdekelt. Körülbelül 60 település úgy fogadja el, illetve már el is fogadta ezt a vízdíjat, hogy nem fog részesülni a projektből. Azoknak a településeknek, amelyek részesülnek a nagy projektből kötelessége megszavazni a vízdíjat. Úgy tudja, hogy a pályázat első fordulóját nyert, s egy önrészt már be kell fizetnie az önkormányzatnak, de ezt az összeget a Borsodvíz Kft. vagy Zrt. meg fogja téríteni az önkormányzatnak. A projekthez pedig a szolgáltatási díjból képezik majd az önrész mértékét. Kellemetlenül érintette az elmúlt évben a Borsodvizet az, hogy többféle díjat terjesztettek elő, de mégis villamos energiában 20%-os emelés volt, s a következő évre is egy 18% várható, amely meghatározó és jelentős.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság alaposan megtárgyalta az előterjesztést és nem javasolják a vízdíj emelését.

Bíró István elmondja, hogy itt ugyanaz a helyzet, mint a hulladék díjknál. Ha nem emelnek díjat, akkor közületi díjat hárítanak a lakosságra, s az önkormányzatnak kell megfizetnie a költség különbözetet. Részt vett a közgyűlés ülésén, és ott az anyagból kitűnt, hogy 250 millió forintos beruházás fog megvalósulni azokon a településeken, ahol a Borsodvíz Zrt. vagy Kft. vizet szolgáltat, beleértve Szerencset is. Szerencsen a Zrínyi út, a Széchenyi út, és Erzsébet út van betervezve ivóvíz vezeték rekonstrukcióra. Patthelyzet van, azt javasolja, hogy fogadják el az infláció környéki emelést. Hozzáteszi: az állásfoglalás szerint 4,3 %-os az infláció, de a szolgáltatók ettől jóval magasabban akartak vízdíjat emelni. A Felügyelő Bizottsági ülésen a szolgáltató figyelembe vette a nehéz gazdasági helyzetet, ezért 4% emelést javasolt.

Dr. Egeli Zsolt arra kíváncsi, hogy miért csak ma kapták meg a Borsodvíz anyagát, volt-e valamilyen akadálya annak, hogy eljuttassák a képviselőkhöz? Nem érti, hogy miért nem kell a mai napon a lakossági szennyvízdíjról dönteni?

Uray Attiláné: A Borsodvíz ügyvezetője korábban arról tájékoztatta őket, hogy víz 43%-a elsőkik, amit a lakosságnak kell megfizetni. Úgy gondolja, hogy a Borsodvíz tanúsítson önmérsékletet, hiszen a beruházások évekig elmaradtak. Arra kíváncsi, hogy ki hozta ezt a rendelkezést, melyben az önkormányzatot szinte falhoz állítják. Ha nem szavazzák meg a vízdíj emelést, akkor majd az önkormányzattal fizettetik meg. Módosítsák ezt a szabályzatot.

Visi Ferenc: Szerencsen még vannak olyan területek, például a Pincesor, ami még nincs csatornázva. Azt szeretné tudni, hogy jövőre lesz-e lehetőség ennek megoldására?

Dr. Egeli Zsolt: A Kórház közben negyedévente van egy csőtörés. Iszonyatos mennyiségű víz folyik el, mire a rendszerből kizárják. Érdeklődik, hogy nem lehet-e a rekonstrukcióba a Kórház közt is betervezni?

Fekete József szerint érdekes képződmény a Borsodvíz Kft., hiszen a tulajdonosai tartják el, mivel az önkormányzatok a tulajdonosai. Nem tudják mennyire eredményes ez a cég, viszont évek óta azt hallják, hogy a nyereség a pályázati önrészhez kell. Nem ismerik a társaság költségeredményeit, illetve, hogy jövőre mennyi várható el. Várhatóan a közüzemi díjak is megemelkednek 6%-kal, ami a várost és intézményeit is sújtja majd. 18%-os villamosenergia emelésre hivatkozott az üzemvezető úr, de a villamosenergia az összes ráfordítás 10%-át fedezi. Így nem biztos, hogy indokolt ekkora áremelés sem. A csőtörések utáni úttest javítás is a Borsodvíz feladata, de kicsit vontatottnak tűnik ez a dolog.

Heves János szerint szerencsés helyzetben van a GW-Borsodvíz, mert csak egyszerűen közli, hogy mennyit emel a díjakon. Az életben, aki vállalkozásban dolgozik, tudja, hogy ez nem így működik. Véleménye szerint takarékosabb működést kellene a gyakorlatban folytatniuk, s megkeresni a rejtett tartalékokat. Azt támogatja, hogy ne emeljenek a díjakon.

Danyi László arra kíváncsi, hogy az ondi Fő utca felújítása kapcsán kíván-e a Borsodvíz hálózatszerét elvégezni? Arra is választ vár, hogy mit kíván tenni a cég a csatornából áradó bűz megszüntetése érdekében?

Kiss Attila üzemvezető emlékezteti a képviselőket, hogy 1998-ban, amikor a szerencsi kirendeltséghez került, 126 fővel igyekeztek a technikai kihívásoknak, és a lakossági

elvárásoknak megfelelni. Jelenleg már csak 67-en próbálják az egyre növekvő ellátási területeket és feladatokat megoldani. A '90-es évek végén úgy tudták megoldani azt, hogy ne emeljenek szolgáltatási díjat, hogy ilyen drasztikus lépéseket tettek, leépítették a dolgozói létszámot. Az elmúlt években, amit gazdaságosan meg lehetett oldani, azt kiszervezték a Borsodvíztől. Úgy gondolja, hogy a Borsodvíz a saját portáján nagyon is szétnézett, és az elvárható szinten még a fejlesztést is megpróbálták. 1994-ben, az alapítói okiratban szerepelt az a bejegyzés, miszerint milyen kötelezettségek merülnek fel abban az esetben, ha valamelyik önkormányzat nem fogadja el a díjemelést. Már volt arra példa, hogy egy önkormányzat nem fogadta el az emelést, ebben az esetben a Borsodvíz Rt. leszámolta a díjat az önkormányzat felé. A mai előterjesztést a Borsodvíz Zrt. teszi az önkormányzatnak, s nem a GW-Borsodvíz Kft. Örül, hogy Bíró képviselő úr látja azt is, hogy milyen fejlesztések voltak, és milyenek lesznek még a jövőben is. A megszavazott díjából a Borsodvíz olyan feladatokat is megoldott, amely nem lett volna feladatuk. Például a Gyárikert vízhálózata, aszfaltozás előtt a Felsőpincesor, valamint a Csalogány utca vezetékeinek felújítása. Nem kötelező feladat volt számukra a várkert locsolórendszere, amelybe 1,7 millió forintot fektettek be. A Kórház köz valóban rossz állapotú, de közel sem a legrosszabb, ezért nem tudja ígérni a felújítását a jövőben. A Pincesor csatornázott, de a probléma ott az, hogy a pinceingatlanok nincsenek rákötve a csatornára. Arra a felvetésre, miszerint a Borsodvizet az önkormányzatok tartják el úgy reagál, hogy mind a Zrt-t, mind pedig a Kft-t a fogyasztók, a beszedett díjából finanszírozzák, az önkormányzatoknak sem apportként, sem más módon a Borsodvizet nem kellett támogatni. A német tulajdonosok leváltása után a cég már jelentős eredményeket tudott felmutatni. A villamosenergia valóban 10%-os a teljes ágazaton belül, azonban szennyvízágazatban nagyobb, de ők 4 és 6%-os emelésre tesznek javaslatot. Ők nem diktálják az árakat, mert volt ilyen megjegyzés is, hanem egy költségalapú díjat állapítanak meg. Nem akarnak többet beszélni, minthogy tudjon működni a cégük, és a szükséges fejlesztéseket végre tudja hajtani. A díjak kiszámításánál a Tárcaközi Bizottság, és a MAVÍZ ajánlását szokták figyelembe venni, de ettől, amennyire csak lehet lefelé próbálnak eltérni. Megerősíti, és ezért nem bízta az ondi közmeghallgatáson jelenlévőket, hogy az ondi Fő utca felújítása a jövőben meg fog történni, mert nem szerepel a rövidtávú rekonstrukciós tervben. A támogatási küszöbérték ismeretének hiányában nem tudnak most a lakossági csatornadíjakról dönteni. A csatornabúz kérdésben azt a választ adja az üzemvezető, hogy az egész városra kiterjedő szag nincs, viszont vannak olyan területeket, ahol ez fokozottan érződik, ez pedig az Ondi utca, ahol kifejezetten kritikus a helyzet.

Dr. Egeli Zsolt: A Borsodvíz Kft. számtalan jelét adja annak, hogy Szerencs városával korrekt kapcsolatban állnak, ezért ezt az önkormányzatnak is viszonzni kell, ezért ő megszavazza a következő évre vonatkozó vízdíjakat.

Uray Attiláné javasolja, hogy a Borsodvízzel kötött 1994-es alapítói okiratot és a szerződéseket vizsgálják felül, s módosítsák a mai állapotoknak megfelelően.

Rónavölgyi Endréné megköszöni a válaszadást, amelyek nagyon meggyőzőek voltak. A díjemelés infláció közeli emelés. Javasolja az előterjesztés elfogadását. Szavazásra bocsátja a 4%-os lakossági szennyvízáremelést.

A képviselő-testület **10 igen, 2 nem szavazattal, és 2 tartózkodás** mellett elfogadja azt. (dr. Gál András, Hidegkúti Ákos és Koncz Ferenc nincs jelen)

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja a 6%-os intézményi díjemelést.

A képviselő-testület **9 igen, 4 nem szavazattal, és 1 tartózkodás** mellett elfogadja azt. (dr. Gál András, Hidegkúti Ákos és Koncz Ferenc nincs jelen)

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja a közületi csatornadíjakat.

A képviselő-testület **9 igen, 3 nem szavazattal, és 2 tartózkodás** mellett elfogadja azt, (dr. Gál András, Hidegkúti Ákos és Koncz Ferenc nincs jelen) és a részszavazások alapján az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
21/2008. (XII. 11.)
RENDELETE
a víziközműből szolgáltatott ivóvíz- és csatorna díjaira

Szerenc S Város Képviselőtestülete az 1990. évi LXXXVII. tv. 7.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az önkormányzati tulajdonú VÍZIKÖZMŰ-ből a GW-Borsodvíz Kft. által szolgáltatott ivóvíz- és csatorna díját az alábbiak szerint állapítja meg és teszi közzé:

1.§.

Az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvíz és csatornahasználat után a 2. §-ban megállapított díjat kell felszámolni.

2.§.

(1) A Szolgáltató által biztosított ivóvíz díja:

Közületi:	443,-Ft/m ³ +ÁFA
Lakossági:	410,-Ft/m ³ +ÁFA
csatornahasználat díja:	540.-Ft/m ³ +ÁFA

(2) Az (1) bekezdésben megállapított díj a vízterhelési díjat és az általános forgalmi adót nem tartalmazza.

(3) A vízterhelési díjat a szolgáltató az (1) pontban foglalt összegen felül a Borsodvíz Zrt. területén egységes kiszámlázással, az elvezetett szennyvíz mennyiség arányában hárítja át a szolgáltatást igénybevevőkre.

3.§.

A 2.§-ban megállapított díjjal a gazdálkodó szervezet felé havonta, a lakosság felé a szolgáltató saját ütemtervének megfelelően a bekötési vízmérőóra adatai alapján kell számlázni. A fogyasztás mennyiségét vízmérő hiányában az 1. sz. melléklet szerinti átalánnyal kell meghatározni.

4.§.

(1) Ezen rendelet 2009. január 01. napján lép hatályba, egyidejűleg a 22/2007. (XII. 13.) rendelet hatályát veszti.

(2) A rendeletben foglaltakat a hatálybalépés utáni vízfogyasztás és szennyvízelvezetés elszámolásánál kell alkalmazni.

Abban az esetben, ha a rendelet hatálybalépése és a fogyasztás leolvasása nem esik egybe, a számlázás alapjául szolgáló mennyiséget időarányosan meg kell osztani a díjváltozás előtti és utáni időszakra.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja az állami támogatás megigénylésére vonatkozó határozati javaslatot.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt és (dr. Gál András, Hidegkúti Ákos és Koncz Ferenc nincs jelen), az alábbi határozatot hozza:

214/2008. (XII.11.) Öt.

Határozat

Tárgy: Lakossági víz- és szennyvízdíjakhoz állami támogatás igénylése

Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály lakossági víz- és szennyvízdíjakhoz kapcsolódó állami támogatás igénylésére vonatkozó előterjesztését megtárgyalta.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2009. évi lakossági víz- és szennyvízdíjak csökkentése érdekében állami támogatást igényel. Az igényléssel kapcsolatos feladatok lebonyolításával a GW-Borsodvíz Kft-t bízta meg.

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a fajlagos ráfordításnál figyelembe vett, illetve a Tárcaközi Bizottság által elfogadott mértékű amortizációt, eszközhasználati jogcímen meghatározott összeget tárgyi eszközök fenntartására, fejlesztési hitellel kapcsolatos adósságszolgálatra fordítja.

A támogatás igénylésével kapcsolatos dokumentumok aláírásával, jognyilatkozatok megtételével a Képviselő-testület polgármestert bízta meg.

Felelős: polgármester, az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője

Határidő: 2008. december 31.

7.12. Képviselői Alap felajánlások

Rónavölgyi Endréné ismerteti, hogy Suskó Viktor a Képviselői Alapjának 2 havi összegét az SZVSE részére, 5 havi összeget az ESZEI Alapszolgáltatási Központ Gondozóház javára ajánlja fel.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** támogatja a felajánlást, (dr. Gál András, Hidegkúti Ákos és Koncz Ferenc nincs jelen) és az alábbi határozatot hozza:

215/2008. (XII. 11.) Öt.

Határozat

Tárgy: Suskó Viktor Képviselői Alap felajánlása

A képviselő-testület Suskó Viktor képviselő Képviselői Alapjának felhasználására vonatkozó előterjesztését az alábbiak szerint fogadja el:

- 2 havi összeget az SZVSE javára,
- 5 havi összeget az ESZEI Alapszolgáltatási Központ Gondozóház javára ajánlja fel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

*Felelős: jegyző
Határidő: azonnal*

Rónavölgyi Endréné ismerteti, hogy Kalina Lajos a Képviselői Alapjának 9 havi összegét a városi óvoda hátsó bejáratánál lévő, utak által határolt szigetre köztéri csobogó, szoborsziget kialakítására ajánlja fel.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** támogatja a felajánlást, (dr. Gál András, Hidegkúti Ákos és Koncz Ferenc nincs jelen) és az alábbi határozatot hozza:

216/2008. (XII. 11.) Öt.

Határozat

Tárgy: Kalina Lajos Képviselői Alap felajánlása

A képviselő-testület Kalina Lajos képviselő Képviselői Alapjának felhasználására vonatkozó előterjesztését az alábbiak szerint fogadja el:

- 9 havi összeget a városi óvoda hátsó bejáratánál lévő, utak által határolt szigetre köztéri csobogó, szoborsziget kialakítására ajánlja fel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

*Felelős: jegyző
Határidő: azonnal*

Rónavölgyi Endréné ismerteti, hogy Uray Attiláné a Képviselői Alapjának 2 havi összegét a Városi Nyugdíjas Klub, 6 havi összegét szabadidőparkok, szalonnasütők, ülőpadok kialakítására ajánlja fel a 4-es választóközvetben a Városüzemeltető Kht. közreműködésével. Egy havi Képviselői Alap összeget a görögkatolikus egyház, 1 havi összeget a római katolikus egyház, 1 havi összeget a református egyház, 2 havi összeget a Hegyalja Pedagógus Kórus javára ajánlja fel.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** támogatja a felajánlást, (dr. Gál András, Hidegkúti Ákos és Koncz Ferenc nincs jelen) és az alábbi határozatot hozza:

217/2008. (XII. 11.) Öt.

Határozat

Tárgy: Uray Attiláné Képviselői Alap felajánlása

A képviselő-testület Uray Attiláné képviselő Képviselői Alapjának felhasználására vonatkozó előterjesztését az alábbiak szerint fogadja el:

- 2 havi összeget a Városi Nyugdíjas Klub,
- 6 havi összeget szabadidőparkok, szalonnasütők, ülőpadok kialakítására ajánlja fel a 4-es választókerületben a Városüzemeltető Kht. közreműködésével (Szerencs, Kossuth út 19. Ondi út 1. Szabadság út 2. Ondi út 8. Hegy út 6.),
- 1 havi összeget a görög-katolikus egyház,
- 1 havi összeget a római katolikus egyház,
- 1 havi összeget a református egyház,
- 1 havi összeget a Hegyalja Pedagógus Kórus javára ajánlja fel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: jegyző
Határidő: azonnal

Rónavölgyi Endréné ismerteti, hogy Fekete József a Képviselői Alapjának július havi összegét az Oázis Ifjúsági Egyesület, augusztus havi összegét az Általános Iskola Bolyai épületében működő Diáksport Egyesület javára, a szeptember havi összegét az Általános Iskola Rákóczi épületének, az október havi összeget a Gyárkerti Óvoda, a november havi összegét a Gondozóház javára, a december havi összegét a Hegyalja Kórusért Alapítvány javára ajánlja fel.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** támogatja a felajánlást, (dr. Gál András, Hidegkúti Ákos és Koncz Ferenc nincs jelen) és az alábbi határozatot hozza:

218/2008. (XII. 11.) Öt.

Határozat

Tárgy: Fekete József Képviselői Alap felajánlása

A képviselő-testület Fekete József képviselő Képviselői Alapjának felhasználására vonatkozó előterjesztését az alábbiak szerint fogadja el:

- július havi összegét az Oázis Ifjúsági Egyesület,
- augusztus havi összegét az Általános Iskola Bolyai épületében működő Diáksport Egyesület javára,
- a szeptember havi összegét az Általános Iskola Rákóczi épületének,
- október havi összeget a Gyárkerti Óvoda,
- a november havi összegét a Gondozóház javára,
- a december havi összegét a Hegyalja Kórusért Alapítvány javára ajánlja fel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: jegyző
Határidő: azonnal

Rónavölgyi Endréné ismerteti, hogy Vaszily Miklós a Képviselői Alapjának december havi összegéből 20 ezer forintot a Hegyalja Pedagógus Kórus, 30 ezer forintot a Rákóczi Iskola Iskolasegítő Alapítványa javára ajánlja fel.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** támogatja a felajánlást, (dr. Gál András, Hidegkúti Ákos és Koncz Ferenc nincs jelen) és az alábbi határozatot hozza:

219/2008. (XII. 11.) Öt.

Határozat

Tárgy: Vaszily Miklós Képviselői Alap felajánlása

A képviselő-testület Vaszily Miklós képviselő Képviselői Alapjának felhasználására vonatkozó előterjesztését az alábbiak szerint fogadja el:

- *a december havi összegből 20 ezer forintot a Hegyalja Pedagógus Kórus,*
- *30 ezer forintot a Rákóczi Iskola Iskolasegítő Alapítványa javára ajánlja fel.*

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Rónavölgyi Endréné meghívja a Képviselő-testület tagjait egy ünnepi vacsorára, s baráti beszélgetésre. További napirendi pont hiányában a testületi ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Bíró László
címetes főjegyző

Rónavölgyi Endréné
polgármester

Dr. Gadóczy Bertalan
aljegyző

Kalina Lajos
jegyzőkönyv-hitelesítő