

Szerencs Város Képviselő-testülete

Szám: 31-11/2008.

Jegyzőkönyv Szerencs Város Képviselő-testülete 2008. június 19-én tartott nyílt üléséről

Jelen vannak: Bíró István, Danyi László, dr. Egeli Zsolt, Fekete József, dr. Gál András, Heves János, Hidegkúti Ákos, Kalina Lajos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, Suskó Viktor, Uray Attiláné, Vaszily Miklós, Visi Ferenc

Igazoltan távollévő: dr. Takács István

Meghívottak:

dr. Bíró László	- címzetes főjegyző
dr. Gadóczy Bertalan	- aljegyző
Marosvölgyi János	- CKÖ elnöke
Csanádi Béla	- Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője
Hajdú Józsefné	- Oktatási, Kulturális és Városmarketing Osztály vezetője
Bodnárné Göndör Magdolna	- oktatási szakreferens
dr. Ináncsi Tünde	- jogi referens
Szatmári Ilona	- Vállalkozói Klub Egyesület elnöke
Jolsvay János	- BOKIK Szerencsi Kirendeltség vezetője
Angyal Györgyné	- Napsugár Óvoda intézményegység vezető
Tarnóczy Erzsébet	- Gyárkerti Óvoda intézményegység vezető
Csider Andor	- Középiskolai Kollégium intézményegység vezető
Jakab Ferencné	- Nevelési Tanácsadó intézményegység vezető
Tóth István	- Városüzemeltető Kht. ügyvezető igazgatója
Fábián Ottóné	- A Szerencsi Általános Iskola megválasztott igazgatója
Kulcsár Sándorné	- Szerencsi Általános Iskola igazgatója
Sárkány László	- Szerencsi Hírek főszerkesztője
Árvay Attila	- Szerencsi Hírek szerkesztője
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

Rónavölgyi Endréné polgármester köszönti a testületi ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy **17 képviselőből 16 jelen van**, a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Dr. Takács István képviselő előre jelezte hiányzását, igazoltan van távol. Elmondja, hogy a hagyományoknak megfelelően a mai napon tartják együttes testületi ülésüket Bekecs, Legyesbénye, Mezőzombor és Szerencs települések. A helyszín Mezőzombor, ahová délre várják a képviselő-testületet. Javaslatot tesz az ülés napirendjére, amely megegyezik a meghívóban közöltekkel, azzal az eltéréssel, hogy a vállalkozások helyzetéről szóló tájékoztatót hallgatnák meg először az előadóra tekintettel, aki jelezte, hogy más irányú elfoglaltsága miatt ideje korlátozott. A Városüzemeltető Kht. taggyűlését javasolja napirendről levenni. Az augusztusi testületi ülésen kerülne megtárgyalásra megfelelő

előkészítés után. A napirendek ismertetése után javasolja, hogy az ülés **jegyzőkönyv-hitelesítője Suskó Viktor** képviselő legyen.

Javaslatát a képviselő-testület **14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett** elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

112/2008. (VI.19.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Jegyzőkönyv-hitelesítő választása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2008. június 19-i üléséről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjévé Suskó Viktor képviselőt választja meg.

Rónavölgyi Endréné mivel a javasolt napirendekhez kapcsolódóan nem volt módosító javaslat, szavazásra bocsátja annak elfogadását.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

113/2008. (VI.19.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2008. június 19-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1.) Tájékoztató a vállalkozások helyzetéről

Előadó: Szatmári Ilona, a Vállalkozói Klub Egyesület Elnöke

Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

2.) Beszámoló az összevont közoktatási intézmények működésének tapasztalatairól

Előadó: Bodnárné Göndör Magdolna – oktatási szakreferens

Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

3.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: dr. Biró László – címzetes főjegyző

4.) Egyebek

- Javaslat Szerencs Város Önkormányzata szervezeti felépítésének és működésének szabályairól szóló rendeletének módosítására
- Fellebbezés elbírálása (zárt ülés)

1. Tájékoztató a vállalkozások helyzetéről

Szatmári Ilona az írásos tájékoztatóhoz nem kíván szóbeli kiegészítést fűzni.

Hidegkúti Ákos: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a tájékoztatót. Az ülésen felmerült néhány kérdés, de a tájékoztatót egyhangúlag elfogadásra javasolják.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Hidegkúti Ákos tudni szeretné, - mivel az Egyesület is a BHD Hőerőmű építése mellé állt – hogy a keddi bizottsági ülés óta van-e az elnök asszonynak információja arra, hogy az építkezés miért állt le?

Dr. Korondi Klára arra kíváncsi, van-e törekvés arra az Egyesület részéről, hogy minél több vállalkozás tömörüljön ebben a szervezetben?

Visi Ferenc sajnálja, hogy önkormányzati segítség ellenére sem sikerül az Egyesületnek a munkahelyteremtés előmozdítása, ezért kéréssel kellene a Kormányhoz fordulni a vállalkozók támogatása érdekében, hogy minél több munkahelyet tudjanak teremteni. Ugyanígy a különböző pályázatok területén is.

Koncz Ferenc: A Vállalkozói Klub Egyesület a tájékoztató szerint 45 fővel alakult. Kérdése: mit jelent ez? Ennyi vállalkozást takar, vagy vannak benne magánszemélyek is? Milyen az Egyesület összetétele, és most mennyi a taglétszám? Hány vállalkozó tevékenykedik aktívan a klubban? Arra is kíváncsi még, hogy a klub megléte segítséget nyújt-e a helyi kis- és középvállalkozások számára, mert úgy látja, hogy ez az a kör, amelynek az érdekképviselőjét az Egyesület ellátja.

Kalina Lajos megköszöni az írásos tájékoztatót, mely meglátása szerint tartalmazza azokat az adatokat, melyek rálátást biztosítanak a klub életére. Véleménye szerint a kis- és középvállalkozások szereplőinek fórumot biztosít a tapasztalatcserére. Gratulál, és munkájukhoz további sikereket kíván.

Vaszily Miklós szerint a vállalkozásokat is erőteljesen segítené, ha a szalmazüzelésű erőmű megvalósulna, hiszen bizonyos szempontból ráépülhetnének helyi vállalkozások, s az építkezések során építési munkához jutnának. Aggudalommal hallotta, hogy a vállalkozók országos szövetségének elnöke azt kérte, hogy a minimálbért töröljék el. Kérdése, hogy ez szóba jött-e a Vállalkozói Klub Egyesület életében, és hogyan látja ezt a kérdést az elnök asszony?

Dr. Egeli Zsolt: A kis- és középvállalkozók úgy érzik a jelenlegi helyzetben, hogy az állam azokat ellenőrzi szigorúan, akik még dolgozni akarnak. Az ellenőrző szervek a bevétel érdekében sokszor büntetnek. Szerencs szempontjából a kis- és középvállalkozások lesznek a meghatározóak a foglalkoztatók tekintetében. Kiemeli a Bon-bon Kft-t, s elmondja, hogy nagyobb megbecsülést érdemelne. Dunaújvárost említi, ahol az állam támogatta olyan gyár létesítését, ahol külföldi munkások kapnak majd állást. Nem tudja, hogy ki az ügyesebb ebben a kérdésben, és nem tudja, hogy ebbe a térségbe miért nem jönnek megaberuházások. Nem érti, hogy ezt a halmozottan hátrányos térséget miért nem lehet központi támogatásban részesíteni a munkahelyteremtés érdekében.

Heves János szerint nem jó a dunaújvárosi példa, mert Magyarországon magyar munkavállalók részére nyújtanak munkahelyteremtő támogatást. Mint vállalkozó és munkaadó érzi a felelőssége súlyát, azonban soha nem volt könnyű a vállalkozások élete. Szerinte a klubnak nincs lehetősége az Országgyűlés felé különböző interpellációkat benyújtani, mert az a létjogosultsága, hogy az abban tömörülő vállalkozások számára hasznos információt nyújtson.

Koncz Ferenc arra kíváncsi, hogy az Egyesület hogyan működik? Milyen finanszírozási alappal, vagy a vállalkozók fizetnek tagdíjat, illetve a város hogyan segíti az Egyesületet? Szerinte nem kellene csodálkozni azon, hogy az ülésen felmerülnek olyan kérdések is, amelyek nem az elnök asszony megoldási körébe tartoznak.

Szatmári Iлона elmondja, hogy a Vállalkozói Klub Egyesület civil szervezet, és nem tiszte, hogy a vállalkozásoktól pénzügyi-gazdasági helyzetükre vonatkozó beszámolót kérjen, ezért erről nem tud adatot szolgáltatni. A klub 45 fővel alakult, jelenleg is e körüli a taglétszám. A finanszírozást a tagok által befizetett tagdíjakból fedezi. A klub összetételét tekintve nagyrészt szerencsi vállalkozásokból áll, de egyéni, társas, és kistérséghez tartozó tagok is vannak. A szolgáltatások területéről jelentős számú tagja van a klubnak, de ugyanígy ipari, és fuvarozói szférából egyaránt. Az Egyesület működése nyitott, bárki kérheti felvételét, melyről az egyesület elnöksége dönt. Az összejöveleiket általában az aktuális problémák megbeszélésére használják ki, ahová szakembereket is meghívnak. A minimálbér eltörléséről az a véleménye, hogy a magyar gazdaság még nem ért meg erre, azonban a vállalkozók nagy többsége azt fogja mondani, hogy nem szükséges a minimálbér. Erről véleményt nem tudnak, és nem is akarnak továbbítani. A szabályozás szerint mindig azokat sújtják a nehézségek, akik még dolgoznak, de ebben nem tudnak segíteni. A város abban segíti a klub életét, hogy helyiséget biztosít összejöveleikhez, illetve neves előadókat hív meg. Az önkormányzat rendszeresen tájékoztatja a Vállalkozói Klub Egyesületet a városban történekről. Az Egyesület, mint civilszervezet a szalmatüzelésű erőmű építése mellé állt, azonban az építkezés befolyásolására nincs módjuk. Ismereteik szerint a közeljövőben továbbfolytatódik az erőmű építése. Köszönetet mond azoknak, akik elismeréssel szóltak az Egyesület hasznosságáról.

Rónavölgyi Endréné megköszöni a tájékoztatást és a kérdésekre adott válaszokat. Kiemeli, hogy civil szervezetről van szó, amely kialakított szabályzat szerint végzi, immár hét éve a tevékenységét. Örül annak, hogy az Egyesület életében nem történt visszaesés, köszönhető ez annak, hogy sok olyan téma, feladat van, amely megbeszélésnek a klub ad megfelelő fórumot. Szükség van arra, hogy sok ilyen civil szervezet jöjjön létre, s az európai példát tekintve, akár társadalmi feladatokat is felvállalhatnak. Az önkormányzat megkérhet más civilszervezetet is, hogy jöjjön el ülésére, és adjon betekintést a munkájukba. Sokan szóltak a kis- és középvállalkozások helyzetéről. Tudja, mennyire nehéz egy vállalkozást életben tartani, nem napi nyolc órás munkaidőt jelent, hanem egy életformát. Ha kifehéredne a vállalkozások világa, akkor többen kevesebb terhet fizethetnének, melyek talán a járulékok összegén is segítene. A minimálbér vita tárgya, de társadalmi vitákat eredményezett az is, hogy érje meg inkább munkából, mint segélyből megélni. Megköszöni az elnök asszony tájékoztatóját és kéri a tájékoztató tudomásul vételét.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul vette a tájékoztatót.

2. Beszámoló az összevont közoktatási intézmények működésének tapasztalatairól

Bodnár Göndör Magdolna nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság tárgyalta az átszervezéssel kapcsolatos előterjesztést. Szakmai aggály nem merült fel az ülésen, pusztán a két épület közötti átjárás nehézsége, illetve az előterjesztésben szereplő 80 milliós megtakarítás részletes kimutatását kérték. Elfogadásra javasolják az előterjesztést.

Koncz Ferenc: Kérdése, hogy a bizottsági ülés óta eltelt idő alatt sikerült-e részletes kimutatást készíteni a 80 milliós megtakarításról. Saját részéről elismeri a szakmai munkát, és ezért fogadta el bizottsági ülésen az előterjesztést, de most nem fogja elfogadni, mert az összevonas ezen formájával nem ért egyet. Már többször, több mindenkitől elhangzott, hogy az átszervezést felül kellene vizsgálni. Az elemi oktatásban eltűnt az egészséges versengés a két iskola között, melyet a gyerekek hasznára lehetett fordítani, viszont nem szűnt meg a feszült helyzet, melyet az összevonas okozott. A Bolyai épület intézményegység vezetője értesülése szerint a továbbiakban a szakmai munkával szeretne foglalkozni, ezért úgy gondolja, hogy történt valami negatívum, amiért ezt a nyilatkozatot tette. Az önkormányzat bölcsességét mutathatja, hogy ha egy döntésük kapcsán kiderül, hogy több negatívuma van, mint pozitívuma, akkor ezt a döntést meg tudja változtatni. Nem győzte meg az elmúlt időszak arról, hogy jó a rendszer, mert az a pénzügyi előny, amelyet leírva látnak, nincs sehol pontosan bemutatva. Egyszerűen átgondolva az összevonásnak mérhetetlenül kicsi haszna van, vagy egyáltalán nincs is. Az előkerült számok abból adódnak, hogy megszűntek státuszok. Az a véleménye, hogy hibás lépést hozott az önkormányzat, amikor a két általános iskolát is összevonta, mert súlyát és képességét is csökkentette, illetve a pedagógus kollégák munkáját is megnehezítette, és szerinte hosszabb távon a gyerekek is megsínylik. Az anyag számára elfogadható, de a tény nem, ezért nem fog igennel szavazni arra a hibás döntésre, melyet az önkormányzat korábban meghozott.

Dr. Gál András, mint a középfokú oktatási intézmény igazgatója a saját szemszögéből tud a tapasztalatokról szólni. Az összevont intézmények jól működnek, megtartva minden egység szakmai önállóságát. Az intézményeket egységes rendben irányítják. A pályázatokkal, szakképzési támogatással és saját bevétellel plusz 50 milliós bevételre tettek szert. Az érettségi időszakában a vizsgáztató elnökök elismeréssel szólnak az intézményről. Középfokú szinten szerinte jól bevált az átszervezés.

Visi Ferenc szerint az átszervezéssel, kiszervezéssel, státuszok megszűnésével keletkezhetett megtakarítás. Azonban az átszervezéssel újabb helyeket is teremteni kellett, gondol itt a biztonsági őrök alkalmazására. Szerinte ára van az átszervezésnek, és nem pozitív a változás.

Fekete József mint szülő kíván hozzászólni a témához. A gyerekek semmit nem vettek észre az átszervezésből, az oktatás színvonala még jobb lett.

Heves János: Az előterjesztésből átfogó képet kaptak az átszervezésről, miszerint hogy történt technikai, emberi oldalról. Azonban az átszervezés kapcsán nem csak az általános iskola átszervezéséről kell szólni, hiszen a középfokú oktatási intézményt is összevonták más intézményekkel. Az igazgató elmondása szerint az összevonas jól működő rendszerré vált. Megtudhatták, hogy milyen felújítási munkákat tudtak elvégezni. A gyerekek érdeke az elsőrendű kérdés, s nem az, hogy másik épületbe kell átjárni a tanítónak. A gyerekek nem érezték meg az átszervezést, mert a pedagógusok jól végezték munkájukat. Szerinte el kell fogadni a Kincstár kimutatását az átszervezésből adódó megtakarításról. Elmondja még, hogy az őrzés kapcsán valóban többletköltségek jelentkeztek, de emellett van megtakarítás.

Bíró István szerint egy év távlatában nehéz megállapítani az átszervezés hasznosságát. Meglepő volt számára, hogy az előterjesztésből nem csak a jó dolgok tűnnek ki, hanem fel vannak sorolva a negatívumok is. Gratulál az előterjesztőnek, mert korrekt beszámolót kaptak.

Koncz Ferenc: Ő csak az általános iskolai összevonásról szólt. Nem látja annak hasznát, hogy Szerencs mindig kísérlete legyen a reformoknak. Az átszervezés kapcsán pénzügyi negatívumok is felmerülnek. Például most már csak egy iskolaként tud az intézmény különböző pályázatokon elindulni. Elhiszi, hogy vannak megtakarítások, de nem azért, mert a két általános iskolának egy vezetése van. A gimnázium kapcsán elmondja, hogy nem most került a gimnáziumhoz a Nevelési Tanácsadó, és a Kollégium, ez régen is így volt. A fejlesztések nem az összevonás következtében, hanem az igazgató munkájának köszönhetően jöhettek létre. Az általános iskola mindenáron egy egységben történő kezelésével nehézségek fognak jelentkezni.

Suskó Viktor, a Kincstár vezetője tájékoztatást ad a megtakarításra vonatkozóan: A 2007/2008-as eredeti előirányzatot nézve 85.824 eFt különbség mutatkozik, tehát ennyi a megtakarítás. Ezt a személyi jellegű kiadások és a munkaadói járulékok adják. Tavalyi évben az eredeti előirányzatuk a személyi jövedelmek tekintetében 769.404 eFt volt, míg a 2008-as előirányzat már csak 674.334 eFt. A járulékokat tekintve a tavalyi előirányzat 243.713 eFt, míg az idei 211.397 eFt. A dologi kiadásokat még előirányzati szinten sem tudták olyan mértékre emelni, mint amiről tudták, hogy szükség lenne az árak emelkedése miatt. Ezt most sikerült némileg korrigálni, hiszen tavaly 261.684 eFt volt a dologi előirányzat, az éven pedig 303.246 eFt-ra tudták emelni, mely 15%-os dologi előirányzat növekedést mutat. Tudták az átszervezés elején is, hogy a megtakarítás a személyi kiadásokban fog realizálódni. Az intézményi bejárás kapcsán tapasztalhatták, hogy a pedagógusok részéről negatívum nem hangzott el, csupán az átjárás, de tudták azt is, hogy ez azért szükséges, hogy meglegyen a szükséges óraszám. Egyetlen kérés volt, hogy parkolóhelyet alakítsanak ki a pedagógusok számára, hogy megkönnyítsék az átjárást.

Bodnárné Göndör Magdolna köszöni azok elismerő szavait, akik szerint jó beszámolót készítettek. Elmondja, hogy az összevonás nem helyi kezdeményezés volt, és az országban nem Szerencs volt az első, aki ezt a lépést megtette. Sőt, földrajzilag sokkal rosszabb helyzetben lévő településeket ismernek, ahol egymástól messze lévő intézményekben folyik tovább az oktatás az összevonás után. A megtakarításra vonatkozó kérdésekre Suskó Viktor, a Kincstár vezetője már adott tájékoztatást, azonban a képviselő úr kérése, a táblázatos kimutatás is el fog készülni, de a bizottsági ülés óta eltelt két nap erre kevés volt. Az átszervezés 2007-ben hozott képviselő-testületi határozat alapján történt, mely demokratikusan hozott testületi döntés eredménye volt. A döntést végre kellett hajtani, hiszen a képviselő-testület többsége döntött így. A versenyszellemet érintően szerinte a verseny soha nem épületek és iskolák között zajlik, mert mindig a tanulók versenyeznek. A versenyre van lehetőség épületen belül, illetve a kistérséghez tartozó iskolák között megrendezett versenyeken. Az igazgatóválasztásnál tett nyilatkozatról nincs tudomásuk, az érintettek saját joga eldönteni, hogy milyen feladatot kíván az intézmény munkájában elvállalni. A képviselőknek szervezett intézményi bejárás alkalmával nem merült fel az intézményi átszervezés kapcsán a változtatás igénye. Véleménye szerint a tanulók tanulmányi színvonala nem romlott, ezt tükrözi a városi ünnepségen átadott díjak száma, illetve a tanévzáró ünnepségen tartott tájékoztató és elismerések átadása is. A gyerekek nem vették észre a változást, nem is tudnák elmondani az előterjesztésben szereplő intézményi szerkezeti ábrát. Gál igazgató úr elmondta, hogy a középfokú intézményekben gördülékenyen mentek végbe a változások. A tanév során többször is megtörtént a köszönetnyilvánítás az igazgató és a fenntartó részéről a zökkenőmentes és pozitív hozzáállásért. A kérdőíves felmérés alapján sem derült fény negatív megnyilvánulásokra, pusztán apróbb változtatást igényelnének, ilyen például az étkezés minőségének javítása, amely nem oktatásszakmai kérdés. Létszámleépítés az átszervezés folytán nem volt, ez köszönhető az áttanításnak. Igaz némi kényelmetlenséget

okoz az áttanítás, de szívesebben vállalják a pedagógusok az átjárást, mint a nem szakmai feladatellátást. Örömeire szolgált, hogy az elhangzott szülői hozzászólás szerint nem romlott az oktatás színvonala, a gyerekek nem vettek észre semmit a változásból, sőt az iskola nyitottabbá vált a diákok számára, hiszen elérhetőbb lett egy-egy képzés, művészeti oktatás. Igaz, az intézmények közötti átjárás miatt szemléletváltásra van szükség, de ez általános ma már az országban. Az átszervezéssel szemben felhozott ellenérveket a tanév során igyekeztek korrigálni. Mivel az egy év kevés a szerzett tapasztalatok összegzésére, ezért kerültek a negatívumok is bele az előterjesztésbe. Úgy érzi, nem írnak kevesebb pályázatot az intézmények, nem szűkültek be a lehetőségek, mert nagyobb a merítés lehetősége, szélesebb pályázati lehetőségek közül lehet választani. Az, hogy a megtakarítás csak a közös vezetés miatt jött létre, nem egészen így van, hanem egy komplex pénzügyi átszervezés eredménye volt. A felújítások nem az átszervezés hasznosságát hivatottak bizonyítani, de a beszámoló komplexen kezeli a különböző feladatokat. Megköszöni Suskó Viktor úrnak a pénzügyi kiegészítést.

Rónavölgyi Endréné megerősíti, hogy Szerencs Város Önkormányzata azért döntött az átszervezés mellett, mert jelentős volt a forráshiány, kiesett az ÖNHIKI köréből, nőtt az intézmények száma, nőtték a működési kiadások (uszoda, fürdő, világörökségi kapuzat) Az önkormányzatnak át kellett tekinteni a város intézményeinek működését. Az átvilágítás az oktatási intézményeken túl, továbbfolytatódik az egészségügyi intézmények és városüzemeltetés terén is. Ha a feltételek meglettek volna ahhoz, hogy a régi rendben folyjon tovább a munka, akkor nem kezdtek volna bele az átszervezésbe. Azonban ez elkerülhetetlen volt. A fő cél az volt, hogy a gyerekek és a szakmaiság ne sérüljön. Minden mást ezeknek kellett alávetni. Komoly műhelymunka előzte meg az átszervezést, hogy hogyan történjen a szerkezetváltozás. Ez egyszerűbb volt a felsőfok esetében, mint az alsófok esetében. Nagyon kedvező lehetőséget kínált a prémiumévek program is, mellyel sok munkavállaló élt. Szerencs nem kísérleti helyszín, mert más települések hamarabb érezték a változtatás szükségességét. Több település kért segítséget a várostól a szerzett tapasztalatok terén. Nem biztos, hogy ez a legtokéletesebb megoldás, de a gyerekek ugyanabban a pedagógiai munkában vehetnek részt, sőt nyitottabbá váltak az intézmények. Igaz, jár némi kényelmetlenséggel az, hogy át kell járni a két épületbe tanítani, de szívesebben vállalják ezt a pedagógusok, mint olyan feladatnak az ellátását, mely nem kíván részükről szakképesítést. Valóban igaz, hogy a megtakarítás jelentős része a pedagógus létszámcsökkenésből adódik. Az áttanítás akkor is szükségszerű lett volna, ha több intézmény van. A kincstárvezető által adott tájékoztató a megtakarításról egy impulzus, de az augusztusi testületi ülésen az első félévi beszámoló keretében még beszélnek erről. Egy év alatt nem lehetett a világot megváltani, de a kereteket ki lehetett alakítani, s beindítani a folyamatokat. A cél az, hogy a szerkezetátalakítás beváltsa kitűzött célját. A felmérések alapján a pedagógus kollégák 2/3-a támogató véleményt nyilvánított. Jól értették és érezték, hogy a jövőről van szó. Változatlanságot nem tudnak ígérni, de biztonságot szerettek volna nyújtani. Köszönetet mond a kollégáknak, pedagógusoknak, intézményvezetőknek, Hajdú Józsefné osztályvezető asszonynak, hogy zökkenőmentesen ment végbe az átalakítás, összességében pozitív képet tudnak megalkotni a végzett munkáról, mely hosszútávon is feladatot jelent majd. Kéri, fogadják el a beszámolót, és időről-időre tekintsék át az intézmények működését.

Javaslatát a képviselő-testület **11 igen szavazattal, 5 tartózkodás** mellett elfogadja a beszámolót, és az alábbi határozatot hozza:

114/2008. (VI.19.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Az összevont közoktatási intézmények működésének tapasztalatairól szóló beszámoló elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az összevont közoktatási intézmények működésének tapasztalatairól szóló beszámolót, s megállapította, hogy az átszervezés a Képviselő-testület 16/2007. (II.15.) határozatának megfelelően történt.

Az elmúlt tanév tapasztalatai alapján megállapítható, hogy a nevelő-oktató munka továbbra is kiegyensúlyozottan működött.

Az egyéb feladatok ellátása, mint a gazdálkodás, étkeztetés, takarítás az új szervezeti formában működőképes.

Az elfogadott beszámoló alapján a feladatokat a következők szerint határozza meg:

- 1. A nevelő-oktató munka színvonalának megtartása érdekében a pedagógus személyi feltételeket az intézmények alapító okiratában meghatározott feladatoknak és a közoktatási törvényben kötelezően előírt óraszámok alapján kell biztosítani. 2009-től a létszámot évente az önkormányzati költségvetésben kell meghatározni.*
- 2. Az alapfokú többcélú közoktatási intézmény vezetői szerkezetét az alábbiak szerint kell módosítani:*
 - 1 igazgató,*
 - 3 igazgató helyettes*
 - Alapfokú művészetoktatásnál: 1 intézményegységvezető*
 - Óvodai intézményegységnél: 1 intézményegységvezető*
 - Bölcsődei intézményegységnél: 1 intézményegységvezető*
- 3. A középfokú többcélú közoktatási intézményben a szakmai munkaközösségek számát 2-vel növelni kell.*
- 4. Az óvodai intézményegységben – különös tekintettel az ondi Csillagfény épület hátrányos helyzetű gyermekeinek ellátására – 0,5 fő fejlesztő pedagógusi álláshelyet át kell csoportosítani.*
- 5. Az alapfokú közoktatási intézmény nevét az alábbiak szerint kell módosítani:*

Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde
- 6. Az étkezési feladatellátását a színvonal megőrzése, illetve emelése érdekében folyamatosan ellenőrizni szükséges.*
- 7. A 2010-2011-es tanév második félévében készüljön átfogó vizsgálat a többcélú közoktatási intézményekben folyó szakmai munkáról és a működési feltételekről.*

*Határidő: 1-6 pontokban leírtak megvalósítására 2008. szeptember 1.
A 7. pontban foglaltakra 2011. január 20. – április 30.*

*Felelős: Rónavölgyi Endréné polgármester
Hajdú Józsefné osztályvezető*

3. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dr. Bíró László nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Rónavölgyi Endréné hozzászólás hiányában kéri a testülettől a jelentés tudomásul vételét.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul vette a jelentést.

4. Egyebek

- **Javaslat Szerencs Város Önkormányzata szervezeti felépítésének és működésének szabályairól szóló rendeletének módosítására**

Rónavölgyi Endréné javasolja, vegyék le napirendről a témát.

Dr. Bíró László visszavonja előterjesztését, mert további átdolgozást igényel a módosítás.

Rónavölgyi Endréné elmondja, hogy a mostani módosítás arra vonatkozott volna, hogy a Képviselői Alapot szélesebb skálán tudják felhasználni. Egyébiránt képviselői megkeresések is voltak a Képviselői Alap felhasználásra vonatkozóan, ezért ezek alapján az SzMSz további átdolgozásra kerül, majd az augusztusi testületi ülésen térnek vissza rá újra.

A képviselő-testület egyetértve az elhangzottakkal az alábbi határozatot hozza:

115/2008. (VI.19.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: napirend módosítása

A Képviselő-testület egyetértve a jegyző úr javaslatával, az önkormányzat szervezeti felépítésének és működésének szabályairól szóló helyi rendeletének módosítását a mai ülés napirendjéről leveszi.

5. Különfélék

Hidegkúti Ákos fényképeket oszt szét a testület tagjai között, amely a Nemzeti Vágta budapesti rendezvényén készültek. Mint a programon résztvevő meglepetéssel tapasztalta, hogy Szerencs városa is képviselteti magát, azonban a városnak felállított sátor üresen maradt. Kérdése: a felhasznált 5 millió forintos nevezési díj így módon történő felhasználása nem meríti-e ki a hűtlen kezelés fogalmát?

Rónavölgyi Endréné: Ha ez így történt volna, akkor igen, és egyébiránt sem vállalhat kötelezettséget a polgármester csak 1 millió forint erejéig. A város 10 fillért sem fizetett ezért a rendezvényért. A Magyar Vágta – dokumentálva a kollégák által – megkereste az önkormányzatot azzal, hogy manapság az önkormányzatoknak nincs pénze arra, hogy ezen a

versenyen nevezzenek, ezért a Magyar Fejlesztési Bank a költségeket átvállalná. Több javaslattal éltek, még az indítandó lovat illetően is. Megkereste a várost a Story magazin is, hogy támogassa a részvételt. Sok minden történt még ez ügyben, de nem kívánt ilyen szervezetlen, személytelen rendezvényben részt venni. A jövőt illetően, ha megkeresik őket, és komoly ajánlattal élnek, hajlandó tárgyalásokat folytatni. Az álláspontjával ellentétesen visszaéltek a város és az ő nevével és felvonultatták a lovat.

Dr. Egeli Zsolt megköszöni, hogy rendeződött a Kórház köz sorsa.

Rónavölgyi Endréné: Elkezdődött, illetve folytatódik a kátyúzás a városban, igyekeznek a problémás területeket mihamarabb rendezni. *(dr. Gál András távozik az ülésről)*

Koncz Ferenc: A Nemzeti Vágta érdekes kérdés, de ha nem került a városnak pénzébe, akkor miért nem használták ki az adódó lehetőséget, mert mint ötletet nem tartja rossznak. Azt fájlalja, hogy a Szerencs sátor üres maradt. Megkeresték ez ügyben a Megyei Önkormányzatot is, és akkor is érezhető volt, hogy nem teljesen stabil a szervező gárda. Az elmúlt ülésen a TISZK-kel kapcsolatban azt mondta polgármester asszony, hogy nem tudott a TISZK pályázat beadásáról. Ettől eltérően a gimnáziumban elmondta, hogy ő megkereste polgármester asszonyt azzal, hogy legyen a Zempléni TISZK-nek a központja Szerencs, majd mint szavát meg nem tartó személy, elállt ettől. Szeretné megmutatni a pályázatot, hogy Szerencs központtal került beadásra. Megtekinthetőek az elutasító nyilatkozatok is, ő már nem tudott ettől többet tenni. *(dr. Bíró László címzetes főjegyző távozik az ülésről, helyét dr. Gadóczy Bertalan aljegyző veszi át.)* Sajnálja ezt, és sajnálja azt is, hogy polgármester asszony ez ügyből kifolyólag a különböző civil és szakmai egyeztetések címén és szakmai fórumokon rossz színben tünteti fel emiatt őt és a megyei önkormányzatot. Méltánytalannak érzi ezt, és úgy érzi, ez a fajta hozzáállás nem tesz jót a közös ügyeknek. A szerencsi cukorgyár bezárása kapcsán sikerült azt is elérni, hogy a Szerencsi cukorgyárnál úgy fordítsák a dolgokat, hogy az ügyetlenkedés és a kormányzat működése ezen a téren a városban megszüntette a gyárat a 120. kampánya előtt. Ebben lehet visszamutogatni rá, de ez már az a szint, amiről nem is akar véleményt mondani. Megfelelő lobbizást, csak kormányzati pozíciókban lehet folytatni. Meg kellett volna ezt tenni, és nem visszamutogatni. A TISZK pályázatot kormányzati szervek elutasították. Nyilvánvaló, hogy ennek érdekében semmi nem történt. Nem érti ezért a visszamutogatást. Azt hallotta, hogy Kabán új cukorgyár építését tervezik. Megdöbbentő számára ez a fajta hír, mert ha ez igaz, akkor, amikor a Kormány nem tud megfelelő súllyal közbelépni úgy, hogy a szerencsi cukorgyár maradjon meg valamilyen formában. Ezért a szerencsi önkormányzat emelje fel a szavát, mert ugyanaz a tulajdonosi kör, amely a szerencsi gyárat működtette. Arra kéri a polgármester asszonyt, hogy ebben a kérdésben megfelelő információk után tegyék meg a szükséges lépéseket a szerencsi cukorgyár érdekében.

Hidegkúti Ákos visszavonja jelentkezését, mert az SzMSz napirendről történő levétele után okafogyottá vált Képviselői Alapra történő felajánlása. Örül, hogy a Nemzeti Vágta rendezvény tekintetében a város tisztázódott. A későbbiekben viszont érdemesnek tartja, hogy megfontolják a részvételt. Turisztikai és városmarketing szempontjából jó lehetőségnek tartja.

Heves János tájékoztatást ad arról, hogy a múlt héten átvette a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztériumban egy oklevelet, melyet a fürdő felújításával sikerült elnyerni. A legmagasabb kitüntetést kapta Szerencs. Az ünnepség után volt alkalma beszélgetni a főosztályvezető úrral és a szakemberekkel, akik elismerően szóltak a városról. Ez büszkeség a városnak. Felemlgetni a TISZK-et ez már nem a város büszkeségét szolgálja. Ő nem lenne

büszke arra, hogy a Megyei Közgyűlés oktatásért felelős alelnökeként nem tud lobbizni azért, hogy a TISZK-nek Szerencs legyen a központja. Különböző számokkal indokolva a döntést gyenge érv. Ezért kár előhozni a témát újra és újra. Talán van valami köze ahhoz, hogy a tavalyi évben a Megyei Közgyűlés elnöke díszpolgár lett Sátoraljaújhelyben, miközben semmi köze ahhoz a térséghez, nem ott él. Nem tudja, milyen előnyökkel járt volna a város számára, ha központ lett volna, de sajnálja, hogy a Megyei Közgyűlés alelnöke nem tudott megfelelően lobbizni a városért.

Bíró István: A Borsodvíz Zrt. az idén is rekonstrukciós munkálatokat végez Szerencsen. A Táncsics – Nagyvárad köz és Dózsa út csatlakozásánál történik ez a beavatkozás. A lakosság türelmét kéri az esetleges kellemetlenségekért. Fecskésen és Szerencs jó részén a kellemetlen bűz még mindig nem oldódott meg. Az érintett lakóknak elviselhetetlen emiatt a mindennapi élet. Ha nem történik rövid időn belül megoldás, más eszközöz kell nyúlni.

Rónavölgyi Endréné: A hivatal szakemberei kint voltak Fecskésen. Feljelentéssel éltek a Környezetvédelmi Felügyelőség felé, de ezt egyébként el is mondták az ülésen. Tudja, hogy a bűz attól, hogy a levelek jönnek-mennek még megmaradt.

Danyi László: Szerencs-Ond közötti szakasz rendbetétele szükséges, ezért a Közútkezelő figyelmét fel kellene erre hívni. A partoldal gyomtalanítását is el kellene végezni, mert tele van parlagfűvel és gyommal. Szeretné, ha a temető kaszálása el lenne végezve, valamint a Monoki út végében lévő gyomtenger is el lenne tüntetve. Jó volna megvizsgálni az Ady út állapotát - mely lakossági hozzájárulással lett megépítve – mielőtt az út tönkremenne. A Kht. segítségét kéri a Hunyadi utcai játszótér felújításához még a nyár elején. Jó lenne, ha a Borsodvíz a csőtörésből adódó úthibákat szakszerűen végezné el.

Vaszily Miklós: A Közútkezelőhöz kéri továbbítani azon Prügyi úton lakók kérését, miszerint szüntessék meg az alsó úton keletkezett kátyút, amely a korábbi cukorrépa szállítás folytán keletkezett. A ivóvízhálózat rekonstrukciójával kapcsolatban kéri, hogy a lakosságot időben tájékoztassák a vízkizárásról, illetve az útátvágásokat szakszerűen állítsák helyre.

Dr. Korondi Klára köszönetet mond a Városüzemeltető Kht-nak, a Tűzoltóság munkatársainak, valamint Takács József tanár úrnak, akik segítséget nyújtottak az 1-es körzetben található játszótéren két kosárlabdapalánk felszereléséhez, melyet a tiszteletdíjából vásároltak meg.

Visi Ferenc is köszönetet mond Tóth István ügyvezető igazgató úrnak, mert megtörtént a Lajos közben a kaszálás. Köszönetet mond polgármester asszonynak is, és büszke a televízióban tett nyilatkozatára, valamint a kistérségi kezdeményezésre.

Uray Attiláné kéri a Városüzemeltető Kht-t, hogy a Szabadság úti közterületen végezzék el a gyomtalanítást. Az Ondi úti szennyvízhálózat problémája évek óta megkeseríti az ott lakók életét. Sokszor elviselhetetlen a bűz. Nagyon magasak a vízárak, ezért a Borsodvíz megtehetné, hogy beruházást hajt végre a probléma megszüntetése érdekében. Az Ondi úton található volt Magtár udvarán elszaporodtak a patkányok, kéri a rágcsálóirtást.

Rónavölgyi Endréné elmondja, hogy a Kht. a számára meghatározott költségvetésből tudja a felvetett problémákat megoldani. Ilyen a kaszálás, gyomtalanítás, kátyúzás. Nemcsak a közterületeken, hanem a magánházak előtt is nő a fű, és nem tudja azt ígérni, hogy mindenki előtt megtörténik a kaszálás. A képviselők segítségét kéri: kezdeményezzék, hogy lakossági

összefogással tegyék rendbe a házak előtt található zöldfelületeket. Csatornaszag: évtizedek óta meglévő probléma. Kéri aljegyző úr és az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály segítségét, hogy a Borsodvíz gyakrabban tisztítsa a vezetékeket. TISZK: sajnálja, mert jó lett volna, ha Szerencs városa lett volna a központ. Ebben egy szándéknyilatkozatot is aláírtak a Megyei Közgyűléssel. Szerencs nem azért nem lett a központ, mert a pályázat nem nyert, hanem azért, mert az ott lévő önkormányzatok így döntöttek. Tudja kínos, hogy nem sikerült ez átvinni Koncz Ferencnek. Nagy esély szaladt el a Szakképző Intézet felújítására. Kabai cukorgyár: Kaba csak úgy kapja meg az Európai Uniótól a támogatást, ha a kabai cukorgyárat alkalmatlanná teszi a cukorgyártásra. Ott volt Kabán, és csak rombolást látott. Visszautasítja, hogy a Kormány, vagy a város tehetetlensége miatt zárt be a gyár. Az Európai Unió belül két ország adta meg a nemzeti támogatást. Ez Olaszország és Magyarország. Ezt lehetett a Kormánynál elérni, melyet az önkormányzat meg is tett. A gazdák nagy része már ősszel eldöntötte, hogy nem akar cukorrépat termelni, mert jelentős támogatást kapnak az uniótól, ha mást termelnek.

- **Képviselői Alap felajánlások**

Rónavölgyi Endréné: dr. Egeli Zsolt négy havi tiszteletdíját ajánlja fel a Kiss Attila Alapítvány javára.

A képviselő-testület **14 igen, 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozza:

116/2008. (VI. 19.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: dr. Egeli Zsolt Képviselői Alapjának felajánlása

Szerencs Város Képviselő-testülete dr. Egeli Zsolt Képviselői Alapjának felhasználására vonatkozó javaslatát az alábbiak szerint fogadja el:

- négy havi összeget a Kiss Attila Alapítvány javára ajánl fel.

Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat teljesítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Bíró László – c. főjegyző

Rónavölgyi Endréné: Visi Ferenc képviselő a januártól augusztus hónapig terjedő időszakra, tehát nyolc havi összeget ajánl fel a Kiss Attila Alapítvány javára. A szeptemberi havi összeget a szerencsi római katolikus egyház, az októberit a református egyház, novemberit görögkatolikus egyház, a decemberi összeget a beregszászi iskola felújítására ajánlja fel.

Dr. Gadóczy Bertalan emlékezteti a testületet, hogy az SzMSz módosítását levették napirendről, így a jelenlegi hatályos szabályozás nem teszi lehetővé, hogy most felajánlást tegyen a beregszászi iskola javára. Kéri, ismételje meg felajánlását augusztusban.

Bíró István tudni szeretné, hogy a jelenlegi szabályozás szerint nem csak az adott havi összeget lehet felajánlani?

Dr. Gadóczy Bertalan: A felajánlás mindig az adott hónapban teljesül majd, így ebben nem lát problémát.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja a felajánlást a beregszászi iskola támogatását kivéve.

A képviselő-testület **14 igen, 1 nem** szavazattal az alábbi határozatot hozza:

117/2008. VI.19.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Visi Ferenc Képviselői Alapjának felajánlása

Szerencs Város Képviselő-testülete Visi Ferenc Képviselői Alapjának felhasználására vonatkozó javaslatát az alábbiak szerint fogadja el:

- *a januártól augusztus hónapig terjedő időszakra, tehát nyolc havi összeget ajánl fel a Kiss Attila Alapítvány javára,*
- *a szeptemberi havi összeget a szerencsi római katolikus egyház,*
- *az október havi összeget a református egyház,*
- *a november havi összeget a görög katolikus egyház javára ajánlja fel.*

Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat teljesítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Bíró László – c. főjegyző

Rónavölgyi Endréné: Hidegkúti Ákos a május és augusztus hónap közötti időszakra eső Képviselői Alap összegét, tehát négy havi összeget a Kiss Attila Alapítvány javára ajánlja fel.

A képviselő-testület **14 igen, 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozza:

118/2008. VI.19.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Hidegkúti Ákos Képviselői Alapjának felajánlása

Szerencs Város Képviselő-testülete Hidegkúti Ákos Képviselői Alapjának felhasználására vonatkozó javaslatát az alábbiak szerint fogadja el:

- *a májustól augusztus hónapig terjedő időszakra, tehát négy havi összeget ajánl fel a Kiss Attila Alapítvány javára ajánlja fel.*

Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat teljesítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Bíró László – c. főjegyző

Rónavölgyi Endréné: dr. Takács István képviselő a januártól augusztus hónapig terjedő időszakra, tehát nyolc havi összeget ajánl fel a Kiss Attila Alapítvány javára.

A képviselő-testület **14 igen, 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozza:

119/2008. VI.19.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: dr. Takács István Képviselői Alapjának felajánlása

Szerencs Város Képviselő-testülete dr. Takács István Képviselői Alapjának felhasználására vonatkozó javaslatát az alábbiak szerint fogadja el:

- a januártól augusztus hónapig terjedő időszakra, tehát nyolc havi összeget ajánl fel a Kiss Attila Alapítvány javára.

Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat teljesítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Bíró László – c. főjegyző

Rónavölgyi Endréné: Koncz Ferenc képviselő a januártól augusztus hónapig terjedő időszakra, tehát nyolc havi összeget ajánl fel a Kiss Attila Alapítvány javára.

A képviselő-testület **14 igen, 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozza:

120/2008. VI.19.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Koncz Ferenc Képviselői Alapjának felajánlása

Szerencs Város Képviselő-testülete Koncz Ferenc Képviselői Alapjának felhasználására vonatkozó javaslatát az alábbiak szerint fogadja el:

- a januártól augusztus hónapig terjedő időszakra, tehát nyolc havi összeget ajánl fel a Kiss Attila Alapítvány javára.

Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat teljesítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Bíró László – c. főjegyző

Rónavölgyi Endréné: Danyi László képviselő három havi Képviselői Alap összegét ajánlja fel az ondi Hunyadi utcai játszótér felújítására.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi határozatot hozza:

121/2008. VI.19.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: Danyi László Képviselői Alapjának felajánlása

Szerencs Város Képviselő-testülete Danyi László Képviselői Alapjának felhasználására vonatkozó javaslatát az alábbiak szerint fogadja el:

- három havi Képviselői Alap összegét ajánlja fel az ondi Hunyadi utcai játszótér felújítására.

Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat teljesítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Bíró László – c. főjegyző

Rónavölgyi Endréné a nyílt ülést bezárja.

K.m.f.

dr. Bíró László sk.
címzetes főjegyző

Rónavölgyi Endréné sk.
polgármester

dr. Gadóczy Bertalan sk.
aljegyző

Suskó Viktor sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő