

## Szerencs Város Képviselő-testülete

Szám: 31-21/2007.

### Jegyzőkönyv Szerencs Város Képviselő-testületének 2007. december 13-án tartott nyílt üléséről

**Jelen vannak:** Bíró István, Danyi László, dr. Egeli Zsolt, Fekete József, dr. Gál András, Heves János, Hidegkúti Ákos, Kalina Lajos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, Suskó Viktor, dr. Takács István, Uray Attiláné, Vaszily Miklós, Visi Ferenc

#### Meghívottak:

Dr. Bíró László	- címzetes főjegyző
Dr. Gadóczy Bertalan	- Szervezési és Jogi Osztály vezetője
Dr. Kövér László	- Munkáspárt Helyi Szervezetének képviselője
Dr. Visóczki Kálmán	- nyugalmazott városi ügyész
Dr. Ináncsi Tünde	- jogi referens
Dr. Árvay László	- Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás képviselője
Ballók Istvánné	- Városgazdasági Osztály vezetője
Csanádi Béla	- Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője
Hajdú Józsefné	- Oktatási, Kulturális és Városmarketing Osztály vezetője
Porkoláb Béláné	- Közigazgatási Osztály vezetője
Tóth István	- Városüzemeltető Kht. ügyvezető igazgatója
Hercsik István	- SZHK. Kft. ügyvezető igazgatója
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

**Rónavölgyi Endréné** köszönti a testületi ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 17 képviselőből 17 jelen van, a testület határozatképes, az ülést megnyitja. A jegyzőkönyv hitelesítőjének eredetileg dr. Egeli Zsoltot javasolta volna, de képviselő úr jelezte, hogy halaszthatatlan hivatalos elfoglaltságára tekintettel majd el kell mennie. Ezért a soron következő képviselő **Fekete József**.

A képviselő-testület **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett a javaslatot elfogadja.

**Rónavölgyi Endréné:** Javaslatot tesz a mai ülés napirendi pontjaira. Előzetesen elmondja: A két testületi ülés közötti időszakban két rendkívüli ülésre vonatkozó kezdeményezés is érkezett. A kezdeményezők kérték, hogy ezeket a napirendi pontokat terjessze elő. Ennek természetesen eleget tesz. A meghívóban, az egyebek alatt egy általános címben fogalmazta meg, de természetesen ennek a részletes és pontos megnevezésére is sor kerül. A mai testületi ülés napirendi pontjaira tesz javaslatot:

#### **Napirendi pontok:**

- 1.) *Előterjesztés a 2007. évi költségvetés módosítására*
- 2.) *Beszámoló a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás II. féléves munkájáról*
- 3.) *Javaslat a képviselő-testület 2008. évi munkatervére*
- 4.) *Tájékoztató az egészséges étkeztetés helyzetéről a nevelési-oktatási intézményekben*

5.) *Előterjesztés a 2008. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározására*

6.) *Egyebek*

- *A BHD Erőmű Rt. Igazgatóságában és Felügyelő Bizottságában tagságot vállalt köztisztviselők körül kialakult helyzet megvitatása, illetve ennek kapcsán a polgármester felelősségének megállapítása érdekében vizsgálat megindítása*

**Rónavölgyi Endréné** ismerteti, hogy két rendkívüli testületi ülés kezdeményezése történt. Az egyik megkeresés december 4-én 7,35-kor érkezett a hivatalba. Amelyben azt kéri: Rónavölgyi Endréné, Uray Attiláné, Heves János, Bíró István, Sipos Attila, Suskó Viktor, Kalina Lajos, Vasziy Miklós képviselők, hogy tárgyalják meg rendkívüli testületi ülésen a BHD Hőerőmű Zrt. Felügyelő Bizottságában és Igazgatótanácsában tisztséget vállalt köztisztviselők körül kialakult helyzet megvitatását, és ebben a témában a jegyző úr ellen fegyelmi vizsgálat megindulására kerüljön sor. A másik kezdeményezés ugyanezen a napon 8,40-kor érkezett Visi Ferenc, dr. Korondi Klára, Koncz Ferenc, Hidegkúti Ákos, dr. Egeli Zsolt, dr. Takács István aláírásával. Szintén rendkívüli testületi ülést kezdeményeztek, miszerint napirendként javasolják, hogy Szerencs Város részéről a BHD Hőerőmű Zrt. Felügyelő Bizottságába delegált dr. Bíró László jegyző, valamint az Igazgatótanácsba delegált Csanádi Béla Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezető fegyelmi ügye kapcsán Rónavölgyi Endréné polgármester felelősségének megállapítása érdekében vizsgálat megindítása.

**Rónavölgyi Endréné** folytatja a napirendek ismertetését: *következő napirendi pont, az egyebek alatt:*

- *Javaslat az alap- és középfokú nevelési-oktatási intézmények alapító okiratának módosítására*
- *Előterjesztés a Szerencsi Általános Iskola, Művészetoktatási Intézmény és Óvoda igazgatói álláshelyre vonatkozó pályázat kiírásáról*
- *Javaslat az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás előterjesztésének elfogadására*
- *Javaslat az Észak-magyarországi Operatív Program ÉMOP-2007-4.3.1/2F számú felhívása alapján történő pályázatok benyújtására*
- *Beszámoló a Hulladékgazdálkodási Terv felülvizsgálatáról*
- *Javaslat a 2008. évi víz- és csatornadíjak, valamint szilárd hulladékkezeléssel összefüggő közszolgáltatási díja megállapítására*
- *Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

7.) *Különbélek*

- *Javaslat közterületi besorolás megszüntetésére, a 147/2007. (XI.29.) határozat módosítása*
- *Javaslat a 135/2006. (XI.30.) számú képviselő-testületi határozat módosítására*

**Rónavölgyi Endréné** megkérdezi, van-e valakinek észrevétele, módosító javaslata a napirenddel kapcsolatban?

**Koncz Ferenc:** Nem módosító javaslata van, csupán egy megjegyzése: A hatuk által kezdeményezett rendkívüli ülés címével kapcsolatos a megjegyzése. Jól tudják hatan, hogy a Képviselő-testület Csanádi Béla fegyelmi ügyével kapcsolatban semmilyen megjegyzést nem tehetnek, mert a köztisztviselői karhoz tartozik. Vele szemben a jegyző úr járhat el. A beadványukban mégis úgy szerepel, hogy a jegyző úr és az osztályvezető fegyelmi ügyével

kapcsolatos - ebben a szóösszetételben szerepel. Azért így szerepel, mert Szerencs Város Polgármesterének egy sajtóközleménye jutott el hozzájuk, amely 2007. december 3-án történt, amiben egy következő mondat található: A soron következő testületi ülésen a körülmények tisztázására, felelősség megállapítására fegyelmi vizsgálatot kezdeményezek, melyhez kérem az önkormányzat tagjainak a támogatását. Az ő általuk megfogalmazott testületi ülés témája, ennek a sajtóközleménynek fényében értendő. Azért használták ezt a megfogalmazást, ezt a szóösszetételt, mert december 3-án így értesültek a sajtóból ezzel az üggyel kapcsolatban.

**Rónavölgyi Endréné:** Más egyéb javaslat, észrevétel? Módosító javaslat?

**Heves János:** Nem egészen értette az előbbi napirendi pontokkal kapcsolatos felsorolást, amely a második rendkívüli ülés összehívásáról szól. Nem értette a delegált szót. Olyasmit sugall a beadvány, hogy az lenne a témája ennek a tárgykörnek, hogy a polgármester delegálta ezeket az embereket, ezért a polgármester felelősségét kell megállapítani. Megkérdezi, hogy delegálta-e őket a polgármester asszony, mert, ha nem, akkor oka fogyott.

**Dr. Gál András** javasolja, hogy vizsgálják ki az eredeti gondolatot, hogy is alakult, történt az egész. Várják meg a vizsgálat végét, az eredményét és ennek ismeretében foglalkozzanak a későbbiekben bármi mással. Egyenlőre vizsgálják meg a főjegyző úrnak és Csanádi úrnak a dolgát. Ha ez lezárul, akkor foglalkozzanak bármi mással. Ez egy módosító javaslat.

**Hidegkúti Ákos:** Nem ért egyet Gál Andrással. 15 nap, illetve 3 hónap az a határidő, amikor a fegyelmi eljárást meg kell kezdeni. A mai ülésen mindkét személlyel szemben valamilyen fegyelmi eljárásnak el kell kezdődnie. A fegyelmi eljárást ma meg kell indítani mindkét személlyel szemben.

**Vaszily Miklós:** Azt kérdezi, hogy most melyik két személyre gondol képviselő-társa? Szerinte ennek a végét meg kellene várni, hogy milyen súlyú volt a vétség, mert a polgármester asszony felelősségét utána lehetne vitatni. Egyrészt, ha abból indulnak ki, hogy valaki, ha egy hivatalt képvisel, akkor védi a hivatal érdekét és azoknak a személyeknek az érdekét, akivel együtt kíván dolgozni. Ebben súlyos vétséget nem vél felfedezni. Ki kell vizsgálni, hogy hogyan történt az egész, de csak akkor lehet következtetéseket levonni, ha a vizsgálat megtörtént.

**Koncz Ferenc** kérdezi Gál Andrásról: Ez azt jelenti, hogy az igazgató úr nem támogatja annak a napirendre vételét, ami a polgármester asszony felelősségével foglalkozik ebben a kérdésben?

**Dr. Gál András:** Igen, azt jelenti vizsgálják meg a főjegyző és Csanádi Béla dolgait, és annak fényében, ha itt bármilyen jellegű elmarasztalás és mulasztás volt, vizsgálják meg a polgármester asszony dolgát is, hogy vétkes-e, vagy részes.

**Koncz Ferenc:** Hangsúlyozza, ők a Csanádi Béla ügyében semmilyen vizsgálatot nem kezdeményezhetnek, és nem végezhetnek, erre a jegyző úrnak van lehetősége. Egyrészt amiben ez a testület eljárhat, és amiben van hatásköre az a polgármester személye, lépéseivel kapcsolatos vizsgálat lehet. Az, hogy itt a köztisztviselői karon belül próbálnak vizsgáldni, túlnyúlnak a lehetőségeiken. Csak a jegyző úrral kapcsolatban vizsgálódhatnak.

**Dr. Gál András:** Vizsgálják meg a főjegyző úr dolgait, és lássanak tisztán. Ha bármilyen jellegű hiba történt, akkor szedjék elő a polgármestert és vizsgálják meg az ő felelősségét.

**Suskó Viktor:** Ügyrendi hozzászólás. A megfogalmazásban is érez némi vitatható dolgot, a delegált megfogalmazással kapcsolatban. Az a javaslata - magát az ügyet a jegyző úr kapcsán fogja vizsgálni a vizsgálatvezető, ott ki fognak derülni dolgok – a második előterjesztést vegyék le napirendről.

**Rónavölgyi Endréné** az ügyrendi javaslatot szavaztatja meg. Aki egyetért, miszerint a mai napon ne tárgyalják azt a rendkívüli testületi ülésre szóló indítványt, amit Koncz Ferenc, Hidegkúti Ákos, dr. Egeli Zsolt, dr. Korondi Klára, Visi Ferenc és dr. Takács István nyújtott be, ennek a címe: Szerencs Város részéről a BHD Hőerőmű Zrt. Felügyelő Bizottságába delegált dr. Bíró László jegyző, valamint az Igazgatótanácsba delegált Csanádi Béla Építésügyi és Városfejlesztési Osztályvezető fegyelmi ügye kapcsán Rónavölgyi Endréné polgármester felelősségének megállapítása érdekében vizsgálat megindítása. Aki azt mondja, hogy a mai napon ezt a napirendi pontot vegyék le, az igennel szavazzon. Ő ebben a napirendi pontban érintett, de az a gyakorlat alakult ki, hogy az érintett is nyilatkozik arról, hogy kíván-e szavazásban részt venni. Erről a testület dönt. Személy szerint rész kíván venni a szavazáson, és kéri, hogy ezzel értsenek egyet, hogy a szavazáson részt vehessen.

A képviselő-testület egyhangúlag egyetért.

**Rónavölgyi Endréné** szavazásra bocsátja: A mai napon ne tárgyalják meg a javasolt előterjesztést.

A képviselő-testület **10 igen, 5 nem, 2 tartózkodással** elfogadták az ügyrendi javaslatot.

**Hidegkúti Ákos** ügyrendi javaslata: a címzetes főjegyző úr fegyelmi eljárásának megindításáról ma döntsön a testület.

**Rónavölgyi Endréné** az egyebek alatt az első kezdeményezést pontosan felolvassa: A BHD Hőerőmű Zrt. Igazgatóságában és a Felügyelő Bizottságban tagságot vállalt köztisztviselők körül kialakult helyzet megvitatása, a jegyző elleni fegyelmi vizsgálat megindítása. Ő szóban terjesztette elő az előbb is. Más módosító javaslat a napirendekkel kapcsolatban?

**Visi Ferenc:** Ez a téma összekapcsolódik. Akivel nincs joguk, azzal nem kell foglalkozni. Ha most elnapolják ezt a témát, akkor mikor várható az összehívása a rendkívüli ülésnek? A múltkor szépen elodáztak egy ilyen kezdeményezést. Időhúzásnak is gondolja. Akik bakikat követtek el, mindenki előtt be kell vallani, hogy tévedtek. Ennyit mindenki elvár. Javasolja, ne húzzák az időt, akár holnap is még egyszer összeülhet a testület.

**Rónavölgyi Endréné:** Maximálisan egyetért képviselő-társával. Minden eredményről és hibáról szólni kell. Minden eredménynek örülni tudnak, és minden hibát be kell ismerni és korrigálni kell. A következtetéseket le kell vonni. Javasolja, hogy az általa előterjesztett - az ügyrendi módosítást figyelembe véve - összes napirendi pont megtárgyalására a mai napon kerüljön sor.

A képviselő-testület **11 igen, 6 nem** szavazattal elfogadja a mai napirendet.

## 1. Előterjesztés a 2007. évi költségvetés módosításáról

**Ballók Istvánné:** A 2007. évi költségvetés módosítására készített előterjesztést a Pénzügyi és városfejlesztési Bizottság is megtárgyalta. Több kérdés merült fel, két dolog volt, amiben nem tudott választ adni, illetve pontosítani kellett az adatot. Ezzel szeretné kiegészíteni az előterjesztését. Az egyik kérdés a gépkocsiknak a darabszáma volt. Két hivatali, 1 hivatali gépkocsi, amit az építés és gyámhivatal használ, összesen 3 van a hivatalban, a gimnáziumban és a nevelési tanácsadóban, a Szerencsi Híreknél, a polgári védelemnél van autó. Többnyire pályázati támogatásokkal tud a hivatal gépkocsit vásárolni. Erre 2-3 évente van lehetőség. Így vásárolt az elmúlt évben a gimnázium. A nevelési tanácsadóhoz is pályázat útján került gépkocsi, 100%-os támogatottsággal. De ugyanígy volt az építésügyi és gyámhivatali feladatellátásnál is. A másik kérdés a szakértők alkalmazása volt. Igen, alkalmaz a hivatal szakértőket eseti megbízással. Ezt a feladat súlya és nagysága megköveteli, hogy alkalmazva legyenek. Amennyiben nem alkalmaznák őket, akkor főállású köztisztviselőket kellene foglalkoztatni.

**Dr. Takács István:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Hosszan beszéltek róla. Két kérdés volt. Hány gépjármű van az önkormányzat tulajdonában és melyiket, ki használja, illetve milyen szakértőket alkalmaznak, és mennyibe kerülnek. Az volna a javaslatuk a testület felé, hogy van egy tétel, egy 96,8 eFt tétel, ami földvásárlásra van elkülönítetten kimutatva, és van egy 400 milliós tartalékuk. Ezt a kettőt vonják össze. Nincs értelme külön szerepeltetni, mert az a cél, hogy vásároljanak belőle valamit. Ez az 500 millió forint tartalékként szerepel.

**Hidegkúti Ákos:** Tisztelt osztályvezető asszony a kérdés úgy hangzott el, ahogyan a pénzügyi bizottság elnöke tolmácsolta. Arra kéri, hogy a kérdésre adjon választ, és ne mellé beszéljen. Holnap reggel 8 órára itt lesz a hivatalban és szeretne a kérdésre választ kapni. Ez a polgármester asszonynak is szól. Készítsék elő, hogy 2007-ben mennyi volt az önkormányzat által fenntartott gépkocsik száma és költsége, mennyi a hivatal által alkalmazott szakértők száma és költsége.

**Rónavölgyi Endréné:** Akik itt ülnek, mindannyian több évtizede, bizonyítottan jól teljesítették a munkájukat. Igyekszik mindenki a szakmai tudásának a legjavát adni. Próbálják a hangnemet ehhez igazítani. Feltételezzék egymásról, hogy mindenki a városért dolgozik, mindenki a tudása legjavát akarja nyújtani. Itt senki nem bűnöző, jó lenne, ha stílusukat és hangnemiüket is ehhez tudnák igazítani.

**Visi Ferenc:** Mindenki megpróbál tisztességesen kérdezni, de nem kapnak mindig tisztességes választ. A pontos kérdésre, pontos választ kell adni. Ha el van mismásolva az egész, és a kérdező ne értse meg, az borzasztó rossz tulajdonság, mert szeretnek tisztán látni. Ha nem látnak tisztán, hogyan várható el, hogy szavazzanak egy-egy ügyben. Legyen pontos a tájékoztatás, amit kérnek, mert így fair. A témával kapcsolatban örül, ha a bevételek, kiadások külön vannak. Amikor törlesztenek hitelt, ugyanakkor fel is vesznek. Ha tartalékolnak, akkor is csak felvesznek. Kit szolgálnak, az önkormányzatot, vagy a pénzügyi világot? Azért szeretné, ha néha egyszerű szavakkal is magyarázatot kaphatnának. Szeretné, ha egyenes kérdésre egyenes választ kapnának.

**Koncz Ferenc:** Kérdezni szeretne, és apró véleményt is mond. A másodikkal kezdi. Megint úgy érzi az ember, hogy maszatolás folyik. Nem tudja miért nem lehet megmondani és választ adni egyértelműen a kérdésre. Azt mondta a polgármester asszony, hogy ebben a hivatalban

megpróbálja a legjobb tudása szerint végezni mindenki a munkáját. Soha ezt kétségbe nem vonták, ez nem volt kérdés. Mostanában nem felemelő dolog a saját városát pellengérré állítva látni bizonyos sajtószeleteken. Lehet, hogy ezért feszültebb a hangulat. Ezekről a dolgokról nem is igazán tudtak, és mi lehet még ezután. Ez a tartalék, a kötvény nagyrészt. Mert megint ügyeljenek arra, hogy mit mondanak, mert esetleg itt néhányan azt gondolják, hogy ennyi plusz van az önkormányzatnak. Mert ha így van, akkor tartaléknak kell hívni. Ez egy olyan összeg, amely a jó gazdálkodás következtében felhalmozódott. De ha ez azaz összeg, ami a kötvényből egyenlőre nem került felhasználásra és kamatostól kell visszafizetni, akkor ügyeljenek arra, hogy mit mondanak ezzel kapcsolatban, mert amikor azt kell mondani, hogy ez a hitelből befolyt összeg, amit majd vissza kell fizetni, de még nem használtak fel. Általában azt kéri, nagyon-nagyon egyetért a polgármester asszonnyal, hogy tiszteljék egymást, de mindenkire vonatkozzon. Nem a hangszín és nem a mézes-mázos, és néha nagy hatalmi göggel, de kedvesen előadott hangszín viszi előre a város fejlődését. Ez neki meggyőződése.

**Suskó Viktor** úgy gondolja, hogy mind azzal az indítékkal és szándékkal jöttek ide, hogy Szerencs város lakosságát szolgálják, és a pénzügyi intézeteket ennek a szolgálathoz vegyék igénybe és nem máshoz. Ez egy eszköz, hogy a város lakosságát tudják szolgálni. Kérdése: A saját bevételeknél látja, hogy kamatbevétel, árfolyamnyeresége volt a városnak. Összesen 13,5 millió forint. A kiadási soron látszik egy 44 millió forintos kamatkiadás. Azt kérdezi, hogy ebből mennyi esik a kötvénykibocsátás utáni kamatfizetésre? A véleménye, ami a költségvetés illeti. Úgy gondolja, hogy egy stabil következő év elé nézhetnek még akkor is, ha ebben az évben felvették az 1 milliárd forintos kötvényt. Sikertelenül elérték azt, hogy úgy tudjanak nekivágni egy évnek, hogy a fejlesztésekhez biztosan meglegyenek a források, mert majd félmilliárd áll rendelkezésre a következő és azt követő évek fejlesztéseinek a forrásához. Ezelőtt is hitelekkel finanszírozták ezeket. Ez most egy stabilitást biztosíthat a városnak.

**Dr. Takács István:** Nem kérdezni szeretne, hanem az előbbi mondanivalóját kiegészítve még egy javaslatot tesz. Összességében ez a város felvett 1 milliárd forint hitelt, pontosabban kötvénykibocsátásra került sor. Összerázta a hiányokat és a végeredmény azt lett, hogy van az 1 milliárdból 300 millió forint maradvány, mert 700 millió forintot a kötelezettségekre elköltött. Menetközben jött két területeladás, amelyik egyik része be volt tervezve, ez a 80 millió forintos összegű első tétel. Ez nem szerepel a költségvetésben, mert eredetileg is be volt tervezve. Viszont a második tétel, amelyik a 2 hektár terület eladásából keletkezett, ez a 196 millió összeg a 300 millió maradványhoz hozzájön, és úgy szerepel az anyagban, hogy a 300 millióhoz területeladásból hozzátettek egy 100 milliót és külön elkülönítve mutat 96 millió forintot, hogy ezt fordítsák földvásárlásra. Ezért javasolják azt, hogy ne vegyék külön a kettőt, mert ennyi pénzük van most jelenleg, soha el nem feledve, hogy van 1 milliárdos kötvénykibocsátásuk. Amiből jelenleg ennyi a rendelkezésre áll. A szerencse behozott hozzá 196 millió forintot, mert egyébként csak 300 millió volna. Most 496 millió forint tartalékuk van. Ott van még majd az 1 milliárdnyi összegnek a kamata, amely 3 éves moratóriummal terhelni fogja a várost és a jövőt. Az évet 182 millió mínusszal indították. Azt mondta a főjegyző úr, hogy az iskolák összevonásával 120 milliót tudnak lefaragni, de marad még kb 60 millió mínusz. Ezért a Pénzügyi Bizottságban egy kicsit bővebben megvizsgálva, olyan gondolatra jutottak, hogy nézzék meg, melyek azok az egységek, amelyek az önkormányzatnak veszteséget hoznak az év során. Mert jövőre ez kell, hogy előtérbe kerüljön. Az iskolákról nem beszélnek, mert hozzájuk majd magukat. Mert tételnek ott vannak a régi tételek a maga 50 millió forintjával, tizenvalahány millióval itt van a Szerencsi Hírek, tavaly bejött a uszoda 30 millióval, és itt van most a fürdő és a Világörökség Kapuzat. Ez utóbbi három a Kht. kezelésében van, de ezek az egységek, amelyeken lehet még változtatni. Az

volna a javaslatuk, hogy ezeket a egységeket reflektorfénybe tegyék és ne csak a Kht-n belül évente egyszer-kétszer elővéve a témát lássák, és vizsgálják meg, hogy hogyan lehet ezeken a területeken spórolni. Nem sértve senki érdekét, de jobban lássák a dolgokat, külön kellene szerepeltetni.

**Heves János:** A mai napirendi téma a megvalósulás elfogadása lenne, a 2007. évi költségvetési változásokat – már megvalósult – kell elfogadni. Megtörtént tényekről van szó, ezen nem tudnak változtatni. Most ne menjenek abba bele, hogy mi lesz jövőre, vegyenek földet vagy ne. Belátja, hogy 5 milliárdos költségvetés részleteinek megértése elmélyült és komoly szakmai tudást igényel. Megérti azokat a képviselőket, akik ezt nem értik, és elmondják a szerintük nem megfelelő válasz alapján adott véleményüket. Ő maga sem sorolja magát ezek közé. Nem helyes, ha elmennek abba az irányba, hogy ki milyen stílusban beszél, hanem a költségvetés módosítását kell megbeszélni, ami tényszámokat jelent. Azt nem mondhatja senki, hogy ezt nem fogadják el, mert ezek már megvalósultak. Javasolja, hogy a témát e köré csoportosítsák ne az egymás piszkálására, és ultimátumokra koncentráljanak. Javasolja a költségvetés módosításának elfogadását.

**Koncz Ferenc:** Sokféle felvetés hangzik el. Általában az is elhangzik, hogy nem ez a dolguk, de azért mindig kiderülnek érdekességek. Annak örül, hogy a város képviselő-testületében ülnek itt komoly pozíciót betöltő emberek, ilyen például Suskó Viktor, aki a pénzügyekkel kapcsolatosan elmondott kérdéseket. Ő konkrét kérdéseket tenne fel, erre konkrét válaszokat kérne. Mennyibe került a könyvelő program, ami a Városi Kincstár beindulásához kellett? Ez mekkora összeggel terhelte meg a költségvetést, mert leírva nem igazán látják. Az a baj, hogy amikor eléjük kerül egy-egy anyag, nehezen lehet megtalálni, hogy hogyan áll össze. Hogy a mélyén mi van, arra egy néhányan kíváncsiak lennének. Ezért nem kell megharagudni. Azért, mert amikor valamire igennel vagy nemmel voksolnak ebben a testületben, azt mindenki a legjobb meggyőződése szerint teszi. Az a másik, hogy meg szokták őket kérdezni az úton közlekedő emberek. Bizony meg kell vallani, hogy ő sem tud választ adni, mert nem látják, hogy mi van a leves alján. Még egyszer megkérdezi: Mennyibe került az a program, amivel a városnak működtetni kell ezt az új rendszert?

**Hidegkúti Ákos:** A Pénzügyi Bizottság elnökének szájából elhangzott egy érdekes mondat: Szerencse, hogy a földeladásból volt bevétel. Természetesen szerencse is és annak is köszönhető, hogy elődeik gondoskodtak arról, hogy ha szüksége lesz rá a majdani önkormányzatnak, akkor legyen mivel gazdálkodni. Felmerülhet-e a kérdés kapcsán, hogy a földeladásból származó bevételből újra földterületeket vásároljon a város? Amit Suskó Viktor nem javasolt, mert arra gondolt, hogy most legyen jó, a következőknek már ne legyen mivel gazdálkodni. Az elődeik hozományaival jól kellene sáfárkodni ahhoz, hogy az elkövetkezendő önkormányzatoknak is legyen mivel jól gazdálkodni. Azt már megszokhatták alpolgármester úr, hogy ebben az önkormányzatban soha nem az a téma, hogy ki hogy kérdez, és milyen válaszokat kap, mert ebben az önkormányzatban nem volt felelőse semminek.

**Dr. Takács István:** Megütötte a fülét az ultimátum szó. Úgy látja, hogy igen nagy baj van ott, ahol a pénzügyeket nem naprakészen vezetik. Amit Hidegkúti Ákos kért, négy-öt adatot, az a világ legtermészetesebb dolga, hogy megnézhesse és odaadja neki egy ügyintéző, mert ennek meg kell lenni. Ez nem ultimátum. Nagy baj lenne, ha egy hét múlva kérné az adatokat, azoktól a pénzügyesektől, akiket évente kétszer, háromszor megdicsérnek, hogy milyen jól végzik a munkájukat. Nem akarja az időt húzni, de csak azért van, mert neki is elszakadt a cérna. Kétszer kérte Tóth Istvánt a polgármesteren keresztül, most harmadszor, tegyenek egy-egy autónyi bányameddőt a Bon-bon Kft., illetve az ott lakó öregek elé. Balesetveszélyes.

Nem tették oda. Még a képviselők kérését sem teljesítik a beosztottjaik. Azt fogadta meg, hogy ha nem csinálják meg azt az utat, ki fogja írni, hogy ez az az út, amit a polgármester nem akar megcsináltatni. Ezt fogja olvasni mindenki. A boltokba több százan megfordulnak.

**Bíró István:** Amikor a kötvény felvételéhez hozzájárult a testület, akkor fel lett sorolva, hogy mi-mire megy. Ott jelentkezett egy tétel, ami tartalékot képez, az elkövetkező beruházások fedezetére. Az a kilencvenvalahány millió forint félre lett téve földvásárlásra, mert a pénzügyi bizottság elnöke minden ülésen szorgalmazta. A biztosítékot az ütötte ki, hogy a Bon-bon elé tegyenek földet. A bolt elé ne álljanak buszok, amelyek még jobban tönkre teszik az utat. Saját szemével látta, hogy az odamenő vásárlók a dolgukat a házak tövébe, a falak alján végzik el. Miért nem gondoskodik az üzletvezető, hogy az emberek a dolgaikat el tudják végezni?

**Rónavölgyi Endréné** javasolja: a mai napirend a 2007. évi költségvetés módosításának a megtárgyalása és várhatóan az elfogadása, erről beszéljenek.

**Uray Attiláné** módosítja dr. Takács István számadatát. A dologi kiadás 34.958 eFt, a kulturális központ 25 fővel kezdte a működését, ma már 13 fővel működnek. Sárospatakon a Művelődés Háza könyvtár nélkül 24 fővel dolgozik. Mindent ők csinálnak, őket nem elmarasztalás illeti meg. Miért mindig a kulturális központ a téma?

**Fekete József** a földvásárlással kapcsolatosan: nem a földvásárlás ellenségei, de el kell dönteni, hogy hol, mikor, mennyiért. Akkor bizonyosan támogatni fogják.

**Suskó Viktor:** Nyugodt lelkiismerettel tud válaszolni a kérdésekre. Közbeszerzési eljárás keretében lett kiválasztva a program szállítója. Nem csak a kincstár használja ezt a programot, hanem a Polgármesteri Hivatal is. Az összeg: bruttó 2,4 millió forint. A hivatal és a kincstár munkáját segíti. A hivatal költségvetésébe ez a programvásárlás be is volt tervezve. Nyilvános, ezért meg lehet nézni a közbeszerzési eljárás lefolytatását. Az pedig, hogy nem gondol a jövőre, ezt visszautasítja. Most is azt mondja, hogy jól döntöttek, amikor a kötvényt kibocsátották, és a régi hiteleket visszafizették. Ha hagyják osztályvezető asszonyt szóhoz jutni, sokkal jobban ki fog tűnni válaszából.

**Dr. Takács István:** 75 millió a Kulturális Központ költségvetése és 15 millió a bevétele. 60 milliójába került az önkormányzatnak. Nekik 60 millió mínuszt jelent a Kulturális Központ. Le a kalappal, tényleg megcsinálnak mindent.

**Uray Attiláné:** Sárospatakon dupla ennyi a költségvetése a kulturális intézménynek, mégsem téma. A kapjuk nyitva áll az ellenőrzésekre is. A legfontosabb pályázatokat nyújtják be. A pályázók között az első helyen állnak. Be kell jönni a várba és megvizsgálni, hogy mire költik a pénzt. Más intézmények háromszoros költségvetéssel dolgoznak. A kultúra nem egy profitot hozó intézmény.

**Ballók Istvánné:** Tájékoztatja a testületet, hogy semmi baj a könyveléssel, és rendben vannak az adataik. A személyes adatokat nem fognak tudni kiadni. Személyiségi jogok is vannak a világon. Ilyet most nem vállalhat fel, hogy a külső szakértőknek mennyi és milyen összegű díjat fizetnek ki. Számos olyan feladat van, ahol azt kell alkalmazni. Azt is elmondta az előbb, hogy ha nem alkalmazza őket a hivatal, akkor főállású embereket kell alkalmazni. A feladat nagysága dönti el. Azt is, hogy hány gépkocsi van, milyen feladatokra, és mennyit fut a jármű. Ami térségi feladat: 17-18 településen lát el az önkormányzat, azt nem tudják, csak



gépjárművel megoldani. Meg tudják mondani természetesen ennek a költségét is. A Polgármesteri Hivatal informatika részében, a beruházások között szerepel a megvásárolt program. Ezt valamennyi intézmény hasznosítja, illetve a hivatal és a kincstár, oktatási intézmények. Jelenleg a hivatalnál az átképzések, a program megismerése folyik. Januártól teljesen átveszik a programot. A 2007. évi költségvetésben is számoltak már erre, és sikerült a legjobb árajánlatot kiválasztani a közbeszerzési eljárásban. Hitelek: vannak működési és vannak fejlesztési hitelek. A kötvény kibocsátásakor döntött a testület, hogy mire kívánja felhasználni, így történt a felosztás. Amit azonnal meg kellett tenni, a fejlesztési hitelek visszafizetése. A kamatokat a hiteltörlesztéssel egy időben kell fizetni. Ha az állami támogatás - amit 26-án kap az önkormányzat - nem elég a munkabérre, lehetőség van a munkabérhitel felvételére, amely a hónap végén kerül visszafizetésre. Három hét, amire igénybe veszik ezt az összeget. Erre az időszakra is van egy kis kamatkötelezettség. Más a működési és más a fejlesztési hitel. Ezeket a lehetőségeket valamennyi önkormányzat kihasználja, mert soha nincs annyi bevétel, mint amennyi kellene. Az önkormányzatok forráshiányosak, átmenetileg biztos szüksége van valamilyen likvid hitelre. Úgy gondolja, hogy a költségvetés módosításában és a beszámolóban pontosan ki van mutatva az összes adat. Nem ő találja ki a nyomtatványokat, megvan erre a jogszabály, hogy hogyan kell bemutatni és tájékoztatni a képviselő-testületet. Ennek megfelelően készül el az anyag. A tartalékképzés: nincs akadálya ennek, ha a testület úgy dönt. A 90 millió forint úgy jött ki, hogy egy része tervezve volt a költségvetésbe. Egy része megy a tartalékba és volt egy felvetés korábbi bizottsági ülésen, hogy földvásárlás. Ez egy előirányzat az egyik és másik oldalon. Biztosan nincs arra lehetősége az önkormányzatnak, hogy ezt két hét alatt meg fogja valósítani. Ha a testület úgy dönt, hogy ezzel is növeljék a tartalékot, nincs akadálya. Intézményi támogatás a Kulturális Központtal kapcsolatosan: Takács István arra gondol, amit az önkormányzat hozzátesz. Nyilván önkormányzati döntés, hogy milyen intézményeket működtet. A közművelődés is önkormányzati feladat. Azt, hogy hogyan működteti és milyen formában, azt az önkormányzat dönti el. Úgy gondolja, hogy egy kulturális intézmény fenntartásánál ne várjanak nyereséget. De ha nem volna ilyen intézmény, az visszalépés egy városnak.

**Rónavölgyi Endréné** megköszöni azt az érdeklődést, amit egyrészt a bizottsági ülésen, másrészt a testületi ülésen a költségvetés módosításával kapcsolatban tanúsítottak. Fontos, hogy a képviselők minden olyan kérdésre választ kapjanak, amelyek a város gazdálkodásával kapcsolatosak, illetve minden olyan kérdésre, amely a város fejlesztésével kapcsolatosak. Mindenféle olyan kijelentések, mintha itt eltusolnának valamit, mintha valami nem lenne jól, vagy lenne valami titok, lenne valami félni, bújni valója a gazdálkodás, a városépítések a költségvetés esetén. Ez rendkívül káros a városnak, pláne, ha még mondják is. Bárkinek ilyenről van tudomása, jelezze! Ha valamiféle komoly oka van rá, akár bírósághoz is fordulhat, hogy vizsgálja ezt ki. Ha ilyenfajta konkrét felvetése nincs, akkor azt gondolja, hogy ne legyen a város hírneve ellen, mert az ilyenfajta megalapozatlan vélemények nem erősítik a város hírnevét. Felvetődött a város hírneve másik vonatkozásban is, hogy sokszor a sajtó témája. Azt gondolja, hogy mindenkinek meg van a felelőssége, hogy ki, hogyan nyilatkozik. Képviselőként, nem képviselőként nyilatkozik, melyik funkciójából nyilatkozik. Azt gondolja, mindenkinek e területen a felelősségének és karizmájának is meg kell lenni. Ha valakinek igazán szerencsi szív dobog a szívében, éreznie kell, hogy ez a szerencsi szív mit dobban és hogyan kell nyilatkoznia. Ami a gazdálkodást illeti, azt javasolja, hogy ha szeretnének mélyebben tájékozódni a gazdálkodást illetően, mindig is nyitva volt a hivatal ajtaja. El kell menni az osztályvezetőkhez. Nem a munkatársakhoz és ott zavarba ejtő kérdéseket vagy mondatokat mondani, hanem a jegyzőhöz, osztályvezetőhöz. Üljenek le, beszéljék meg, elő fogják venni az anyagokat, és mindenkinek lehetősége van betekintetni a

könyvelésekbe. Azt is elmondja, és volt erre is utalás, mintha itt olyan szakértőket alkalmazna a város, amely látszat tevékenység és ezért mennyi pénzt fizetnek ki. Fel tudják sorolni, hogy milyen esetekben alkalmazott a város szakértőket, akár a gyámügy területén, akár az építésügy területén, akár az értékbecslések vonatkozásában, akár az oktatás területén. Több ilyen szakértői vizsgálatra, jogi szakértőre van szükség. Ezt fel tudják sorolni, hogy hány esetben rendelt meg szakértést a város, és azt is meg tudják mondani, hogy összességében a város ezért mennyit fizetett ki. Mint ahogy nem publikus az osztályvezetők vagy igazgatók fizetése, úgy ebben az esetben sem. Ha valakinek van olyan tudomása, hogy itt törvénytelenység történt, akkor menjen a bíróságra, tegyen feljelentést, ha nincs ilyen akkor ne kenjék a vaját ide-oda. Mert ez a város becsületét, az önkormányzat becsületét és a gazdálkodás becsületét is sérti. Egyetért azzal, amit Takács István mondott a költségvetést illetően. Igen, az elmúlt esztendőben csináltak egy racionalizálást. Ennek a megtakarítását igazából a jövő évben fogják érezni, akkor fogják látni, hogy ez mennyi. Ebben az évben kiadást jelentett. (végkielégítések, szabadságok, stb) A jövő esztendő lesz az, amikor látható, hogy mennyi a megtakarítás. Azt is meg lehet majd látni, hogy lehet még megtakarítani. Amikor ezt átvizsgálják akkor is meg kell nézni, hogy milyen várost akarnak építeni. Fekete várost akarnak építeni, ahol mindenki lepel alatt közlekedik, és nem beszélgetnek egymással az emberek és nincsenek rendezvények és nincs sajtó és semmi, hanem majd egymás között tájékoztatják az embereket. És azt is el kell dönteni, hogy komolyan gondolják azt, hogy jó légkörű kis európai színvonalú várost akarnak építeni, ahol az emberek kimennek az utcára beszélgetni, rendezvényen találkozhatnak. Ez egy kérdés, mindenki döntse el a szívében, lelkében, eszében, mi mellé teszi le a voksot. Kötvény: ez már többször felvetődött. Amikor a város a kötvényt kibocsátotta, jó lelkiismerettel tette. Nagyon megfontolták, nagyon körbejárták és azért vállalta a város ezt a lehetőséget, mint ahogy a megyei közgyűlés is. Aki szintén nagyon körbejárta, megfontolta, felelősséget érezve a megyei intézmények iránt. A megyei közgyűlés kezdetben 5 milliárd, majd még 3 milliárd, összesen 8 milliárd értékben jegyzett kötvényt, amit meggyőződése szerint a megye fejlesztésére fogja majd használni. Itt az ő kötvényükről ez a testület döntött. Például a megyeiről az általuk delegált és megválasztott képviselők fognak dönteni. Gépjárművek: megszámlálható, hogy hány gépjármű van, hány számítógép, hány fényképezőgép stb. Minden évben a leltárt el kell készíteni az önkormányzatnak. És hogy kik használják, azt is felsorolta az osztályvezető. Nincs személyi használatú gépjármű, ellentétben a megyei közgyűlésnél, ahol látják Koncz képviselő urat, hogy reggel, este, a Fidesz iroda előtt ott van. Szerencs városában nincs személyi használatú gépjármű. Erre nem hatalmazott fel a város egyetlen személyt sem. Ha a kérdés erre irányult, szeretné pontosítani. Felvetődött, nem a témához tartozik: például a szerviz utak kérdése. A város nem fog beleszakadni, ha két kocsit zúzalékot oda fog szállítani, de a képviselő úr sem. Más vállalkozások is megcsinálják a parkolójukat. Hála istennek nagy az érdeklődés a termékei iránt. Naponta több busz áll meg. Ha ma odaviszik a zúzalékot, holnap már ott lesz megint a kátyú. Nem hiszi, hogy ezt testületi ülésen kell megbeszélni. Azt gondolja, hogy mindenki akár a saját, akár a vállalkozása portája előtt tehet rendet, és talán célszerű is lenne. Nekik ebben képviselőknek nagyobb a felelősségük, mint bármely más vállalkozásnak. A felvetések nagyobbik részére igyekezett a maga módján válaszolni. Amikor az önkormányzat beszámol az éves gazdálkodásáról, ez a zárszámadás időszaka. A közbenső időszak a költségvetés módosítása. Ha van ilyen igény, hogy konzultáció kell a szakemberekkel, akkor rendelkezésre állnak. A zárszámadást megelőzően azt fogják kérni, hogy részletesen számoljanak be a táblázatokról a mellérendelt magyarázatokkal együtt, hogy mindenki számára egyértelmű legyen.

**Koncz Ferenc:** Elég erős önuralomra van szükség ahhoz, hogy az ember ne szólaljon meg. Takács István híres önuralmáról, de nem is bírta megállni. Ez a megszólalás maga volt a

személyeskedés. Az a baj, hogy az országgyűlés döntése következtében – aminek polgármester asszony is tagja - a megyei önkormányzatok olyan helyzetbe kerültek, amilyenbe kerültek, és az ön döntése után a szerencsi önkormányzat is került. Nem örömben vették fel azt a 8 milliárd forintot, hanem azért, hogy ne kelljenek összedöntögetni a teljes megyei intézményhálózatot, mert a kormány azt szeretné. Ami a saját ügyét illeti: lehet, hogy megáll a gépjárművel itt-ott, de útban van Miskolc felé. Nemcsak ott áll meg, hanem máshol is. Utána lehet járni, bizony előfordul, hogy az ember megáll a gépkocsival, nem csak jár vele. Az autó 1 éves lesz a jövő év elején, 60 ezer kilométer van benne. 52 intézmény van az ő felügyelete alatt a megyei önkormányzatban, de hogy erről itt beszélnie kelljen a mai alkalommal, azt nem gondolta. A gimnázium előtt is állt az autója, mert megkérdezte az igazgatótól, hogy nem akarnak-e a TISZK-be belépni, mert különben nem vehetnének akkor igénybe különböző pénzeket. Túl sok helyen áll azaz autó. A nagyobb településeken van olyan intézmény, ahol látni azt az autót, amely a munkájához tartozik. Ha polgármester asszony azt fogja támogatni az országgyűlésben, hogy a megyei közgyűléseket nyírják ki és biciklivel járnak, akkor se fog kétségbe esni, mert ugyanennek a munkának az elvégzéséhez biciklivel fogja ezeket a településeket végigjárni. Ő nem beszélt a SuperB-ről, amit szintén lát, de ugyanilyen feladat a polgármester munkája. Azt már megkérdezték korábban is, hogy ennek a gépkocsinak kell-e a parlamenti ülésekre felutaznia? Mert ha itt tartanak, akkor egészen messzire elmehetnek. Ezzel az autóval a munkáját végzi. Azt is kihangsúlyozza, hogy a megyei önkormányzat vagy elenged holnaptól 3 ezer embert, vagy felveszi azt a hitelt, amire a kormány intézkedése kényszeríti, mint ahogyan Szerencs városát is. Ezt szerette volna elmondani.

**Rónavölgyi Endréné** örül, hogy reagált, mert kiderült mindenki számára, hogy a megyei közgyűlésben is a munkavégzéshez használják az eszközöket, ugyanígy van ez a városi önkormányzatoknál is. Tehát azonos helyzet alakult ki a városban és a megyében is. A kérdések felvetése, indíttatása és a kérdésre adott válaszok mindenkit megnyugtatott. Szavazásra bocsátja a költségvetés módosítását.

A képviselő-testület **13 igen, 3 nem 1 tartózkodás** mellett elfogadja azt és az alábbi rendeletet alkotja:

**SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK**  
**20/2007. (XII.13.)**  
**R E N D E L E T E**

**a 2007. évi költségvetés módosításáról**

*Szerencs Város Képviselő-testület a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében és az Államháztartásról szóló, többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 2007. évi költségvetésről szóló 17/2007. (IX.20.) számú rendelettel módosított 3/2007. (II.15.) számú rendeletét (továbbiakban: R) az alábbiak szerint módosítja:*

**I. §**

*A R. 2. §-a az alábbiak szerint módosul:*

**„A költségvetés bevételei és kiadásai**

*A Képviselő-testület az Önkormányzat 2007. évi költségvetésének*

**a.) bevételi főösszegét**

- a 3. § szerinti hitelfelvételből származó bevétellel együtt: **5.159.199 eFt-ban**

**b.) kiadási főösszegét**

- a 4. § szerint a hiteltörlesztési kiadással együtt: **5.159.199 eFt-ban**

*állapítja meg.”*

**2. §**

*A R. 3. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:*

*„A 2. § a.) pontjában meghatározott költségvetési bevételeken belül az Önkormányzat 2007-ben 236.444 eFt működési célú, valamint 68.099 eFt fejlesztési célú hitelfelvételből származó bevétellel számol.”*

**3. §**

*„A 2. § b. pontjában meghatározott költségvetési kiadásokon belül az Önkormányzat 2007. évben 120.000 eFt működési célú és 343.597 eFt fejlesztési célú hiteltörlesztési kiadásokkal számol.”*

**4. §**

*A R. 1., 2., 2/a., 2/c., 2/d., 2/e., 2/f., 2/g., 2/h., 2/i., 2/j., 2/n., 3., 3/a., 3/b., 4., 6., 8. számú mellékletei helyében jelen rendelet azonos számú mellékletei lépnek.*

**5. §**

*jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2007. december 1-től kell alkalmazni.*

**2. Beszámoló a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás II. féléves munkájáról**

**Rónavölgyi Endréné:** Ebben a tájékoztatóban a legfontosabb feladatokat és a munkájuk mozzanatait igyekeztek rögzíteni. Maga az SzTcKT társulási ülésén is tárgyalta és elfogadta ezt a beszámolót. Ugyanakkor az a rend a társulások életében, hogy minden önkormányzatnál is be kell számolni az itt végzett munkáról. Szóbeli kiegészítést nem tenne hozzá. Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság tárgyalta.

**Dr. Gál András:** Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság tárgyalta. Kiderült, hogy a kistérségi társulási ülésen néhány polgármester elégedetlenségét fejezte ki több területen is. Elsősorban az oktatás és néhány szolgáltató területen. Az volt a kifogás, hogy nem mindenütt kapnak megfelelő ellátást a tanulók. Illetve az volt a panasz, hogy néhány területen a szolgáltatás színvonala csökkent. A bizottság megvizsgálta és azt állapították meg, hogy kevesebb a pénz. Nyilván a szakterületek ellátáshoz megfelelő mennyiségű pénz szükséges. Ha ez nem áll rendelkezésre, akkor Szerencs város sem tudja a környező településeket finanszírozni. A

településeken a szolgáltatás színvonala csökkent. Ha a polgármesterek már nem tudnak annyi pénzt betenni, mint amennyire szükség lenne, ott visszaesés következett be. Szóba került a tehetséggondozás is. Igény lenne néhány szakterületen ilyen szolgáltatásra, de kevesebb a kiírt pályázati lehetőség és ez az oka annak, hogy csökkent a szolgáltatás és színvonal. A beszámolóval egyetértett a bizottság, és egyhangúlag elfogadásra javasolják.

**Dr. Korondi Klára:** Mikorra várható az egész országra kiterjedő Génius program? A tehetséggondozó támogatás megszűnt, ezért szomorú volna, ha nem működne tovább. Várható-e a közeljövőben? Arra szeretné tudni, hogy mikorra tehető a Tokaj városát elkerülő úthálózat kialakítása? Most egyelőre egy koncepcióról van szó, és tudják mennyire fontos lenne, mikor lesz ebben döntés?

**Visi Ferenc:** Jövőre megint változik a feladatok teljesítése. Feltupírozta a társulásokkal bizonyos dolgokat, most meg kezdik leépíteni. A mozgáskorlátozottak segítése januártól visszautasításra kerül. A szociális támogatásokat át kell gondolni. A mentőket leépítették, beállítottak támogató szolgálatokat. Sokszor pénzt kérnek ezért, nem ingyen segítenek, mint a mentők. A lakosság nem fog örülni ezeknek az intézkedéseknek. Nem csak az iskolánál van gond, hanem a szociális ellátásnál is. És ez csak fokozódni fog.

**Rónavölgyi Endréné:** Génius program: folytatódik. Ismeretei szerint a jövő évi költségvetés már tartalmazza ennek a pénzügyi feltételeit is. Az egyik legátfogóbb tehetséggondozó program lenne az oktatás területén. Korábban a megyei önkormányzat meghirdetett egy tehetséggondozó programot, de a térségükben több tehetséggondozó decentrum volt. Ennek a pénzügyi fedezetét a megyei közalapítvány hirdette meg és innen ide lehetett pályázni, erre az összegre. Ezek a decentrumok ebből működtek. Ebben az évben a megyei közalapítvány ilyen jellegű pályázatot nem hirdetett meg, ezért nem lehetett ezt az ilyenfajta tehetséggondozó programot a régi formában folytatni. Ennek ellenére azt mondja, hogy az intézményekben mind a felzárkóztatásra, tehetséggondozásra a tantervi óra rendelkezésre áll. Az intézményeket kötelezik az óraszámok felhasználásnál arra, hogy mire használják fel. Két külön dologról van szó. Országos program a Génius, és volt egy megyei tehetséggondozói program, amit a megyei közalapítvány finanszírozott. A korábbi időszakban 10 millió forintot tudtak pályázni, az éven 2-3 millió forinttal csökkent. Nyilván abból kell gazdálkodni amennyi a rendelkezésre áll. Ami a kistérségi együttműködést, pénzügyi fedezetet illeti: a számokból azt látja, hogy picit javul a kistérségek támogatottsága. Nem igaz, hogy bizonyos dolgokat leépítenek benne, hanem a pénzügyi fedezetet a beindult együttműködési formához továbbra is biztosítja a költségvetés. Ami igaz, hogy a szociális támogatás területén egyre nagyobb az igény, egyre több forrásra lenne szükség. Azzal, hogy a mentőszolgálatok tevékenysége beszűkül, egyre inkább az ilyenfajta szolgáltatás működtetése az önkormányzatok, vagy a kistérségi társulások feladata. Ami eredmény, hogy látható a tájékoztatóból, mennyivel több forrást tudtak idehozni, és annak az apparátusnak, aki itt dolgozik lényegesen több feladata van. Például a munkaszervezetben belül nincs olyan személy, aki a közmunkapályázatot elkészítse. Itt a hivatal munkatársai köszönömért maradnak itt hétvégeken, hogy elkészítsék ezeket a pályázatokat, vagy köszönömért vesznek fel 170 embert, ennek az összes iratait itt rendezik. Erre külön költséghely sincs igazából, és végzik ezt a feladatot, hogy a kistérségben december 5-től március 31-ig 180 fő dolgozhasson. Máshol van a városi önkormányzat, és van a kistérségi tanács és hivatal. Itt ezek nagyon takarékosan vannak megoldva és bizonyos szakmai feladatokat tiszteletdíjjal, vagy részmunkaidővel, feladatmegosztással tudnak megvalósítani. Örül annak, hogy minden olyan pályázatot, amelyet a kistérség beadott meg tudott nyerni. Minden településre életmentő készülék kerülhetett, jelzőrendszeres segítségnyújtást építettek ki, indultak az iskolabusz

pályázaton sikerrel. Ha nem volna kistérség, minden önkormányzatnak bizonyos feladatok vonatkozásában jobban a zsebükbe kellene nyúlni. A települési önkormányzatoknak nagy segítség. Az oktatás területén voltak felvetések, melyek szerint bizonyos feladatok beszükültek a szakmai szolgáltatás területén. Tudni kell, hogy az oktatási feladatokra megvan a normatíva, hogy mennyit lehet felhasználni, ugyanakkor az oktatási intézmények is kapnak az államtól bizonyos normatívát, a különböző feladatok végrehajtására. Vagy megoldják abból a pénzből ami nekik van, vagy ezt a pénzt a társulás pénzéből ki kellene egészíteni. Ezt nem nagyon vállalják az önkormányzatok. Nem is volt befizetés az iskolák részéről a kistérség felé, hogy ezt a feladatot teljes mértékben le tudják fedni. A kistérség azt mondta: annyi pénzt juttatnak vissza a települési önkormányzatoknak, amennyi van. Szerencs város költségvetéséből nem támogatják meg ezt a pénzt. Például volt olyan település, ahol kihelyezett zenei tagozat volt. Megnézték hány gyerek jár. Kiderült, hogy 600 ezer forinttal többbe kerül az ottani képzés, mint amennyi normatíva van. Két dolog van: vagy megfinanszírozza az ottani település, vagy nincs képzés. Nem várható el, hogy a szerencsi önkormányzat pénzéből, az adófizetők pénzéből menjen egy-egy képzés. Vannak olyan feladatok, amelyeket nem tudnak kikerülni. Például az ultrahang készülék beszerzés. Az önkormányzat a fenntartó, nekik kellett a pályázati önrészt kiegészíteni, és használja most a készüléket 45 ezer ember. Van jövője a kistérségi együttműködésnek, és nagyon fontos, hogy minden település úgy érezze, hogy ez neki is jó, és úgy érezze, hogy a város nem rátelepszik a településekre. Például a támogató szolgálat tekintetében, decentrumok vannak, nem Szerencs a központja.

**Visi Ferenc:** Amihez hozzájárulnak, nemhogy olcsóbb lenne, hanem mind drágább. Fokozza a feszültséget a társulási emberek között. Előbb utóbb rájönnek, hogy olyan káruk lesz a kicsiknek, hogy a végén bele fognak unni, mert ebből kevesebbet részesülnek. Régen jobb volt, hogy az intézmények mindent maguknak csináltak. Minden többbe kerül a magyar államnak, mint korábban. Mindent pályázni kell, idegesítik egymást.

**Rónavölgyi Endréné** nem osztja képviselő-társa véleményét, vagy nem általában osztja azt. Arról van szó, hogy a kistérség az nem azt jelenti, hogy az állam idead X összeget és majd szétesztják a települések között. Itt vannak ők települések és azt mondják, hogy pályáznak. Ekkor mindenki beadja az önerőt és megkapja a pályázati eszközt. Példákat hoz fel az együttműködés területeire. Ennek végén szavazásra bocsátja a beszámolót.

A képviselő-testület **17 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

**151/2007. (XII.13.)**

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: A Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás II. féléves munkájáról szóló beszámoló elfogadása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás II. féléves munkájáról szóló beszámolót meghallgatta, és azt egyhangúlag elfogadta.*

### **3. Javaslat a 2008. évi munkaterv elfogadására**

**Rónavölgyi Endréné:** A munkaterv összeállítása a szokott módon történt. Ezt megelőzően kértek be javaslatot a képviselőktől, intézményvezetőktől, az érintettektől. Tervezetről van szó, amelyet lehet módosítani.

**Dr. Ináncsi Tünde:** Mindhárom bizottság tárgyalta, s a kollégáival felhívták a kritikus pontokra a figyelmet. Ők majd tolmácsolják az észrevételeiket.

**Dr. Gál András:** Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Felmerült az a kívánság, hogy a megyei közgyűlés időpontja miatt tegyék át a második hétre a testületi ülések időpontját. Ez egyszer jelentene gondot. A későbbiekben beállhatna ez a folyamatos rend. Április 20-án lenne a Város Napja, és ünnepi testületi ülés. Ez most kivételesen vasárnapra esik. A bizottság javasolja, hogy ne változtassanak, legyen vasárnap. A május 22-i ülés első napirendi pontjának második tagmondatát vegyék ki. Máskor tárgyalják ezt. Csak a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalná, az ügyrendi bizottság nem. Az október 30-i üléssel kapcsolatban, a kistérséggel kapcsolatban az a bizottság javaslata, hogy át kellene gondolni, milyen szintű legyen, mekkora létszámot és területet érintsen. Állandó bizottság tárgyalja, ha a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elvállalja. Polgármester asszony, mint a kistérség vezetője, vigye be napirendi pontként a kistérségi tárgyalásra és vonják be a kistérségi szakembereket. Úgy legyen összevonva a város és kistérség egy egységes koncepcióban. A novemberi közmeghallgatásnak nincs időpontja, nyilván ez majd időben eldől, ha életszerűvé válik az idő közeledtével, lehet megfelelő időpontot egyeztetni. Egyhangúlag javasolja a bizottság elfogadásra.

**Sipos Attila:** Szociális és Egészségügyi Bizottság is tárgyalta a munkatervet. Hasonló probléma jelentkezett az ülések rendjével kapcsolatban, miszerint a megyei önkormányzat ülésével ütközik több alkalommal, noha ezek határidős dolgokban és ünnepek miatt történik. A bizottság nem foglalt állást, gondolták, hogy az oktatási bizottságban majd az elnök úr fogja jelezni. Ők nyitottak az ülésekkel kapcsolatban. Ami konkrétan a munkatervet illeti. Májusban ők is javasolták, hasonlóan az oktatási bizottsághoz, hogy az első napirendi pont első tagmondata önálló napirendként kerüljön fel, mert törvényi előírás szerint a szempontoknak meg kell felelni. Az volt a javaslat – mivel egy önálló indítvány volt a mondat második része - vagy eltekint ettől a testület, hogy ne kerüljön a munkatervbe, vagy későbbi időpontban tárgyalják meg. Nem az oktatási osztály témaköre, hanem az iskoláknak kellene beszámolni erről. Még az is kérdéses lenne, hogy ki készítené el az anyagot, és ki lenne az előterjesztője. Győrök tanár úr nem tudott részt venni a bizottsági ülésen de kérte, hogy február 14-én tervezik a Szerencs város Egészségképe 2007. felmérés eredményéről szóló tájékoztatót. Tanár úr, mint az Egészséges Városok Szerencsi Szervezetének koordinátora jelezte, hogy ebbe a napirendben úgy tartaná célszerűnek, ha a város egészségképéről beszélnének, mert a város egészségtervének felülvizsgálatához az egészséges városok szervezete kiad egy WHO által összeállított indikátor táblát. Erre még nem került sor, és februárra nem lesz kész a felülvizsgálati terv. Azt javasolja tanár úr és ő egyetért ezzel, ha ez megtörténik, akkor vegyék fel újra napirendre a város egészségtervét.

**Dr. Takács István:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság is megtárgyalta, és Ináncsi Tünde szóbeli kiegészítését elfogadták. Egyetlen napirendi pontot javasolnak kivenni, az október 30-i napról, mint ahogy az oktatási bizottság is javasolta. Egyenlőre jobb lenne, ha a várossal foglalkoznának. A pénzügyi bizottság üljön össze és tegyen javaslatot egy széleskörű

konzultáció alapján egy adhoc bizottság összeállítására és januárban az egyebek között hozzák be ezt a témát. Majd meghatároznák, hogyan tovább.

**Rónavölgyi Endréné:** A fenntartható fejlődés az Agenda 2000-hez kapcsoló program. Ebben már egy éves munka zajlik. Munkacsoportok alakultak, különböző témakör köré. 130-150 ember munkája már ebben benne van. A tapasztalatok összegyűjtésére került sor, egy kivonata ennek a munkának a fenntartható fejlődés biztosítása érdekében a tapasztalatok összegyűjtése. Ezt takarja a szóban forgó napirendi pont. Várja a hozzászólásokat.

**Heves János:** Könnyebb a helyzetük az összeállított tervezet alapján. Átnézve ezt a javaslatot úgy érzi, hogy talán két olyan téma maradt ki, amellyel érdemes lenne foglalkozni. Az egyik a vállalkozások helyzete, de talán működik a városban egy vállalkozói klub, és a helyzetükről tájékoztatást adna. Valamint kimaradt a sport, és szabadidős létesítmények beszámolója. Most valósították meg ezt a beruházást, most kezdi meg a működését, és jó lenne, ha az év vége felé ilyen beszámolót is kaphatnának a működéséről.

**Visi Ferenc:** Az egyebek napirendi pont alatt bármit megtárgyalhatnak, ami érdekli az önkormányzatot. Egy a gond, hogy valamikor az országgyűlési képviselőknek nagy teret adtak, hogy tudjanak eljutni oda. Most megint az merült fel, hogy van egy ütközési pont, hogy egybe esik az önkormányzati és megyei összejövetelek napja. A települési önkormányzat a kisebb, nekik kell engedni. Ha áteszik a második csütörtökre, mindenki be tudja táblázni az életébe. De ha nem jó a második csütörtök, neki jó az első is. Igyekezzenek annak eleget tenni, hogy mindenki el tudja látni a munkáját. A többit nem látja kritikusként, mert az egyebek alatt bármit meg tudnak tárgyalni.

**Koncz Ferenc:** Azt hallották, hogy több mint 100 ember dolgozik a környezetvédelmi kérdéseket tekintve.

**Rónavölgyi Endréné:** Igen, az Agenda programjában több mint 100 ember dolgozik.

**Dr. Kövér László:** Durva becslés szerint 150 ember dolgozik ebben, és 300 fő az, aki valamilyen szinten foglalkozik ezzel.

**Koncz Ferenc:** Abban reménykedik, hogy ebből a különösen a kényes helyzetből kiindulva, amiben most van a város, ennek egészen egyértelmű produktumát is fogják látni. Reméli, hogy ebben a munkában jogi szakembereken kívül környezetvédelemhez megfelelően hozzáértő emberek is szerepet kaptak, mert ő azt megérti, hogy olyan feladat, amit ki kell pipálni, de olyasmit is le kell tenni az asztalra, ami a város életének előremutatója. Sajnos ebben az országban központi irányítás nyomait nem lelhetik fel, különben ennek isszák a levét Szerencsen éppen. Ezt fontos kérdésnek tartja, és ha valóban 150 ember munkája van benne, akkor legyen erről egy teljes napirend, amikor meghallgatják és látják, hogy milyen eredményei vannak ennek a munkának.

**Rónavölgyi Endréné** kéri, pontosítsák az időpontokat. Január rendben, februárban kikerül az egészségterv felülvizsgálata címszó. Márciusra nem érkezett módosítás. Támogatja, hogy minden ünnepet a napján tartsanak, így a Szerencs Város napját is vasárnap. Május 22-én az első napirendi pont második tagmondata maradna el. Júniusban van az összevont testületi ülés. Beszámoló az összevont intézmények működésének tapasztalatairól, és lejárt határidejű határozatok, ide be lehetne tenni a vállalkozások helyzetének megtárgyalása Szerencs városban című napirendi pontot. Augusztusban Ondra terveznék az ülést. El kellene dönteni,



hogya a fürdő működésének tapasztalatait önálló napirendként, vagy csatolt napirendként akarják tárgyalni. Október 30. – értik az Agendával kapcsolatos tájékoztatóját. Azt javasolja, hogy legyen ennek gazdája a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, és hívjanak külső vendégeket. Ne egy adhoc bizottság legyen, az állandó bizottsághoz hívjanak olyan vendégeket, akik a munkában részt vettek. Októberben 3. napirendi pontként lehetne a sport és szabadidős létesítmények helyzete. Novemberben nem jött más javaslat. Azt javasolja, hogy a közmeghallgatás 2008. november 27 és 28-án, csütörtökön, illetve pénteken legyen. December 11. az utolsó ülés, erre más javaslat nem érkezett. Szükséges-e további pontosítás?

**Dr. Korondi Klára:** Időpontok?

**Kalina Lajos:** Ahogy az ügyrendi bizottság elnöke is említette, a bizottságukba felmerült ez a kérdés és probléma, melyet Visi Ferenc megerősített. De pontosítani szeretné, mivel azt mondta, hogy a megyei önkormányzat mégiscsak felettes szerve a szerencsi önkormányzatnak. Nem így gondolja, mert a megyei önkormányzat is egy önkormányzat, ugyanolyan, mint bármely más, nincs alá- fölérendeltségi viszony. Nagyon tisztességes hangon próbált Koncz képviselő úrhoz szólni, hogy neki mindig problémája van az időponttal és mindig csak neki. Megpróbálta azt a példát felhozni, hogy neki is volt szerencséje a megyei önkormányzatnak tagja lenni, és ugyanakkor a szerencsi önkormányzatnak is tagja volt. Soha nem élt ilyen módosítással, bár nem volt alelnöke a megyei önkormányzatnak. A 17 képviselő egyenrangú ember, más képviselőkkel szemben ildomos-e, hisz mindenkinek lehetne időpont módosítási kérelme. A maga részéről el tudja fogadni a felsorolt időpontokat, és ne változtassanak rajta.

**Visi Ferenc:** Szégyelli magát, hogy ilyen hozzászólást hallottak. Mindig meg szokták adni, és nem volt az ő részükről akadálya annak, hogy polgármester asszony a parlamentbe feljusson. Átszervezték a napot, de ha Koncz Ferencről van szó, nem akarják megadni neki azt a lehetőséget, hogy eljusson a másik munkahelyére. Elvárják ezek után, hogy tiszteljék egymást, de hogyan lehet ezt elvárni ezek után?

**Dr. Korondi Klára:** Kicsit önuralomra van szüksége. Talán emlékeznek a korábbi problémákra. Kalina Lajos akkor még nem volt tagja a testületnek. Amikor Koncz Ferenc képviselő és országgyűlési képviselő is volt, akkor is ment a huzavona. Amikor Rónavölgyi Endréné lett országgyűlési képviselő, nem volt kérdés, hogy ne kedden maradjon az ülés. Keddenként volt az ülés. Ahogy polgármester asszony országgyűlési képviselő lett, egyhangúlag hozzájárultak, hogy a keddi nap kerüljön át csütörtökre. Ha nem így van, nézzék meg a jegyzőkönyvet, senki nem gáncoskodott. Természetesen adják meg mindenkinek a tiszteletet, lehetőséget. Most az van, hogy a megyei közgyűléssel egybeesik az időpont és ne adják meg a lehetőséget, mert Koncz Ferencről van szó. Ilyen közösségben szégyen itt lenni, szégyelli, hogy ilyen közösség tagja.

**Koncz Ferenc** azért szégyelli magát, hogy az ő személye ilyen vitákat generál. Ő már az ügyrendi bizottság elnökének is elmondta, hogy ha ezt a kérdést felveti, akkor mondja el, hogy Kalina Lajos képviselő úrnak nincs módjában támogatni. Honnan venné a bátorságot, hogy Kalina Lajos képviselő úrral bármilyen témában szembe menjen, mert még mind a 14-en meg fognak rá haragudni, még a képviselő felesége is, aki az ő támogatója. Nincs neki szüksége erre. Ha nem, akkor lesz az ülés, akkor átteszik a megyei közgyűlés idejét. Nem forszírozta ezt a kérdést. Senkivel nem beszéltek erről a dologról, hogy ez itt így felmerüljön. Vegyék is le napirendről, mert nem kíván ezzel foglalkozni. Nagyon kényelmetlenül érzi magát ebben a kérdésben. Számára nem fontos ügy, meg fogja oldani másképp, hogy itt

legyen. Eszébe sem jut, hogy kényelmetlenséget okozzon, legfőképpen Kalina Lajos képviselő úrnak.

**Heves János** nem tudta, hogy ütközik vagy sem bármivel is. Konkrétan nem is hangzott el, hogy mikor legyen az ülés. Neki is vannak programjai, de hát valamiből neki is meg kell élnie, a vállalkozásából és az is van olyan fontos, mint bárkié. Ennek ellenére még egyszer sem hozakodott elő azzal, hogy melyik időpont lenne neki a legjobb. Emlékszik olyan időpontra, amikor áttették az ülést, hogy ne ütközzenek valakinek az elfoglaltságával a megyei közgyűlésben. Az áttett időpontban mindenki jelen volt, kivéve azt az egy személyt, aki miatt áttették azt. Ettől függetlenül tehetik, ahová akarják, nem akarja megakadályozni. Korrektnek tartja, hogy Koncz képviselő úr nem tart igényt a változtatásra. Nem tudja, miért kell harcolni másoknak az érdekeiért, ha ő maga nem harcol érte. Ő nem szégyelli, hogy ebben a testületben dolgozik. Néha egy-egy megszólalásnál kellemetlenül érzi magát, mert nem a tárgyról beszélnek. Aki szégyelli magát, senki nem kötelezi őket arra, hogy itt legyenek.

**Dr. Takács István:** Sokszor a fától nem akarják látni az erdőt. Mert nekik a város irányítóinak kellene lenni. Hogy mikor és hogyan ülnek össze, nem lehet generális probléma. Néha szereptévesztésben vannak. Az jutott eszébe a múltkor, amikor ez a testület nem egészen egyhangúlag visszautasította az ország elnökének kijelentését, volt egy pápa, aki azt mondta, hogy a számárordítás az éig nem hallatszik. Tudni kell, hogy hol vannak és mi a feladatuk, ne legyenek szereptévesztésben. Nekik örülni kellene, és büszkének lenni, hogy van két országgyűlési képviselőjük, melyik város van még ilyen? És van megyei alelnökük is. Elvégzi a munkáját az biztos, hiszen a gimnáziumnak is hozott pénzt. Ne azt nézzék, hogy melyik kakas kukorékol jobban. Azt nézzék, hogy a városnak hogyan jön a nagyobb haszon.

**Rónavölgyi Endréné** azt kéri, hogy kizárólag a munkatervvel foglalkozzanak. Úgy látja, az időponttal kapcsolatban vannak vélemény különbségek. Erre korlátozzák mondandójukat.

**Kalina Lajos** elnézést kér, nem akart senkit megbántani, de tényként próbálta leszögezni, hogy a megyei önkormányzat a városi önkormányzattal hasonlószerű önkormányzat. Elnézést kér utólag, a bizottsági üléseket is mindig az alelnök úr időbeosztásához igazította. Ott természetesen alávetették magukat a kérdésnek és az első három bizottsági ülésre – amit ő kért – nem jött el. Már akkor jelezte, hogy fel van háborodva, és a jövőben nem tudja tolerálni, az időpontjait. Ezért volt hozzászólása. Képviselő úr kérte, hogy egy bizonyos időpontban legyen a bizottság ülése, és folyamatosan egymás után hiányzott róla. Ekkor mondta, hogy az hiányzik, aki ezt kérte, és ez a többiekkel szemben nem tisztességes eljárás. Ezért ez az ember ne kérjen még egyszer időpont módosítást.

**Dr. Gál András:** Nem gondolta, hogy ez ekkora vihart kavart. Nem arról van szó, hogy vasárnap akarják tartani az ülést. Azt gondolja, hogy nagyon egyszerű az ügy, bármikor meg tudják beszélni. Nem nagy kérdés, a maga részéről tudja támogatni, hogy a második héten legyen az ülés. Figyelembe kell venni az országgyűlési és megyei képviselő elfoglaltságát is. Keressenek kompromisszumos megoldást.

**Hidegkúti Ákos:** Ügyrendi javaslata van a témára. Az egyik esetben első hét csütörtök, a másik esetben második hét csütörtök. Erről kér szavazást.

**Dr. Gál Andrásnak** is ügyrendi javaslata van: gondolják át, lesz-e elég idő az anyag elkészítéséhez a sűrűs program miatt. Valahol Koncz Ferencnek az volt a kérése, hogy a második hetet el tudná fogadni, így beleférne.

*(Folyamatos átbeszélések vannak a képviselők között)*

**Heves János:** Ügyrendi javaslatként akkor ő is mond valamit. Egy hónapban négy csütörtök van, akkor miért az első kettőt emeljék ki? Akkor tegyék fel szavazásra a többi csütörtököt is. Ő nem akar választani sem az első, sem a második csütörtökről. Szavazzák végig a hónapokat és időpontokat. Javasolja a harmadik és negyedik hetet is szavazzák meg.

**Rónavölgyi Endréné** meg fogja szavaztatni az ügyrendi javaslatokat, de azt gondolja, hogy ez egy művita. Mielőtt szavaznak, engedjék meg, hogy Ináncsi Tünde, aki az időpontokat áttekintette, miért ilyen időpontokat javasolt, nehogy valaki azt gondolja, hogy bárkivel ki akart szűrni az előterjesztő.

**Dr. Ináncsi Tünde:** Már a korábbi testületi ülések időpontján is változtattak a megyei közgyűlés alelnökére tekintettel, ezért tervezték minden hónap harmadik csütörtökére. Nem kell félreérteni, nem minden ülés időpontja ütközik. Ott van ütközés, ahol a törvényi időpontok miatt, illetve az ünnepnap miatt került más csütörtökre az ülés. Úgy gondolja, hogy ezek tekintetében az lenne a legcélszerűbb, ha végigmennének az időpontokon. Február 14-e eleve a második csütörtök, de tartani kell a költségvetés miatt. De lehet, hogy a második csütörtök fog ütközni a közgyűlés időpontjával, mert rájuk is ez a törvényhely vonatkozik, ugyanígy a zárszámadásnál is. Azt kell eldönteni, hogy változtassanak-e az időpontokon. Ha változtatnak, akkor melyik időpontban legyen? Ugyanígy kéri, hogy minden egyes módosító javaslatról is külön szavazzon a testület.

**Rónavölgyi Endréné:** Az ügyrendi javaslatokat meg kell szavaztatni.

**Dr. Bíró László:** Az ügyrendi javaslat az ülés vezetésére vonatkozik. Ezek a javaslatok az ügy érdemére vonatkoznak és a munkatervre, időpontra. Ezek, ez a három egyik sem volt ügyrendinek minősíthető.

**Hidekgúti Ákos:** Akkor vegyék módosító javaslatnak.

**Rónavölgyi Endréné:** Akik ügyrendit kértek, el tudják fogadni, hogy akkor ezek módosító javaslatok és nem ügyrendi kérések?

Igen, elfogadják a képviselők.

**Rónavölgyi Endréné:** Azt le tudták szögezni, hogy eddig is minden harmadik csütörtökön volt az ülés, mióta országgyűlési képviselő, mert polgármester nélkül nehéz testületi ülést vezetni.

**Koncz Ferenc:** Azért merült fel, mert az előterjesztő azt mondta, hogy áttették a harmadik csütörtökre. Amikor felmerült, hogy mégiscsak kell ezen változtatni, akkor javasolta, hogy tegyék a második csütörtökre, mert akkor soha nem kell változtatni.

**Rónavölgyi Endréné** javasolja, hogy vegyék sorba, havonta az időpontokat.

**Koncz Ferenc:** A megyei közgyűlés még nem fogadta el a munkatervét, majd csak 20-án fogják.

**Hidegkúti Ákos:** Nézzék meg, hogy a második csütörtök jó-e mindenkinek.

**Rónavölgyi Endréné:** Hónapról-hónapra átnézik az időpontokat.

**Hidegkúti Ákos** megjegyzi, hogy már a harmadik időpont az, amelyiknél a második csütörtök jó lenne.

**Rónavölgyi Endréné** folytatja az áttekintést.

**Koncz Ferenc** közbeszól, hogy nyilván ütköznek az időpontok, de ne foglalkozzanak ezzel.

**Rónavölgyi Endréné** elnézést kér, és folytatja az egyeztetést. A folyosón lesz lehetőség párbeszédet folytatni, próbálják lezárni a napirendi pontot.

Ettől függetlenül, folyamatosak az átbeszélések a képviselők között.

**Rónavölgyi Endréné** javasolja, hogy a módosító javaslatokat szavazzák meg. Közben sok hozzászólásra jelentkezés történik.

**Danyi László** elmondja, hogy korábban nem kapott szót, ezért okafogyottá vált hozzászólása, de támogatni tudja, hogy mind az országgyűlési képviselő, mind pedig a megyei közgyűlés alelnöke is jelen legyen az ülésen.

**Visi Ferenc:** Nehezményezi, hogy soha nem jelentett problémát az ő részükről az időpontokhoz történő alkalmazkodás, de viszont soha nem tapasztalt együttműködést.

**Dr. Korondi Klára:** Az országgyűlési képviselőség fontosabb, mint a megyei. Elmondja: hogy Koncz úr az előző ciklusnak csak az első felében nem volt országgyűlési képviselő, két évig. Utána, országgyűlési képviselő lett. Abban az időben keddenként voltak az ülések. Egy jó ideig hiába vetették fel, hogy van egy országgyűlési képviselőjük. Hiába kérték, nem változtattak, maradt a kedd. Talán augusztusban megszavazták, hogy legyen szerdán az ülés. S a következő hónapban, szeptemberben volt a miniszterelnök választás, amikor kötelező volt minden országgyűlési képviselőnek felmenni. Többek között Koncz Ferencnek is. Ekkor Heves János kikelt magából, hogy Koncz Ferenc miatt lett szerdára átrakva az ülés és lám nincs itt. Nem tehetette, mert ez egy külön nap volt szeptemberben, szerdán. Na kedves képviselőártása ez így helyes? Amikor Rónavölgyi Endréné országgyűlési képviselő lett, senki nem mondta, hogy ne legyen más napon, azonnal megszavazták egyhangúlag, hogy legyen csütörtök. Miért kell a másikat megakadályozni? Mi ez, ha nem megkülönböztetés? Ők jóindulatúak, bárkinek megszavazzák, ha fontos feladata van. Ne akadályozzák egymás munkáját.

**Rónavölgyi Endréné** reméli, hogy itt nem jó vagy rosszindulatról van szó, nem arról, hogy egymás munkáját hogyan lehet akadályozni, hanem van egy javaslat, egy olyan javaslatot készített elő az előterjesztő, ami a tavalyi évhez hasonló kivéve azokban az esetekben, amikor határidőhöz van kötve, hogy meddig kell megtárgyalni a napirendi pontot. Lehet, hogy ha ezek az időpontok, a második héten lennének, akkor is ütköznének. De ebbe nem megy bele, szeretné az indulatokat lecsitítani. Ne ugorjanak egymás torkának mondva csinált indokokkal.

Arról beszéljenek, hogy mikor legyen az ülés, hogy mindenki el tudja végezni a munkáját és azoknak a törvényi feladatoknak is eleget tudjanak tenni, amelyek határidőket szabnak. Önmérsékletre kéri képviselő társait, és ennek megfelelően tegyék meg a hozzászólást.

**Heves János:** Többször elhangzott a neve, egyre népszerűbb lesz. Bár csak Hevesnek szólítják, de így hívják. Kedves Korondi és Visi képviselők, ő soha nem hiányzott egyik testületi ülésről sem. Itt volt kedden, szerdán, csütörtökön. Nem érti, hogy miért keltek ki így magukból, hisz Koncz Ferenc sem kérte. Van itt egy ügyvéd, és ő sem nem akart itt állást foglalni, de vannak önjelölt ügyvédek. Koncz Ferenc korrekten azt mondta, hogy őt nem zavarja, mert kiderült, hogy talán nem is ütközik az időpont. Ez csak hangulatkeltés, és jó ürügyet kerít, hogy kirohanjanak egymásra. Ő nem ellenzi sem a csütörtököt, sem a szerdát, sem az elsőt, sem a másodikat. Itt volt mindig, soha nem hiányzott, nem tudja mire jó ez a perpatvar.

**Sipos Attila:** Híresen türelmes ember, és mielőtt bárki infarktus kapna, megint ott tartanak. Bizottsági véleményként már elmondta: a legilletékesebb az alelnök úr. Tizenkét ülésből összesen négy esetben nem a harmadik csütörtökre esik az ülés, ebből egy esetben a másodikra és három esetben az utolsó csütörtökre esik, ami az októberben az ötödik. Összesen két alkalommal ütközik a megyei közgyűlés időpontjával, nem tudja miről beszélnek. Kérdezi alelnök urat, hogy három alkalommal változtassanak, vagy sem. Nem kell felborítani egy egész éves munkatervet, mert 2-3 alkalommal ütközik egy másik időponttal. Kéri vagy sem?

**Kalina Lajos:** Senkit nem akart megbántani, senkivel nem diszkriminatív, vagy rosszindulatú. Csak kifejtette véleményét, amit a bizottságban tapasztalt. Ráadásul közösen döntöttek el, hogy csökkentik a bizottságok számát, és azt remélték ettől, hogy a bizottságokban érdemi munka fog történni, és ott vitatják meg az előterjesztéseket, és egy kiérlelődött véleménnyel jönnek az önkormányzati ülésre. Azért van felháborodva, hogy direkt Koncz Ferenc képviselő-társuknak már a bizottsági ülés időpontja sem volt jó. De az ő kérését akceptálta bár lehetetlen időpontot kért, ennek ellenére elfogadta. Erre négyszer egymás után nem jött el. Kéri, hogy a jelenléti íveket hozzák be, és annak hitelességéről győződjenek meg. Mindig megkérdezte az elnök urat, hogy Koncz képviselő úr elkéredzkedett-e. Nem tudott rá válaszolni. Valaki kedvéért megváltoztatják a kitűzött testületi üléseket, aki megint nem lesz itt. Egy ember megint megvezeti őket.

**Suskó Viktor:** Az az ügyrendi javaslata, hogy polgármester asszony kérdezze meg az érintettet, hogy ütköznek-e az időpontok a megyei közgyűlés munkatervével, ha igen, keressenek másik időpontot, ha nem az eredetit fogadják el.

**Rónavölgyi Endréné** megkérdezi.

**Koncz Ferenc:** Kalina Lajos folyamatosan róla beszél. Reméli, más egyebet nem kell sejtteni a dolog háta mögött. A helyzet az, hogy ő már az előbb is azt mondta, hogy nem ragaszkodik ehhez a kérdéshez. Köszöni bárki felvetését és munkáját, amit a jelenlétével elvégez ebben a testületben. Fontos, hogy mindenki tisztességesen eljár. Javasolja, hogy maximális tisztelettel a másik ember irányába lehet vehemensnek lenni, de próbálnak tisztességesek lenni. Nem kéri az igazodást. Szeretné, ha a 17 éves önkormányzati munka után tovább is dolgozhatna, szeretne a szerencsi képviselő-testületi üléseken részt venni.

**Rónavölgyi Endréné:** Még van három hozzászóló, de már nem tudja követni, hogy ki hányszor szól hozzá.

**Danyi László:** Ehhez az önkormányzathoz méltatlan ez a viselkedés, amit egyesek egymás ellen kifejtenek. Korábban is mentek a szurkapiszák a jobb és baloldal részéről. Ez számára elfogadhatatlan. Jó lenne, ha megpróbálnák egymást tolerálni és meghallgatni egymás véleményét. Az igazságérzete miatt szolt az előbb, és hangsúlyozni kívánata, hogy mind az országgyűlési képviselőjük, mind pedig a megyei közgyűlés alelnöke el tudja végezni a feladatát.

**Rónavölgyi Endréné** javasolja: fogadják el a munkatervet, és amikor a megyei közgyűlés elfogadta saját munkatervét, akkor ahhoz igazítva, semmi nem tiltja, hogy módosítsák az időpontokat, hogy mindenki teljes odaadással és felelősségtudattal végezhesse munkáját. Ha visszavonják a módosítást, mert nem szeretne Közigazgatási Hivatali levelezést, mert nem jól szavaztatott.

**Hidegkúti Ákos:** A második csütörtök semmivel nem ütközik. Lenne egy rendszer benne, mert ha most ide-oda tologatják az időpontot, akkor különböző időpontokban lesznek ülések. A második hét úgy néz ki, hogy naptár szerint sem ütközik semmivel. Ezért gondolták, de legyen úgy ahogy a testület dönt.

**Rónavölgyi Endréné:** Ha a megyei közgyűlésnek meg lesz az időpontja, akkor meg tudják határozni a saját időpontjaikat. Előre egy évre látható, hogy mikor lesznek az ülések, és mindenki tud rá készülni.

**Dr. Gál András** el tudja ezt fogadni, de miért nem lehet megszavazni ezt a második csütörtököt? Fejezzék már be ezt a napirendet!

Folyamatos az átbeszélés a képviselők között.

**Vaszily Miklós:** Kérdezzék meg Koncz képviselő urat, de tegyenek mindenkinek eleget. Túllihegik ezt az egészet, már felháborító.

**Rónavölgyi Endréné:** Nem arról van szó, hogy mikor van az ülés, hanem arról van szó, hogy ki gyúrta le a másodikat, harmadikat, negyediket. Úgy veszi, hogy azt erősítette meg a többség, hogy az eredetit szavazzák meg azzal a kitételrel, hogy ha a megyei közgyűlés megszavazza a munkatervét, a helyi munkatervben a kiigazítást meg fogják tenni.

A képviselő-testület **12 igen, 4 nem, 1 tartózkodás** mellett elfogadta a javaslatot, és az alábbi határozatot hozza:

**152/2007. (XII.13.)**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Szerencs Város Képviselő-testületének 2008. évi munkaterve**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a 2008. évi munkatervet az alábbiak szerint állapítja meg:*

**Az ülések időpontja:** A testületi ülések általában a hónap utolsó előtti csütörtökén, reggel 9 órai kezdettel kerülnek megtartásra.

*A rendkívüli ülések időpontja ettől eltérően is megállapítható.*

Az ülések helyszíne: A képviselő-testület, illetve a polgármester eltérő rendelkezése hiányában Szerencs Város Polgármesteri Hivatalának nagytanácskozó-terme.

### **Január 24. (csütörtök)**

- 1.) **Tájékoztató a Szerencsi Gondozási Központban végzett feladatokról, különös tekintettel az idősekkel való törődésre**

Előadó: Porkoláb Béláné - osztályvezető  
Sipos Attila - igazgató

Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság

- 2.) **Javaslat a 2008. évi nemzeti, állami és a városi ünnepségek rendjére**

Előadó: Hajdú Józsefné osztályvezető

Uray Attiláné Városi Kulturális Központ és Könyvtár igazgatója

Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

- 3.) **Előterjesztés a helyi kitüntetések odaítélésére**

Előadó: Rónavölgyi Endréné – polgármester

Tárgyalja: szakmailag érintett bizottságok  
Kitüntetést elbíráló különbizottság

- 4.) **Egyebek**

### **Február 14. (csütörtök)**

- 1.) **Javaslat Szerencs Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének elfogadására**

Előadó: Rónavölgyi Endréné – polgármester  
Ballók Istvánné – VGO osztályvezetője

Tárgyalja: mindhárom bizottság

- 2.) **Tájékoztató a Városi Kincstár tevékenységéről**

Előadó: Suskó Viktor - kincstárvezető

Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

- 3.) **Tájékoztató a „Szerencs Város Egészségképe - 2007.” című felmérés eredményéről**

Előadó: Győrik Ferenc - Egészséges Városok szerencsi szervezetének koordinátora

Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság

- 4.) **Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Közhasznú Társaság 2008. évi üzleti tervének elfogadására (taggyűlés)**

Előadó: Tóth István – a Városüzemeltető Kht. ügyvezető igazgatója

Tárgyalja: a Szerencsi Városüzemeltető Kht. Felügyelő Bizottsága

- 5.) **Egyebek**

### **Március 20. (csütörtök)**

- 1.) **Beszámoló a Szerencsi Rendőrkapitányság 2007. évi tevékenységéről**

Előadó: Lőcsei János - r.alezredes, városi rendőrkapitány

Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

**2.) Tájékoztató a krónikus megbetegedésekben szenvedő betegek ellátásáról Szerencsen (Az alapellátás, a szakellátás, az otthonápolási szolgálatok feladatai, egyéb lehetőségek)**

Előadó: Dr. Borbély Zsuzsanna - kistérségi tisztifőorvos  
Dr. Bobkó Géza - igazgató főorvos, városi főorvos

Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság

**3.) Tájékoztató a „Képzés Értük” „Társadalmi befogadás elősegítése a szociális területen dolgozó szakemberek képzésével” pályázati befejezéséről, annak eredményéről**

Előadó: Sipos Attila - projekt menedzser

Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság

**4.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előadó: Dr. Bíró László - c.főjegyző

Nem tárgyalja bizottság

**5.) Egyebek**

**Április 20. (VASÁRNAP) - Szerencs város Napja, ünnepi testületi ülés**

Helyi kitiüntetések átadása

**Április 24. (csütörtök)**

**1.) Javaslat Szerencs város 2007. évi zárszámadásának elfogadására**

Előadó: Rónavölgyi Endréné – polgármester

Tárgyalja: mindhárom bizottság

**2.) Tájékoztató a város intézményeiben megvalósuló művészeti nevelésről, tehetséggondozásról**

Előadó: Hajdú Józsefné - osztályvezető

Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

**3.) Előterjesztés az első lakáshoz jutók támogatására vonatkozó pályázat kiírására**

Előadó: Porkoláb Béláné - osztályvezető

Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság

**4.) Egyebek**

**Május 22. (csütörtök)**

**1.) Az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásának átfogó értékelése**

Előadó: Porkoláb Béláné - osztályvezető

Laczkóné Kottner Erzsébet – Gyámhivatal vezető

Sipos Attila - igazgató

Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság

**2.) Tájékoztató az idegen nyelv tanításának és tanulásának helyzetéről és lehetőségeiről városunkban**

Előadó: Hajdú Józsefné - osztályvezető

Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság



- 3.) **Tájékoztató a városban működő szakképző intézet oktató-nevelő munkájáról**  
Előadó: Atanaszov Vilmos - igazgató  
Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság
- 4.) **Az első lakáshoz jutók támogatására beérkezett pályázatok elbírálása**  
Előadó: Porkoláb Béláné osztályvezető  
Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság
- 5.) **A Szerencsi Városüzemeltető Kht. 2007. évi beszámolójának és mérlegének elfogadása (taggyűlés)**  
Előadó: Tóth István – a Városüzemeltető Kht. ügyvezető igazgatója  
Tárgyalja: a Szerencsi Városüzemeltető Kht. Felügyelő Bizottsága
- 6.) **Egyebek**

### **Június ..... (az együttes ülés napján délelőtt)**

- 1.) **Beszámoló az összevont közoktatási intézmények működésének tapasztalatairól**  
Előadó: Hajdú Józsefné - osztályvezető  
Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság
- 2.) **Tájékoztató a vállalkozások helyzetéről**  
Előadó: Szatmári Ilona – a Vállalkozói Klub elnöke  
Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
- 3.) **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**  
Előadó: Dr. Bíró László - címzetes főjegyző  
Nem tárgyalja bizottság
- 4.) **Egyebek**

### **Június ..... délután (együttes ülés a négy településnek) helyszín : MEZŐZOMBOR**

Bekecs, Legyesbénye, Mezőzombor, Szerencs települések képviselő-testületeinek együttes ülése

- 1.) **Szerencs és környéke tűzvédelmi helyzete**  
**Beszámoló a Szerencsi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság munkájáról**  
Előadó: Dócs Róbert – tü. százados, a Szerencsi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság parancsnoka
- 2.) **Tájékoztató a Polgári Védelmi Iroda négy települést érintő munkájáról**  
Előadó: Sárándi István pv. zászlós – Polgári Védelmi Iroda vezetője
- 3.) **Tájékoztató a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás I. féléves munkájáról**  
Előadó: Rónavölgyi Endréné - polgármester
- 4.) **Tájékoztató a négy települést érintő aktuális feladatokról**  
Előadó: Béki József – Bekecs polgármestere

Hlivják László – Legyesbénye polgármestere  
Bíró Ferenc – Mezőzombor polgármestere  
Rónavölgyi Endréné – Szerencs polgármestere

## **Augusztus 28. (csütörtök) (OND)**

- 1.) **Tájékoztató a 2008. évi költségvetés I. féléves teljesítéséről**  
**Előterjesztés a 2008. évi költségvetés módosítására**  
Előadó: Ballók Istvánné – VGO osztályvezetője  
Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
- 2.) **Tájékoztató a diáksport szerencsi helyzetéről a város intézményeiben**  
Előadó: Hajdú Józsefné - osztályvezető  
Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság
- 3.) **Tájékoztató a Szerencsi Ifjúsági Információs Pont működéséről és az ifjúsági cselekvési terv időarányos végrehajtásáról**  
Előadó: Király Judit – közművelődési szakreferens  
Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság
- 4.) **Javaslat a jegyzettámogatási rendelet címének módosítására**  
Előadó: Hajdú Józsefné - osztályvezető  
Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság
- 5.) **Egyebek**

## **Szeptember 18. (csütörtök)**

- 1.) **Tájékoztató a 2007/2008-as tanév beindulásának tapasztalatairól**  
Előadó: Hajdú Józsefné - osztályvezető  
Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság
- 2.) **Tájékoztató a Vöröskereszt szerencsi tevékenységéről**  
Előadó: Kiss Lajosné - a Vöröskereszt Szerencsi Szervezetének vezetője  
Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság
- 3.) **A felsőoktatásban résztvevő hallgatók „jegyzettámogatási” kérelmének elbírálása**  
Előadó: Bodnárné Göndör Magdolna - közoktatási szakreferens  
Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság
- 4.) **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**  
Előadó: Dr. Bíró László - címzetes főjegyző  
Nem tárgyalja bizottság
- 5.) **Egyebek**

## **Október 30. (csütörtök)**

- 1.) **Előterjesztés a fenntartható fejlődés helyi (környező településekre vonatkozó/kistérségi szintű) stratégiai tervezetének megtárgyalására**  
Előadó: Dr. Kövér László kezdeményező  
Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
- 2.) **Tájékoztató a város közművelődési és kulturális tevékenységéről**  
Előadó: Uray Attiláné - igazgató  
Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság
- 3.) **Tájékoztató a sport- és szabadidős intézmények kihasználtságáról, működéséről**  
Előadó: Cseppely János – sportlétesítmények igazgatója  
Tóth István – Városüzemeltető Kht. ügyvezető igazgatója  
Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság
- 4.) **A 2009. évi belső ellenőrzési ütemterv elfogadása**  
Előadó: Palombi Anita - vizsgálatvezető  
Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
- 5.) **Javaslat a Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjpályázathoz történő csatlakozásra – pályázat kiírása**  
Előadó: Porkoláb Béláné - osztályvezető  
Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság
- 6.) **Egyebek**

## **November 20. (csütörtök)**

- 1.) **Javaslat Szerencs Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetési koncepciójára**  
**Tájékoztató a 2008. évi költségvetés I-III. negyedéves teljesítéséről**  
Előadók: Rónavölgyi Endréné - polgármester  
Ballók Istvánné - osztályvezető  
Dr. Béni Gyula - adócsoport vezető  
Tárgyalja: mindhárom bizottság
- 2.) **A szakrendelő intézet jelene és jövője. Az ellátás minőségének javulása a változások tükrében**  
Előadó: Dr. Bobkó Géza - igazgató főorvos, városi főorvos  
Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság
- 3.) **Tájékoztató a város köztisztasági helyzetéről, a közterületek karbantartásáról**  
Előadó: Tóth István - a Városüzemeltető Kht. ügyvezető igazgatója  
Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
- 4.) **A Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjpályázat elbírálása**  
Előadó: Porkoláb Béláné - osztályvezető  
Tárgyalja: Szociális és Egészségügyi Bizottság
- 5.) **Egyebek**

## **NOVEMBER - KÖZMEGHALLGATÁS**

2008. november 27. csütörtök Szerencs – Rákóczi-vár színházterme

2008. november 28. péntek Ond- Általános Iskola

### **December 11. (csütörtök)**

- 1.) **Előterjesztés a 2008. évi költségvetés módosítására**  
Előadó: Rónavölgyi Endréné - polgármester  
Ballók Istvánné - osztályvezető  
Tárgyalja: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
- 2.) **Tájékoztató a Szerencsi Középiskolai Kollégiumban végzett oktató-nevelő munkáról**  
Előadó: Csider Andor - intézményegység vezető  
Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság
- 3.) **Tájékoztató a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás II. féléves munkájáról**  
Előadó: Az SzTcKT elnöke
- 4.) **Javaslat a képviselő-testület 2009. évi munkatervére**  
Előadó: Rónavölgyi Endréné - polgármester  
Tárgyalja: valamennyi bizottság
- 5.) **Tájékoztató Szerencs város címzetes főjegyzőjének 2008. évi teljesítményértékeléséről**  
Előadó: Rónavölgyi Endréné - polgármester
- 6.) **Előterjesztés a 2009. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározására**  
Előadó: Dr. Bíró László - címzetes főjegyző  
Tárgyalja: Ügyrendi és Oktatási Bizottság
- 7.) **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**  
Előadó: Dr. Bíró László - címzetes főjegyző  
Nem tárgyalja bizottság
- 8.) **Egyebek**

A képviselő-testület úgy dönt, hogy a Megyei Közgyűlés munkatervét megismerve, ahhoz igazítva a testületi ülések időpontját saját munkatervét 2008-ban módosítja.

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

Felelős: Dr. Bíró László címzetes főjegyző

### **Rónavölgyi Endréné a szavazás után 5 perc szünetet rendel el.**

(dr. Takács István és dr. Egeli Zsolt távozik a szünetben.)

#### 4. Tájékoztató az egészséges étkeztetés helyzetéről a nevelési-oktatási intézményekben

**Hajdú Józsefné:** Két dologgal szeretné kiegészíteni. Az egyik: a bizottsági ülésen úgy érzékelték, hogy jobb lenne, ha szemléletesen is bemutatásra kerülne, hogyan történik az étkeztetés az intézményekben. A másik: arra koncentrált, hogy az egészséges étkeztetést próbálta kidolgozni, úgy ahogy az most megtörténik. Volt kérdés, hogy ez mennyibe kerül az önkormányzatnak? Javasolja, hogy nézzék meg a prezentációt, amennyiben igényt tart rá a testület. Láthatják, hogy a két főzőkonyháról hogyan történik a szállítás. Felvetődött, hogy útközben kihűl az étel. Ez nem lehetséges, mert duplafalú edényekben történik a szállítás. Az átadás-átvétel szigorú számadással történik. A gyerekek kulturált körülmények között étkeznek, valamint iskolatej programban is részt vesznek. Az étkeztetést 12.216 eFt-tal támogatja az önkormányzat.

**Dr. Gál András:** Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság megállapította, hogy jelentősen javult a gyermekétkeztetés a városban. Javult az iskolai büfék állapota. Ezekben a büfékben korszerű és egészséges ételeket próbálnak felszolgálni, illetve ezekben a büfékben megpróbálnak az amerikai jellegű ételekről szép lassan leválni és a megfelelő, egészséges, és normális étrendet biztosítani. A bizottság elfogadásra javasolja az anyagot.

**Sipos Attila:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést. Felmerült, hogy sok a támogatott gyerek száma. Ez miből adódik? Itt osztályvezető asszony választ is adott. A támogatott gyerekek köre bővült a törvényi rendelkezés során. Az étkeztetésben visszaesés nem tapasztalható az összevonással kapcsolatban. Ő is tájékozódott erről. Nem tapasztalt visszaesést a konyhák tekintetében. Ami kifogásként felmerült, talán több gyümölcsöt, ha lehetne beiktatni. Elhangzott a nevelők és szülők részéről, hogy almát kaptak bőségesen, de más gyümölcsre is igényt tartanak. A kihordással kapcsolatosan: nem sűrűn, két-három alkalommal késve érkezett az óvodába az ebéd, pénteki napon, amikor ebéd után viszik a gyerekeket haza. Ott a szülők várakoznak, és ha késik az ebéd, akkor az már kellemetlen. Összességében ők is az Ügyrendi Bizottsághoz hasonlóan elfogadásra javasolják a tájékoztatót.

**Dr. Korondi Klára:** Két évvel ezelőtt volt előterjesztése, hogy vizsgálják meg és próbálják az egészséges étkeztetést megvalósítani. Sajnos nem volt bizottsági ülésen, így nem tudta kérdéseit feltenni. A meghatározott 12 pont mennyiben valósul meg a mindennapokban az egészséges étkeztetés területén? Nem az a lényeg, hogy mennyibe kerül, hanem az egészséges gyermek, mert ők az ország alapja. Le van írva, hogy a közalkalmazottak száma csökkent és a gyermekek száma is csökkent az étkeztetésben. Tudja kevesebb a gyermekszületés, de az intézményi átszervezés mennyire volt hatással arra, hogy kevesebb gyermek veszi igénybe az ebédet. Emiatt is csökkent a gyermekek száma. A büfék ugyan alakultak, de a Bolyai büféje nem megfelelő. Hivatkoznak, hogy a sportcsarnokba rendezvények is vannak, ezért másfajta ételek is jutnak oda, de a gyerekek legyenek kihangsúlyozva. A konyhai dolgozóknak rendelkeznie kell a megfelelő képesítéssel. Valóban rendelkeznek, vagy csak a jövőben fog megvalósulni?

**Dr. Gál András:** A gimnázium is csatlakozott ehhez a programhoz, és jó néhány dicsérő szó is elhangzott. Átalakították a büfét, a korszerűsítésével kapcsolatban olyan programot hirdettek, hogy minimum duplájára növekedjen a terület. Elvárás volt, hogy meleg étkeztetés is legyen. Több millió forintos beruházással sikerült a büfét korszerűsíteni.

Elmondhatja, hogy a szülők, gyerekek és pedagógusok meglegedésére. A bevétel is a többszörösére nőtt. Megpróbáltak eleget tenni a korszerű táplálkozásnak.

**Koncz Ferenc** felhívja a figyelmét mindenkinek arra, hogy ami a szerencsi gyermekétkeztetésben történik az annak a következménye, hogy ők milyen határozatot hoztak. Ez a testület döntött arról, hogy ezt az ellátási formát oly módon kell átalakítani, ami a konyhák csökkentésével jár. És más egyéb szűkítő lépésekre is rákényszerült az önkormányzat, tudják milyen okokból kifolyólag. Ami a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy nagymértékben javult a gyermekétkeztetés a városban, azonnal hozzá is tették, hogy ez leginkább a büfékre vonatkozik. Mert ott egészen erőteljes megnyilvánulásnak köszönhetően elmozdultak az amerikai irányból egy olyan étkeztetési irányba azért, mert hozzá kell tenni, hogy az óvodai étkeztetések kihordása több nehézségbe ütközik, mert így van megoldva a rendszer. Bizony nagy erőfeszítésbe kerül, és nagy szervezőmunkába, hogy amennyire lehet, jól működjön. Azok a problémák, amelyek felmerülnek, eddig nem tapasztalta, hogy az ott dolgozók hanyagságából, hanem a rendszer nem megfelelőségéből adódik. Annak örül, hogy az önkormányzat ebben azért tett olyan lépéseket, ami egy korszerűbb szállítási módot jelent a szállítóeszközöket tekintve. De legyenek őszinték, hogy ez nem fogja azt a színvonalat nyújtani, mintha helybeli konyhával látnák el ugyanazokat a feladatokat. A résztvevők dicsérete, hogy ezeket a hátrányokat csökkenteni próbálják.

**Visi Ferenc:** Nem az anyagi dolgok miatt, de azt látja, hogy a támogatott gyerekek nagy létszáma azt jelentette számára, hogy sok szegény gyerek van, akit étkeztetni kell. Ez volt kicsit feltűnő, hogy a gyerekek fele szorul rá. Bizottsági ülésen is elmondta, hogy a pedagógusok aránya, mintha csökkent volna, főleg a gimnáziumban. Jó lenne, ha többen igénybe vennék.

**Vaszily Miklós:** Nagymérvű következtetéseket csak a későbbiekben tudnak levonni. Azt mindenki tudja, hogy itt átállás volt, új rendszert kellett kialakítani. Voltak nem kis nehézségek, amit sikerült megoldani. Csak a későbbiekben fogják azt látni, hogyan alakul az étkezést igénybe vevők száma. A bölcsődéseknél emelkedés mutatkozik nyilván azért, mert nőtt a csoportszám, az általános iskolában csökkenés a gyermeklétszám miatt, a pedagógus létszám is csökkent, mert az átszervezés miatt kikerültek páran a körből, a kollégisták száma viszont emelkedett. Az idő múlásával derül majd ki, hogy mennyire vannak az étkezés minőségével megelégedve.

**Danyi László:** Köszönetet mond az önkormányzatnak azért, mert lehetőséget biztosít az ondi óvodás és iskolás gyermekeknek a napi háromszori étkezéshez. Több család veszi igénybe a támogatott étkeztetést. Köszönetet mond továbbá az idősek klubja dolgozóinak, akik az iskolások étkeztetését lebonyolítják.

**Hajdú Józsefné:** Elhangzott, hogy több gyerek vesz részt a támogatott étkeztetésben. Azóta bővült jogszabályilag azoknak a köre, akik ingyenes, vagy pedig 50%-os támogatást vehetnek igénybe. Tehát azért növekedett ez a szám, mert kiterjesztették a jogszabályilag azt a kört, akik ezt igénybe vehetik. Természetesen több gyümölcsöt kellene fogyasztania a gyerekeknek. Az intézményektől kapott anyagokban is megtalálja az ez irányú törekvést, mert az intézmények részletes anyagot adtak nekik, amiből ezt a tájékoztatót elkészítették. Hiszen az információkat az intézményektől kapják. Azt olvasta az anyagban, hogy megpróbálta a szolgáltató - a Kht-t kell érteni - 5%-kal növelni a nyersanyag normát, ez pozitív visszhangra talált az intézmények részéről. Minden intézmény anyagában benne van, hogy nagyon függ attól, hogy mennyi zöldség, gyümölcs és egészséges táplálék kerül az asztalra, hogy mennyibe

kerül. Szezonális árakról van szó. 12 pont: számára is meglepő volt, hogy mennyire komolyan foglalkoztak ezzel az intézmények. A háttéranyagok tartalmazzák, és ezeket le is írták, hogy a lehetőségeikhez és a munkaprogramjukat figyelembe véve, minden intézményben foglalkoztak a 12 ponttal. Az oviban és bölcsiben úgy, hogy az egészséges táplálkozásra felhívták a figyelmet. Étkező közalkalmazottak, étkező gyerekek számának csökkenése: A közalkalmazottak szeptember-októberi adatokat szolgáltatottak, az átszervezés következtében csökkent. A gyermekek rendkívül változatos formában és számban veszik igénybe az étkezést. Azokat a döntéseket követik, amit meghoz a képviselő-testület. Az általános iskolások, étkezők száma csak annyiban csökkent, amennyivel csökkent az általános iskolások száma. A kollégiumban növekedett ez a szám. Igaz, hogy a Bolyai büfét még nem tudták rendezni, ez egy feladat nekik. Ott is meg kell próbálni, hogy ez a büfé is egészséges táplálkozást nyújtson. Konyhai dolgozók végzettsége: A kinevezett dolgozóknak, illetve határozatlan idejű munkaszerződéssel dolgozóknak meg van a végzettségük. Itt is csökkentették a létszámot, és azért, hogy a munkát jobb színvonalon tudja elvégezni a Kht, illetve a konyha, a különböző közhasznú és közcélú munkából igényelnek munkaerőt, ezeknek nincs meg a végzettsége. A testületi döntés következménye, hogy az étkeztetés így történik. Köszöni, hogy észrevették, hogy a dolgozók a legjobban igyekeznek ellátni a feladatukat. Köszöni, hogy a képviselők tájékozódnak és észreveszik, hogy mi történik az étkeztetés területén. Jó irányba mozdultak el, de van még tennivaló. Azon lesznek, hogy minél hamarabb ezeket is megcsinálják.

**Rónavölgyi Endréné:** Köszönetet mond mindazoknak, akik az átszervezés során az idejüket nem kímélve tették a feladatukat, hogy egyik-napról a másikra átálljanak az étkeztetés átszervezésével. Ez egy magvas mondata a mai tájékoztatónak, hogy mindez úgy történt, hogy nem romlott a gyermekétkeztetés helyzete, hanem egy minőségi előrelépést teremtett meg az átszervezés. Nekik nem kell sajnálkozni, hogy a négy konyha helyett kettő működik. Ha az önkormányzat valóban felelősségteljesen gondolkodik, akkor arra kell törekedni, hogy a legkisebb befektetésből a legnagyobb eredményt tudják elérni. Az is örömdetes, hogy aki ma Szerencsen oktatási intézményben, az intézményes étkeztetésben részt akar venni, annak mindenkinek lehetősége van. Igen jelentős azoknak a köre, akik támogatásban részesülnek. A hangsúly megerősíti, hogy sok hátrányos helyzetű gyerek van, de igencsak kibővítette az idevonatkozó szabályozás azoknak a körét, akik nem annyira hátrányos helyzetűek, ennek ellenére támogatásban részesülnek. Felnőtt étkeztetés: Mindaddig, amíg a gyermekétkeztetést és a szociális étkeztetést nem veszélyezteti, a különböző vendégebédék és mások, addig az felvállalható, de a rovására nem. A város a gyermekek étkeztetését, idősek, szociálisan rászorulóknak étkeztetését kívánja támogatni. A vendégétkeztetéshez nem kíván az önkormányzat hozzájárulni. El kell mondania: a gyermekétkeztetés és a szociális étkeztetés nem kizárólag az önkormányzat feladata, mert itt azért a szülői felelősség megvan. Nyilván az intézményi étkeztetésnek meg vannak a normái, és abból kihozzák a legjobbat, de nem mellőzi a családok gondoskodását. Az iskolatej akcióról nem mondott le a város, nyáron továbbfolytatják a gyermekétkeztetést. Azt kéri az ott dolgozóktól, hogy a további legjobb szervezéssel járjanak el, hogy időben jussanak hozzá az ételhez a gyerekek. A térítési díjak időnként változnak, ehhez hozzá kell igazítani az itteni díjakat is. Felhívja az illetékesek figyelmét, hogy erre januárban térjenek vissza. A következőkben kéri a testületet, hogy vegyék tudomásul a tájékoztatót.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** (dr. Egeli Zsolt, Hidegkúti Ákos, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor) **tudomásul veszi a tájékoztatót.**

## **5. Előterjesztés a 2008. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározására**

**Dr. Ináncsi Tünde:** Nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést. Négy éve tárgyalja a testület ezt a témát. A hivatal feladatai nagyrészt állandóak, így a hozzá kapcsolódó követelményrendszer némi egyezőséget mutat. Illetve készülnek a következő év előre látható feladatira is.

**Dr. Gál András:** Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását. A 24 pontot folyamatosan javítják, úgy gondolták, hogy ez már majdnem tökéletes. A bizottság elismerését fejezte ki Ináncsi doktornőnek a jól összeállított anyaghoz.

**Rónavölgyi Endréné** hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** (dr. Egeli Zsolt, dr. Takács István, Visi Ferenc nincs jelen a szavazáskor) elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

**153/2007. (XII.13.)**

**H A T Á R O Z A T**

**Tárgy: Szerencsi Város Polgármesteri Hivatalában foglalkoztatott köztisztviselők 2008. évi teljesítménykövetelményének alapját képező célok meghatározása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. § (3) bekezdése alapján a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők 2008. évi teljesítménykövetelményének alapját képező célokat az alábbiakban határozza meg:*

- 1. A testületi, bizottsági ülések színvonalas szakmai, jogi és technikai előkészítése, a lebonyolítás feltételeinek biztosítása.*
- 2. Országos népszavazás törvényes lebonyolításához szükséges helyi feltételek biztosítása*
- 3. A polgármester, illetve a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó önkormányzati, illetve államigazgatási ügyek megfelelő szintű szakmai előkészítése, és a döntések végrehajtása.*
- 4. Foglalkoztatottság javítása, közcélú, közhasznú foglalkoztatás lehetőségének maximális kihasználása városi és kistérségi szinten egyaránt.*
- 5. Vállalkozások fejlődésének elősegítése, az Ipari Park továbbfejlesztése, a szalmatüzelésű erőmű-beruházás beindulásának figyelemmel kísérése, segítése.*
- 6. Pályázati lehetőségek felkutatása, EU-s pályázatok figyelemmel kísérése, azok megfelelő szintű előkészítése, menedzselése, előző év(ek)ben elnyert támogatások felhasználása, végrehajtás megszervezése.*
- 7. A külkapcsolatok ápolása, továbbfejlesztése.*
- 8. A kistérségi együttműködés folytatása, kereteinek kiszélesítése, az intézményrendszer kiépítésében való aktív közreműködés.*
- 9. Együttműködés a civil szervezetekkel.*
- 10. A minőségbiztosítási rendszer követelményeinek való folyamatos megfelelés, a*



*minőségirányítási programból és a minőségirányítási politikából eredő feladatok eredményes ellátása.*

- 11. Az önkormányzati intézmények szakmai munkájának segítése, színvonalának emelése, az irányítással összefüggő feladatok ellátása, személyi feltételek biztosítása.*
- 12. A Ket. szabályainak való megfelelés az igazgatási eljárásokban.*
- 13. Ügyfélbarát okmány- és hatósági ügyintézés, fogyatékosok esélyegyenlőségének biztosítása a hatósági eljárásokban.*
- 14. Az Esélyegyenlőségi Programban foglalt feladatok végrehajtása.*
- 15. A szociális és gyermekvédelmi törvényből, valamint ezek végrehajtási szabályaiból eredő feladatok végrehajtása, a rendelkezésre álló források hatékony és takarékos felhasználása.*
- 16. A közoktatási és közművelődési intézmények törvényes működtetésének biztosítása.*
- 17. Színvonalas, a város lakosságának igényeit figyelembe vevő rendezvények szervezése.*
- 18. Az önkormányzat gazdálkodására vonatkozó rendelkezések maradéktalan betartása, a számviteli törvény, valamint az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló jogszabályi rendelkezések végrehajtása.*
- 19. A költségvetési hiány csökkentésére való törekvés, takarékos gazdálkodás.*
- 20. Önkormányzati vagyonnal (ingó, ingatlanvagyon) való hatékony gazdálkodás, helyi adó és egyéb bevételek beszedésére való törekvés, az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon egységes és egyedi nyilvántartásának naprakész vezetése.*
- 21. Az önkormányzat fizetési kötelezettségeinek - a rendelkezésre álló pénzeszközök adta lehetőség figyelembe vételével - rendszeresen, határidőben történő teljesítése, a költségvetés pénzügyi egyensúlyának megőrzése.*
- 22. A közbeszerzésről szóló törvény és a kapcsolódó jogszabályok rendelkezéseinek érvényre juttatása, az önkormányzat szervei és intézményei árubeszerzésének központosítása, és közbeszerzési szabályok szerinti lebonyolítása.*
- 23. Csapadékvíz elvezető rendszer felújítása, már megkezdett beruházások folytatása.*
- 24. Építésügyi, környezetvédelmi és hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásainak betartása és betarttatása.*
- 25. Törvények és előírások, önkormányzati rendelkezések szigorú betartása és betarttatása, valamint a polgárok törvénytisztelő magatartásának elősegítése.*
- 26. Az év közben felmerülő további feladatok magas színvonalú ellátása.*

*Jelen határozat 2008. január 1. napján lép hatályba, és az egyes köztisztviselők teljesítménykövetelményének, illetve teljesítményértékelésének alapját képezi.*

**Határidő:** az egyéni teljesítménykövetelmények kidolgozására: 2008. január 31.  
az egyéni teljesítményértékelésre: 2008. december 31.

**Felelős:** Rónavölgyi Endréné polgármester,  
Dr. Bíró László címzetes főjegyző,  
belső szervezeti egységek vezetői

## **6. Egyebek**

**- A BHD Erőmű Zrt. igazgatóságában és felügyelő bizottságban tagságot vállalt köztisztviselők körül kialakult helyzet megvitatása és a város jegyzője elleni fegyelmi vizsgálat megindítása.**

**Rónavölgyi Endréné:** Az első napirendi pont a BHD Erőmű Zrt. igazgatóságában és felügyelő bizottságban tagságot vállalt köztisztviselők körül kialakult helyzet megvitatása és a város jegyzője elleni fegyelmi vizsgálat megindítása. Ő az előterjesztője. Tájékoztatja képviselő-társait: mint arról már tudomást szereztek, Szerencs város jegyzője dr. Bíró László címzetes főjegyző, és csak zárójelben jegyzi meg, hogy Csanádi Béla Építési és Városfejlesztési Osztály vezetője tisztséget vállaltak a BHD Hőerőmű Zrt. felügyelő bizottságában, illetve igazgatóságában. A fentiekből következően alapos a gyanú arra, hogy a jegyző fegyelmi vétséget követett el a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. 51. § (1) bekezdésének értelmében fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja esetén a munkáltatói jogkör gyakorlója köteles az eljárást megindítani. Ő erre tesz javaslatot, és kéri, hogy a képviselők támogassák az indítványát. Erre vonatkozóan határozati javaslatot is előterjeszt. A határozati javaslat felolvasása:

A képviselő-testület Dr. Bíró László címzetes főjegyzővel szemben fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja miatt fegyelmi eljárást indít.

A fegyelmi eljárás megindításának alapja, hogy a jegyző megsértette az 1992. évi XXIII. tv. 21. § (6) bekezdése c.) pontjában írt összeférhetlenségi szabályokat.

Ez a határozati javaslat ma, 2007. december 13-án kerül előterjesztésre és amennyiben elfogadja a képviselő-testület, akkor elfogadásra is.

Megkérdezi, hogy kíván-e valaki ezzel kapcsolatban valaki szólni:

**Dr. Bíró László:** Az ügyvel kapcsolatos média támadások miatt is nagyon sok álmatlan éjszakája volt és nagyon megviselték ezek a dolgok. Úgy gondolja, hogy mindenképpen fontos lenne az, hogy a képviselő-testület, az ő munkáltatója, amelyik testületekkel évtizedek óta együtt dolgozik és ismerik őt, ismerjék meg az ügy összes körülményét. Egy ilyen eljárás lehetőséget biztosít, hogy a fegyelmi biztos segítségével az ügy minden részlete ismertté váljon, és objektív döntést tudjanak hozni. Most különösebb vita ne legyen, mert a vizsgálat adatainak ismeretében, de nem akarja előbbre hozni a bizonyítást, mert nincs itt az ideje. Ha nem kérte volna ezt polgármester asszony, akkor ő maga is kérte volna, hogy vizsgálják meg az ügyet.

**Rónavölgyi Endréné** tájékoztatásul elmondja, hogy jegyző úr hozzájárult ahhoz, - ebben az ügyben érintett -, hogy nyilvános testületi ülésen tárgyalják meg ezt a napirendi pontot. Amennyiben a fegyelmi eljárást megindítja a testület, vizsgálóbiztosat kell az idevonatkozó törvények értelmében a képviselő-testületnek kijelölni. A vizsgálóbiztosnak a törvényben meghatározott feladatit kell teljesíteni. A vizsgálathoz szakértő segítségét kérheti. Előterjesztik, hogy a képviselő-testület határozatával, ha a fegyelmi eljárást elrendeli Szerencs város jegyzője ellen, akkor a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. 51. § (5) bekezdése értelmében eljáró biztosat kell kijelölni. Az önkormányzat képviselő-testület hivatalában a fegyelmi eljárás megindítója képviselő-testületi tagot kérhet fel a vizsgáló biztosi feladatok ellátására, amennyiben arra a hivatalban nincs a törvényben megfelelő köztisztviselő, ezért a határozatuk értelmében javaslatot is tesz a vizsgálóbiztos személyére. Javasolja, hogy a testület jelölje ki Kalina Lajos képviselőt. Ez a kijelölés amennyiben a testület megszavazza 2007. december 13-i dátummal kezdődik. Megkérdezi, ki kíván hozzászólni?

**Kalina Lajos:** Előljáróban el kell mondani, hogy egy képviselő munkája során találkozik olyan dolgokkal, amire felkészült és betervezett normál képviselői munkát jelent. Természetesen ritkán adódik olyan lehetőség, ami váratlanul éri, és felkészületlen. Természetesen, ha egy képviselő felkérést kap, mérlegelni kell, hogy el tudja-e vállalni ezt a

megbízatást. Hosszas töprengés után – nem egy népszerű feladat – azt gondolja, ha a polgármester asszony bárkit felkért volna a testületből, annak majdnem képviselői kötelessége ilyen ügyekben is helytállni. Nem könnyű a feladat, de amennyiben a képviselő-társai erre felhatalmazzák, azt ígéri, hogy pártatlanul, tény és tárgyszerűen fog eljárni ebben az ügyben. Dr. Bíró László címzetes főjegyző úrral semmilyen rokoni, baráti, üzleti viszonyban nincs, sem perben, haragban nem áll vele. Amennyiben képviselő-társai úgy gondolják, ennek a feladatnak az elvégzésére készen áll, de ebben a szavazásban nem kíván részt venni.

**Koncz Ferenc:** A személyi választás miért úgy esett, ahogy? Mi az a törvényi környezet, ami indokolja a személy ily módon való kiválasztását? A vizsgálóbiztos egy személy lehet-e vagy több is?

**Rónavölgyi Endréné:** Miután jegyző úr érintett kéri, hogy Dr. Gadóczy Bertalan osztályvezető úr válaszoljon a feltett kérdésekre.

**Koncz Ferenc** kérdezi tovább: a jegyző úrral kapcsolatos vizsgálatról van szó, de hát két ember van az ügyben. A másik személy esetében a jegyző járhat el. Legalábbis az egy másik kör. Ezeket a problémákat, hogyan fogják áthidalni, mi a megoldásra a javaslat? Ha egy személy lehet a vizsgálóbiztos, akkor a vizsgálóbiztos mi módon fog szakértőket igénybe venni? A meghivatkozott sajtónyilatkozatban az hangzott el, hogy az önkormányzat tagjainak a támogatását kéri ennek a vizsgálatnak a lefolytatására. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzat a tagjain keresztül további módon is belefolyhat ebbe, vagy csak egy személy megnevezését kéri? Amíg ezeket nem tudják, nem ismerik ezeket a körülményeket, addig nem lát módot beleegyezésére, vagy a javaslat elvetésére.

**Visi Ferenc:** Egyrészt jegyző úrnak kell helytállni egy beosztottjával szemben. Neki furcsa ez a helyzet. Aljegyző úr besegíthet? Átveheti ezt a feladatot? Ha egyedüli ember fogja ezt felügyelni, akkor megint elegendő lesz-e jogilag, elfogadható-e? Mert ahogy a testület nyilvánossága előtt egy vizsgálóbiztos foglalkozik az ügygel, el tudná képzelni, hogy mindenki ott legyen. A kérdezőbiztos is egyedül a feladatot nem szívesen vállalja fel, szeretné megosztani másokkal.

**Koncz Ferenc:** Ha ezekre választ kapnak, akkor merülhetnek fel újabb kérdések.

**Dr. Gadóczy Bertalan:** Az 1992. évi XXIII. tv. foglalkozik a köztisztviselők jogállásával és ezen belül is a fegyelmi eljárás szabályozásával. El kell választani, kéttípusú köztisztviselő van. Egyrészt a jegyző, a testület hatáskörébe tartozó, másrészt a köztisztviselő, aki munkáltatója a jegyző. A testület a jegyző fegyelmi felelősségével foglalkozik. A jogszabály kötött eljárási szabályokat ír elő. Egyértelműen megfogalmazza a jogszabály azt, hogy a fegyelmi munkáltatói jogkört a képviselő-testület látja el. A testület látja el a fegyelmi tanácsi jogkört is. Nincs külön fegyelmi tanács. A testületnek, amennyiben elrendeli a fegyelmi eljárást, úgy egyidejűleg ki kell nevezni egy fegyelmi biztost a testület tagjai közül. Ennek a fegyelmi biztosnak egy személyben kell feltárni eset összes körülményeit, erre van 15 napja, amelyet egyszer 15 nappal meghosszabbíthat, amennyiben úgy látja, hogy nem álltak össze a bizonyítékok. Majd 8 nap áll rendelkezésére, hogy a vizsgálat eredményét megküldje a testületnek. A testület teljes ülésen tárgyalja meg az ügyet és dönt a fegyelmi vétség mértékéről, vagy arról, hogy nincs fegyelmi vétség. Ezek a legfontosabb szabályok. A vizsgálóbiztos vehet-e igénybe szakértőt? Igen, és a vizsgálóbiztos dönti el, hogy a munkája segítésére, kit és milyen szakértőt vesz igénybe. Hisz az ő felelőssége a vizsgálati anyag összeállítása. A köztisztviselő esetében az eljárás és a szabályok hasonlóak, mint a jegyző

esetében. A jegyző elrendelheti még a fegyelmi eljárást, de neki is ki kell jelölnie egy fegyelmi eljáró biztost, aki lefolytatja a vizsgálatot, és jelentést tesz a munkáltatónak, aki meghozhatja a vonatkozó döntést ebben a kérdésben. Most vizsgálják és nézik a lehetőséget, hogy lehetővé teszi-e a köztisztviselői törvény, hogy a jegyző ebben az esetben – 2008. január 1-től lehetséges – átadhatja-e teljes egészében ebben a szituációban a munkáltatói jogkört az aljegyzőnek, aki lefolytatja az eljárást és meghozza a döntést. Jegyző úrnak ez a szándéka, szeretne kimaradni ebből az eljárásból. Erre most egyértelmű választ nem tud adni, de napokon belül ezt visszajelzi a testületnek.

**Rónavölgyi Endréné:** Ki lehet vizsgálóbiztos?

**Dr. Gadóczy Bertalan:** Képviselő lehet. Nincs szakmai kritérium.

**Rónavölgyi Endréné:** De elvárható, hogy ne legyen rokonságban, barátságban, perben, haragban.

**Dr. Gadóczy Bertalan:** A vizsgálóbiztos esetében sem lehet összeférhetetlenség.

**Dr. Korondi Klára:** Csak polgármester asszony jelölhet vizsgálóbiztost?

**Rónavölgyi Endréné:** Más is javasolhat. Ő kezdeményezi az eljárást, és a képviselő-testület támogatását úgy értette a sajtónyilatkozat kapcsán, hogy a testület dönt erről a kezdeményezésről, hogy megindítja vagy sem.

**Koncz Ferenc:** Ha tehetik, akkor a jelenlévő négy személy nevében kérne egy pár perc tanácskozási szünetet, amíg kialakítanak egy olyan álláspontot, ami előre viheti az ügyet.

**Rónavölgyi Endréné:** Igen, ezt a szabályzatuk nem tiltja, és a korrekt együttműködés érdekében lehetséges.

**5 perc szünetet rendel el.**

**Koncz Ferenc:** Kéri a következőket és akkor Kalina képviselő úr személye a számukra elfogadható ebben a kérdésben. Megérti azokat az okfejtéseket, amelyeket polgármester asszony elvégzett ebben. Párt független ember kell legyen, aki levezeti ezt a vizsgálatot. Kalina képviselő úr nem felel meg ennek teljes mértékben, de az általa képviselt szervezetnek egy személyben a képviselője. Vaszyly Miklós lett volna a legmegfelelőbb, de ő hivatali alkalmazott, ez jelenthette a különbséget. Ők úgy tudják ezt a jelölést elfogadni. Egyik: három tömbre lehet osztani a testületet. Szocialista frakció, egy polgári frakció és van a Bocskai Társaság és a csatolt részek. Azt javasolják a vizsgálatához, hogy ez úgy történjen, hogy biztosak abban, hogy Kalina Lajos kénytelen lesz szakértőket igénybe venni a vizsgálat lefolytatása során, bármennyire is próbál mindenben elmélyedni. 1-1 szakértő jelölésére kapjon lehetőséget az ő általa nagyjából körbehatárolt társaság. Ez a szakértők számát is körülbelül meghatározza. A másik: tehessenek fel képviselőcsoportok írásbeli kérdéseket Kalina Lajos irányába, amit kötelessége kivizsgálni. Ha ezek a kérések az ügy lefolytatása érdekében elfogadásra találnak, akkor a Kalina Lajos személyét el tudják fogadni.

**Dr. Gadóczy Bertalan:** Nagyon szigorú eljárási rendje van a fegyelmi eljárásnak. Ez az eljárás nem teszi lehetővé, hogy most a testület döntsön ezekben a kérdésekben, amiket felvetett. A vizsgálóbiztosnak lehetősége van arra, hogy az eljárást olyan módszer szerint folytassa le, és kifejezetten csak az ügyre koncentrálva, tények feltárására, bizonyítékok

beszerzésére, tanúk meghallgatására, ahogy ezt magának felépíti. Ezt szeretne volna megismételni, most nincs ilyen döntési kompetenciája a testületnek.

**Hidegkúti Ákos:** Gyakorlatilag egyértelművé vált, hogy nem delegálhat a három képviselőcsoport szakértőket. Ezért arra kíváncsi, hogy a kérdéseket feltehetik-e most, ezen a testületi ülésen, mert erről még nem esett szó.

**Dr. Gadóczy Bertalan:** Miután a vizsgálati jelentés majd a képviselő-testület asztalán lesz, aki fegyelmi tanácsként fog működni, abban az esetben a testületnek, mint fegyelmi tanácsnak joga van kérdéseket feltenni, és joga van különböző véleményeket elmondani a vizsgálati anyag ismeretében is. Most még ilyen nincs. Nincs kizárva ez a lehetőség, csak időben nem most, hisz most nem a fegyelmi tárgyalás zajlik, hanem akkor, ha a vizsgálat megtörtént, a vizsgálati anyag idekerült, akkor lesz rá lehetőség.

**Koncz Ferenc:** Kizárja-e a jogszabály azt, hogy szakértőket állítson a biztos mellé a testület? Le van-e ez írva, mert ha igen, akkor el tudja fogadni a választ, de ha nincs leírva, akkor kéri, hogy ezt így vegyék figyelembe. A másik: Kalina Lajos véleménye ezzel kapcsolatban az volt, hogy el tudja fogadni ezt a felkérést. Nyilatkozzon abban, hogy a hajlandó-e a vizsgálatot úgy lefolytatni, hogy jogi, gazdasági és humán szakértők részt vesznek ebben a vizsgálatban, vagy csak egy személyben kíván ebben a kérdésben eljárni. Az, hogy kinek a szakértelmét akarja igénybe venni az csak az ő személyi kompetenciája, vagy hajlandó a testülettel is valamilyen módon együttműködni a vizsgálatban, mert akkor már teljesen más az egész ügy lefolyása.

**Visi Ferenc:** Ha nem tehetnek fel csak utólag kérdéseket, a vizsgálat eredménye után, akkor felmerül a kérdés, hogy erre Kalina Lajos kitért-e ezekre a kérdésekre. Ha előre tudná, hogy mit szeretnének kérdezni, akkor a vizsgálóbiztos is könnyebb helyzetben lenne, és a vizsgálat során figyelembe venné.

**Dr. Gadóczy Bertalan:** Most, ebben az esetben nem ez a jogértelmezés a teljes. Az eljárási szabályok azt mondják meg, hogy mit lehet tenni. És azt kell tenni. Van egyfajta jogértelmezés, ha az nincs benne, akkor nem zárja ki. Ebben az esetben fegyelmi eljárásjogi kérdésekről van szó. Azt mondja meg, hogy mit kell tenni. Ami nincs benne, az az eljárással ellentétes és nem lehet alkalmazni. A vizsgálóbiztoshoz el lehet juttatni kérdéseket, hogy ezeket is kérdezze meg. Ő eldönti azt, hogy azok a kérdések összefüggnek-e az ügygel, vagy sem. Mindezekkel együtt is, ha visszakerül a jelentés, azokat a kérdéseket újra fel lehet vetni és megvizsgálni. Sokadszor mondja, hogy nagyon kötöttek a szabályok. Fegyelmi eljárásnál egyetlen eljárásjogi kérdés elhibázása adott esetben, ha jegyző úr a döntés ellen fellebbezni fog, nem fogják érdemben vizsgálni magát a döntést. Ezért hívja fel erre a figyelmet. Itt pozitív jogértelmezés van, tehát azt kell betartani, amit a jogszabály leír. Nagyon kötött ebben az esetben.

**Kalina Lajos:** Nagyon nehéz a helyzete. Ezt már tudta akkor is, amikor polgármester asszony felvázolta. Mivel nem jogi szakértő, természetesen igénybe fog venni szakértőket. De kit és mennyit, milyen szakértőket, arra most nem tud válaszolni. Nem akar udvariatlan lenni, de alkalmatlan lenne rá, ha gyámságot kérne maga mellé. Ebben az esetben nem tudja elvállalni, nem hagyja magát befolyásolni.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** (dr. Egeli Zsolt, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor) elfogadja a határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

154/2007. (XII.13.)

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Fegyelmi eljárás megindítása Dr. Bíró László címzetes főjegyzővel szemben**

*A képviselő-testület dr. Bíró László címzetes főjegyzővel szemben fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja miatt fegyelmi eljárást indít. A fegyelmi eljárás megindításának alapja, hogy a jegyző megsértette az 1992. évi XXIII. törvény 21. § (6) bekezdése c) pontjában írt összeférhetlenségi szabályokat*

*Határidő: 2007. december 13.*

*Felelős. Szerencs Város Képviselő-testülete*

**Rónavölgyi Endréné** ismerteti a második határozati javaslatot.

A képviselő-testület dr. Bíró László címzetes főjegyzővel szemben megindított fegyelmi eljárásban vizsgálóbiztosnak kijelöli Kalina Lajos képviselő-testületi tagot. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

A képviselő-testület **10 igen, 4 nem, 1 tartózkodás** (dr. Egeli Zsolt, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor) mellett a javaslatot elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

155/2007. (XII.13.)

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Kalina Lajos vizsgálóbiztos kijelölése**

*A képviselő-testület dr. Bíró László címzetes főjegyzővel szemben megindított fegyelmi eljárásban vizsgálóbiztosnak kijelöli Kalina Lajos képviselő-testületi tagot.*

*Határidő: 2007. december 13.*

*Felelős. Szerencs Város Képviselő-testülete*

**Rónavölgyi Endréné** kéri, hogy a döntésnek megfelelően kezdjék meg a munkát, majd 10 perc szünetet rendel el.

(Koncz Ferenc távozik az ülésről)

**6. Egyebek**

**- Javaslat a 2008. évi hulladékkezelési közszolgáltatási díjak megállapítására**

**Rónavölgyi Endréné** egy javaslattal él, ha tudnák akceptálni. A sorrendben oktatásügyi témák következnenek, de Hercsik István úr megérkezett az ülésre, aki a szemétdíj témájának a fő előterjesztője. Ha egyetértés lenne abban, hogy ezt a napirendet tárgyalják meg az eredetileg elfogadott sorrenddel szemben.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** (dr. Egeli Zsolt, Koncz Ferenc, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor) támogatja a javaslatot.

**Hercsik István:** Kettő anyag készül. Egy a taggyűlésre, amely nagyon részletesen a tulajdonosok elé tárja a tényeket. Ismert, hogy ez egy önkormányzati többségű cég, melynek Szerencs városa is tulajdonosa. A taggyűlésen minden évben az ügyvezetés jelentést tesz, hogyan sikerült a feladatokat megoldani, és hogyan gazdálkodott, valamint javaslatot tesz a következő év hulladékkezelési díjaira. Itt tárgyalják meg a stratégiai kérdéseket is. 2002-ben alakult a cég. Értékeltek, hogy az elmúlt öt évben mi történt és meghatározták a következő öt év feladatit. Így például: a hulladéklerakók rekultivációja, illetve a hulladékgazdálkodási nagy projekt. Oly módon vizsgálták az elkövetkező 5 évet, hogy mi az a feladat tömeg, amit el kell végezni, mi az a szükséges fedezet igény, amely ehhez szükséges, és meg tudják-e ezt keresni vagy sem. Az volt a döntés az önkormányzati társulásban is, hogy a gazdálkodó cégek biztosítsák az önerőt ezekhez a feladatokhoz. A rekultivációhoz is így tudnának hozzájárulni. Az öt éves terv emiatt készült, hogy lássák az elkövetkezőket, és tudják van-e pénzüik erre vagy sem. A megállapítás szerint a munkát jól végezték. Pénzüik nincs, az elmúlt évek negatív tartalékot halmoztak fel, illetve pénzüik egy kevés kezd lenni. Ennek megfelelően megtervezték az elkövetkező 5 év gazdálkodását oly módon, hogy a következő 2 évben szeretnék a közgazdaságilag indokolt díjat elérni. Majd ez után már feladataik nem változnak, remélhetőleg jelentősen nem. Úgy már csak az infláció mértékével kell a díjat korrigálni, vagy még azzal sem. Évek óta azért küzdenek, hogy a közgazdaságilag indokolt díj tegnapról következzen be. Helyes döntés volt az, amit a testület hozott, hogy lépcsőzetesen vezessék be a díjakat, ne elriasztva a lakosságot. Már akkor is úgy határoztak, hogy előbb-utóbb a szolgáltatás árát ki kell fizetni. Ez már nem halogatható tovább. 2010 után meg kell, hogy induljon a technika cseréje is. Kettő évig tudják tolerálni, hogy az őket megillető díj alatt dolgoznak, és utána szeretnék elérni ezt a díjat. Ez hoz egy matematikát, amelyet megkaptak előterjesztésként. Két alternatívában bocsátják a testület elé a díj megállapítás lehetőségét. Abban térnek el egymástól, hogy az egyik esetben benne foglalják a lomtalanítás, a másikban nincs benne. Öt forintot jelent ürítésenként, és összesen 3,5 millió megtakarítást jelent az önkormányzatnak, ha a díjba beépítik. Helyes lenne beépíteni a lomtalanítás költségeit a díjba, ez egyébként kitűzés mindenhol. Örömteli módon 5 és 5,5 millió forintról 3,5 millióra sikerült lenyomni az árat. Két alternatívát kínálnak és mind a kettőt el tudják fogadni, de javasolják azt a variációt, amiben ingyenes lomtalanítás szerepel. Felolvassa a díjakat, melyeket az előterjesztések is tartalmaznak. Kb 40 forint körüli díjemelések ezek. Kéri, ezt a díjat valamelyik alternatívában fogadják el.

**Hidegkúti Ákos:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta, de azt javasolják, hogy a testület döntsön az ügyben. Mindkét javaslatban emelés van, ezért a bizottsági tagok nem támogattak semmilyen mérvű emelést.

**Rónavölgyi Endréné** várja a hozzászólásokat.

**Fekete József:** Ez egy ötéves terv. Van-e másik olyan terv, ami a több lábon állást segíti. Más bevétel pl: biogázás erőmű létesítés a körzetben, hulladékfeldolgozás, válogatás bevételre van-e más elképzelés?

**Visi Ferenc dr. Egeli Zsolt** levelét olvassa fel, amelyet a tárggyal kapcsolatos előterjesztéshez írt. Kéri ennek jegyzőkönyvhöz csatolását. A következőkben a saját véleményét mondja el. Úgy látja, mindenki elégedett a díjemeléssel. Jó érzés látni, hogy van egy kis összetartás, már az együttműködésnek köszönhetően is. Az áremelkedés pénzpazarlással is jár, mert

mindenhova sokmillió jut belőle. De ha új eszközöket kell venni, akkor az önkormányzat adja a pénzt. A legutóbbi lomtanításakor rosszul esett, hogy nem minden került elszállításra, csak bizonyos dolgok. Emiatt szaporodik a szemét az udvarokon. Jó lenne, ha ilyen nyereséggel tud a cég foglalkozni, akkor a lakosság iránt is valamilyen tisztelettel lenne.

**Heves János:** Jól tudja, hogy a város is tulajdonos ebben az SZHK-ban? Jól érzékeli, hogy miután négy éven keresztül felhalmozott a társaság 71 millió veszteséget, akkor ebből részesült az önkormányzat is? A megtekintett számsor azt jelenti, hogy 2012-ben közel nulla állapotba kerül a társaság. Persze népszerűbb dolog azt mondani, hogy ne kerüljön semmibe, jól hangzik a lakosság számára, de azt is meg kell vizsgálni, hogy a város vagyónát emésztik fel, ha veszteséget termelő céget üzemeltetnek. Ezt is meg kell majd fizetni valakinek. Persze senki nem szívesen támogat emelést. Nem örülnek ennek, de tudomásul kell venni, hogy hosszútávra és tágabb értelemben vett érdekeik, hogy lépést kell tartani a költségekkel, amik felmerülnek. Így 10 év alatt elérhetik, hogy nullára jön ki a vállalkozás eredménye.

**Bíró István:** Igazgató úrtól kérdezi: a szemét, illetve hulladékkezelés, szállítás, gyűjtés mellett más tevékenységgel is foglalkoznak? Ha igen, akkor milyen volumenű gazdaságosság szempontjából mennyi a bevétel, vagy mennyi lesz? Ez alapján – mivel 35%-os az önkormányzat részesedése – hogyan tudják elkülöníteni a szemétkezelési, illetve egyéb bevételi díjakat. Ebből a beszámolóból nem tűnik ki, hogy egyéb bevételből mi adódik.

**Danyi László:** Milyen közgazdasági számítások vezettek oda, hogy 16-18% jött ki?

**Visi Ferenc:** Ebben nagyon sok adat volt, ha valamelyik nem egészen tiszta, akkor ezeket külön-külön megkérdezné. A könyvvizsgálói és ügyvédi munkadíj 3,3 millió forint, a postázások, számlázások 6,4 millió forint. Ezekre vár választ.

**Vaszily Miklós:** Van egy díjkalkuláció, tehát megint abban a helyzetben vannak, hogy vagy elfogadják, vagy sem. Az évek folyamán fel vannak sorolva a díjak. Ebben az évben lenne a legnagyobb díjemelés. Tudja, választás ide vagy oda, de nem lenne-e célszerűbb az, ha ezt arányosabban osztanák szét. Erre az évre valamivel kevesebb jutna, és a következő években is mérsékeltebbé válna az áremelkedés.

**Hercsik István:** Ha szétosztanák 3 évre, akkor 13-13-13% lenne. Minél inkább elhúzzák a közgazdaságilag indokolt díj bevezetésének időpontját, akkor a díj nominál értékére növekedő hatást gyakorol. Kevesebb idő alatt kell megtermelni azt a tartalékot, mintha hosszabb idő alatt, már magasabb díjat használtak volna. Példával magyarázza el az előbb elmondottakat. Egyéb tevékenységük nincs. Ha lenne, akkor külön ki kellene mutatni az egyéb tevékenységből adódó árbevételt, illetve az ehhez tartozó költségeiket is. A tevékenység megosztás alapszolgáltatás, szelektívgyűjtésre, a konténeres és egyéb szolgáltatásokra oszlik meg, illetve a cukorgyárnak végeznek a kampányok idején szállítási tevékenységet. Mitől vannak bizonyos díjak? A postázási költség azért annyi, mert a postának ilyen a díja. Ők 6000 számlát küldenek ki negyedévente a szolgáltatási területen, kb 3000 felszólítást, majd egyéb levelezések is vannak. Nem a karácsonyi képeslap kerül 6 millió forintba, hanem az irdatlan számlatömeg, amin keresztül a lakossággal kommunikálnak. Működésük: van egy integrált működési modell, melyet a Mentó Kft. és a két vállalkozás működtet. Nincs mindenkől kettő, mindenkől egy van. Ő mindhárom cég ügyvezetője, Lengyel Attila a helyettese, egy gazdasági vezető, egy főkönyvelő, illetve van még az SZHK-nak külön könyvelése, de jövőre egyben lesz. Ezeket a szolgáltatásokat vagy részmunkaidőben, vagy bizonyos dolgokat pedig átszámláznak. Pl a titkársági szolgáltatás a ZHK-nál van, egy titkárnővel, de öt cég adja össze



a költségét. Kettő szemétszállító autóval rendelkeznek. Egy kis kapacitásfeleslegük van, ezért ezt az autót cégcsoporton belül eladták. Fordítva pedig, a ZHK. szolgáltatja a szelektív gyűjtést. A szabad kapacitásokat használták ki, és semmi nincs megduplázva. Felajánlja a kérdéseket feltevő képviselőknek, hogy üljenek le és tekintsék át a leírt számsorokat, tételeket.

**Rónavölgyi Endréné** elnézést kér, de javasolja, hogy azokat a kérdéseket, amelyek itt elhangoztak, azokra közérthetően, röviden, lényegre törően válaszoljon.

**Hercsik István:** Több lábon állás kérdése: lesznek különböző hulladékgazdálkodási létesítmények, egyelőre ezek üzemeltetése és árbevétele sincs tervezve, mert csak 2011 után tudnak üzembe állni. Egeli úr levelére nem tud válaszolni, mert az három órába telik. A felajánlása áll, meg lehet nézni a tételsorokat. A lomtalanításnál csak konkrét dolgokat lehet kipakolni, mert nincs a városnak arra 8 millió forintja, hogy mindent elvigyenek. Megnyílt a hulladékudvar, ott ingyen fogadják a szemetet. A veszteséget megválaszolta. Ha Egeli úr levelére válaszolhat később, akkor nincs több válasza.

**Bíró István:** Az SZHK és ZHK, valamint Mentó eszközállománya egy tulajdonban van? Tudomása szerint a cukorgyári beruházásnál is részt vettek, nem ingyen. Most a BHD földmunkáit is ők végzik.

**Hercsik István:** Géppark: úgy lehetett értelmes módon megvásárolni, hogy az önkormányzatok (kukásautók) tudtak BM pályázaton indulni és ezen eszközöket vásárolni, támogatással. Az önkormányzat volt a vásárló és a cég a bérlő. Ugyanitt, testületi ülésen tárgyalták. Erre a cég hitelekkel vett fel, hogy a bérleti díjat ki tudja fizetni. Ezeknek a pénzeknek kell megtérülni, ezért az amortizációt nem tudják elszámolni. Az SZHK nem vett részt a BHD Erőmű beruházáson. A Mentó és a ZHK kft-nek van ott egy-egy gépe. Az SZHK-nak nincsenek olyan gépei, amelyek ebben részt tudnának venni. A cukorgyár ülepítő távának építésénél a Mentó kft vett részt. Ezt szabályosan elkülönítik kiadás és bevétel tételként.

**Rónavölgyi Endréné:** Amikor díjmelésről van szó, egyetlen képviselő sem örül ennek, egy lakos sem, senki sem. Az a legegyszerűbb és népszerűbb dolog, hogy ne emelkedjen az ára semminek. És ezt meg is lehet csinálni, csak hogy az ilyenfajta nem befizetésből történik a számla kiegyenlítése, a város egyéb bevételeiből kell ezt az összeget megfizetni, mert a köztisztasági feladatokat el kell látni. Meg lehet tenni, hogy az adóbevételekkel egészítik ki ezeket a hiányosságokat. Nem fog épülni akkor semmi, de ugyanakkor pedig, örülnek annak, ha valami megépül. Nem fog megépülni semmi, ha minden terhet az önkormányzat magára vállal. Nagyon népszerű lenne azt mondani, hogy semmikor se emeljenek árat, és sokan boldogok lennének emiatt. Ehhez nem kell képviselőnek lenni, bárki meg tudja csinálni, hogy nem csinál semmit. De ők meggondolják, hogy hogyan lehet gazdálkodni és a pluszbevételeket visszajuttatni azoknak, akiknek szüksége van rá. Ha bárki megszavazza ezt a javaslatot, akkor hosszútávon a szerencsiek érdeke is, hogy ez a dolog menjen. Ha szavaznak a rekultivációs programról, ehhez is önerő kell. Vagy a város a költségvetéséből ezt az önerőt odarakják, vagy hagyják, hogy helyrejöjjön ez a cég, és berakja az önerőjét. Ezeket mérlegelni kell, amikor döntenek. Két javaslat van előttük. Ez a két javaslat az, hogy ha a lomtalanítás költségei nélküli vagy azokkal megnövelt. A tavalyi esztendőben szorítottak a 70 éven felülieknél, hogy kik kapnak kompenzációt, és ezt sávosan határozták meg. Azt is mérlegelés tárgyává szeretné tenni, ha a második variációt használják, akkor 3,5 milliós megtakarításnak kellene lenni, ami a lomtalanítás, meg amit ebben az esztendőben felhasználtak támogatásként

azt összeadni és a Szociális bizottság kidolgozhatja erre vonatkozóan egy javaslatot, hogy ezt a szemétdíj kompenzációt a valóban rászoruló embereknek visszajuttatni. Azt kéri, hogy szavazzanak. Az első szavazás a lomtalanítás díj nélküli, amikor a 60 literes ürítésért 266 Ft-ot kell fizetni. Azt javasolja, hogy a lomtalanítási költséget építsék be a szemétdíjba. Az ott megtakarított összeget összevonva a jelenlegi támogatással a szociális bizottság a költségvetéskor készítsen egy szemétdíj kompenzációra vonatkozó javaslatot.

A képviselő-testület **10 igen, 1 nem, 2 tartózkodás** (dr. Egeli Zsolt, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor) mellett elfogadták az előterjesztést, és az alábbi rendeletet alkotja.

**Visi Ferenc** képviselő jelzi, és kéri jegyzőkönyvbe foglalni, hogy a szavazás során igennel szavazott, de ő igazából nemmel szeretett volna szavazni, csak rossz gombot nyomott, mert nem volt rajta a szemüveg. Egyértelművé teszi, hogy ez ügyben „**nem**” a szavazata.

Az előbbieket ismeretében a képviselő-testület **9 igen, 2 nem és 2 tartózkodás** mellett elfogadták az előterjesztést, és az alábbi rendeletet alkotja:

**SZERENC S V Á R O S Ö N K O R M Á N Y Z A T A**  
**21/2007. (XII.13.)**  
**R E N D E L E T**

**a települési szilárd hulladék kezelésével összefüggő közszolgáltatási díjakról**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 23. §-ban foglalt felhatalmazás alapján a települési szilárd hulladék kezelésével összefüggő közszolgáltatási díjakról az alábbi rendeletet alkotja:*

**1. §**

*Szerencs Város Önkormányzatának a települési szilárd hulladék kezelésével összefüggő közszolgáltatási tevékenységéről alkotott rendelete hatálya alá tartozó, természetes és jogi személyeknek, illetve jogi személyiség nélküli gazdasági társaságoknak a jelen rendelet 2. §-ban megállapított közszolgáltatási díjat kell felszámolni.*

**2. §**

**(1) Kommunális hulladék közszolgáltatási díja**

	<b>Ár (Ft+20 % ÁFA/1 ürítési alkalom)</b>	
60 l-es (edény és zsák is)	266,-	Lerakótól mért távolságtól független
120 l-es (edény és zsák is)	324,-	Lerakótól mért távolságtól független
1100 l-es edény	2 970,-	Lerakótól mért távolságtól független

**(2) Járatba nem illesztett gyűjtőedényzet ürítési ára kommunális hulladék esetén**

<b>Konténer</b>	<b>Ürítési ár (Ft + 20 % ÁFA)/1 alkalom</b> <b>(kezelőközponttól mért távolság függvényében)</b>							
	<b>5 km</b>	<b>10 km</b>	<b>15 km</b>	<b>20 km</b>	<b>25 km</b>	<b>30 km</b>	<b>35 km</b>	<b>40 km</b>

4 m <sup>3</sup>	9 616	12 946	16 274	19 605	22 934	26 264	29 593	32 923
5 m <sup>3</sup>	12 312	15 640	18 969	22 299	25 629	28 958	32 287	35 619
8 m <sup>3</sup>	17 700	21 030	24 359	27 687	31 017	34 346	37 676	41 044

**(3) Járatba nem illesztett gyűjtőedényzet ürítési ára építési-bontási hulladék esetén**

Konténer	Ürítési ár (Ft + 20 % ÁFA) 1 alkalom (kezelőkiszpontról mért távolság függvényében)							
	5 km	10 km	15 km	20 km	25 km	30 km	35 km	40 km
5 m <sup>3</sup>	7 935	10 580	13 225	14 548	17 193	18 515	21 160	23 805
8 m <sup>3</sup>	9 258	13 225	15 870	17 193	18 515	21 160	25 128	27 773

**3. §**

A hulladékkezelési közszolgáltatási díj kompenzációját a Képviselő-testület külön rendeletben szabályozza.

**4. §**

Jelen rendelet 2008. január 1-jén lép hatályba, és ezzel egyidejűleg Szerencs Város Önkormányzata 38/2006. (XII.14.) rendelete hatályát veszti.

**6. Egyebek**

**- Javaslat a 2008. évi víz- és csatornadíjak megállapítására**

**Csanádi Béla:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Hidegkúti Ákos:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság azt kéri, hogy ebben a témában a testület döntsön.

**Visi Ferenc:** Mivel egyre jobban lehet önállósodni, cégeket alapítani, és mivel Szerencsen jó víz van, ezt ki kellene használni. Önkormányzati kutat kellene kialakítani. Nem kellene másnak fizetni, mert ha másnak kell fizetni, akkor az nyereséget akar magának termelni.

**Bíró István:** Részt vett a Borsodvíz Zrt. közgyűlésén. Ellentétben Visi képviselő úrral, neki más a véleménye. A víziközmű szövetség 8%-ot javasolt minden üzemeltetőnek ahhoz, hogy rentábilisan tudjon üzemelni. A GW-Borsodvíz Kft viszont ennek ellenére 5%-ot, ami az előterjesztésben is olvasható. A közgyűlésen mindenkinek 100%-osan a megelégedésére szolgált, hogy nem használta ki a Kft. a szövetség által javasolt 8%-os díjat. Sőt csökkentett. Saját üzemeltetésű kút: Butaság lenne, mert akkor nem lenne 400 millió tartalékuk a fejlesztésre, pályázatokra, minimum tízszeresét kellene ráfordítani arra, hogy EU szintű vizet tudjanak szolgáltatni. Az ivóvíz minőségjavító pályázatra az Rt. a Kft és az önkormányzat pályázik közösen. Vélhetően egy nagyobb összeget fognak nyerni és a rekonstrukciókat, ivóvízprogramokat végre tudják hajtani. Ha ezeket az önkormányzatnak magának kellene elvégezni, akkor azt nem bírnák megtenni, akkora beruházás volna.

**Csanádi Béla:** Képviselő úr megválaszolt Visi úrnak. Szerencsen nincs jó víz. Szerencsen arzénos víz van, a határérték feletti. Az arzénmentesítési projektnek a szerencsi körzeti

vízműre eső része kb 2 milliárd forint. Ennyit kellene előteremteni, ha meg akarnák oldani ezt a problémát. Ezt nem tudják megtenni. Az egyetlen garancia, ha bennmaradnak a nagy cégben, és együtt dolgoznak velük. 8% volt a víziközmű szövetség javaslata, és 5% csak az emelés. Több körben végigfutott, hogy leválnak a német tulajdonostól. Jelentős karcsúsításra kényszerítették a céget, de ez már régebben zajlott le. Ha itt marad a német tulajdonos, akkor lehet, hogy 10% lenne az emelés. Egy jó lépés volt ennek a racionalizálásnak a meglépése. Ennél a vízművállalatnál is volt olyan, hogy nem emelt vízdíjat a cég. Nem csak Szerencsen, hanem egyetlen önkormányzatnál sem, mert meg tudta tenni.

Több döntést kell meghozni. Locsolási kedvezménnyel és a nélküli előterjesztés van. Általában a locsolási kedvezmény díj nélkülit szokták elfogadni, mert nincs igény a kedvezményre, mert nincs olyan hozadéka, hogy érdemes volna meglépni az ingatlan tulajdonosoknak. Kell születni egy másik rendeletnek: a jogosulatlanul igénybe vett ivóvíz és csatornaszolgáltatási díjaira vonatkozóan. Kell két határozatnak születnie: a vízdíjtámogatásra pályázatot fognak benyújtani. Egyrészt ennek a pályázatnak a benyújtásával Alsózsolca települést kérik meg, és a másik pedig a GW-Borsodvíz általi fajlagos ráfordítási költséget elfogadja az önkormányzat, és támogatási igényt nyújtanak be.

**Dr. Bíró László:** A két határozat kronológiai sorrendje az, hogy a támogatási igény bejelentésről szavazzanak először, majd arról, hogy Alsózsolca települést hatalmazzák fel arra, hogy a pályázatot benyújtsa.

**Rónavölgyi Endréne** szavazásra bocsátja az előterjesztéseket. Javasolja, szavazzanak a rendeletről, amely a víziközműből szolgáltatott ivóvízre vonatkozik, de locsolási kedvezmény nélkül.

A képviselő-testület **10 igen, 2 nem, 1 tartózkodás** (dr. Egeli Zsolt, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor) mellett elfogadja azt, és az alábbi rendeletet alkotja:

**SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**  
**22/2007. (XII.13.)**  
**R E N D E L E T E**

***a víziközműből szolgáltatott ivóvíz- és csatorna díjaira***

*Szerencs Város Képviselő-testülete a többször módosított 1990. évi LXXXVII. tv. 7.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az önkormányzati tulajdonú víziközműből a GW-Borsodvíz Kft. által szolgáltatott ivóvíz- és csatorna díját az alábbiak szerint állapítja meg és teszi közzé:*

**1. §**

*Az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvíz és csatornahasználat után a 2. §-ban megállapított díjat kell felszámolni.*

**2. §**

*(1) A Szolgáltató által biztosított ivóvíz díja:*

<i>Közületi:</i>	<i>418,-Ft/m<sup>3</sup></i>
<i>Lakossági:</i>	<i>394,-Ft/m<sup>3</sup></i>
<i>csatornahasználat díja:</i>	<i>509,-Ft/m<sup>3</sup></i>

- (2) *Az (1) bekezdésben megállapított díj a vízterhelési díjat és az általános forgalmi adót nem tartalmazza.*
- (3) *A vízterhelési díjat a szolgáltató az (1) pontban foglalt összegben felül a Borsodvíz Zrt. területén egységes kiszámlázással, az elvezetett szennyvíz mennyiség arányában hárítja át a szolgáltatást igénybevevőkre.*

### **3. §**

*A 2.§-ban megállapított díjjal a gazdálkodó szervezet felé havonta, a lakosság felé a szolgáltató saját ütemtervének megfelelően a bekötési vízmérőóra adatai alapján kell számlázni. A fogyasztás mennyiségét vízmérő hiányában az 1. sz. melléklet szerinti átalánnyal kell meghatározni.*

### **4. §**

- (1) *Jelen rendelet 2008. január 01. napján lép hatályba, egyidejűleg a 39/2006. (XII. 14.) rendelet hatályát veszti.*
- (2) *A rendeletben foglaltakat a hatálybalépés utáni vízfogyasztás és szennyvízelvezetés elszámolásánál kell alkalmazni. Abban az esetben, ha a rendelet hatálybalépése és a fogyasztás leolvasása nem esik egybe, a számlázás alapjául szolgáló mennyiséget időarányosan meg kell osztani a díjváltozás előtti és utáni időszakra.*

**Rónavölgyi Endréné** szavazásra bocsátja a jogosulatlan víz és csatornahasználatot szankcionáló rendelet tervezetét.

A képviselő-testület **12 igen, 1 nem szavazattal** (dr. Egeli Zsolt, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor) elfogadja azt, és az alábbi rendeletet alkotja:

**SZERENCs VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**  
**23/2007. (XII.13.)**  
**RENDELETE**

***a víziközműből jogosulatlanul igénybe vett ivóvíz- és csatornaszolgáltatás díjaira***

*Szerencs Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a víziközműből szolgáltatott, de jogosulatlanul igénybe vett ivóvíz, valamint szennyvízelvezetés díját az alábbiak szerint állapítja meg, és teszi közzé:*

## 1.§

*A rendelet hatálya kiterjed a Szerencs város közigazgatási területén lévő vízi közművek szolgáltatásait igénybe vevőkre.*

## 2.§

*Fogalom meghatározások:*

*(1) Illegális vízhasználat: az ivóvíz törzshálózat vezetékéről, fogyasztási helyeiről (közút, tűzcsap) nem rendeltetésszerűen, méretlenül vagy manipulált vízmérőn keresztül, szerződés vagy engedély nélkül, vízdíj megfizetése nélkül történő vízvételzés.*

*(2) Illegális csatornahasználat: az ingatlanon keletkezett szennyvizek és/vagy csapadékvizek szerződés vagy engedély nélkül, csatornahasználati díj fizetése nélkül a csatorna törzshálózatba történő bevezetése.*

*(3) Manipulált vízmérő: az a vízmérő,*

- a.) melynek beépítésekor a szolgáltató vagy megbízottja által felhelyezett és sérülés nélkül el nem távolítható műanyag záró gyűrűk vagy*
- b.) az Országos Mérésügyi Hivatal által felhelyezett ólomzár vagy*
- c.) magának a vízmérő eszköznek (ház, zárógyűrű, üveg, szabályozó csavar, mérőszervezet, stb.) a sértetlenségét a fogyasztó nem őrizte meg és*
- d.) a vízmérő nem alkalmas a mérésre, vagy*
- e.) a méréspontosságát vizsgáló ellenőrző mérés azt mutatja, hogy a szolgáltató rovására pontatlanul mér vagy*
- f.) feltételezhető, hogy időnkénti, a mérőeszközökön jelzett áramlási iránnyal ellentétes beépítése miatt, vagy teljes kiszerelése és csődarabbal való helyettesítése miatt nem az ingatlanon felhasznált teljes ivóvíz mennyiséget mutatja.*

*(4) Fogyasztónak minősül az a vízvételző is, akivel az írásbeli szolgáltatási szerződés annak ellenére nem jött létre, hogy a szolgáltató a szerződés tervezetét igazolhatóan postára adta, vagy más módon megkísérelte részére eljuttatni, ugyanakkor a szolgáltató és a vízvételző között az ivóvíz-szolgáltatásra irányuló jogviszony bizonyíthatóan létrejött.*

## 3.§

*(1) Illegális vízhasználat esetén a fogyasztó a feltárás idején érvényes hatósági vízdíj ötszörös értékének megfelelő díjjal számított vízdíjat köteles megfizetni a vízmérő beépítésétől a szabálytalanság feltárásáig*

- a 2.§ (3.) bek. a.)-c) és e.) esetében a vízmérő beépítése óta mért fogyasztás és ellenőrző mérés által a névleges terhelésnél mutatkozó mérési hiba figyelembevételével meghatározott mennyiségi különbség után*

- a 2.§ (3) bek. d.) vagy f.) szerinti illegális vízhasználat esetén a vízmennyiséget egy olyan időszak fajlagos vízfogyasztásából kell a szolgáltatónak megállapítania, mely időszak vízfogyasztását nem manipulált hiteles mérőeszköz mérte és nem rövidebb három hónapnál.

(2) Nem mért vízfogyasztás mennyiségét az ingatlanon folytatott tevékenységek fajlagos vízhasználati értékeivel, a fogyasztó által bizonyított csatlakozási időpontig – ennek hiányában legfeljebb 5 évre – visszamenőleg és az aktuális vízdíj ötszörös értékével kell meghatározni.

(4) A tűzcsapról, közkútról ideiglenes rácsatlakozással illegálisan vételezett vízmennyiség ellenértéke a díjszámításban legkevesebb 10 m<sup>3</sup>, egyébként a fogyasztó bevonásával műszaki becsléssel, vagy arányosítással, átalánnyal kell megállapítani és az aktuális vízdíj ötszörös értékével kell meghatározni.

(5) Amennyiben az illegálisan vételezett ivóvíz a szennyvízcsatornát is terhelte, a csatornahasználati díj is az aktuális díj ötszörös értékével és vételezett víz mennyiségének megfelelően megfizetendő.

(6) Az illegálisan közterületi szennyvízcsatornába vezetett szennyvízmennyiség, csapadékvíz mennyiség után

- legfeljebb 5 évre, vagy
- a közterületi szennyvízcsatorna megépítésének időpontjától, vagy
- az ingatlan vízbekötésének, vagy az egyedi (hidroforos) vízellátás megvalósításának időpontjától, vagy
- a szennyvízbekötés-csapadékvíz bekötés megtörténtétől,
- a szennyvízbeocsátás-csapadékvíz beocsátás megkezdésének fogyasztó által igazolt időpontjától

a törvényes állapot megteremtéséig az ingatlan vízhasználata és a feltárás időpontjában érvényes hatósági csatornahasználati díj ötszörös értéke figyelembevételével számított díjat köteles az ingatlan tulajdonosa vagy használója megfizetni.

Egyedi (hidroforos) vízellátás esetén a közterületi szennyvízcsatornába illegálisan bevezetett szennyvíz mennyisége az ingatlanon folytatott tevékenységek fajlagos vízhasználati értékeiből határozandó meg.

A csapadékvíz mennyisége az Országos Meteorológiai Szolgálat által észlelt jellemző éves csapadékmennyiség (mm), az ingatlan vízzáróan burkolt felületei, és 0,8 lefolyási tényező figyelembevételével határozandó meg.

#### 4. §

(1) Ezen rendelet 2008. január 1. napján lép hatályba.

(2) A rendeletben foglaltakat a hatálybalépés utáni illegális vízfogyasztás és illegális csatornahasználat elszámolásánál kell alkalmazni.

*Abban az esetben, ha a rendelet hatálybalépése és az illegális vízfogyasztás kezdete nem esik egybe, a számlázás alapjául szolgáló mennyiséget időarányosan meg kell osztani a díjváltozás előtti és utáni időszakra.*

**Rónavölgyi Endréné** a támogatási igény bejelentéséről szóló határozati javaslatot bocsátja szavazásra.

A képviselő-testület **12 igen, 1 tartózkodás** (dr. Egeli Zsolt, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor) mellett elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

**156/2007. (XII.13.)**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: víziközmű díj támogatási igényének bejelentése**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a GW-Borsodvíz Kft. által kidolgozott, a támogatási kérelemben közölt, fajlagos költség-ráfordítási adatokat elfogadja, és tudomásul veszi a támogatási igény bejelentését.*

*A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a támogatási igény bejelentésével kapcsolatos intézkedések megtételére.*

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Rónavölgyi Endréné polgármester

**Rónavölgyi Endréné** azt a határozati javaslatot bocsátja szavazásra, amelyben az önkormányzat Alsózsolca települést hatalmazza fel a pályázat benyújtására.

A képviselő-testület **13 igen szavazattal, egyhangúlag** (dr. Egeli Zsolt, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor) elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

**157/2007. (XII.13.)**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Alsózsolca önkormányzatának felhatalmazása gesztorságra**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a 2008. évi lakossági víz- és csatornaszolgáltatási támogatás igénylésének benyújtására és a pályázattal kapcsolatos technikai teendők lebonyolítására Alsózsolca település önkormányzatát, mint az eljárás gesztorát felhatalmazza.*

*Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy jelen határozatáról Alsózsolca önkormányzatát, valamint a GW-Borsodvíz Kft-t tájékoztassa.*

**Határidő:** 2007. december 30.



Felelős: Rónavölgyi Endréné polgármester

(Heves János távozik az ülésről)

**6. Egyebek**  
**- Javaslat az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás előterjesztésének elfogadására**

**Csanádi Béla:** Ebbe már egyszer beléptek, most csak arról kell dönteni, hogy önálló gazdálkodásúvá válik.

**Hidegkúti Ákos:** Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja.

Rónavölgyi Endréné hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **12 igen szavazattal, egyhangúlag** (dr. Egeli Zsolt, Heves János, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor) elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

**158/2007. (XII.13.)**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás előterjesztésének elfogadása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás, Társulási Tanácsának előterjesztését, mely a társulás jogi és operatív átalakítását javasolja, megtárgyalta, és azt az alábbi főbb javaslati elemek kiemelésével elfogadja.*

- 1) *A Képviselő-testület támogatja a társulási megállapodás vonatkozó, 118/2007. számú előterjesztés szerinti módosítását.*
- 2) *A fentieknek megfelelően egyetért azzal, hogy a pályázati rendszerekhez igazodva a társulás átalakuljon jogi személyiséggel rendelkező, önállóan gazdálkodó társulássá.*
- 3) *Egyetért azzal, hogy az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás által készített pályázatokkal nyert támogatással létrejövő vagyon, a társulás tulajdonába kerüljön.*
- 4) *Hozzájárul ahhoz, hogy a Rakamaz Város, Rátka Község és Taktaharkány Nagyközség települések csatlakozzanak a társuláshoz.*
- 5) *Hozzájárul ahhoz, hogy Léh, Rásonysápberencs, Kázmárk, Abaújszántó, Monok települések kilépjenek a társulásból.*
- 6) *Egyetért azzal, hogy a lehetséges legrövidebb időn belül beadásra kerüljenek a társulás stratégiai céljának elérését elősegítő pályázatok.*
- 7) *Utasítja a polgármestert, hogy a társulási tanácsra átruházott feladatok ellátásához, különösen a pályázatok beadásához, valamint a sikeres pályázati folyamathoz szükséges, a társulási tanács munkaszervezete által igényelt dokumentumokat és együttműködést biztosítsa.*
- 8) *Felhatalmazza a polgármestert a társulási megállapodás módosításának aláírására.*

*A 118/2007. számú előterjesztés jelen határozat mellékletét képezi.*

*Felelős: Rónavölgyi Endréné polgármester*

*Határidő: 2007. december 17.*

## **6. Egyebek**

### **- Javaslat az Észak-Magyarországi Operatív Program ÉMOP-2007-4.3.1/2F számú felhívása alapján történő pályázatok benyújtására**

**Csanádi Béla:** Bizottsági ülésen Hidegkúti Ákos felvetette, hogy napkollektorokat is tervezzenek be ezekhez az épületekhez. Alapvetően arról is kell szólni a pályázatnak, hogy energia hatékony épületeket kell létrehozni, ennek betervezésében is gondolkodnak.

**Hidegkúti Ákos:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ezt javasolta, illetve Takács képviselő úr megfontolandónak tartja, hogy a föld geotermikus energiáját is használják fel a fűtéskorszerűsítéshez. Érdemes erre vonatkozóan is terveket készíteni. Elfogadásra javasolja a bizottság.

**Rónavölgyi Endréné** maximálisan egyetértett a képviselői felvetésekkel, mert törődni kell azzal, hogy az energiaköltségek hogyan alakulnak a jövőben. A pályázható összeg óvodák esetében 500 millió forint, ez három épület felújítását tartalmazza. Azt kéri az előkészítőktől, hogy nézzék meg, hogy a napkollektoros fűtéssel és a másik javaslat használatáról végezzenek számításokat, hogy mit jelent. Meg kell nézni, hogy mit lehet ebben a dologban tenni.

**Hidegkúti Ákos** arra kíváncsi, hogy ebbe, vagy valamelyik pályázatba nem lehet-e belevenni a volt Hunyadi Iskola épületét?

**Rónavölgyi Endréné:** Valóban foglalkozni kell ezzel az épülettel is. Mind a három pályázati téma egy pályázati ablakra vonatkozik. Egy témakörben valószínű, hogy az óvodai és a kollégium nem fog nyerni. Azt reméli, hogy a területileg integrált szakképzési intézmények létrejönnek, akkor azonos a megye és a város elképzelése, hogy Szerencs város legyen ennek a központja, ennek alapján egy szándéknyilatkozatot is aláírtak, hogy amennyiben a TISZK-nek Szerencs lesz a központja, akkor csatlakoznak, és ha plusz pénzek lesznek, akkor ebből meg lehetne csinálni. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület **12 igen szavazattal, egyhangúlag** (dr. Egeli Zsolt, Heves János, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor) elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

**159/2007. (XII.13.)**

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: Az Észak-Magyarországi Operatív Program ÉMOP-2007-4.3.1/2F számú felhívása alapján történő pályázatok benyújtása**

Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály előterjesztését megtárgyalta.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Észak-Magyarországi Operatív Program keretében megjelent, a „Közoktatás térségi sajátosságokhoz igazodó szervezése és infrastruktúrájának fejlesztése” tárgyú, EMOP-2007-4.3.1/2F kódszámú pályázati felhívás alapján az alábbi pályázatokat nyújtja be:

- 1.) Támogatott tevékenység: Alapfokú közoktatási intézmények tekintetében több feladat ellátási hely egy pályázat keretében történő fejlesztése

A pályázatban résztvevő intézmény neve: Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Óvoda

Az intézmény pályázatban szereplő telephelyei:

- Szerencs, Rákóczi Zsigmond tér 1. (általános iskolai oktatás, alapfokú művészetoktatás, óvodai nevelés)
- Szerencs, Széchenyi u. 47. (óvodai intézményegység, szolfézs előképző óvodás korúak részére)
- Szerencs, Rákóczi u. 128. (óvodai intézményegység és bölcsődei intézményegység, szolfézs előképző óvodás korúak részére)

A pályázat keretében a meglévő intézmények **akadálymentes felújítását, rekonstrukcióját, szükség szerinti bővítését, modernizációját, energiatakarékossá tételét kell megvalósítani, a felhívásban szereplő feltételek betartásával.**

A **beruházás összköltségét** a maximálisan igényelhető támogatás figyelembevételével **556 millió** forintra lehet megtervezni, melyből a támogatás összege **500 millió Ft** (az összköltség 89,83%-a), az önkormányzat által biztosítandó **önerő 56 millió Ft** (az összköltség 10,17%-a)

- 2.) Támogatott tevékenység: Középfokú nevelési-oktatási intézmények infrastruktúrájának fejlesztése

A pályázatban résztvevő intézmény neve: Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Középfokú Kollégium, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató

Az intézmény pályázatban szereplő telephelyei:

- Szerencs, Ondi u. 1.(gimnáziumi oktatás, szakközépfokú oktatás, kollégiumi ellátás, pedagógiai szak és szolgáltatás)
- Szerencs, Hegy u. 5. (középfokú kollégium)

A pályázat keretében a meglévő intézmények **akadálymentes felújítását, rekonstrukcióját, szükség szerinti bővítését, modernizációját, energiatakarékossá tételét kell megvalósítani, a felhívásban szereplő feltételek betartásával.**

A **beruházás összköltségét** a maximálisan igényelhető támogatás figyelembevételével **334 millió** forintra lehet megtervezni, melyből a támogatás összege **300 millió Ft** (az összköltség 89,83%-a), az önkormányzat által biztosítandó **önerő 34 millió Ft** (az összköltség 10,17%-a).

*A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a pályázatok benyújtásához szükséges intézkedéseket tegye meg, illetve a pályázat folyamatáról, eredményéről a testületet tájékoztassa*

**Felelős:** Rónavölgyi Endréné polgármester

**Határidő:** 2008. január 2.

## **6. Egyebek**

### **- Beszámoló a Hulladékgyűjtési Terv felülvizsgálatáról**

**Csanádi Béla:** Felvetődött a bizottsági ülésen, hogy rossz adat szerepelt a beszámolóban, az ivóvíz és szennyvízhálózatok hosszára vonatkozóan. Javították, ennek megfelelően felolvassa azt, és ez kerül a testületi előterjesztés mellé. Ivóvíz gerincvezeték hossza: 47.422 fm, bekötővezetékek hossza: 27.261 fm, gravitációs szennyvízvezeték hossza: 41.499 fm nyomásalatti szennyvízvezeték hossza: 7.130 fm, szennyvízbekötő vezeték hossza: 23.299 fm

**Hidegkúti Ákos:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Rónavölgyi Endréné** hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a beszámoló elfogadását.

A képviselő-testület **10 igen, 2 tartózkodás** (dr. Egeli Zsolt, Heves János, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor) mellett elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

**160/2007. (XII.13.)**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: A Helyi Hulladékgyűjtési Terv végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a Helyi Hulladékgyűjtési Terv végrehajtásának a 241/2001. (XII.10.) Korm. rendelet 1. § f) pontja szerint elkészített beszámolót elfogadja.*

**Rónavölgyi Endréné** a HGT felülvizsgálatáról és módosításáról szóló rendelet tervezetét bocsátja szavazásra.

A képviselő-testület **10 igen, 2 tartózkodás** (dr. Egeli Zsolt, Heves János, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor) mellett elfogadja azt, és az alábbi rendeletet alkotja:

**SZERENCSE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**  
**24/2007.(XII. 13.) számú**  
**RENDELETE**

## ***Helyi Hulladékgazdálkodási Terv felülvizsgálatáról és módosításáról***

*Szerencs Város Képviselőtestülete a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. (Hgtv.) 37. § (1) és (3) bekezdése, valamint a jegyző hulladékgazdálkodási feladat- és hatásköréről szóló, 241/2001. (XII. 10.) számú, Korm. rendelet 1. § f) pontja alapján a Helyi Hulladékgazdálkodási Terv felülvizsgálatáról és módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:*

### **1. §**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a Helyi Hulladékgazdálkodási Terv végrehajtásáról szóló – 2 éves időszakot felölelő – beszámoló és felülvizsgálat alapján elkészült Helyi Hulladékgazdálkodási Terv 1. számú módosítását jelen rendelettel fogadja el és hirdeti ki.*

### **2. §**

*A Helyi Hulladékgazdálkodási terv 1. számú módosítása jelen rendelet mellékletét képezi, és az a Helyi Hulladékgazdálkodási Tervvel együtt kell kezelni.*

### **3. §**

*Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba.*

## **6. Egyebek**

### **- Közterület besorolás megszüntetésére vonatkozó javaslat**

**Csanádi Béla:** Az elmúlt testületi ülésen döntöttek, a Vaddisznó melletti területről van itt szó. 374/1 hrsz-ú területre terjesztették elő, annak kellett megváltoztatni a művelési ágát. A döntés után a Földhivatalban kiderült, hogy a térképi nyilvántartás és a tulajdoni lap nyilvántartás nem egyezik. Ezt javították, a helyes helyrajzi szám: 374/6. Minden változatlan, ugyanolyan térmértékű. Ahhoz, hogy végre tudják hajtani a döntést, meg kell változtatni a helyrajzi számot.

**Suskó Viktor:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja.

**Hidegkúti Ákos:** Érdemes először a helyrajzi számokat egyeztetni, s azután készüljenek az előterjesztések.

**Rónavölgyi Endréné** javasolja, fogadják meg képviselő úr ajánlását.

**Csanádi Béla:** Most történt meg nemrég az új ingatlan-nyilvántartási térkép megnyitása a Földhivatalban.

**Rónavölgyi Endréné** szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **12 igen szavazattal, egyhangúlag** (dr. Egeli Zsolt, Heves János, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor) elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

**161/2007. (XII.13.)**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Közterületi besorolás megszüntetése**

*Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály előterjesztését megtárgyalta.*

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 147/2007. (XI.29.) számú határozatában szereplő 374/1 hrsz-ot 374/6 hrsz-ra módosítja.*

*A határozat egyéb részei változatlanul érvényben maradnak.*

*Felelős: Csanádi Béla osztályvezető*

*Határidő: 2007. december 30.*

## **6. Egyebek**

### **- Javaslat a 135/2006. (XI.30.) számú képviselő-testületi határozat módosítására**

**Csanádi Béla:** Egy éve döntött már a testület arról, hogy az Ipari Parkban a Kebéki Kft-től és Tóth Lajostól Ipari Park útfelújításához területet vásárolnak. A Kebéki Kft. esetében adózással is összefüggött. Az volt az egyezség, hogy a fizetendő adójába tudják be ezt a vételárat. Ebben egyezség volt akkor is és most is. Megtörtént egy éve a döntés, át kellett dolgozni a megosztási vázrajzokat. Minimális mértékben módosultak a négyzetméterek. 1963/22-es már nem került be, abból már nem vásárol az önkormányzat. Három területből vásárolnak út céljára Kelemen Jánostól 10831 m<sup>2</sup>-nyi területet. Az összeg ugyanannyi. Tóth Lajos esetében pedig a terület helyrajzi száma marad, de 3519 helyett 3455 m<sup>2</sup> területet vesznek át. Ott is az 1000 Ft-os bruttó ár az egész területért megmarad.

**Suskó Viktor:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Rónavölgyi Endréné:** Értékbecslő felmérte ennek a területnek az értékét?

**Csanádi Béla:** A Kebéki Kft. esetében az értékbecslő alátámasztotta, hogy megfelelő az ár érte. A Tóth Lajos esetében más a helyzet. Azt kapja a terület átadásáért, hogy az önkormányzatnak fizetendő közműhálózatra való csatlakozási díjak alól mentesítik őt, itt is az önkormányzat jár jobban, mivel a fejlesztést el tudják indítani. Számítások szerint nincs annyi a közműfejlesztési hozzájárulási díj, mint amennyibe a terület kerül.

**Rónavölgyi Endréné:** Tehát az önkormányzat nem jár rosszul?

**Csanádi Béla:** Az önkormányzat, mint vevő 1000 Ft-ért vesz 3500 m<sup>2</sup> területet. Ez elég jó ár.

**Visi Ferenc** azért aggódik, hogy nehogy kétszer vegyék meg ugyanazt a területet.

**Csanádi Béla:** Ugyanaz a vásárlás, de eddig még nem tudták megvenni a tavalyi döntésnek megfelelően, mert a Kebéki Kft. ingatlanára jelzálogjog volt bejegyezve, a bank most engedte ki az ingatlant, most realizálódik az adásvétel. Annak a határozatnak a módosításáról van szó, amelyet tavaly hozott a képviselő-testület.

**Rónavölgyi Endréné** szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **12 igen szavazattal, egyhangúlag** (dr. Egeli Zsolt, Heves János, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor) elfogadta azt, és az alábbi határozatot hozza:

**162/2007. (XII.13.)**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: A 135/2006. (XI.30.) számú képviselő-testületi határozat módosítása**

*A Képviselő-testület az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály testületi határozat módosítására irányuló előterjesztését megtárgyalta és úgy dönt, hogy a 135/2006. (XI.30.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:*

- *A KEBÉKI Kft. tulajdonában lévő 1963/6, 1963/11, és 1963/12 hrsz-ú területekből 10.831 m<sup>2</sup>-t vásárol út céljára.*
- *A Tóth Lajos tulajdonában lévő 1963/21 hrsz-ú területből 3455 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanrészt vásárol út céljára.*

*A határozat egyéb részei változatlanul érvényben maradnak.*

*Felelős: Csanádi Béla osztályvezető*

*Határidő: 2008. március 31.*

## **6. Egyebek**

### **- Jelentés a lejárt határidejű határozatokról**

**Rónavölgyi Endréné** kérdés, hozzászólás hiányában kéri a testület tudomásulvételét.

A képviselő-testület **12 igen szavazattal, egyhangúlag** (dr. Egeli Zsolt, Heves János, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor) tudomásul veszi a jelentést.

## **6. Egyebek**

- **Előterjesztés a Szerencsi Általános Iskola, Művészetoktatási Intézmény és Óvoda igazgatói álláshelyére vonatkozó pályázat kiírásáról**

**Hajdú Józsefnének** nincs szóbeli kiegészítése.

**Dr. Gál András:** Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását. A bizottság külön kérése, és szerepeljen a jegyzőkönyvben, hogy Kulcsár Sándorné a 20 éves igazgatói munkáját elismerve a képviselő-testület dicséretben részesíti. Az igazgató asszony lelkiismeretesen végigdolgozta az iskolában ezt a sok évet, vezetése alatt az iskola számos sikert ért el.

**Visi Ferenc:** Ha Kulcsár igazgatónő elmegy nyugdíjba, akkor az a kérése, hogy ne essenek az elmúlt idők hibájába, és ha van konkrét igazgató jelölt, akkor ne kényszerítsenek többeket pályázat megírására. *(Koncz Ferenc visszajön a terembe)*

**Hajdú Józsefné:** A jogszabály azt írja elő, hogy ezt az Oktatási Közlönyben meg kell jelentetni, mármint a pályázatot. Azt előre nem tudják, hogy ki akar pályázni. Nem gondolja, hogy ezt meg lehet akadályozni, hogy bárki is pályázzon, aki a feltételeknek megfelel. A jogszabály azt mondja ki, hogy a döntést a képviselő-testületnek kell meghozni. Azt nem tudja, hogy lehet-e olyat, hogy a testület dönt arról, hogy a nevelő-testület véleményét akceptálni kell. A pályázat elbírálásról a képviselő-testület dönt.

**Rónavölgyi Endréné:** Minden eddigi pályáztatás a törvénynek megfelelően történt, és igen büszke lehet ez a képviselő-testület a döntéseire, mert az idő igazolta, hogy döntéseik helyesek voltak. Akiket eddig megbízott a vezetői feladatokkal, tisztességgel, becsülettel, szakmai hozzáértéssel végezték a feladataikat. Reméli, a jövőben is a legalkalmasabb személyeket választja meg. Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **13 igen szavazattal, egyhangúlag** (dr. Egeli Zsolt, Heves János, dr. Korondi Klára, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor) elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

**163/2007. (XII.13.)**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: A Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Óvoda igazgatói álláshely pályázatának kiírása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Óvoda igazgatói megbízás kiírásáról szóló előterjesztést, és úgy dönt, hogy az igazgatói megbízás kiírását az előterjesztés 1. számú melléklete szerint hirdeti meg az Oktatási Közlönyben.*

*A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.*

Határidő: *azonnal*

Felelős: *Hajdú Józsefné osztályvezető*

## **6. Egyebek**

**- Előterjesztés az alap- és középfokú nevelési-oktatási intézmények rövid és rövidített névhasználatára, valamint alapító okiratának módosítására**



**Hajdú Józsefné:** Az előterjesztésben nem írták le, de egy szóbeli kiegészítést szeretne tenni. Az alapító okiratban az intézmény típusára tenne egy kiegészítést, hogy úgy szerepeljen mindkét intézménynél: többcélú közös igazgatású összetett intézmény. Ez a pénzügyi ellenőröknek fontos. Úgy gondolja, hogy ezt a gesztust tegyék meg.

**Dr. Gál András:** Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság indokoltan tartja a rövidítéseket, mert a különböző dokumentumokban történő berögzítése nehéz. Elfogadásra javasolják.

**Rónavölgyi Endréné** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **13 igen szavazattal, egyhangúlag** (dr. Egeli Zsolt, Heves János, dr. Korondi Klára, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor) elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

**164/2007. (XII.13.)**

**HATÁROZAT**

**Tárgy:** *Az alap- és középfokú nevelési-oktatási intézmények rövid és rövidített névhasználata, valamint alapító okiratának módosítása*

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az alap- és középfokú nevelési-oktatási intézmények alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztést, és úgy dönt, hogy az alapító okiratok módosítását elfogadja.*

*Ennek megfelelően:*

- *Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Óvoda*
- *Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Középiskolai Kollégium, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató*

*rövid és rövidített névhasználata:*

Rövid név:

**Szerencsi Általános Iskola** (amennyiben az általános iskolai feladatellátást kell hangsúlyozni)

**Szerencsi Ált. Isk. és Óvoda** (amennyiben az óvodai feladatellátást kell hangsúlyozni)

**Szerencsi Ált. Isk. és Alapfokú Művészetokt. Int.** (amennyiben a művészetoktatási feladatellátást kell hangsúlyozni)

**Bocskai István Gimnázium és Szakközépiskola** (amennyiben a gimnáziumi és a szakközépiskolai feladatellátást kell hangsúlyozni)

**Bocskai István Gimn. és Kollégium** (amennyiben a kollégiumi feladatellátást kell hangsúlyozni)

**Bocskai István Gimn. és Egységes Pedagógiai Szak- és Szakmai Szolg.** (amennyiben a pedagógiai szak és szakmai szolgáltatási feladatellátást kell hangsúlyozni)

Rövidített név:

*Szerencsi Ált Isk. és AMI*

*Bocskai Gimnázium Szerencs*

*Jelen módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok 2007. december 14. napján lépnek hatályba.*

*A módosításokkal egybe szerkesztett alapító okiratok jelen határozat mellékletét képezik.*

*Határidő: 2007. december 14.*

*Felelős. Hajdú Józsefné osztályvezető*

## **7. Különfélék**

### **Javaslat a Térségi Integrált Szakképzési Központoz történő csatlakozásra**

**Dr. Gál András:** A bizottsági ülésen az egyebek mellett szerepelt a TISZK létrehozásának szükségessége. A szakképző és szakközépiskolákba a következő törvényalkotásnál, minden pályázat kiírásnál feltétel, hogy valamilyen TISZK szervezetnek legyen valamilyen formában tagja a szakképző iskola. Holnap már jelezni kell, hogy a képviselő-testület elfogadta a csatlakozást. (Térségi Integrált Szakképzési Központ) Jelezzék, hogy a testület ezzel egyetért és elfogadja, és valamilyen szervezethez csatlakoznak. Így válnak jogosulttá a későbbi pályázatokban való induláshoz. Azt kéri, hogy ha van rá mód, mindent megelőzve menjen a megyei önkormányzathoz, mint gesztorhoz a levél, hogy hozzájárultak és támogatják a csatlakozást. Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság támogatja elfogadását.

**Rónavölgyi Endréné** ebben a témában szándéknyilatkozat aláírására is sor kerül. Az fogalmazódott meg, hogy a Zempléni központ helye Szerencs lesz. Erre továbbra is igényt tartanak. Megjegyzik: ez a TISZK még nem jött létre, ezért még nem világos, hogy a szakképzési pénzek felhasználása, befizetése hogyan történik. Ahhoz ragaszkodnának és kéri, értsenek egyet, és ez legyen feltétele ennek az együttműködésnek, hogy a szerencsi intézmények által jól menedzselt szakképzési pénzek idejuttatása továbbra ide történjen.

**Koncz Ferenc:** A törvényalkotó sem tudja pontosan, hogy mi is lesz a TISZK-kel. Az a TISZK, aminek aláírták a szándéknyilatkozatát, az nem az, hanem a törvényalkotó által megváltoztatott rendszer. Akkor az egy szoros, koncentrált oktatási intézmény lett volna. Azóta megváltozott a törvényalkotó elképzelése. Most már lazább rendszert képzelnek el, és nem tudják mi lesz a vége. Az biztos, hogy szakképzési pénzhez, egy fillérhez nem jut hozzá az az intézmény, amely ilyenfajta társulásban nem vesz részt. A mostani elképzelés szerint nem a gesztorként fellépő megyei önkormányzat szerint a létszamarányos szavazati mandátummal rendelkező igazgatótanács vezetné a törvényalkotó elképzelése szerint. Ők döntenek a teljes TISZK-et érintő kérdésekben. A szakképzési pénzek igénybe vételei milyen módon történhetnek a jövőben, az megint a törvényalkotás feladata ebben az ügyben. Személyes véleménye szerint, ha egy normálisan vezetett TISZK-je lesz a megyének, akkor figyelembe fogják venni a helyi erőfeszítéseket egy ilyen dologban. A város képviselő-testülete, ha most úgy dönt, mivel ezek a veszélyek esetleg fennállnak, hogy a szerencsi gimnázium és szakközépiskola érdekei valamilyen módon sérülnek, akkor attól a pillanattól

kezdve dönt abban is, hogy a pénzeket a gimnázium és szakközépiskola a jövőben nem fogja tudni igénybe venni, mert kizárja a törvényalkotó. A megyei önkormányzat azt tette, hogy egyenként felhívták azokat, akik nem jelezték, hogy valamilyen TISZK-hez kapcsolódni kívánnának. Ha nem szállnak be, akkor károsodnak a jövőben. A Szerencsi önkormányzat úgy dönt, hogy a Bocskai Gimnáziumnak és szakközépiskolának nem kell beszállnia ebbe, akkor a megyei önkormányzatot semmilyen hátrány nem éri, csak az iskolát, és a helyi önkormányzatot. Ebben a kérdésben a törvényalkotók sem látnak teljesen tisztán.

**Dr. Gál András:** Azt világosan látni kell, hogy döntés hiányában mindenből kiesnek. Nem az iskolák fognak képviselőt gyakorolni, hanem a városok és a fenntartók. Ebben a TISZK-ekben Szerencs város képviselője fog részt venni. A tervezet alapján két megyei TISZK jön létre. Lenne egy zempléni, és lenne egy Sajó-menti. Később kell eldönteni, hogy hová csatlakoznak. A legfontosabb, hogy holnap menjen be a szándéknyilatkozat. A javaslat és elképzelések alapján egyre rosszabb lesz a helyzet. Bárhol szóba kerül, maradjon meg az önállósága az iskoláknak. Ha arányaiban fognak tudni az igazgatótanácsban képviseltetni, az nekik a legrosszabb lesz.

**Rónavölgyi Endréné:** Ugyanarról beszélnek, csak a szórendiség más. Afelől nincs kétség, hogy a gimnáziumnak a TISZK-hez kapcsolódnia kell. Mindent meg kell tenni, hogy ezzel a kapcsolódással a gimnázium rosszabb pozícióba ne kerüljön. Sok mindentől függ, így a törvénykezéstől is. Ha a törvény lehetőséget ad rá, és a TISZK-et irányít igazgató tanácsnak lesznek jogosítványai, akkor ragaszkodnak ahhoz, hogy Szerencset semmilyen kár ne érje. Szavazásra bocsátja a javaslatot, miszerint a gimnázium csatlakozzon a TISZK-hez.

A képviselő-testület **13 igen szavazattal, egyhangúlag** (dr. Egeli Zsolt, Heves János, dr. Korondi Klára, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor) elfogadja azt és, az alábbi határozatot hozza:

**165/2007. (XII.13.)**

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: Térségi Integrált Szakképzési Központ (TISZK) történő csatlakozás**

*Szerencs Város Képviselő-testület megtárgyalva Dr. Gál András képviselő szóbeli előterjesztését úgy dönt, hogy csatlakozik a TISZK-hez (Térségi Integrált Szakképzési Központ).*

*A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szándéknyilatkozat aláírására.*

*Szerencs Város Képviselő-testülete később dönt arról, hogy melyik TISZK-hez (zempléni vagy Sajó-menti) kíván csatlakozni.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: Rónavölgyi Endréné polgármester*

**Rónavölgyi Endréné:** Egyéb hozzászólás?

**Uray Attiláné:** 11 havi Képviselői Alapját szeretné felajánlani a Szerencsi Városüzemeltető Kht. részére, mert új játékelemet kíván vásárolni, és azt a 4-es körzetben új játszótér kialakítására szeretné felajánlani. Korábban felajánlott a VKK részére 1 havi Képviselő

Alapját tanulmányi kirándulás szervezésére. Ebből maradt 11 ezer forint, ezért ebből mikrohullámú sütőt szeretnének vásárolni az ott dolgozók részére.

**Hidegkúti Ákos:** Érdekes volt, amit Uray képviselő asszony mondott. Vissza kellene keresni az augusztusi, Koncz Ferenc által felajánlott összeget, amelyet a Rákóczi Iskola tantestületének a kirándulására ajánlott fel. Jegyző úr javaslatára a testület leszavazta, hogy azt nem lehet. Uray Katikának lehet.

**Rónavölgyi Endréné:** Két felhasználása van a kimutatása szerint. Egyszer felajánlotta a gimnáziumi konferenciára, valamint a Rákóczi Iskolának. Vissza kell keresni a felajánlást. 10 havit lehet felajánlani.

**Uray Attiláné:** Egyeztetett osztályvezető asszonnyal. A tavalyi évről egy havit nem ajánlott fel, ezért van 11 havi felajánlása.

**Rónavölgyi Endréné** szavazásra bocsátja a felajánlást a Kossuth u. 19. szám alatti játszótérre.

A képviselő-testület **13 igen szavazattal, egyhangúlag** (dr. Egeli Zsolt, Heves János, dr. Korondi Klára, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor) elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

**166/2007. (XII.13.)**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Uray Attiláné Képviselői Alapjának felajánlása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete Uray Attiláné Képviselői Alapjának felajánlását megtárgyalta, s azt az alábbiak szerint hagyja jóvá:*

- *11 havi Képviselői Alapjának összegét játszótéri berendezések vásárlására ajánlja fel a 4-es számú választóközvet, Szerencs, Kossuth út 19. szám alatti játszótér eszközeinek bővítése céljából. A felajánlott összeget 2007. évben kéri átutalni a Városüzemeltető Kht. részére (Szerencs, Eperjes út 9.)*

*Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat teljesítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: Dr. Biró László – c. főjegyző*

**Koncz Ferenc:** Itt kiderül, hogy ki, hogy áll ezekben a felajánlásokban. Annyit kér, hogy ha megtehető, akkor ne legyen kapkodás, a felajánlásokat automatizálja oly módon, hogy a felajánlási rend szerint még a héten bejelenti a hivatalnak. Vagy mit szól ahhoz a testület, hogy egy részét át lehessen vinni a következő évre, mert úgy tűnik, hogy a tavalyi évről hoztak át.

**Rónavölgyi Endréné:** A pénzügy könyvelésileg nem tudja kezelni.

**Koncz Ferenc:** Lehet-e, hogy a testület egyetért azzal, hogy mindenki a kialakított rendszerben felajánlja a pénzét?

**Dr. Bíró László:** Mire ajánlja fel?

**Rónavölgyi Endréné:** Reméli, hogy el tudják fogadni azt a meghívást, ami a jövő hét csütörtök délután 4 órára szól. Egy karácsonyi délutánra hívja a képviselőket, hozzátartozóit, osztályvezetőket, egyházak képviselőit és egy szerény karácsonyi ebéd keretében ünnepelnének. Az ünnepség előtt tartanának egy rövid, rendkívüli ülést és döntenének a még rendelkezésre álló Képviselői Alapról. Azt kéri, hogy jövő hét keddig írásban jelezzék az elképzeléseket.

**Danyi László:** Az elmúlt ülésen azt a választ kapta, hogy át lehet vinni a következő évre.

**Rónavölgyi Endréné:** A felhasználást igen, mert ha jövőre meg akarja vásárolni a játékelemeket, akkor ott kell legyen a Kht-nál a pénz. Dr. Egeli Zsoltnak 1 havi, Fekete Józsefnek 2 havi, Kalina Lajosnak 2 havi, Rónavölgyi Endréné 6 havi, Sipos Attila 2 havi, Suskó Viktor 4 havi, Dr. Takács István 2 havi, Uray Attiláné 10, vagy 11 havi Képviselői Alapja van. Volt, aki már rendelkezett róla, kéri, ebben döntsenek.

Kalina Lajos azt kérte, hogy 50 ezer forint a Zeneiskola Alapítványának, 1 havi összeget a Bolyai Iskola alapítványának ajánlja fel.

A képviselő-testület **13 igen szavazattal, egyhangúlag** (dr. Egeli Zsolt, Heves János, dr. Korondi Klára, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor) elfogadja a felajánlást, és az alábbi határozatot hozza:

**167/2007. (XII.13.)**

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: Kalina Lajos Képviselői Alapjának felajánlása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete Kalina Lajos Képviselői Alapjának felajánlását megtárgyalta, s azt az alábbiak szerint hagyja jóvá:*

- 1 havi Képviselői Alap összegét a Zeneiskola Alapítványa részére,
- 1 havi Képviselői Alap összegét a Bolyai Iskola Alapítványa részére ajánlja fel.

*Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat teljesítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: Dr. Bíró László – c. főjegyző*

**Rónavölgyi Endréné:** Hidegkúti Ákos 10 havi alapot a Szerencsi Rászorultakért Alapítvány javára szeretné felhasználni.

A képviselő-testület **13 igen szavazattal, egyhangúlag** (dr. Egeli Zsolt, Heves János, dr. Korondi Klára, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor) elfogadja a felajánlást és az alábbi határozatot hozza:

**168/2007. (XII.13.)**

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: Hidegkúti Ákos Képviselői Alapjának felajánlása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete Hidegkúti Ákos Képviselői Alapjának felajánlását megtárgyalta, s azt az alábbiak szerint hagyja jóvá:*

*- 10 havi Képviselői Alap összegét a Szerencsi Rászorultakért Alapítvány javára ajánlja fel.*

*Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat teljesítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: Dr. Bíró László – c. főjegyző*

**Rónavölgyi Endréné:** Suskó Viktor 2 havi összeget az 1-es választóközterben lévő játszótér, 1 havit az Erzsébet téri játszótér fejlesztésére, egy fél havit a Bolyai Iskola számítástechnikai alapítványára, fél havit a Rákóczi Iskola iskolasegítő alapítvány javára ajánlja fel.

A képviselő-testület **12 igen szavazattal, 1 tartózkodás** (dr. Egeli Zsolt, Heves János, dr. Korondi Klára, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor) mellett elfogadja a felajánlást és az alábbi határozatot hozza:

**169/2007. (XII.13.)**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Suskó Viktor Képviselői Alapjának felajánlása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete Suskó Viktor Képviselői Alapjának felajánlását megtárgyalta, s azt az alábbiak szerint hagyja jóvá:*

- 2 havi összeget az 1-es választóközter játszóterének fejlesztésére,*
- 1 havi összeget az Erzsébet téri játszótér fejlesztésére,*
- fél havi összeget a Bolyai Iskola Számítástechnika Alapítványának,*
- fél havi összeget a Rákóczi Iskola Iskolasegítő Alapítványa részére ajánlja fel.*

*Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat teljesítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: Dr. Bíró László – c. főjegyző*

**Rónavölgyi Endréné:** A saját Képviselői Alapjából 1 havi összeget a Kulcsár Anita Alapítvány javára, 5 havi összeget az Erzsébet téri játszótér fejlesztésére ajánlja fel.

A képviselő-testület **12 igen szavazattal, 1 tartózkodás** (dr. Egeli Zsolt, Heves János, dr. Korondi Klára, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor) mellett elfogadja a felajánlást, és az alábbi határozatot hozza:

**170/2007. (XII.13.)**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Rónavölgyi Endréné Képviselői Alapjának felajánlása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete Rónavölgyi Endréné Képviselői Alapjának felajánlását megtárgyalta, s azt az alábbiak szerint hagyja jóvá:*

- 1 havi összeget a Kulcsár Anita Alapítvány javára,
- 5 havi összeget az Erzsébet téri játszótér felújítására ajánl fel.

*Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat teljesítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: Dr. Bíró László – c. főjegyző*

**Rónavölgyi Endréné:** Sipos Attila 2 havi Képviselői Alapját az Erzsébet téri játszótér fejlesztésére ajánlja fel.

A képviselő-testület **13 igen szavazattal, egyhangúlag** (dr. Egeli Zsolt, Heves János, dr. Korondi Klára, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor) elfogadja a felajánlást, és az alábbi határozatot hozza:

**171/2007. (XII.13.)**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Sipos Attila Képviselői Alapjának felajánlása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete Sipos Attila Képviselői Alapjának felajánlását megtárgyalta, s azt az alábbiak szerint hagyja jóvá:*

- 2 havi összeget az Erzsébet téri játszótér felújítására ajánlja fel.

*Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat teljesítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: Dr. Bíró László – c. főjegyző*

**Rónavölgyi Endréné** megerősíti, hogy dr. Egeli Zsoltnak, Fekete Józsefnek, dr. Takács Istvánnak és Koncz Ferencnek van még felajánlható Képviselői Alapja. Röviden beszámol a két testületi ülés között végzett munkáról.

**Hidegkúti Ákos** lakossági kérést tolmácsol: A Pozsonyi útvégén és a Szegfű utcai szakaszon van egy elmaradt járdarész. Kb 100 méteres szakasról van szó, a teherautók miatt kéri ebben az előbbre lépést.

**Koncz Ferenc:** Volt egy közmeghallgatás Szerencsen. A legérdekesebb hozzászóló egy szerencsi hölgy volt, aki sérelmezte, hogy egyik képviselő-társa nem épít utakat. Azt nem tudta, hogy a 6-os vagy 7-es körzetben kellene, de milyen felháborító. Ő akkor tartotta magát ahhoz, hogy a testületi tagok közül nem szólal meg senki. Elvárta volna, hogy polgármester asszony elmondja, hogy ez nem egy egyszerű dolog, mert csokoládéból nehéz volna. Ha valahol útproblémák vannak a városban, akkor az nem a képviselő hiányossága, hanem a városé. Úgy tartotta volna tisztességesnek, hogy ha erről szó esik. Ma is felvetődött, hogy milyen autók állnak meg az úton, és az emberek hol végzik a dolgukat. Elmondja: el lehet küldeni a képviselő-társát, bár erős munkahely teremtési lázban égnek. Képviselő-társa rosszul fejezte ki magát, mert a saját üzlete előtt megcsináltatta az utat. A város legjobb hírvivője a Bon-bon Kft. Dicsérni kellene és nem kritikával illetni. A közcéék felállítását az önkormányzat feladata, nem a vállalkozóé. Azt is számon tartják, hogy hol áll meg az autójával, de elmondja, hogy mindig útban valahová. Az az ingatlan, amire polgármester asszony célzott, az a saját ingatlana. Úgy látszik ebben a városban számon tartják, hogy az ember melyik időpontban, hol tartózkodik. Érintőlegesen többször felmerült az a kérdés, hogy a szerencsi önkormányzatnak most is van olyan tagja, aki Magyarország legfőbb döntéshozójának a tagja. A Magyar Parlament folyamatosan hoz olyan törvényeket, amelyek érintik az önkormányzatokat. Folyamatosan érzik a következményeit. Megkéri polgármester asszonyt, mint országgyűlési képviselőt, nagyon sok ember nevében: azokat a törvényeket, amelyeket egészségügyi törvényeknek neveznek, azokat ne szavazza meg a hétfői napon. Ne szavazza meg, nyomjon egy nemet, legalább egy tartózkodást. Önkormányzati képviselőként a szerencsi emberek érdekében, és a környéken élők érdekében ezt megteheti. Arra kéri, hogy tájékoztassa erről Szabó György képviselő urat is. Ez a kérés, ez az ő kérése is, és még nagyon sok emberé a saját környezetében. SMS-eket kapott, hogy arra kéri a képviselőiket, hogy szavazzanak nem-mel a Magyar Parlamentben, mert olyan fontos kérdés, hogy a családjainkat és a környéken élőket súlyosan érinti.

**Danyi László:** A díszkivilágítás még nem teljes mértékben történt meg. A közmeghallgatáson polgármester asszony ígéretet tett arra, hogy két alkalommal igénybe lehetne venni a wellness szolgáltatást. Mikor lehet ezt igénybe venni, mert úgy tájékoztatták, hogy most nincs rá lehetőség. A református templom díszkivilágításán kéri, változtassanak, mert rövid ideig ég. A halastótól földet szállítanak, és az autók miatt kátyúk keletkeztek.

**Uray Attiláné:** A Szabadság utcai fedlapok megsüllyedtek és beszakadás előtt állnak. Arról volt szó, hogy a fedlapok elhelyezését követően egy aszfaltréteg kerül a Szabadság utcára. Levelet nyújtott be a műszaki osztályra, és a szakemberek is megerősítették, hogy szükséges az aszfaltozás. A felújításra váró utak közé kéri, vegyék fel a Szabadság utcát is.

**Vaszily Miklós:** Csatlakozik a Hidegkúti Ákos által elmondott problémához, mert ő is többször felvetette ezt. Annál is fontosabb, mert a cukorgyári szállítással a balesetveszély megnőtt. Kiegészíti, hogy a Szegfű utcától és a Rózsa utcán túl még egy járdaszakaszig, mert kihagytak egy házat. Az Igló utca: a cukorgyári répszállítók teljesen kinyomták az útszegélyt. Az ott lakók jelezték, hogy már alig tudnak bemenni a portájukra. Nem tudja, hogy kinek a dolga a rendbetétel, mert cukorgyári út.

**Bíró István:** A vasútnál a környezetvédelmi munkálatokat végeznek, tehát gázolaj-mentesítés van. A napokban abba hagyták a munkát. Nem tudja miért? Az ott lévő utat olyan állapotban hagyták, amilyenben hagyták. Az ünnepek előtt meg kellene oldani. A Dobó Katica utcán



jobboldalról egy kis köz, ahol két lakos lakik, ott nincs szilárd burkolat, oda 3-4 autó meddőt kér szállítani. A szállítás költségét vállalja.

**Hidegkúti Ákos:** A Szerencsi Hírekhez intézi gondolatait: Egy hónappal ezelőtt egy nagyon régi termék újra napvilágot látott a városban, Retró néven, a Bon-bon Kft. terméke. Megérdemelne egy rövid hírt.

**Visi Ferenc:** Megköszöni, hogy a Lajos közben és a Felsőpincesoron sikerült útfelújítást végezni. Kéri, hogy a már elmondott problémákat jegyezzék fel és adjanak folyamatosan tájékoztatást ezek megvalósulásáról.

**Rónavölgyi Endréné:** Talán emlékeznek rá, hogy többször elmondja az üléseken, hogy folyamatosan lehetne sorolni, hogy milyen megoldandó feladatok vannak a városban. Attól, hogy ezt mindig elmondják, csak arra jó, hogy a figyelemfelkeltés meglegyen. Nem biztos, hogy meg tudják csinálni. Vagy van tervezve a költségvetésben, vagy nem. Vagy van rá pályázati lehetőség vagy sem. Az olyan dolgokat, amelyekhez nem kell pénz, azt nem a testület előtt kellene elmondani, hanem be kell menni az adott osztályra és elmondani, hogy milyen problémával találkozott. Az is motiválja őket, hogy leírja a Szerencsi Hírek, hogy lássák a választópolgárok, hogy lám felvetik a problémát, és nem a képviselők múlik, hogy nem valósul meg, hanem a hivatal, vagy a polgármester büne. Ha vannak apróbb dolgok, akkor azt szabad időközben is – nem kell megvárni a testületi ülést – jelezni a jegyző felé, mert ő a hivatalvezető, vagy a Kht. felé. A képviselő nem főnöke a hivatali dolgozónak, a képviselő a jegyző úr főnöke. Ezt a sort célszerű megtartani. Koncz képviselő úr felvetése: Egyáltalán nem abban a vetületben került szóba a gépjárműhasználat, hogy képviselő urat bárki figyelmi, hanem abban a vetületben vetődött fel, hogy gépjárműveket használnak a hivatalban, hivatalos útra a mindennapi munka végzésére. Ebből rossz következtetést nem volna helyes, és nem volna jó levonni, és ha a beszélgetésnek ilyen alaphangja legyen. Mindannyian tudják, hogy ez egy nagyon régi probléma, mármint a szerviz út kérdése. Soha nem költött rá sok pénzt a város, és nem is fognak, mert reméli, hogy az átkelési szakaszt sikerül átépíteni. Az egyik parlamenti felszólalása alkalmából pont ezt firtatta, hogy hogyan folytatódik tovább a 37-es út átépítése. Azt szeretnék, hogy az Sátoraljaújhelyig menjen, hogy a 39-es út, hogy épüljön meg. Három alternatíva van a Tokajt elkerülő út megépítésére, és ebben a kistérségi társulás milyen álláspontot képvisel. Az államtitkár azt mondta, hogy a szerencsi átkelési szakasz elsőbbséget élvez. Ezért nem volna szabad sok pénzt ráfordítani ennek az átépítésére. Elmondja: minden vállalkozásnak megvan a maga területe. A szükséges feltételeket biztosítani kell. A működéséhez szükséges feltételeket. Azért kell nyilvános WC, mert ahhoz a működéshez, akik oda járnak, az ott feltétel. Őszintén mondja, hogy ezt fel sem vetné. Minden étteremhez, bolthoz, autójavítóhoz meg van határozva, hogy milyen parkoló területek kellenek, és az odalátogatók részére milyen szolgáltatásokat kell biztosítani. Személyeskedni nem akar, de nem engedheti, hogy ha ez felmerül, a levegőben maradjon, és mintha ebben a város hibás lenne. Danyi képviselő úr felvetésével egyetért. Amire oda kell figyelni, az a földszállítás kérdése. Igaz, hogy a halastó építésével párhuzamosan az általuk megépített út állaga igen jelentősen romlott. Az sem megengedhető, hogy bármely vállalkozói tevékenység a város tulajdonában lévő utat tönkre tegye. Ezt számon kell kérni, egyetért az ott élőkkel. Aknafedél: jegyezte a műszaki osztály. Általában és a következő időszak feladata is lesz, hogy amik itt elhangzanak felvetések, azokat kigyűjtik, és osztályvezetői értekezleten átbeszéljük a megoldási lehetőségeket. Vasút és meddő, Szerencsi Hírek: mindenről, ami a városban történik szólni kell, de ez a szerkesztő dolga, hogy ezt hogyan kommunikálja, reklám vagy sem. Valóban örülni kell annak, hogy ez az új termék megjelent. Útépítés és megvédése a képviselőknek: Elmondta a közmeghallgatáson, hogy 40 millió forint értékben

építettek utat. Ezt úgy lehetett megcsinálni, hogy jelentős részét pályázati támogatásból biztosították. Azt is elmondta, hogy sokkal nagyobb az igény az útépitésre, de azt szeretnék, hogy ha pályázati pénzből lehetne megvalósítani. Képviselőség és polgármesterség feladatköre: nyilván megvolt az oka, hogy ezt képviselő úr mondta. Lám, a Koncz képviselő úr testületi ülésen is kérte polgármester asszonyt, hogy hogyan szavazzon és kérte, hogy ezt tolmácsolja Szabó György felé is. Azt gondolja, hogy mindannyian sokféle ellátogatnak, sokféle véleménnyel találkoznak. Olyanokkal is, akik félnek az egészségügyi változástól, de vannak olyanok is, akik félnek, hogy ez a kiszolgáltatott rendszer megmarad. Az ő lelkiismerete ebben a kérdésben tiszta. Megköszöni a közmeghallgatáson való részvételt, és azok munkáját, akik az előkészítő munkákban részt vettek. Értékes önkormányzati fórumról volt szó. Helyes, hogy mind a dicséretet, mind a problémákat felvetették. Az a dolguk, hogy beszámoljanak a végzett munkáról, a lakosságnak pedig az a dolga, hogy a hiányosságokat felvesse. Az erre az évre tervezett útépitések befejeződtek a Lajos közben, a Felsőpincesoron, a Csalogány út alsó szakaszán, illetve a Gyári kertben. Ezzel párhuzamosan az ivóvízhálózat felújítására is sor kerül a Petőfi úton, a Felsőpincesoronál, a várkertnél. Egyházi vezetőkkel találkoztak az elmúlt időszakban. Nagyon örül annak, hogy elindult egy pozitív párbeszéd a fejlesztésekről, azokról a pályázati lehetőségekről, forrásokról, amelyekre az egyházak is tudnak pályázni, és arra bízatták őket, hogy önkormányzat egyházakkal, civil szervezetekkel összefogva valósítsák meg, mert ezek a jövőben is támogatást kaphatnak. Nagyon komoly munka volt a kistérségi fejlesztési halmaz összeállítása. Minden önkormányzat összegyűjtötte, hogy mit szeretne az elkövetkezendő 4 évben megvalósítani. Több 10 milliárdra jött ki ez az összeg. De fontos, mert ha az összeállított tervben nem szerepel, akkor, ha kijön egy pályázat, akkor nem lehet támogatni, csak nyilatkozat alapján. Ezt nem vállalták fel és a jövőben sem vállalja fel, hogy rangsort állítsanak fel a különböző önkormányzatok fejlesztései között. Több helyen képviseltették magukat, például a Borsodvíz közgyűlésén, az OTP záró rendezvényén, az SZHK záró taggyűlésén. Az év végére maradt a virágos városért elismerések átadása. Akik ebben eredményt érnek, hihetetlen örömmel veszik, hogy elismerik ezt a munkát. Részt vettek a 37-es út átadási ünnepségén. Az intézményekben mikulásnap rendezvények voltak. Részt vettek a karácsonyi hangversenyen. Nagyon színvonalas kórusműveket hallhattak. Beindult a közmunkaprogram, Szerencsen 33 fő dolgozik ezen belül. A kistérségnek 64 millió forint támogatást jelent. 198 fő tud a térségben dolgozni március végéig. Az elkövetkezendő időszak feladatai: Ünnepi rendezvények, kistérségi tanácsülés, valamint a kistérségi fejlesztési tanácsok létrehozása. Hivatalon belül megtörténtek az osztály és apparátusi értekezlet, a közmeghallgatás. Most az intézményekben folyó munka értékelésére kerül sor. Elhatározták, hogy különböző fejlesztéseket, az érintett társadalmi csoportokkal átbeszélnek. Így sor kerül az óvodai program és pályázat átbeszélésére. A pedagógusokkal jól kialakult elképzelés és építési terv is rendelkezésre áll. Jövő hét csütörtök 16 óra hivatali ünnepség, ahová tisztelettel hívja képviselő-társait és kísérőiket. December 21-ére tervezik a mindenki karácsonya ünnepséget, a hagyományoknak megfelelően a Rákóczi úton. 2008. január 4-re tervezik a vállalkozói fogadást, újévi köszöntést. Januárban a költségvetés konkrét előkészítésére kerül sor.

**Visi Ferenc:** Négy mentő van, ebből is valószínű, hogy elvesznek.

**Koncz Ferenc:** Egészségügyi privatizáció kérdéshez egy megjegyzése van: úgy látja, hogy az, ami most történik az egészségügy rendbetétele ürügyén, további károkat okoz. Mint ahogyan a mentőknél is jól látszik. És nem azt hallják, hogy ezeknek a lépéseknek a meglépése után megszűnnek azok a problémák, amit a polgármester asszony ecsetelt. Úgy tűnik még nagyobb szervezetlenség, még nagyobb ellátási zavar lesz. Két-három részre

szakadása történik meg az egészségügynek. Gondolja át polgármester asszony, hogy mit fog szavazni, és ez után beszéljen Szabó György képviselő úrral is.

**Rónavölgyi Endréné:** Tiszteletben tartja az álláspontját, de nyilván nem ez a színtér és nem az ő személyük az, hogy ezt megvitassák. Azt gondolja, hogy tiszteletben kell tartani mindkettőjük álláspontját. Jó szívvel azokat a gondolatait elmondta, ami ezzel kapcsolatban benne voltak. Nem fogják tudni – valószínűleg – egymást meggyőzni. Megköszöni a munkát, az ülést bezárja.

**Dr. Bíró László** jegyző úr kéri, hogy a vagyonyilatkozatokat 2008. január 31-ig hozzák vissza kitöltve a képviselők.

**K.m.f.**

**Dr. Bíró László**  
címetes főjegyző

**Rónavölgyi Endréné**  
polgármester

**Fekete József**  
Jegyzőkönyv-hitelesítő