

Szerencs Város Képviselő-testülete

Szám: 31-13/2007.

Jegyzőkönyv Szerencs Város Képviselő-testületének 2007. szeptember 3-án tartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak: Bíró István, Danyi László, Dr. Egeli Zsolt, Fekete József, Dr. Gál András, Heves János, Kalina Lajos, Koncz Ferenc, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, Suskó Viktor, Dr. Takács István, Uray Attiláné, Vaszily Miklós, Visi Ferenc

Igazoltan távollévők: Hidegkúti Ákos, Dr. Korondi Klára

Meghívottak:

Dr. Bíró László	- címzetes főjegyző
Ballók Istvánné	- Városgazdasági Osztály vezetője
Csanádi Béla	- Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője
Dr. Ináncsi Tünde	- jogi referens
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyvvezető

Rónavölgyi Endréné polgármester asszony köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 17 képviselőből 15 jelen van, a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Köszöni, hogy elfogadták a rendkívüli ülésre szóló meghívóját, mert a város szempontjából fontos döntés előtt állnak. Egy napirendi pontot terjeszt elő: A Vörösmarty-dél területegység egy részének értékesítését.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja a javaslatot.

Rónavölgyi Endréné a továbbiakban elmondja, hogy két igazolt hiányzójuk van, akik előre jelezték távolmaradásukat. Javasolja, hogy a **jegyzőkönyv hitelesítője Kalina Lajos** legyen.

Javaslatával a képviselő-testület **14 igen szavazattal egyetért**. Kalina Lajos nem vett részt a szavazásban.

Rónavölgyi Endréné: Az előterjesztés most került kiosztásra. Felhívja a figyelmet arra, hogy a szóban forgó területnek már van története, hiszen a testület korábbi ülésén meghatározott áron már meghirdette eladásra e területet. A terület egy részére - a meghirdetés, ajánlatok beérkezése és postabontás után - egy jelentkező nyújtott be ajánlatot. Mivel fontos horderejű értékesítésről van szó, ezért hozta ismét a testület elé, hogy közösen dönthessenek a terület eladása mellett vagy ellen.

Csanádi Béla: Folyamatos munka és egyeztetés folyik a vásárlóval. A testület még tavaly döntött e terület értékesítéséről. Azonban tavaly még folyamatban volt egy per a tulajdonlást illetően. Ismételten, jogerősen eldőlt, hogy az önkormányzaté a terület és az amerikai befektetőnek nincs jogosultsága a terület felett. Sikerült tiszta viszonyokat teremteni az ingatlan tulajdoni lapján, csupán két bejegyzés van, ami jogszerű. Az egyik víz-, a másik

postakábelre vonatkozó szolgalmi jog. Készítettek ingatlanforgalmi értékbecslést, amely megerősítette a testület által meghatározott összeget, a 8000 Ft + ÁFA/m² árat. Mindezek után meghirdették az ingatlan eladását. A versenytárgyalásra sor került, amelyre egy pályázó, a LIDL Magyarország Kereskedelmi Betéti Társaság adott be. A pályázó megjelölte azt az ingatlan részegységet, amelyet meg kíván vásárolni. Ennek megfelelően készült el a végleges telekmegosztási vázrajz. A megosztás után az önkormányzat tulajdonában marad egy több, mint egy hektáros terület, amelyet még hasznosíthat. A terület vételára az áfával együtt 95.059.200 Ft, melyből az önkormányzatnak az áfát be kell fizetnie. A LIDL a foglalt már le is tette. Okulva a korábbi tapasztalatokból az adásvételi szerződésben az ingatlan beépítésének biztosítására a szerződés aláírásától számított 5 éves időtartamra az önkormányzat javára elidegenítési tilalmat és az eredeti vételáron történő visszavásárlási jogot kell kikötni, mely az ingatlan-nyilvántartásban is rögzítésre kerül. Az ingatlan birtokba adására és az adásvételi szerződés földhivatalba történő beadására akkor kerül sor, ha a vevő a teljes vételárat kifizette. A vételárat a szerződés megkötéséről számított 25 napon belül kell megfizetnie a vevőnek. A vételár meg nem fizetése, vagy csak részbeni megfizetése bontó feltételnek minősül.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyöntetűen azt javasolta, hogy adják el a területet. Azonban azt javasolják, hogy a Vörösmarty-délre hirdessenek eladási moratóriumot, és ugyanilyen megoldással értékesítsék a további területet. A másik javaslatuk, hogy befolyt összeget a város költségvetésébe forgassák vissza, vásároljanak területet, fejlesszék az ipari területeket, képezzenek tartalékot. Ez a bizottság egyöntetű javaslata volt. Képviselői véleménye szerint a helyi kereskedőket még nehezebb helyzetbe hozzák azzal, ha a LIDL idetelepszik.

Koncz Ferenc: Ambivalens érzései vannak, mert az, hogy a város egy nagyobb összeghez jut, mindenképpen pozitív. Azonban ismeri azokat a tanulmányokat, amelyek azt mutatják, hogy egy multi cég által, külterületen létrehozott egy új munkahely tízet tesz tönkre. Attól tart, hogy a kevésbé tőkeerős kereskedők megszenvedik ezt. Itt van a Spar, a Profi, a Penny. Ha ezt a területet egy olyan cég vásárolja meg, amely új értéket teremt, nem lennének ellenérzései. Egy újabb nagy árucarnok, multi cég jelenik meg, amely nem termel újat, hanem a szolgáltatási szférára telepszik rá. Minden olyan területen meg fognak jelenni, ahol még a kis cégek jelen vannak. Éppen ezért nagy a felelőssége az önkormányzatnak, hogy mit kíván tenni. Félti a szerencsi kereskedőket, akiket a nagy áruházak ki fognak takarítani. Arra kíváncsi még, hogy mekkora csarnokot kíván a LIDL építeni, és mekkora területen kíván parkolót létesíteni? A maga részéről nem tudja egyértelműen támogatni ezt a lépést, mert ami most bevételt jelent, az a későbbiekben nagy problémát jelenthet. Felhívja a figyelmet arra, hogy ennek a területnek az értéke folyamatosan növekszik. Emiatt, a nagyáruház miatt nem tudja támogatni felelősen ezt a döntést.

Heves János azt gondolja, hogy a városnak van értékes területe, amelyet maga nem kíván felhasználni, és nem is tud. Nyilván más sorsa sem lesz, mint az eladás. Ő nem rendelkezik olyan információkkal, mint Koncz képviselő úr, nem ismeri ezeket a tanulmányokat, de ezek az aggodalmak a részéről valóban korábban is megfogalmazódtak, amikor ingatlan befektetésekről volt szó. Ezek nem igazolódtak be, mert a Spar és a Penny megjelenésével sem szegényedtek el a kiskereskedők. Erre példát is hoz. A LIDL sajátos üzletpolitikát folytat, amely konkurenciát a Penny Marketnek jelenthet, nem pedig a kiskereskedőknek. Azt gondolja, hogy a város szempontjából örülni kell annak, hogy ilyen területei vannak, és van is rá érdeklődés. Sajnos igaz, hogy nem a termelő befektetők jelentkeznek, de ez a jelenlegi tendencia. Örülni kell az előttük lévő lehetőségnek, s megfelelően élni vele.

Dr. Egeli Zsolt nem kereskedelmi szakember, de ismeri azokat a tanulmányokat, melyet Koncz képviselő úr említett. Azonban nem tudnak gátat szabni annak a jelenségnek, melyet a multi cégek terjeszkedése jelent. A LIDL be fogja tenni a lábát a városba így vagy úgy. Legfeljebb megveszi a szemközti lévő területet, melyet már két éve hirdetnek. Ha ez a bolt megépül biztos, hogy egy minőségi változás fog bekövetkezni, ezért érdemes volna egy tanulmányt készíteni. Érdemes volna kielemezni, hogy mit tehet az önkormányzat azért, hogy a kiskereskedőket megvédje, a kedvezőtlen jelenségeket kivédje. Meg kell nézni, hogy az önkormányzat mit tehet azért, hogy a családi kisvállalkozások fennmaradhassanak.

Visi Ferenc örül annak, hogy a terület mára mentesült a perek alól, s az önkormányzat szabadon gazdálkodhat vele. Korábban gondolt már arra is a testület, hogy a szóban forgó területet magánlakások építésére szolgáló telekként értékesíti. Ezért nem tudja, hogy melyik esetben jár jobban az önkormányzat? Akkor, ha nagy cég vásárolja meg egyben a területet, vagy kisebb építési telekként értékesítik az itt élőknek, ezzel is segítve, hogy a lakosságszám ne csökkenjen 10 ezer lélekszám alá. A multi cég idetelepedésével nagyon valószínű, hogy a kisvállalkozások tönkre mennek. Nem tudja azt sem, hogy a helyi adózás szempontjából, hogyan alakul majd az együttműködés. Történt-e a hazai Coop áruházláncal egyeztetés, volt-e részükről érdeklődés?

Kalina Lajos: Volt szerencséje korábban abban a testületben is dolgozni, amikor is felmerült már ennek a területnek az értékesítése. Koncz képviselő úr majdnem jól emlékezett a terület árának felértékelődésére, de helyesbíti. Ha visszagondolnak, akkor is az volt a befektető szándéka, hogy szórakoztató centrumot hozzon létre. Ebből is kitűnik, hogy ez nem egy ipari terület, arra ott van az Ipari Park. Akkoriban a testület örömmel fogadta a befektetői szándékot és szorgalmazta a terület eladását, de ő már akkor is azt mondta, hogy a telek 300 millió forintot is megér. Az élet őt igazolta, ezt egy picit személyes sikernek is elkönnyveli. Azt viszont nem tudja, hogy az áruház megépülése hogyan hat majd a helyi kereskedőkre. Azt gondolja és egyetért a Pénzügyi Bizottsággal, hogy a maradék területet zárolják, mert a későbbiekben is csak szórakoztató központ, vagy kereskedelmi központ építésére fogják tudni hasznosítani.

Danyi László arra kíváncsi, hogy a vevő tudja-e, hogy szolgalmi jog bejegyzés terheli ezt a területet.

Fekete József megérti Koncz képviselő úr aggodalmát és egyetért Egeli úrral is, miszerint a helyi vállalkozásokat segíteni kell, de néhány ember érdekét nem biztos, hogy előbbre kell helyezni az egész város érdekével szemben. Reméli, hogy fizetőképes kereslet lesz ezekre a szolgáltatásokra.

Koncz Ferenc reagál a Kalina úr által említettekre, de pusztán a ráolvasástól nem lesz jobb a kereskedők helyzete. Utólag már nem tudnak segíteni rajtuk. A másik pedig, hogy keresőképes kereslet, az itt élők száma? Folyamatos problémákat fog okozni és meg kell nézni, hogy most mi történik a hazai kenyér, a hús árával. Akik a pressziót gyakorolják, tudják azt, hogy az ész meghajlik a rövidtávú érdekek előtt ahelyett, hogy kicsit tovább gondolkodnának. Lehetne termelő tevékenységet is folytatni, mint ahogyan a Digépen. Korábban, amire már sokan nem emlékeznek, infúzióüzem létesítésére is gondoltak. Emlékezzenek arra, hogy országos szinten mit fognak eredményezni ezek a nem egészen körültekintő lépések.

Dr. Takács István arról is hallott már, hogy a TESCO áruház országszerte két-három személyes boltokat is nyit. Nincs mit tenni, mert Magyarország is teljesen kitért a külföldi tőke előtt, nem úgy, mint Finnország. Ott a nemzeti kereskedelem él és virul. Ezért szomorú, amikor nem a hazai termékeket erősítik. Ha végignézik a palettát, a műszaki boltok még nem kerültek sorra. Össze kellene őket hozni, hogy megbeszélhessék egy közös áruház nyitását. Az a javaslata, hogy a befolyó összeget mindenképpen forgassák vissza az önkormányzathoz területvásárlásra.

Heves János: A mai napon és már máskor is megfogalmazódott, hogy a multik tönkre teszik a helyi vállalkozásokat. Üzleti kapcsolati során vannak tapasztalatai, mely szerint a hazaiak sokkal szigorúbbak a helyi beszállítókkal, mint a külföldiekkel. Nem kell arra gondolni, hogy a külföldiek ellehetetlenítik az ittenieket. Nekik, mint önkormányzatnak nem az a dolguk, hogy kereskedelmi szervezést folytassanak és tömörítsenek össze vállalkozásokat. Azzal egyetért, hogy a jövő érdekében kell felhasználni ezt a pénzt.

Visi Ferenc inkább a hazai termékeket részesíti előnyben. Azonban Heves János sem örülne, ha olyan külföldi cég alakulna, mint amelyet Tiszalúcon üzemeltet. Konkurenciát jelentene. Véleménye szerint nem igazán kezelik a helyieket tisztességesen. Egyetért azzal, hogy a befolyt összeget a jövő építésére használják fel.

Vaszily Miklós szerint hiába vitatkoznak a jövőt illetően. Amikortól úgy döntöttek, hogy megszüntetik a hatósági árakat, és szabad árversenyt hirdetnek, onnantól a kiskereskedők hátrányos helyzetbe kerültek, mert a multikkal versenyezni nem tudnak. Azzal értene egyet, amit Egeli Zsolt mondott, be kell segíteni a kiskereskedőknek. Ezen a szóban forgó területen lakástelkek eladására van-e még terv?

Bíró István nem érti a felvetéseket. Már eldöntötte a testület, hogy értékesíti a területet. Most olyan problémák merülnek fel, hogy kinek adják el, mit kezdjenek vele. Korábban kellett volna eldönteni, hogy kinek nem adják oda a területet.

Dr. Egeli Zsolt: Ha az akkori jogszabályok, illetve - építményadó kedvezményre gondolt – a központi rendelkezések lehetővé teszik, van egy kis mozgástere az önkormányzatoknak.

Kalina Lajos emlékszik arra, hogy majdnem belefutottak az előző értékesítés során rossz adózási feltételekbe is, hisz akkor felmerült egy 15 éves adókedvezmény is. Sikertült egy rossz üzlettől megmenekülni, és azóta is egyre jobb helyzetbe kerül az önkormányzat. Amit Koncz képviselő úr említett az régen volt, és egy másik terület, most erre kellene koncentrálni. Személy szerint támogatja az eladást.

Fekete József azt kérdezi, hogy a 30%-os beépítettségi területbe a parkoló is beleszámít-e vagy sem?

Rónavölgyi Endréné további hozzászólás hiányában lezárja a napirendi pont vitáját, s felkéri az előterjesztőt a kérdések megválaszolására.

Csanádi Béla válaszolva a kérdésekre megjegyzi, hogy az utolsó kérdés tulajdonképpen egybe esik az elsővel, amit Koncz képviselő úr is kérdezett, csak másképpen tette fel. Mekkora területű boltot épít a LIDL? Mivel egyenboltjai vannak, 2500-2700 m² –es áruházakat építenek. Ilyen boltot fog ide is telepíteni, csak kicsit átformálva, mert Szerencsen nem lehet ugyanazokat az építőanyagokat alkalmazni, mint amelyeket szeretne. Például

nem használhat lemezfedést, csak cserépfedést. Ezekkel a kitételekkel fogja megépíteni az üzletét. 9900 m² majdnem egy hektár. Legfeljebb 3000 m²-es épületet építhet, köteles biztosítani 20% zöldterületet. A terület felét, azaz 50%-ot burkolhat le parkolónak, belső útnak. A parkoló nem számít bele a beépítési százalékba. Egyébiránt 5 parkolónként köteles egy fát ültetni. A parkolókba telepítendő egy-egy fa nem számít bele a 20%-os zöldfelületi lefedettségbe. A látóterükben lévő érdeklődőknek természetesen szóltak a meghirdetésről, például a TESCO-nak, CBA-nak, ...stb. Egyelőre csak a LIDL jelentkezett. Felvetődött még Takács képviselő úr által, hogy zárolni kellene a területet és kereskedelmi célokra értékesíteni, de úgy zárolni, hogy ne építsenek oda lakásokat. Ezt indokoltnak tartja. Egyrészt pénzügyileg, hiszen lakástelekként nem tudnák ilyen áron értékesíteni a területet, csak 2000-2500 Ft/m²-es áron. Másrészt a probléma, amely ezzel van. Ha lakástelekként adnák el a területet, még ha az ott lakók tudomásul veszik is, hogy kereskedelmi létesítmény van a közelükben, ha éjjel a rakodás miatt nem fog tudni aludni a gyerek, akkor biztos, hogy problémát fog okozni. Szakmailag is indokolt, hogy ezt a területet a következő rendezési terv módosítása során csak üzleti területként jelöljék meg, ne lakóterületként. Egyébiránt a nagy cégek is azt mondják, hogy nem szerencsés a lakóterület engedélyezése ilyen területen. Biztosak abban, hogy meg fog telni a terület, jobban értékesíthető lesz a telek. Danyi képviselő úrnak válaszolva elmondja, hogy a vevő tud a tulajdoni lapon szereplő szolgalmi jog bejegyzéséről, mert kapott tulajdoni lap másolatot. A szolgalmi jog egy bizonyos sávban, a gázvezeték védősávjában zárja ki épület építését, egyebet nem.

Rónavölgyi Endréné: Valahol a vita során felvetődött, hogy a város rövidtávú érdekei érdekében áldoz föl területeket. Ő innen indítaná meg összefoglalóját. Szó nincs arról, hogy pillanatnyi érdekek motiválnák a várost, és bármiféle kapkodás következtében nyújtanák be az előterjesztést. Körülbelül 8 éve indult el ez a folyamat, akkor gondolkodott el az akkori önkormányzat, hogy hogyan lehetne a területet hasznosítani, munkahelyet létesíteni, hogyan lehetne szolgáltatást bővíteni. Nem volt szerencséje az akkori önkormányzatnak, mert olyan üzleti partnerrel került össze a város, amely együttműködésből egy 8 évig tartó pereskedés keletkezett. Amikor az Ítéletábrla nem az önkormányzatnak adott igazat, akkor sokaknak torkában akadt a szíve, s úgy gondolták, hogy nem megmenthető a helyzet. Volt személyi vonzata is, 14 körlevél jelent meg a városban. Voltak, akik elítélték, voltak, akik cinikusan összekacsintottak a levél háta mögött. Egy sor olyan dolog vetődött föl, amelyet nehéz volt átélnie minden jóérzésű embernek. Akkor is hitt abban, nem lehet, hogy ne legyen az önkormányzatnak igaza, hisz senkinek a tulajdonába nem kerülhet úgy terület, ha nem fizetett érte. Kell olyan jogi háttérnek és jogi eszköznek lennie, amellyel az önkormányzat megnyerheti a pert. S ezt az önkormányzat, s leginkább a szerencsi emberek javára lehet felhasználni, és nem egyes emberek javára. Nagyon köszöni azoknak, akik együtt éreztek e peres időszakban a várossal, s most szabad a terület, melyet értékesíthetnek. Még egyszer hangsúlyozza, hogy nem ad hoc értékesítik a területet, hiszen eredendően is ez volt a terv. Mondandója igazolására elmondja, hogy az általános rendezési terv elfogadása során is vegyes kereskedelmi szolgáltatói területként fogadták el, s a későbbiekben e szerint értékesítik majd. A rendszerváltozással megkezdődött a privatizáció, a külföldi tőke beáramlása. Szerencs a két gyára miatt nehezen élte meg ezt az időszakot. Amikor a Nestlé megvásárolta a csokoládégyárat, a több ezres dolgozói létszámból pár százan maradtak. Ennek, mint itt élő emberek nem örültek, de a gyár megkapaszkodott, egy gazdaságos tevékenységet folytat a városban, s a cukorgyárral kapcsolatban is jó tapasztalatok születtek. A verseny, a profitszerzés nem tesz különbséget a magyar és a külföldi tőke között. A magyar tőkének is az a célja, hogy profitot termeljen. Természetesen kedvesebb a magyar kereskedő, de az látható, hogy ők is bemennek a Profiba, vagy a Metro-ba, bevásárolnak, s az ott kiválasztott terméket értékesítik tovább. Az a tapasztalat, és ez tény, hogy egyetlen kisbolt

sem zárt be annak ellenére, hogy a Spar, a Profi, a Penny megnyílt. Azokkal, akik most a kisboltok mellett szólnak, gyakran találkozok a nagy áruházakban. Ez teljesen természetes, mert más az áruválaszték. De ennek ellenére vasárnaponként ugyanúgy megfordulnak a kisboltban is, ha elfelejtenek például kenyeret venni. Nem valós az az állítás, hogy a helyi kiskereskedők tönkre mennek e miatt. A kereskedőknek alkalmazkodni kell a megváltozott versenyfeltételekhez. Egyetért Egeli képviselő úrral miszerint meg kell keresni azt a módot, mellyel picit segíteni tudják a kivállalkozókat. Egyébként van ilyen intézkedés, mely szerint 5 Mft bruttó bevételig ezek a vállalkozások nem fizetnek iparüzési adót. Tehát van ilyen pozitív diszkrimináció. Meg kell nézni, hogy ez most milyen hatással van rájuk, és ha kell, lehet ebben módosítást végezni. Ma, demagógia azt mondani, hogy ezek a vállalatok a szerencsi kiskereskedőket tönkre teszik. Beszéltek arról is, hogy más áruházláncok is érdeklődtek a terület iránt. A város nem tud a maga eszközeivel az ellen tenni, hogy ezek a cégek terjeszkedjenek, hisz a környező településeknek is vannak értékes területeik, akkor elmennek oda. Azonban nem szabad elfelejteni, hogy ez a cég nem csak „úgy” fog idetelepedni, mert építményadót, iparüzési adót fog fizetni, növekszik a város vonzásközpont körzeti jelentősége, s munkahelyeket teremt. Azzal is egyetért, hogy a bevételként elkönyvelt pénzt nem fűtésre, világításra kell elkölteni, hanem újra befektetni a város fejlesztése érdekében. Abban vannak véleménykülönbségek és lesznek is, hogy hová. Ez ma nem napirendi téma, erről a költségvetés tárgyalása során fognak beszélni. Összességében javasolja, hogy támogassák az értékesítést. Reméli, hogy a jövőben többször kerülhetnek ilyen döntési helyzetbe. Az SzMSz alapján név szerinti szavazást rendel el.

Bíró István – igen, Danyi László – igen, Dr. Egeli Zsolt – igen, Fekete József – igen, Dr. Gál András – igen, Heves János – igen, Dr. Korondi Klára – igen, Koncz Ferenc – tartózkodik, Rónavölgyi Endréné – igen, Sipos Attila – igen, Suskó Viktor – igen, Dr. Takács István – igen, Uray Attiláné – igen, Vaszily Miklós – igen, Visi Ferenc – tartózkodik

A képviselő-testület **13 igen szavazattal, 2 tartózkodással** elfogadja az előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

98/2007. (IX.3.)

HATÁROZAT

Tárgy: A Vörösmarty dél területegység egy részének értékesítése

Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály ingatlan elidegenítésre történő kijelöléssel kapcsolatos előterjesztését megtárgyalta.

*A képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező a szerencsi ingatlan nyilvántartásban 2902/3-as hrsz. alatt felvett ingatlanból a Szentmarjai Levente ingatlanrendező földmérő által készített, és a Szerencsi Körzeti Földhivatal által 2007. augusztus 31-én záradékolt megosztási vázrajz szerinti keletkező 2902/4 hrsz.-ú 9902 m² nagyságú, beépítetlen területként nyilvántartott ingatlant a **LIDL Magyarország Kereskedelmi Bt. részére** értékesíti.*

A terület vételára 79.216.000 Ft + 15.843.200 Ft ÁFA, összesen 95.059.200 Ft.

Az adásvételi szerződésben ki kell kötni az alábbiakat:

*- Az adásvételi szerződésben az ingatlan beépítésének biztosítására a szerződés aláírásától számított 5 éves időtartamra az Önkormányzat javára **elidegenítési tilalmat** és az eredeti vételáron történő **visszavásárlási jogot** kell kikötni, melyet az ingatlan-nyilvántartáson is át kell vezetni.*

- Az ingatlan birtokba adására és az adásvételi szerződés földhivatalba történő eljuttatására akkor kerülhet sor, ha a vevő a teljes vételárat kifizette.
- A vételárat a szerződés megkötésétől számított **25 napon belül** kell kifizetni.
- A vételár meg nem fizetése, vagy részbeni megfizetése **bontó feltételnek** minősül.

A képviselő-testület meghatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy az ily módon megkötött szerződést az önkormányzat nevében aláírják.

Felelős: Rónavölgyi Endréné polgármester asszony

Határidő: 2007. szeptember 30.

Rónavölgyi Endréné megköszönve a testület munkáját, további kérdés, hozzászólás hiányában az ülést berekeszti.

K.m.f.

Dr. Bíró László
címzetes főjegyző

Rónavölgyi Endréné
polgármester

Kalina Lajos
jegyzőkönyv-hitelesítő