

INDÍTVÁNY

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli testületi ülésére

Az indítvány előterjesztői: *Dr. Gál Tamás képviselő, Dr. Gál András képviselő, Danyi László képviselő*

Előterjesztést készítette: *Dr. Gál Tamás képviselő*

Rendkívüli testületi ülés előterjesztésének tárgya: A LINÉP TEAM Kft. kérelmének elbírálása, felhatalmazás megállapodás megkötésére

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testületi tagok!**

Magyarország helyi önkormányzatáról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 44. §-a alapján:
„A képviselő-testület szükség szerint, a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott számú, de évente legalább hat ülést tart. Az ülést tizenöt napon belüli időpontra össze kell hívni a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára. Az indítvány alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával.”

Mint ahogyan az polgármester úr és a képviselőtársaink számára is ismert, a LINÉP TEAM Kft. (székhelye: 3900 Szerencs, Nagyvárad utca 17., Cg.05-09-027135) megbízásából a Cserba ügyvédi iroda levélben fordult hozzánk.

Szerencs Város Képviselő-testülete 8/2018. (III.29.) rendelete a Szervezeti és Működési Szabályairól a 9. §-ában azt az esetet is szabályozza, mikor halaszthatatlan sürgős esetben akár aznapra is össze lehet hívni a testület ülését. Az ügy 2024. április 30-ig való megtárgyalása kiemelt önkormányzati érdek, hiszen a kérelem támogatása esetén több milliós felesleges ügyvédi költségtől és kamattehertől mentesülhet önkormányzatunk. Arról nem is beszélve, hogy az ügy ebben a ciklusban keletkezett, a „mi sarunk”, nekünk kell rendezni. Egyrészt méltatlan lenne ezt az új képviselő-testületre hagyni, másrészt az ügy mielőbbi rendezése minden felelősen és korrektül gondolkodó képviselő elemi érdeke.

Javasoljuk, hogy a fentiek miatt Polgármester úr a **Képviselő-testület ülését lehetőleg 2024. április 29-én 14:00 órára hívja össze**, mert az általunk mellékelte előterjesztést és a vonatkozó határozatot így minden képviselőnek lesz lehetősége megismerni, a jegyző asszonynak pedig törvényességi véleményezésre bemutatni. Kérjük továbbá, hogy Polgármester úr legyen szíves az ülésre Smál Józsefet, a LINÉP TEAM Kft. cég ügyvezetőjét és Cserba Attilát a cég jogi képviselőjét, valamint az önkormányzat részéről a piac megépítése során eljáró műszaki ellenőrt, Bodó Bélát, valamint az önkormányzat jelenlegi pályázati koordinátorát, Ördög Zsuzsannát is meghívni.

Szerencs, 2024. április 25.

Üdvözlettel:


Dr. Gál Tamás


Dr. Gál András


Danyi László

ELŐTERJESZTÉS

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. május 23-i rendkívüli testületi ülésére

Az előterjesztés címe: A LINÉP TEAM Kft. kérelmének elbírálása, felhatalmazás megállapodás megkötésére

Előterjesztő: *Dr. Gál Tamás képviselő, Dr. Gál András képviselő, Danyi László képviselő*

Előterjesztést készítette: *Dr. Gál Tamás képviselő*

Előterjesztés tárgya:

A LINÉP TEAM Kft. kérelmének elbírálása, a polgármester felhatalmazása megállapodás megkötésére


Tartalom:

*előterjesztés
határozati javaslat*

Tárgyalás módja: nyilvános

Döntéshozatal módja: egyszerű többség

Törvényességi ellenőrzésre bemutatva:
Oleárné dr. Kádas Marianna jegyző


.....

A döntés végrehajtásáért felelős:
– polgármester

A döntés végrehajtásának határideje: azonnal

**Szerencs Város Önkormányzatának
Képviselő-testülete**

Helyben

Tisztelt Képviselő-testület!

Mint ahogyan az polgármester úr és a képviselőtársaink számára is ismert, a LINÉP TEAM Kft. (székhelye: 3900 Szerencs, Nagyvárad utca 17., Cg.05-09-027135) megbízásából a Miskolci 2. sz. Ügyvédi Iroda levélben fordult hozzánk. Az ügyvédi levél tartalma szerint a lényegi elemek az alábbiak:

Ahogy az mindannyiunk előtt is ismert, 2020. december 14. napján a LINÉP TEAM Kft. és Szerencs Város Önkormányzata között nemzeti eljárásrend szerinti, nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatását követően vállalkozási szerződés jött létre a Szerencsen megtalálható piacterület rehabilitációjával összefüggő munkálatok elvégzésére.

A vállalkozási díj tekintetében a felek mindösszesen nettó 145.455.725,- Ft összegű átalánydíjban és abban állapodtak meg, hogy a kivitelezés során 3 részszámla és 1 végszámla benyújtására van lehetőség.

A munkaterület átadására 2020. december 14. napján, míg a beruházás elkészültét követően a 2021.09.01 napján kelt teljesítésigazolás alapján a végszámlában szereplő vállalkozási díj megfizetésére 2021.09.10 napján került sor.

A vállalkozási szerződés tartama alatt T. Polgármester Úrtól, illetve a Megrendelő akkori képviselőitől több alkalommal kapott a kivitelező megkeresést a költségvetés, s ekként a szerződés részét nem képező munkanemek elvégzésére. Itt a költségvetésben nem szereplő, eredetileg és főként a kivitelezés II. ütemében tervezett vagy azt helyettesítő munkálatok megvalósítására vonatkozóan merült fel igény az Önkormányzat részéről.

A felek között létrejött szerződés módosítására azonban nem került sor annak ellenére, hogy erre LINÉP TEAM Kft több alkalommal is ígéretet kapott. Ennek következtében tényként rögzítendő, hogy az Önkormányzat szóban rendelte meg azon munkákat, melyek nem voltak részei a közbeszerzési eljárásnak.

Figyelemmel arra, hogy ezen írásba foglalás elmaradt, így a felek között az LINÉP TEAM Kft által elvégzett munkákra vonatkozóan a szerződés érvényesen nem jött létre.

A kivitelező jogi képviselője hivatkozott az alábbiakra:

A Ptk. 6:579. §-a szerint „[Jogalap nélküli gazdagodás]

(1) Aki másnak rovására jogalap nélkül jut vagyoni előnyhöz, köteles ezt az előnyt visszatéríteni.”

Az ehhez fűzött Kommentár (Vékás Lajos/Gárdos Péter- KJK Kiadó, 2. kötet 2505. oldal) szakkönyv szerint „A másik terület, ahol a Ptk. – ugyancsak új megoldásként a jogalap nélküli gazdagodás elve szerint állítja helyre az indokolatlanul megbomlott vagyon egyensúlyt, az érvénytelen szerződés jogkövetkezményei körében merül fel (6:113. (1) bek.). Irreverzibilis szolgáltatás esetén és ha a szerződés érvényessé nyilvánítására nem kerülhet sor, a már teljesített szolgáltatások miatti vagyonegésztelődést a Ptk. alaptalan gazdagodásnak fogja fel, s ekként rendeli el az ellenszolgáltatás nélkül maradt szolgáltatás ellenértékének pénzbeli megtérítését.

Ezzel a megoldással a Ptk. koncepcionálisan új alapokra helyezi az érvénytelenség jogkövetkezményeit azokban a gyakori esetekben, amelyekben a szerződéskötést megelőző állapot természetbeni helyreállítása nem lehetséges.”

Figyelemmel arra, hogy az nem lehet vitás, hogy az eredeti állapot helyreállítása nem lehetséges, hiszen ez azzal járna, hogy LINÉP TEAM Kft kénytelen lenne az érvényes szerződés nélkül már elvégzett feladatok visszabontására, ami nyilvánvalóan nem lenne érdeke az Önkormányzatnak sem, így a megbomlott vagyoni egyensúly helyreállításának egyedüli módja az, hogy az Önkormányzat megfizeti az elvégzett munkák ellenértékét.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 141. § (2) bekezdése szerint A szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke – nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;
b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át; valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.”

A szerződésmódosítás együttes feltételei a felek jogviszonyában egyértelműen fennálltak, mivel azonban erre nem került sor, így LINÉP TEAM Kft a T. Polgármester Úrral történő személyes egyeztetés alapján, az Önkormányzat részéről írásba foglalás nélküli megrendeléseket teljesített a közbeszerzési eljárás körébe már nem tartozóan.

A jelen esetben nem tervmódosítás miatt, vagy műszaki szükségességből felmerülő pótmunkákról, ezen okokból fakadó előre nem látott többletmunkáról van szó, hanem egyes olyan munkanemeknek a szóbeli megrendeléséről, melyet a megrendelővel vagy a megrendelő akkori képviselőivel helyszínen is egyeztetettek, melyek kivitelezése kifejezetten előnyös volt az Önkormányzat részére, s melyek egy jobb eredményt biztosítottak, mint ami a vállalkozási szerződés alapján elkészítendő lett volna.

A projekt befejezésének vége előtt a vállalkozó több alkalommal jelezte, hogy szükséges a szerződés módosítása, vagy pedig megoldást jelenthetett volna egy új szerződés megkötése, illetve tájékoztatták a megrendelőt és a megrendelő akkori képviselőit az elkészült munkákról, melyről a vállalkozó rendszerint elkészítette ezeket a költségvetéseket, s azok tartalmát a felek később egyeztették. A megrendelő részéről az ígért szerződésmódosítás elmaradt. A projekt ünnepélyes átadását megelőzően elkészült egy összegzett tételkimutatás, amely tartalmazta a kért munkákat, és amely átadásra került az Önkormányzat részére, ellenőrzésre. Ezt követően 2022. óta folyamatosan egyeztetettek T. Polgármester Úr utasítására a jelenlegi projektmenedzserrel, tételről tételre átbeszélve, indokolva a szükségességet. Rendre ígéreteket kaptak az összeg kifizetésére, és a teljesítés igazolás kiállítására, de ez szintén mai napig nem történt meg. Továbbiakban a képviselő testület tagjaihoz fordultak, több esetben szóba is került nyilvános testületi üléseken, ahol elismerte T. Polgármester Úr, hogy a kimutatás elkészült és el is lett küldve részére. Ezt követően Szerencs Város képviselő-testülete által tartott közmeghallgatáson is felmerült az anyagi rendezés kérdése, melyre T. Polgármester Úr a következőt nyilatkozta:

„...megvizsgáljuk, ha itt volt növekmény, akkor nyilván ezt megbeszéltük a képviselő urakkal hölgyekkel, hogy akkor majd igyekszünk helyt állni érte...”

(Szerencs Város Önkormányzatának 2023. november 9-ei közmeghallgatása - 3:09.40-3:09:49

Youtube)

Ugyancsak ismert az a tény, hogy a felek közösen 2024. január 16-án T. Polgármester Úr ígérete alapján és általa kirendelt műszaki szakértővel, illetve az Önkormányzat részéről PMH irodavezető helyettessel és a projektmenedzserrel helyszíni egyeztetésre került sor a Piac kapcsán elvégzett azon munkanemek anyagköltségéről és munkadíjáról, amelyek a felek egyeztetése alapján elvégzésre kerültek. A kimutatás szerint mindösszesen bruttó 24.793.458,- Ft összeget kitevő munkálatok ellentételezését a megrendelő elmulasztotta, arra a felek elszámolása nem terjedt ki.

Az ügyvédi levélen túl rendkívül fontos ismerni az önkormányzat helyzetét, mikor is 2020-ban a Gergely Norbert vezette NEST PLUS Kft., amely korábban elnyerte a piac területének rehabilitációját, visszaadta a projektet. Nyilvánvalóan legfőképp azért, mert időközben nagyon elszálltak az árak, a terv jóval korábbi időszakban keletkezett és a vállalkozó inkább vállalta többmilliós előleg visszafizetését, csak szabaduljon egy több tízmillió forintos veszteségtől. Az önkormányzattal közösen „találtak” egy kimenekítési okot, ezért a sokkal nagyobb veszteségtől ez a cég megmenekült. Fontos megérteni, hogy ekkor az önkormányzat vezetése súlyos helyzettel nézett szembe. Nem volt kivitelezője és egyértelműen nem volt elég pénze sem a piac hatályos tervei szerinti megépítésére. A határidő a munkálatok befejezésére pedig vészesen közeledett, ahogy a könnyen prognosztizálható népharag is. Ekkor – mivel a piac teljes áttervezésére végképp nem volt sem idő, sem lehetőség – az a megoldás született, hogy Salamin Ferenc főépítész úr két ütemre bontotta a piac megvalósítását és nagyon lényeges, hogy az első ütemhez alakította át az új költségvetést. A tervre pedig rávezette az új költségvetéshez igazítva, hogy: „*az első ütemben készül*”.

A vállalkozási szerződés *dokumentációjának elválaszthatatlan részét képezte egy írásban tett megrendelői (önkormányzati) kommunikáció, amely szerint a műszaki eltérések tekintetében vállalkozónak a költségvetést kellett figyelembe vennie, illetőleg az ajánlatadás tárgya kifejezetten a költségvetésre kellett, hogy szorítkozzon.*

Így mint minden pályázó, a LINÉP TEAM Kft. is a kivitelezési ajánlat összeállításakor a megrendelői igényeket tekintette prioritásnak, a költségek meghatározása is eszerint történt. Fontos hangsúlyozni, hogy Önkormányzatunk tájékoztatása szerint, a tervdokumentációban a kivitelezési munka további és későbbi ütemeiben szereplő elemek is szerepelhettek.

A kiegészítő tájékoztatásában Önkormányzatunk kérte továbbá, hogy a költségvetés és a tervek közötti eltérés esetén kizárólag a költségvetést vegyék figyelembe mind minőségi, mind mennyiségi szempontból, amelyet mindvégig meg is tettek.

Fentiek ismeretében arra hivatkozni, hogy ez esetben a terv számít elsőként, nem pedig a költségvetés egyértelműen rosszhiszemű hivatkozás, amelyet nemcsak az önkormányzat írásbeli nyilatkozata is cáfol, hanem a tények és a megvalósítás két ütemre való bontása is.

Ennek megfelelően megállapítható, hogy a LINÉP TEAM Kft. a kivitelezés során messzemenőig a megrendelői igényeket és érdekeket, valamint és a használatbavételi engedély kiadását tekintette prioritásnak, a költségeket is a fentiek ismeretében és szem előtt tartva előlegezte meg.

Az önkormányzat vezetését viszont nagyon szorította a határidő, tartott a közvélemény negatív értékítéletétől is, hogy a piacot még sokáig nem tudják majd birtokba venni, ezért teljesen érthetően arra szorították a vállalkozót, hogy minden olyan munkát végezzen el, amely a használatba vételhez szükséges, és a megrendelő ígéretet tett arra, hogy majd minden, költségvetésben nem szereplő munkát bevisznek a testület elé jóváhagyásra. Egy alkalommal ez így is történt. De sajnos épp ez idő tájt romlott meg végérvényesen a pályázatokat koordináló személyekkel az önkormányzat vezetésének kapcsolata.

Sokan bizonyára emlékezhetnek arra is, hogy ez a képviselői-testületi határozat sokáig nem is lett kihirdetve, az imént említett probléma miatt és hogy az önkormányzat elkerüljön minden „felesleges” közbeszerzési vagy egyéb hatósági eljárást. Ezért sem hívtak össze új testületi ülést, hiszen egész egyszerűen nem volt az önkormányzatnak olyan szakembere, aki ekkor a szerződésmódosításokat jogszerűen elkészítette volna úgy, hogy az a közbeszerzési törvényeknek is megfeleljen. A munkának viszont mennie kellett tovább. ***Így az lett az ígéret, hogy a végén majd a teljes módosítást egybefoglalva beviszik testület elé jóváhagyásra.***

Nyilvánvaló, hogy ez volt az önkormányzat érdeke, a vállalkozó pedig - mivel korábban minden korrektül zajlott - ezt elhitte, és az önkormányzat képviselőjével lefolytatott helyszíni műszaki tartalmat érintő egyeztetést követően minden költségvetésen felüli összeget megelőlegezett **az általa felvett Széchenyi hitelből!**

Az, hogy miért maradt el a szerződésmódosítás, mindenki tudhatja, hiszen ekkor pályázatokat koordináló személy nem lévén, egész egyszerűen hónapokig nem történt a pályázatokkal kapcsolatos írásbeli ügyintézésben a piacot érintően semmi, az idő eltelte, a piac pedig elkészült. Ez pedig végképp nem róható fel a vállalkozónak, aki végig jóhiszeműen hitt a jogos költségeinek megtérítésében, és immár több, mint két éve rohan a pénze után.

Polgármester úr ismerve a vállalkozó jogos követelését, saját bevallása szerint is kísérletet tett arra, hogy ezt utólag az Államkincstáron vagy az illetékes minisztériumon keresztül megtérítse, állami forrás bevonásával. Viszont mivel a munka befejeződött és (az ismert tények miatt az önkormányzatnak felróható okból) a szerződés módosítására nem került sor, ezt az állami szervek elutasították.

Különösen kellemetlen és nem kevésbé pikáns az önkormányzatunk számára, hogy ez a vállalkozó, aki kisegítette városunkat ebben a rendkívül nehéz helyzetben, helyi vállalkozó, aki szerencsi embereket foglalkoztat és a helyi adót is ide fizeti.

Ezt a rendkívül méltatlan helyzetet van lehetőség most rendezni, nem húzva tovább az időt, nem keresve tovább inkorrekt kibúvókat, elkerülve a többmilliósi ügyvédi költségeket és a bírósági eljárási illetéket is magába foglaló perköltséget, késedelmi kamatot, és végre helyt állni azért, amiért Szerencsnek van egy szépen kivitelezett és nagyon jól használható piaca, aminek a befejezését ráadásul egy helyi vállalkozó hitelből előlegezte meg és amely hitelt még most is fizeti, s van joga a költségei megtérítésére.

Sokat elárul egy önkormányzat vezetéséről az, hogy hogyan bánik a helyi adófizető vállalkozásaival. A helyzet súlyosságára való tekintettel ez ügyben név szerinti szavazást fogunk kezdeményezni, Szerencs teljes nyilvánossága előtt.

Szerencs, 2024. április 25.

Dr. Gál Tamás

Dr. Gál András

Danyi László

HATÁROZATI JAVASLAT

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének

..../2024. (V.23.) határozata

a LINÉP TEAM Kft. kérelmének elbírálása, a polgármester felhatalmazása megállapodás aláírására

Szerencs Város Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és a következő döntést hozza:

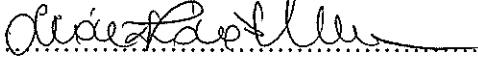
1. Szerencs Város Képviselő-testülete a LINÉP TEAM Kft. kérelmének helyt ad, az igazolt és többször leegyeztetett műszaki tartalomnak megfelelően jogalap nélküli gazdagodás jogcímen a tartozását 24.793.458,-Ft mértékig elismeri és azt egy megállapodásban rögzített módon a vállalkozónak 2024. május 31-ig megfizeti.
2. Szerencs Város Képviselő-testülete felhatalmazza Nyiri Tibor polgármestert a vonatkozó megállapodás elkészítésére és aláírására.
3. Szerencs Város Képviselő-testülete akként dönt, hogy a tartozás pénzügyi rendezéséhez 24.793.458,-Ft forrást biztosít.
4. Szerencs Város Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 2/2024. (II.29.) rendelet vonatkozó sorainak módosításáról gondoskodjon.

Felelős: polgármester
Gazdálkodási és Városfejlesztési Iroda

Határidő: azonnal és 2024. május 31.
4. pont tekintetében a rendelet soron következő módosításával egyidejűleg

Törvényességi észrevételek „a LINÉP TEAM Kft kérelmének elbírálása, felhatalmazás megállapodás megkötésére” című képviselői előterjesztéshez:

KÉSZÍTETTE: OLEÁRNÉ DR. KÁDAS MARIANNA JEGYZŐ

..........

Eljárási észrevétel:

Alappal merülhet fel, az előterjesztés tárgyára tekintettel, hogy az Önkormányzat érdekeinek védelme érdekében az zárt ülésen kerüljön megtárgyalásra az Möt. 46. § (2) bek. c) pontja figyelembevételével.

Tartalmi észrevételek:

Összességében megállapítható, hogy az előterjesztés kizárólag az Önkormányzattal jogvitában álló fél iratán alapul, azt ismétli meg, anélkül, hogy az Önkormányzat oldaláról felhozható érveket ismertetné, így az összességében egyoldalú, így az alapján a képviselői előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadása ebben a formában nem javasolt.

Az előterjesztés a fentiek alapján csak általánosságban szól a helyzetről, de – szintén a fentiek miatt – nem tartalmaz konkrét adatokat, hivatkozásokat a kapcsolódó iratokra, amelyek a fentieket alátámaszthatják, vagy cáfolhatnák.

Tényként állít olyan dolgokat, amelyeket nem igazol, azt csak az Önkormányzattal jogvitában álló másik fél irata alapján tekinti valósnak.

Nem tisztázza az anyag, hogy a szerződés időbeli hatálya (itt a teljesítés) alatt mikor, milyen kommunikáció történt a felek között, azt jogi szempontból hogyan lehet értékelni.

Az előterjesztés polgári jogi szempontból keveri az esetleges pótmunka/többletmunka, szerződésmódosítás ill. jogalap nélküli gazdagodás jogintézményeit.

Egyszer azt állítja, hogy szóban megrendelte az Önkormányzat az érintett munkákat, máskor azt állítja, hogy jogalap nélküli gazdagodás jogcímén lehet ezt kifizetni. Jogi szempontból a két jogintézmény „üti” egymást, tehát első körben az a feladat, hogy jogi szempontból - az iratok teljes körű megismerését követően - minősítésre kerüljön a jogviszony.

Jelezni kívánom, hogy a későbbiekben az előterjesztés, már külön „szerződésként” nevesíti a felvetett munkákra vonatkozó jogviszonyt megalapozó jogi tény, azonban itt önálló szerződésről az előterjesztés korábbi logikája szerint adott esetben nem lehet beszélni. Továbbá azt is el kell dönteni (minősíteni), hogy a munkák az eredeti szerződés keretében, vagy önálló szerződésként kerültek a felek közti jogviszonyba.

A jogalap nélküli gazdagodás, egy speciális jogintézmény, amely akkor alkalmazható, ha más jogcím nem áll fenn. Tehát ahhoz, hogy a jogalap nélküli gazdagodás megállapítható legyen, azt kell igazolni, hogy más jogcímen nem jogosult a Linép Kft. ezen összeget érvényesíteni.

Ez eddig nem történt meg.

Fentiek alapján a jogcím vonatkozásában az előterjesztés alapján a körülmények minden oldalról való megismerése nélkül nem hozható megalapozott döntés.

Ez igaz az összegszerűsége is. Ismereteim szerint nem áll rendelkezésre egy külső független személy által elkészített és tényleges felmérésen alapuló összesítés, amely megalapozhatja a kifizetési igényt (megfelelő jogcím alapján).

Az Áht. csak írásbeli kötelezettségvállalás alapján enged fizetési kötelezettséget teljesíteni. Ezt viszont megfelelően alá kell támasztani, mind jogcím, mind pedig összegszerűség vonatkozásában.

Jelen pillanatban az előterjesztés sem jogcím, sem összegszerűség vonatkozásában sem aggálytalan.

Ez alapján testületi határozat meghozatala a kifizetés vonatkozásában elvileg nem kizárt, azonban egyéb szempontból (különösen okszerű gazdálkodás, közpénzek ésszerű felhasználása, stb.) kifejezetten aggályos és ez alapján mind az eljárás, mind a döntés többszörös jogi kockázatokat rejt.

Álláspontom szerint – mivel jogvitáról van szó – annak eldöntésére, hogy milyen jogcímen és ténylegesen van-e fizetési kötelezettség, elsődlegesen a jogvita eldöntésére jogosult bírósági kötelezés lehet az irányadó.

Ilyen döntés esetén lehet azt mondani – akár az indítványozott név szerinti szavazás alapján - hogy csak és kizárólag olyan jogcímen és olyan összegben került kifizetés az Önkormányzat költségvetéséből, amely kellően megalapozott.

Fentieket igazolja az is, hogy az előterjesztés nem tartalmaz konkrétan arra vonatkozó adatot, hogy milyen mértékben, milyen szakvélemény alapján kívánja „a méltatlan helyzetet” megszüntetni.

Összefoglalva:

Van egy vállalkozói igény, amely sem jogi (jogcím), sem műszaki szempontból (mi, mennyi), sem összegszerűségben (mennyi) nem tisztázott. Az előterjesztők úgy kívánnak dönteni, hogy nem állnak rendelkezésre az alapvető dokumentumok, így különösen egy külső szakértő által készített műszaki felmérés, amelyre alapozottan döntést lehetne hozni.

Ismeretem szerint a rendelkezésre álló dokumentumok (számlarészletező, építési napló) szerint az építési naplóban nem szerepel erre vonatkozó bejegyzés, kivéve egy, az épület elhelyezésével kapcsolatos anomália, amely orvosolva lett.

A vállalkozó a munkát befejezte, számláját, számlarészletezőjét benyújtotta, a felelős műszaki vezető nyilatkozata szerint a terveknek megfelelően épült meg minden eltérés nélkül az építmény.

Ezek az okiratok azt igazolják összességükben, hogy nem volt további munkavégzés.

Tehát ezen iratok alapján még egy testületi határozat sem alapozza meg véleményem szerint a fizetési kötelezettséget.

Felhívom a képviselő-testület figyelmét, hogy Szerencs Város 2024. évi költségvetését első olvasatban 86 millió forint forráshiánnyal tárgyalták T. képviselők. A fedezethiány pótlására ingatlan értékesítést irányzott elő a testület, azonban a ténylegesen értékesítendő ingatlan nem

került kijelölésre. A költségvetési rendelet elfogadása előtt további 9 millió forint kötelezettségvállalást hagyott jóvá a képviselő-testület, melynek fedezetét a dologi költségek csökkentésével (tehát feladat elmaradással) tudta biztosítani. A képviselői indítvány szerint határozati javaslatban szereplő 24.793.458.- Ft a város költségvetésében nem áll rendelkezésre, mivel a rendelet általános tartalékot nem tartalmaz.

A képviselői indítvány csupán a fent megjelölt összeg kifizetésére tesz javaslatot, a költségvetési forrás megjelölés hiányzik az előterjesztésből. **Kötelezettségvállalás indítványozása esetén a fedezet konkrét forrásának megjelölése is szükséges**, nem elegendő egy általános megfogalmazás, mely a határozati javaslat 4. pontja szerint felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosítására.

A megjelölt összeg csak feladat elmaradással, az intézmények működési finanszírozásának megvonásával biztosítható, ezért szükséges meghatározni a képviselő-testületnek, hogy az indítványozott határozati javaslat elfogadása esetén mely költségvetési kiadási tétel átcsoportosításával kívánja biztosítani a fedezetet.

Az Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 36. §. (1) bekezdése szerint:

36. § (1)* A 32. §-ban meghatározott kivételekkel a költségvetési év kiadási előirányzatai és – ha jogszabály azt lehetővé teszi – a 49. § szerinti lebonyolító szerv számára a Kormány rendeletében meghatározottak szerint rendelkezésre bocsátott összeg terhére kötelezettségvállalásra az azokat terhelő korábbi kötelezettségvállalásokkal és más fizetési kötelezettségekkel csökkentett összegű eredeti vagy módosított kiadási előirányzatok (a továbbiakban: szabad előirányzat) mértékéig kerülhet sor. Más fizetési kötelezettségnek minősül a jogszabályon, jogerős vagy fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható bírósági, illetve véglegessé vált vagy azonnal végrehajtható hatósági döntésen, vagy más, a fizetési kötelezettség összegét vagy az összeg megállapításának módját, továbbá a felek valamennyi jogát és kötelezettségét megállapító kötelező előírás alapján alapuló fizetési kötelezettség.*

Fentiekre tekintettel az alábbi határozati javaslat meghozatalát javaslom a képviselő testületnek:

HATÁROZATI JAVASLAT

Szerencs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

.../2024. (V. 23.) határozata

Tárgy: LINÉP TEAM Kft kérelmének elbírálása

Szerencs Város képviselő-testülete a LINÉP TEAM Kft (székhelye: 3900 Szerencs, Nagyváradi u. 17. képviseli: Smál József, cégjegyzék száma: Cg.05-09-027135, adószáma: 24963293-2-05) kérelmében foglaltakat megismerte.

A képviselő-testület úgy foglalt állást, hogy az ügy jogi- és műszaki szempontból, valamint összecszerülés vonatkozásában nem tisztázott, ezáltal a képviselő-testület a vitatott összeg kifizetésének kérdésében döntést hozni nem tud.

Figyelembe véve az Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. (Áht) 36. §-ában foglaltakat a képviselő-testület fizetési kötelezettséget csak az Áht-ben meghatározott kötelezés esetén vállal.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

FELJEGYZÉS

Készült 2024. 01. 16-án a Linép Kft. (3900 Szerencs, Nagyvárad utca 17.) mint Vállalkozó, és Szerencs Város Önkormányzata (3900 Szerencs, Rákóczi út 89.) mint Megrendelő között a „Piacterület rehabilitációja Szerencsen” tárgyában megkötött Vállalkozási Szerződés alapján a Szerencs, Kisvásár tér 1475/5 hrsz-u ingatlanon megvalósított építési beruházás tárgyában megtartott helyszíni egyeztetésről.

Jelen vannak:

Kivitelező részéről: Smál József tulajdonos, és Smálné Orosz Zsuzsanna

Megrendelő részéről: Ördög Zsuzsanna (projektmenedzser), Szabó Lászlóné PMH irodavezető helyettes), Tapasztó András műszaki menedzser.

Tárgyi beruházásra felek a Kbt. 115.§-a szerint lefolytatott közbeszerzési eljárást követően 2020. december 14-én kötöttek Vállalkozási Szerződést.

Vállalkozó a szerződést teljesítette, a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárására 2021.09.01-én került sor. Megrendelő a szerződés szerinti ellenértéket megfizette.

A Kivitelező képviselője ismertette, hogy a kivitelezés során a műszaki tartalom változott, amelynek megvalósítása többlet költséget jelentett számunkra.

A bejárás on a Kivitelező a terven, a helyszínen bemutatta, hogy voltak olyan munkák, melyek a Vállalkozási Szerződés költségvetésében nem szerepeltek, de az épület használatbavételi engedélyének megszerzéséhez elvégzésük szükséges volt, illetve voltak olyan munkák is, melyek tervtől, illetve a költségvetéstől eltérő elvégzése egyéb műszaki okból vált szükségessé.

Vállalkozó a fenti munkákról tételes árazott kimutatással rendelkezik, melyet a helyszínen bemutatott.

Ezen munkák elszámolása érdekében a megkötött Vállalkozási Szerződés nem került módosításra, bár Vállalkozó az erre vonatkozó igényét elmondása alapján többször jelezte a kivitelezés során a projektmenedzser felé. Tekintettel arra, hogy a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig, illetve azt követően a szerződés pénzügyi teljesítéséig a többlet költségigény a szerződés módosításának hiányában nem került rendezésre, erre a szerződés lezárását követően uniós támogatás felhasználásával már nincs lehetőség.

Tekintettel arra, hogy az elvégzett munkák műszaki tartalma, mennyisége, és az alkalmazott árazása ellenőrizhető ugyan, azonban a megrendelés, a követelés, és a fizetés jogszerűsége elsősorban jogi szakértelmet igényel, a helyszínen a Megrendelő műszaki és projektmenedzseri szakértelemmel rendelkező képviselői nem tudtak állást foglalni.

A helyszíni bejárás on foglaltakról a Megrendelő hivatalos képviselőjét a bejárást követően tájékoztattuk.

Megrendelő a jogi képviselőjének állásfoglalását követően tájékoztatja Vállalkozót.

Kmf.

a feljegyzést készítette: Szabó Lászlóné

