

Szám: 25.002-6/2010/SzJO.

**Jegyzőkönyv
Szerencs Város Képviselő-testületének
a 2010. március 18-án tartott testületi ülésről**

Jelen vannak: Bíró István, Danyi László, Fekete József, dr. Gál András, Heves János, Hidegkúti Ákos, Kalina Lajos, dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, Suskó Viktor, dr. Takács István, Uray Attiláné, Vaszily Miklós, Visi Ferenc

Távollévő: dr. Egeli Zsolt, Koncz Ferenc

Meghívottak:

dr. Gadóczy Bertalan	- jegyző
dr. Barva Attila	- aljegyző
dr. Ináncsi Tünde	- jogtanácsos
Ballók Istvánné	- Városgazdasági Osztály vezetője
Dr. Béni Gyula	- adócsoport vezető
Szabó Lászlóné	- Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője
Porkoláb Béláné	- Közigazgatási Osztály vezetője
Bodnárné Göndör Magdolna	- Oktatási, Kulturális és Városmarketing Osztály vezetője
Turcsányi László	- városmarketing referens
Dócs Róbert	- tűzoltóparancsnok
Dr. Bobkó Géza	- Szántó J. Endre ESZEI igazgató főorvosa
Tóth István	- Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. ügyvezetője
Czakóné Szikszai Orsolya	- Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője
Sárkány László	- Szerencsi Hírek főszerkesztője
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyvvezető

Rónavölgyi Endréné polgármester köszönti a testületi ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Javaslatot tesz a mai ülés napirendi pontjaira, melyet a képviselő-testület **14 igen szavazattal**, (*Hidegkúti Ákos nincs a teremben, a testület létszáma a szavazásnál 14 fő*) **egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

31/2010. (III.18.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2010. március 18-ai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend:

1.) Testvérvárosi kapcsolatok áttekintése

Előadó: Turcsányi László városmarketing referens

Tárgyalta: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

2.) Szerencs Város Önkormányzata közbeszerzési rendeletének felülvizsgálata

Előadó: Suskó Viktor - kincstárvezető

Tárgyalta: Ügyrendi és Oktatási Bizottság, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

3.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: dr. Gadóczy Bertalan jegyző

4.) Egyebek

- **Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési önkormányzati társulás alapidokumentumainak elfogadására**

Előadó: dr. Ináncsi Tünde jogtanácsos

Tárgyalta: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

- **Javaslat a hulladék rekultivációs pályázathoz szükséges ingatlanvásárlások elhatározására**

Előadó: dr. Ináncsi Tünde jogtanácsos

Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

- **Javaslat az „R” épület értékesítésére**

Előadó: dr. Ináncsi Tünde jogtanácsos

Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

- **Javaslat a Szerencs város közigazgatási területén működő kisvállalkozások támogatására**

Előadó: dr. Béni Gyula adócsoportvezető

Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

- **Közművelődési érdekeltségnövelő támogatás igénylése**

Előadó: Király Judit közművelődési szakreferens

Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

- **A Városi Kulturális Központ és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása**

Előadó: Uray Attiláné igazgató

Tárgyalta: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

- **Előterjesztés a Bocskai István Gimnázium és Kollégium Pedagógiai Programjának módosításáról**

Előadó: Bodnárné Göndör Magdolna osztályvezető

Tárgyalta: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

- **Előterjesztés az iskolai és óvodai beiratkozások időpontjának meghatározásáról a 2010/2011-es nevelési évre és iskolai tanévre vonatkozóan**

Előadó: Bodnárné Göndör Magdolna osztályvezető

Tárgyalta: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

- **Előterjesztés a 2010/2011-es tanévben indítandó osztályok, óvodai- és kollégiumi csoportok számáról, az óvodai és iskolai körzethatárok megállapításáról, valamint az alapfokú művészetoktatás szervezéséről**

Előadó: Bodnárné Göndör Magdolna osztályvezető

Tárgyalta: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

- **Folyószámla- és rövidlejáratú hitel fedezetének módosítása**
Előadó: *Ballók Istvánné osztályvezető*
Tárgyalta: *Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság*
- **Javaslat a Szerencs város szociális intézményeiben fizetendő térítési díjak megállapítására**
Előadó: *Sipos Attila igazgató*
Tárgyalta: *Szociális és Egészségügyi Bizottság*
- **Javaslat a Szerencs Kártya bevezetésére**
Előadó: *dr. Barva Attila aljegyző, dr. Ináncsi Tünde jogtanácsos, Fazekas László informatikai vezető*
Tárgyalta: *Ügyrendi és Oktatási Bizottság, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság*

5.) Különfélék

- **Magasból mentő tűzoltó gépjármű önerejének biztosítása**
Előadó: *Dócs Róbert tűzoltóparancsnok*
Tárgyalta: *Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság*
- **Szerencsi Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde Alapító Okiratának módosítása**
Előadó: *Bodnárné Göndör Magdolna osztályvezető*

6.) A Szerencsen működő szavazatszámláló bizottságok tagjainak, póttagjainak megválasztása (zárt ülés)

- Előadó: *dr. Gadóczy Bertalan jegyző*
Tárgyalta: *Ügyrendi és Oktatási Bizottság*

Rónavölgyi Endréné javasolja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítője Danyi László legyen, mellyel a képviselő-testület **13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozza:

32/2010. (III.18.) Öt.

Határozat

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2010. március 18-i üléséről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjévé Danyi László képviselőt választja meg.

1. Tájékoztató a testvérvárosi kapcsolatokról

(Hidegkúti Ákos bejön a terembe, a testület létszáma 15 fő)

Turcsányi László előterjesztő tájékoztatásul elmondja, hogy az anyag az együttműködési területeket csoportosítja, s arra törekedett, hogy az együttműködés széles spektrumán minden területet megemlítsenek az elmúlt három év eseményeiből.

Dr. Gál András: Ügyrendi és Oktatási Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Visi Ferenc szerint jó volna, ha többet tudnának az ide érkező delegációkról, illetve arról, hogy mikor van lehetőség testvérvárosba induló delegációban részt venni. Neki már volt szerencséje a nyáradszeredai testvérvárosba elutazni.

Bíró István, mint a Testvérvárosi Egyesület alelnöke cáfolja az előtte szólót, mert kellő információt szolgáltatnak a testvérvárosi együttműködésről, még testületi ülés keretében is. Nyilvánosan van megkérdezve, hogy ki szeretne egy-egy utazáson részt venni, a vezetőség mindig megkérdezi a képviselőket, szervezeteket. Javasolni fogja az egyesület ülésén, hogy fűzzék szorosabbra a testvérvárosi együttműködést, hogy minél szélesebb területen tudjanak együttműködni.

Hidegkúti Ákos ugyancsak cáfolja a Bíró István által elmondottakat, mert a négy év alatt egyetlen hivatali dolgozó sem kereste meg azzal, hogy milyen kiutazási lehetőség áll rendelkezésre.

Rónavölgyi Endréné reagál az elhangzottakra. A testvérvárosokkal több, mint egy évtizedes az együttműködés, mi több, a malchini testvérvárossal még a rendszerváltás előtt megtörtént a kapcsolatfelvétel. Szerencs testvérvárosai Malchinon kívül: Geisenheim, Luxemburg, Rozsnyó és Nyáradszereda. Beregszászal is nagyon szoros kapcsolatot ápol a város, több alkalommal juttattak el tankönyveket, segélycsomagokat, s történt cserelátogatás. Az utóbbi időben a legszorosabb az együttműködés Rozsnyóval, hiszen egy Európai Unió pályázatot készítettek elő együtt, amely nyert is. Komoly együttműködés alakult ki elsősorban a civil szféra, az oktatás területén a gyerekek cserelátogatásával, cseretáboroztatásával. A testvérvárosi látogatásokat illetően emlékezteti képviselőtársait, hogy a testületi üléseken, a két testületi ülésen végzett munkáról, valamint az elkövetkezendő időszak eseményeiről szóló tájékoztatója keretében mindig felhívta a képviselők figyelmét az utazási lehetőségekre, de volt olyan is, amikor személyesen megkeresték a képviselőket ez ügyben. Amennyiben a létszámkeret engedte, nyilvánosan meg lett hirdetve az utazási lehetőség, azonban a meghívás minden esetben a mindenkori polgármesternek szól, s az ő kompetenciája, hogy ezzel a meghívással hogyan él. Ő mindig meghirdette ezen lehetőséget. Vannak olyan esetek is, amikor kötött a mandátum, tehát meghatározzák, hogy kik vehetnek részt egy-egy cserelátogatáson, illetve mi a célszerű, ki vegyen részt. Az utazások, illetve a kapcsolatok ápolása nem az önkormányzat pénzéből történik elsősorban, hiszen lehetőség van arra, hogy hol a fogadó, hol pedig a meghívó város pályázhat egy cserelátogatás megszervezésére uniós forrásból. A továbbiakban kéri, hogy vegyék tudomásul a tájékoztatót, mellyel a testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért az alábbiak szerint:

33/2010. (III.18.) Öt.

Határozat

Tárgy: a testvérvárosi kapcsolatokról szóló tájékoztató elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete a testvérvárosi kapcsolatokról szóló tájékoztatót megtárgyalta, s az előterjesztésben foglaltakat tudomásul veszi.

2. A helyben központosított közbeszerzési rendelet felülvizsgálata

Suskó Viktor: Képviselői indítvány alapján a helyben központosított közbeszerzési rendeletet felülvizsgálták, s egy pontban kívánnak rajta változtatni, amely egy törvényi

változásból adódik, mégpedig megváltozott az államháztartás működési rendjéről szóló kormányrendelet, s ezt érvényesítették a helyi rendeletben is.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Bíró István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Visi Ferenc azt kéri, hogy az előterjesztő röviden adjon tájékoztatást a közbeszerzés rendszeréről, hogy a karzaton ülő hallgatóság is tájékoztatva legyen a folyamatról, ne csak a képviselők.

Rónavölgyi Endréné elmondja, hogy a testület által meghozott határozatok és rendeletek a város honlapján is megtalálhatók.

Suskó Viktor: A most előttük lévő rendeletmódosítás nem befolyásolja a már folyamatban lévő közbeszerzéseket, illetve számos közbeszerzést készítettek most is elő, amely elnyert pályázathoz kapcsolódik. A következőkben igyekeznek a közüzemi szolgáltatások közbeszerztetését is megoldani, ami nem egyszerű probléma. A továbbiakban is azt a gyakorlatot kívánják folytatni, amit eddig, mert ennek voltak kedvező momentumai, hiszen a piacon sikerült ezzel a beszerzési móddal viszonylag nagyarányú kedvezményeket elérni.

Rónavölgyi Endréné további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi rendeletet alkotja:

**Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének
6/2010. (III.18.)
RENDELETE**

**a helyben központosított közbeszerzési eljárásokról szóló 13/2009. (III. 19) rendelet
módosításáról**

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2006. évi CXXXV. törvénnyel módosított, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Kbt.) 17/B. § (1)-(3) bekezdésének felhatalmazása alapján Szerencs Város Önkormányzata (továbbiakban Önkormányzat) költségvetési szervei vonatkozásában a helyben központosított közbeszerzések rendszerére (továbbiakban rendszer), az eljárási szabályokra, illetve a csatlakozással érintett szervezetek körére és a csatlakozás szabályaira vonatkozó fenti számú rendeletét (továbbiakban Rendelet) az alábbiakban módosítja:

I. §

A Rendelet 4.§-ának szövege az alábbira változik:

„A rendszerben kötelezően részt vesz valamennyi, az Önkormányzat által fenntartott költségvetési intézmény - kivéve a Polgármesteri Hivatalt -, függetlenül azok Ámr. 9.§ szerinti, illetve egyéb besorolásától. A rendszerben kötelezően részt vevő intézmények a rendszer

működése alatt nem jogosultak a rendszerből kilépni, beszerzéseiket csak a rendszeren keresztül bonyolíthatják.”

2. §

Jelen rendelet a kihirdetésének napját követő napon lép hatályba

3. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dr. Gadóczy Bertalan jegyzőnek nincs szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez.

Rónavölgyi Endréné kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a jelentés tudomásul vételét, melyet a képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul vesz.

4. Javaslat a Borsod-Abaúj Zempléni Ivóvíz-kezelési Társulás Alapdokumentumainak az elfogadására

Dr. Ináncsi Tünde jogtanácsos szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy az előterjesztés volt már testület előtt, azonban azóta az egyeztetéseket a kiíróval, a részes önkormányzatokkal, illetve a közreműködő szervezetekkel lefolytatták, így az alapdokumentumok már végleges formában kerülhettek a testület elé. Az előterjesztés elfogadásához minősített többséget igénylő döntés szükséges az önkormányzati társulásokról szóló törvény rendelkezései szerint.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Visi Ferenc arra kíváncsi, hogy a csatlakozott települések továbbra is fenntartják-e az együttműködést, illetve felbukkantak külföldi befektetők a magyarországi vízkészletekre vonatkozóan. Fenyvegeti-e a pályázatot ez a fajta befektetői érdeklődés?

Dr. Gadóczy Bertalan, mint az ivóvízprojekt vezetője tájékoztatásul elmondja, hogy a pályázatban 81 település működik együtt, s a pályázat összértéke 4,2 milliárd forint, Szerencs a gesztortelepülés. Az önkormányzatok már írásban kifejezték korábban együttműködési szándékukat szerződésbe foglaltan. Ezért is juthattak el eddig, hiszen alapfeltétele volt az együttműködési megállapodás megkötése a pályázat első körben való megnyeréséhez. Most az alapdokumentumok vannak a testületek előtt elfogadásra, mert ezeket nem csak Szerencsen, hanem a többi, 80 település önkormányzatának is el kell fogadnia. Céltársulásról lévén szó, ezt csak kizárólag erre a pályázatra hozzák létre. A külföldi privatizációra irányuló kérdés nem érinti ezt a projektet. A Borsodvíz Zrt. 100%-ban önkormányzati tulajdonú társaság. Itt ugyan volt külföldi befektető, de azzal az önkormányzat megszakította a kapcsolatot. Semmilyen külföldi privatizációs szándék nincs, ezért is zártak az önkormányzatok, hogy ne is fordulhasson elő a vízbázisok privatizációja.

Rónavölgyi Endréné emlékezteti a testületet arra, hogy éppen Szerencs volt az, aki kezdeményezte, hogy a Borsodvíz váljon meg a külföldi befektetőtől. Ennek volt köszönhető,

hogy csökkenni kezdett az ár emelkedésének üteme, s ez éven jutottak el odáig, hogy nem került sor áremelkedésre.

Hidegkúti Ákos arra kíváncsi, hogy a települések esetében százalékosan van megállapítva a szavazati arány, azonban három település esetében viszont nem látja, hogy van valamilyen joguk a döntésekben részt venni. Mi ennek az oka?

Dr. Gadóczy Bertalan elmondja, hogy mindenkinek van egy szavazati joga, azonban a pályázat által létrejövő társulási tulajdon vonatkozásában a tulajdonos települések dönthetnek úgy a fenntartás végén, hogy szétosztják maguk között ezt a vagyont, vagy továbbra is társulási vagyongként működtetik tovább. Képviselő úr kérdése ide kapcsolódik. Kéttípusú önkormányzati társulás van ebben a csoportban. Az egyik csoportba azok az önkormányzatok tartoznak, ahol tényleges fejlesztés valósul meg. Ez 42 önkormányzat, az ő területükön jön létre vagyon. A többi önkormányzat területén nem keletkezik vagyon, ebbe a csoportba tartozik Hidegkúti Ákos kérdésében felmerült három önkormányzat. Ők közvetett módon részesülnek a vagyomból, fejlesztés nem jön létre a területükön. Ezt az önkormányzatok tudják, ennek tudatában írták alá az együttműködési megállapodást.

Rónavölgyi Endréné további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

34/2010. (III. 18.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: B-A-Z Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás alapidokumentumainak elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, s annak alapján a következő döntést hozza:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodását és Alapító Okiratát a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társulás létrehozatalához szükséges intézkedéseket tegye, a Társulási Tanácsban Szerencs Város Önkormányzatát képviselje.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: polgármester

5. Javaslat a hulladék rekultivációs pályázathoz szükséges ingatlanvásárlások elhatározására

dr. Ináncsi Tünde rövid tájékoztatójában elmondja, hogy dr. Egeli Zsolt képviselő részt vett a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság munkájában, és segítette a döntéshozatalt. Megtárgyalták, hogy hogyan lehetne a határozatot még pontosabban megfogalmazni, mert előterjesztésében árat nem határozott meg, ennek indokait a bizottsági ülésen elmondta. A bizottsági ülésen egyetértettek abban, hogy az előterjesztés eredeti formájában és tartalmában a legjobb, mert ha a határozat nyilvánosságra kerül, ronthatja az önkormányzat tárgyalási esélyeit, ha árat határoznak meg benne.

Dr. Gadóczy Bertalan: A Hulladékkezelő Zrt. elnyert egy nagy projektet, a szétszórtan lerakott hulladéklerakók rekultivációjára. A projekt nem kaphatná meg a támogatást, ha ezek a területek nem önkormányzati területen vannak. Ezért szükséges ezen területek felvásárlása, amely valójában nem nagy értéket takar.

Bíró István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Rónavölgyi Endréné pontosítja az elhangzottakat azzal, hogy a tulajdonosokkal a tárgyalásokat lefolytatják, s ebben a pénzügyi bizottság segítségét kéri. Amikor a tárgyalások során már eljutnak egy bizonyos pontra, akkor hozzák vissza a döntést testület elé, hogy a teljes nyilvánosság előtt történjen minden. Ez részéről egy módosító javaslat.

Visi Ferenc: A területek helyrajzi számmal rendelkeznek csak, ezért nem tudják mely területről van szó. Ha nem jelentkeztek eddig a tulajdonosok, és régóta az önkormányzat használja a területet furcsa, hogy most még fizetni is akarnak érte. Nem lehet más módon a területekhez hozzájutni?

Hidegkúti Ákos szerint képviselőtársa az elbirtoklásra gondol. Egy bírósági eljárással önkormányzati tulajdonba lehetne vonni a területeket.

Bíró István: Ez felvetés bizottsági ülésen is előkerült, amelyen Egeli Zsolt is részt vett. Azonban ez a bírósági eljárás nagyon hosszú időt venne igénybe, ezért célszerű az egyszerűbb megoldást választani, mert ekkora idővesztésget a pályázat nem tud elviselni.

Danyi László szerint, ha termőföldről van szó, akkor nem szeméttelépnek kellett volna használni a területet, hanem a valóságban művelés alá kellett volna vonni, így az elbirtoklás szóba sem jöhet. Véleménye szerint vegye meg a területet az önkormányzat, de irreálisan magas összegnek tartja a 100 Ft-os négyzetméter árat, mert a környéken 40-60 Ft-os négyzetméter árak alakultak ki. Azonban, ha ettől magasabb összegben sikerülne csak megállapodni, akkor is támogatja a vételt azért, hogy a nagy összegű pályázattól ne essen el az önkormányzat, a területet pedig sikerüljön rekultiválni.

Vaszily Miklós szerint, ha ilyen kisösszegű a földterület négyzetméter értéke, érdemes megvásárolni, hogy a projekt minél gyorsabban, és sikerrel záruljon.

Dr. Takács István megbízik a polgármesterben, hogy ezt az üzletet megkösse, hiszen pár tízezer forintról van szó, viszont több milliós a pályázat és meg kell nézni, hogy a Városgazda Kft. tud-e ebből a munkából részt vállalni.

Dr. Ináncsi Tünde válaszolva a felvetett kérdésekre a kisajátítás kapcsán elmondja, hogy a 15 éves használat mellett fontos feltétel továbbá a sajátként való, valamint jóhiszemű használat. Ennek a bizonyítása nagyon nehéz, hosszú bírósági eljárás lehet, és a pályázat kapcsán az utolsó órában vannak a döntést illetően. A kisajátítás lehetőség Egeli Zsolttal is végigtárgyalták, s bizottsági ülésen egyetértettek abban, hogy ez az eljárási forma nagyon hosszú, a bizonyítás pedig rendkívül nehéz. A jelenlegi tulajdonosoknak ez talált pénz. A 100 Ft/m² árat az ingatlan-értékbecslő állapította meg, melynek alapján az egyik terület kb. 80.000 Ft-ot, a másik 40.000 Ft-ot ér.

Rónavölgyi Endréné a továbbiakban a módosító javaslatot bocsátja szavazásra, mely szerint az eljárásban nyújtson segítséget a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, s a döntést hozzák újra testület elé.

A javaslattal a képviselő-testület **14 igen, 1 nem** szavazattal egyetért.

Rónavölgyi Endréné az elfogadott módosítással együtt bocsátja szavazásra az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

35/2010. (III.18.) Öt.

Határozat

Tárgy: hulladék-rekultivációhoz szükséges területvásárlások

Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, s az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület kinyilvánítja szándékát a szerencsi ingatlan-nyilvántartásban 4273 hrsz alatt szereplő, kivett kopárság megjelölésű ingatlan tulajdonjogának adásvétel útján történő, 1/1 arányú megszerzésére, továbbá a szintén szerencsi ingatlan-nyilvántartásban 4277 hrsz alatt szereplő, kivett kopárság megjelölésű ingatlan 2/28-ad arányú tulajdonjogának adásvétel útján történő megszerzésére.

Felhatalmazza a polgármestert, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságot, hogy az adásvételi szerződés megkötéséhez szükséges intézkedéseket tegye, a tulajdonosokkal a vételár tekintetében tárgyaljon, s ezt követően terjessze az adás-vételt a képviselő-testület elé.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: polgármester, jogtanácsos

6. Javaslat az „R” épület értékesítésére

Dr. Ináncsi Tünde: Túl vannak a második eredménytelen versenytárgyaláson, s a rendelet szerint a kikiáltási árat most már 80%-ra kellene levinni. Azonban érdemes átgondolni, hogy ez az ár még mindig nem túl magas-e a jelenlegi gazdasági viszonyok között.

Bíró István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalva az előterjesztést egyhangúlag úgy döntött, hogy visszaadja a döntést a testületnek az ár tekintetében.

Hidegkúti Ákos nem érti, hogy miért kell mindenáron eladni az épületet, mert a határozati javaslatból számára ez derül ki. Nem akar vészjósló lenni, és abba a hibába esni, mint Hunvald György, és nem szeretné, ha Szerencsen egy ingatlan panama kezdene kialakulni. Ha nem kelt el az ingatlan, le kell venni az értékesítését napirendről, és meg kell várni azt a gazdasági környezetet, amikor megfelelő áron értékesíthető lesz. Mindent meg fog tenni annak érdekében, hogy ezt az ingatlant áron alul ne lehessen értékesíteni.

Vaszily Miklós: Ebben az ügyben volt értékbecslés, de a testület jóval az értékbecslés fölötti árat határozott meg. Véleménye szerint ezért nem volt az ingatlanra kereslet. Engedni kellene az árból azért is, mert korábban nem határozták meg, hogy mire hasznosíthatnák az épületet, valamint nagyon romlik az állaga. Az épület árát semmiképpen nem szabad az értékbecslési ár alatt meghatározni, sőt inkább kicsit felette.

Visi Ferenc: Korábban már szó volt arról, hogy az ÉMÁSZ épületére szükség van a hivatal növekedése miatt. Ahelyett inkább ezt a meglévő épületet kellene felújítani és hasznosítani. Nem kellene elpazarolni az ingatlant.

Dr. Gál András: A testületi döntés értelmében az épület melletti foghíjas telket is kijelölték értékesítésre. Majd külön-külön is kijelölték értékesítésre a területet és az épületet. Most több érdeklődő is van, de csak a telekre. Ezért érdemes volna a területet újra felértékelteni, s ezt újra a testület elé hozni, mert ebből származhatna bevétele a városnak.

Fekete József véleménye szerint a döntésükben irreálisan magas árat szabtak meg, de a legmagasabb összegű értékbecslés alá nem szabad menni. Viszont, ha nem értékesítik az épületet, akkor már most költeni kell rá azért, hogy a jelenlegi értékét megőrizhessék, mert az állaga jelentősen leromlott.

Bíró István szerint, ha önkormányzati épületnek akarnák használni, akkor annyit kellene a felújításra költeni, mint amennyiért el tudnák adni. Két értékbecslésről tud. Ezek 40 és 60 millió forintban határozták meg az épület értékét, ezért ő javasolja, hogy 70 MFt+áfa áron próbálják meg értékesíteni az épületet.

Kalina Lajos szerint el kell adni az épületet, de nem az értékbecslési ár alatt már azért is, mert az értékesítési ár be van tervezve bevételként a költségvetésükbe. Ha valaki azt mondta volna, hogy ez az épület többet ér és várjanak az eladással, akkor véleménye az, hogy ha most kell pénz és most van rá vevő, akkor most kell értékesíteni. Megfontolásra érdemesnek tartja Bíró István javaslatát az árra vonatkozóan.

Hidegkúti Ákos: A most kell pénz helyzet kényszeríti az önkormányzatot arra, hogy a legolcsóbb áron értékesítsék az ingatlant. Szerinte nem kell az épületre annyit költeni, mint amennyiben a forgalmi értéke meg van határozva. Megfontolás tárgyává tenné a Visi Ferenc javaslatát, hogy az ÉMÁSZ épülete helyett, amit meg kell vásárolni, inkább ezt újítsák fel és hasznosítsák.

Visi Ferenc: Ma már büszkéek arra, hogy a benzinkút környéki területet milyen magas áron tudták értékesíteni, ezért ezt is tartásuk szem előtt ennél az ingatlannál, mert lehet, hogy pár év múlva ezért is több bevételt várhatnak.

Heves János: A 100 MFt-os eladási árat ő javasolta, de nem gondolta azt, hogy erre még az áfa is rámegy. Véleménye szerint a városban nem lehet ilyen magas áron egy épületet értékesíteni, mert nem lesz rá vevő. Elhangzott ma az is, hogy az épületet nem szabad áron alul eladni, de mi is az az ár? Az ár pénzben kifejezett érték. Ha van értékbecslésük, akkor el kell fogadni azt, hogy az az épület annyit ér. Illetve annyit, amennyit megadnak érte. Azzal egyetért, hogy ne pazarolják el, de, hogy ne adják el, azzal nem ért egyet. A februári ülésen tárgyalták a költségvetést, és ott felmerült olyan kérdés, mi történik akkor, ha a várt ingatlaneladásból származó bevételek nem jönnek be? Ha most nem értékesítik az épületet,

akkor jogos lesz a már felmerült kérdés, mit fognak tenni ennek az összegnek a hiányával? Meg kell kísérelni az épület értékesítését azon az áron, amelyet Bíró István javasolt.

Fekete József: Többször felmerült, hogy tartsák meg az épületet az ÉMÁSZ épület helyett, amit meg kellene vásárolni. Azonban úgy tudja, hogy az ÉMÁSZ épületét pályázati pénzből kívánják megvásárolni, s annál csak az önrész összegét kell megfizetni, amely jóval alacsonyabb, mint a remélt bevétel ennek az épületnek az értékesítéséből. A Mátra Cukor Zrt. felértékelte a cukorgyár irodaépületét, melyet 100 MFt-ra értékelték. Az az épület jobb állagú és nagyobb is, mint az „R” épület, ezért szerinte nem alacsony a 70 MFt-os ár.

Dr. Takács István szerint nem kell mindenáron most értékesíteni az épületet, hagyjanak az utódoknak is, hiszen alig van már értékesíthető területük. A mai ülésen tárgyalják a kisvállalkozókra vonatkozó rendeletüket. Abban 9,6 MFt van elkülönítve, s ebből az összegből homlokzat felújításra is lehet majd pályázni, ezért úgy gondolja, hogy ezt az összeget, vagy egy részét költsék ennek az épületnek a felújítására, ezzel is megóvva az állagát, de ne siessenek az eladásával. Amennyiben sikerül az épületet mégis értékesíteni, akkor javasolja a befolyt összeget parkolók kialakítására fordítani.

Dr. Gadóczy Bertalan: A testület nem is olyan régen, rendkívüli ülésen tárgyalta a városrehabilitációs projektet, amelynek része egy kistérségi szolgáltató központ kialakítása a városban. Ez egy kötelező eleme a projektnek, s ebbe az ÉMÁSZ épületének megvásárlását teljes mértékben beépítették. Tehát, ha a projekt második körben is nyer, az épületet meg tudják venni, így az önkormányzatnak nem kerül pénzébe.

Dr. Ináncsi Tünde segítve a döntéshozatalt tájékoztatja a testületet az értékbecslésekről. A 2008. november 4-i értékbecslés szerint 43.132 eFt, 2009. februári 26-i értékbecslés szerint 65.445.200 Ft, a 2009. március 6-i értékbecslés szerint 46.137.500 Ft az épület ingatlan forgalmi értéke.

Rónavölgyi Endréné: Arról, hogy értékesítésre felajánlják az épületet korábban már döntött a testület külön napirendi pontként, illetve a költségvetésben is. A jelenlegi előterjesztésük arra irányul, hogy a helyi vagyongazdálkodásról szóló rendeletben foglaltak szerint hogyan járjanak el a jövőben, hiszen a megállapított 116 MFt-on nem kelt el az épület. Most lehetőség van arra, hogy az épület eladási árát újra meghatározzák. Nyilván valamihez kötni kell magukat, ezért mindenképpen mérvadó az ingatlanforgalmi értékbecslés. Szó sincs ingatlan panamáról, mert valós ingatlanról, az önkormányzat által meghirdetett eladásról van, amely valós ingatlanforgalmi értékbecslésen alapul, tehát nincs semmiféle összekavart ingatlanügy. Szavazásra bocsátja, hogy az önkormányzat megerősíti a korábbi döntését, mely szerint értékesíti az „R” épületet.

A képviselő-testület **11 igen, 4 nem szavazattal** egyetértenek az ingatlanértékesítéssel.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja az ingatlan árát, amely 70 MFt+áfa a foghíjtelek nélkül, s az ár magasabb, mint a legmagasabb ingatlanforgalmi értékbecslésben szereplő ár.

A képviselő-testület **10 igen, 5 nem szavazattal** az árral egyetért, s a résszavazások alapján az alábbi határozatot hozza:

36/2010. (III. 18.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: „R” épület értékesítése és árának meghatározása

Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

Fenntartja az 1647 hrsz-ú ingatlan eladási szándékát, a 139/2009. (VIII. 27.) Öt. határozatban foglaltakhoz képest azzal az eltéréssel, hogy a kikiáltási árat – a kétszeri eredménytelen versenytárgyalásra tekintettel - 70.000.000 forint + Áfa összegben határozza meg. A fent hivatkozott határozat egyéb rendelkezéseit változatlanul irányadónak kell tekinteni.

Utasítja a Polgármesteri Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: ÉVFO vezetője, jogtanácsos

7. Javaslat a Szerencs város közigazgatási területén működő kisvállalkozások támogatására

dr. Béni Gyula: Az önkormányzat többször kísérletet tett arra, hogy segítse a kisvállalkozásokat, de eddig kevés sikerrel. Vállalkozói megbeszélésen több ötletet kapott arra vonatkozóan, hogy mi lehet leginkább segítségnyújtás a helyi kisvállalkozások számára. Ez alapján készült el a rendelettervezet. Három új támogatási formát szeretnének bevezetni. Ezek: a munkahelyteremtő támogatás, a munkahely megtartó támogatás, és homlokzat felújítás. Az előterjesztését kiegészíti a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsági ülésen történt észrevételekkel, és ezekkel a módosításokkal szeretné a testület elé döntéshozatalra terjeszteni a rendelet tervezetét. A módosítások az alábbiak: 4. § b) pontjában a közüzemi tartozásokról szerettek volna információt kérni, azonban ezt nehéz mérni és beszerezni, ezért ezt kéri kivenni a rendeletből. A 4. § (4.) bekezdésében kizáró oknak tüntette fel, hogy a bizottsági, illetve képviselő-testületi tagok ne vehessenek részt, ezt szintén szeretné kivenni a rendelet tervezetből, illetve szeretné kiegészíteni a 6. § (2.) bekezdését azzal, hogy a munkahelyteremtő támogatást is csak az a szerencsi vállalkozás vehesse igénybe, amely legalább két éve szerencsi székhellyel, vagy telephellyel rendelkezik.

Bíró István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság az elhangzott módosításokkal együtt elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Takács István: A Bon-Bon Kft. előtt rossz az út annak ellenére, hogy különböző címen adót fizetnek a városnak. Kb. két héttel ezelőtt valamelyest a Városgazda Kft. rendbe tette a bolt előtti utat, ennek köszönhetően megduplázódott a forgalma. Kérdése, hogy a rossz megközelíthetőség miatt kieső bevételüket ki fogja megtéríteni? A hulladékszállító autó nemrégén kidöntött egy villanypóznát, nem volt áram, ezért az üzemben aznap nem tudtak termelni, több százezer forintos káruk keletkezett. Ezt ki fogja megtéríteni? A felelős hogyan tudja kompenzálni ezeket? Tájékoztatásul elmondja, hogy a Figyelő egyik számában a szalmaégető erőműről van szó, amely 75 embernek fog munkát adni, ezért 9,5 milliárd forint

adókedvezményben részesül az állam részéről. Ők csak kínlódnak 9 millió forinttal, az állam pedig egy dolgozóra vetítve 126 millió forint kedvezményt ad.

Hidegkúti Ákos: Az önkormányzatnak közel 600 millió forint bevétele volt a különböző vállalkozásoktól. Ebből a tavalyi éven 400 ezer forintot osztottak vissza a számukra, helyesebben támogattak egy vállalkozást. Szerinte nevetséges az arány. A rossz helyi adórendeleteknek köszönhetően a polgármester is kezdeményezte a helyi vállalkozása székhelyének áttételét Budapestre, illetve a vállalkozók tömeges elvándorlása (fuvarozók pl: Legyesbényére) adóbevétel kiesést jelent a városnak. Úgy gondolja, hogy ezek a nem kellően átgondolt, és nem megfelelő adórendeletek következményei. Ezen sürgősen változtatni kell, mert katasztrófához fog vezetni, és ez a polgármester felelőssége.

Bíró István véleménye szerint nem az önkormányzat hibája, hogy csak 400 ezer forint támogatást adtak az elmúlt évben, hanem a vállalkozásoké, hiszen nem adtak be pályázatot, csak egy. Úgy emlékszik bizottsági ülésről, hogy a homlokzat felújításnál volna kedvezmény a rendeletben, az előterjesztő pedig mást mondott.

Hidegkúti Ákos szerint könnyű a vállalkozásokra fogni, hogy miért nem pályáztak, de lehet a pályázat hibája is, hogy rosszak voltak benne a feltételek, illetve hiba lehet a tájékoztatás hiánya is, hogy a hír nem jutott el a vállalkozásokhoz. Nagyon sok hibát fel lehetne sorolni, és nem biztos, hogy mindig minden a vállalkozások hibája.

Visi Ferenc: Többször beszéltek már a vállalkozások támogatásáról, hiszen az adóterhek miatt egyre többen adják fel vállalkozásaikat. Elképzelhető, hogy az önkormányzat hibája volt, hogy úgy határozták meg a pályázati feltételeket, hogy nehéz volt azoknak megfelelni. Óriási segítség volna, ha haladékat kaphatnának az adók befizetésére a vállalkozók, vagy különböző adókedvezményeket adnának.

Heves János szerint eddig nem sok szó esett a napirendről. Azonban az a megjegyzés, hogy összesen 400 ezer forintot adott vissza a város, nem áll fenn. Ez elsősorban egy gesztus az önkormányzat részéről, hiszen valamennyien tudják, hogy hány önként vállalt feladata van a városnak, amit fenn kell tartani, s ezekre az adók nyújtanak forrást. Nem szabad elfelejteni, hogy létre jött egy ipari park ennek az önkormányzatnak a kezdeményezésére, támogatásával és közreműködésével. Az útfejlesztés is az ipari parkban lévő vállalkozások támogatását szolgálja, s ezt nem szabad figyelmen kívül hagyni. A mai ülés napirendje lesz a Szerencs kártya is, amely szintén a helyi vállalkozásokat segíti majd. Az adóbevételnek nem azt a célt kell szolgálnia, hogy azt majd visszafizetik a vállalkozóknak, mert akkor nincs adóbefizetés. Szerinte ez nem járható út, és sehol a világon nem teszik meg. Volt arra módosító indítvány, hogy kivegyék a rendelettervezetből a képviselőkre vonatkozó részt. Szerinte nem azért vannak itt, hogy a saját vállalkozásuk helyzetét javítsák. Más kérdés jogilag, hogy megengedhető-e, hogy bárkit is kirekesszenek a kedvezményből. Elhangzott az is, hogy tömegesen mennek el a vállalkozások, de tud olyanról is, aki azért jön ide, mert itt él, és itt akarja a helyi közösséget támogatni. Támogatja az előterjesztés elfogadását.

Fekete József szerint is kevés a rendelkezésre álló támogatási keret, azonban az önkormányzat anyagi lehetőségei most ezt teszik lehetővé. Az adóbeszedéssel kapcsolatban megjegyzi, hogy a városban telephellyel rendelkező vállalkozások fele az önkormányzat korábbi rendeletei alapján nem fizet helyi iparüzési adót, ezért ezzel is segítséget kíván nyújtani a helyi kisvállalkozásoknak a város. Ha Hidegkúti Ákos lát olyan dolgokat ebben a

pályázati kiírásban, amely megakadályozza a későbbi megvalósulását, akkor kéri, hogy jelezze, mert akkor ezekről dönteni tudnak.

Sipos Attila: Az eredeti elképzelés kizárta volna a képviselőket ebből a pályázatból. Arra kíváncsi, hogy a bizottság milyen elképzelés alapján jutott el odáig, amit az eredeti elképzelés takar? Amivel egyetért, de a képviselő is munkahelyet teremt és tart fenn, de azt a veszélyt látja, hogy valaki ki fogja találni, hogy a képviselők maguknak írták ki ezt a pályázatot. Ő óvatosan kezelné ezt a kérdést.

Hidegkúti Ákos egyetért Sipos Attilával, hogy a képviselők ne pályázhassanak, több okból is. A város nagyon büszke lehet arra, hogy létrehozott egy ipari parkot a vállalkozásoknak, amelynek a többségi tulajdonosa ma már a BHD Hőerőmű Zrt. Hogy melyik vállalkozás milyen helyzetben van azt gondolja, hogy a Sydnex Kft. 300 millió forintos állami támogatást kapott, ami jó, hiszen munkahelyeket teremtett és tart fenn. Azonban, ha más vállalkozás ilyen jellegű pénzeket nem kap, lekicsinylő megjegyzéseket tenni nem helyes.

Dr. Takács István: Végignézve a testületen 3-4 vállalkozó van közöttük, és nem hiszi, hogy bármelyikük is támogatást szeretne kérni az önkormányzattól. Nem tartja helyesnek, hogy a szóban forgó bekezdés kikerüljön a rendeletről, mert nem lenne jó, és indokolt.

Bíró István, mint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke szeretne válaszolni Sipos Attila felvetésére, miszerint hogyan jutott el a bizottság a döntéséig. Egeli Zsolt képviselő úr részt vett a bizottsági ülésen, és vetette fel, hogy a szóban forgó bekezdés alkotmányellenes, és diszkriminatív. Így került a bizottsági módosítás a testület elé.

Heves János örömmel hallotta a dicséretet, miszerint a Sydnex Kft. munkahelyeket teremt és tart fenn, de ha már idéznek, akkor pontosan tegyék, mert sajnos nem 300 millió forint támogatást kaptak, ennek csak a töredékét, de ennek a töredék összegnek is csak az 1/3-át kapták meg. A nagy számok nagyon jól hangzanak, de sajnos nem igazak, és természetesen igyekeznek pályázni.

Dr. Béni Gyula válaszol a felvetésekre. Munkahelyteremtés esetében úgy néz ki a rendelet, hogy legalább 3 éve folyamatosan működő cégnek kell lenni, de ha már a cég székhellyel rendelkezik Szerencsen, akkor két évnek kell lennie. Munkahelymegtartás esetében is az szükséges, hogy legalább két éve folyamatosan működő cégről legyen szó, és székhellyel, telephellyel rendelkezzen a városban. Homlokzat felújítás esetében pedig bárki nyújthat be pályázatot. Visi Ferenc kérdésére válaszolva elmondja, hogy adót elengedni az önkormányzat nem tud, mert ha be van vezetve egy rendelet adónemre vonatkoztatva, akkor nem teszi lehetővé, hogy adót elengedjen vagy mérsékeljen. Fizetési haladékot, vagy részletfizetési lehetőséget azonban tudnak adni, ezzel élnek is a vállalkozások.

Sipos Attila is választ vár kérdésére, mely szerint alkotmány ellenes-e a szóban forgó bekezdés a rendeletben úgy, ahogyan azt Egeli Zsolt is mondta. Ki tud erre választ adni?

Dr. Gadóczy Bertalan: Az Alkotmánybíróság. Ez egy helyi rendelet, az önkormányzat önmagára nézve hoz korlátozást. Ha Alkotmánybíróság elé kerülne a rendelet nem tudja, hogy hogyan minősítené a bíróság a benne foglaltakat.

Rónavölgyi Endréné: Az önkormányzat esetében mindig is sarkalatos kérdés volt a helyi adók kérdése. Emlékezete szerint soha nem volt rá példa, hogy az állami támogatás lefedezett

volna minden feladatot az önkormányzatok számára. A kötelező feladatok nagy részét igen, de vannak olyan feladatok, amelyek nem kötelezőek, például a művészeti képzés, a nyelvi tagozatok, az ingyenes úszásoktatás. Ezeket az önként vállalt feladatokat úgy tudja az önkormányzat megvalósítani, ha az adóbevételekből ezeket finanszírozza. A gazdálkodásnak lehet egy módja az, ha csak az önkormányzati kötelező feladatokat látják el, s az adóbevételeket visszaosztják a vállalkozásoknak. A város hosszú évtizedeken keresztül nem így gazdálkodott, ezért ezt megváltoztatni nagyon nehéz. Azért is, hiszen nem arra készültek, hogy bezár a szerencsi cukorgyár és nem jön ide vállalkozó. Helyette arra készültek, hogy megépül az erőmű, és ez évente 200 millió adóbevételt jelent. A mai gazdasági helyzetben, illetve úgy, hogy a kötelező és önként vállalt feladatokat csökkenő adóbevételek mellett teljesíteni akarják, nagyon nehéz a város költségvetését átrendezni. Mindezek ellenére megpróbálta az önkormányzat visszasegíteni a vállalkozókat. Például szellemi segítségnyújtással, pályázatírók idehozásával, vagy éppen az építményadó mértékének csökkentésével. Azok a vállalkozások, amelyeknek az éves adóbevétele nem éri el a 2,5 millió forintot, azok nem fizetnek helyi iparüzési adót. Tavaly különítettek el 10 millió forintot a vállalkozók támogatására, és lehet, hogy igaza van abban Hidegkúti Ákosnak, hogy nem megfelelő volt a kiírt pályázat, azonban a pályázatot ez az önkormányzat írta ki. Nem elhanyagolható azonban az a jó szándék, amit az önkormányzat tanúsított azzal, hogy anyagi erejéhez mérten megpróbál segíteni. Tudja saját vállalkozás alapján, hogy keserves a vállalkozói lét, azonban vannak olyanok, akik megpróbálnak magukon is segíteni, például saját parkoló kialakításával is. Nem szeretné megkerülni a felvetést, amely az Autókontakt Kft-re vonatkozott. Azokkal a vállalkozásokkal, amelyeknek a székhelye nagyobb városokban van, szóba állnak a bankok készletfinanszírozás tekintetében, például az autóértékesítésnél. Az autóértékesítés a tavalyi évben 80%-kal csökkent, s ahhoz képest ezen az éven még 63%-kal. A bankok ezen a területen is nagyon bekeményítettek és szóba sem állnak a kiskereskedésekkel. Az adózás szempontjából semmi változás nincs, hiszen nincs máshol telephelye ennek a cégnek, csupán pénzügyileg próbálta magát erősíteni azért, hogy ne dőljön be, mert az ott kiállított autók a bank tulajdonai, mert készletfinanszírozásból vannak. Egyrészt örül, hogy felvetődött ez a kérdés, másrészt szomorú, mert úgy tűnik, hogy egymás személyes dolgaiban próbálnának turkálni, ahelyett, hogy végeznék a munkájukat. Nem tudni, hogy mit hoz a jövő, ezért meg kellene tanulni egymást segíteni. Szerinte őszintén kellene beszélni arról is, hogy ha valaki képviselő az pályázathat-e vagy sem. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésére eljött Egeli Zsolt, aki a maga jogász gondolataival kiegészítette az előterjesztést és elmondta az aggályait, hogy nem alkotmányellenes-e, ha képviselő vállalkozókat kirekesztenek ebből a lehetőségből. Mondják, hogy valaki feltette a Szerencsi Válaszban, hogy a szerencsi önkormányzat alkotmányellenes határozatot akar hozni a szerencsi kisvállalkozások támogatása érdekében. Ha olyan döntést hoz az önkormányzat, hogy a képviselő vállalkozókat kizárják a lehetőségből, akkor rögtön igazolva van, hogy alkotmányellenes, ha pedig úgy döntenek, hogy a képviselők is pályázhatnak, akkor azt is lehet mondani, hogy maguknak találták ki a pályázatot. Ezért azt javasolja, hogy ne rekesszenek ki ebből senkit, de a képviselő önmagára nézve tartsa kötelezőnek, hogy nem pályázik.

Dr. Gadóczy Bertalan kijelenti, hogy sem ő, sem pedig egyetlen szakember kollégája sem nem fognak bármilyen honlapon megjelent egyetlen felvetésre sem reagálni. Ha döntéseik határozati formában jelennek meg, eljuthatnak a jogorvoslati fórumokig, ott majd eldöntik, hogy törvényesen jártak-e el vagy sem. A jegyzőkönyvek pedig tartalmazzák mindig az ő törvényességi álláspontját, s ezeket megküldik az Államigazgatási Hivatalhoz is. Nem vesz részt ilyen jellegű vitákban. Megerősíti, hogy ő nem Alkotmánybíróság, és azért speciális a helyzet, mert nem másokra nézve állapít meg kötelezettséget, hanem a képviselő

vállalkozókra. Összegezve: nem tesz törvényességi észrevételt arra vonatkozóan, ha a képviselő-testület mégis úgy dönt, hogy a képviselő-testületben lévő képviselő vállalkozók nem nyújthatnak be pályázatot erre a támogatási formára.

Hidegkúti Ákos: Mindnyájan, akik képviselőként vállalkozásokat működtetnek közfeladat ellátásával, mi az, ami előny és mi az, ami hátrány. Felesleges erről beszélni, hiszen egyik képviselőtársuk sem fog pályázatot benyújtani erre a támogatási formára.

Dr. Korondi Klára örülne annak, ha eljuthatnának odáig, hogy a képviselő, akit a köznép választ az becsületes volna, és tudná a feladatát. Számára nem kérdés, hogy vállalkozásnál, kisvállalkozásnál valaki képviselő, vagy sem. Aki itt ül, tudnia kell, hogy mi az amit megtehet tisztességgel és becsülettel.

Hidegkúti Ákos szerint a közüzemi szerződés becsatolását ki kell venni, mert lehet, hogy valaki azért pályázik mert olyan nehézsége van, hogy a közüzemi számláit sem tudja fizetni.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja azt a módosító javaslatot, hogy akinek közüzemi tartozása van, attól még pályázhat a támogatásra.

A képviselő-testület **13 igen szavazattal, 2 tartózkodás** mellett elfogadja a módosító javaslatot.

Rónavölgyi Endréné: A munkahelymegtartó pályázatnál a vállalkozásnak legalább két éve székhelye, vagy telephelye kell legyen.

A képviselő-testület **13 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogadja a módosító javaslatot.

Rónavölgyi Endréné: Aki egyetért azzal, hogy a képviselőket ne zárják ki a pályázati lehetőségből - de van egy belső megegyezés, hogy a képviselők ezzel a jogukkal nem élnek – az szavazzon „igen”-nel.

A képviselő-testület **6 igen, 3 nem szavazattal, 6 tartózkodás** mellett nem fogadja el a módosító javaslatot.

Rónavölgyi Endréné: Mivel a nem szavazatok és a tartózkodások összessége több, mint az igen szavazatok száma, a képviselőket kizárták ebből a lehetőségből. Tehát pályázhatnak. A továbbiakban a módosításokkal együtt bocsátja szavazásra a rendelet-tervezetet, melyet a képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

**Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének
7/2010. (III. 18.)
önkormányzati rendelete**

a Szerencs város közigazgatási területén működő kisvállalkozások támogatásról

Szerencs Város Képviselő-testülete a város közigazgatási területén székhellyel, telephellyel rendelkező kisvállalkozások támogatása, a foglalkoztatottság növelése és a szerencsi álláskereső munkához jutásának megkönnyítése céljából, tekintettel az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 87. és 88. cikkének a csekély összegű (de minimis) támogatásokra való

alkalmazásáról szóló 1998/2006/EK bizottsági rendeletre, a Magyar Köztársaság Alkotmányának 44/A. § (1) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, és a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. tv 18. § (2) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

I. fejezet

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

A rendelet célja

1. §

E rendelet célja, hogy a helyi gazdaság fejlesztése, a városban lakók életminőségének javítása és a foglalkoztatás elősegítése érdekében ösztönözze a vállalkozásokat Szerencs Város közigazgatási területén való letelepedésre vagy fejlesztésre. Ennek érdekében Szerencs Város Önkormányzata (továbbiakban: önkormányzat) új munkahelyek létesítését, illetve meglévő munkahelyek megtartását célozva közvetlen előnyöket kíván biztosítani a helyi kisvállalkozások számára.

A támogatás pénzügyi fedezete

2. §

(1) A pályázat keretében rendelkezésre álló keretösszeg 2010. évben 9,6 millió forint.

(2) A következő években a pályázat keretében rendelkezésre álló keretösszeg mértékéről Szerencs Város Képviselő-testülete a költségvetés elfogadásakor dönt.

A rendelet hatálya

3. §

A jelen rendeletben meghatározott támogatást Szerencs város közigazgatási területén székhellyel, telephellyel rendelkező kisvállalkozások igényelhetik.

II. fejezet

A TÁMOGATÁSOKRA VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEK

A támogatás nyújtásának szabályai

4. §

(1) Az önkormányzat által nyújtott támogatás csekély összegű (de minimis) támogatás, amelyre az EK-Szerződés (továbbiakban: szerződés) 87. és 88. cikkének a csekély összegű (de minimis) támogatásokra való alkalmazásáról szóló 69/2001/EK bizottsági rendelet az irányadó. A kedvezményezett kötelemmel tartozó támogatási szerződésnek tartalmaznia kell a szerződés 2. és 3. cikkelyében előírt kötelezettségeket.

(2) *A pályázati eljárásban a döntés-előkészítésben közreműködő, a pályázatot befogadó, a döntéshozó szerv vezetője köteles gondoskodni arról, hogy a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. tv. rendelkezései, és a végrehajtására kiadott 67/2008. (III. 29.) kormányrendelet rendelkezési a támogatási döntés meghozatalára irányuló eljárás során érvényesüljenek. Így különösen ellenőrizni köteles azok körét, akik nem indulhatnak pályázóként, és nem részesülhetnek támogatásban, érintettségük miatt a támogatási döntés meghozatalában nem vehetnek részt, vagy akiket kizárni szükséges a pályázatból. Ki kell zárni azt a pályázatot, amelynek a benyújtója a pályázaton - a pályázati eljárás bármely szakaszában fennálló körülményre tekintettel - nem részesülhet támogatásban.*

(3) *Nem részesülhet támogatásban az a vállalkozás, amely a kérelem benyújtásakor, illetve a döntéshozatali eljárás folyamata alatt:*

a) csőd-, felszámolási eljárás vagy végelszámolás alatt áll,

b) az önkormányzattal, vagy önkormányzati költségvetési szervvel, részben vagy egészben önkormányzati tulajdonú gazdasági társasággal szemben lejárt esedékességű tartozása van,

c) helyi adó-, díjtartozása áll fenn, kivéve, ha számára a hatóság fizetési halasztást, vagy részletfizetést engedélyezett,

d) egyéb lejárt esedékességű, meg nem fizetett köztartozása van, kivéve, ha számára a hatóság fizetési halasztást, vagy részletfizetést engedélyezett.

(4) *Nem részesülhet támogatásban továbbá:*

a) az az egyéni vállalkozó, aki engedélyét visszaadta, illetve azt bevonták,

b) az a vállalkozás sem, amelynek tagja vagy tisztségviselője önkormányzati képviselő, vagy bármely önkormányzati bizottságnak külső szakértő tagja,

c) az a vállalkozás, amelynek ügyvezető szervei, tulajdonosi köre bizonyítható módon valós többletfoglalkoztatási szándék nélkül, a támogatás megszerzése érdekében hozta létre a kérelmező vállalkozást, szüntette meg korábbi vállalkozását, vagy hajtott végre létszám-átcsoportosítást a helyi vállalkozásai, illetve annak székhelyei, telephelyei között.

A támogatás fajtái

5. §

Jelen rendelet alapján az alábbi támogatások igényelhetők:

a.) Új munkahelyek létrehozását célzó támogatás (munkahelyteremtő támogatás).

b.) Meglévő munkahelyek megtartását ösztönző támogatás (munkahelymegtartó támogatás).

c.) Üzlethelyiség, székhely/telephely épület, műhely homlokzatának felújítása céljából nyújtott támogatás (homlokzat-felújítási támogatás).

A támogatás igénybevételének feltételei

6. §

(1) Munkahelyteremtő támogatásra az a vállalkozás pályázhat, amely

a) betelepülő vállalkozásként – feltéve, hogy legalább három éve folyamatosan működik – vállalja, hogy Szerencs város közigazgatási területén székhelyet/telephelyet hoz létre, és legalább 2, de legfeljebb 15 új munkahelyet létesít, továbbá azt, hogy az új álláshelye(ke)t munkaszerződés keretében legalább a pályázat évét követő év végéig folyamatosan fenntartja és betölti, és az új munkavállaló(ka)t kizárólagos munkaviszonyban, teljes- vagy részmunkaidőben a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (MT) alapján foglalkoztatja,

b) székhellyel/telephellyel már legalább 2 éve rendelkezik Szerencs városában, és vállalja, hogy ott a kérelem benyújtását követően, a tárgyévét megelőző évre számított átlagos statisztikai állományi létszámát legalább 1 fővel növeli. Vállalja továbbá, hogy az új álláshelye(ke)t munkaszerződés keretében legalább a pályázat évét követő év végéig folyamatosan fenntartja és betölti, és az új munkavállaló(ka)t kizárólagos munkaviszonyban, teljes- vagy részmunkaidőben az MT alapján foglalkoztatja.

(2) Munkahelymegtartó támogatásra az a vállalkozás pályázhat, amely Szerencs város közigazgatási területén székhellyel/telephellyel legalább 2 éve rendelkezik, és vállalja, hogy:

a) a vállalkozás átmeneti gazdasági nehézségei miatt elbocsátás veszélye által fenyegetett munkavállalót teljes vagy részmunkaidőben továbbfoglalkoztatja, s ezt a foglalkoztatást legalább a pályázat évét követő év végéig fenntartja,

b) a részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállaló(ka)t teljes munkaidőben foglalkoztatja tovább, legalább a pályázat évét követő év végéig.

(3) Homlokzat-felújítási támogatásra az a vállalkozás pályázhat, amely vállalja székhelye/telephelye/üzlethelyisége/üzeme épületének a közterületről feltáruló homlokzata felújítását, homlokzat-felújításra nem szoruló épületének csatorna-felújítását, cseréjét, nyílászárók cseréjét.

(4) A pályázó egyidejűleg munkahelyteremtő és munkahelymegtartó támogatásra nem jogosult.

A támogatás formája, mértéke

7. §

(1) Jelen rendeletben meghatározott támogatások egy évre vonatkozó, utólagos, vissza nem térítendő pénzbeli támogatások.

(2) A munkahelyteremtő támogatás mértéke teljes munkaidős foglalkoztatás esetén a foglalkoztatottak éves átlagos statisztikai létszáma alapján számított növekmény után 500.000 Ft/fő/év, részmunkaidős foglalkoztatás esetén pedig az itt meghatározott összeg fele. Az elnyert támogatást a pályázat célját képező munkavállalók bér- és járulékköltségeinek fedezésére kell fordítani.

(3) A munkahelymegtartó támogatás mértéke teljes munkaidős foglalkoztatottak után a megtartott munkahelyenként 200.000 Ft/fő/év, részmunkaidős foglalkoztatottak után az előbbi összeg fele, de pályázónként legfeljebb összesen 600.000 Ft/év. Az elnyert támogatást a pályázat célját képező munkavállalók bér- és járulékköltségeinek fedezésére kell fordítani.

(4) A homlokzat-felújítási támogatás mértéke a felújításra fordított és számlával igazolt költségek 50%-a, de legfeljebb 300 000 Ft/év.

8. §

A Polgármesteri Hivatal a munkahelyteremtő és -megtartó támogatást havonta időarányosan, 12 havi egyenlő részletben, a kifizetés igazolását követő hónap utolsó napjáig, homlokzat-felújítás esetén a költségek igazolását követő hónap utolsó napjáig egyösszegben utalja át.

A támogatási kérelemre, pályázatra vonatkozó szabályok

9. §

(1) A jelen rendeletben meghatározott támogatásokat a vállalkozások pályázat útján nyerhetik el, melyet a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a költségvetési rendelet elfogadását követő 30 napon belül, 2010-ben április 15-ig ír ki. A pályázat benyújtására megfelelő, legalább 30 napos határidőt kell biztosítani.

(2) A pályázati felhívásnak az alábbiakat kell tartalmaznia:

- a) a pályázati feltételeket,
- b) a pályázók körét,
- c) a támogatandó célokat,
- e) a pályázati adatlapot, és annak kitöltési útmutatóját,
- f) a becsatolandó igazolásokat, nyilatkozatokat,
- g) és a felhasználás feltételeit.

(3) Minden benyújtott kérelemnek tartalmaznia kell:

a) a kérelmező rövid bemutatását, tulajdonosi összetételét, gazdálkodási és foglalkoztatási adatait, pénzügyi helyzetének értékelését,

b) az igényelt támogatás fajtáját, mértékét,

c) a munkahelyteremtő és munkahelymegtartó támogatás esetén:

ca) a létesíteni/megtartani kívánt álláshelyek számát,

cb) eredmény-kimutatásokat annak igazolására, hogy a nehézség a gazdasági visszaesésből következett be és átmeneti jellegű,

cc) nyilatkozatot a foglalkoztatási kötelezettség szükséges időtartamban történő vállalására vonatkozóan,

d) homlokzat-felújítási támogatás esetén be kell csatolni a pályázat célját képező építmény állapotát bemutató fényképet, az átalakítás terveit,

e) a kérelem évét megelőző két lezárt gazdasági év foglalkoztatási adatait, és pénzügyi beszámolóját, amennyiben ennek készítésére jogszabály alapján köteles,

f) 30 napnál nem régebbi cégkivonatot, vállalkozói igazolvány fénymásolatát,

g) felhatalmazást azonnali beszédési megbízás benyújtására a támogatott valamennyi jelenlegi és jövőbeli bankszámlájára, arra az esetre, ha a vállalkozást visszatérítési kötelezettség terhelné, illetve a pénzügyi jelzőszám változásának bejelentési kötelezettségére vonatkozó nyilatkozatot,

h) a kérelmező nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a kérelmező kifejezetten hozzájárul a közölt adatainak nyilvántartásához, illetőleg az adatok valóságtartalmának a kérelem ellenőrzéséhez,

i) a pályázati anyaghoz csatolt írásbeli nyilatkozatot arról, hogy nem esik a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. tv. 6. §-ában foglalt korlátozás alá. A nyilatkozat csatolása nélkül a pályázat érvénytelen.

A támogatási döntésre vonatkozó eljárás, döntés előkészítésben közreműködő szervek

10. §

(1) A támogatásra vonatkozó kérelmet Szerencs Város Önkormányzatának címezve (3900. Szerencs, Rákóczi út 89.) kell benyújtani.

(2) A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság az adócsoport-vezető közreműködésével ellenőrzi a beérkező pályázatokat, és annak alapján hozza meg a támogatási döntést, a pályázati határidő leteltét követő 30 napon belül, zárt ülésen. A pályázat eredményéről a soron következő testületi ülésen a bizottság elnöke tájékoztatja a Képviselő-testületet.

(3) Ha a beérkezett pályázatok megvizsgálása során előre látható, hogy a benyújtott és a feltételeknek megfelelő pályázatok mindegyikére a keretösszeg nem lesz elegendő, az elbírálás szempontjairól a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság jogosult dönteni.

(4) Abban az esetben, ha az éves költségvetésben elkülönített keretösszeg kimerül, és a Képviselő-testület nem határoz további összeg elkülönítéséről, a határidőben benyújtott és nyilvántartásba vett pályázatokat haladéktalanul vissza kell postázni.

A támogatási szerződés megkötése

11. §

A feltételeknek megfelelő pályázóval a polgármester az elbírálást követő 15 napon belül támogatási szerződést köt. A szerződésben szabályozni kell a támogatás jellegét, annak idejét, megszűnésének eseteit, és a támogatást igénybe vevő kötelezettségeit.

A támogatás felhasználásának szabályai és ellenőrzése

12. §

(1) *A támogatásban részesülő a pályázatban vállalt kötelezettségének a támogatási szerződés megkötésétől számított 2 hónapon belül köteles eleget tenni.*

(2) *A munkahelyteremtő és -megőrző pályázat esetén a feltétel teljesítésének igazolásául szolgáló munkaszerződéseket, a homlokzat-felújítási pályázat esetén, pedig az elkészült munkálatok fényképét és a kiadásokat igazoló számlákat a támogatásban részesülő köteles az adócsoport-vezetőnek bemutatni, aki azok fénymásolatát a pályázathoz csatolja, és tájékoztatja Városgazdasági Osztályt, valamint a Bizottság elnökét a feltételek teljesüléséről.*

(3) *A támogatás feltételeként vállalt kötelezettségek teljesítését a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság az adócsoport-vezető közreműködésével ellenőrzi.*

(4) *A támogatásban részesülő köteles biztosítani az ellenőrzésre jogosultak részére az ellenőrzés lehetőségét, annak elvégzéséhez köteles adatot szolgáltatni, segítséget nyújtani.*

(5) *A támogatott a statisztikai létszámról vonatkozóan köteles folyamatos nyilvántartást készíteni a foglalkoztatotti létszámról. A támogatott köteles írásbeli felhívás esetén a foglalkoztatotti adatokról azonnali tájékoztatást nyújtani az ellenőrzésre jogosult részére.*

(6) *A támogatott köteles külön munkaiügyi nyilvántartást vezetni – a támogatás futamidejére vonatkozóan - mely ellenőrizhető módon, zárt rendszerben, a következőket tartalmazza: munkavállaló neve, személyi és születési adatai (szül. hely, idő, anyja neve, lakcíme), munkába állás időpontja, munkaiügyi központ igazolása a kiközvetítésről. A többletlétszám meglétét az ellenőrzésre jogosult a Támogatott telephelyén is ellenőrizheti.*

A támogatás visszafizetése, a feltételek meglétének igazolása

13. §

(1) *Amennyiben a támogatásra jogosító munkavállaló munkaviszonya megszűnik, és egy hónapon belül új munkavállaló foglalkoztatására nem kerül sor, az utána járó támogatás jogalap nélkülivé válik.*

(2) *Annak a pályázónak, aki a vállalt létszámfejlesztést nem tudja teljesíteni, a támogatása jogalap nélkülivé válik.*

(3) *Jogalap nélküli támogatás esetén a pályázó az átutalt támogatási összeget teljes mértékben, egy összegben az önkormányzat felhívására, 30 napon belül köteles visszafizetni.*

(4) *Az a pályázó, aki a támogatást igénybe vette anélkül, hogy erre jogosult lett volna (így különösen, ha a támogatás elnyerése érdekében valótlan adatokat közölt), illetve szerződésből eredő kötelezettségét felróhatóan megszegi, az átutalt támogatást a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresével növelt mértékben, az önkormányzat felhívására, 30 napon belül, egy összegben köteles visszafizetni*

III. fejezet

ÉRTELMEZŐ RENDELKEZÉSEK

14. §

(1) *Kisvállalkozás: az a Gt. hatálya alá tartozó vállalkozás, továbbá egyéni vállalkozó, amelynek/akinek éves átlagos statisztikai állományi létszáma tárgyévben 15 főnél kevesebb, és a nettó árbevétele az 50 millió forintot nem haladja meg.*

(2) *Korrigált átlagos statisztikai állományi létszám:*

A Központi Statisztikai Hivatal által a statisztikáról szóló 1993. évi LVI. törvény alapján előírt, és a 2004. január 1-től hatályos „Útmutató a munkaügy-statisztai adatszolgáltatáshoz” című kiadvány alapján kiszámított tárgyévi átlagos statisztikai létszám (az említett útmutató a www.ksh.hu internetes honlapról letölthető.)

(3) *Új álláshely: a támogatási szerződés megkötését követően létesített álláshely, melyet a munkavállaló kizárólagos munkaviszonyban lát el.*

(4) *Kizárólagos munkaviszony: olyan munkaviszony, mely esetén a foglalkoztatott nem rendelkezik egyéb, a Munka Törvénykönyv hatálya alá tartozó, teljes- vagy részmunkaidősnek minősülő munkaviszonnyal.*

IV. fejezet

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

15. §

Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba, egyidejűleg a 24/2008.(XII. 22.) önkormányzati rendelet hatályát veszti.

8. Közművelődési érdekeltség-növelő támogatás igénylése

Király Judit: A pályázat benyújtása önrész biztosítását nem igényli, a kulturális központnál betervezett összeget ajánlják fel a támogatás alapjának, így plusz 3-400 ezer forinthez tudnak hozzájutni eszközfejlesztés címén.

Bíró István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag támogatja a pályázat benyújtását.

Rónavölgyi Endréne kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

37/2010. (III.18.) Öt.

Határozat

Tárgy: közművelődési érdekeltség-növelő támogatás igénylése

Szerencs Város Képviselő-testülete a közművelődési érdekeltség-növelő támogatásról szóló előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület egyetért a támogatás igénylésével, és a Városi Kulturális Központ és Könyvtár költségvetésében bruttó 804 ezer Ft-ot állapít meg a technikai, műszaki eszközállomány, berendezési tárgyak gyarapítására.

A Képviselő-testület utasítja

- az Oktatási, Közművelődési és Városmarketing Osztályt és a Városi Kincstárat, hogy a támogatás megigényléséhez szükséges intézkedéseket tegye meg,*
- a Városi Kulturális Központ és Könyvtár igazgatóját, hogy a betervezett összegből és az elnyert támogatásból a fejlesztést hajtsa végre.*

Határidő: igénylés benyújtása: 2010. március 25.

támogatás felhasználása: 2010. december 31.

Felelős: OKVM osztályvezető, kincstárvezető, az intézmény igazgatója

9. A Városi Kulturális Központ és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

Uray Attiláné: A közművelődési szakfelügyelet a kulturális központ közművelődési tevékenységét részletesen megvizsgálta. Jelentésében megállapította, hogy az intézmény jó színvonalon végzi tevékenységét és minden szükséges szabállyal rendelkezik. A szakfelügyelet az SzMSz-ben szabálytalanságot nem talált, javaslatot azonban tett a módosítására.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadásra javasolja az előterjesztést (*Bíró István nincs jelen a szavazáskor*), és az alábbi határozatot hozza:

38/2010. (III.18.) Öt.

Határozat

Tárgy: A Városi Kulturális Központ és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

- a Városi Kulturális Központ és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyja.

Az SzMSz a határozat mellékletét képezi.

10. Előterjesztés a Bocskai István Gimnázium és Kollégium Pedagógiai Programjának módosításáról

Bodnárné Göndör Magdolna elmondja, hogy a jogszabály csupán a kollégiumok esetében rendelkezett a felülvizsgálatról, de ettől függetlenül valamennyi intézményegységénél elvégezték azt.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadásra javasolja az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

39/2010. (III.18.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Bocskai István Gimnázium és Kollégium Pedagógiai Programjának módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

A középfokú közoktatási intézmény módosított Pedagógiai Programját a mellékelt formában és tartalommal jóváhagyja.

A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, illetve az Oktatási, Közművelődési és Városmarketing Osztály vezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg, gondoskodjon az elfogadott Pedagógiai Program közzétételéről.

Felelős: jegyző, OKVM osztály vezetője

Határidő: 2010. március 31.

11. Előterjesztés az iskolai és óvodai beiratkozások időpontjainak meghatározásáról a 2010/2011-es nevelési évre és iskolai évre vonatkozóan

Bodnárné Göndör Magdolna: Jogszabály írja elő a döntés meghozatalát, hogy kellő idő álljon rendelkezésre a közzétételhez.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadásra javasolja az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

40/2010. (III.18.) Öt.

Határozat

Tárgy: az iskolai és óvodai beiratkozás időpontjainak meghatározása a 2010/2011-es nevelési évre és iskolai tanévre

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

1. Az alapfokú, többcélú, közös igazgatású intézménybe a 2010/2011-es nevelési-
oktatási évre vonatkozóan az első osztályos tanulmányaikat kezdő tanulók
beiratásának időpontja:

2010. április 29. (csütörtök): 08.00 – 16.00

2010. április 30. (péntek): 08.00 – 16.00

Helyszíne: Szerencsi Általános Iskola székhelye,
Rákóczi épület, (Szerencs, Rákóczi Zs. tér 1.)
Konferencia-terem

2. A harmadik életévüket 2010. december 31-éig, illetve ötödik életévüket 2010.
január 1. és 2010. december 31. között betöltő/betöltött gyermekek 2010/2011-es
nevelési évre történő óvodai beiratásának időpontja:

2010. május 3-7. (hétfőtől péntekig): 08.00 – 16.00

Helyszíne: Gyárkerti óvoda épület

A képviselő-testület felhatalmazza az OKVM osztály vezetőjét és az oktatási intézmény
főigazgatóját a szükséges intézkedések megtételére.

A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy fent meghatározott időpontokról a város
lakosságát a helyben szokásos módon tájékoztassa.

Határidő: - a tanulmányaikat kezdő tanulók vonatkozásában: 2010. április 30.

- az óvodai beiratkozás vonatkozásában 2010. május 07.

Felelős: - jegyző
- OKVM osztály vezetője
- főigazgató

12. Előterjesztés az iskolai és óvodai beiratkozások időpontjának a meghatározásáról a 2010/2011-es nevelési évre és iskolai tanévre vonatkozóan

Bodnárné Göndör Magdolna: Évről-évre a testület határozza meg az indítandó csoportok és osztályok számát. 97 iskolaköteles gyermek van, előre láthatólag 17 olyan gyerek van, akiről később derül ki, hogy elkezdi-e az iskolaévet.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Hidegkúti Ákos úgy emlékszik, hogy a költségvetésben 85 millió forinttal kevesebb összeg áll rendelkezésre az intézmények számára. Arra kíváncsi, hogy hogyan érinti az intézményeket a nem megfelelő finanszírozás?

Bodnárné Göndör Magdolna: Az állami finanszírozás csökkenése következtében az intézmények csak annyival kapnak kevesebb finanszírozást, amennyi az ésszerű spórolás határain belül elfogadható. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzatokra hárulnak nagyobb terhek a kötelező feladatok ellátása tekintetében. A vállalt feladatok pedig a következő évek költségvetésének ismeretében vállalhatók, illetve vihetők tovább.

Rónavölgyi Endréné kiegészítve a válaszadást elmondja, hogy azért is csökkent a finanszírozás, mert kevesebb a gyerek is. Megnyugtatja a képviselőket, hogy az oktatás színvonalában visszaesés ettől függetlenül nincs.

Hidegkúti Ákost nem igazán elégíti ki a válasz, mert nem hallott konkrét számokat. Nem hiszi, hogy a gimnázium esetében a 25 millió forintos kiesés nem érinti érzékenyen a gazdálkodást. Hogyan lehet az, hogy ugyan olyan színvonalon tudják ellátni az oktatást kevesebb bevétel mellett. Ez azt jelenti, hogy az idei évben nagyon jól gazdálkodtak, vagy a tavalyi évben volt nagyon rossz a gazdálkodás?

Visi Ferenc: Az újfajta számítási mód érintette a pedagógusi fizetéseket, előfordulhat, hogy a kevesebb finanszírozás miatt kapnak kevesebb fizetést a dolgozók?

Suskó Viktor, mint a Városi Kincstár vezetője válaszol a felvetett kérdésekre. Az előirányzat, melyet a februári költségvetés tárgyalásánál fogadott el az önkormányzat, illetve a tavalyi előirányzat között nincs 25 millió forintos eltérés, csupán pár millió. A második kérdésre válaszolva elmondja, hogy az adójogszabályok, illetve a járulékokra vonatkozó szabályok változása miatt csökkent a bérek járulékterhe. A közép és alapfokú intézményekben több kolléga prémiumévek programban vesz részt, ezáltal csökkent a létszám, amely a bérjellegű kifizetéseket érinti. A dologi kiadásban nem történt csökkenés, van olyan telephely, ahol inkább növekedés látható. A járulékváltozás következménye senkit nem érintett negatívan.

Hidegkúti Ákos: Csökkentő gyermeklétszám mellett a vidékről behordott tanulók tartják életben az intézményeket, holott több százmilliós beruházások, iskola felújítások történtek Prügyön és a környéken. Van-e a vidékről behordott gyerekekre állami normatíva, ha igen, hogyan épül be a költségvetésbe?

Bodnárné Göndör Magdolna: A jelenleg beiratkozásra váró gyermekek száma 97 fő. Előre láthatólag 17 fő óvodában marad vagy a nevelési tanácsadó javaslata, vagy szülői döntés alapján. Várhatóan 80 fő első osztályos gyerek lesz. Ebből 67 gyermek szerencsi, 13 gyermek vidéki lesz. Ha a nem szerencsi gyerekeket is felveszik az intézménybe, mert lehetőségük van rá, akkor tudnak szűken négy osztályt indítani. A 80 fős gyermeklétszámából alig tudnak négy osztályt beindítani, mert így is az átlaglétszám alatt vannak. Az idén öt nyolcadik osztály ballag, tehát már így is egy osztállyal kevesebb gyerek lesz, hiszen négy osztályt tudnak indítani. Ha el akarnának tekinteni a vidékről bejáró gyerekek felvételétől, akkor erre vonatkozóan végeztek számításokat is minden oldalról. Az eredmény alapján 25 fő elbocsátását jelentené ez a fajta változás. Ezzel nemcsak a pedagógus bér csökkenne, hanem a bevétel is, hiszen a több mint 300 gyerek után járó állami normatívától, befizetett étkezési térítési díjaktól is elesnének. Tehát, ha a bevételek és kiadások oldalát mérlegre teszik, akkor azt tapasztalják, hogy nullán vannak úgy, hogy 25 embert el kell bocsátani. A bölcsődei normatíva 491 ezer forint/fő.

Rónavölgyi Endréne kiegészítve az előbb elmondottakat elmondja, hogy a szülőnek alkotmányos joga, hogy oda viszi a gyermekét, abba az iskolába, ahová akarja. Azt is tudják, hogy a környező településekről nem az iskolák állapota miatt jönnek el a gyerekek. A továbbiakban szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

41/2010.(III.18.) Öt.

Határozat

Tárgy: a 2010/2011-es tanévben indítandó osztályok, óvodai- és kollégiumi csoportok számáról, az óvodai és iskolai körzethatárok megállapításáról, valamint az alapfokú művészetoktatás szervezéséről

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. A Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsődében a négy óvodai feladat-ellátási helyen 13 csoportot kell működtetni az előző nevelési évvel egyező megosztásban, illetve a felújítási munkálatok befejezését követően a pályázatban foglaltaknak megfelelően.

2. A Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsődében a három általános iskolai feladat-ellátási helyen 4 önálló első osztály, és egy összevont osztály indítását engedélyezi a fenntartó az alábbi megosztásban:

A Bolyai épületben: 2 első osztály

A Rákóczi épületben: 2 első osztály

Ond: (összevont osztály 1-3. évfolyam): 2 fő

3. A fenntartó négy kötelező felvételt biztosító óvodai, és két iskolai körzetet hoz létre az óvodás korú gyermekek felvételére, illetve az általános iskolás tanulók beiskolázására. A fenntartó által meghatározott óvodai felvételi és beiskolázási körzetekből az alapfokú intézmény a gyermekek és tanulók felvételét nem tagadhatja meg. A körzeti beosztások jelen határozat 1., 2., 3., 4. és 5. sz. mellékletét képezik.

4. Az alapfokú művészetoktatás szervezésében:

Táncművészeti ág: A fenntartó a jelenleg rendelkezésre álló személyi feltételeknek megfelelően, a jelenleg működő csoportok működtetését vállalja.

Képző- és iparművészeti ág: A fenntartó a jelenleg rendelkezésre álló személyi feltételeknek megfelelően, a jelenleg működő csoportok működtetését vállalja.

Színművészet-bábművészet ág: A fenntartó a jelenleg rendelkezésre álló személyi feltételeknek megfelelően, a jelenleg működő csoportok működtetését vállalja.

Zeneművészet: A művészeti ághoz tartozó minden feladatot a jelenleg rendelkezésre álló személyi feltételeknek megfelelően kell megoldani.

Zenei előképző: A képzési forma azok számára indítható, akikre állami normatív hozzájárulás igényelhető.

Az alapfokú művészetoktatási intézményegységbe a 2010/2011-es tanévre **a beiratkozás határideje:** 2010. június 30.

5. Általános iskolai napközis csoportok: 12 csoport indítását engedélyezi a fenntartó

6. A Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Középfiskolai Kollégium, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltatásban a 2010/2011-es tanévben **8 osztály** indítását biztosítja a fenntartó az alábbi megosztás szerint:

7. évfolyam:	1 osztály: -6 évfolyamos képzés
9. évfolyam	6 osztály: -angol nyelvi emelt szintű oktatás: <i>1 osztály</i> , -közgazdasági szakközépiskolai képzés: <i>1 osztály</i> , -általános tantervű osztály kiegészítve rendészeti ismeretekkel: <i>1 osztály</i> , -matematika-informatika –német emelt szintű oktatás: <i>1 osztály</i> (1/3+1/3+1/3 csoport) -általános tantervű képzés, általános tantervű képzés kiegészítve rendészeti ismeretekkel: <i>1 osztály</i> (0,5+0,5 csoport) -angol-biológia emelt szintű oktatás: <i>1 osztály</i>
13. évfolyam	1 osztály -marketing- és reklámügyműintéző

7. Kollégiumi nevelés: 5 kollégiumi csoport indítását engedélyezi a fenntartó.

A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, az Oktatási, Közművelődési és Városmarketing Osztály vezetőjét, továbbá az érintett intézményvezetőket, hogy a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Felelős: jegyző, az OKVM osztályvezetője, intézményvezetők
Határidő: folyamatos, 2010. szeptember 1.

1. sz. melléklet

A Bolyai épület beiskolázási körzete utcanév szerint a 2010/2011-es tanévre:

Ady Endre utca	Hidegvölgy utca
Alsópincesor	Huszárvár utca
Arany János Utca	Jókai utca
Árpád utca	József Attila utca
Árpád-hegy utca	Kandó Kálmán út
Bakó József utca	Kazinczy utca
Bényei utca	Kossuth Lajos köz
Bocskai utca	Kossuth Lajos utca
Bors Kálmán utca	Kossuth tér
Csokonai utca	Kölcsey utca
Dobó Katica utca	Landler Jenő utca
Előhegy utca	Magyar utca
Erdei Ferenc utca	Malom utca
Határ utca	MÁV-telep
Hegy utca	Molnár István utca

Ondi út 1
Példánykert köz
Petrikovics László utca
Pince köz
Rákóczi út
Szabadság utca
Széchenyi utca

Szemere Bertalan utca
Szilas A. Pál utca
Váci Mihály utca
Vajda János utca
Veres Péter utca
Zrínyi utca

Az Ond telephelyen működő összevont tanulócsoport (1-3. osztály) beiskolázási körzete a teljes városrész közigazgatási területe

2. sz. melléklet

A Rákóczi épület beiskolázási körzete utcanév szerint a 2010/2011-es tanévre:

Alkotmány köz
Alkotmány utca
Bajesy-Zsilinszky utca
Bartók Béla utca
Bástya utca
Bekecsi út
Bethlen Gábor utca
Csalogány köz
Csalogány utca
Dózsa György utca
Eperjes utca
Erzsébet tér
Erzsébet utca
Felsőkert utca
Felsőpincesor
Fürst Sándor utca
Gárdonyi utca
Gépállomás utca
Gyár út
Hámán Kató utca
Határőr utca
Hunyadi utca
Igló utca
Kállai Éva utca
Kassa utca
Kárpát utca
Késmárk utca
Kilián György utca
Kilián tér
Kinizsi Pál utca
Kisvásártér utca
Kolozsvári utca
Korvin Ottó utca
Laktanya utca

Lipták János utca
Lőcse utca
Malom tanya
Mikszáth Kálmán utca
Móra Ferenc utca
Nagyvárad út
Pincemester utca
Pozsonyi út
Radnóti utca
Rákóczi Zsigmond tér
Rózsa utca
Sallai utca
Ságvári utca
Takta utca
Tavaszi utca
Táncsics Mihály utca
Temető köz
Vörösmarty utca

A Napsugár épület óvodai felvételi körzete utcanév szerint a 2010/2011-es tanévre:

Napsugár épület:

Alsópince sor
Arad utca
Árpád utca
Árpád hegy utca
Bakó József utca
Bástya köz
Bástya utca
Béka utca
Bényei utca
Bors Kálmán utca
Corvin Ottó utca
Csokonai utca
Előhegy utca
Erdei Ferenc utca
Erzsébet tér
Erzsébet utca
Felsőkert utca
Felsőpincesor
Fenyves utca
Határ utca
Határ köz
Határőr utca
Hegy utca
Hidegvölgy utca
Pincemester utca
Radnóti utca
Rákóczi utca

Ságvári utca
Széchenyi köz
Szemere Bertalan utca
Szűk utca
Táncsics Mihály utca
Váci Mihály utca
Veres Péter utca

Hivatal köz
Hunyadi utca
Hunyadi köz
Huszárvár utca
Kárpát utca
Késmárk utca
Kisvásártér utca
Kossuth Lajos köz
Kossuth Lajos utca
Kossuth tér
Kórház köz
Kölcsey utca
Lajos köz
Laktanya utca
Landler Jenő utca
Mikszáth Kálmán utca
Molnár István utca
Monoki utca
Ondi út
Petőfi utca
Petrikovics László utca
Példánykert köz
Példánykert utca
Pince köz
Posta utca
Rakodó köz
Sallai utca

Szabadság utca
Széchenyi utca
Szilas A. Pál utca
Tatay Zoltán utca
Temető köz
Vajda János utca

Ond:

Ond település teljes közigazgatási területe

13. Folyószámla- és rövidlejáratú hitel fedezetének módosítása

Ballók Istvánné: A folyószámla és rövidlejáratú hitelfelvétellel tervezték meg az ideai költségvetést, s ehhez biztosítékot kellett felajánlani a pénzügyi intézmény felé. Négy területet jelöltek meg, melyből egyet nem fogad el a bank, hiszen a földhivatalnál a terület már útként van bejelölve, s ez így nem forgalomképes ingatlan.

Bíró István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Hidegkúti Ákos a helyrajzi számmal feltüntetett ingatlanról érdeklődik.

Ballók Istvánné: A Vörösmarty-dél területegységről van szó.

Rónavölgyi Endréne szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **12 igen szavazattal, 3 tartózkodás** mellett elfogad a képviselő-testület, s az alábbi határozatot hozza:

42/2010. (III.18.) Öt.

Határozat

Tárgy: folyószámla- és rövidlejáratú hitel fedezetének módosítása

Szerencs Város Képviselő-testülete a folyószámla- és rövidlejáratú hitelek felvételéhez megjelölt ingatlanfedezet módosításáról készült előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

A 2010. évi költségvetésről szóló 2/2010. (II.11.) önkormányzati rendelet 5. § (4) bekezdésében megjelölt 2902/9 hrsz. Gazdasági területű ingatlan helyett, jogi biztosítékként a 2902/5 hrsz. gazdasági területű, forgalomképes ingatlanát ajánlja fel. Az ingatlan forgalmi értéke 91.144.000,-Ft

Felhatalmazza a VGO vezetőjét, hogy jelen döntésről a pénzügyi intézményt tájékoztassa, és a szükséges intézkedéseket megtegye.

Határidő: azonnal

Felelős: VGO vezetője

14. Javaslat a Szerencs város szociális intézményeiben fizetendő térítési díjak megállapítására

Sipos Attila: Törvényi kötelezettség március 31-ig megállapítani az intézményi térítési díjakat, s ezek önköltségét. Ez látható a rendelet 1 és 2. §-ában. Mellékletként az általuk javasolt személyi térítési díjak láthatóak, tehát az, amelyet a szolgáltatást igénybe vevők fizetnek. Ez kb 8-10%-os emelést takar, nyugdíjtól függően. Elmondja még, hogy csökkent a normatíva összege, azonban az általuk javasolt emelés vállalható. Az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Rónavölgyi Endréne szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **13 igen szavazattal, 2 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének
8/2010. (III. 18.)
önkormányzati rendelete
az ESZEI Alapszolgáltatási Központban fizetendő térítési díjak megállapításáról

Szerencs Város Önkormányzata a szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló 7/2008. (III.20.) rendelete 24. § (2) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A Szántó J. Endre Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézet Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Központ szolgáltatásainak önköltségét az alábbiak szerint állapítja meg:

Étkeztetés:	586 Ft/fő
Nappali ellátás étkezés:	2.437 Ft/fő
Nappali ellátás tartózkodás:	5.493 Ft/fő
Időskorúak gondozóháza:	5.311 Ft/fő/nap
Támogató Szolgálat:	2.390 Ft/db

2. §

(1) A Szántó J. Endre ESZEI Szociális és Alapszolgáltatási Központ szolgáltatásainak intézményi térítési díjait az alábbiak szerint állapítja meg:

a. Étkeztetés:	365 Ft/fő/nap
b. Idősek klubja háromszori étkezés:	1.860 Ft/fő/nap
c. Idősek klubja tartózkodás étkezés nélkül:	5.140 Ft/fő/nap
d. Támogató szolgáltatás:	840 Ft/db (szolgálati egység)

(2) Átmeneti elhelyezést nyújtó intézmény intézményi térítési díja:

a. Napi térítési díj:	3.570 Ft/nap/fő
b. Havi térítési díj:	107.100 Ft/hó

3. §

A Szántó J. Endre ESZEI Szociális és Alapszolgáltatási Központ szolgáltatásainak személyi térítési díjait a rendelet 1. számú melléklete szerint javasolja megállapítani.

4. §

E rendelet 2010. április 1-jén lép hatályba, egyidejűleg Szerencs Város Önkormányzata 11/2009. (III.19.) rendelete hatályát veszti.

15. Javaslat a Szerencs Kártya bevezetése

Dr. Barva Attila pontosítja az előterjesztést, mert már a 2009-es évben szerepelt a tervek között a bevezetése, azonban a költségvetésben nem került betervezésre. Az idei költségvetésben különített el erre a célra 10 millió forintot a testület. A kártya bevezetésének módját több városban tanulmányozták, illetve meghallgatták a véleményét a helyi vállalkozóknak is. A kártya bevezetésének két célja lehet, ez a lokálpatriotizmus erősítése, valamint a kis- és középvállalkozások támogatása.

Rónavölgyi Endréné kimegy a teremből, erre az időre átadja az ülés vezetését Heves János alpolgármesternek.

Dr. Barva Attila folytatva szóbeli kiegészítését elmondja: arra törekedtek, hogy a szerencsiek számára is könnyen kifizethető összeg legyen a kártya értéke. A vállalkozók kérése az volt, hogy ne csak a szerencsiek legyenek ennek a körnek a tagjai, hanem kapjanak lehetőséget a környéken élők is, ezzel hozzájuthatnak a helyi vállalkozások által nyújtott kedvezményekhez. Ebben az esetben jelentős különbséget szeretnének tenni azok között, akik Szerencsen laknak, tanulnak, vagy dolgoznak, és azok között akik nem ebbe a körbe tartoznak. A különbségtétel kétféle módon van tervezve. Az egyik, hogy a nevesített körön kívüliek részére 1000 Ft-ba kerülne a kártya, illetve nem részesülnének az önkormányzat által nyújtott kedvezményekből.

Bíró István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Kalina Lajos örül a kártya bevezetésének annál is inkább, mert több, mint egy évvel ezelőtt ő vetette fel ennek bevezetését. Javasolja, hogy csak akkor vezessék be a kártyát, ha minden részletkérdés tisztázott, ne kelljen a bevezetés után módosítani a szabályozását.

Dr. Takács István a jogosulatlan kártyahasználatra vonatkozó részhez megjegyzi, hogy az eredeti kártyatulajdonost is szankcionálná, amiért nem vigyázott a kártyára.

Rónavölgyi Endréné visszajön a terembe és átveszi az ülés vezetését.

Vaszily Miklós arra kíváncsi, hogy a helyi vállalkozókat a kártya mennyire érdekli, és tettek-e javaslatot?

Heves János: A kártyahasználat véleménye szerint a vállalkozók számára a forgalom megtartását is jelenti, ezért javaslata, hogy gyorsítsák be az eljárást, és minél több vállalkozást vonjanak be ebbe a körbe.

Kalina Lajos szerint nem szabad szankcionálni azt, aki elveszíti a kártyáját, hiszen az életben bármikor és bárkivel előfordulhat, hogy elveszíti egy hivatalos okmányát, vagy bankkártyáját, és azokat is lehet pótolni.

Hidegkúti Ákos egyetért azzal, hogy bővíteni kell a kártyarendszerbe bevontak körét, azonban ez kétirányú lehet, hiszen ha bevonják a multi cégeket, akkor a kisvállalkozásokat még jobban ellehetetlenítik.

Dr. Barva Attila a legutóbbi hozzászólás kapcsán elmondja, hogy a rendelet megfogalmazza a kártya bevezetésének a célját, mely szerint a helyi kis- és középvállalkozások támogatása a cél. A szerződéses szabadság elvéből következik, hogy az önkormányzat azzal köt szerződést, akivel akar. Az előterjesztésből következik, hogy a kártya bevezetésének célja a kis- és középvállalkozások segítése, valamint a lokálpatriotizmus segítése, ezért ha a testület a polgármestert azzal bízta meg, hogy kössön szerződést ezen célok érvényesítésére, akkor ezzel kizárja a multinacionális cégeket. Kalina Lajos javasolta, hogy várjanak a kártya bevezetésével, és járják jobban körbe a lehetőségeket. Véleménye szerint azonban nem érdemes ezzel túl sokat várni. Fazekas László kollégájával a technikai háttérrel megismerték, több ajánlatot bekértek. Nagyon korrekt ajánlat van előttük, egy budapesti cégé, amely több hasonlóval is foglalkozik. A lehetőség itt van a testület előtt, hogy döntsön abban, mennyi legyen a kártya, hány százalékos legyen az a kedvezmény, melyet az önkormányzati intézmények nyújthatnak. Ők 10 %-ot javasolnak. Azt viszont nem szabad elfelejteni, hogy ezt az összeget vissza kell juttatni az intézmények költségvetésébe. Örülne annak, ha mindenki, politikai hovatartozás nélkül segítené a kártya népszerűsítését, hiszen azokon a településeken, ahol már működik, csak így valósulhatott meg. Takács István felvetésével kapcsolatban véleménye szerint adott esetben a jóhiszeműséget kellene vizsgálni, s ha szankcionálnák a kártyát elvesztőt, akkor lehet, hogy olyat is hátrány érne, aki jóhiszemű volt, s pusztán csak ellopták tőle a kártyát. Tartottak megbeszélést a vállalkozókkal, s a jelenlévő kereskedők pozitívan nyilatkoztak a kártyáról. A kis- és középvállalkozásoknak a kártya egy jó reklám lehetőség is egyben, hiszen létrehoznának egy www.szerencskartya.hu weboldalt, ahol feltüntetésre kerülnének az elfogadóhelyek, s egyben egy linkkel át lehet jutni az adott vállalkozás honlapjára. A testület felhatalmazásától függően vállalnák a megyei újságban való megjelentetését az elfogadóhelyeknek. A kártya bevezetése véleménye szerint egy nagyon jó lehetőség a város tekintetében.

Hidegkúti Ákos a kártya kibocsátási összegét alacsonynak tartja, véleménye szerint jóval magasabb összegben kellene meghatározni az értékét, a 400 Ft nagyon kevés. Az elfogadóhelyek bejáratánál pedig fel kellene tüntetni, hogy elfogadóhely.

Dr. Barva Attila: A kártya árát a testület fogja meghatározni. A vállalkozó a rendelet szerint köteles lesz feltüntetni azt, hogy kártya elfogadóhely. Az árakat illetően összehasonlító adatokat közöl, pl Miskolcon 2700 Ft a kártya éves díja, Kaposváron 1000 Ft + áfa. Azonban az említett városokban az önkormányzatok további kedvezményeket is tudnak adni, például a tömegközlekedésben, vagy a színházi bérletek árából akár 40%-ot.

Hidegkúti Ákos szerint bruttó 1000 Ft legyen a kártya díja, a nem szerencsieknek pedig 2000 Ft.

Rónavölgyi Endréné: Az ár meghatározása előtt figyelembe kell venni a kártya célját, amely az, hogy segítse a helyi vállalkozások forgalmának növekedését, és erősítse a lokálpatriotizmust. Azt is el kell döntenie, hogy akar-e a város a kártyán nyerni vagy sem. Azonban ahhoz, hogy a kártya elterjedjen, annyiért kell adni, hogy az önkormányzatnak pénzebe ne kerüljön, tehát önköltségi áron. Azonban erről a testület dönt.

Dr. Korondi Klára szerint kategóriákat is fel kellene állítani, mint például kisnyugdíjasok, nagycsaládosok, stb.

Dr. Barva Attila: A kedvezményezetteknek összevontan lesz lehetőségük a kedvezmények igénybe vételére, tehát nem vész el az egyébként őket megillető kedvezmény.

Sipos Attila: Az előterjesztő említette, hogy a 10 %-os kedvezményt vissza kell juttatni az intézményeknek, amelyre most az önkormányzatnak nincs meg a forrása. Ezért úgy gondolja, hogy legyen a kártya díja több, mint 400 Ft + áfa.

Dr. Gál András javaslata a kártya díjára vonatkozóan 1000 Ft + áfa a szerencsiek esetében, a nem helyiek esetében 1500 Ft + áfa.

Hidegkúti Ákos szerint az 1000 Ft nem sok a kártyáért, viszont azon el kell gondolkodni, hogy hogyan lehet bevonni olyan családokat, akiknek nehézséget jelentene a kártya megvásárlása.

Heves János nem ért egyet a kártya díjának emelésével. Ha a lokálpatriotizmust akarják erősíteni, lehet, hogy valaki pusztán csak ezért veszi meg a kártyát, hogy a várost segítse, de egyébként nem akarja használni. A bevezetés évében semmi képpen nem javasolja az ár megemelését.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja, hogy az első körben lévő kedvezményezettek 1000 Ft-ért kapják meg a kártyát.

A képviselő-testület **7 igen, 4 nem szavazattal, 4 tartózkodás** mellett nem ért egyet a javaslattal.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja, hogy a második kedvezményezetti körbe tartozóknak 1500 Ft legyen a kártya díja.

A képviselő-testület **9 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás** mellett a javaslatot elfogadja.

Dr. Gadóczy Bertalan javasolja, hogy ha Hidegkúti Ákosnak nincs konkrét javaslata a további kedvezmények beépítésébe, akkor fogadják el az előttük lévő rendelet-tervezetet, s ha konkrét javaslatot terjeszt a testület elé, akkor azokat beépítik.

Hidegkúti Ákos elfogadja a javaslatot.

Rónavölgyi Endréné az elfogadott módosítással együtt bocsátja szavazásra az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **14 igen, 1 nem** szavazattal elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

**SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
9/2010. (III. 18.)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

a Szerenc Kártyáról

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

I. fejezet **Általános rendelkezések**

A rendelet célja

1. § E rendelet célja, hogy a 2. §-ban megjelölt személyeknek kedvezményes belépést biztosítson a rendeletben meghatározott intézmények rendezvényeire, sportrendezvényekre, illetve a városi tanuszodába és a Szerencsi Fürdő és Wellnessházba, továbbá az önkormányzattal szerződő vállalkozások áruinak, szolgáltatásainak kedvezményes áron történő igénybevételére.

A rendelet személyi hatálya

2. § (1) A Szerencs Kártyát (a továbbiakban: kártya) elsősorban szerencsi lakó-, vagy tartózkodási hellyel, továbbá a városban munkahellyel rendelkező, vagy oktatási-nevelési intézményeiben tanulói/hallgatói jogviszonyban álló magánszemély igényelheti, életkortól függetlenül (elsődleges kedvezményezett kör).

(2) Igényelheti továbbá bárki (másodlagos kedvezményezett kör), számukra azonban jelen rendelet szűkebb kedvezményeket, eltérő feltételeket biztosít.

II. fejezet **A kedvezmények köre és mértéke**

3. § (1) A kártya a következő intézmények és társaságok saját rendezvényeire szóló kedvezményes belépésre, illetve szolgáltatásaik, termékeik kedvezményes árú igénybevételére jogosít:

Intézmények, társaságok	A kedvezmény mértéke (a belépőjegy, vásárolt termékek, igénybevett szolgáltatások árából)
Városi Kulturális Központ és Könyvtár belépőjegyes rendezvényeire	10%
Városi Sportcsarnok saját rendezvényeire	10%
A Városi Tanuszoda és Szerencsi Fürdő és Wellnessház belépőjegyeire	10%
Kedvezményt biztosító új csatlakozók	Külön szerződés szerint vállalt %-os mértékben

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott kedvezmények közül az önkormányzati intézmények által nyújtott kedvezményeket kizárólag az elsődleges kedvezményezett körbe tartozók vehetik igénybe.

(3) Az (1) bekezdésben felsorolt kedvezmények csoportos jegy vásárlása során nem érvényesíthetők, más kedvezményekkel azonban a kedvezményt nyújtó döntése alapján (nyugdíjas, diákjegy, egyéb árkedvezmények) összevonhatóak.

(4) A kártya személyre szólóan készül, és kizárólag a birtokosa részére biztosítja a kedvezmény igénybe vételét.

(5) Az egyes intézmények és társaságok a kártya emblémáját, és az általuk biztosított kedvezmény mértékét jól látható helyen kötelesek elhelyezni. A kártya által kedvezményt nyújtó intézmények kötelesek a felhasználást szabályzatban rögzíteni.

(6) A kedvezményt nyújtók köre az önkormányzati intézményrendszerbe nem tartozó csatlakozókkal a polgármester által megkötött külön megállapodás alapján bővíthet. Szerencs Város Önkormányzata a szerződés megkötését követően haladéktalanul és folyamatosan tájékoztatja a kártyabirtokosokat a kedvezményt nyújtó szolgáltatókról (név, cím, kedvezmény mértéke) a kártyarendszer működtetésére létrehozott internetes portálon (www.szerencsikartya.hu), továbbá a helyben szokásos módon.

(7) A kedvezményt nyújtó önkormányzati intézmények részére a kedvezmény alkalmazásából származó bevételkiesést - a polgármester részére benyújtott és igazolt negyedéves elszámolás alapján - Szerencs Város Önkormányzata megtéríti.

III. fejezet

A Kártya igénylése, díja, kibocsátása

4. § (1) A kártyát a jelen rendelet 1. sz. mellékletében szereplő igénylőlapon lehet igényelni a Polgármesteri Hivatal e célra létesített ügyfélszolgálatán (3900. Szerencs, Rákóczi u. 89. – Okmányiroda, továbbiakban ügyfélszolgálat).

(2) Az igénylésekről az ügyfélszolgálat vezet nyilvántartást. A kártya igénylése során a személyazonosság és a lakcím, munkahely, tanulói/hallgatói jogviszony igazolására alkalmas okmány, okirat szükséges. Az előállítás céljából történő leadástól számított 30 napon belül a kártyát el kell készíteni, és az igénylőnek át kell adni.

(3) A kártya díja:

- a.) elsődleges kedvezményezett kör esetén 500 forint
- b.) másodlagos kedvezményezett kör esetében 1500 forint.

(4) Az újraérvényesítés díja egységesen 400 forint + Áfa. A díjat a Polgármesteri Hivatal költségvetési elszámolási számlájára kell befizetni, a befizetést igazoló szelvényt az igénylőlap leadásával (kártya igénylése esetén) vagy a kártya felmutatásával együtt be kell mutatni a Polgármesteri Hivatalban.

(5) Az elveszített/ellopott kártya pótlásának díja megegyezik a kártya kibocsátásának díjával.

(6) Ha az elfogadóhely jogosulatlan kártyahasználatot tapasztal, köteles a kártyát bevonni, és leadni az ügyfélszolgálatnak.

(7) A kártyabirtokos a jogosultsági feltételekben bekövetkezett változásokat 15 napon belül köteles az ügyfélszolgálaton bejelenteni.

IV. fejezet

A Kártya érvényessége

5. § A kártya a kiállításától számított egy naptári évig érvényes. Ezt követően a kártyát évente érvényesíttetni kell a nyilvántartás adatainak megerősítésével, és hologramos bélyeggel.

V. fejezet

A Kártya érvénytelenítése

6. § (1) Amennyiben a kártya birtokosa a jogosultsági feltételeknek már nem felel meg, úgy kártyáját az ügyfélszolgálaton le kell adnia, mely érvénytelenítésre kerül.

(2) Az elvesztett/ellopott kártyák a bejelentést követően érvénytelenítésre kerülnek.

(3) A kártyaérvénytelenítés tényét a nyilvántartásba be kell vezetni.

VI. fejezet

Értelmező rendelkezések

7. § (1) **A** személyazonosság és lakó-, tartózkodási hely igazolására alkalmas okmányok:

- a.) a lakcímet tartalmazó személyazonosító igazolvány,
- b.) személyazonosító igazolvány vagy útlevél, vagy 2001. január 1-jét követően kiállított vezetői engedély és a személyi azonosítót és lakcímet igazoló hatósági igazolvány (lakcímigazolvány).

(2) Kiskorú esetében a szülő, illetve törvényes képviselő köteles igazolni a gyermek személyazonosságát (személyi lap/lakcímigazolvány), és az igénylőlapot helyette aláírni, ezzel beleegyezését adva az igényléshez.

(3) Szerencsi intézményben tanulói hallgatói/ jogviszony igazolása az oktatási/nevelési intézmény által kiállított iskolalátogatási igazolás birtokában történik.

(4) Szerencsi munkahely igazolása munkáltatói igazolással történik.

VII. fejezet

Záró rendelkezések

8. § (1) Az a magánszemély, aki nem a nevére szóló Szerencs Kártyával a rendeletben meghatározott kedvezményeket igénybe veszi (jogosulatlan használat), vagy a 4. § (7) bekezdésében foglalt változás-bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget, szabálysértést követ el, és harmincezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(2) Jelen rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja az előterjesztéshez tartozó határozat elfogadását.

A képviselő-testület **14 igen, 1 nem** szavazattal elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

43/2010. (III.18.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Szerencs Kártya bevezetésének elhatározása

Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, s az alábbi döntést hozza:

Elkötelezi magát a Szerencs Kártya bevezetése mellett, és az ehhez szükséges intézkedések megtételére, szerződések megkötésére, kötelezettségek vállalására a polgármestert - a költségvetésben a kártya bevezetésére meghatározott keretösszeg mértékéig - felhatalmazza.

Határidő: 2010. április 20.

Felelős: polgármester

- **Különlélek**

Magasból mentő tűzoltó gépjármű önerejének biztosítása

Dócs Róbert: 2007-ben a fenntartó önkormányzat pályázatot nyújtott be egy magasból mentő tűzoltóautó beszerzésére. 2008-ban visszaigazolta az országos katasztrófavédelmi parancsnokság, hogy nyertes a pályázat, viszont a központi közbeszerzés miatt ez csak most, 2010-ben realizálódik. Április vagy május hónapban lesz lehetőség az autó átvételére, ennek viszont feltétele az önrész átutalása. Az önrész 2007-ben 25,2 MFt volt az összes önkormányzat vonatkozásában. Szerencs esetében ez az összeg 4,2 MFt volt. Az áfa és az árak emelkedése miatt ez az összeg ma már 31 MFt, s ebből Szerencset 4,9 MFt érinti. Két dologban kell a testületnek dönteni. Az egyik, hogy az önkormányzat továbbra is fenntartja szándékát, és vállalja a megemelkedett önrész biztosítását, a másik az, hogy polgármester asszony fordulhat-e levélben a többi 30 település önkormányzatához, hogy bekérje tárgyi ügyben hozott határozatukat, illetve, hogy a két részletben történő önrész befizetését vállalják, és amennyiben nem teljesítik a befizetést, kötelezik magukat arra, hogy a szerencsi önkormányzat inkasszóval a számlájukról leemelje a rájuk eső önrész összegét.

Bíró István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Hidegkúti Ákos támogatja az előterjesztés elfogadását, azonban az inkasszót a települések vonatkozásában erősnek tartja, mert szerinte nincs joguk más önkormányzatok gazdálkodásába beavatkozni. Próbálják meg a polgármesterekkel való többszöri tárgyalást.

Rónavölgyi Endréné: A tűzoltóság és az önkormányzat már többször megkereste az önkormányzatokat, és a megkeresettek nagy része hozott is határozatot. A gyakorlat azonban azt mutatta egy korábbi autó beszerzése kapcsán, hogy a hozott támogató határozat ellenére a vonatkozó önrészt az önkormányzatok egy része nem fizette ki, ezért a hiányzó összeget

Szerencs város Önkormányzatának kellett megfizetnie. A települések sok mindenre hivatkoztak, de véleménye szerint a város önkormányzata ne vegyen plusz terhet a vállára, hogy mások helyett is fizetnek, holott bárhol, bármikor máshol is kell a tűzoltóeszközt használni. Döntsön minden önkormányzat, s ennek függvényében beszélje meg ez az önkormányzat újra, hogy a nem fizetők helyett is vállalják-e az önrész biztosítását. Levélben keresték meg az önkormányzatokat az önrész fizetése érdekében, illetve kérték felhatalmazásukat arra, hogy be nem fizetés esetén élhessenek a behajtással. Ez egyébként nem szokatlan eljárás az önkormányzatok esetében, például a kistérségi társulások tagdíja esetében is ezt a gyakorlatot folytatják.

Bíró István: A kistérségi társulás nem tud nyomást gyakorolni a településekre?

Rónavölgyi Endréné: A társulásban lévő tagok mindannyian önállóak, azonban a társulás a saját költségvetéséből 3,5 MFt-ot befizet ebbe az eszközbe. A testületeknek magukra nézve kell döntést hozniuk, s egyébként nem csak a szerencsi kistérséget érinti ez a dolog.

Visi Ferenc: Már korábban hoztak döntést ebben a kérdésben, és furcsa, hogy most a realizálásának a küszöbén emelkednek az árak. Furcsának tartja azt is, hogy az állampolgárok védelme érdekében történik a beszerzés, és az állam nem biztosítja az önrészt.

Hidegkúti Ákos arra kíváncsi, hogy van-e lehetőség az önrész felének megpályázására?

Dr. Gadóczy Bertalan tájékoztatja, hogy nem, mert nem uniós pályázatról van szó.

Hidegkúti Ákos szerint enyhítsenek az inkasszón, próbálják meg a tárgyalások útján történő rendezést, azonban ha nincs más mód, éljenek az inkasszó lehetőségével.

Sipos Attila úgy gondolja, hogy a kistérség néhány településén a szándékkal van a probléma, s nem azzal, hogy tud-e az adott önkormányzat fizetni, vagy sem. Arra kíváncsi, hogy a megyében hány darab magasból mentő gépjármű van?

Dócs Róbert válaszolva a felmerült kérdésekre tisztázza, hogy az inkasszó kérdése azért merült fel, mert április végén, május elején volna a gépjármű átadása, és nincs már idő további egyeztetésekre. Három éve húzódik ez a probléma, három év óta minden költségvetés tervezése előtt kiküldik a leveleket az önkormányzatoknak, hogy a magasból mentő gépjármű önrészét tervezzék be. Véleménye szerint ezt egyik önkormányzat sem tette meg. Mindig a kistérségben próbálnak gondolkodni, éppen tegnap beszélt a taktaharkányi polgármesterrel, aki segítségül meggyőzte a szerencsi kistérség polgármestereit a gépjármű szükségességéről. Egy probléma van, méghozzá az, hogy az önrész biztosítására csupán a tagdíj összegét fordíthatják. Ez az a 3,5 millió forint, amiről polgármester asszony beszélt, de ez csupán az önrész 1/5-e. Az önkormányzatoknak megoldást kell találni, hiszen ha döntenie kell mindenki igenlően bólogat, azonban fizetni már senki nem szeretne, ezért javasolta a taktaharkányi polgármester úr az inkasszó lehetőségét. Ha baj van, mindenki a tűzoltósághoz fordul, most pedig nem nyújtanak az önkormányzatok segítséget a tűzoltóság számára. A megyében működőképes és használható magasból mentő gépjármű kettő darab van, Ózdon és Miskolcon. Olyan gépjármű, mint a szerencsi Sátoraljaújhelyben és Tiszaújvárosban van, de azokat nem lehet igénybe venni és számítani rá. A technikai táblájukban szerepel az autó, az állam a fenntartásához biztosít forrást, a beszerzéséhez viszont csak 80 %-ban, a többit az önkormányzatoknak kell biztosítani. Azt nem tehetik meg, hogy aki nem fizet, ahhoz nem vonulnak ki, és sajnos ezzel élnek vissza nagyon sokan.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

44/2010. (III.18.) Öt.

Határozat

Tárgy: magasból mentő tűzoltó-gépjármű pályázati önrészének biztosítása

Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, s az alábbi döntést hozza:

A 124/2007. (X. 18.) öt. határozatban foglaltaknak megfelelően benyújtott és elnyert pályázathoz szükséges 31.000.000 forintból lakosságárányosan rá jutó önrészt biztosítja.

Mint a pályázatot benyújtó önkormányzat, felhatalmazza a polgármestert, hogy a Szerencsi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság elsődleges működési területén lévő önkormányzatokkal az önrész biztosítása érdekében a kapcsolatot felvegye, és minden szükség intézkedést tegyen. Ennek keretében tájékoztassa az érintett településeket, hogy az önerő első felének átutalása 2010. április 1-jéig, második felének átutalása 2010. szeptember 30-ig esedékes, és a testületi döntésben adjanak felhatalmazást Szerencs Város Önkormányzata számára a határidő túllépése esetén az összeg inkasszóval történő beszedésére.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős: polgármester, tűzoltóparancsnok

- **A Szerencsi Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde Alapító okiratának módosítása**

Bodnárné Göndör Magdolna: Jogsabályi változás következtében egy bölcsődei csoport létszáma két fővel emelhető, amennyiben abba a csoportba két éven aluli kisgyermeket nem vesznek fel. Így a jelenlegi 48 fő helyett 50 főben javasolják megállapítani a felvehető gyermeklétszámot.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

45/2010. (III. 18.) Öt.

Határozat

Tárgy: A Szerencsi Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde alapító okiratának módosítása

Szerencs Város Képviselő-testülete megtárgyalta a polgármester fenti tárgyú előterjesztését, és a az alábbi döntést hozta:

A Szerencsi Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat 15. pontja az alábbiak szerint változik:

„Működési köre:

Szerencs, Alsódobsza, Bekecs, Golop, Legyesbénye, Mád, Megyaszó, Mezőzombor, Monok, Prügy, Rátka, Sóstófalva, Taktaharkány, Taktakenéz, Taktaszada, Tállya, Tiszalúc, Újcsanáros”

*Az alapító okirat 24. pont utolsó sora az alábbiak szerint módosul:
„bölcsődébe felvehető gyermekek létszáma: 50”*

A Képviselő-testület megbízza az Oktatási, Közművelődési és Városmarketing Osztályt, hogy készítse el a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot, valamint a Városgazdasági Osztályt, hogy a módosított dokumentumot küldje meg a Magyar Államkincstárnak.

Határidő: azonnal

Felelős: OKVM és VGO osztályvezetők

Rónavölgyi Endréné a két testületi ülés között eltelt időszak eseményeiről az alábbiak szerint ad tájékoztatást. A legfontosabbak a pályázatoknak a karbantartása és a közbeszerzések bonyolítása. Két sikeres közbeszerzési eljárást bonyolítottak le, az egyik a Bajcsy-Zsilinszky út átépítésével kapcsolatos, a másik az orvosi ügyelet építésével összefüggő. Eredménytelen lett viszont az óvoda pályázat közbeszerzése. A törvény lehetőséget ad arra, hogy ha nincs is meg a támogatási szerződés, akkor is megindíthassák a közbeszerzési eljárást. Ez megtörtént, a közbeszerzés lezárult, azonban a támogatási szerződést még nem írták alá, ezért felelőtlenség volna bárkit is a közbeszerzési eljárás nyerteseként kihirdetni. Március végére ígérték a támogatási szerződés meglétét, akkor újra kiírják a közbeszerzést. Folyamatban van a városközpont rehabilitáció, illetve a Norvég Alapos pályázat közbeszerzésének az előkészítése is. Elkezdődtek a járdafelújítások. Több rendezvény helyszíne volt a város, ezek közül kiemeli a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés kihelyezett ülését. Megrendezésre kerültek a március 15-i ünnepek a városban és intézményekben.

Sipos Attila tájékoztatja a jelenlévőket, hogy polgármester asszony megbízásából részt vett a Hegyalja Kapuja Mozgáskorlátozottak Egyesületének közgyűlésén, ahol egyhangúlag újraválasztották Mileff Lászlót az egyesület elnökének, dr. Egeli Zsoltot pedig az elnökhelyettesének. A közgyűlésen elhangzott pénzügyi beszámoló kapcsán olyan kérés merült fel, hogy az egyesület által fizetett rezsiköltségek mérsékléséhez járuljon hozzá a város vezetése, vagy próbálja valahogy kompenzálni, csökkenteni.

Rónavölgyi Endréné megköszöni a beszámolót, és megnézik mit lehet az ügy rendezése érdekében tenni.

Visi Ferenc: A Prügy felé vezető út végén van egy üresen álló terület, érdemes volna kideríteni, hogy kié a tulajdon, mert alkalmas volna munkahelyteremtő beruházásra.

Fekete József kéri megvizsgálni a lehetőségét, hogyan lehetne parkolót kialakítani a Rákóczi Iskola környékén, mert a Munkaügyi Központ ügyfélfogadási ideje alatt képtelenség a parkolás és sokszor balesetveszélyesnek is tekinthető.

Vaszily Miklós: Az Igló út már szinte járhatatlan, a pályázati forrásoknál kéri, hogy élvezzen elsőbbséget a rendbe tétele.

Dr. Korondi Klára arról érdeklődik, hogy rendeződni látszik-e a volt Bútoripari Kiszövetkezet területének a sorsa, ki ebben az illetékes?

Rónavölgyi Endréné tájékoztatja a képviselőt, hogy a terület magánkézben van, és valóban elkerülhetetlen a megtisztítása. A továbbiakban nyílt ülésre tartozó napirendi pont hiányában zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Dr. Gadóczy Bertalan sk.
jegyző

Rónavölgyi Endréné sk.
polgármester

Heves János sk.
alpolgármester

Danyi László sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő