

Szerencs Város Képviselő-testülete

Szám: 31-4/2007.

Jegyzőkönyv Szerencs Város Képviselő-testületének 2007. február 15-én tartott nyílt üléséről

Jelen vannak: Bíró István, Danyi László, Dr. Egeli Zsolt, Fekete József, Dr. Gál András, Heves János, Hidegkúti Ákos, Kalina Lajos, Dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, Suskó Viktor, Dr. Takács István, Vaszi Miklós, Visi Ferenc

Távollévők: Koncz Ferenc, Uray Attiláné

Meghívottak:

Dr. Bíró László	- címzetes főjegyző
Májercsik Zoltánné	- CKÖ elnöke
Bodnár Béla	- aljegyző
Ballók Istvánné	- Városgazdasági Osztály vezetője
Hajdú Józsefné	- Oktatási, Közművelődési és Városmarketing Osztály vezetője
Csanádi Béla	- Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője
Porkoláb Béláné	- Közigazgatási Osztály vezetője
Dr. Bobkó Géza	- Szántó J. Endre ESZEI igazgató főorvosa
Kulcsár Sándorné	- Rákóczi Zsigmond Általános Iskola igazgatója
Maczkoné Matlák Julianna	- Bolyai János Általános Iskola igazgatója
Angyal Györgyné	- Napsugár Napközi Otthonos Óvoda vezetője
Krusinszki Ferencné	- Csalogány Napközi Otthonos Óvoda vezetője
Helyes Krisztina	- Scholtz Jenő Zeneiskola igazgató helyettese
Juhász Zoltánné	- gazdaságvezető
Dr. Kövér László	- Munkáspárt Helyi Szervezetének vezetője
Sárkány László	- Szerencsi Hírek főszerkesztője
Árway Attila	- Szerencsi Hírek szerkesztője
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

Rónavölgyi Endréné polgármester köszönti a megjelenteket. Tájékoztatásul elmondja, dr. Egeli Zsolt képviselő úr jelezte, hogy más irányú elkötelezettsége miatt az ülésről késni fog, Uray Attiláné képviselőasszony nem jelezte távolmaradását, Koncz Ferenc képviselő úr a jelenléti ív aláírása után a megyei közgyűlés értekezletére indult, azon vesz részt. A 17 képviselőből tehát 14 fő jelen van, **a testület határozatképes**, az ülést megnyitja. Javaslatot tesz a mai testületi ülés napirendjére, mely sorrendjét tekintve eltér a meghívóban közölttől.

Napirend:

- 1.) *Javaslat Szerencs Város Önkormányzata 2007. évi költségvetésének elfogadására*
- 2.) *Előterjesztés Szerencs Város Önkormányzata által fenntartott nevelési-oktatási intézmények struktúrájának megváltoztatásáról, és a működéssel kapcsolatos feladatok más módon történő ellátásáról*
- 3.) *Előterjesztés a bevezetésre kerülő vizitdíjjal kapcsolatos teendők elfogadására*

- 4.) *Javaslat a vásár és piac tartásáról, rendjéről, valamint a helypénzek megállapításáról szóló rendelet módosítására, kiegészítésére*
- 5.) *Előterjesztés közművelődési érdekeltségnövelő támogatásra*
- 6.) *Képviselői indítvány*
- 7.) *Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Kht. 2007. évi üzleti tervének elfogadására – taggyűlés*

Rónavölgyi Endréné megkérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e más módosító javaslat? Mivel nincs, szavazásra bocsátja a napirendet.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért a javasolt napirendekkel és azok sorrendjével.

1. Javaslat Szerencs Város Önkormányzata 2007. évi költségvetésének elfogadására

Ballók Istvánné: Az előterjesztést bizottsági és informális testületi ülés keretében is megtárgyalták. Módosító javaslatok hangoztak el a Képviselői Alapra, illetve a kisebbségi önkormányzat támogatására vonatkozóan. Az egészségügyi alapellátás támogatása nem szerepelt az előterjesztésben, de kérésként hangozott el, hogy legalább annyival támogassák az alapellátást, mint eddig. Erre van lehetőség a költségvetés módosítása során, amennyiben a képviselő-testület erről dönt.

Rónavölgyi Endréné a szóbeli kiegészítés után a bizottsági véleményeket várja.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság igazi műhelymunka keretében tárgyalta az előterjesztést. A Képviselői Alapra vonatkozó javaslatuk: mindenki maga döntse el, hogy mire kívánja felhasználni. A kisebbségi önkormányzat támogatásával kapcsolatban az volt a vélemény, hogy ne vonják meg tőlük a 2,5 MFt-os önkormányzati támogatást, mert az állam által biztosított 640.000 Ft kevés. A költségvetés formai részével mindenki egyetértett, a tartalmi részéről viszont megoszlottak a vélemények. Az előterjesztést 3:2 arányban elfogadásra javasolták.

Sipos Attila: A Szociális és Egészségügyi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést. A Képviselői Alapra vonatkozóan 3:1 arányban azt javasolták, hogy maradjon meg, és mindenki maga dönthesse annak felhasználásáról. A kisebbségi önkormányzat támogatására a 640.000 Ft-ot javasolták 3:1 arányban. Az egészségügyi alapellátás támogatásánál vizsgálják meg, hogy lehetséges-e az elmúlt évekhez hasonlóan történő támogatás. A költségvetést 3:1 arányban elfogadásra javasolták.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság 2:1 arányban elfogadásra javasolta a költségvetést. A kisebbségi önkormányzat támogatásával kapcsolatban továbbra is egyhangúlag a 640.000 Ft-os önkormányzati támogatást javasolják, azonban van egy kompromisszumos javaslata, melyet a későbbiekben elmond.

Suskó Viktor elmondja, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén a cigány kisebbségi önkormányzat támogatásáról szóló előterjesztés tárgyalásakor egyik szavazás sem kapott többséget.

Hidegkúti Ákos: Polgármester asszony 2007. február 9-re rendkívüli testületi ülést hívott össze. Meglepődve tapasztalta, hogy, hogy az önkormányzati törvény rendelkezéseit nem tartotta be a testület baloldali csoportja. Kéri polgármester asszonyt, hogy az SzMSz rendelkezései alapján járjon el az Ügyrendi és Oktatási Bizottság, mely szerint a tiszteletdíjat 25%-kal csökkentheti. Ehhez előterjeszti továbbá, hogy az összes baloldali képviselő igazolatlanul volt távol. Az SzMSz szerint a testület határozatképtelensége esetén 8 napon belülre újabb ülést kell összehívni, s az erre szóló meghívót az ülést előtt legalább két nappal kell kézbesíteni. A határidő szombaton lejár, eddig nem kaptak újabb meghívót.

Rónavölgyi Endréné felhívja a figyelmét képviselő társának, hogy a napirendhez - mely az önkormányzat 2007. évi költségvetése - várná a hozzászólást. Természetesen az egyebek napirendi pont keretében jogosultsága van a képviselő által tett előterjesztésnek.

Hidegkúti Ákos összeírva kérdéseit felolvassa azokat, melyek kiterjednek a tiszteletdíjakra, a költségterítésre, önkormányzati leltárra, Szerencsi Hírek Szerkesztőségének új gépjárművére, a szerkesztőség kuratóriumának felállítására, testületi ülések televíziós közvetítésére, szakértői és tanácsadói díjakra, kifizetetlen számlákra, költségvetésre, illetve személyes jellegű témákra, hivatali gépjármű- és üzemanyag felhasználásra. Kéri, hogy feltett kérdéseire az SzMSz-ben foglaltak szerint válaszoljon.

Dr. Korondi Klára: 2002. őszén, az Egészségügyi Bizottság kezdeményezte az alapellátási rendelők felújítását. Akkor született egy olyan határozat, hogy ameddig nem történik meg a rendelők felújítása, addig átmenetileg szüneteljen az alapellátás orvosainak támogatása. Most viszont, hogy ez megtörtént, kéri a támogatási rend visszaállítását.

Hidegkúti Ákos a költségvetés előterjesztéséhez hozzászólva elmondja, hogy a 2007. január 1-jei adatok szerint 406.102 eFt felvett hitel terheli az önkormányzat költségvetését, melyhez további hitelek fognak felvenni fejlesztési és működési célokra. Így 912 MFt hiteltartozás lesz. A visszafizetések, hiteltörlesztések ellenére is 710 MFt lesz év végére a tartozás. Bizottsági ülésen a könyvvizsgáló úr sem cáfolta ezt. Ebben még nincsenek benne a 60 napon túli, ki nem fizetett számlák. Nem olyan régen a tűzoltóság sem tudta megtankolni az autóját, mert nem fogadták el a hitelkártyájukat. 2007 év végére a polgármester asszony gazdálkodása és irányítása mellett ...

Rónavölgyi Endréné figyelmezteti a képviselő urat, hogy kerülje a személyeskedést, és az SzMSz rendelkezéseinek megfelelően nyilvánuljon meg.

Hidegkúti Ákos szerint ő nem személyeskedik. 2002-től a polgármester asszony irányítása alatt mínusz 100 MFt hiányt jelentett a gazdálkodás.

Visi Ferenc szerint kezdenek hasonlítani az országos helyzethez, legalább is a hiány növekedése tekintetében. Szinte úgy dolgoznak, mint a kormány. Nem kellene követni a nagypolitikát ...

Rónavölgyi Endréné hangsúlyozza, hogy érdemi javaslatokat vár a költségvetéshez.

Visi Ferenc kéri, engedjék meg elmondani neki, amit szeretne. Olyan dolgokról beszél, ami ehhez a költségvetéshez kapcsolódik. Sajnálatosnak tartja, hogy négy év alatt ide jutottak el, eddig mindig meg tudtak oldani mindent, most iskolákat szerveznek át, bölcsődét zárnak be, igazgató helyett magasabb vezetőket neveznek ki. Érdemi változások szinte nem történnek. A

költségvetés hiányaiért valaki felel, de nem az adminisztráció, mert azt mindig pontosan elkészítik a kollégák. A közmeghallgatáson más hangzott el a hiányról. Ténylegesen tudni szeretné, hogy 2006-ról mennyi hiányt hoztak át. Szerinte a Cigány Kisebbségi Önkormányzatot a választásokon túl is támogatni kellene, mert közfeladatot látnak el. A ki nem fizetett tiszteletdíjakkal kapcsolatban legutóbbi ülésen az hangzott el, hogy inkább ennek maradjon el a kifizetése, mint más kötelezettségeknek. Kérdezi: mi következik ez után?

Suskó Viktor segítséget szeretne nyújtani képviselő úrnak, és kéri, pontosan olvassa el, mit jelent az igazgató, magasabb vezető.

Rónavölgyi Endréné figyelmezteti a képviselőket: tartózkodjanak egymás kioktatásáról, és a kioktató hangnem használatától, és kizárólag a város költségvetésével foglalkozzanak.

Bíró István pontosítja az informális testületi ülésen általa tett javaslatot, miszerint a kisebbségi önkormányzatot 640.000 Ft támogatásban részesítsék, s az eddigi támogatási mértékből így fennmaradó rész a forráshiányt csökkentse.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság is azt javasolja, hogy a város ugyanannyi támogatást adjon, mint az állam. Tehát a 3,7 MFt helyett 640.000 Ft-ot. Ha az önkormányzat megszorításokat foganatosít, az vonatkozzon mindenkire. Szép és nemes dolog a kisebbség érdekeinek képviselete, de a támogatás 80%-a a tiszteletdíjakra ment el! Az a véleményük, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat is vállalja a nehézségeket. Személyes javaslata, hogy hozzanak létre egy 500.000 Ft-os alapot, amely a kisebbségi önkormányzat által benyújtandó pályázatok önrészét, kirándulásokat, és egyéb más, hátrányos helyzetű emberek felzárkóztatását szolgálja. A megszorítás mindenkire egységesen vonatkozzon.

Danyi László arra kíváncsi, hogy a beruházási feladatoknál melyek a tervezett utcák? Hol lesznek kialakítva azok a terek, amelyekre a díszburkolatot betervezték. Szeretné továbbá, ha pályázati lehetőségek kihasználásával a csapadékvíz elvezető rendszerek továbbépülhetnének. Tudni szeretné, hogy az egyházak támogatására betervezett összeg, hogyan kerül felosztásra? Odon külön egyházközség működik, ezért azt javasolja, hogy egyenlő arányban részesüljenek a támogatásból. Tudni szeretné, hogy az ondi ravatalozó hűtőjének beszerzése megvalósulhat-e az éven?

Sipos Attila örül, hogy mindenki aktívan vesz részt a költségvetés megtárgyalásában. Az általa vezetett bizottság ülésén nem volt harcos hozzászólás, illetve nem érkeztek írásos módosító javaslatok. Konkrét javaslatok nélkül lehet frázisokat kialakítani, az pedig kevés, hogy én sem tudok jobbat, de a meglévővel nem értek egyet. Ne mossák össze a forráshiány és a hitel fogalmát. A táblázatokat összehasonlítva és elemezve kiderül, hogy közel 1 mrd forint beépül majd a város vagyonaiba. Gondolják át, hogy kell-e fejlődés, vagy csak stagnáljon a város.

Májercsik Zoltánné szerint a kisebbségi önkormányzat részt vállalt a csökkentésből, mert a jelenlegi költségvetésük 2 MFt-os. Munkájuk nehézsége nagy, mert a romák 99 %-a munkanélküli. Úgy gondolja, hogy a két választási ciklus alkalmával a kisebbségi önkormányzat bizonyította együttműködési készségét. Ők közel az 1000 fős roma kisebbségért tartoznak felelősséggel. Nem ért egyet az önkormányzati támogatás ilyen mértékű csökkentésével, s ezt a képviselőtársai nevében is mondhatja. Példaértékű a munkájuk, és ezért igazságtalan a támogatásuk csökkentése.

Dr. Takács István támogatja a Májericsikné által elmondottakat. Kéri, készítsenek városi leltárt, hogy milyen méreleggel vették át az önkormányzatot. Ennek megismerése után egyetért a főjegyzővel, amikor informális tájékoztatást adott a város várható költségvetéséről. A költségvetés viszi előbbre a munkát, vetíti előre a jövőt. A jövőt illetően komolyan el kell gondolkodni, hogy a város működtetéséhez hiánnyal kezdenek hozzá. Alaposan meg kell vizsgálni, mely területeket kell átvilágítani, átszervezni. Mely területek azok, amelyek hiányt termelnek. Ezeket a témákat elő kell venni Ha a költségvetés szerint valósul meg minden, akkor 700 MFt-os hiánya lesz a városnak. *(Dr. Egeli Zsolt megérkezik)*

Visi Ferenc: A könyvvizsgáló mindig figyelmeztetett arra, hogy ügyeljenek a pénzfelhasználásra. Igaza van képviselőtársának, miszerint fejlődni kell, de ügyelni kell arra, hogy csak addig nyújtózkodjanak, ameddig a takaró ér.

Heves János: Aggódó hozzászólások hangoznak el az áthúzódó hiteltartozásokért. Vállalkozóként tudja, hogy hitel nélkül működni nem lehet. Úgy gondolja, hogy a 3 Mrd-os költségvetés mellett nem nagy összegű a hitelállomány. Támogatások kérdése – A beruházások nagyfokú állami támogatások igénybe vételével valósulnak meg. Nem helyes, hogy ne fejlesszenek, csak feléljék a bevételeiket. Vének volna nem kihasználni azokat a lehetőségeket, melyek 80-90 %-os támogatást biztosítanak. Igaza van képviselőtársának abban, hogy vizsgálják meg azokat a területeket, amelyeknél megtakarításokat érhetnek el. Azonban azt is el kell mondani, hogy az átszervezés következtében nem szűnnek meg óvodák, iskolák, intézmények, hanem takarékosabb gazdálkodás mellett fognak tovább működni. Egy 180 MFt-os működési hiánnyal számolnak. Úgy tudja, hogy ez nem tartalmazza azt a megtakarítást, amely az átszervezéssel keletkezik. Nem kell megijedni, az előttük álló költségvetéstől.

Kalina Lajos szerint a költségvetés megvitatása, elfogadása a legfontosabb az önkormányzat életében. Azonban ez olyan, mint egy család költségvetése. Igaz, nehezedik a mindennapi élet. Igaz, hogy vannak nehézségek a város életében, de igyekszik ezeket megoldani. Vannak, akik hivatalból támadják, és vannak, akik a költségvetés elfogadása mellett érvelnek. Szeretné, ha máskor higgadtabb hangnemben történe ez, mert ha csak egymást hozzák kellemetlen helyzetbe, nem viszik előbbre a költségvetés megtárgyalását. Különböző számok hangoztak el. A maga hevenyészett számítása szerint kevesebb hiány jött ki. A költségvetés 5-7%-a, amely szerinte kezelhető, és egyáltalán nem tragikus a helyzet. Meg kell tenni mindent, mert igaz, hogy vannak kifizetetlen számlák, de végig kell vinni az átszervezést, hogy gazdaságosabban működhessenek az intézmények. Többször átolvasta a költségvetést, szerinte elfogadható, és támogatni kell.

Vaszily Miklós csatlakozik az előtte szólóhoz. Le lehetne állítani mindent, de ez senkinek nem érdeke. Fejlődni kell, melyet ő támogatni fog. Továbbra is amellet van, hogy amit lehet, pályázzanak meg. Ha kell, világítsák át a különböző intézményeket. Elhangzott, hogy ne költsenek, de mindemellett azért kellene az utak, járdák, és még sok minden más is. Beszélnek az átszervezésről, de olyan döntést nem fognak tudni hozni, hogy az senkinek ne fájjon. Nehéz ebben dönteni, de senkitől nem hallott más megoldási lehetőséget. Elképzelhető, hogy lesznek viták az átszervezésben, de így legalább remény van arra, hogy valamit meg tudnak spórolni. Kisebbséggel kapcsolatban kérdezi, hogy az ő költségvetésükből lehet tiszteletdíjat folyósítani? Egyetért Gál Andrással úgy, hogy az 500.000 Ft-os alapot emeljék meg 800.000 Ft-ra, hogy a 2 MFt-os költségvetési összegük megmaradjon, de a támogatás egy része (a 800.000 Ft) címzett legyen.

Dr. Takács István reagál az előtte elmondottakra, miszerint hangoztak el konkrét javaslatok, mint például az előbb is, a kisebbségi önkormányzat támogatására vonatkozóan. A költségvetéssel kapcsolatban sok konkrétumot mondani nem lehet, csak a figyelmet felhívni a jövőre vonatkozóan. A vállalkozás és a város között az a különbség, hogy a vállalkozásnak a felvett hitel vissza fog jönni az előállított termékből, a városnak viszont nem. Elmondja továbbá, hogy a város ellátja a városkörnyék feladatát, költségeit is, amelyhez az állam nem ad támogatást. Ugyanígy említi a kulturális központot, a gimnáziumot. A városkörnyéki feladatok ellátásához az állam adjon forrást, mert csak így lehet nullszaldósra kihozni a városi költségvetést.

Bíró István az 5. számú táblázatból hiányolja a fecskési csapadékvíz elvezető rendszer tervezését, mert nem volt olyan év, hogy ezt ne kérték volna. Azt szeretnék, ha a rendszer működőképes lenne.

Hidegkúti Ákos mivel úgy ítéli, hogy meg lett szólítva, megjegyzi: nem látja a költségvetésben, hogy segítenék a vállalkozásokat. Egyetért az alpolgármester úrral, amikor vállalkozószemléletű önkormányzatot említ, és remélte, hogy a város ez irányba fog elmozdulni a költségvetés összeállítása során. Szerette volna azt látni, hogy a fejlesztési célú hitelek igénybevételeivel bevételt termelő beruházásokat céloznak meg.

Visi Ferenc szerint amikor a rendkívüli testületi ülés tartását javasolták, akkor meg lehetett volna tárgyalni, hogy miben lehetne spórolni. Ha a képviselőtársai megtisztelték volna jelenlétükkel a rendkívüli ülést, akkor meg lehetett volna beszélni, hogy az átszervezésen kívül milyen más takarékosági lehetőségek vannak.

Sipos Attila a Cigány Kisebbségi Önkormányzat támogatása kapcsán elmondja: örül a jó működésnek. Nem szeretné, ha ez veszélybe kerülne, de a költségvetést áttekintve látszik, hogy ennek nagy része a képviselők tiszteletdíjára megy el. Működésükre az állami támogatást használják fel. Ezért ért egyet Gál András úrral, hogy 640 eFt legyen a támogatás és egy 500.000 Ft-os célzott támogatásra elkülönített összeg álljon rendelkezésre, különböző pályázatokra.

Dr. Gál András szerint Takács Istvánnak igaza van. Ha megszüntetnék azokat a szolgáltatásokat, amelyeket a város ellát (bölcsőde, gimnázium, kollégium...), akkor nulla lehetne a város által felvett hitel. De akkor mitől lenne város a város, ha ezeket a szolgáltatásokat nem látnák el. Az elmúlt 20 évben sikerült ezt a színvonalat elérni. Elmondja még, hogy ő és két képviselőtársa nem baloldali párt. Azért nem jöttek el a rendkívüli testületi ülésre, mert három egymást követő ülésen tárgyalták ugyanezeket a témákat, ezért úgy gondolták, hogy ezt nem kell tovább fokozni. Nem volt ebben dacolás.

Heves János a költségvetéshez kapcsolódóan elmondja: berzenkedhetnek a hiány ellen, de nincs olyan ország, ahol ne lenne költségvetési hiány. Itt példának említi az USA-t. Nem igaz, hogy nem termel bevételt a fejlesztés. Bevételek, hogy van járda, közszolgáltatás, körforgalom, uszoda, orvosi rendelő és így tovább. Itt ez a bevétel, mert a város nem gazdasági vállalkozás. Az kell legyen a feladatuk, hogy generáljanak olyan lehetőségeket, ami vonzza a vállalkozókat, befektetőket. A Városüzemeltető Kht. például már kifelé is dolgozik, így profitot is termel a városnak.

Májercsik Zoltánné elmondja, hogy a kisebbségi önkormányzat negyedéves bontásban kapja az állami támogatást, amelynek egyszeri összege 160.000 Ft. Ha nem használták volna ki a

pályázati lehetőségeket, akkor a kisebbségi önkormányzat csak vegetálni tudott volna. Jelenleg roma pályázati lehetőségek nincsenek elkülönítve ebben az évben. A bruttó 25.000 Ft-os tiszteletdíj nem sok. A kisebbségi önkormányzat költségvetésének felére csökkentésével nem fogja a város az anyagi nehézségeit megoldani.

Kalina Lajos: Több képviselőtársa jelezte, hogy némely képviselő nem tett eleget annak a kötelezettségének, hogy a rendkívüli ülésen részt vegyen. Visszagondolva az elmúltakra, informális ülésen mindenről beszélgethettek. Akkor, ott feltett olyan kérdéseket, amelyek a rendkívüli testületi ülés kérdése lett volna. Az informális ülésen szinte kitérőleg mindent, bárki tehetett fel kérdést, ezért okafogyottá vált a rendkívüli ülés összehívása. Elegáns lett volna, ha a rendkívüli ülést kezdeményező visszavonja kérését. Ha ő a távolmaradásával képviselői kötelezettségét szegte meg, akkor most el kell mondja, hogy ha a jövőben feleslegesen hívnak össze egy testületi ülést, akkor a jövőben sem fog eljönni rá.

Dr. Egeli Zsolt elnézést kér a késésért. A 90-es évek elején különböző plakátok voltak a városban és az volt ráírva, hogy a gondoskodó önkormányzat. A rádiót hallgatva elmondták, hogy milyen hiánnyal fogadták el a költségvetést. A miniszterelnök azt mondta, hogy az önkormányzatokat át kell szervezni, áttekinteni a közigazgatási szervezetet. Vége van egy világnak, ez így tovább nem megy, az önkormányzatok szerepét át kell gondolni. Mit tehet ilyen körülmények között Szerencs Város Önkormányzata? Sok olyan költség van, amelyhez a testületnek semmi köze nincs, ilyenek például a bérek. Az intézményeknél a pótlékokat elvették, ott már nincs mit spórolni. Mi marad és kinek marad? Azt mondják a politikusok: választási ciklus elején kell meglépni a kellemetlen intézkedéseket, amit hogy ha a négy év sikerre vezet, el fognak felejteni a választók. Ezt a fajta lendületet ebből a költségvetésből hiányolja. Vegyék példának a Szerencsi Híreket, amely önkormányzati intézményként működik. A város befolyását megtartva, el kell adni a sajtót, hogy ők is fejlődni tudjanak, piacerdelkeltté kellene tenni. Meg kell keresni a kulturális központ piacát. Cigány Kisebbségi Önkormányzat: 54 roma regisztráltatta magát cigánynak. Ez a CKÖ már nem az a CKÖ, mint ami az előző ciklusban volt, de a probléma egyre nagyobb. A politikusok eddig pénzzel próbálták megoldani a problémákat. Másként kell közelíteni ehhez a kérdéshez, amíg nem lesz késő.

Hidegkúti Ákos a személyes megszólíttatás okán kér újra szót.

Dr. Bíró László a „személyes megszólíttatás” fogalom tisztázása miatt szót kér és elmondja: abban az esetben lehet szót kérni, ha méltatlan támadás éri a képviselő. Ha egy téma megtárgyalása során egymással vitatkoznak az nem személyes megszólíttatás. De ha erre kerülne sor, akkor az ügyrendi gomb megnyomásával jelezheti azt.

Hidegkúti Ákos ezek után nem tudja, hogy most mit mondjon, mert hogyan lehet vitát kezdeményezni, ha nem kapnak szót. Képviselőtársai felvetése: A rendkívüli testületi ülés 2. témája lett fészegetve az informális testületi ülésen. A 9 napirendi pont közül 7 nem került megtárgyalásra, pedig lettek volna javaslatok, amelyek előre irányozhatták volna a költségvetést. Összeírták javaslatukat, melyből képviselőtársai is kapni fognak.

Rónavölgyi Endréné lezárja a vitát, és megadja a lehetőséget a válaszadásra.

Ballók Istvánné a felújítások és beruházások vonatkozásában az 5. számú táblázat sorait magyarázza. Részletesen felsorolta azokat az utakat, amelyekre kiviteli tervekkel rendelkeznek. Amennyiben pályázati lehetőségek lesznek, akkor tudják ezeket érvényesíteni,

megvalósítani. Számoltak a bevételi oldalon 70 és 90%-os támogatással, a többi hitelfelvétel. Ez a pályázati lehetőségek függvénye, tehát a hitelfelvétel ettől függ. Minden egyes tételt testület elé fognak hozni, úgy, ahogy eddig is tették. A kifizetetlen számlákkal kapcsolatban csak annyit tud elmondani, hogy amióta forráshiányos a város költségvetése, mindig voltak kifizetetlen számlák. Az egyházak támogatásánál az egyenlő arányban történő utalás nem jelent gondot, ha a testület így dönt. Az államháztartási törvény szerint a tényleges forráshiányt csak működési hitelként lehet betervezni. Ez egy technikai dolog. Egyéb dolgokban célhitelt kell igénybe venni. Ez a költségvetés az intézményi átszervezés hatásait még nem tartalmazza. Ezt a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is igyekezett elmondani. A Cigány Kisebbségi Önkormányzat támogatása a tavalyi évben valóban több volt, mint 3 Mft. Itt a költségvetés összeállításánál azt az elvet követték, mint a települési képviselők tiszteletdíjának csökkentése tekintetében. Leltárkészítés: Minden évben testület elé kerül a zárszámadás, amely kibővült a vagyonszámadással, de tudni kell, hogy a zárszámadás mindig az előző évről szól. Ezek az adatok megvannak, és be tudják mutatni. Pályázatok: sok olyan beruházást kell megvalósítani, ami bevételt nem fog hozni, de ezeket az állam kiemelten támogatja. A fevéri csapadékvíz elvezetésre vonatkozóan a tényleges költségek ismeretében tud mit mondani.

Dr. Bíró László mivel az SzMSz vonatkozásában négy képviselő is hozzászólt az alábbiakat mondja el: Rendkívüli testületi ülés – A januári ülésen a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökének javaslatára alakult úgy a menetrend, hogy informális ülésen kötetlenül beszélhessenek a költségvetésről. Február 2-ig kértek írásos javaslatokat a költségvetés módosítására. A legnagyobb rosszindulattal sem lehet elmondani, hogy nem voltak bevonva a képviselők ebbe a munkába. Januárban a költségvetési tervezet első olvasatát írásban megkapták a képviselők. Az elmúlt 17 évben arra ösztönözött mindenkit, hogy jöjjön be és érdeklődjön. Február 2-ig kértek javaslatokat, volt informális testületi ülés, még a rendkívüli ülés témáit is feszegették, bizottsági ülésen pedig részletesen kitértek a témára. Ezen kívül itt a mai ülés napja. Négyeszer foglalkoztak a költségvetés témájával, ezért egyetért azokkal, akik azt mondják, hogy a rendkívüli testületi ülés emiatt okafogyottá vált. Az SzMSz nem határozza meg, hogy miért lehet rendkívüli ülést összehívni, ez hibája is talán, de nem korlátlan a joga a képviselőknek, hogy mindenféle ügyben rendkívüli ülést hívjanak össze. Nem korlátozza a jog a rendkívüli ülés összehívását, de a józan ész, vagy az erkölcs szabhat határt az indulatok elszabadulásának. Arra a felvetésre, miszerint „későn kapták meg a meghívót” elmondja, hogy az SzMSz úgy rendelkezik, hogy a rendkívüli ülés előtt „lehetőleg” két nappal. Tehát akár egy órával előtte is át lehetne adni a meghívót, akkor sem történik szabálytalanság. Mikor lesz összehívva újra a testület? – Nem lesz, itt a mai nap. Ami a hangnemet illeti: 1990 óta a testületi ülések nagy részén részt vett. Rendkívül sok vita és probléma felmerült, de ilyen hangnemet az elmúlt 17 évben még nem tapasztalt. Véleménye szerint szakítani kellene ezzel a stílussal, nem szeretné, ha ez így menne, ez a saját véleménye.

Rónavölgyi Endréné lezárja a vitát és a szólásra jelentkező Visi képviselő urat tájékoztatja, hogy nem volt érintve az előzőekben, így nem adja meg neki a szót. A továbbiakban összefoglalja a költségvetésre vonatkozó napirend vitáját. Évről évre visszatérő és fontos kérdés, hogy lehetőségeikhez képest milyen költségvetést tudnak elfogadni, végrehajtani. Nem korlátlan a hatalmuk a költségvetés felett, mert befolyásolja az adott város költségvetését, hogy mennyi állami támogatáshoz, saját bevételhez, átengedett központi adókhöz jut az önkormányzat. Időbeli kitekintést téve elmondható sajnos, hogy az önkormányzati feladatok ellátásához soha nem volt elég az állami támogatás. Elhozta azokat a jegyzőkönyveket, melyek korábban készültek, amikor a városnak volt 2 mrd-os költségvetése,

és 100 MFt-on felüli volt a működési forráshiánya. Most 4 mrd a város költségvetése és 182 MFt-os a működési forráshiánya. A város vagyona 2 mrd-dal nőtt. Jól döntöttek-e? Ipari Park kialakítása, Rákóczi Iskola ablakcseréje, ondi óvoda építése, uszoda építése, útfelújítás, körforgó építése? Vajon minden pályázati lehetőséget kihasználtak a város érdekében? Ha szembenéznek magukkal, akkor összességében – igen. Vannak kellemetlenségek, de ennek ellenére is jól döntöttek. Az önerőt igaz biztosítani kell, amit ingatlanból, vagyontól, vagy hiteltől lehet fedezni. A hitelfelvételnél kell mérlegelni, hogy érdemes-e ekkor a hitelt felvenni. Minden egyes képviselő személyes döntése volt, hogy felveszik-e a hitelt vagy sem. Ez a település igenis fejlődött, és nyugodt szívvel nézhetnek szembe a város lakóival. Tavaly és idén 180 MFt-os a forráshiány. Miből adódott ez? Igaza van Takács Istvánnak, hogy az új szolgáltatások bevezetéséből. Igaza van Egeli Zsoltnak, hogy új szemléletet kell kialakítani, hogy növeljék a bevételeket; azon feladatokat, melyeket a város nem tud ellátni, gazdasági alapon kell megszervezni. A 2. napirendi pont is ezt taglalja. De arról is szó van, hogy van-e bátorság ezt meglépni. Amikor elfogadták a költségvetést, akkor mindenki tudta, hogy ha év végén 182 MFt kifizetetlen számla marad december 31-én, akkor az önkormányzat jól gazdálkodott. Mert van 108 MFt kifizetetlen számla, melyből 53 MFt 60 napon túli, és egyébként több mint 50 MFt-ja van kint a városnak az államnál, mely fedezet a kifizetetlen számlákra. Valóban át kell tekinteni a többi intézményt is. Pl: hivatal, Kht, kulturális központ, Szerencsi Hírek, mint ahogyan azt korábban is megtették már. Biztos emlékeznek rá, hogy már átvilágították ezeket a területeket, de korszakalkotó ötletek nem merültek fel. Attól azért óv, hogy mindent a pénzügyi szemlélet jellemezzen, mert azt is látni kell, hogy az intézmények működése önkormányzati támogatás nélkül nem lehetséges. Az óvodai ellátásnál majdnem ugyanannyival kell kiegészíteni a működést, mint amit az államtól kapnak, de ugyanígy van a többi oktatási intézménynél is. Meg lehet kérdezni, hogy szükség van-e a kollégiumra, de akkor mitől város a város? Amikor a költségvetésről beszélnek, akkor ezeket is figyelembe kell venni. Amikor a takarékoságról beszélnek, akkor feltételezni kell mindenkiről, hogy tisztességes ember. Tisztességesen gondolkodik, és a cselekedetei, életútja ezt bizonyítja. Ami a város vagyont és leltárát illeti: mindig rendelkezésre áll, naprakész. A zárszámadás is megtekinthető, melyből kitűnik, hogy hogyan áll az önkormányzat gazdaságilag. A ciklusprogram összeállítására 6 hónap áll rendelkezésre, melyhez szintén kértek javaslatokat. Személy szerint ő még nem találkozott egyetlen beadvánnyal sem. A Szerencsi Hírek mostanában sokak szemét szűrja. 1995-ben alapította az akkori önkormányzat, egyik intézményeként. Azóta többször átvilágították, megvizsgálták működését. A Szerencsi Hírek a város költségvetésében szerepel, elszámolással a testületnek tartozik. Nincs létjogosultsága kuratórium felállításának, mert nem alapítvány működteti. Bárhogyan lehet dönteni, a polgármesternek is csak egy szavazata van, nem az ő személyes döntése. Készítsenek elő javaslatot az ülések közvetítésére vonatkozóan. A működtetésre pro- és kontra vélemények vannak. Képviselő-testületi díjak: akkor, amikor egy városnak kifizetetlen számlái vannak, akkor az első a város működtetése. Az, hogy a gyerekek óvodába, iskolába járjanak, a rászorultak megkapják az ebédet, ki tudják váltani a gyógyszert. Igen, a képviselői tiszteletdíj is jár. De mi van a választási ígéretekkel? Meg kell nézni, szembesülni az álságos magatartásokkal. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy kéthavi tiszteletdíj számfejtve lett. Egy képviselőtől némi tolerancia elvárható. A kedvezményezettek mindegyike, ahogy a város bevételei rendelkezésre állnak, szintén megkapja a támogatást. Vannak a városnak olyan munkatársai, akik szakmai hozzáértésükkel segítik a város vezetését. Ez jól van így, hisz hallottak már olyanról, hogy bármilyen probléma miatt jelzéssel élt a közigazgatási hivatal, vagy a bíróság? Ezek a tiszteletdíjak jelképesek. A jogi képviselő más. Ott meg kell védeni a város vagyont. Ebben az esetben a perköltség is visszatérül. Személygépkocsik használata: A következő alkalomra ki lehet mutatni ezeket. Bárki igénybe veheti a hivatali autót, ha előre leadja az igényét, megjelölve a hivatali elfoglaltságát. Menetlevelet és

üzemanyag felhasználásról vezetnek nyilvántartást. Durva megjegyzésekre reagálva elmondja: reméli, hogy munkája eredményének köszönhetően választották újra, és ennek megfelelően fogja a jövőben is folytatni tevékenységét. Visszautasít minden olyan megnyilvánulást, melyben azzal vádolják, hogy visszaél a város által biztosított infrastruktúrával. A következőkben a módosító javaslatok megszavazására kerül sor. Az első módosító javaslat a Képviselői Alapra vonatkozott. Ezt teszi fel szavazásra.

- *Aki azzal ért egyet, hogy ebben az évben ne vegyék fel a Képviselői Alapot, kivéve a korábban tett kötelezettségeket, az nyomjon „igen „ gombot.*

A képviselő-testület **4 igen szavazattal, 11 nem** szavazattal ezt a módosító javaslatot elutasította.

- *Cigány Kisebbségi Önkormányzat támogatása. Ebben az esetben négy alternatíva hangzott el:*
 - *A 640.000 Ft állami támogatáshoz ugyanennyi önkormányzati támogatás*
 - *A 640.000 Ft állami támogatáshoz ugyanennyi önkormányzati támogatás + 500.000 Ft-os pályázati alap*
 - *A 640.000 Ft állami támogatáshoz ugyanennyi önkormányzati támogatás + 800.000 Ft-os pályázati alap*
 - *Eredeti előterjesztés*

Rónavölgyi Endréné a négy alternatívát a felsorolás sorrendjében bocsátja szavazásra.

- *A 640.000 Ft állami támogatáshoz ugyanennyi önkormányzati támogatás.*

A képviselő-testület **1 igen, 14 nem szavazattal** ezt a módosító javaslatot nem fogadja el.

- *A 640.000 Ft állami támogatáshoz ugyanennyi önkormányzati támogatás + 500.000 Ft-os pályázati alap.*

A képviselő-testület **9 igen szavazattal, 6 nem** szavazattal ezt a módosító javaslatot elfogadja, ezért a többi indítványt nem bocsátja szavazásra.

- *Az egészségügyi alapellátás támogatását bocsátja szavazásra, mely 1 MFt és a Polgármesteri Hivatal költségvetésében kell megjelölni.*

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja ezt a módosító javaslatot.

- *Az egyházak támogatására tervezett 600.000 Ft-ot egyenlő arányban javasolták szétosztani a 6 templom között.*

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, 1 nem** szavazattal elfogadja a módosító javaslatot.

Rónavölgyi Endréné a módosító javaslatok megszavaztatása után Szerencs Város Önkormányzatának 2007. évi költségvetését bocsátja szavazásra a már elfogadott módosításokkal.

A képviselő-testület **10 igen, 5 nem és 0 tartózkodással** a 2007. évi költségvetést elfogadja, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
3/2007.(II.15.)

RENDELETE

az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről

Az Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 91. §(1) bekezdésében, az Államháztartásról szóló, többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 2007. évi költségvetésről az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1. § A rendelet hatálya Szerencs Város Képviselő-testületére, bizottságaira, a Képviselő-testület hivatalára (Polgármesteri Hivatal) és az Önkormányzat költségvetési szerveire (Intézményeire) terjed ki.

A költségvetés bevételei és kiadásai

2. § A Képviselő-testület az Önkormányzat 2007. évi költségvetésének

a.) bevételi főösszegét

- a 3. § szerinti hitelfelvételből származó bevétellel együtt: **3.856.080 eFt-ban**

b.) kiadási főösszegét

- a 4. § szerint a hiteltörlesztési kiadással együtt: **3.856.080 eFt-ban**

állapítja meg.

3. § (1) A 2 § a.) pontjában meghatározott **költségvetési bevételeken belül** az Önkormányzat 2007-ben **311.620 eFt működési célú, valamint 193.107 eFt fejlesztési célú hitelfelvételből származó bevétellel** számol.

(2) A 2. § a.) pontjában megállapított költségvetési bevételi főösszeg jogcímenként, költségvetési címek és kiemelt előirányzatok szerinti részletezését e rendelet 1., valamint a 2., 2/a., 2/c., 2/d., 2/e., 2/f., 2/h., 2/i. és a 2/n. számú melléklete tartalmazza.

4. § (1) A 2. § b.) pontjában megállapított költségvetési kiadásokon belül az önkormányzat 2007-ben **196.182 eFt hiteltörlesztési kiadásokkal és 135.673 eFt kölcsön visszafizetésével** számol.

(2) A 2. § b.) pontjában megállapított költségvetési kiadási főösszeg költségvetési címek és kiemelt előirányzatok szerinti részletezését e rendelet 1., valamint a 3. 3/a., 3/b., számú melléklete tartalmazza.

5. § (1) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő beruházási kiadási előirányzat feladatonkénti részletezését e rendelet 4. számú melléklet tartalmazza.

(2) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő felújítási kiadási előirányzat célonkénti részletezését e rendelet 5. számú melléklete tartalmazza.

6. § (1) A 3. § (1) bekezdésben foglalt 311.620 eFt működési forráshiány, költségvetési hiány finanszírozása hitellel történik – (2) pont szerint - illetőleg pályázatot kell benyújtani a kiegészítő támogatás elnyerésére.

(2) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a működés folyamatosága érdekében a számlavezető hitelintézettel 80.000 eFt folyószámla hitelt és 50.000 eFt éven belüli rövidlejáratú hitelre szerződést kössön, továbbá szükség szerint igénybe vegye a bankszámlaszerződésben rögzített munkabérhitelt.

(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti intézkedések megtételéről és a támogatási igény kimunkálásáról, valamint annak határidőben történő benyújtásáról a Polgármester köteles gondoskodni.

(4) Az (1) és a (2) bekezdésben foglaltakon túl a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fejlesztési (beruházási, felújítási) feladatok megvalósítása érdekében a Képviselő-testület által a fejlesztési hitelfelvételre vonatkozóan hozott korábbi döntéseiben:

- Ondi úti lakótelek kialakítása 15.097 eFt,
- Hegyalja Kapuja építése 102/2006. (VIII. 8.) számú határozat 2.500 eFt,
- Szerencsi Fürdő felújítása 102/2006. (VIII. 8.) számú határozat 90.000 eFt,

mindösszesen 2007. évben fejlesztési célokra: 107.597 eFt hitelt vegyen fel.

A Képviselő-testület kötelezettséget vállalt arra, hogy a hitel futamidejének időtartama alatt a kért hitel törlesztését és járulékainak megfizetését – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja.

Az Önkormányzat a helyi adó bevétel jogcímen keletkező bevételét az OTP Bank Rt-nek a hitelfedezeteként felajánlja.

(5) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a hitelszerződés aláírására.

7. § A 2007. évre tervezett szociális kiadásokat a 6. számú melléklet tartalmazza.

8. § A Képviselő-testület az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek létszámkeretét e rendelet 7. számú melléklete szerint határozza meg.

9. § Az önkormányzati szintű működési és felhalmozási célú bevételei és kiadási előirányzatokat – tájékoztató jelleggel – mérlegszerűen e rendelet 8. számú melléklete tartalmazza.

10. § A Polgármesteri Hivatalnál 2007. évi előirányzat-felhasználási ütemtervet a 9. számú melléklet tartalmazza.

11. § *A többéves kihatással járó feladatok előirányzatait éves bontásban e rendelet 10. számú melléklete tartalmazza.*

A költségvetés címrendje

12. § (1) *Az Államháztartásról szóló törvény 67. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az Önkormányzat költségvetésének címrendjét a (2) bekezdés szerint állapítja meg.*

(2) *A Polgármesteri Hivatal, valamint az önállóan, a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek külön-külön alkotnak egy-egy címet.*

A költségvetés végrehajtásának szabályai

13. § *A Képviselő-testület a jóváhagyott előirányzatok és létszámkeretek közötti átcsoportosítás jogát minden esetben fenntartja magának.*

14. § *A jogszabályokon, központi intézkedéseken alapuló előirányzat-változások miatt szükségessé váló költségvetési rendelet módosításáról a Képviselő-testület negyedévente, de legkésőbb a zárszámadási rendelettervezet Képviselő-testület elé terjesztéséig – december 31-i hatállyal – dönt.*

15. § *A Képviselő-testület – az önkormányzati bevételek növelése érdekében – felhatalmazza a Polgármestert, hogy az átmenetileg szabad pénzeszközöket betétként elhelyezze.*

16. § *A költségvetési előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság tekintetében mind az önállóan, mind pedig a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek vezetői teljes jogkörrel rendelkeznek.*

17. § (1) *A költségvetési szervek saját működési bevételeik eredeti, illetve módosított előirányzatot meghaladó többletbevétel 100 %-át – a Jegyző egyidejű tájékoztatásával – saját hatáskörben felhasználhatják.*

(2) *A költségvetési szervek az (1) bekezdés szerinti saját működési bevételek eredeti, illetve módosított előirányzatát meghaladó többletbevételeikből az éves személyi juttatások és az azzal összefüggő munkaadót terhelő járulékok előirányzatát az Államháztartás működési rendjéről szóló többször módosított 217/1998. (XII.30.) Kormányrendelet 48. § (2), (3), (5) bekezdésének figyelembevételével változtathatják.*

(3) *A tartósan üres álláshelyre jutó személyi juttatások 4 hónapot meghaladó előirányzata év közben jutalmazásra nem használható fel, az kizárólag a feladatellátás folyamatos vitelét szolgáló többletmunka elismerését jogszabály szerinti formában szolgáló személyi juttatásokra fordítható.*

(4) *A költségvetési szervek – a Polgármesteri Hivatal kivételével – az átvett pénzeszközök eredeti, illetve módosított előirányzatát meghaladó többletbevételeket – a Jegyző egyidejű tájékoztatása mellett – intézményi hatáskörben felhasználhatják.*

(5) *Szakképzési hozzájárulásként átvett összeg – intézményi többletbevételeként – a szakképzést szolgáló tárgyi eszköz- és készletbeszerzésre intézményi hatáskörben felhasználható, a Jegyző egyidejű tájékoztatása mellett.*

(6) Saját dolgozónak megbízási díj, szolgáltatási szerződéssel díjazás munkakörébe tartozó, munkaköri leírása szerint számára előírható feladatra nem fizethető, más esetben megbízási díj kifizetésére a költségvetési szerv és a megbízott között a feladatra vonatkozóan előzetesen kötött megbízási szerződés alapján a feladat – megbízó által igazolt – teljesítése után kerülhet sor.

(7) A költségvetési szerv szakmai alapfeladata keretében szellemi tevékenység szolgáltatási szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételére – dologi kiadások között tervezett és elszámolt kiadásra – szerződés külső személlyel, szervezettel csak jogszabályban vagy a felügyeleti szerv által szabályozott, illetve a fejezet felügyeletét ellátó szerv belső szabályzatában meghatározott feltételek szerinti feladatok elvégzésére köthető.

18. § A feladat elmaradásból származó – kiemelt – kiadási előirányzat megtakarítások felhasználására csak a Képviselő-testület engedélyével kerülhet sor.

19. § (1) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők illetményalapját 2007. évben 36.800 forintban határozza meg. A vezetői pótlék mértéke a köztisztviselői törvény szerint kerül megállapításra.

20. § Az Önkormányzat Képviselő-testülete – amennyiben a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 4. §-a szerinti adósságrendezési eljárást az Önkormányzat vagy hitelezői nem kezdeményezték – önkormányzati biztost rendel ki a felügyelete alá tartozó költségvetési szervhez, ha az Önkormányzat által fenntartott költségvetési szerv 30 napon túli tartozás állományának mértéke eléri az éves eredeti előirányzatának 10%-át és e tartozást egy hónap alatt nem képes 30 nap alá szorítani.

21. § (1) Az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek a tartozásállományukról az e rendelet 12. számú melléklete szerinti formában és tartalommal kötelesek havonta adatszolgáltatást teljesíteni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatást a költségvetési szerv az általa elismert tartozásállomány tekintetében – nemleges adat esetén is – havonta, a tárgyhoz utolsó naptári napjának megfelelően a tárgyhoz követő 10-ig kell a Városgazdasági Osztály részére teljesíteni.

22. § Ezen rendelet 14. számú melléklete szerint támogatott szervezetek a juttatott összeg rendeltetésszerű felhasználásáról számadási kötelezettséggel tartoznak. A számadást 2008. január 15-ig kell benyújtani a Polgármesteri Hivatal Városgazdasági Osztályára. Amennyiben a támogatott számadási kötelezettségének nem, vagy nem a megjelölt határidőre tesz eleget, úgy a következő költségvetési évben nem részesíthető önkormányzati támogatásban.

23. § (1) Az Államháztartásról szóló, többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény előírásai alapján:

a.) a Képviselő-testület a költségvetési évet követő 2 év várható előirányzatait éves bontásban e rendelet 11. számú melléklete szerint

hagyja jóvá,

b.) az Önkormányzat hitelállományát e rendelet 13. számú melléklete tartalmazza,

c.) a közvetett támogatások 2007. évre tervezett összegét e rendelet 15. számú melléklete tartalmazza tájékoztató jelleggel,

d.) a Cigány Kisebbségi Önkormányzat költségvetési tervezetét a 16. számú melléklet tartalmazza,

(2) Az (1) bekezdésben felsorolt és tájékoztató jelleggel a Képviselő-testület részére bemutatott melléleteket ugyanilyen szerkezetben – az adott évre vonatkozó tartalommal – kell benyújtani a következő évek költségvetésének előterjesztésekor is.

24. § Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzat 20. § (1) bekezdése szerint a 2007. évi Képviselői Alap összege céltartalékként került betervezésre.

25. § Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2007. január 1-től kell alkalmazni.

(A rendelet mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Rónavölgyi Endréné megköszöni a munkát, és tíz perc szünetet rendel el.

Szünet után a képviselő-testület a 2. napirendi pont megtárgyalásával folytatja a munkát.

2. Előterjesztés Szerencs Város Önkormányzata által fenntartott nevelési-oktatási intézmények struktúrájának megváltoztatásáról, és a működéssel kapcsolatos feladatok más módon történő ellátásáról

Rónavölgyi Endréné elmondja: nem kisebb horderejű napirendi pont következik, mint az előző. Tavaly döntöttek az átvilágításról. Készült egy szakértői anyag és megfogalmazódott, hogy hogyan tovább. Ezt követően előterjesztés készült a hivatal részéről, mely komoly előkészítő munkát igényelt. Az egyik legfontosabb alapkérdés az volt, hogy biztosítani kell az alapintézmények működését. Mindazon alaptevékenység és szak- és szakmai szolgáltatás biztosítása szülőknek és gyerekeknek, melyet a város eddig is felvállalt, de egy költséghatékonyabb struktúrában.

Hajdú Józsefné kiegészíti a határozati javaslatokat, mely technikai jellegű, és szerepelnie kell a határozati javaslat mindkét pontjában. A II. alternatíva 10. pontját kell kiegészíteni a létszámmal, de vonatkozik mindkét alternatívára. Az étkeztetési feladatellátást 21 fővel, a takarítási feladatellátást 21,5 fővel adja át a Városüzemeltető Kht-nak. A határidőt is javasolja módosítani április 5-re, mert akkor lesz a tavaszi szünet. Ez az idő elegendő lehet a szükséges intézkedések megtételére.

Dr. Gál András elmondja, hogy az Ügyrendi és Oktatási Bizottság ülésén 2 órás szakmai vita folyt. A szakértő elmondta véleményét. Mindenki tudomásul vette, hogy az átszervezés kényszerhelyzet, de ha nem lépik meg, akkor rosszabb helyzet lehet. Ha az átszervezés

megtörténik 100 MFt-tal csökkenhet a forráshiány. A bizottság 1:1:1 arányban nem tudott állást foglalni.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a II. határozati javaslatot 2 tartózkodás és 3 igennel fogadta el. A telephely megnevezést kicsit dehonesztálónak találták, de a szakértő azt mondta, hogy ez egy szakkifejezés, törvényileg így kell elfogadni. A bizottság javasolja, hogy az iskolák neve maradjon meg.

Sipos Attila: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 3:1 arányban a II. sz. alternatívát javasolta elfogadásra, kis kiigazítással. A táblázat nincs összhangban a határozati javaslattal. Pontosítani kellene, hogy most a 6 fő vezető vagy a 4 fő az igazi. Az általános iskoláknál felvetődött, hogy a magasabb vezető és egy általános igazgató helyett lehetséges volna-e két igazgató-helyettes, mert akkor az intézményegység-vezető megszűnhetne. Így kicsit túlírányítottak tartják. Nem tudják szakmailag kivitelezhető-e ez a felvetés?

Rónavölgyi Endréné megköszöni a bizottságok véleményét, majd megnyitja a vitát a napirend felett.

Danyi László kifogásolja, hogy mindkét alternatívából kimaradt az ondi tagiskola.

Dr. Korondi Klára úgy érzi, hogy megint sok ember marad munka nélkül, bár fel vannak sorolva az alternatívák. Nem beszélnek az emberről, a gyerekről, akik jövője az ő kezükben van. Vajon jó lesz-e ahogyan döntenek, most minden a pénzről szól, nem tud ezzel azonosulni.

Dr. Gál András elmondja, hogy az ő 21 éves pályafutása alatt a hetedik átvilágítást élik meg az intézményeknél. Szeretné, ha ebben a választási ciklusban megtakarítást tovább ne keressenek az intézményeknél, mert nincs több tartalék.

Visi Ferenc szeretné, ha valaki elmondaná, hogy az elküldöttek hová kerülnek? Ha minden intézménynél megtartják a vezető embereket, csak más név alatt, akkor nagy takarékoskodást nem érnek el vele, csak azokkal, akik nyugdíjba mennek. Szerinte nem történik változás, ha marad minden a régiben.

Hidegkúti Ákos arról érdeklődik, hogy az előterjesztés 12. oldalán elírás történt vagy a dátumok így megfelelőek? A megyei közgyűlés alelnöke, Koncz Ferenc az oktatásokért felelős képviselő, olyan információkat juttatott el hozzájuk, hogy megyei szinten 500 MFt-ot kell megtakarítani, de a többi képviselő-testület személyi létszámleépítés nélkül valósítja meg. Úgy látja, hogy itt nem jó irányba mennek, mert ebben az előterjesztésben létszámleépítés szerepel, mert a fennmaradó helyeket nem töltik fel. El kellene gondolkodni, s lehet, hogy létszámleépítés nélkül is meg lehetne lépni az átszervezést.

Heves János szerint ezt a napirendi témát már alaposan kitárgyalták a legutóbbi testületi ülésen. Most mégis elhangzanak olyan javaslatok, hogy legyen megtakarítás, de ne nyúljanak semmihez. Ez a kettő egyszerre nem járható. *(Danyi László kimegy a teremről)* Nem születnek tragédiák, csupán aki nyugdíjba megy, ahelyett nem vesznek fel más embert. Ez nem nevezhető embertelen intézkedésnek. A szakértő kellő szakmai hozzáértéssel készítette a javaslatát, melyet ne bíráljanak felül, mert nem fog csökkenni az oktatás szakmai színvonala, ha a csökkenő gyermeklétszámhoz nem rendelnek hozzá egyre több pedagógust. Bár nem

szokták egymás felülbírálni, de jelenleg nem lehet kimondani, hogy a jövőben semmilyen intézkedés megtételére nem fog sor kerülni.

Vaszily Miklós: Kinevezett dolgozókat nem érint az átszervezés. Több embert meghallgatott. Elhangoztak pro- és kontra vélemények. A gyerekek érdekeit nem fogja csorbítani, minden szolgáltatás továbbra is adott lesz számukra.

Dr. Egeli Zsolt mint egyszerű újságolvasó tudja, hogy a közoktatás állandó átszervezés alatt áll, mert meg kell, hogy feleljen a jövő elvárásainak. Jogkövetők kell legyenek, de nem biztos, hogy ehhez mindig szervezeti változást kell hozzárendelni. Az a baj, hogy hónapok óta bizonytalanság van. A pedagógusok féltik állásukat. Hallja ezt vissza, mint szülő is. Pontot kell tenni ennek végére, és sajnos senki nem tudja garantálni, hogy ez az átszervezés jól alakul-e. Javasolja, szabjanak meg határidőt, és hozzák vissza testület elé ezt a témát, annak megvizsgálása érdekében, hogy jól működik-e a rendszer, vagy sem.

Kalina Lajosban is sok kételyt hagyott az átszervezés. Mindig megpróbál úgy dönteni, hogy belegondol az adott szituációba, átszervezésbe, akiket ez közvetlenül érint. Ezt figyelembe véve vannak olyan dolgok melyeket el tud fogadni, de akad olyan is, amelyet nem. Ismerve a város költségvetését, a végrehajtásánál következetesnek kell lenni, hogy a milliós forráshiány elkopjon a mínusz oldalról. Igaz, nem tudja, hogy meghozza-e azt az eredményt, amit ettől várnak, de csak akkor, ha ezt minden érintett el tudja fogadni. Egyetért Egeli Zsolt felvetésével, hogy később térjenek erre vissza és vizsgálják meg az elfogadott döntésük helyességét.

Rónavölgyi Endréné további hozzászólásokat vár.

Suskó Viktor szerint jó volt hallgatni ezt a vitát, de nem lehet egyértelműen megfogalmazni, hogy nem fognak többé hozzányúlni az intézményekhez, hisz azt sem tudják előre, hogy működni fog-e az elképzelt struktúra. Az előző napirendnél mindenki megfogalmazta, hogy takarékoskodni kell, illetve hozzátették, hogy az állam nem biztosít a feladatok elvégzéséhez fedezetet, amit az önkormányzatnak el kell látni. Úgy gondolja, hogy ez a testület, amikor hozzálátott a racionalizáláshoz, csökkentette a tiszteletdíjakat, közös gazdasági intézményt hozott létre, s hozzálátott az intézményi átszervezéshez, akkor most olyan döntést tud majd hozni, hogy az a lehető legjobb legyen, és a legkevesebb ember munkahelyét veszélyeztesse. Úgy gondolja, hogy ezt maximálisan teljesíteni tudták, nem kell lesütött szemmel a városban járni.

Rónavölgyi Endréné további hozzászólás hiányában lezárja a napirend vitáját, és megkéri az előterjesztőt, hogy a felvetésekre reagáljon.

Hajdú Józsefné megköszöni a véleményeket, amit most, harmadik körben tettek meg a képviselők. A felvetettekre reagálna, mely a szakmát érinti. Az informális testületi ülésen kérte jegyzőkönyvbe foglalni, hogy van egy gépelési hiba. Az intézményi átszervezés július 1-től, az étkeztetési és takarítási feladatok átszervezése április 5-től. Indoka, hogy intézményt átszervezni csak július és augusztus hónapban lehet. Terminológiák a szövegben: a közoktatási törvény ezeket használja, ezért az előterjesztésben ezt igyekezett használni, mert ez az anyag sok szakmai fórumhoz elkerült, és ha ezeket nem használná, akkor kritika érhetné a szakma részéről. Örül, hogy ilyen részletességgel nézték át az előterjesztést, és észrevették, hogy a határozatban 4, az előterjesztésben 6 fő vezető szerepel. Most van itt az alkalom, hogy ebben a kérdésben döntsenek. Fő cél a takarékoság. Jelenleg sincs intézményegység-vezető,

ezért van ez a differencia. Az ondi tagiskola a Bolyai Iskola része, ezt annál kell kezelni. Elmondta informális ülésen és bizottsági üléseken, hogy jó szívvvel fogadják a javaslatokat. A határozati javaslatokba csak azokat tették bele, amelyeket a törvény előír. Örülne, ha a testület elfogadná azt a javaslatot, hogy értékeljék az átszervezés hasznosságát egy év után. Jó lenne, ha folyamatosan visszajelzést kapnának. Céljuk, hogy a lehető legkisebb problémával valósuljon meg az átszervezés. Az intézményekben és azok élén tapasztalt szakemberek dolgoznak és legalább olyan fontos, hogy a gyerekek érdekei ne sérüljenek. A szakos ellátást 100%-osan teljesíteni tudják. Az átszervezés előtt elkészítették a tantervfelosztást, mert ez garantálja, hogy szakember fogja a gyerekeket oktatni.

Dr. Bíró László: A mai téma az oktatási intézmények átszervezése, de itt nem szabad megállni, mert vannak olyan városi intézmények, amelyeket meg kell vizsgálni. A novemberi átvilágítás, melyre sokszor hivatkoznak az nem csak az oktatási intézmények átvilágítást szolgálta, hanem érintette a Polgármesteri Hivatalt és a kulturális intézményeket. A hivatalt érintően, amikor beindult a prémiumévek program, akkor vezetőként elrendelte az átszervezést, egy jelenleg is érvényben lévő jegyzői intézkedéssel. Ez azt jelenti, hogy április 1-ig 11 munkatárssal lesz kevesebb a hivatalban, december 31-ével 3 prémiuméves ment el, valamint decemberben 3 szerződéses dolgozónak nem hosszabbította meg a szerződését. Egy dolgozó áthelyezéssel került el a hivataltól. A hiányzó 4 kollégának április 1-jével szűnik meg a munkaviszonya. Tehát nem arról van szó, hogy az oktatási intézményeket egyoldalúan szorítaná a város vezetése, hanem a takarékosági lépéseket más intézményeknél is megtették. A hivatalnál is remél egy jelentős megtakarítást 2007 és 2008 évben.

Rónavölgyi Endréné: Természetes, hogy amikor intézmények sorsáról van szó, és oktatásról, akkor nehéz reális alapokon nyugvó következtetésre jutni. Elhangzott az átszervezés fő indokaként, hogy a város a forráshiányát kell, hogy csökkentse. Tételezzék fel azt az ideális állapotot, hogy nincs a városnak forráshiánya. Vajon akkor is maradhatott volna a jelenlegi struktúra? Nem. Változásra szükség van, szem előtt tartva a gyerekek oktatását. Az oktatásügy területén hosszú távra kell tervezni, biztosítva a feltételeket. A gyerekek száma jelentősen csökkent az elmúlt években, ehhez képest viszont nőtt a pedagógusi létszám. Problémát jelente, ha a vidéki gyerekek elmennének a városból, mert akkor hirtelen szabadulna fel pedagógusi létszám. Sok külső tényező merül fel, amit figyelembe kell venni. Kérdezték, hogy jó lesz-e ez az átszervezés, az előttük lévő előterjesztés? Ezt tudták letenni, de nem tudják, hogy valóban jól fog-e működni. Az átszervezést nem befejezett dolognak kell tekinteni, hanem folyamatos visszajelzés szükséges. Segítsenek a kollégák, a szülők, hogy információhoz jussanak, s javítani tudjanak a nem működő rendszeren. Létszámcsökkentés alapvető lenyomata az, hogy sokan mentek rendes nyugdíjba, s vették igénybe a prémiumévek programot. Nem történik tömeges létszámelbocsátás. Két határozati javaslat van előttük, és a felszólalásokból úgy érezte, hogy mindenki a II. alternatívát részesíti előnyben. Talán egyetlen kérdésre nem kaptak választ, hogy most 4 vagy 6 vezető szükséges az intézménynél.

Hajdú Józsefné: A szakma azt javasolja, mivel ez négy területet fog át szükséges a megfelelő szakmai vezető megbízása.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja a II. számú alternatívát, mely szerint marad az eredeti 4 vezető.

A képviselő-testület **9 igen, 2 nem, 3 tartózkodás** mellett elfogadja a II. számú határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

17/2007. (II.15.)

HATÁROZAT

Tárgy: Szerencs Város Önkormányzata által fenntartott nevelési-oktatási intézmények struktúrájának megváltoztatásáról, és a működéssel kapcsolatos feladatok más módon történő ellátásáról

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a szerencsi önkormányzati intézményhálózat megváltoztatásáról és az intézmények működésével kapcsolatos feladatok más módon történő ellátásáról szóló javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. a.) Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bolyai János Tehetségfejlesztő és Informatikai Általános Iskola, a Rákóczi Zsigmond Általános Kéttannyelvű Iskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, a Scholtz Jenő Alapfokú Zeneoktatási Intézmény, Gyárkertei Napközi Otthonos Óvoda és Bölcsőde, Napsugár Napközi Otthonos Óvoda és Ondi Tagóvoda és a Csalogány Napközi Otthonos Óvoda összevonásával 2007. július 1-jei hatállyal új többcélú közös igazgatású közoktatási intézményt alapít.

b.) Az új többcélú közös igazgatású közoktatási intézmény alapításával egyidejűleg a következő intézményeket megszünteti:

Az intézmény neve: Bolyai János Tehetségfejlesztő és Informatikai Általános Iskola

Székhelye: 3900 Szerencs, Rákóczi út 100.

Felügyeleti szerve: Szerencs Város Polgármesteri Hivatala

Megszüntető szerv neve: Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Az intézmény neve: Rákóczi Zsigmond Általános Kéttannyelvű Iskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Csalogány Napközi Otthonos Óvoda

Székhelye: 3900 Szerencs, Rákóczi Zs. tér 1.

Felügyeleti szerve: Szerencs Város Polgármesteri Hivatala

Megszüntető szerv neve: Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Az intézmény neve: Scholtz Jenő Alapfokú Zeneoktatási Intézmény

Székhelye: 3900 Szerencs, Rákóczi Zs. tér 1.

Felügyeleti szerve: Szerencs Város Polgármesteri Hivatala

Megszüntető szerv neve: Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Az intézmény neve: Gyárkertei Napközi Otthonos Óvoda és Bölcsőde

Székhelye: 3900 Szerencs, Rákóczi út 128.

Felügyeleti szerve: Szerencs Város Polgármesteri Hivatala

Megszüntető szerv neve: Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Az intézmény neve: Napsugár Napközi Otthonos Óvoda és Ondi Tagóvoda

Székhelye: 3900 Szerencs, Széchenyi út 47.

Felügyeleti szerve: Szerencs Város Polgármesteri Hivatala

Megszüntető szerv neve: Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

*Az intézmény neve: Csalogány Napközi Otthonos Óvoda
Székhelye: 3900 Szerencs, Rákóczi Zs. tér 1.
Felügyeleti szerve: Szerencs Város Polgármesteri Hivatala
Megszüntető szerv neve: Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete*

Az új többcélú közös igazgatású közoktatási intézmény a megszűnő intézmények jogutódja.

c.) Az intézmények megszűnése következtében intézkedni kell az intézmények törzskönyvi nyilvántartásból való kivezetésről, a bankszámlák megszüntetéséről.

***Felelős: Dr. Bíró László c. főjegyző
intézményvezetők
Határidő: 2007. július 1.***

d.) A szervezeti átalakítással összefüggésben intézkedni kell a megszűnő intézmények időarányos működési költségeinek kifizetéséről, a visszamaradó összeg zárolásáról, beszámolót kell készíteni az intézmények időarányos gazdálkodásáról.

***Felelős: Dr. Bíró László c. főjegyző
intézményvezetők
Határidő: 2007. június 30.***

e.) Az összevonással összefüggő leltározási és az átadás-átvételt előkészítő feladatokat el kell végezni.

***Felelős: Dr. Bíró László c. főjegyző
intézményvezetők
Határidő: 2007. június 30.***

f.) Felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az összevonással létrehozandó új többcélú közös igazgatású intézmény Alapító Okiratát készítse el és jóváhagyásra, elfogadásra terjessze azt a Képviselő-testület elé.

***Felelős: Dr. Bíró László c. főjegyző
intézményvezetők
Határidő: 2007. május 31.***

g.) Az új többcélú közös igazgatású közoktatási intézmény vezetésével határozott időre 2007. július elsejétől 2008. június 30-ig a jelenlegi igazgatói státuszt betöltő Kulcsár Sándornét bízta meg. Felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a pályázat kiírásával, elbírálásával kapcsolatos feladatokat a hatályos jogszabályok figyelembe vételével végezze el 2008. május 31-ig.

***Felelős: Dr. Bíró László c. főjegyző
intézményvezetők
Határidő: 2007. március 31.***

h.) Az új többcélú közös igazgatású közoktatási intézmény létszáma: 146 fő ebből:

<i>igazgató (magasabb vezető)</i>	1 fő
<i>általános igazgató helyettes</i>	1 fő
<i>általános iskola intézményegység-vezető</i>	1 fő
<i>általános iskola intézményegység-vezető helyettes</i>	2 fő
<i>művészetoktatás intézményegység vezető</i>	1 fő
<i>óvoda intézményegység vezető</i>	1 fő
<i>óvoda intézményegység-vezető helyettes</i>	2 fő
<i>bölcsőde intézményegység-vezető helyettes</i>	1 fő
<i>pedagógus</i>	106 fő
<i>ebből óvodapedagógus</i>	23 fő
<i>pedagógiai munkát közvetlenül segítő (dajka, bölcsődei gondozó)</i>	16 fő
<i>további foglalkoztatott (pedagógiai munkát segítők)</i>	14,5 fő

Az intézménynek a hatályos jogszabályokra és az átszervezéssel kapcsolatban hozott döntésekre figyelemmel el kell készítenie a Szervezeti és Működési Szabályzatát, és jóváhagyásra a Képviselő-testület elé kell terjesztenie.

Felelős: intézményvezetők

Határidő: 2007. augusztus 31.

2. a.) *Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bocskai István Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató és a Szerencsi Középiskolai Kollégium összevonásával 2007. július 1-jei hatállyal új közép fokú, részben önálló intézményt alapít.*

b.) Az új közös igazgatású többcélú intézményként működő új közép fokú intézmény alapításával egyidejűleg a következő intézményeket megszünteti:

az intézmény neve: Bocskai István Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató

Székhelye: 3900 Szerencs, Ondi út 1.

Felügyeleti szerve: Szerencs Város Polgármesteri Hivatal

Megszüntető szerv neve: Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

az intézmény neve: Szerencsi Középiskolai Kollégium

Székhelye: 3900 Szerencs, Kossuth út 19.

Felügyeleti szerve: Szerencs Város Polgármesteri Hivatal

Megszüntető szerv neve: Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- c.) Az intézmények megszűnése következtében intézkedni kell az intézmények törzskönyvi nyilvántartásából való kivezetéséről, a bankszámlák megszüntetéséről.*

Felelős: Dr. Bíró László c. főjegyző
intézményvezetők
Határidő: 2007. július 1.

d.) A szervezeti átalakítással összefüggésben intézkedni kell a megszűnő intézmények időarányos működési költségeinek kifizetéséről, a visszamaradó összeg zárolásáról, beszámolót kell készíteni az intézmények időarányos gazdálkodásról.

Felelős: Dr. Bíró László c. főjegyző
intézményvezetők
Határidő: 2007. június 30.

e.) Az összevonással összefüggő leltározási és az átadás-átvételt előkészítő feladatokat el kell végezni.

Felelős: Dr. Bíró László c. főjegyző
intézményvezetők
Határidő: 2007. június 30.

f.) Felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az összevonással létrehozandó új közös igazgatású többcélú intézményként működő új középfokú intézmény Alapító Okiratát készítse el, és jóváhagyásra, elfogadásra terjessze azt a Képviselő-testület elé.

Felelős: Dr. Bíró László c. főjegyző
intézményvezetők
Határidő: 2007. május 31.

g.) A közös igazgatású többcélú intézményként működő középfokú intézmény vezetésére írjon ki pályázatot. A Polgármesteri Hivatal az igazgatói pályázat kiírásával, elbírálásával kapcsolatos feladatokat a hatályos jogszabályok figyelembe vételével végezze el.

Felelős: Dr. Bíró László c. főjegyző
Határidő: 2007. március 30. illetve 2007. június 30.

h.) A közös igazgatású többcélú intézményként működő középfokú intézmény létszáma 85 pedagógus és 11 további foglalkoztatott.

Igazgató (magasabb vezető)	1 fő
ált. ig.-helyettes	1 fő
int. egység vezető	2 fő

Az intézménynek a hatályos jogszabályokra és az átszervezéssel kapcsolatban hozott döntésekre figyelemmel el kell készítenie a Szervezeti és Működési Szabályzatát, és jóváhagyásra a Képviselő-testület elé kell terjesztenie.

Felelős: intézményvezetők
Határidő: 2007. augusztus 31.

3. Az új alapfokú többcélú közös igazgatású egységes nevelési-oktatási intézmény és az új középfokú közös igazgatású összetett többcélú intézmény pedagógia programját el kell készíteni.

Felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a programok kidolgozását, szakértői véleményeztetését és jóváhagyását készítse elő.

A szakértői vélemények elkészítéséhez az általános tartalék terhére 200.000 Ft szakértői díjat biztosít.

Felelős: intézményvezetők

Határidő: 2007. augusztus 31.

4. Felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat működési és fejlesztési terv készítésénél vegye figyelembe és tegyen javaslatot a szervezeti átalakítással és gyermeklétszám változásával összhangban, a bölcsődei, óvodai, iskolai csoportok, napközis csoportok számának, valamint egy csoportra jutó létszám megállapítására.

Felelős: Dr. Bíró László c. főjegyző

Határidő: 2008. március 30.

5. A Képviselő-testület az oktatási-nevelési intézményben alakítható szakmai munkaközösségek számának finanszírozását a következőképpen maximalizálja:

Óvoda intézmény:	4
Általános iskolák, zeneiskola	8
Középiskola és kollégium	8

**Felelős: Dr. Bíró László c. főjegyző
intézményvezetők**

Határidő: 2007. augusztus 31.

6. A Képviselő-testület a 37/2004. (IX. 1.) rendeletét az önkormányzat által fenntartott oktatási-nevelési intézmények közalkalmazottait megillető illetményoptlékról 2007. június 30-ig hatályon kívül kell helyezni.

Felelős: Dr. Bíró László c. főjegyző

Határidő: 2007. június 30.

7. A Képviselő-testület az oktatási-nevelési intézményekben a gyermek- és ifjúságvédelmi felelősök részállásainak finanszírozását a következőképpen maximalizálja.

Óvoda, általános iskola, alapfokú művészetoktatás: 0,5 tanári állás

Középiskola és kollégium: 0,5 tanári állás

Az iskolai könyvtári feladatok ellátására két álláshelyet biztosít és finanszíroz.

**Felelős: Dr. Bíró László c. főjegyző
intézményvezetők**

Határidő: 2007. július 01.

8. Az általános iskolai és a középiskolai magasabb vezetőik óraszámát kettőben, az óvodai és bölcsődei intézményegység vezető és az alapfokú oktatási intézményegység vezető óraszámát nyolc órában, az intézményegység-vezető helyettesek óraszámát 16 órában, a középfokú intézményegység vezetőik óraszámát pedig, a Köznevelési törvény szerint állapítja meg.
9. Az étkeztetési és takarítási feladatok ellátását az összes nevelési-oktatási, köznevelési intézményben megszünteti.

Felelős: Dr. Bíró László c. főjegyző
Határidő: 2007. március 31.

10. A Képviselő-testület étkeztetési és takarítási feladatok megszervezésével és végzésével megbízza a Szerencsi Városüzemeltető Kht-t. Az intézményi diákétkeztetést két főzőkonyha (a jelenlegi Bolyai J. Ált. Isk., és a Kollégium) és öt melegítőkonyha (a jelenlegi Rákóczi Zs. Ált. Isk., Gyárkerti Óvoda, Napsugár Óvoda, Csalogány Óvoda, Ondi Tagóvoda) működtetésével biztosítja. A Bolyai János Ált. Iskola épületében működő konyhát 900 adagos, a Szerencsi Középiskolai Kollégium székhely épületében működő konyhát 500 adagos konyhává alakítja. Ezzel egy időben a Rákóczi Zsigmond Ált. Iskola épületében működő konyhát melegítő konyhává alakítja.

Az étkeztetési feladatellátást 21 fővel, a takarítási feladatellátást 21,5 fővel adja át a Városüzemeltető Kht-nak.

Felelős: Dr. Bíró László c. főjegyző
Határidő: 2007. április 05.

11. Az összevonással összefüggő leltározási és az átadás-átvételt előkészítő feladatokat el kell végezni.

Felelős: Dr. Bíró László c. főjegyző
a Városüzemeltető KHT. igazgatója
Határidő: 2007. március 31.

12. Az új, többcélú közös igazgatású köznevelési intézmények gazdálkodásukat tekintve részben önállóak. A költségvetési előirányzatok felett rendelkezési joga az intézmény vezetőjének (igazgatójának) van, a gazdálkodással kapcsolatos feladataikat a Városi Kincstár látja el.

Felelős: Dr. Bíró László c. főjegyző
intézményvezetők, kincstárvezető
Határidő: 2007. július 01.

13. Az intézményhálózat módosítása, az új intézmények alapítása és intézmények megszűnése miatt javaslatot kell készíteni a 2007. évi költségvetésről szóló rendelet módosítására.

A rendelet módosításánál figyelembe kell venni az átszervezésre vonatkozó döntéssel megállapított létszámot, és az átszervezés miatti létszámcsökkenés költségeit.

Felelős: Rónavölgyi Endréné polgármester

Határidő: 2007. június 30.

14. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és az átszervezésben érintett intézmények vezetőit, hogy az intézmények összevonása, megszüntetése, feladatátadás miatti munkáltatói intézkedéseket a hatályos jogszabályok figyelembe vételével készítse elő, illetve tegye meg.

Az átszervezés következtében az alábbi létszámcsökkentésre kerül sor:

- öregségi és előrehozott nyugdíj miatt 18 álláshely,
- határozott idejű szerződéses foglalkoztatás miatt: 8 álláshely,
- prémiumévek programot vesz igénybe 6 fő,
- megszűnik felmentéssel a közalkalmazotti jogviszonya:

6 fő a nevelés-oktatás területéről,

11 fő a további foglalkoztatás területéről.

A munkáltatói intézkedések előkészítésénél, meghatározásánál körültekintően, az érintett dolgozók jogait tiszteletben tartva kell eljárni.

A Képviselő-testület a korengedményes nyugdíjazás, létszámcsökkentés miatt a végkielégítés fedezetét biztosítja.

Felelős: Rónavölgyi Endréné polgármester

intézményvezetők

Határidő: 2007. március 31. illetve 2007. június 30.

15. A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a 2007. évi költségvetés módosításakor tegyen javaslatot az intézményhálózat átalakításából adódó megtakarítások intézmények részére történő visszajuttatásának mértékére és formájára.

Felelős: Dr. Bíró László c. főjegyző

Határidő: 2007. június 30.

Rónavölgyi Endréné köszöni az eddig végzett munkát és arra kér mindenkit, hogy segítse ennek a döntésnek a végrehajtását, s ha valamilyen zavart észlelnek azonnal jelezze, hogy azt korrigálni tudják.

3. Javaslat a vásár és piac tartásáról, rendjéről, valamint a helypénzek megállapításáról szóló rendelet módosítására, kiegészítésére

Csanádi Bélának nincs szóbeli kiegészítése.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést két megjegyzéssel. Dicséret az anyag összeállítójának, amiért láthatóan vannak feltüntetve az árak. Javasolták, hogy adják bérbe a piac működését.

Rónavölgyi Endréné kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, s az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
4/2007. (II. 15.) számú
RENDELETE

a vásár és piac tartásáról, rendjéről, valamint a helypénzek megállapításáról szóló
12/2003.(V. 27.) számú rendelet módosításáról

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 12/2003. (V. 27.) számú rendeletet (továbbiakban: R.), az alábbiak szerint módosítja:

1.§

A R. 1. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„Szerencs város közigazgatási területén piacot és vásárt tartani a szerencsi piac területén (Szerencs, Kisvásártér) lehet.”

2.§

A R. 2. §- a az alábbiak szerint módosul:

„A helyi kirakóvásár és az élelmiszerpiac helye: Szerencs, Kisvásártér.”

3. §

A R. 5. §- a az alábbiak szerint módosul:

„A szerencsi piac területét, a szabad kapacitás hasznosítása céljából, az üzemeltető bérbé adhatja.”

4. §

A R. 6. § (7) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A piac területén jövedéki termékek forgalmazása tilos.”

5.§

A R. 7. § az alábbi bekezdésekkel egészül ki:

„(4) A belső piac területén árusítani csak az üzemeltető által ott elhelyezett árusító pultokról és állványokról lehet. A belső piac területére járművel, utánfutóval behajtani nem lehet.

- (5) *A külső piac területén az üzemeltető árusító pultokat és állványokat nem biztosít, arról az árusítónak kell gondoskodnia. Az árusító az árusításra szolgáló eszközöket a burkolat megbontása, megfűrése nélkül helyezheti el. Az árusító az árusításhoz használt saját eszközöket a napi árusítás befejeztével köteles eltávolítani.*
- (6) *Az árusító a számára árusításra kijelölt területet és környezetét az árusítás ideje alatt köteles rendben és tisztán tartani. Az árusítás ideje alatt átmeneti hulladékgyűjtő edényzetről az árusító saját maga köteles gondoskodni. Az árusítás végeztével a területet köteles feltakarítani, a hulladékot a piac területén elhelyezett hulladékgyűjtő edényben elhelyezni. Az árusító az általa okozott szennyezésért a közterületek rendjére vonatkozó szabályok szerint felel.*
- (7) *A helypénz 1-es, 2-es, és a 3-as kategória alapján kerül megállapításra, melyet felfestés jelöl.*”

6. §

A R. melléklete helyébe jelen rendelet melléklete lép.

7. §

Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

4. Előterjesztés a bevezetésre kerülő vizitdíjjal kapcsolatos teendők elfogadására

Dr. Bobkó Géza elmondja: ma reggeltől kell alkalmazni a vizitdíjat. Rendkívüli helyzet alakult ki, hiszen pont ma van a testületi ülés.

Sipos Attila: A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Ez egy törvényi előírás, amit be kell tartani. Az előterjesztés az ide vonatkozó kormányrendelettel összhangban van. 3:1 arányban elfogadták az előterjesztést.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Egeli Zsolt aziránt érdeklődik, hogy milyen módon történik majd meg a meghatározott összeg feletti visszatérítés, mert a jogszabály ezt a jegyző feladatává teszi. Mi történik abban az esetben, ha valaki nem fizeti meg a vizitdíjat?

Dr. Korondi Klára találkozott olyan emberekkel a boltban, akik azt kérdezték, hogy a 28.000 Ft-jukból hogyan fizessék meg a vizitdíjat? Az egészségügyben dolgozókat nem kérdezte meg senki, a fejük felett hozták meg a döntést.

Dr. Bobkó Géza úgy ítéli, nehéz kérdéseket tett fel mindenki. Amit Korondi doktornő felvetett, ugyanaz, amit Egeli úr mondott. Hogyan lehet az, hogy súlyos esetet valaki elutasít. Sürgősségi esetben első a beteg, és nem a vizitdíj. A beteg javára kell döntenie. Ha valaki hajléktalan, egy kóddal azonosítják ezt a helyzetet, de ettől függetlenül megkapja a megfelelő ellátást.

Porkoláb Béláné az Egeli képviselő úr által felvetett kérdésre elmondja, hogy a törvény szerint az első 20 alkalmat kell finanszírozni. A 21. alkalommal kell kezdeményezni a vizitdíj

visszatérítést. Ezt a jegyzői hatáskört a Közigazgatási Osztály fogja ellátni, melyre már készülnek. Az ezzel kapcsolatos tudnivalókat közhírré fogják tenni.

Dr. Bíró László: Az államtól e feladat ellátásához nem kaptak fedezetet, ezt a hivatalnak társadalmi munkában kell elvégezni, biztosítva a végrehajtáshoz szükséges személyi és tárgyi feltételeket.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja a vizitdíjról szóló előterjesztés, melyet 2007. február 15-től kell alkalmazni.

A képviselő-testület **10 igen, 2 nem, 2 tartózkodás** mellett elfogadja azt, s az alábbi határozatot hozza:

18/2007.(II.15.)

Határozat

Tárgy: Vizitdíj bevezetése az egészségügyi intézményekben

Szerencs Város Képviselő-testülete a Szántó J. Endre Egyesített és Szociális Intézmény igazgató főorvosa által előterjesztett javaslatot megtárgyalta. Az intézmény Vizitdíj Szabályzatát – melyet a 4/2007.(I.22.) Korm. rendelet alapján készített el – elfogadja, mely 2007. február 15-től kerül bevezetésre.

Az elfogadott Vizitdíj Szabályzat e határozat mellékletét képezi.

Határidő: 2007. február 15.

Felelős: Dr. Bobkó Géza igazgató főorvos

5. Előterjesztés a közművelődési érdekeltségnövelő támogatásra

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Rónavölgyi Endréné kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, s az alábbi határozatot hozza:

19/2007.(II.15.)

Határozat

Tárgy: Közművelődési érdekeltségnövelő támogatás igénylése

Szerencs Város Képviselő-testülete a közművelődési érdekeltségnövelő támogatásról szóló előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

A képviselő-testület egyetért a támogatás megigénylésével, és a Városi Kulturális Központ és Könyvtár költségvetésében bruttó 900.000 Ft-ot állapít meg a technikai, műszaki eszközállomány, berendezési tárgyak gyarapítására.

A Képviselő-testület utasítja

- az Oktatási, Közművelődési és Városmarketing Osztályt és a Városgazdasági Osztályt, hogy a támogatás megigényléséhez szükséges intézkedéseket tegye meg,
- a Városi Kulturális Központ és Könyvtár igazgatóját, hogy a betervezett összegből és az elnyert támogatásból a fejlesztést hajtsa végre.

Határidő: igénylés benyújtása: 2007. március 25.

támogatás felhasználása: folyamatos

Felelős: Hajdú Józsefné és Ballók Istvánné osztályvezetők, Uray Attiláné igazgató

6. Képviselői indítvány

Rónavölgyi Endréné tájékoztatja a testületet, hogy dr. Egeli Zsolt képviselő úr a 2007. évi Képviselői Alapjának januári összegét a Városi Sportegyesületnek, a februári összegét csoportos Ko-Ching foglalkozásra ajánlja fel, amely segítségül szolgálhat a képviselők közötti feszültségek oldására és segítené a testületi tevékenység hatékonyságát. Amennyiben ilyen oktató szervezet a hivatal látókörében van, akkor szívesen venné képviselő úr egy árajánlat beszerzését.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja az előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

20/2007.(II.15.)

Határozat

Tárgy: dr. Egeli Zsolt képviselő Képviselői Alapjának felajánlása

Szerencs Város Képviselő-testülete dr. Egeli Zsolt előterjesztését megtárgyalta. Szerencs Város Önkormányzata szervezeti felépítésének és működésének szabályairól szóló 32/2006.(XI.02.) számú rendeletének 20. §-ában biztosítottak alapján dr. Egeli Zsolt Képviselői Alapjának 2007. január havi összegét a Városi Sportegyesület, a február havi összegét csoportos Ko-Ching foglalkozás javára ajánlja fel, melyet a képviselő-testület jóváhagy.

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt, hogy a végrehajtás érdekében a szükséges intézkedést tegye.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Bíró László címzetes főjegyző

7. Különfélék

Dr. Takács István jelzi, hogy levelet kapott, amelyben egy külsős bizottsági tag az elmaradt tiszteletdíjának a kifizetését kéri. Ennek elmulasztása hiányában bírósági útra tereli az ügyet. A levelet átadja Dr. Bíró László jegyző úrnak.

Heves János szerint azt is meg kellene vizsgálni, hogy ki-hányszor vett részt az üléseken. Kijelenti, hogy sem az éven, sem pedig a jövőben nem kívánja igénybe venni a Képviselői Alapját, és ami a fejlesztésre fordítandó összeg azt a tiszteletdíjából javasolja megvalósítani. A maga részéről lemond a Képviselői Alapjáról. .

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja Heves János alpolgármester úr felajánlását, mely szerint a Képviselői Alapot nem veszi igénybe, s a tiszteletdíját is felajánlja fejlesztési célok megvalósítására. A célt később megjelöli.

A képviselő-testület **12 igen szavazattal, 2 tartózkodással** egyetért a felajánlással és az alábbi határozatot hozza:

21/2007.(II.15.)

Határozat

Tárgy: Heves János alpolgármester tiszteletdíjának felajánlása

Szerencs Város Képviselő-testülete Heves János alpolgármester úr szóbeli előterjesztésével egyetért, mely szerint Képviselői Alapját ebben az évben, sem a jövőben nem kívánja igénybe venni, valamint alpolgármesteri tiszteletdíját fejlesztési célokra ajánlja fel.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket és gondoskodjon a költségvetésben történő átvezetéséről.

Felelős: Dr. Bíró László címzetes főjegyző

Határidő: azonnal

Dr. Gál András tájékoztatja a jelenlévőket, hogy 2007. április 19-én a IV. Országos Földrajzi Konferenciát rendezik meg a gimnáziumban, melyre ezúton tisztelettel meghív mindenkit. Megjelenik ezzel párhuzamosan egy könyv, ahol a szponzorok fel lesznek tüntetve. Szívesen fogadja a felajánlásokat.

Dr. Korondi Klára szóban előterjeszti, hogy a januári és a februári Képviselői Alapját körzetében járdaépítésre ajánlja fel.

Rónavölgyi Endréné felhívja a figyelmét arra, hogy a megvalósításról mindenkinek magának kell gondoskodnia. Az volt az egyezés, hogy nem csak odaadják a Városüzemeltetőnek a pénzt, hogy tessék csináld meg, mert sok esetben a megvalósítás többbe került, mint amennyi a felajánlott összeg.

Az egymás közötti átbeszélések eredményeként a képviselők arra jutottak, hogy kiszámolják a járdaépítés költségét, s azt írásban terjesztik be.

Visi Ferenc kéri, hogy a Kossuth utcában a bérház előtti részt zúzalékkal szórják le. *(Kalina Lajos kimegy a teremről)* A Bursa Hungarica ösztöndíj pályázat nyertesei nem jelentek meg az újságban. Az idősek a kommunális adó kedvezmény ellenére előre ki kell, hogy fizessék a közös költséget, s csak később tudják a kedvezményüket érvényesíteni.

(Kalina Lajos visszajön a terembe)

Dr. Egeli Zsolt: A napokban olyan határozatot olvasott, amelyben elmarasztalnak egy képviselőt a viselkedése miatt. Jogi segítségért fordult hozzá, mert úgy érezte, hogy erkölcsileg érte ezáltal negatívum, illetve az önkormányzati törvény sem ad ilyen jogosítványt az önkormányzat kezébe, hogy valamelyik képviselőjét elmarasztalja csak azért, mert más politikai érdekeket képvisel. *(Danyi László visszajön a terembe)*

Hidegkúti Ákos köszöni a biztató szavakat jegyző úr és polgármester asszony részéről. Lehet, hogy nem tetszik, hogy a város vezetését kicsit élesebben bírálta, mint ahogyan azt 17 éven keresztül megszokták, de a miniszterelnök úr a habitusára hivatkozva obszcén szavakat használ. Ő nem érzi azt, hogy bárkit is ilyen módon megsértett volna. Adtak be gazdasági programot, melyet a polgármester asszony hiányolt. Kéri, hogy egyeztessék a testületi ülések idejét, hogy a megyei közgyűlések időpontját ne érintse, mert alelnök úr szeretne a testületi üléseken részt venni.

Visi Ferenc: A garázstulajdonosok panaszkodnak. Segítséget kér, mert attól tartanak, hogy még telekadót is fizetniük kell majd.

Dr. Takács István lakossági kérést tolmácsol, mely szerint a Takta utcában nagy az autósforgalom, ezért sebességkorlátozó tábla kihelyezését kéri az utca mindhárom részére. *(Kalina Lajos elmegy az ülésről)*

Hidegkúti Ákos: 12 éve lakik a Kilián téren, ahol különböző szennyvizes tárgyak a szövetkezet pénzén lettek megvásárolva. Akkor a lakók kaptak egy ígérvényt, hogy a műtárgyak felajánlásával, azok egyenértékével megegyezően az ott lakók a telkeiket az árokig meghosszabbíthatják. Nem szeretnék, ha a későbbiekben valamilyen hátrány érné a tulajdonosokat ebből kifolyólag.

Csanádi Béla: A Takta utca rendezésére forgalomtechnikai terv szükséges, bár a normál 50 Km/h sebesség elegendő kell, legyen. Kilián téri garázsok ügyében több képviselő-testületi alku van. Elkezdtek a garázstelkek kialakítását, kb egy-két éven belül befejezhetik.

Porkoláb Béláné a Bursa Hungarica ösztöndíj pályázathoz kapcsolódó kérdésre válaszolva elmondja, hogy a szerződési feltételek szabályozása között feltételként szerepelt, hogy a nyertes pályázók listáját beazonosítható módon nem lehet közzé tenni. Erről egyébként az adatvédelmi törvény is szigorúan rendelkezik.

Csanádi Béla: Visi Ferenc felvetésére: A közterületi garázsok közterületi díjfizetési kötelezettek. A testület tavaly döntött arról, hogy milyen díjakat kell fizetni. Nagyon sokan nem fizették ezt. Ítélje meg mindenki, hogy ha magántulajdonosként adna bérebe garázstelket, tenné-e ugyanilyen áron. A Lajos közti garázstulajdonosok meg tudnának egyezni az önkormányzattal és elfogadnák azt a területet, amelyet felajánlanának helyette.

(Dr. Takács István kimegy a teremből)

Hidegkúti Ákos: Jegyző úr az elmúlt alkalommal elmondta, hogy a behajtásokat kiadták Dudás Ferenc önálló bírósági végrehajtónak. Nem titkolja, hogy ő maga is tartozik az önkormányzat felé, de el kell mondja, hogy a végrehajtó egy 25%-os plusz költséggel hajtja be a tartozást. Az emberek nagy része valószínűleg azért került ilyen helyzetbe, mert anyagilag nem voltak kedvező helyzetben, ezért azt kéri, hogy ne terheljék tovább az emberek pénztárcáját a plusz 25%-kal, mert a hivatal munkatársai is el tudnák látni a behajtási feladatokat.

Rónavölgyi Endréné tájékoztatást ad a két testületi ülés között végzett munkáról. A mai testületi ülés előkészítése több részletben történt. Az elmúlt időszak fontos feladata volt a közigazgatás szempontjából a kistérségi társulások együttműködésének erősítése. Elfogadták a kistérség költségvetését, illetve közös pályázatot nyújtottak be kistérségi busz beszerzésére,

melyet megnyertek. A térségben is megindult a több iskolát összefogó, iskolafenntartó társulás létrehozásának kezdeményezése. Ezzel kapcsolatban megkeresték a gólyai és rátkai polgármesterek is, hogy gondolkozzanak el azon, érdemes-e ilyen társulást létrehozni, illetve az Oktatási és Ügyrendi Bizottság is tárgyalta. Jelenleg a szakmai előkészítő munkák és számítások folynak. *(Dr. Takács István visszajön a terembe)* A városi egészségnevelési terv részeként az óvodai nevelők számára tartott a városi főorvos tájékoztatót. Megjelentek az első vállalkozói pályázatok, és erre is tekintettel fórumot szerveztek a Vállalkozói Klubban. Február 2-án Rozsnyó Város Napján vettek részt. Ezen a hétvégén Nyárádszereda testvérváros meghívásának szeretnének eleget tenni, ezért egy háromfős küldöttség képviseli majd az önkormányzatot, név szerint Heves János, Dr. Egeli Zsolt és Kalina Lajos képviselő urak. A megkezdett beruházások az időjárás függvényében tovább folytatódnak. Megköszönve a testület mai munkáját, további hozzászólás és kérdés hiányában a nyílt ülést berekeszti.

K.m.f.

Dr. Bíró László
címetes főjegyző

Rónavölgyi Endréné
polgármester

Sipos Attila
jegyzőkönyv-hitelesítő